Kritisches Wörterbuch des Marxismus

Band 8

Überbau bis Zusammenbruchstheorie

Nachträge und Register

Argument

Titel der Originalausgabe
DICTIONNAIRE CRITIQUE DU MARXISME
© Presses Universitaires de France
Paris 1982, ²1985

Redaktion der Übersetzung
Wieland Elfferding, Ruedi Graf, Wolfgang Fritz Haug, Peter J. Jehle,
Thomas Laugstien, Rolf Nemitz, Eckhard Volker, Frieder Otto Wolf

Koordination: Peter J. Jehle

CIP-Kurztitelaufnahme der Deutschen Bibliothek
Kritisches Wörterbuch des Marxismus
hrsg. von Georges Labica u. Gérard Bensussan
Hrsg. d. dt. Fassung: Wolfgang Fritz Haug
Bd. 8. Überbau — Zusammenbruchstheorie
ISBN 3-88619-058-7 kart.
ISBN 3-88619-068-4 Gewebe

Copyright © Argument-Verlag, Rentzelstr. 1, 2000 Hamburg 13, Tel. 040/45 60 18
Umschlag: Sigrid von Baumgarten und Hans Förtsch
Satz: Barbara Steinhardt, Berlin. Druck: Fuldaer Verlagsanstalt
1. Auflage 1989

Verzeichnis der Verfasser

Marc Abeles, *Anthropologe*	M.A.	Philippe de Lara, *Philosoph*	P.d.L.
Tony Andréani, *Philosoph*	T.A.	Marie-Claire Lavabre, *Politologin*	M.-C.L.
Paul-Laurent Assoun, *Philosoph*	P.-L.A.	Christian Lazzeri, *Philosoph*	C.L.
Béatrice Avakian, *Philosophin*	B.A.	Jean-Yves Le Bec, *Philosoph*	J.-Y.L.B.
Elisabeth Azoulay, *Ökonomin*	E.A.	Jean-Jacques Lecercle, *Anglist*	J.-J.L.
Gilbert Badia, *Germanist*	G.Ba.	Dominique Lecourt, *Philosoph*	D.L.
Etienne Balibar, *Philosoph*	E.B.	Victor Leduc, *Philosoph*	V.L.
Françoise Balibar, *Physikerin*	F.B.	Jean-Pierre Lefebvre, *Germanist*	J.-P.L.
Gérard Bensussan, *Philosoph/Germanist*	G.Be.	Alain Lipietz, *Ökonom*	A.L.
Ghyslaine Bernier, *Philosophin/Italianistin*	Gh.B.	Michaël Löwy, *Soziologe*	M.L.
Jacques Bidet, *Philosoph*	J.B.	Pierre Macherey, *Philosoph*	P.M.
Gérard Bras, *Philosoph*	G.Br.	Michael Maidan, *Philosoph*	M.Ma.
Suzanne de Brunhoff, *Ökonomin*	S.d.B.	Lilly Marcou, *Historikerin*	L.M.
Christine Buci-Glucksmann, *Philosophin*	C.B.-G.	François Matheron, *Philosoph*	F.M.
Jean-Luc Cachon, *Philosoph*	J.-L.C.	Solange Mercier-Josa, *Philosophin*	S.M.-J.
Guy Caire, *Ökonom*	G.C.	Philippe Merle, *Philosoph*	Ph.M.
Lysiane Cartelier, *Ökonomin*	L.C.	Jacques Michel, *Jurist*	J.M.
Jorge Castañeda, *Ökonom*	J.C.	Maurice Moissonnier, *Historiker*	M.M.
Serge Collet, *Soziologe*	S.C.	Gérard Molina, *Philosoph*	G.M.
Jean-François Corallo, *Philosoph*	J.-F.C.	Mohamed Moulfi, *Philosoph*	M.Mou.
Olivier Corpet, *Soziologe*	O.C.	Zdravko Munisić, *Philosoph*	Z.M.
Jean-Pierre Cotten, *Philosoph*	J.-P.C.	Sami Naïr, *Philosoph*	S.N.
Bernard Cottret, *Anglist*	B.C.	Jean-Michel Palmier, *Philosoph*	J.-M.P.
Alastair Davidson, *Politologe*	A.D.	Michel Paty, *Physiker*	M.P.
Jean-Pierre Delilez, *Soziologe*	J.-P.D.	Hugues Portelli, *Politologe*	H.P.
André und Francine Demichel, *Juristen*	A.u.F.D.	Pierre Raymond, *Philosoph*	P.R.
Marcel Drach, *Ökonom*	M.D.	Catherine Régulier, *Literaturwissenschaftl.*	C.R.
Martine Dupire, *Anthropologin*	M.Du.	Henry Rey, *Historiker*	H.R.
Victor Fay, *Journalist*	V.F.	Jean Robelin, *Philosoph*	J.R.
Osvaldo Fernandez-Díaz, *Philosoph*	O.F.-D.	Maxime Rodinson, *Islamwissenschaftler*	M.R.
Françoise Gadet, *Sprachwissenschaftlerin*	F.G.	Jean-Maurice Rosier, *Literaturwissenschaftler*	J.-M.R.
René Gallissot, *Historiker*	R.G.	Elisabeth Roudinesco, *Psychoanalytikerin*	E.R.
Jean-Marc Gayman, *Historiker*	J.-M.G.	Pierre Séverac, *Philosoph*	P.S.
Maurice Godelier, *Anthropologe*	M.G.	Gérald Sfez, *Philosoph*	G.S.
Alain Guerreau, *Historiker*	A.G.	Danielle Tartakowsky, *Historikerin*	D.T.
Jacques Guilhaumou, *Historiker*	J.G.	Nicolas Tertulian, *Philosoph*	N.T.
Jean Guinchard, *Philosoph*	J.Gu.	Bruno Thiry, *Philosoph*	B.T.
Enrique Hett, *Philosoph/Hispanist*	E.H.	André Tosel, *Philosoph*	A.T.
Georges Labica, *Philosoph*	G.L.	Trinh Van Thao, *Soziologe*	T.V.T.
Nadya Labica, *Literaturwissenschaftlerin*	N.L.	Yves Vargas, *Philosoph*	Y.V.
		René Zapata, *Politologe*	R.Z.

Colette Bernas überprüfte die englische, Blanche Grinbaum die russische Terminologie.

Übersetzer dieses Bandes

Herbert Bosch, *Romanist*	H.B.	Peter J. Jehle, *Romanist*	P.J.J.
Martine Dalmas, *Germanistin*	M.D.	Michael Krätke, *Politologe*	M.K.
Bernard Degen, *Historiker*	B.D.	Karl Kühne, *Ökonom*	K.K.
Wieland Elfferding, *Politologe*	W.E.	Thomas Laugstien, *Philosoph*	T.L.
Karl-Heinz Götze, *Literaturwissenschaftler*	K.-H.G.	Rolf Nemitz, *Sozialwissenschaftler*	R.N.
Ruedi Graf, *Literaturwissenschaftler*	R.G.	Jan Rehmann, *Historiker*	J.R.
Martin Grohmann, *Historiker*	M.G.	Hella Tiedemann-Bartels, *Literaturwiss.*	H.T.-B.
Wolfgang Fritz Haug, *Philosoph*	W.F.H.	Ilse Utz, *Übersetzerin f. Sozialwissenschaften*	I.U.
Thomas Heilmann, *Journalist*	T.H.	Eckhard Volker, *Romanist*	E.V.
		Frieder Otto Wolf, *Philosoph*	F.O.W.

Die chinesischen Stichwörter wurden von Bettina Gransow, Frank Suffa-Friedel und Su Shaozhi (Peking) bearbeitet, die spanischen von Leopoldo Marmora. Die englischen Stichwörter wurden von Karen Ruoff-Kramer überprüft, die russischen von Wieland Elfferding.

Verzeichnis der Stichwörter*

Abhängigkeit
Absolut/Relativ
Absterben des Staates
Abstrakt/Konkret
Abweichung
Ästhetik (N)
Agitation/Propaganda
Agnostizismus
Akkumulation
Allgemeines/Besonderes
Allgemeines Wahlrecht
Alltag (N)
Altes/Neues
Analyse
Anarchie der Produktion
Anarchismus
Anarchosyndikalismus
Aneignung
Angebot/Nachfrage
Anlage →Kapitalanlage
Antagonismus
Anthropologie
→Marxistische A.
Antikommunismus
Antimilitarismus/Militarismus (N)
Antisemitismus
Antizipation →Vorwegnahme
Apparat
Arbeit
Arbeiter
Arbeiteraristokratie
Arbeiterbewegung/
Kommunistische Bewegung
Arbeiteropposition (N)
Arbeiter- und Bauern-Inspektion
Arbeitsintensität
Arbeitskraft
Arbeitslohn →Lohn
Arbeitslosigkeit
Arbeitsteilung
Arbeitsteilung →Materielle/
Geistige Arbeit
Arbeitszeit
Artikulation
Asiatische Produktionsweise
Assoziation
Atheismus
Atomismus
Aufklärung (N)
Aufstand
Ausbeutung
Ausschluß →Parteiausschluß
Austausch
Austausch →Ungleicher Tausch
Austromarxismus
Autonomie
Autorität
Avantgarde

Babouvismus (N)
Bakunismus
Bank
Barrikaden
Basis
Bauernschaft
Bedürfnis
Begriff
Besonderes →Allgemeines
Bestimmung
Bevölkerungstheorie
Bewußtsein
Blanquismus
Block →Historischer
Bolschewisierung
Bolschewismus
Bonapartismus
Bourgeoisie
Bourgeoisie →Nationale B.
Boutique (N)
Bucharinismus
Budapester Schule (N)
Bündnisse
Bürgerliche Ehe
Bürgerliche Gesellschaft
→Staat/Bürgerliche G.
Bürgerliche Wissenschaft
→Proletarische W.
Bürokratie
Bund

Cäsarismus
Castrismus
Chartismus

Darstellung/Forschung
Darwinismus
Definition
Delegation
Demokratie
(Neue D., Volks-D.,
Fortgeschrittene D.)
Demokratie →Direkte D.
Demokratischer Zentralismus
Dependenz →Abhängigkeit
Determination →Bestimmung
Determinismus
Dialektik
Dialektik der Natur
Dialektischer Materialismus
Dialektischer Sprung→Qualitativer
Diamat
Diktatur des Proletariats
Ding/Person
Direkte Demokratie
Dissidenz
Distribution →Verteilung
Disziplin
Dogmatismus
Doppelherrschaft
Dschutsche →Juche
Dualismus/Monismus
Duma

Ehe →Bürgerliche E.
Ehernes Lohngesetz
Eigentum →Privateigentum
Einschnitt →Epistemologischer
Einwanderung →Immigration
Emanzipation
Empfindung
Empiriokritizismus
Engelsismus
Enteignung
Entfremdung
Entsprechung/Nichtentsprechung (N)
Entwickelte →Demokratie
Entwicklung/Unterentwicklung
Entwicklungslehre (N)
Entwicklungsweg
→Nichtkapitalistischer
Epistemologischer Einschnitt
Erbe →Kulturelles
Erbrecht
Erfahrung
Erkenntnistheorie
Erscheinung
Erziehung
Etatismus
Eurokommunismus
Evolution
Exterminismus

Fabianismus
Fabrikgesetzgebung
Fall der Profitrate →Tendenzieller
Familie
Faschismus
Feminismus
Fetischcharakter
→Warenfetischismus
Feudalismus
Fixes →Kapital
Form(en)
Formal, Formell →Real
Formelle Subsumtion →Reelle
Forschung →Darstellung
Fortgeschrittene →Demokratie
Fortschritt
Fourierismus (N)
Fraktion, Fraktionswesen
Fraktionsbildungsrecht
Frankfurter Schule
Französische Revolution
Frauen
Frauenbewegung →Feminismus
Freie Liebe
Freihandel
Freiheit/Notwendigkeit
Freiheiten
Freudomarxismus
Friedliche Koexistenz
Friedlicher Weg
Front
Führung/Herrschaft
Funktionär
Futurismus (N)

Ganzes, Ganzheit →Totalität
Gattung
Geheimnis
Geistig →Materiell
Geistige Arbeit →Materielle
Geld
Geldkapital →Kapital
Gemeinschaft
Gemeinwesen →Ursprüngliches
Generalsekretariat
Genossenschaft
Geschichte, Geschichtsschreibung
Geschichtliche →Wiederholung
Gesellschaft →Staat
Gesellschaftlich →Privat
Gesellschaftliche Verhältnisse
Gesellschaftliche Verhältnisse
→Reproduktion der ges. V.
Gesellschaftliches Sein/Bewußtsein
Gesellschaftliches Sein →Ontologie
des ges. Seins
Gesellschaftsformation
→Ökonomische
Gesetz
Gewalt
Gewerkschaft
Gleichheit
Gliederung
Gold
Gramscismus
Grenznutzenschule →Marginalismus
Griechen
Große Industrie
Grundrente →Rente
Guerillakrieg, Guerillabewegung
Guesdismus

* Verweisungen im Text sind kursiv gedruckt. Ein »(N)« nach dem Stichwort besagt, daß der Artikel im letzten Band als Nachtrag erscheint.

Handarbeit →Materielle
Handelskapital →Kapital
Handwerk
Hausindustrie
Hegelianismus
Hegemonie
Heimarbeit →Hausindustrie
Herrschaft →Führung
Historisch/Logisch
Historische →Wiederholung
Historischer Block
Historischer Kompromiß
Historischer Materialismus
Historismus, Historizismus
Humanismus

Idealismus
Ideologie
Immigration
Imperialismus
Imperialismus →Ultra-I.
Individualismus
Individuum
Industrialisierung
Industrie →Große I.; Haus-I.
Industrielle Revolution
Industrielles →Kapital
Inflation
Infrastruktur (N)
Instanzen
Institution
Insurrektion →Aufstand
Intellektuell →Materiell
Intellektuelle
Intensität der Arbeit →Arbeitsint.
Internationale(n)
Internationalisierung
Internationalismus
Investition →Kapitalanlage
Irrationalismus

Jakobinismus
Jauresismus
Juche
Judenfrage

Kadetten
Kantianismus
Kapital
Kapital →Umschlag
Kapitalanlage
Kapitalismus
Kapitalismus →Staats-K.; Staatsmonopolistischer K.
Kasten
Katastrophismus →Zusammenbruchstheorie
Kategorie
Kauf/Verkauf
Kaufmännisches →Kapital
Kausalität
Kautskyanismus
Keynesianismus
Klassen
Klassenkampf
Klassenkollaboration
Kleinbürgertum, Kleinbourgeoisie
Knappheit →Überfluß
Koalitionen
Koexistenz →Friedliche
Kolchose
Kollektive Führung
Kollektivierung
Kollektivismus
Kolonisation, Kolonialismus
Kominform
Komintern
Kommune →Pariser
Kommunismus
Kommunistische Bewegung →Arbeiterbewegung
Kommunistische Produktionsweise
Kompromiß →Historischer
Komsomol
Konjunktur →Konstellation
Konkret →Abstrakt
Konkurrenz
Konstantes →Kapital
Konstellation
Konsum, Konsumtion
Konterrevolution
Kontrolle
Kooperation
Kopfarbeit →Materielle
Kräfteverhältnisse
Kredit
Krieg
Krieg →Volks-K.
Krise
Krisen des Marxismus
Kritik
Kritik →Selbstkritik
Kritik der politischen Ökonomie
Kritische Theorie →Frankfurter
Kulak
Kultur
Kulturelles Erbe
Kulturrevolution
Kunst

Labourbewegung
Lager
Land →Stadt
Landwirtschaft
Lassalleanismus
Leben
Lebensbedingungen
Legalismus
Leitung →Führung
Leninismus
Liberalismus
Liebe →Freie
Linguistik →Sprache
Linie
Linientreue
Linkskommunismus
Linksradikalismus
Liquidatoren
Literatur
Logik
Logisch →Historisch
Lohn
Lohngesetz →Ehernes
Luddismus
Lumpenproletariat
Luxemburgismus
Lyssenkismus

Machismus
Macht
Malthusianismus
Manifestation
Manufaktur
Maoismus
Marginalismus
Mariategismus
Markt
Marxismus
Marxismus-Leninismus
Marxistische Anthropologie
Maschine
Maschinerie
Massen
Materialismus
Materialismus →Dialektischer M.; Historischer M.
Materiell/Geistig/Intellektuell
Materielle/Geistige Arbeit
Maximalismus
Mechanismus
Mehrarbeit
Mehrheit/Minderheit
Mehrwert
Mensch
Menschewismus
Merkantilismus
Metaphysisch/Dialektisch
Militarismus →Antimilitarismus
Millenarismus
Millerandismus
Minderheit →Mehrheit
Mitläufertum
Mittelstand →Kleinbürgertum
Modell
Mögliches
Monismus →Dualismus
Monopol
Moral
Multinationale Konzerne
Mutualismus
Mystizismus

Nachfrage →Angebot
Nation, Nationalität
Nationale Bourgeoisie
Nationalisierung
Nationalismus
Nationalitätenpolitik →Sowjetische N.
Natur
Naturdialektik →Dialektik der Natur
Negation
Neue →Demokratie
Neues →Altes
Nichtentsprechung →Entsprechung
Nichtkapitalistischer Entwicklungsweg
NÖP
Notwendigkeit →Freiheit
Nützlichkeit

Objektivismus/Subjektivismus
Obskurantismus
Ökonomische Gesellschaftsformation
Ökonomismus
Oktober
Ontologie des gesellschaftlichen Seins
Operaismus
Opportunismus
Organisation
Organische Zusammensetzung
Orientalische Despotie
Orthodoxie
Otsowismus
Ouvrierismus
Owenismus

Pariser Kommune
Parlament, Parlamentarismus
Partei
Parteiausschluß
Parteifeindliche Gruppe
Parteifunktionär →Funktionär
Parteilichkeit
Pauperismus
Pawlowismus
Pazifismus
Peripherie →Zentrum
Permanente Revolution
Persönlichkeit
Person →Ding

Personenkult
Philistertum
Philosophie
Philosophie →Sowjetische Ph.
Physiokratismus
Plan
Planung →Wirtschaftsplanung
Pluralismus
Politbüro
Politik
Politische →Konstellation, Konjunktur
Politische Ökonomie →Kritik der
Polyzentrismus
Populismus
Positivismus
Praxis
Praxis/Praxen
Preis
Presse →Revolutionäre
Privat/Gesellschaftlich
Privateigentum
Produktion, Produktive/ Unproduktive Arbeit
Produktion →Anarchie der P.
Produktionsmittel
Produktionsverhältnisse
Produktionsweise
Produktionsweise →Asiatische P.; Kommunistische P.; Sozialistische P.; Staatliche P.
Produktivkraft
Profit
Profitrate →Tendenzieller Fall der
Proletariat
Proletarische/Bürgerliche Wissenschaft
Proletkult
Propaganda →Agitation
Protektionismus
Proudhonismus
Prozeß
Pudding

Qualität/Quantität
Qualitativer oder dialektischer Sprung

Räte
Rationalismus
Realer Sozialismus
Realismus →Sozialistischer
Recht
Reell/Formell
Reelle/Formelle Subsumtion
Reform/Revolution
Relativ →Absolut
Religion
Rente
Reproduktion
Reproduktion der gesellschaftlichen Verhältnisse
Reservearmee
Revisionismus
Revolution
Revolution →Französische R.; Industrielle R.; Konter-R.; Kultur-R., Permanente R.; Reform/R.; Welt-R.; Wissenschaftlich-technische R.
Revolutionäre Presse
Robinsonaden
Romantik

Säuberung
Saint-Simonismus
Schdanowismus
Schichten →Soziale
Schule
Schwelle
Sein/Bewußtsein →Gesellschaftliches
Sektierertum
Selbstkritik
Selbstverwaltung
Sensualismus →Empfindung
Sklaverei
Solipsismus
Sowchose
Sowjet
Sowjetische Nationalitätenpolitik
Sowjetische Philosophie
Sowjetstaat
Sozialdemokratie
Soziale Schichten
Sozialisierung →Vergesellschaftung
Sozialismus
Sozialismus →Übergang zum
Sozialistische Produktionsweise
Sozialistischer Realismus
Spartakismus
Spekulation
Spinozismus
Spiritualismus
Spontan, Spontaneität, Spontaneismus
Sprache, Sprachwissenschaft
Sprung →Qualitativer
Staat/Bürgerliche Gesellschaft
Staat/Lohnverhältnis
Staat →Absterben des S.es; Etatismus; Sowjets.; Verstaatlichung
Staatliche Produktionsweise
Staatskapitalismus
Staatsmaschine(rie)
Staatsmonopolistischer Kapitalismus
Stachanowbewegung
Stadt/Land
Stalinismus
Strategie/Taktik
Streik
Strukturalismus
Stufe
Subbotnik
Subjektivismus →Objektivismus
Subsumtion →Reelle
Syndikalismus →Anarchosyndik.
System

Taktik →Strategie
Tausch →Austausch; Ungleicher T.
Tauschhandel →Unmittelbarer
Taylorismus
Technik
Teilung der Arbeit →Arbeitsteilung
Teleologie
Tendenzieller Fall der Profitrate
Terrorismus
Theorie
These
Titoismus
Tolstoianertum
Totalitarismus
Totalität
Tradeunionismus
Traditionen
Transformationsproblem
Trotzkismus

Überbau
Überbleibsel
Überdeterminierung
Überfluß/Knappheit
Übergang
Übergang zum Sozialismus
Überproduktion
Übersetzbarkeit
Ultraimperialismus
Umkehrung, Umstülpung
Umschlag des Kapitals
Ungleiche Entwicklung
Ungleicher Tausch
Unmittelbarer Tauschhandel
Unproduktive Arbeit →Produktion
Unterentwicklung →Entwicklung
Urgemeinschaft →Ursprüngliches G.
Ursprüngliches Gemeinwesen
Utilitarismus →Nützlichkeit
Utopie

Variables →Kapital
Verbindung
Verdinglichung
Vereinigung →Assoziation
Verelendung →Pauperismus
Vergesellschaftung
Verhältnisse →Kräfte-V.; Produktions-V.; Gesellschaftliche V.
Verkauf →Kauf
Verkehrung →Umkehrung
Vernünftig/Wirklich
Verschmelzung
Verspätung →Vorsprung
Verstaatlichung
Verteilung
Verwandlung →Transformation
Vitalismus →Leben
Volk
Volksdemokratie →Demokratie
Volkskommune
Volkskrieg
Volkstümler →Populismus
Voluntarismus
Vorsprung/Rückständigkeit
Vorstellung
Vorwegnahme

Wachstum
Wahlrecht →Allgemeines
Wahrheit
Ware
Warenfetischismus
Warenkapital →Kapital
Wechselwirkung
Weltanschauung
Weltrevolution
Wert
Wesen
Westlicher Marxismus
Wettbewerb
Widerspiegelung
Widerspruch
Wiederholung (historische)
Wirklich →Vernünftig
Wirklichkeit
Wirtschaftsplanung
Wissenschaft
Wissenschaftlich-technische Revolution
Wissenschaftlicher Sozialismus

Zentralismus →Demokratischer
Zentralkomitee
Zentrum/Peripherie
Zerbrechen des Staates
Zins
Zionismus
Zirkulationsprozeß
Zusammenbruchstheorie
Zusammensetzung →Organische

Abkürzungen

Für häufig zitierte Werke werden im Text folgende Abkürzungen verwendet:

Marx/Engels

MEW	Marx/Engels, Werke, Berlin/DDR 1956ff., 39 Bde.
EB I,II	Ergänzungsband, Teil I und Teil II, Berlin/DDR 1967/68
AD	Engels, Herrn Eugen Dührings Umwälzung der Wissenschaft (1878), MEW 20, 5-303
Adr	Marx, Inauguraladresse der Internationalen Arbeiter-Assoziation (1864), MEW 16, 5-13
Bauernkrieg	Engels, Der deutsche Bauernkrieg (1850), MEW 7, 327-413
18.B	Marx, Der achtzehnte Brumaire des Louis Bonaparte (1852), MEW 8, 111-207
Bürgerkrieg	Marx, Der Bürgerkrieg in Frankreich (1871), MEW 17, 313-365
DI	Engels/Marx, Die deutsche Ideologie (geschrieben 1845-46, zuerst veröff. 1932), MEW 3, 9-530
DN	Engels, Dialektik der Natur (geschrieben 1873-83, zuerst veröff. 1925), MEW 20, 305-620
Einl 1857	Marx, Einleitung zur Kritik der politischen Ökonomie (1859), Grundrisse 3-31, auch: MEW 13, 615-642
Elend	Marx, Das Elend der Philosophie (1847), MEW 4, 63-182
Erfurt	Engels, Zur Kritik des sozialdemokratischen Programmentwurfs 1891 (1891), MEW 22, 225-240
Feuerbach	Engels, Ludwig Feuerbach und der Ausgang der klassischen deutschen Philosophie (1886), MEW 21, 259-307
Gotha	Marx, Kritik des Gothaer Programms (geschrieben 1875, zuerst veröff. 1890/91), MEW 19, 11-32
Grundrisse	Marx, Grundrisse der Kritik der politischen Ökonomie (Rohentwurf) (geschrieben 1857-58, zuerst veröff. 1939/41), Berlin/DDR 1953
HF	Engels/Marx, Die heilige Familie (1845), MEW 2, 3-223
Judenfrage	Marx, Zur Judenfrage (1844), MEW 1, 347-377
K I,II,III	Marx, Das Kapital (Veröff.: Bd.I: 1867, Bd.II: 1885, Bd.III: 1894), MEW 23-25
KHR	Marx, Zur Kritik der Hegelschen Rechtsphilosophie. Einleitung (1844), MEW 1, 378-391
KHS	Marx, Kritik des Hegelschen Staatsrechts (geschrieben 1843), MEW 1, 203-333
Klassenkämpfe	Marx, Die Klassenkämpfe in Frankreich 1848 bis 1850 (1850), MEW 7, 107
Lage	Engels, Die Lage der arbeitenden Klasse in England (1845), MEW 2, 225-506
Lohn	Marx, Lohn, Preis und Profit (geschrieben und vorgetragen 1865, zuerst veröff. 1898), MEW 16, 101-152
Lohnarbeit	Marx, Lohnarbeit und Kapital (1849), MEW 6, 397-423
Manifest	Engels/Marx, Manifest der Kommunistischen Partei (1848), MEW 4, 459-493
Manuskripte 1844	Marx, Ökonomisch-philosophische Manuskripte aus dem Jahre 1844, EB I, 465-588
MEGA	Marx/Engels-Gesamtausgabe, Berlin/DDR 1975ff.
NRhZ	Engels/Marx, Artikel aus der »Neuen Rheinischen Zeitung« (1848/49), MEW 5, 11-457, MEW 6, 5-519

Resultate Marx, Resultate des unmittelbaren Produktionsprozesses (geschrieben 1863/65, zuerst veröff. 1933), Frankfurt/M. 1969
Statuten Marx, Provisorische Statuten der Internationalen Arbeiter-Assoziation (1864), MEW 16, 14-16
Thesen Marx, Thesen über Feuerbach (geschrieben 1845, zuerst veröff. 1888), MEW 3, 5-7
TM Marx, Theorien über den Mehrwert (geschrieben 1862/63, zuerst veröff. 1905 bis 1910), MEW 26.1, 26.2, 26.3
Umrisse Engels, Umrisse zu einer Kritik der Nationalökonomie (1844), MEW 1, 499-524
Ursprung Engels, Der Ursprung der Familie, des Privateigentums und des Staats (1884), MEW 21, 25-173
Urtext Marx, Fragment des Urtextes von »Zur Kritik der politischen Ökonomie« (1858), in: Grundrisse, 869-947
Vorw 1859 Marx, Vorwort von »Zur Kritik der politischen Ökonomie« (1859), MEW 13, 7-11
Zur Kritik Marx, Zur Kritik der politischen Ökonomie (1859), MEW 13, 3-160

Lenin

LW Lenin, Werke, Berlin/DDR 1953ff., 40 Bde.
Imp Der Imperialismus als höchstes Stadium des Kapitalismus (1917), LW 22, 189-309
KapR Die Entwicklung des Kapitalismus in Rußland (1899), LW 3, 7-629
LR Der »linke Radikalismus«, die Kinderkrankheit im Kommunismus (1920), LW 31, 1-91
ME Materialismus und Empiriokritizismus (1909), LW 14, 7-366
ökInh Der ökonomische Inhalt der Volkstümlerrichtung und die Kritik an ihr in dem Buch des Herrn Struve (1895), LW 1, 339-528
PH Philosophische Hefte, LW 38
SR Staat und Revolution (1918), LW 25, 393-507
Taktiken Zwei Taktiken der Sozialdemokratie in der demokratischen Revolution (1905), LW 9, 1-130
VF Was sind die »Volksfreunde« und wie kämpfen sie gegen die Sozialdemokraten? (1894), LW 1, 119-338
WT Was tun? (1902), LW 5, 355-551

Gramsci

Q Quaderni del carcere, ed. V. Gerratana, Torino 1975
LC Lettere dal carcere, Torino 1947
SG Scritti giovanili (1914-18), Torino 1958
Mole Sotto la mole (1916-18), Torino 1960
ON I Ordine nuovo (1919-20), Torino 1954
ON II Socialismo e Fascismo. L'ordine nuovo (1921-22), Torino 1966
Costr La costruzione del Partito comunista (1923-26), Torino 1971
R Antonio Gramsci, Philosophie der Praxis. Eine Auswahl, hrsg. v. Christian Riechers, Frankfurt/M. 1967
Z Antonio Gramsci, Zu Politik, Geschichte und Kultur. Ausgewählte Schriften, hrsg. v. Guido Zamis, Frankfurt/M. 1980
M Antonio Gramsci, Marxismus und Kultur. Ideologie, Alltag, Literatur, hrsg. v. Sabine Kebir, Hamburg 1983 (Übersetzung von Marxismo e letteratura, hrsg. v. Giuliano Manacorda, Rom 1975)

Zum Abschluß der deutschen Ausgabe

Die Entwicklung, die sich zwischen 1983 und 1989 in der Weltgeschichte des Marxismus ereignet hat, könnte kaum dramatischer sein: Die sowjetische Perestrojka hat alle Koordinaten verändert. So auch den Status der deutschen *KWM*-Ausgabe. »Daß ein historisches Verhältnis zu den eignen Begriffen und ein kritisches Verhältnis zur eignen Geschichte eine Selbstverständlichkeit werde«, wie es im *Vorwort* von 1983 heißt (*KWM I*, 5), gehört heute auch für die KPdSU zu den akzeptierten Wahrheiten. Daher kann dieses Wörterbuch nun schon »historisch« gelesen werden. Der »kritische Marxismus« ist dabei, seine notgedrungen gegensätzliche Sonderexistenz verlassen zu können, ein integraler Marxismus scheint wieder möglich. Er wird kein Reich der Harmonie sein, denn politische Spaltungslinien und die Rivalität von Schulen und unterschiedlichen Vorschlägen für die Bearbeitung ungelöster Probleme sind nicht bloß unvermeidliche Übel, sondern auch lebensnotwendige Bewegungsformen. Aber die Gegensätze im Marxismus verändern ihre Stellung und ihre Ebene, sie werden eher bearbeitbar, wie sie ja selber Bearbeitungsformen ausdrücken.

Das Erscheinen des *KWM* fiel in eine Zeit, in der viele Intellektuelle aus dem Poststalinismus in den »Postmarxismus« sprangen, selbst nachdem in der Sowjetunion die Fesseln des Dogmatismus gefallen waren. Gerade im Umkreis der Perestrojka wächst aber auch die Einsicht, daß es »heute nichts Wichtigeres gibt als die Belebung des marxistischen Denkens«[1], eine »erstrangige Aufgabe«, von der »Stabilität und Kontinuität« des sowjetischen Sozialismus abhängen; denn zu fürchten ist »ein unerwarteter Ausbruch des in den Stagnationsjahren aufgestauten negativen Potentials, das genauso dogmatisch ist wie der damals herrschende Dogmatismus«.[2]

Im *Vorwort* von 1983 hatten wir Supplementbände zur deutschen Ausgabe angekündigt. Beabsichtigt war, über den im *KWM* vor allem dokumentierten »französischen Diskussionsstand« hinauszugehen und u.a. auch deutschsprachigen Marxisten Gelegenheit zu geben, »das in ihrer Sichtweise ... Zukurzgekommene einzubringen« (ebd., 9). Entsprechend hatten wir »Vertreter aller lebenden Generationen und Richtungen im Marxismus« (ebd.) zur Mitarbeit eingeladen, darunter Vertreter des Forschungsinstituts der Deutschen Kommunistischen Partei. Die Dialektik ist für Überraschungen gut. Genau diese Einladung provozierte den Bruch (vgl. *Argument* 148/1984, 905ff.). Dieser wiederum zwang zur Internationalisierung des Projekts, worauf sich dessen Charakter und Reichweite, auch schlicht der Umfang veränderte. Es sprengte die Fesseln eines bloßen Supplements, und wir beschlossen, im Einklang mit den Herausgebern des *KWM*, es zu einem selbständigen Werk auszubauen: *Neues Wörterbuch des Marxismus*.

1 Zum zeitgeschichtlichen und theoretischen Kontext vgl. W.F. Haug: Gorbatschow. Versuch über den Zusammenhang seiner Gedanken. Hamburg 1989.

2 D. Furman: »Unser Weg zu einer normalen Kultur«, in: J. Afanasjew (Hrsg.): Es gibt keine Alternative zu Perestrojka: Glasnost, Demokratie, Sozialismus. Nördlingen 1988, 662-676.

Neu in dreifacher Hinsicht: *Erstens* sind über 800 Stichwörter in Arbeit, die neu sind im Vergleich zum *KWM*. *Zweitens* entstammen viele dieser Stichwörter der neuen politisch-theoretischen Lexik der Gegenwart; noch kaum in Wörterbüchern behandelt, artikulieren sie Probleme dieser Epoche der globalen Krisen, der Überlagerung der Systemkonkurrenz mit dem »Nord-Süd-Konflikt« und des Übergangs zur »High-tech-Gesellschaft«, und nicht zuletzt haben auch neue soziale Bewegungen — vor allem die Frauenbewegung und die Ökologiebewegung — diese Lexik mitgeschaffen. *Drittens* ist der bestimmende französische Akzent, den das *KWM* spricht, nicht vor allem durch deutschen Akzent ersetzt, sondern durch eine Öffnung für theoretische Kulturen unterschiedlicher nationaler und kontinentaler Prägung.

Inzwischen hat die sowjetische Perestrojka für einen Funktionswandel dieses Projekts gesorgt, läßt es sich doch nun begreifen als Teil eines *Umbaus* in der theoretischen Kultur des Marxismus, der mit jenem anderen *Umbau* konvergiert. Das *Neue Wörterbuch des Marxismus* schreibt sich in die inzwischen auch in der UdSSR als dringend notwendig empfundene *Erneuerung des Marxismus* ein und wird auch sowjetische Mitarbeiter haben.

Der erste Artikel des *Neuen Wörterbuchs* behandelt *Abbau des Staates* (mit der These, daß im Hinblick auf die sozialistischen Länder nicht dieser, sondern die von Henri Lefebvre auf den Begriff gebrachte *Staatliche Produktionsweise* auf der historischen Tagesordnung steht); sein Verfasser ist Georges Labica, der Herausgeber des *KWM*. Damit demonstrieren wir, daß die beiden Wörterbücher miteinander verbunden bleiben. Sie sind es im formalen Grundkonzept: *Begriffswörterbuch*, Aufbau der Artikel, kritisch-historischer, auch philologischer Akzent. Sie sind es auch in folgender Hinsicht: Das *KWM* tradiert in hohem Maße marxistisches Erbe aus der Dritten Internationale. Obwohl Lenin auch für das *Neue Wörterbuch* von großer Bedeutung (neben anderen) bleibt, sind die Akzente doch anders und vielfältiger gesetzt. Man wird in Zukunft gut beraten sein, beide Wörterbücher als einander ergänzend zu konsultieren.

Die für die Aufnahme in *KWM I* zu spät gekommenen Zusatzartikel mit den Anfangsbuchstaben A bis F aus der zweiten französischen Ausgabe erscheinen nun hier im Anhang.

Die Übersetzung hat sich länger als geplant hingezogen. Das hat zum Teil zu tun mit der Mühsal des Übersetzens. Zur Lokalisierung und Überprüfung der Zitate wurde eine enorme Arbeit aufgewandt, die sich stellenweise einer philologischen Bearbeitung annäherte, so daß die deutsche Ausgabe einen eigenständigen wissenschaftlichen Wert besitzt.

Allen, die zum Zustandekommen beigetragen haben, sage ich hiermit herzlichen Dank, nicht zuletzt den Koordinatoren und Redakteuren, deren im Resultat verschwundene Lektorenarbeit entscheidend war.

März 1989 W.F.Haug

U

Überbau

E: *Superstructure.* — F: *Superstructure.* — R: *Nadstrojka.* — Sp: *Superestructura.* — Ch: *shangceng jianzhu* 上层建筑

1. Der Begriff des Überbaus gehört mit dem der *Basis* (oder der materiellen Basis, des Unterbaus, der ökonomischen Basis) zusammen. Diese Begriffe bezeichnen die Struktur des gesellschaftlichen Ganzen mit der topischen Metapher der Schichtung: die materielle Basis der Gesellschaft und »darüber« der Überbau. Der Umfang des Überbau- ebenso wie des Basis-Begriffs ist variabel, auch in den Texten von Marx. Dieser spricht im *Vorwort von 1859* von einem »juristischen und politischen Überbau« (MEW 13, 8); zu Staat und Recht kommen aber die Ideologien, die Verhaltensnormen, die Religion, die Philosophie, die Kunst und bisweilen sogar die Wissenschaften, die Sprache und das Denken, kurz, »der ganze ungeheure Überbau« (ebd., 9). Der Ausdruck wird manchmal im Plural, manchmal nur im Singular verwendet.

Die Einbeziehung der Wissenschaften und der Sprache in den (oder die) Überbau(ten) wirft ein besonderes Problem auf. Marx schließt die Wissenschaften nie explizit in den »ungeheuren Überbau« ein, aber er thematisiert auch nicht ihren eigenen Status — insbesondere die Unterscheidung von Wissenschaft und Ideologie. Die Schärfe dieses Problems ist in der Geschichte des Marxismus oft unbeachtet geblieben. Außer Gramsci und Althusser hat es kaum jemand behandelt — und diese taten es auf völlig entgegengesetzte Weise, was zumindest für die frühen Arbeiten Althussers gilt.

Für Gramsci ist die Wissenschaft ohne jede Einschränkung ein Überbau. In bestimmten Texten der *Quaderni* wird diese These sogar für alle wissenschaftlichen Disziplinen erörtert. Sie trifft selbstverständlich auf die Wissenschaft von der Gesellschaft zu (d.h. den Marxismus, den Gramsci »Philosophie der Praxis« nennt), aber sie kann und muß für alle Naturwissenschaften (vgl. »Die konstitutiven Elemente der Philosophie der Praxis«, *R*, 214; außerdem »Die Wissenschaft und die 'wissenschaftlichen' Ideologien«, *R*, 170-76 [=*Q* 11, §§ 33, 36, 37] und für die Sprache nachgewiesen werden).

Umgekehrt macht L. Althusser (vgl. *Für Marx* und *Das Kapital lesen*) den Bruch der Wissenschaft mit der Ideologie zum entscheidenden Moment der Bildung aller Wissenschaft und besonders des Marxismus als der Wissenschaft von der Geschichte. Die Form der Wissenschaftlichkeit schließt die marxistische Theorie vom Überbau aus. Althusser weitet diese Ausnahme auf die Sprache aus und beruft sich dabei auf Stalins berühmte Schrift *Der Marxismus und die Fragen der Sprachwissenschaft* (Berlin/DDR 1954).

Im zeitgenössischen Marxismus wird »Überbau« meist im Plural verwendet und sehr breit definiert. Die räumliche Konnotation des Ausdrucks schlägt stark durch, was sich besonders an *Bau* im deutschen Kompositum *Überbau* zeigt. Dennoch wird die architektonische Metapher manchmal durch ein organisches Modell ersetzt: Der Überbau ist das Fleisch und das Blut des Gesellschaftskörpers, und die Basis ist sein Gerippe (vgl. *VF*, LW 1, 132).

2. Der Überbau kann extensional oder intensional definiert werden.

Extensional: Da die Basis als die »ökonomische Ebene« definiert wird, besteht der Überbau aus mehreren Reihen, Instanzen oder Institutionen, die meist in zwei Ebenen eingeteilt werden: die rechtlich-politische Ebene und die Ideologie. In einigen Schriften werden Überbau und Ideologie unterschieden und der Ausdruck Überbau dem Rechtlich-Politischen vorbehalten, aber im allgemeinen umfaßt der Überbau auch die Ideologie.

Intensional: Überbau und Basis unterscheiden sich innerhalb des gesellschaftlichen Ganzen durch zwei Typen von unterschiedlichem Objektcharakter. Die Erscheinungen der Basis haben einen der Natur vergleichbaren Objektcharakter, wobei ja ein Teil der Basis von den Naturvoraussetzungen (dem Ökosystem) der jeweiligen Gesellschaft gebildet wird. Sie sind so sehr unabhängig vom Willen und Bewußtsein des Menschen, daß Marx 1859 meint, man könne sie »naturwissenschaftlich treu« konstatieren (MEW 13, 9), d.h. wie Prozesse, die *objektiven*, den Naturgesetzen vergleichbaren Gesetzen unterliegen. Nicht so die Realitäten des Überbaus: diese werden durch die bewußte Tat des Menschen und die vielfältigen Formen seines Bewußtseins gestaltet — durch das, was man das kulturelle oder geistige Leben im Gegensatz zum materiellen nennen könnte.

In diesem Sinne sind Überbau und Ideologie beinahe synonym. Obwohl diese Definition den Ausdruck beibehält, entspricht sie nicht mehr ganz einer Topik, da sie die gesellschaftlichen Wesen nach ihrem *Modus*, als »materiell« oder »ideologisch«, und nicht mehr nach ihrem *Ort* unterscheidet. Dem Begriffspaar materiell/ideologisch, das vor allem von Lenin verwendet wird, entsprechen andere Formulierungen: natürlich/historisch-gesellschaftlich bei Lucio Colletti, ökonomisch/politisch bei Gramsci.

Auf der andern Seite definieren einige Marxisten den Überbau auf der Grundlage eines *funktionellen* Kriteriums. So bestimmt etwa Nikolai Bucharin (vgl. unten) die Überbauten teilweise durch ihre *regulative* Funktion. Maurice Godelier bemerkt, daß die Topik von Marx, die sich höchstens auf die kapitalistische Gesellschaft anwenden läßt, der Struktur anderer Gesellschaften

in keiner Weise entspricht. So z.B. wenn die Religion, d.h. ein Element des Überbaus, eine überwiegend »ökonomische« Rolle spielt. In diesem Falle wäre die Religion gleichzeitig Basis und Überbau. Um diese Schwierigkeit zu beheben, müssen Basis und Überbau als soziale Funktionen und nicht als Instanzen betrachtet werden.

3. Der Begriff des Überbaus gibt also Definitionsprobleme auf, aber ebenso solche der Bewertung: Hat man es mit einem einfachen, mehr oder weniger gelungenen Bild, oder mit einem Begriff zu tun? Obwohl von Marx selten verwendet, nimmt der Begriff eine zentrale Stellung in der Geschichte des Marxismus ein. Tatsächlich bezieht er sich auf einen grundlegenden Punkt — die Struktur des gesellschaftlichen Ganzen —, und Marx hat ihn in einem als kanonisch geltenden Text geprägt, dem Vorwort von *Zur Kritik der politischen Ökonomie*, in dem er im Januar 1859 seinen intellektuellen Werdegang und das Resultat seiner Untersuchungen zusammenfaßt. In dieser Schrift steht das Paar Überbau/Basis in kritischer Opposition zu den Begriffen des Staates und der bürgerlichen Gesellschaft bei Hegel. Marx seziert die bürgerliche Gesellschaft und legt ihre »Anatomie« frei: die Produktionsverhältnisse. Er kehrt die Stellung von Staat und Rechtsverhältnissen um — diese sind weder autonom noch bestimmend wie bei Hegel, sondern durch die materielle Basis *determiniert*. Wenn der menschlichen Geschichte eine »Vernunft« zukommt, so steckt diese nicht im Staat, sondern in den Produktionsverhältnissen.

Nächster kritischer Punkt: Für Hegel bildet die Gesellschaft eine homogene Totalität; Staat und bürgerliche Gesellschaft sind nicht Teile eines Ganzen, sondern der eine ist die Wahrheit, der Ausdruck der andern. Marxens Topik hingegen legt eine *reelle Unterscheidung* der Orte, der »Instanzen« (Althusser) nahe. Das gesellschaftliche Ganze reduziert sich nicht auf eine einfache Einheit (vgl. Althussers Begriff des »komplexen, strukturierten Ganzen mit Dominante«; Della Volpes Begriff der »Einheit von Heterogenem« und Antonio Negris Begriff der »offenen Totalität«). In bezug auf das Paar Staat/bürgerliche Gesellschaft haben wir es »mit einem *neuen Verhältnis* zwischen *neuen Termini* zu tun« (Althusser, *Für Marx*, Frankfurt/M. 1968, 79).

Die Marxschen Begriffe kritisieren nicht nur Hegels Idealismus, sondern ebenso einen verengten Materialismus, der als eine von hinten aufgezäumte Metaphysik die Ökonomie die Rolle des Geistes der Hegelschen Philosophie spielen läßt und dabei die tatsächliche Komplexität der Gesellschaft vergißt. Anders gesagt, die Verwendung des Begriffs Überbau impliziert zwei Arten von Thesen:

— die einen beziehen sich auf die Determinationsverhältnisse zwischen Basis und Überbau, die mehr oder weniger komplexen Kausalitätsbeziehungen zwischen ihnen, das, was Althusser ihren »Wirkungsgrad« nennt (*Das Kapital lesen*, I, 129; Übers. geändert);

— die andern beziehen sich auf ihren Seinsmodus, die spezifische Form des gesellschaftlichen Ganzen, insofern sich dieses aus mehreren Typen von Realität zusammensetzt. Die Bedeutung des Begriffs schwankt beträchtlich,

je nachdem ob man den einen oder den andern Gesichtspunkt bevorzugt, sie miteinander kombiniert oder einander entgegensetzt.

Auf den Gesichtspunkt der *Determination* wird durch die topische Ausdrucksweise (Verhältnis zwischen den Instanzen, den Stockwerken der Gesellschaft) unmittelbar hingewiesen. Der synthetische Gesichtspunkt der Form des gesellschaftlichen Ganzen, der zugleich der Gesichtspunkt seiner *Reproduktion* ist, verträgt sich nicht mit der Topik und nähert sich eher der organischen Metapher von Körper und Gerippe.

Der erste Gesichtspunkt enthält drei Thesen zum Status des Überbaus: er ist in letzter Instanz durch die Basis determiniert; er verfügt über eine relative Autonomie; er wirkt auf die Basis zurück.

Man muß allerdings feststellen, daß diese Thesen und die Formulierungen, die sie ausdrücken, ziemlich ungenau sind. Trotz ihrer polemischen Kraft gegen den Idealismus und den mechanischen Materialismus, verbleiben sie im Zustand sehr allgemeiner Aussagen, die als solche nicht zu Grundsätzen einer entwickelten Theorie der Überbauten taugen. Die Versuche, die Natur des Verhältnisses von Basis und Überbau unter dem Determinationsgesichtspunkt zu konkretisieren, führen oft dazu, den Überbau auf eine simple Widerspiegelung oder mechanische Wirkung der Basis zu reduzieren. Die Bestimmung in letzter Instanz wird Determination tout court, lineare Kausalität. Die trivialste Form dieser Richtung ist die »Faktorentheorie«: die Gesellschaft setzt sich aus vielerlei Faktoren zusammen, die entsprechend ihrer Wichtigkeit in eine Reihenfolge gebracht werden. Diese Hierarchie wird natürlich vom »ökonomischen Faktor« dominiert und führt daher zu einem ökonomischen Reduktionismus. Die Faktorentheorie schließt jeden Blick auf den Zusammenhang des gesellschaftlichen Lebens aus (G.W. Plechanow, *Die Grundprobleme des Marxismus*, 1908, hrsg. u. eingel. v. D. Rjazanow, Berlin/W. 1973; zur Schwierigkeit, die Rückwirkung des Überbaus auf die Basis wissenschaftlich streng zu denken, siehe Plechanows Kritik des Begriffs der *Wechselwirkung*, ebd., 81).

Auch wenn Engels gegen Schematismus und Ökonomismus auf der eigenen Wirksamkeit der Überbauten besteht, hat er doch Mühe, den Begriff der Rückwirkung des Überbaus zu konstruieren und vor allem diese Wirkung des Überbaus mit der *in letzter Instanz* bestimmenden Rolle der Ökonomie zu verbinden. In seinem Brief an Bloch vom 21. September 1890 (MEW 37, 462-65) beschreibt Engels den Überbau in der abgeschwächten Form unzähliger mikroskopischer Wirkungen, und er illustriert seine Beweisführung am Beispiel der sich ergänzenden und durchkreuzenden Einzelwillen, die ein geschichtliches Ereignis hervorbringen, das keiner gewollt hat. Die Einzelwillen jedenfalls sind bestimmt durch die ökonomischen Verhältnisse, d.h. durch die Basis! Anders gesagt, der Überbau löst sich in einer Unzahl von Zufällen auf.

So kann diese Auffassung überhaupt zur Negation des Überbau-Begriffs führen. Sobald die Ökonomie das Wesentliche ist bzw. das Ganze des gesellschaftlichen Lebens, fällt der Marxismus mit einer politischen Ökonomie zusammen und schließt jedes andere Objekt aus seinem Bereich aus.

Der Standpunkt der *Reproduktion* trennt den Überbau nicht von der Basis, sondern setzt beide als synchron, wobei der Begriff des Überbaus zum Ausdruck bringt, daß die ökonomische und soziologische Dimension im Marxismus nicht voneinander zu trennen sind. Der Überbau bleibt in letzter Instanz von der Ökonomie bestimmt, aber er ist gleichzeitig auch deren *Existenzbedingung*: noch nie ist eine Ökonomie ohne Gesellschaft oder eine Gesellschaft ohne Ideologie gesehen oder konzipiert worden. »Der Überbau widerspiegelt die Basis und ist zugleich ein *Teil* von ihr« (Lucio Colletti, »Marxism as a Sociology«, 1959, in: ders., *From Rousseau to Lenin*, London 1972, 3-44, hier: 12).

Konkret bedeutet das, daß die Reproduktion der Produktionsverhältnisse (der Basis) entscheidend von den Eingriffen des Überbaus geprägt ist: so etwa beim Arbeitsprozeß, dessen Reproduktion unter anderem den Eingriff des schulischen Apparats als Produzent von Wissen, Know how, Bildung und Disziplin impliziert. Insofern verbietet der Begriff des Überbaus jede *Robinsonaden*logik im Marxismus, da er es zur Regel macht, die Gesellschaft als ein »schon gegebenes komplexes Ganzes« (Althusser) zu behandeln, das man nicht von der natürlichen Ökonomie des vereinzelten Menschen aus rekonstruieren kann.

Der Verbindung von Determinations- und Reproduktionsstandpunkt muß also Rechnung getragen werden. Marx und Engels haben dieses Problem nicht zum Thema gemacht. Abgesehen von Bucharin und Gramsci, ist es erst im zeitgenössischen Marxismus erörtert worden.

Der Standpunkt Bucharins ist insofern bemerkenswert, als er einfach Aussagen, die sich auf die Determination, und solche, die sich auf die Reproduktion beziehen, nebeneinanderreiht (*Theorie des Historischen Materialismus. Gemeinverständliches Lehrbuch der Marxistischen Soziologie*, Hamburg 1922). Zunächst werden die Überbauten durch einen strikten Determinismus einer nach dem andern bis ins Kleinste definiert. Anschließend werden sie entsprechend ihrer Kohäsions-, Regulations- und Gleichgewichtsfunktion in der Gesellschaft erörtert. So sagt Bucharin bei der Behandlung des politischen Überbaus: »Es muß etwas geben, was die Rolle eines Reifens spielt, der die Klassen zusammenhält und die Gesellschaft hindert, zu bersten, auseinanderzufallen« (ebd., 168). Dagegen liest man einige Seiten später: »In Wirklichkeit passen sich Recht, Sitten und Moral, die in der betreffenden Gesellschaft herrschen, stets an die ökonomischen Verhältnisse an, wachsen auf deren Grundlage, verändern sich und verschwinden mit ihnen.« (Ebd., 177) Auf der einen Seite definiert Bucharin die Überbauten als »Regulatoren«, die für jede Gesellschaft unerläßlich sind; auf der andern Seite macht er sie zu einem abgeleiteten Element, das im Fahrwasser der Ökonomie auf einem bestimmten Niveau der Entwicklung der gesellschaftlichen Produktivkräfte, als »unproduktive gesellschaftliche Arbeit«, auftaucht.

Gramscis Auffassung läßt sich nicht einfach resümieren, da er das Begriffspaar Basis/Überbau als Grundlage des gesamten Marxismus und besonders seiner ihm eigentümlichen Philosophie versteht. Es handelt sich grundsätzlich

um einen *Verhältnis*-Begriff. Das Verhältnis Basis/Überbau ist der allgemeine Begriff für die Einheit von Theorie und Praxis im Marxismus sowohl in der Philosophie wie in der Geschichte und der Politik.

Die Beachtung, die im zeitgenössischen Marxismus den Überbauten geschenkt wurde, hat im allgemeinen keine Weiterentwicklung des Marxschen Begriffs hervorgebracht, sondern vielmehr eine von der Topik befreite Reformulierung des historischen Materialismus. So betrachtet Althusser das Begriffspaar Basis/Überbau, das von der Tradition als deskriptive Metapher weitergegeben wurde, als einfachen Hinweis auf theoretische Probleme, deren Behandlung noch aussteht. Andere Forscher gehen strenger mit den Formulierungen aus dem *Vorwort von 1859* um; sie entwickelten Philosophie und Politik des Marxismus, ohne den Begriff des Überbaus zu bemühen. In diesen Arbeiten, die von einer Gliederung der Gesellschaft in Instanzen vollständig abkommen, verweist der Begriff des Überbaus, wenn er überhaupt noch einen Sinn hat, auf eine Art Zwitterstatus der marxistischen Begriffe, die zugleich objektiv und subjektiv, ökonomisch und politisch sind. Für Lucio Colletti und Galvano Della Volpe verschafft diese Eigentümlichkeit dem Marxismus ein *bestimmtes* Objekt, das wissenschaftlich erkannt werden kann. Antonio Negri entdeckt dagegen eine neue Logik, die auf einer direkten Verbindung von Entwicklung der Theorie, des Klassenkampfs und des revolutionären Subjekts basiert (vgl. A. Negri, *Marx au-delà de Marx*, Paris 1978).

Schließlich muß erwähnt werden, daß die philosophischen Horizonte des Begriffs zweideutig sind: man kann in ihm sowohl das am meisten materialistische wie das am meisten idealistische Element des Marxismus sehen.

Indem der Begriff die materielle Bestimmtheit der geistigen Produktion annimmt, ist er direkt aus dem materialistischen Standpunkt von Marx hervorgegangen. Aber umgekehrt konstatiert Gramsci den »Nexus (...), der zwischen dem idealistischen Satz von der Wirklichkeit der Welt als Schöpfung des menschlichen Geistes und dem Satz der Philosophie der Praxis von der Geschichtlichkeit und Hinfälligkeit aller Ideologien besteht« (*R*, 225; *Q*, 1413).

● BIBLIOGRAPHIE: L. ALTHUSSER, *Für Marx*, Frankfurt/M. 1968; ders., *Ideologie und ideologische Staatsapparate*, Hamburg, Westberlin 1977; N. BUCHARIN, *Theorie des Historischen Materialismus. Gemeinverständliches Lehrbuch der Marxistischen Soziologie*, Hamburg 1922; L. COLLETTI, »Marxism as a Sociology«, in: ders., *From Rousseau to Lenin*, London 1972, 3-44 (ital. unter dem Titel *Ideologia e società*, Bari 1969); F. ENGELS, Brief an J. Bloch vom 21. September 1890, MEW 37, 462-65; K. MARX, *K I*, MEW 23, 96, 99, 379, 392, 393, 507, 643; G. PLECHANOW, *Über materialistische Geschichtsauffassung*, Berlin 1946.

▶ Ästhetik, Basis, Bestimmung, Historismus, Ideologie, Instanz, Objektivismus/Subjektivismus, Ökonomismus, Robinsonaden, Staat/bürgerliche Gesellschaft, Strukturalismus. P.d.L.(R.G.)

Überbleibsel

E: *Vestiges.* — F: *Survivances.* — R: *Perežitki.* — Sp: *Vestigios.* —
Ch: *canyu* 残余

Siehe: Feudalismus, Klassen, Ökonomische Gesellschaftsformation, Produktionsweise, Vorsprung/Rückständigkeit.

Überdeterminierung

E: *Overdetermination.* — F: *Surdétermination.* — R: *Nadopredelenie.* —
Sp: *Sobredeterminación.* — Ch: *duoyuan jueding lun* 多元决定论

Siehe: Basis, Bestimmung, Krise, Widerspruch.

Überfluß/Knappheit

E: *Plenty/Scarcity.* — F: *Abondance/Rareté.* — R: *Izobilie/Redkost'.* —
Sp: *Abundancia/Escacez.* — Ch: *fuyu / kuifa* 富裕/匮乏

Das Alltagsverständnis von Überfluß und Knappheit, das sich in der klassischen politischen Ökonomie abzeichnet, scheint nur auf Grund einer Begriffsverwirrung möglich; denn die Autoren der klassischen politischen Ökonomie, deren Kritik in Marx' Werk zunächst geleistet wird, stimmen keineswegs darin überein, was als Knappheit zu bestimmen und womit daher sparsam umzugehen sei.

Während in der wesentlich Landwirtschaft betreibenden Ökonomie des 18. Jahrhunderts die Physiokraten in der Fruchtbarkeit des Bodens die Quelle allen Wohlstands sehen, handelt es sich für Adam Smith bereits nicht mehr um die Verteilung der Reichtümer einer großzügigen Natur, sondern Überfluß und Knappheit sind für ihn abhängig vom Produktivitätsgrad der Arbeit und dem Verhältnis von Produktiven und Unproduktiven (vgl. *Der Reichtum der Nationen*, Einleitung).

Am Beispiel Proudhons zeigt Marx scharf den abstrakten und widersprüchlichen Charakter dieser Begriffe (vgl. *Elend*, MEW 4, 76). Die *Philosophie des Elends* versteigt sich tatsächlich zu dem Paradox, daß — da der »Tauschwert« des Produkts einerseits proportional zu seiner Seltenheit ist, andererseits proportional zu den im Überfluß produzierten nützlichen Dingen — der Tauschwert im umgekehrten Verhältnis zum »Gebrauchswert« stehen muß, ja sogar gegen null geht für ein unverzichtbares Ding, das aber überreichlich vorhanden ist (ebd., 71f.). Proudhon sieht also nicht, wie Marx sagt, daß es Nützlichkeit nur *für* einen Konsumenten, Überfluß und Knappheit folglich nur *relativ* zu einer Nachfrage geben kann. Überfluß und Knappheit existieren nicht an sich, ebensowenig wie es nützliche Dinge an sich gibt (ebd., 76).

Die merkwürdigste Verdrehung findet sich indessen wohl bei Malthus. Nicht die natürliche Knappheit, sondern der Überfluß an Menschen erzeuge die Armut: Während im günstigsten Fall der Umfang an Lebensmitteln nur arithmetisch zunehmen kann, wächst die Bevölkerung in geometrischer Reihe (vgl. *Eine Abhandlung über das Bevölkerungsgesetz*, 1798, 1. Buch, 1. Kap.). Statt den Ursprung der Not in einem Versagen der Vorsehung zu vermuten, ist es da schon besser, sie der Unvernunft der sich zu sehr vermehrenden Arbeiter selbst anzulasten (ebd., Buch 4, Kap. 1-4) — und auf diese Weise »den Aufenthalt im Jammertal den herrschenden Klassen zu 'versüßen'«, wie Marx hinzufügt (*TM*, MEW 26.2, 110).

Wenn er auch nicht immer so zynisch auftritt wie hier, stellt sich der Knappheit-Diskurs nach Marx doch jedesmal als der Diskurs der bürgerlichen Ideologie heraus. Zu sagen, daß die Knappheit an Konsumtionsmitteln einer Rabenmutter-Natur zuzuschreiben sei, oder daß sich in ihm ein »Bevölkerungsgesetz« auswirke, läuft auf die Rechtfertigung und Verewigung einer Produktionsweise hinaus, die die Not der größten Zahl braucht, obwohl sie Produktionsüberschüsse gerade voraussetzt. Die Ökonomie der Verteilung abstrahiert vom Interesse des Kapitalisten, und sie vergißt, daß für diesen Lebensmittel weiter nichts sind als Waren, die in Geld verwandelt werden können. Von daher seine Unkenntnis der Überproduktion, die in Wirklichkeit keinen Überfluß an Gütern für das ganze Land bedeutet, sondern nur die Unmöglichkeit für den Besitzer der Produktionsmittel, seine Produkte mit anderen Kapitalisten auszutauschen (vgl. *Grundrisse*, 306f.). Die »Nachfrage der Kapitalisten (...) für produktive Konsumtion« fehlt und nicht das »*wirkliche gesellschaftliche* Bedürfnis« — zwei sehr verschiedene Dinge, die die Klassiker der politischen Ökonomie durcheinandergebracht zu haben scheinen (*K III*, MEW 25, 198). Hierin zeigt sich im übrigen ein grundlegender Widerspruch dieser Produktionsweise: Da jeder versucht, den Lohn seiner eigenen Arbeiter auf das Lebensminimum herunterzudrücken, können sich die Arbeiter das Mehrprodukt der anderen nicht aneignen, und ihre Nachfrage kann daher nie eine »adequate demand« sein (*Grundrisse*, 321). Schließlich rührt die Mehrproduktion aus der nichtbezahlten Mehrarbeit, von der das Kapital lebt; damit setzt es seiner Produktion selbst die Schranke (ebd., 313f.; *K III*, MEW 25, 257-260).

Die überzähligen Arbeiter, diese Stiefkinder des Produktivitätsfortschritts und der Krisenperioden, formieren eine regelrechte »industrielle Reservearmee«, die das Kapital für die »Produktion unter Hochdruck« unbedingt braucht, und werden »zum Hebel der kapitalistischen Akkumulation, ja zu einer Existenzbedingung der kapitalistischen Produktionsweise« (*K I*, MEW 23, 661). Die Bevölkerungsgesetze sind nicht ewig, wie Malthus das gerne gehabt hätte, sondern entsprechen den Produktionsweisen, wobei im Kapitalismus die Arbeiterbevölkerung mit »der durch sie selbst produzierten Akkumulation des Kapitals (...) in wachsendem Umfang die Mittel ihrer eignen relativen Überzähligmachung« produziert (ebd., 660).

Auch Sartre geht es bei seiner Behauptung, daß »das ganze menschliche Geschick — zumindest bis jetzt — ein erbitterter Kampf gegen den *Mangel*« sei (*Kritik der dialektischen Vernunft*, Reinbek 1967, 130; T. König übersetzt »rareté« mit »Mangel« und unterstreicht auf diese Weise den ontologischen Status des Begriffs bei Sartre, P.J.J.), nicht um die Rehabilitierung der klassischen Ökonomie oder um eine »Ergänzung« des Marxismus; vielmehr versucht er, die ursprüngliche Negativität, die den Klassenkampf allererst möglich macht, zu bestimmen (ebd., 161). Der Mangel, von dem er spricht, ist eine »*menschliche Tatsache*« (ebd., 148, Fn.1), ein Mangel, der aufrechterhalten werden muß, damit die »Administrations-, Verwaltungs- und Direktionsgruppen« (ebd., 159) ihre Berechtigung haben: die Entscheidung über die Vernichtung der Überzähligen.

● BIBLIOGRAPHIE: K. MARX, *Elend*, MEW 4, 67-76; *Zur Kritik*, MEW 13, 15-37; *Manuskripte 1844*, MEW EB I, 471-474; *Grundrisse*, 305-374; *K I*, MEW 23, 279-293, 425-431, 644-646 (Fn.75), 657-677; *K II*, MEW 24, 79-82, 463-465; *K III*, MEW 25, 198-200, 257-270, 851f. (Fn.53); *TM*, MEW 26.2, 110ff. — F. ENGELS, *AD*, MEW 20, 146; T.R. MALTHUS, *An Essay on the Principle of Population* (1798), London 1970 (dt.: *Das Bevölkerungsgesetz*, München 1977); ders., *Principes d'économie politique*, Paris 1969, 3-172; F. QUESNAY, *Tableau économique* (1758), hrsg. v. M. Kuczynski, frz. u. dt., Berlin/DDR 1965; D. RICARDO, *On the Principles of Political Economy and Taxation* (1817), Reprint Hildesheim 1977; J.-P. SARTRE, *Kritik der dialektischen Vernunft* (1960), übers. v. T. König, Reinbek 1967; J.-B. SAY, *Traité d'économie politique* (1814), Paris 1972; A. SMITH, *An Inquiry into the nature and causes of the wealth of nations*, London 1776 (dt.: *Eine Untersuchung über das Wesen und die Ursachen des Reichtums der Nationen*, Berlin/DDR 1963).

▶ Arbeitslosigkeit, Konkurrenz, Konsum, Malthusianismus, Produktion.

J.-Y.L.B.(P.J.J.)

Übergang

E: *Transition.* — F: *Transition.* — R: *Perechod.* — Sp: *Transición.* — Ch: *guodu* 过度

In der Geschichtswissenschaft und Anthropologie bezeichnet man mit Übergang im allgemeinen eine besondere Entwicklungsphase einer Gesellschaft; jene Phase, in der es ihr aus internen oder externen Gründen immer schwerer fällt, das sozioökonomische System, das ihre Grundlage bildet, zu reproduzieren. Sie beginnt dann, sich rascher oder langsamer und mehr oder weniger gewaltsam auf der Basis eines anderen Systems neu zu formieren, das seinerseits zur allgemeinen Form der neuen Existenzbedingungen wird.

Bei Marx bezeichnet der Begriff des Übergangs die Formen und Prozesse, durch die sich eine Produktionsweise in eine oder mehrere andere und eine ökonomische Gesellschaftsformation in eine oder mehrere andere transformieren. Die Übergangsperioden sind demnach solche, in denen neue gesellschaftliche Verhältnisse entstehen; sie sind durch soziale und politische Revolutionen

gekennzeichnet, die den Umwälzungen in der Entwicklung der Produktivkräfte und der Produktionsverhältnisse entsprechen. Es sind Perioden, in denen die widersprüchliche Entwicklung einer Produktionsweise und der auf ihr basierenden ökonomischen Gesellschaftsformation ihren Abschluß findet.

Seit der *Deutschen Ideologie* finden sich in allen Schriften von Marx Analysen von Übergangsprozessen. Aber die am häufigsten zitierten finden sich im *Kapital* und im sogenannten »unveröffentlichten VI. Kapitel« (= *Resultate*), wo Marx detaillierter den Übergang von der feudalen zur kapitalistischen Produktionsweise beschreibt (vgl. das Kapitel über die ürsprüngliche Akkumulation, *K I*, MEW 23, 741ff., sowie die historischen Bemerkungen zur vorkapitalistischen Periode in *K III*, MEW 25, 790ff.).

Es sei darauf hingewiesen, daß Marx in diesen Schriften der Analyse von Übergangsphänomenen absichtlich Grenzen gezogen hat. So hat er sich im *Kapital* auf die Untersuchung der ökonomischen Bewegungsgesetze der bürgerlichen Gesellschaft, der Entwicklungsgesetze der kapitalistischen Produktionsweise, beschränkt; nicht analysiert wurden die Veränderungen der Familienstrukturen (Entwicklung der bürgerlichen Familie und der Arbeiterfamilie), der politischen Herrschaftsformen (Monarchie und Demokratie) und der Ideologien (die Herausbildung des Protestantismus). In seinem Werk finden sich zwar viele Bemerkungen zu diesen Problemen, sie sind indes nicht systematisch ausgearbeitet. Die Geschichte dient der Veranschaulichung bestimmter Vorgänge, wobei England als das klassische Land der kapitalistischen Produktionsweise betrachtet wird. Marx hat vornehmlich an diesem Beispiel den Übergang von der feudalen zur kapitalistischen Produktionsweise rekonstruiert. Dagegen wird Frankreich als das klassische Land der politischen Revolutionen bezeichnet, die die Bourgeoisie gegen das alte Feudalsystem durchgeführt hat, weil hier radikaler als in irgendeinem anderen Land die gesellschaftlichen Strukturen, die Vorstellungen und Werte des Ancien Régime zerstört wurden.

Diese Überlegungen von Marx sind nicht unproblematisch: Das klassische Beispiel des politischen Umbruchs, das Frankreich für ihn darstellt, vollzog sich in einer Gesellschaft, in der die kapitalistische Produktionsweise wesentlich weniger entwickelt war als zur gleichen Zeit in England.

Eine neue Produktionsweise braucht Jahrhunderte, um zur Reife zu gelangen. Wie Marx immer wieder betont, gibt es keine klare Trennungslinie zwischen einer historischen Epoche, in der eine Produktionsweise und die ihr entsprechenden gesellschaftlichen Formen und sozialen Klassen dominieren, und einer anderen Epoche, in der die alte Produktionsweise nur noch eine untergeordnete Rolle spielt und verschwindet, während die ihr entsprechenden gesellschaftlichen Formen, die Klassen, Ideen und Werte sich mehr oder weniger schnell auflösen und die Entwicklung der Gesellschaft nur noch in begrenztem Maße beeinflussen.

Marx' Analysen des Übergangs von der dominierenden feudalen zur dominierenden entwickelten kapitalistischen Produktionsweise lassen sich dahin

zusammenfassen, daß er drei Etappen unterscheidet, die gewissermaßen die Periodisierung des Übergangsprozesses darstellen:

1. Vom Ende des 14. bis zum Ende des 16. Jahrhunderts: die Anfänge. »Das Vorspiel der Umwälzung, welche die Grundlage der kapitalistischen Produktionsweise schuf, ereignet sich im letzten Dritteil des 15. und den ersten Dezennien des 16. Jahrhunderts.« (*K I*, MEW 23, 745f.)

2. Vom Beginn des 17. bis zum letzten Drittel des 18. Jahrhunderts: die Manufakturperiode.

3. Vom Ende des 18. bis zum Ende des 19. Jahrhunderts: die Epoche der Maschinerie und der großen Industrie, die Epoche, die sich im Anschluß an die industrielle Revolution entwickelt hat.

Marx zufolge konnte die kapitalistische Produktionsweise die materiellen Bedingungen der Produktion erst ab der dritten Periode völlig umwälzen; jetzt begnügte sie sich nicht mehr mit der formellen Subsumtion der überlieferten Arbeitsprozesse, die sich im Rahmen der feudalistischen Verhältnisse, d.h. auf anderen gesellschaftlichen Grundlagen, in der Stadt und auf dem Land entwickelt hatten. Die theoretische Unterscheidung zwischen *formeller Subsumtion* und *reeller Subsumtion* des Produktionsprozesses unter neue Produktionsverhältnisse, unter eine neue gesellschaftliche Produktionsform, ist der Schlüssel der Marxschen Interpretation des Übergangs von einer Produktionsweise zu einer anderen.

Was bedeutet diese Unterscheidung? »Die Unterordnung des Arbeitsprozesses unter das Kapital ändert zunächst nichts an der wirklichen Produktionsweise und zeigt sich praktisch nur in folgendem: der Arbeiter tritt unter das Kommando, die Leitung und Oberaufsicht des Kapitalisten, natürlich nur mit Bezug auf seine Arbeit, die dem Kapital gehört.« (*Resultate*, 37; MEGA II, 4.1, 84) Indem Marx herausarbeitet, daß sich das Kapital nicht den Arbeiter, sondern die Arbeit unterwirft, verweist er auf die Tatsache, daß der Arbeiter aus persönlichen Abhängigkeitsbeziehungen feudalen Typs befreit und zugleich gezwungen ist, für andere zu arbeiten, da sich die Beseitigung des feudalen Abhängigkeitsverhältnisses durch einen Prozeß vollzog, der ihn seiner eigenen Produktionsmittel beraubt hat. Er gehört zu jener Masse von Männern und Frauen, die durch den Prozeß der sogenannten ursprünglichen Akkumulation aus ihren alten feudalen Existenzbedingungen herausgerissen und den Besitzern der Produktionsmittel und des Kapitals unterworfen wurden.

Die Analyse des Übergangsprozesses müßte eigentlich mit der Untersuchung der Bedingungen und Formen der Auflösung der feudalen Produktionsverhältnisse beginnen, die zur Trennung der Produzenten von den materiellen und gesellschaftlichen Produktionsbedingungen geführt haben. Eine gründliche und konsequente Analyse würde dabei zur theoretischen Darstellung und Entwicklung der feudalen Produktionsweise führen. Marx hat sich indessen damit begnügt, ausgehend von der Struktur der kapitalistischen Produktionsweise die Vergangenheit zu betrachten und einen Abriß der Entstehungsgeschichte der vier Elemente zu geben, die diese Struktur bilden: 1. Die kapitalistische

Produktionsweise ist die am weitesten entwickelte Form der Warenproduktion; 2. die Produktion basiert auf dem Privateigentum an Produktionsmitteln und Geldvermögen; 3. diese fungieren als Kapital, werden also benutzt, um Mehrwert zu produzieren (der den inneren Zweck und das treibende Motiv dieser Produktionsform darstellt); 4. diese Verwertung des Kapitals findet durch die Ausbeutung von lohnabhängigen Arbeitern statt, die zwar persönlich frei, aber ihrer Produktions- und Subsistenzmittel beraubt sind.

Keines dieser vier Elemente ist, wie man leicht feststellen kann, erst mit dem Kapitalismus entstanden, sondern dieser entsteht erst mit dem Zusammentreffen dieser Elemente. Marx verwendet dieses regressive Vorgehen also nicht deshalb, um den Ursprung jedes dieser Elemente zu erforschen, sondern um zu untersuchen, welche Bedingungen und Gründe zu ihrem Zusammentreffen und damit zu einem neuen Produktionsverhältnis geführt haben, das im Schoß der Feudalgesellschaft entstanden ist. Sodann ist er der Frage der inneren Entwicklung dieses Produktionsverhältnisses nachgegangen, die ab dem 14. Jahrhundert durch die Ausweitung der Warenproduktion auf der Grundlage der feudalen Produktionsverhältnisse gekennzeichnet war. Diese Ausweitung hatte zur Folge, daß die Handwerker selbst zu Kaufleuten wurden und daß die Kaufleute die handwerkliche Produktion organisierten; sie hatte damit auch zur Folge, daß beide gegen die Bestimmungen der Zünfte und Gilden verstießen, denen sie angehörten, also die Schranken der feudalen Produktionsverhältnisse, die die Entwicklung der Warenproduktion hemmten, verletzten oder abschafften.

Es muß betont werden, daß dieses regressive Vorgehen immer nur einen eingeschränkten Rückgriff auf die Vergangenheit vornimmt. Analysiert wird lediglich die Herausbildung der kapitalistischen Verhältnisse im Schoß der feudalen; diese zerfielen jedoch in mehrere Produktionsformen, von denen die kapitalistische nur eine besondere Variante ist.

In anderen Texten wendet Marx dagegen ein Verfahren an, das als progressiv bezeichnet werden könnte; er zeigt, daß sich das feudale Produktionsverhältnis in der Landwirtschaft nach mehreren Richtungen hin auflöst: Es kann durch die Ablösung der Renten durch die Bauern oder durch ihre siegreichen Kämpfe abgeschafft und durch das Parzelleneigentum von Bauern ersetzt werden, die den Boden als Eigentümer bearbeiten. Die andere Möglichkeit ist, daß sich die in Geldform gezahlte Grundrente entweder zu verschiedenen Formen nichtkapitalistischer Pacht und Halbpacht, die Marx als »Übergangsformen« zwischen zwei Produktionsweisen faßt (*K III*, MEW 25, 811), oder zum kapitalistischen Pachtsystem entwickelt, d.h. zu einem Produktionsverhältnis, bei dem der Boden Eigentum des alten feudalen Grundbesitzers bleibt, aber von den entsprechenden Zwangsarbeiten befreit ist und damit zu einer bloß ökonomischen Realität wird, ohne die politischen und gesellschaftlichen Attribute des alten feudalen Grundeigentums aufzuweisen. Freilich basiert das kapitalistische Pachtsystem im wesentlichen auf dem Einsatz von Kapital in der Produktion und auf der Ausbeutung von Landarbeitern, die an die Stelle der unterworfenen Bauern der alten Produktionsweise treten.

In einigen Analysen zeigt Marx, daß die Auflösung der Feudalverhältnisse in der Landwirtschaft und im Handwerksgewerbe nicht nur die kapitalistische Produktionsform hervorbringt, sondern auch andere Formen, die so lange mit der kapitalistischen koexistieren, bis diese vorherrschend wird und sie ihrer eigenen Reproduktion unterwirft. Diese Transformation ist abgeschlossen, sobald die kapitalistische Produktionsform die überlieferten Produktivkräfte umgewälzt und eine neue Produktionsweise erzeugt hat, die ihren spezifischen Entwicklungsbedingungen entspricht. Diese neue Produktionsweise entsteht mit der industriellen Revolution; mit ihr endet die nur *formelle* Unterordnung des Arbeitsprozesses unter die kapitalistischen Produktionsverhältnisse, und eine andere gesellschaftliche Form der Abpressung von Mehrarbeit — die *reelle Subsumtion* — tritt an ihre Stelle; diese basiert auf neuen Produktivkräften, die nur im Rahmen der kapitalistischen Produktionsform bestehen und sich entfalten können.

Die Analyse eines Übergangsprozesses legt es nahe, regressive und progressive Vorgehensweise zu verbinden. Marx hat vor allem die erstere praktiziert, indem er den Weg von der Erkenntnis der Struktur der kapitalistischen Produktionsweise zur Erkenntnis ihrer Entstehung zurückging. Zwar hat er sich ansatzweise auch des zweiten Verfahrens bedient, aber um dieses voll zu entwickeln, hätte er nicht das *Kapital*, sondern die Theorie der feudalen Produktionsweise schreiben müssen.

Wenn die formelle Unterordnung der Arbeit unter das Kapital die materielle Basis des Produktionsprozesses auch lange Zeit nicht umwälzt, so bewirkt sie doch eine grundlegende gesellschaftliche Veränderung: Die Arbeit wird intensiver und kontinuierlicher, und die Ausbeutung der Arbeitskraft geschieht über die Verlängerung des Arbeitstags und die Verringerung der Zahl der Feiertage. Die Produktion der absoluten Mehrwerts basiert auf diesen Mechanismen. Der Übergang von der formellen zur reellen Subsumtion ist zugleich der Übergang von einer Exploitationsweise zur anderen, vom absoluten zum relativen Mehrwert. Die Voraussetzung dafür ist, daß Maschinerie und »große Industrie« die Produktionsbedingungen und die Produktivität der gesellschaftlichen Arbeit völlig verändert und die Kosten für die Reproduktion der Arbeitskraft gesenkt haben. Mit der Maschinerie kommt noch eine andere gesellschaftliche Veränderung zu ihrem Abschluß, die in der Manufakturperiode begonnen hatte: die Ersetzung des individuellen durch den Gesamtarbeiter. Mit der industriellen Revolution wird der Gesamtarbeiter einem Maschinensystem unterworfen und zu dessen Ergänzung, wenn nicht gar Anhängsel, gemacht.

Mit der »großen Industrie« erobert die kapitalistische Produktionsform nach und nach alle Produktionszweige und läßt neue entstehen. Unter dem Druck ihrer Konkurrenz werden die alten Produktionsformen entweder aufgelöst oder zerstört, indem ihre materiellen Grundlagen, ihre Produktionsweise, veralten, oder sie werden auf einer von der großen Industrie geschaffenen materiellen Basis reproduziert. Damit nicht genug: Allmählich geraten die

große Industrie und die Massenproduktion mit dem privaten Charakter der Produktionsmittel und des Produkts in Konflikt. Die große Industrie ist »nicht nur (...) Mutter des Antagonismus, sondern auch (...) Erzeugerin der materiellen und geistigen Bedingungen zur Lösung dieser Antagonismen« (Marx an Kugelmann, 17.3.1868, MEW 32, 541). Schon unter den kapitalistischen Bedingungen des 19. Jahrhunderts versuchen die Arbeiter, diese Produktionsverhältnisse abzuschaffen, indem sie genossenschaftliche Fabriken gründen. »Die Kooperativfabriken der Arbeiter selbst sind, innerhalb der alten Form, das erste Durchbrechen der alten Form, obgleich sie natürlich überall, in ihrer wirklichen Organisation, alle Mängel des bestehenden Systems reproduzieren und reproduzieren müssen.« (*K III*, MEW 25, 456) Als eine andere Form des Übergangs zu einer »höhern« Produktionsweise (ebd., 891) erwähnt Marx das Enstehen der Aktiengesellschaften und Monopole, die das Privateigentum im gesamtgesellschaftlichen Maßstab konzentrieren und einen anderen »Durchgangspunkt zur Rückverwandlung des Kapitals in Eigentum der Produzenten (...), als unmittelbares Gesellschaftseigentum« darstellen (ebd., 453).

Marx zufolge befinden sich die kapitalistischen Gesellschaften seit dem 19. Jahrhundert demnach im Übergang zu einer neuen Produktionsweise, deren materiellen Elemente im Schoße der alten entstehen; zugleich werden einige der neuen Formen dort antizipiert, wo die dominierenden Produktionsverhältnisse durchbrochen werden. Aber dieser Übergang kann sich nur vollziehen, wenn der Klassenkampf sich verschärft und eine gesellschaftliche und politische Revolution die Veränderungen beschleunigt und zum Abschluß bringt, die in der materiellen Basis der Gesellschaft entstanden sind.

Um die Marxsche Theorie über den Entwicklungsmechanismus einer Produktionsweise zu formalisieren, könnte man sagen, daß er eine Ausgangssituation annimmt, von der aus eine neue Produktionsform der weiteren Entwicklung förderlicher scheint als die alte. Diese neue Form entwickelt sich auf einer überlieferten materiellen Grundlage, die die alte Form geschaffen hatte. Da diese Grundlage jedoch die Entwicklung der neuen Produktionsform hemmt, muß diese ihre Ausgangsbedingungen beseitigen und sich eine eigene materielle Basis schaffen, auf der sie sich entfalten und zur dominierenden Produktionsform werden kann. Die Ausbildung einer neuen Produktionsform bedeutet indessen immer auch die Ausbildung der dieser Form innewohnenden gesellschaftlichen Gegensätze und Widersprüche: des Gegensatzes zwischen Kapitalisten und Arbeitern, des Widerspruchs zwischen Privateigentum und Entwicklung der gesellschaftlichen Produktionsformen usw. Marx selbst formuliert das allgemeine Prinzip dieser Analysen so: Jede »bestimmte historische Form« des Produktionsprozesses entwickelt »die materiellen Grundlagen und gesellschaftlichen Formen desselben. Auf einer gewissen Stufe der Reife angelangt, wird die bestimmte historische Form abgestreift und macht einer höhern Platz« (ebd., 891). Dabei muß betont werden, daß die Entfaltung einer neuen Produktionsweise für Marx nicht zwangsläufig die Auflösung alter

Produktionsweisen bedeutet. Er weist darauf hin, daß an der Peripherie Europas, in Rußland und Polen, die Entwicklung des Kapitalismus zu einem Wiederaufleben, in Rumänien sogar überhaupt erst zur Entstehung der Leibeigenschaft geführt hat. An der Peripherie des Kapitalismus findet man also nicht zwangsläufig einen peripheren Kapitalismus.

Die Grundfrage ist jedoch die nach dem Übergang zur sozialistischen Produktionsweise. Selbstverständlich sollte sich dieser Übergang in den entwickeltsten kapitalistischen Ländern vollziehen. In seinen Briefen an Juli G. Shukowski (1877) und Vera I. Sassulitsch erkennt Marx die Möglichkeit an, daß Länder wie Rußland zu einer sozialistischen Produktionsweise übergehen können, ohne die ganze kapitalistische Entwicklung zu durchlaufen (vgl. MEW 19, 107-112, 384-406). Diesen Fall betrachtet er jedoch als Ausnahme. Die Geschichte hat freilich einen anderen Verlauf genommen, den der Marxismus bisher theoretisch nicht aufgearbeitet hat. Die Bedingungen und die Formen des Übergangs zu einer sozialistischen Gesellschaft, den im 20. Jahrhundert Länder wie Rußland, China, Vietnam, Angola u.a. vollzogen haben, entsprechen nicht der allgemeinen Feststellung von Marx: »Eine Gesellschaftsformation geht nie unter, bevor alle Produktivkräfte entwickelt sind, für die sie weit genug ist, und neue höhere Produktionsverhältnisse treten nie an die Stelle, bevor die materiellen Existenzbedingungen derselben im Schoß der alten Gesellschaft selbst ausgebrütet worden sind.« (*Vorw 1859*, MEW 13, 9)

Welche wissenschaftlichen Erklärungen man auch für die Bedingungen und Gründe anführen mag, die dazu geführt haben, daß etwa zwanzig Nationen zu einer sozialistischen Gesellschaftsordnung übergegangen sind: sie stehen allesamt vor dem Problem, das Marx theoretisch dargestellt hat. Die sozialistischen Produktionsverhältnisse werden durch eine politische Revolution geschaffen und gehen nicht — bald hier, bald dort — aus der Entwicklung der Produktivkräfte selbst hervor. Wie zu Beginn der Entwicklung des Kapitalismus ordnen sie sich formell Arbeitsprozesse und eine materielle Basis unter, die in früheren Zeiten entstanden sind und nicht von ihnen selbst hervorgebracht wurden. Um in ihrer sozialistischen Entwicklung weiterzukommen, sind Länder wie Rußland, China, Vietnam gezwungen, ihre Ausgangsbedingungen zu zerstören, die überkommene materielle Basis umzuwälzen und eine andere, ihnen angemessene aufzubauen. Aber die heutige Situation unterscheidet sich grundlegend von derjenigen, mit der es der Kapitalismus am Anfang seiner Entwicklung zu tun hatte. Die sozialistischen Länder sind dabei, eine neue materielle Basis aufzubauen, die noch nicht ihre eigene Basis ist, d.h. die nicht Ergebnis einer Revolution der Produktivkräfte ist, zu deren Durchsetzung die kapitalistische Produktionsweise historisch nicht fähig gewesen wäre.

Solange die sozialistischen Verhältnisse nicht den praktischen Beweis erbracht haben, daß sie in unserer Epoche der einzige mögliche Weg sind, um das Verhältnis des Menschen zur Natur grundlegend zu verändern, wird der Kapitalismus trotz all seiner negativen Aspekte und der von ihm verursachten Leiden weiterhin als ein möglicher Entwicklungsweg der Menschheit erscheinen.

Die Entstehungsbedingungen des Sozialismus, der Charakter der Gesellschaften, in denen er eingeführt wurde, der Zwang zur Schaffung einer materiellen Grundlage, die heute mit jener der entwickeltsten kapitalistischen Länder konkurrieren muß, die Unmöglichkeit, zum heutigen Zeitpunkt weiterzugehen und eine materielle Basis zu schaffen, die für die kapitalistischen Produktionsformen unerreichbar ist: all diese Faktoren erklären die Widersprüche in der Entwicklung des Sozialismus in diesen Ländern. Die Verstaatlichung war lange Zeit der Ersatz für die wirkliche Vergesellschaftung der Produktivkräfte; die Bürokratisierung von Wirtschaft und Gesellschaft entwickelte sich anstelle der Demokratisierung der Produktion und des gesellschaftlichen Lebens oder hat deren Entfaltung zumindest eingeschränkt und manchmal blockiert. In allen diesen Punkten ist der Marxismus in eine theoretische und praktische Krise geraten.

● BIBLIOGRAPHIE: W.I. LENIN, *Notizen eines Publizisten*, 1910, LW 16, 195-261, bes. 198f.; *Der Zusammenbruch der II. Internationale*, 1915, LW 21, 252f.; *Imp*, LW 22, 223f., 228, 304ff.; *Über die Aufgaben des Proletariats in der gegenwärtigen Revolution*, 1917, LW 24, 4f.; *SR*, LW 25, 425; *Über »linke« Kinderei und über Kleinbürgerlichkeit*, 1918, LW 27, 327; *Die proletarische Revolution und der Renegat Kautsky*, 1918, LW 28, 252f., 305; *Ökonomik und Politik in der Epoche der Diktatur des Proletariats*, 1919, LW 30, 91.

▶ Bündnisse, Demokratie, Feudalismus, Kapitalismus, Ökonomische Gesellschaftsformation, Permanente Revolution, Produktionsweise, Reelle/Formelle Subsumtion, Revolution, Sozialismus, Übergang zum Sozialismus. M.G.(I.U.)

Übergang zum Sozialismus

E: *Socialist transition.* — F: *Transition socialiste.* — R: *Perechod k socializmu.* — Sp: *Transición al socialismo.* — Ch: *guodu dao shehui zhuyi* 过度到社会主义

Sozialistischer Übergang, Übergang zum Sozialismus, Übergang zum Kommunismus, politischer Übergang, revolutionärer Übergang, Übergang zum Übergang — diese Ausdrücke bezeichnen nicht den gleichen Gegenstand, und es ist nicht ausgemacht, ob einige überhaupt einen bestimmten Gegenstand bezeichnen. Im weitesten Sinn beziehen sie sich logischerweise auf den historischen Prozeß der Umwandlung der kapitalistischen in eine »neue« oder »höhere« Produktionsweise, die von den einen »Sozialismus«, von den anderen »Kommunismus« genannt wird. Diese richtunggebende Definition führt nicht zur Erkenntnis einer materiellen Realität, sondern umreißt ein Feld theoretischer und praktischer Probleme, dessen Position sich selbst historisch wandelt. Wenn auch der Ausdruck »Übergang zum Sozialismus« vor allem in den Programmen der Arbeiterparteien benutzt wird, enthält doch allein der Ausdruck »sozialistischer Übergang« jene Spezifizierungen des Übergangsbegriffs, wie sie von den Klassikern ausgearbeitet wurden. Der Versuch einer strengen Definition dieses Begriffs muß mit der Analyse seines Bildungsprozesses Hand in Hand gehen.

Beim Studium der Entwicklungs- und Funktionsgesetze der kapitalistischen Produktionsweise mußte Marx ihre Entstehungsbedingungen ebenso wie die Möglichkeiten ihrer Abschaffung analysieren. Daher die Ausarbeitung zweier Problematiken des »Übergangs«, die mit der Analyse der kapitalistischen Produktionsweise organisch verbunden sind, sich jedoch in bezug auf das zu Erklärende scharf unterscheiden: Übergang vom Feudalismus zum Kapitalismus und Übergang vom Kapitalismus zum Kommunismus. Diese beiden Problematiken verhalten sich offensichtlich nicht symmetrisch zueinander, und Marx hat, abgesehen von wenigen — übrigens mehrdeutigen — Ausnahmen (vgl. *K I*, MEW 23, Kap. 24), keinerlei Analogien zwischen ihnen hergestellt. Diese Asymmetrie hängt mit dem Charakter des Übergangs zum Kommunismus zusammen, den Marx mit dem Absterben des Klassenkampfs gleichsetzt, während die früheren Übergänge in der Geschichte der Klassengesellschaften lediglich die sozialen Formen von Produktionsweise zu Produktionsweise verändert haben. Nicht nur ist »jeder Übergang unterschiedlich« (C. Buci-Glucksmann, *Critique des pratiques politiques*, Paris 1978, 111), und kann es keine »*allgemeine Theorie* des Übergangs im Sinne einer Erklärung der realen Kausalität eines Prozesses« geben (E. Balibar, *Cinq études du matérialisme historique*, Paris 1974, 242f.), sondern die Spezifik des Übergangs zum Kommunismus liegt außerdem darin, daß er überhaupt der letzte mögliche Übergang in der Geschichte ist. Denn in dem Maße, wie die »revolutionäre Umwandlung« der kapitalistischen Ausbeutungsverhältnisse verwirklicht wird, werden die Klassen abgeschafft und dadurch die Möglichkeit der Herausbildung einer neuen Ausbeutungsweise und daher weitere Übergänge ausgeschlossen. Wenn der Gegenstand der Marxschen Theorie »*die zwangsläufige historische Verbindung zwischen der Entwicklung des Kapitalismus und der proletarischen Revolution* (die zum Sozialismus und zum Kommunismus führt)« ist (ebd., 239), dann kann der Übergang vom Kapitalismus zum Kommunismus nicht mit dem Begriff eines anderen Übergangs gedacht werden: er gehört — als eigener Begriff — notwendig zur Problematik des historischen Materialismus, der bei Marx zwei grundlegende Thesen miteinander verbindet: 1. Die Definition der Tendenz zum Kommunismus als »die *wirkliche* Bewegung, welche den jetzigen Zustand aufhebt« (*DI*, MEW 3, 35), und damit die Feststellung, daß der Kommunismus durch den Kapitalismus materiell vorbereitet wird (vgl. *Grundrisse*, 365), d.h., »daß der Übergang sich durch widersprüchliche Prozesse hindurch bereits innerhalb der alten Produktionsweise andeutet« (G. Labica, in: *Raison présente* 66/1983, 74); 2. die Notwendigkeit der Diktatur des Proletariats, die vor der Kommune »als notwendiger Durchgangspunkt zur *Abschaffung der Klassenunterschiede überhaupt*« (*Klassenkämpfe*, MEW 7, 89), als »Übergang zur *Aufhebung aller Klassen* und zu einer *klassenlosen Gesellschaft*« (Marx an Weydemeyer, 5.3.1852, MEW 28, 508) bestimmt wird.

Der Übergang taucht in Marx' Theorie in einem bestimmten Moment der Geschichte der Klassenkämpfe auf (nach der Niederlage von 1848) und gehört von nun an in eine Reihe mit Begriffen wie Tendenz zum Kommunismus,

Klassenkampf, proletarische Revolution und Diktatur des Proletariats. Diese Stellung genügt indes nicht, um ihn zum »Fundament« der Marxschen Theorie zu erheben (*Unser Programm*, 1899, LW 4, 206). Im Gegenteil, gerade weil seine historische und theoretische Herkunft durch die Stalinsche Ontologisierung und von deren heutigen Nachbetern »vergessen« worden ist, wurde ein Jahrhundert später seine Verwandlung in den »Stein der Weisen« möglich: eine Art Sesam-öffne-dich zu einer strahlenden Zukunft mit geringen theoretischen Kosten und um den Preis der politischen Konterrevolution.

Nach der Kommune wird der »Übergang« vom Kapitalismus zum Kommunismus zugleich als Periode der »revolutionären Umwandlung« der Produktionsweise und als »politische Übergangsperiode, deren Staat nichts andres sein kann als *die revolutionäre Diktatur des Proletariats*«, gedacht (*Gotha*, MEW 19, 28). Der Übergang charakterisiert nicht mehr nur die Diktatur des Proletariats: Er definiert von nun an die *politische* Einheit einer durch den fortschreitenden Aufbau des Kommunismus gekennzeichneten historischen Etappe, die mit dem politischen Sieg der Arbeiterklasse beginnt, einer Etappe, die »lange Kämpfe, eine ganze Reihe geschichtlicher Prozesse durchzumachen hat, durch welche die Menschen wie die Umstände gänzlich umgewandelt werden« (*Bügerkrieg*, MEW 17, 343). Insofern ist »Übergang« nur der andere Name für Kommunismus, dessen Tendenz er unter den neuen, von der Revolution geschaffenen Bedingungen Ausdruck gibt: Kommunismus und Übergang fallen in den politischen Kämpfen des Proletariats zusammen. Diese allein bestimmen und gewährleisten letztlich die revolutionäre Umwandlung des Kapitalismus — und zwar durch die »ökonomische Befreiung der Arbeit« (ebd., 342), die den Menschen erlauben wird, »ihre Geschichte mit vollem Bewußtsein selbst« zu machen (*AD*, MEW 20, 264). Die Übereinstimmung mit der in der *Deutschen Ideologie* gegebenen Definition des Kommunismus wird hier dadurch verdeckt, daß Marx klar unterscheidet zwischen der eindeutig mit der Übergangsperiode identifizierten »niederen Phase« — d.h. »einer kommunistischen Gesellschaft, nicht wie sie sich auf ihrer eignen Grundlage *entwickelt* hat, sondern umgekehrt, wie sie eben aus der kapitalistischen Gesellschaft *hervorgeht*« (*Gotha*, MEW 19, 20) — und der »höheren Phase«, d.h. dem eigentlichen Kommunismus, in dem »die knechtende Unterordnung der Individuen unter die Teilung der Arbeit, damit auch der Gegensatz geistiger und körperlicher Arbeit verschwunden ist« (ebd., 21). Die Schwierigkeit liegt in der doppelten Bestimmung des Kommunismus als Tendenz (die gegenwärtigen Kämpfe) und als Produktionsweise (deren kommendes Resultat).

Lenin erörtert im 5. Kapitel von *Staat und Revolution* (LW 25, 470-489) jene doppelte Bestimmung, die die erste Phase ausmacht und die inzwischen Sozialismus genannt wird. Diese Phase basiert *noch* auf dem Kapitalismus, dessen »Muttermale« (Marx) sie trägt, und behält den »engen bürgerlichen Rechtshorizont« (*Gotha*, MEW 19, 21; zit. bei Lenin) bei, gehört aber auch *schon* zum Kommunismus, insofern »die Produktionsmittel *Gemein*eigentum werden« (*SR*, LW 25, 485). Dieses »noch/schon«, ein für Lenins Stellungnahmen

charakteristisches Hin und Her, bestimmt den inneren Widerspruch des Übergangs, d.h. des vom *Standpunkt des Kommunismus* aus gedachten und praktizierten Sozialismus. Ausgehend von Marx' Bemerkungen bildet Lenin einen neuen Begriff des Übergangs, der drei Grundbestimmungen miteinander verbindet: 1. Er verschmilzt die beiden Bestimmungen, mit denen Marx den Übergang zum Kommunismus dachte (revolutionäre Umwälzung und politischer Übergang), in einem *einzigen Begriff*, der nunmehr die widersprüchliche Einheit von ökonomischen, politischen und ideologischen (vor allem kulturellen) Prozessen, die die Tendenz zum Kommunismus materiell verwirklichen, reflektiert. Diese Tendenz wird nicht allein innerhalb der kapitalistischen Produktionsweise verfolgt, sondern auch in ihrem Wirklich-Werden nach der proletarischen Revolution, wobei sie von da an durch den Kommunismusbegriff spezifiziert wird: Tendenz zum Absterben des Staates, des Klassenkampfes und infolgedessen der Klassen selbst sowie der Warenproduktion. Diese Neuerung verbot jede Theorisierung des Sozialismus als spezifischer Produktionsweise. 2. Die Problematik des Übergangs kann nicht von der Analyse der gesellschaftlichen Formen der Produktionsverhältnisse in der Epoche des Imperialismus getrennt werden und trifft sich daher mit der Problematik der »Weltrevolution« (ein Schlüsselbegriff von Lenin und Trotzki, der ihre Analysen der Revolutionszeit beherrscht). Diese Neuerung verbietet jede Theorisierung eines Aufbaus des Sozialismus in einem Land. 3. Aus diesen beiden Gesichtspunkten folgt, daß der sozialistische Übergang zu einer neuen Periode des Klassenkampfes wird, dessen spezifische Formen untersucht werden müssen (vgl. *Ökonomik und Politik in der Epoche der Diktatur des Proletariats*, 1919, LW 30, 99). Der Sozialismus ist »ein Produkt des Kampfes, der um ihn geführt wird« (G. Lukács, *Lenin. Versuch über den Zusammenhang seiner Gedanken*, Neuwied, Berlin/West 1967, 70). Diese Neuerung verbietet jede Theorisierung eines Absterbens des Klassenkampfes *in* der Periode des Übergangs sowie eines Aufbaus des Kommunismus allein durch die (beschleunigte) Entwicklung der Produktivkräfte.

Das theoretische und politische Schicksal des Übergangs in der UdSSR nach Lenin ist bestimmt durch die Negation dieser drei Bestimmungen und durch die — im Namen Lenins vollzogene — institutionelle Durchsetzung dessen, was diese ausschließen. Für Mao dagegen bedeutet das Übergangskonzept, daß der »Klassenkampf zwischen dem Proletariat und der Bourgeoisie, der Klassenkampf zwischen den verschiedenen politischen Kräften und der Klassenkampf zwischen dem Proletariat und der Bourgeoisie auf ideologischem Gebiet« noch lange andauern wird (»Über die richtige Behandlung der Widersprüche im Volk«, 1957, in: *Ausgewählte Werke*, Bd.5, Peking 1978, 434-476, hier: 462f.).

Schon seit der Oktoberrevolution entwickelte sich eine aus der »klassischen« Geschichte des Übergangsbegriffs hervorgegangene andere Tradition, die sich, zumindest teilweise, mit der Theorisierung eines »westlichen Weges« befaßte. Sie enthält, mit der bemerkenswerten Ausnahme Gramscis, zwei widersprüch-

liche Tendenzen: dem Versuch, die Analyse auf theoretische Fragen zu konzentrieren, die die Klassiker nicht gestellt oder angeblich unterschätzt haben, entspricht eine wachsende Vernachlässigung der von diesen vorgenommenen Spezifizierungen und eine gleichzeitige Reduktion des Verständnisses dieses Begriffs auf die allgemeine Idee des Übergangs, die meist dem Begriff des »Weges zum Sozialismus« angenähert wird. Die hervorragendsten Arbeiten dieser Tradition gehen paradoxerweise nicht in die Bildungsgeschichte des Begriffs ein, dessen Niedergang sie eher beschleunigen sollten, während sie zugleich als wichtige Beiträge (die jetzt neu bewertet werden) zu einer möglichen Erneuerung der Problematik des sozialistischen Übergangs erscheinen. Zu dieser Linie gehören namentlich Rosa Luxemburg (Bedeutung der repräsentativen Demokratie), Pannekoek (Rätedemokratie), Kautsky (demokratische Revolution und friedlicher Weg), der Austromarxismus (soziale Demokratie und politische Demokratie), Gramsci (Hegemonie als Demokratie) und die wichtigsten Theoretiker des Eurokommunismus (demokratischer Sozialismus). Alle diese Analysen basieren auf einer Kritik des autoritären Etatismus (des »real existierenden« Sozialismus und der kapitalistischen Länder), aber alle, auch Gramscis Analyse, bleiben Gefangene der teuflischen Dichotomie von Staat und bürgerlicher Gesellschaft (société civile), die auch die Klassiker nur teilweise überwinden konnten. Dem Vorrang, der der Ausweitung der Demokratie zugesprochen wurde (*conditio sine qua non* des Übergangs für Marx und Lenin), entspricht eine Unterschätzung der Notwendigkeit des Absterbens des Staates: der Anti-Etatismus verdeckt hier paradoxerweise die Gefahr eines neuen Etatismus (siehe den ethischen Staat bei Gramsci und die »langsame und kalte« Revolution bei Otto Bauer). Das formelle Festhalten am Bezug zur Tendenz zum Kommunismus oder der ausdrückliche Verzicht darauf verwandeln den Begriff des Übergangs in eine hohle Formel, deren Karikatur Schumpeter geliefert hat (vgl. *Kapitalismus, Sozialismus und Demokratie*, Kap. XIX, München 1972) und deren kümmerliche Gestalt heutzutage der Begriff der »Mutation« ist. Mit wenigen Ausnahmen (Poulantzas) knüpfen die verschiedenen Theorieansätze des Eurokommunismus mit ihrer programmatischen Vervielfältigung von Etappen — die »fortgeschrittene« Demokratie der KPF wird als »Übergang zum Übergang« gefaßt (vgl. F. Claudin, *Zukunft des Eurokommunismus*, Berlin/West 1978, 94) — an die Voraussetzungen des utopischen Sozialismus an und verweisen den Kommunismus in ein unbestimmbares Goldenes Zeitalter.

Die Krise des sozialistischen Übergangs spiegelt die Krise des Marxismus wider: Denn der Begriff des Übergangs bezeichnet die Endlichkeit des Marxismus selbst, wie Althusser 1978 bemerkte: Weil die marxistische Theorie auf »die gegenwärtig existierende Phase, nämlich die der kapitalistischen Ausbeutung bezogen ist und durch sie *begrenzt* wird«, kann der Übergang nur von dieser Phase ausgehend gedacht werden (Gespräch mit Rossana Rossanda, in: *Dialectiques*, Nr. 23). Wird der Marxismus als »totale« Theorie verstanden, liefert er sich einer Problematik des Übergangs aus, deren Gegenstand im strengen

Sinn nicht gedacht werden kann: Wenn die praktische Lösung der Widersprüche einer historischen Epoche die Bedingung für ihre theoretische Lösung ist, dann gerät die Problematik des Übergangs sofort in eine ausweglose Situation, da beansprucht wird, die Gesamtheit der Bestimmungen eines laufenden und daher unabgeschlossenen Prozesses mit einem einzigen Begriff zu denken. Unter Berufung auf den Antiutopismus beschränkt ein solches Herangehen die Erkennbarkeit des Prozesses ausdrücklich auf dessen beobachtbare Tendenzen, bezeichnet diese aber zugleich als Vorwegnahme einer neuen, zwar negativ bestimmten, aber eben doch bestimmten Produktionsweise.

Man muß die Problematik des sozialistischen Übergangs vor dem philosophischen Dispositiv in Schutz nehmen, von dem sie sich nie gelöst hat: Die Gestalt der Vorwegnahme impliziert vor allem den Verzicht auf jede Theorisierung von »Gesetzmäßigkeiten des Übergangs« sowie die Zurückweisung des Prinzips der Existenz und erst recht des Vorrangs eines bestimmten Übergangsmodells; sie setzt umgekehrt eine Überprüfung der Natur der »tendenziellen Gesetze« und eine Neubegründung des Konzepts der Autonomie des Politischen voraus. Sie verlangt zugleich, daß die gesellschaftlichen Bedingungen der Reproduktion der kapitalistischen Produktionsweise auf eine Weise analysiert werden, die die Geschichte nicht auf ihre »Regulations«-Mechanismen und die Formen ihrer »Selbstorganisation« verkürzt, sondern die Brüche und Diskontinuitäten verständlich macht. Würde die Problematik des Übergangs das Terrain des Ökonomismus und des »Etapismus«, in dem sie versandet ist, verlassen, könnte sie zu dem Gegenstand zurückfinden, den ihr die Klassiker zugeordnet haben: das Verständnis der heutigen gesellschaftlichen Bedingungen für die Möglichkeit und die Entwicklung der Revolution als dem wirklichen Prozeß der Befreiung von der »alten Arbeitsteilung« (Engels). Unter dieser Voraussetzung könnte der Begriff des Übergangs seine theoretische Phase überwinden, die seine weitere Ausarbeitung blockiert, wobei die Krise des Marxismus uns dazu verpflichtet, diese Phase ihrerseits als transitorisch aufzufassen.

● BIBLIOGRAPHIE: N. BADALONI, *Per il communismo*, Turin 1972 (frz. 1976); A. BADIOU, *Théorie du sujet*, Paris 1982 (Kap. IV und S. 264-269); E. BALIBAR, »Elemente einer Theorie des Übergangs«, in: ders., L. ALTHUSSER, *Das Kapital lesen*, Bd.2, Reinbek 1972; ders., »Etat, parti, transition«, in: *Dialectiques* 27/1979; ders., »Marx, le joker ou le tiers inclus«, in: *Rejouer le politique*, hrsg. v. Centre de recherches philosophiques sur le politique, Paris 1981; W. BENJAMIN, »Über den Begriff der Geschichte«, in: ders., Gesammelte Schriften, Bd. 1.2, Frankfurt/M. 1974, 691-704; C. BETTELHEIM, *La transition vers l'économie socialiste*, Paris 1968 (engl. 1971); C. BUCI-GLUCKSMANN (Hrsg.), *La gauche, le pouvoir, le socialisme*, Paris 1983; F. CLAUDIN, *Zukunft des Eurokommunismus*, Berlin/West 1978; J.-L. DALLEMAGNE, *Construction du socialisme et révolution*, Paris 1975; J.-C. DELAUNAY (Hrsg.), *Actualité du marxisme*, Bd.2, Paris 1982; J.-P. DELILEZ, *L'Etat du changement*, Paris 1977; ders., »Mutation sociale de longue durée et transition«, in: *Que faire aujourd'hui?*, Nr. 23/24, 1984; ders., »Transition et politique d'austérité«, in: *Les Temps modernes*, 441/1983; J. FABRE, F. HINCKER, L. SÈVE, *Les communistes et l'Etat*, Paris 1977; V. GERRATANA, »Lénine, critique de Staline. Etat, société, socialisme«, in: *Dialectiques* 6/1974; P. INGRAO, *Crisi e terza via*, Rom

1978 (frz. *La politique en grand et en petit*, Paris 1979); K. KAUTSKY, R. LUXEMBURG, A. PANNEKOEK, *Socialisme: la voie occidentale*, Paris 1983; S.-K. KOLM, *La transition socialiste*, Paris 1977; G. LABICA, »Marx 78«, in: *Dialectiques*, 22/1978; D. LECOURT, *La philosophie sans feinte*, Paris 1982, 133-172; G. LUKÁCS, *Geschichte und Klassenbewußtsein* (1923), Werke Bd.2, Berlin/West, Neuwied 1968 (bes. das Kapitel »Der Funktionswechsel des historischen Materialismus«); G. MARRAMAO, *Il politico e le trasformazioni*, Modena 1979; B. MINC, *L'économie politique du socialisme*, Paris 1974 (Kap. 23); M. MONTANARI, F. FISTETTI, »Transition révolutionnaire et dialectique matérialiste«, in: *Dialectiques* 15-16/1976; A. NEGRI, *Marx oltre Marx*, Mailand 1979 (frz. 1979, engl. 1984); N. POULANTZAS, »L'Etat et la transition au socialisme«, in: *Critique communiste* 16/1977; ders., *Staatstheorie*, Hamburg 1978; ders., *Repères*, Paris 1980; P. RAYMOND, *La résistible fatalité de l'histoire*, Paris 1982 (Kap.4); B. ROSIER, »Repères pour l'analyse de la transition au socialisme«, in: P. Bezbakh, J.L. Dallemagne u.a., *Approches de la transition*, Lyon 1981; L. SÈVE, »Transition et catégories dialectiques: sur quelques aspects philosophiques des problèmes«, in: *La Pensée* 196/1977; A. TOSEL, »La philosophie marxiste en Italie. Retour à Marx pour penser la transition?«, in: *Dialectiques* 18-19/1977; P. VILAR, »Histoire marxiste, histoire en construction«, in: *Faire de l'histoire*, hrsg. v. J.Le Goff, P.Nora, Paris 1974; I. WALLERSTEIN, »La crise comme transition«, in: S. Amin u.a., *La crise, quelle crise?*, Paris 1982; H. WEBER, »Eurocommunisme, socialisme et démocratie«, in: *Dialectiques* 22/1978; »Transition au socialisme: sur quelques points de clivage dans le débat en cours«, in: *Critique communiste*, 8-9/1976; A. ZIMINE, *Le stalinisme et son »socialisme réel«*, Paris 1982.

▶ Absterben des Staates, Antizipation, Demokratie, Diktatur des Proletariats, Etatismus, Eurokommunismus, Friedlicher Weg, Gramscismus, Hegemonie, Klassenkampf, Kommunismus, Kommunistische Produktionsweise, Krisen des Marxismus, Leninismus, Luxemburgismus, Nichtentsprechung/Entsprechung, Nichtkapitalistischer Entwicklungsweg, Permanente Revolution, Reproduktion der gesellschaftlichen Verhältnisse, Sozialismus, Sozialistische Produktionsweise, Teleologie, Titoismus, Übergang, Utopie, Vergesellschaftung, Weltrevolution. B.T.(W.E.)

Überproduktion

E: *Overproduction.* — F: *Surproduction.* — R: *Vosproizvodstvo.* — Sp: *Sobreproducción.* — Ch: *shengchan guosheng* 生产过剩

Siehe: Krise.

Übersetzbarkeit

E: *Translatability.* — F: *Traductibilité.* — R: *Perevodimost'.* — Sp: *Traducibilidad.* — Ch: *kebianhuanxing* 可变换性

Ausgehend von einer allgemeinen Überlegung zur *Übersetzbarkeit von wissenschaftlichen und philosophischen Sprachen* schlägt Gramsci diesen Begriff in den *Kerkerheften* vor (*Q*, 1468ff.). Er ist auf zwei Ebenen angesiedelt:

1. Er formuliert zum ersten Mal ein allgemeines methodologisches Kriterium historischer Untersuchungen; 2. Er bringt die organische Einheit der konstitutiven »Bestandteile« des Marxismus zum Ausdruck: Ökonomie, Philosophie und Politik.

Auf beiden Ebenen hat der Begriff die Bedeutung der »wechselseitigen Übersetzung«, doch ist die Tragweite jeweils verschieden. Wenn er im ersten Fall die Geltung des Marxismus als Wissenschaft von der Geschichte unterstreicht, so führt er im zweiten Fall zum Begriff der Totalität, der den Marxismus als »Weltanschauung« definiert. Indem er beide Ebenen im gleichen Begriff vereint, weist er jede Trennung zwischen einer Theorie der Geschichte (dem »historischen Materialismus«) auf der einen, und einer Philosophie (dem »dialektischen Materialismus«) auf der andern Seite zurück. Er schlägt statt dessen die Bezeichnung »Philosophie der Praxis« vor, die beide Instanzen umfaßt und die besondere Bedeutung der Verbindung zwischen Theorie und Praxis im Marxismus unterstreicht.

Was bedeutet nun der Begriff der »Übersetzbarkeit« oder der wechselseitigen Übersetzung spezifisch unterschiedlicher Sprachen, d.h. der politischen, philosophischen und ökonomischen Sprache? Das Gültigkeitskriterium des auf der ersten Ebene angesiedelten Begriffs wird in zwei Schritten ausgearbeitet: zunächst der eigentliche Sachverhalt, sodann ein problematischer Sachverhalt oder ein Grenzfall.

Gramsci gelangt über eine Stelle in der *Heiligen Familie* zum Kriterium der Übersetzbarkeit. Marx bemerkt dort, daß im Vergleich von »französischer *Gleichheit*« und »deutschem Selbstbewußtsein« »das letztere Prinzip *deutsch*, d.h. im abstrakten Denken ausdrückt, was das erstere französisch, d.h. in der Sprache der Politik und der denkenden Anschauung, sagt« (*HF*, MEW 2, 40). Gramsci kommentiert diese Stelle folgendermaßen: »Wie zwei 'Wissenschaftler', die ihre Ausbildung auf demselben kulturellen Boden empfangen haben, glauben, unterschiedliche 'Wahrheiten' zu vertreten, weil sie eine andere wissenschaftliche Sprache verwenden, (...) so glauben zwei nationale Kulturen (culture) — Ausdruck zweier, grundsätzlich ähnlicher materieller Kulturen (civiltà) — unterschiedlich, einander entgegengesetzt, antagonistisch, ja einander überlegen zu sein, weil ihre Sprachen in verschiedenen Überlieferungen stehen, die durch jeweils charakteristische und besondere Handlungen geformt wurden: die politisch-juridische Sprache in Frankreich, die philosophische, abgehobene und theoretische Sprache in Deutschland. Für den Historiker lassen sich diese Kulturen (civiltà) ineinander übersetzen und aufeinander zurückführen.« (*Q*, 1470)

Diese Übersetzbarkeit erschließt sich nicht direkt auf der Ebene einer ersten Lektüre, sondern erst auf der Basis einer Wissenschaft von der Geschichte, mit der sich die strukturelle, »grundlegende Identität« unter voneinander abweichenden Ausdrucksformen erforschen läßt: der »Historiker« ist dabei niemand anders als Marx, der so die Beziehung zwischen Basis und Überbau ausdrückt; und in diesem Sinn präzisiert der Begriff den der »Widerspiegelung«.

Gramsci bestimmt das Gültigkeitskriterium des Begriffs folgendermaßen: »Zwei grundsätzlich ähnliche Basen haben 'äquivalente' Überbauten, die sich wechselseitig ineinander übersetzen lassen — unabhängig davon, welches ihre besondere nationale Sprache ist« (*Q*, 1473).

Gramsci bringt hier einen Grenzfall zum Ausdruck, nämlich daß diese Übersetzbarkeit nur in der »Philosophie der Praxis organisch und umfassend« ist (*Q*, 1468); einen Grenzfall, dessen Grenze selbst ein »zu lösendes Problem« darstellt: »Im Zusammenhang mit Organisationsfragen sagte und schrieb Ilitsch (Lenin) 1921 ungefähr folgendes: Wir haben es nicht verstanden, unsere Sprache in die europäischen Sprachen zu 'übersetzen'.« (Ebd.) Gemeint ist der gescheiterte Versuch, mit den Fabrikräten die russischen »Sowjets« auf die italienische Situation von 1919-1920 zu »übertragen«. Dabei stellt Gramsci die Frage, »ob die Übersetzbarkeit von Erscheinungen, die verschiedenen Phasen der materiellen Kultur (civiltà) angehören, möglich ist« (ebd.). Wenn damit Kulturen mit unterschiedlicher Basis gemeint sind, dann muß die Ausarbeitung der Hegemonietheorie als Gramscis Übersetzung des Leninismus verstanden werden.

Die zweite Ebene von Gramscis Überlegungen bezieht sich auf die konstitutive Einheit von Politik, Ökonomie und Philosophie im Marxismus: »Wenn diese drei Tätigkeiten die notwendigen konstitutiven Elemente ein und derselben Weltanschauung sind, muß notwendigerweise in ihren theoretischen Prinzipien Umsetzbarkeit von einem zum anderen, wechselseitige Übersetzung in den jedem konstitutiven Element eigenen Sprachgebrauch möglich sein: das eine ist im anderen implizit vorhanden, alle zusammen bilden einen homogenen Zirkel.« (*R*, 195f.; *Q*, 1492) Und weiter: »Die Einheit (der konstitutiven Elemente des Marxismus, Gh.B.) ergibt sich aus der dialektischen Entwicklung der Widersprüche zwischen Mensch und Materie (Natur — materielle Produktivkräfte). In der Ökonomie ist der Wert das einheitliche Zentrum, bzw. das Verhältnis zwischen Arbeiter und industriellen Produktivkräften (...). In der Philosophie: die Praxis, d.h. das Verhältnis zwischen menschlichem Willen (Überbau) und der ökonomischen Basis.— In der Politik: Verhältnis von Staat und Zivilgesellschaft (società civile)« (*R*, 195; *Q*, 868; bei Riechers wird »società civile« mißverständlich mit »bürgerlicher Gesellschaft« übersetzt, R.G.).

Das »einheitliche synthetische Moment«, die Grundlage dieser Einheit, »ist in der neuartigen Auffassung der Immanenz gegeben, die aus ihrer spekulativen, von der klassischen deutschen Philosophie überlieferten Form mit Hilfe der französischen Politik und der klassischen englischen Ökonomie in eine historische Form übersetzt worden ist« (*R*, 193; *Q*, 1247). Marx' theoretische Arbeit ist daher eine nicht-umkehrbare »Übersetzung«, denn sie impliziert einen konzeptuellen Umbau, insofern sie die »ewigen« Begriffe der philosophischen Spekulation und der englischen Ökonomie — jenen Bereich, wo der von Ricardo ausgearbeitete Wertbegriff durch den des Mehrwerts transformiert wird — historisiert.

Diese Übersetzung ist daher auch als theoretischer Bruchpunkt (Produktion neuer Begriffe) zu verstehen, nicht als »epistemologischer Bruch« im Sinne Althussers, sondern als Aneignung von in der vorangegangenen Phase der Kultur ausgearbeiteten Bestandteilen durch die »Philosophie der Praxis«, und deren Zurückführung auf ihren impliziten politischen Ausdruck, indem man hervorhebt, daß sie zu einer bestimmten historischen Phase gehören.

● BIBLIOGRAPHIE: Ein strenger Umgang mit diesem Begriff, den Gramsci als Forschungshypothese und nicht als fertigen Begriff vorschlägt, sollte der chronologischen Anordnung von Gramscis Skizzen in den *Kerkerheften* folgen: *Quaderni del Carcere*, 4 Bde., Turin 1975: *Q* 7, 1930-31, § 1 (II, 852); *Q* 10, 1932-35, § 6 (II, 1244-1245); *Q* 11, 1932-33, § 46 (II, 1468ff.); C. BUCI-GLUCKSMANN, *Gramsci und der Staat*, mit einem Nachwort von H.J. Sandkühler, Köln 1981; *Dialectiques*, Nr. 4-5/1974 und Nr. 18-19/1977; A. TOSEL, »Filosofia marxista e traducibilità dei linguaggi e delle pratiche«, in: *Filosofia e politica*, Festschrift für Cesare Luporini, hrsg. v. F. Cerutti u.a., Florenz 1981, 235-256.

▶ Dialektik, Hegemonie, Krisen des Marxismus, Praxis, Theorie, Überbau, Wiederholung (historische). Gh.B.(R.G.)

Ultraimperialismus

E: *Ultraimperialism.* — F: *Ultra-impérialisme.* — R: *Ultra-imperializm.* — Sp: *Ultraimperialismo.* — Ch: *chao diguo zhuyi* 超帝国主义

Karl Kautsky prägte dieses Wort zur Bezeichnung einer möglichen Entwicklungsphase des Kapitalismus, in der die verschiedenen Imperialismen vereinigt wären. Er schrieb 1914 in der *Neuen Zeit*: »Vom rein ökonomischen Standpunkt ist es also nicht ausgeschlossen, daß der Kapitalismus noch eine neue Phase erlebt, die Übertragung der Kartellpolitik auf die äußere Politik, eine Phase des Ultraimperialismus, den wir natürlich ebenso energisch bekämpfen müßten wie den Imperialismus, dessen Gefahren aber in anderer Richtung lägen, nicht in der des Wettrüstens und der Gefährdung des Weltfriedens.« (32. Jg., 2.Bd., Reprint Glashütten/Ts. 1974, 921) Und 1915: »(...) veranlaßten mich, zu erwägen, ob es nicht möglich sei, daß die jetzige imperialistische Politik durch eine neue, ultraimperialistische verdrängt werde, die an Stelle des Kampfes der nationalen Finanzkapitale untereinander die gemeinsame Ausbeutung der Welt durch das international verbündete Finanzkapital setzte. Eine solche neue Phase des Kapitalismus ist jedenfalls denkbar.« (»Zwei Schriften zum Umlernen« [Schluß], in: *Die Neue Zeit*, 33. Jg., 30.4.1915, 144) Kautsky schlug sogar die Parole vor: »Kapitalisten aller Länder, vereinigt Euch!«

Lenin übt mehrfach scharfe Kritik an der These Kautskys. Er hält zwar mit ihm eine Entwicklung »zu einem einzigen Welttrust« für wahrscheinlich (*Vorwort zu N. Bucharins Broschüre »Weltwirtschaft und Imperialismus«*, 1915, LW 22, 106), erinnert jedoch daran, daß J.A. Hobson schon 1902 von »Interimperialismus oder Zwischenimperialismus« gesprochen habe (*Imp*, LW 22, 299).

Das heißt aber, den Revolutionären Prügel zwischen die Beine zu werfen und ihnen einen Traum vorzugaukeln, dessen Realisierungsbedingungen nicht gegeben sind. Lenin schreibt: »Die theoretische Kritik des Imperialismus bei Kautsky hat eben deshalb nichts mit dem Marxismus gemein, sie taugt eben deshalb nur als Ausgangspunkt für die Propaganda des Friedens und der Einheit mit den Opportunisten und Sozialchauvinisten, weil diese Kritik gerade die tiefsten und fundamentalsten Widersprüche des Imperialismus umgeht und vertuscht: den Widerspruch zwischen den Monopolen und der neben ihnen existierenden freien Konkurrenz, zwischen den riesenhaften 'Transaktionen' (und riesenhaften Profiten) des Finanzkapitals und dem 'ehrlichen' Handel auf dem freien Markt, zwischen den Kartellen und Trusts einerseits und der nichtkartellierten Industrie anderseits usw.« (Ebd., 298)

● BIBLIOGRAPHIE: R. HILFERDING, *Das Finanzkapital* (1910), Frankfurt/M. 1968; *L'impérialisme*, Colloque d'Alger (21.-24.3.1969), hrsg. v. der Faculté de Droit et des Sciences Economiques, Alger 1970; M. SALVADORI, in: *Histoire du marxisme contemporain*, hrsg. v. D. Grisoni, Bd.1, 161-69, Paris 1976; »Les théories de l'impérialisme«, hrsg. v. Centre d'Etudes et de Recherches Marxistes, Nr. 85 u. 86/1970.

▶ Imperialismus, Kautskyanismus, Monopol, Multinationale Konzerne. G.L.(W.E.)

Umkehrung, Umstülpung

E: *Reversal.* — F: *Renversement.* — R: *Perevorot.* — Sp: *Reversión.* — Ch: *fanfu* 反复

Die Umkehrungs- oder Umstülpungsmetapher wird in der marxistischen Tradition häufig benutzt. Im weiteren Sinne bezeichnet sie den radikal-kritischen Grundzug der Theorie, im engeren verweist sie auf das Verhältnis von Marx zu Hegel in der Frage nach dem Status der Dialektik.

1. Bild und Problematik der Umkehrung gehen auf Feuerbach zurück. Der Verfasser von *Das Wesen des Christentums* (1841) denkt und artikuliert damit sein kritisches Unternehmen gegen Religion und Spekulation. So lautet die siebte der *Vorläufigen Thesen zur Reformation der Philosophie* (1843): »Die Methode der reformatorischen Kritik der spekulativen Philosophie überhaupt unterscheidet sich nicht von der bereits in der Religionsphilosophie angewandten. Wir dürfen nur immer das Prädikat zum Subjekt und so als Subjekt zum Objekt und Prinzip machen — also die spekulative Philosophie nur umkehren, so haben wir die unverhüllte, die pure, blanke Wahrheit.« (Werke in sechs Bänden, hrsg. v. E. Thies, Bd. 3, Frankfurt/M. 1975, 224; Hervorh. getilgt) Umkehren heißt umpolen, in die richtige Richtung bringen, die Elemente eines Systems umstellen, die Vektoren ändern. »So führt die Anthropologie, als die durch Umkehrung der Theologie erhaltene Theorie des Menschen, zur Religion des Menschen oder zum Humanismus als Resultat der Umkehrung der Religion Gottes«, kommentiert J.-P. Osier (1968, 65), und er kommt zu

dem Schluß: »Indem Feuerbach lediglich das Christentum und sein spekulatives Gegenstück, die Hegelsche Philosophie, umgekehrt hat, sind sein Humanismus und seine Anthropologie nur die Rückseite einer Vorderseite, die zusammen dieselbe Medaille bilden.« (Ebd., 71)

2. Wie sämtliche Zeitgenossen gebraucht und mißbraucht der frühe Marx eine Metapher, die zwar vom Meister persönlich ihre Aura erhielt, damals aber in der Luft lag. Er konstatiert, daß im Preußen seiner Zeit »die verkehrte Welt die wirkliche ist«, und sieht in der Liberalität des Vormärz momentan »die alte Ordnung der Dinge auf den Kopf gestellt« (Brief an Ruge v. Mai 1843, MEW 1, 340f.). Feuerbach selbst wird als »der umgekehrte Schelling« gefeiert (Brief an Feuerbach v. 3.10.1843, MEW 27, 420). Engels wiederum schlägt Marx vor, ihr eigenes Gebäude auf dem von Stirner zu errichten, »indem wir es umkehren« (Brief v. 19.11.1844, MEW 27, 11). Die »Kritik der Politik«, die »Parteinahme in der Politik« (Brief an Ruge v. Sept. 1843, MEW 1, 345) wird damit deutlich bekräftigt, wenn auch nicht im Sinne Feuerbachs. Indem Marx jedoch dessen Methode aufgreift, führt er sie zur letzten Konsequenz und eröffnet ihr mit der Kritik des Hegelschen Staatsrechts ein neues Terrain. Denn die Staatsphilosophie ist der Gipfel der spekulativen Umkehrung. Beim Ersetzen der Subjekte durch die Prädikate (Marx übernimmt die Formel von Feuerbach; vgl. *KHS*, MEW 1, 209), des wirklichen Lebens durch die Idee oder der Familie und der Gesellschaft durch den Staat gilt eine einzige »Regel«: »Der wahre Weg wird auf den Kopf gestellt. Das Einfachste ist das Verwickeltste und das Verwickeltste das Einfachste. Was Ausgang sein sollte, wird zum mystischen Resultat, und was rationelles Resultat sein sollte, wird zum mystischen Ausgangspunkt.« (Ebd., 242) Die Terminologie in der Einleitung zur *Kritik der Hegelschen Rechtsphilosophie* (Umkehren, Mysterium, Mystifikation, mystisch, Schein, Illusion, Verkehrung etc.) unterstreicht nachdrücklich, worum es geht: die Kritik der Abstraktion zu Ende zu führen, um die »Wirklichkeit« aufzudecken. Das gleiche Verfahren gilt für die Philosophie, deren Kritik in diesem Fall mit der des Staates zusammenfällt. Es gilt auch in der *Judenfrage* für die Darstellung der »Spaltung des Menschen in den öffentlichen und in den Privatmenschen« (MEW 1, 356; Hervorh. getilgt), die Marx in eine andere Feuerbachsche Metaphorik kleidet, den Gegensatz von Himmel und Erde. Es gilt schließlich auch in den *Ökonomisch-philosophischen Manuskripten* (1844) für die »entfremdete Arbeit« und die Dialektik, wobei Marx die Überlegenheit der Feuerbachschen gegenüber der Hegelschen Dialektik demonstriert (MEW EB I, 568ff.).

3. Es ist offenbar nicht mehr dasselbe, wenn Marx dreißig Jahre später im einzigen geschriebenen Entwurf zur Frage, was er Hegel in Sachen Dialektik verdankt, die alte Metapher noch einmal verwendet: »Die Mystifikation, welche die Dialektik in Hegels Händen erleidet, verhindert in keiner Weise, daß er ihre allgemeinen Bewegungsformen zuerst in umfassender und bewußter Weise dargestellt hat. Sie steht bei ihm auf dem Kopf. Man muß sie umstülpen, um den rationellen Kern in der mystischen Hülle zu entdecken.« (*K I*, Nach-

wort zur 2. Aufl., MEW 23, 27; in der von Marx autorisierten französischen Übersetzung von J. Roy heißt es: »Sie bewegt sich bei ihm auf dem Kopf; man muß sie nur auf die Füße stellen, um auf ihre durchaus vernünftige Physiognomie zu stoßen«; vgl. Althussers Gegenüberstellung der zwei Fassungen: *Pour Marx*, Paris 1965, 87f., Fn.2) Fünfzehn Jahre später kommt Engels in seiner Schrift *Ludwig Feuerbach und der Ausgang der klassischen deutschen Philosophie* auf diese Erklärung zurück. Er rekapituliert den Weg, den Marx und er zusammen gingen, und bemerkt gegenüber der Hegelschen Auffassung, daß die Selbstbewegung des Begriffs sich von Ewigkeit her unabhängig vom Menschenhirn vollzieht: »Diese ideologische Verkehrung galt es zu beseitigen.« (MEW 21, 292) Das Ergebnis faßt er so zusammen: »damit wurde die Hegelsche Dialektik auf den Kopf, oder vielmehr vom Kopf, auf dem sie stand, wieder auf die Füße gestellt« (ebd., 293). Die »Umkehrung« Hegels durch Marx hätte demnach in der Transformation einer idealistischen Dialektik in eine materialistische Dialektik bestanden, oder, wie Engels auch sagt, darin, »die revolutionäre Seite« (ebd.) der Hegelschen Philosophie, nämlich ihre »Methode«, wiederaufzunehmen und das »System« zu verwerfen. Stalins Broschüre *Über dialektischen und historischen Materialismus* (in: *Geschichte der KPdSU (B)*, 1938, Dortmund 1976, 131ff.) sanktionierte dann diese Interpretation, die auch ein Karl Korsch nicht in Frage stellt (vgl. *Karl Marx* [1938], Frankfurt/M. 1967, 39), und die Rosa Luxemburg sogar auf die politische Ökonomie ausdehnt: »bei Marx ist der Umschlag der klassischen Ökonomie in ihr Gegenteil, in die sozialistische Analyse des Kapitalismus, vollendet« (»Zurück zu Adam Smith!«, *Ges. Werke*, Berlin/DDR 1970, Bd. 1.1, 731).

4. Trotzdem ist damit ein Problem aufgeworfen, und zwar bereits mit dem Text von Marx: Läßt sich mittels der *Umkehrungs*-Metapher wirklich ihr Gegenstand denken, nämlich das Verhältnis des Marxismus zu Hegel mit all seinen Implikationen? Als erster hat dies Benedetto Croce verneint (*Materialismo storico ed economia marxista*, Bari 1951, 5ff.), und nach ihm Louis Althusser. Unmöglich ist es für Althusser in doppelter Hinsicht. Zum einen dem Wort nach: »wenn es sich wirklich *nur um eine Umstülpung*, um das Richtigstellen einer verkehrt herum stehenden Sache handelt, so versteht es sich von selbst, daß das bloße Umkehren eines ganzen Gegenstandes mit dieser einfachen Drehung weder dessen Charakter noch dessen Inhalt verändert! Ein auf den Kopf gestellter Mensch ist, wenn er endlich auf seinen Füßen steht, der gleiche Mensch!« Zum anderen wegen der Funktion der Umkehrung: »Und eine dergestalt *umgestülpte* Philosophie ist noch keineswegs von der darin *umgekehrten* Philosophie *völlig verschieden* (außer vielleicht in einer theoretischen Metapher): In Wahrheit bleiben ihre Struktur, ihre Probleme und der Sinn ihrer Probleme von der *gleichen Problematik* durchdrungen.« (»Über den jungen Marx« [1961], in: *Ideologie und ideologische Staatsapparate*, Hamburg, West-Berlin 1977, 28). Die Operation der Umkehrung und die der Extraktion des Kerns lassen die Dialektik »unberührt«, so, wie sie bei Hegel von dessen Ideologie »angesteckt« ist, und so, wie sie dann hinüberwechseln würde in den

Marxismus (»Widerspruch und Überdeterminierung« [1962], in: *Für Marx*, Frankfurt/M. 1968, 53f.). Wie ist darüber hinaus die Umkehrung Feuerbachs zu bewerten: die von ihm selbst mit Hegel vorgenommene, die von Marx an ihm vorgenommene, und die wechselseitigen Beziehungen dieser verschiedenen Umkehrungen? Birgt die Wiederaufnahme der Metapher im *Kapital* nicht die Gefahr, den Marxismus trotz allem in den Schranken der (klassischen) Philosophie festzuhalten und den Humanismus der Anfänge fortzusetzen? Tendiert sie nicht dazu, den mit der »Abrechnung« attestierten Bruch auf das Psychologische oder auf bloße Ideen zurückzuführen (eine schon von Bernstein ausgedrückte Befürchtung; vgl. *Die Voraussetzungen des Sozialismus und die Aufgaben der Sozialdemokratie* [1899], Berlin, Bad Godesberg 1973, Kap. IIa)? Unterschiebt sich die *Umkehrung* nicht allzu leicht der *Umwälzung*, die Inversion der Revolution?

5. Wenn wir festhalten, daß die Allegorie der Umkehrung, bei den Klassikern und im Anschluß an sie, keinem Wissen Platz macht, das ein angemessenes Begreifen ihres Gegenstandes — der Spezifik einer »materialistischen« Dialektik — erlauben würde, dann muß auf den Marxschen Gebrauch verzichtet und anerkannt werden, daß sie nur Wert hat als Indikator von Problemen, die größtenteils offene sind.

● BIBLIOGRAPHIE: J. GUICHARD, *Le marxisme*, Lyon 1972, 211f.; C. LUPORINI, *Dialettica e materialismo*, Rom 1974, 352f.; J.-P. OSIER, Vorwort zu L. FEUERBACH, *L'essence du christianisme*, Paris 1968; »Sur le jeune Marx«, *Recherches internationales* V-VI 1960, Bd. 19.

▶ Entfremdung, Dialektik, Dialektischer Materialismus, Hegelianismus, Humanismus, Materialismus, Mystizismus, Philosophie, Spekulation, Wissenschaft.

G.L.(T.L.)

Umschlag des Kapitals

E: *Turnover of capital.* — F: *Rotation du capital.* — R: *Oborot kapitala.* — Sp: *Rotación de capital.* — Ch: *ziben zhouzhuan* 资本周转

Die entwickelte Warenzirkulation, d.h. der Austausch von Waren vermittels Geld, ist ein Wesensmerkmal der kapitalistischen Produktionsweise. Kapital- und Warenzirkulation überschneiden sich dabei. Unter Umschlag des Kapitals wird der Kreislauf des Kapitals als periodisch sich erneuernder Prozeß verstanden. Im Laufe dieses Prozesses, der im 2. Band des *Kapitals* detailliert untersucht wird, macht das industrielle Kapital eine aus drei Phasen bestehende Bewegung durch: das Geldkapital verwandelt sich in Produktivkapital, dieses in Warenkapital, und nach dem Verkauf der Waren wird das Warenkapital wieder zu Geldkapital. Die Umschlagszeit des Kapitals stellt die Zeitspanne dar, in der sich der gesamte Prozeß erneuert: »Die gesamte Zirkulationszeit eines gegebnen Kapitals ist gleich der Summe seiner Umlaufszeit und seiner Produktionszeit. Es ist der Zeitabschnitt von dem Augenblick des Vorschusses des

Kapitalwerts in einer bestimmten Form bis zur Rückkehr des prozessierenden Kapitalwerts in derselben Form.« (*K II*, MEW 24, 154) Den verschiedenen Umschlagszeiten des Kapitals entspricht die Unterscheidung zwischen fixem Kapital (das seinen Wert während einer Reihe von Produktionsperioden auf das Produkt überträgt) und zirkulierendem Kapital (dessen Wert der Kapitalist beim Verkauf der Ware nach einer einzigen Produktionsperiode vollständig zurückerhält). Die jährliche Mehrwertrate wird durch die Umschlagsgeschwindigkeit bestimmt; diese möchte der Kapitalist beschleunigen, um in den Besitz eines Kapitals zu kommen, das größer ist als das vorgeschossene, und um die Produktion auszuweiten.

● BIBLIOGRAPHIE: Akademie der Wissenschaften der UdSSR (Hrsg.), *Politische Ökonomie. Lehrbuch* (1954), Berlin/DDR 1955; G.A. KOSLOW (Hrsg.), *Politische Ökonomie. Kapitalismus* (Moskau 1969), Berlin/DDR 1973; J. VALIER, *Une critique de l'économie politique*, Paris 1982.

▶ Kapital, Mehrwert, Zirkulationsprozeß. G.C.(I.U.)

Ungleiche Entwicklung

E: *Unequal development.* — F: *Développement inégal.* — R: *Neravnoe razvitie.* — Sp: *Desarrollo desigual.* — Ch: *bu pingheng fazhan* 不平衡发展

Siehe: Abhängigkeit, Entwicklung/Unterentwicklung, Leninismus, Nichtkapitalistischer Entwicklungsweg, Vorwegnahme.

Ungleicher Tausch

E: *Unequal exchange.* — F: *Echange inégal.* — R: *Neravnyj obmen.* — Sp: *Intercambio desigual.* — Ch: *bu dengjia jiaohuan* 不等价交换

Der ungleiche Tausch impliziert verschiedene Probleme, die mit dem unterschiedlichen Entwicklungsniveau von Ländern, mit den Bedingungen des internationalen Handels und mit dem Imperialismus zusammenhängen. Obgleich man bei Marx Ansätze zu einer Analyse des ungleichen Tausches findet — insbesondere dort, wo er sich mit den Unterschieden zwischen den nationalen Lohnraten (vgl. *K I*, MEW 23, 583) oder mit den Faktoren befaßt, die dem Gesetz des tendenziellen Falls der Profitrate entgegenwirken (vgl. *K III*, MEW 25, 221) —, kann man nicht sagen, daß eine eingehende Untersuchung der internationalen Wertverhältnisse vorliegt. Marx verweist in diesem Zusammenhang auf eine Analyse des Weltmarktes, die er selbst allerdings nicht mehr durchführen konnte. Auch Rudolf Hilferding, Otto Bauer u.a. äußern sich zu dieser Thematik; systematisch dargestellt wurde sie indessen von Arghiri Emmanuel, der sich die Aufgabe stellte, »das zu versuchen, was die Anhänger der Arbeitswertlehre, wie Ohlin ihnen zu Recht vorgeworfen hat, nicht getan

haben: den internationalen Wert in die allgemeine Werttheorie zu integrieren« (*L'échange inégal*, Paris 1969, 53). Damit löste er eine breite Diskussion aus.

Der von ihm untersuchte ungleiche Tausch ist kein ungleicher Tausch in weitem Sinne, der aus der unterschiedlichen organischen Zusammensetzung der Kapitale resultiert, und er ist durchaus nicht spezifisch für den internationalen Austausch; es handelt sich vielmehr um den ungleichen Tausch in engem Sinne, der sowohl Unterschiede in der organischen Zusammensetzung als auch in den Lohnraten voraussetzt. Der Autor stellt ein Schema auf, bei dem in beiden Ländern das gesamte eingesetzte Kapital sowie das konstante Kapital gleich sind (dadurch kann er die verschiedenen Umschlagszeiten außer acht lassen und die Schwierigkeit umgehen, die darin bestehen könnte, daß das konstante Kapital in Werten oder in Produktionspreisen ausgedrückt wird). Von diesem Schema ausgehend, setzt er die Produktionspreise als ausgeglichene Preise, d.h. er nimmt den Ausgleich der Profitraten durch den freien Kapitalverkehr zwischen den Ländern an. Somit wäre der ungleiche Tausch ausschließlich auf die ungleichen Löhne infolge der fehlenden zwischenstaatlichen Konkurrenz in diesem Bereich zurückzuführen. »Der ungleiche Tausch ist das Preisverhältnis, das sich infolge des Ausgleichs der Profite zwischen Regionen mit institutionell unterschiedlichen Mehrwertraten bildet; dabei bedeutet der Begriff 'institutionell', daß diese Raten aus irgendeinem Grund dem ausgleichenden Konkurrenzmechanismus auf den Faktormärkten entzogen und unabhängig von den jeweiligen Preisen sind.« (Ebd., 111) Aus dieser Analyse leitet Emmanuel eine Feststellung (das Steigen der Löhne in den Ländern des Zentrums wird durch Abschöpfung von den Ländern der Peripherie ermöglicht) und eine Empfehlung ab (die Entwicklungsländer sollten ihr Lohnniveau anheben, um diese Abschöpfung zu verhindern).

Es soll hier nicht in allen Einzelheiten auf die Kontroversen eingegangen werden, die durch die These ausgelöst wurden, daß die Länder der Peripherie dem Zentrum mehr Wert liefern, als sie selbst erhalten, wobei die Differenz um so größer wird, je weiter die Löhne auseinanderklaffen und je umfangreicher das Handelsvolumen ist. Die Kritiken an dieser Auffassung setzen auf verschiedenen Ebenen an:

— Die einzigen Güter, auf die diese Theorie zutrifft, sind die für die Länder der Peripherie spezifischen Güter, die indessen nur einen geringen Teil ihres Handels ausmachen; bei den anderen Waren liegt nur dann ein ungleicher Tausch vor, wenn die Lohnunterschiede zwischen dem Zentrum und der Peripherie höher sind als die Produktivitätsunterschiede (Samir Amin).

— Es ist der ungleiche Tausch, der zu ungleichen Löhnen führt, und nicht umgekehrt (Ernest Mandel).

— Die Analyse von Emmanuel läßt die verschiedenen Organisationstypen außer acht, die für die Räume der Peripherie kennzeichnend sind (Christian Palloix).

— Indem Emmanuel den Lohn aus dem Gesamtprozeß des Kapitals herauslöst, ihn zu einer unabhängigen Variablen macht und von der Sphäre des

Austausches anstatt von den Produktionsverhältnissen ausgeht, liegt seine Analyse zwangsläufig auf der Ebene der Produktionsfaktoren; wobei er sogar aus dem Produktionspreis eine Summe von Einkommen macht (Charles Bettelheim).

— Indem Emmanuel die Sphäre des Austausches in den Mittelpunkt rückt und sie zum Zentrum der Kapitalherrschaft macht, läßt er den antagonistischen Faktor der ungleichen Akkumulation und des Monopolismus unberücksichtigt (P. Boccara u.a., *Der staatsmonopolistische Kapitalismus*, Berlin/DDR 1972).

● BIBLIOGRAPHIE: S. AMIN, *L'échange inégal et la loi de la valeur. La fin d'un débat*, Paris 1975; C. BETTELHEIM, »Remarques théoriques«, in: A. EMMANUEL, *L'échange inégal*, Paris 1969, 297-341; G. DESTANNE DE BERNIS, *Relations économiques internationales*, Paris 1977; E. MANDEL, *Der Spätkapitalismus*, Frankfurt/M. 1972; C. PALLOIX, »La question de l'échange inégal, une critique de l'économie politique«, in: *L'Homme et la société*, Oktober-Dezember 1970.

▶ Abhängigkeit, Austausch, Entwicklung/Unterentwicklung, Imperialismus, Internationalisierung, Kapitalismus, Konkurrenz, Lohn, Preis, Wert. G.C.(I.U.)

Unmittelbarer Tauschhandel

E: *Barter*. — F: *Troc*. — R: *Tovaroobmen*. — Sp: *Trueque*. —
Ch: *wuwu jiaohuan* 物物交换

Unter unmittelbarem Tauschhandel versteht man einen direkten, nicht durch Geld vermittelten Austausch von Gütern und Dienstleistungen. Von der Tauschgesellschaft zur Geldwirtschaft — so sahen die Denker des 18. Jahrhunderts und die politischen Ökonomen die historische Entwicklung. In jeder arbeitsteiligen Gesellschaft, sagte Adam Smith, (vgl. *Reichtum der Nationen* [1776], Kap. 4: »Ursprung und Gebrauch des Geldes«), tauschen die Menschen ihre überschüssigen Produkte gegen solche aus, an denen es ihnen mangelt. Beim unmittelbaren Tauschhandel stehen sich zwei Individuen gegenüber, von denen jedes »einen Wunsch hat und einen Gegenstand besitzt, der den Wunsch des anderen befriedigen kann« (Bastiat, zit. n. J.M.Servet, *Les figures du troc du XVIème au XIXème siècle*, Cahiers du Centre AEH, Nr. 12, Lyon 1977), wobei die beiden Güter denselben Wert, d.h. dieselbe Fähigkeit haben müssen, Mühen zu ersparen oder Vorteile zu verschaffen. Sobald die gesellschaftliche Möglichkeit des Austausches durch den Zwang zur doppelten Koinzidenz der Bedürfnisse begrenzt wird, verwendet man Geld (ein Problem, das schon Aristoteles behandelte, und zwar am Beispiel des Austausches zwischen dem Baumeister A mit dem Haus C und dem Schuster B mit den Schuhen D; *Nikomachische Ethik*, Fünftes Buch).

Einige Formulierungen von Marx scheinen auf der Linie dieser evolutionistischen und utilitaristischen Auffassung zu liegen, die die Definition des

Tausches und des Geldes beeinflußt (vgl. *Zur Kritik*, MEW 13, 35ff.; *K I*, MEW 23, 102ff.) Aber ihnen stehen andere, wichtigere Aussagen gegenüber, die mit den Theorien der Ware und des Geldes in einem logischen Zusammenhang stehen. Marx unterscheidet: 1. die auf Gemeineigentum beruhenden Gesellschaften, bei denen Produktion und Distribution nicht dem Austausch unterliegen (weder dem unmittelbaren Tauschhandel noch dem Handel, vgl. *Zur Kritik*, MEW 13, 21); 2. die »vorbürgerlichen« Gesellschaften, in denen das Produkt »die Form der Ware und die Ware die Form des Geldes erhält«, und zwar »in den Poren« des herrschenden Produktionssystems (ebd., 44; vgl. *K I*, MEW 23, 144f.); 3. die kapitalistische Produktionsweise, d.h. die Herrschaft der allgemeinen Warenwirtschaft, des Geldsystems und des Kreditwesens. Hier handelt es sich weder um verschiedene Entwicklungsetappen noch um eine historische Genesis der Ware und des Geldes, deren Ausgangspunkt eine real existierende Wirtschaft ist.

Marx kritisiert die Ökonomen, die den »Zirkulationsprozeß in unmittelbaren Tauschhandel verwandeln« (*Zur Kritik*, MEW 13, 78) und das Geld als rein materielles Instrument einführen, um die Schwierigkeiten des unmittelbaren Tauschhandels zu lösen. Das aber bedeutet, daß über dem Resultat der Warenzirkulation (Austausch von Gebrauchswerten, W—W) ihre unabdingbare Voraussetzung, die Vermittlung durch das Geld (W—G—W), vergessen wird. Marx teilt also die heutigen Vorstellungen, daß eine »natürliche Ökonomie des unmittelbaren Tauschhandels« nicht existiert (vgl. M. Bloch, *Esquisse d'une histoire monétaire de l'Europe*, Paris 1954, 27f.), und der unmittelbare Tauschhandel ein imaginäres Konstrukt der politischen Ökonomie ist (vgl. J.M. Servet, a.a.O.).

● BIBLIOGRAPHIE: siehe Geld.

▶ Austausch, Geld, Ware. S.d.B.(I.U.)

Ursprüngliches Gemeinwesen

E: *Primitive Community.* — F: *Communauté primitive.* —
R: *Pervobytnaja Kommuna, obščina.* — Sp: *Comunidad primitiva.* —
Ch: *yuanshi gongtongti* 原始共同体

Das ursprüngliche Gemeinwesen ist die erste Produktionsweise; sie entspricht historisch der »menschlichen Vorgeschichte« und wird von Engels 1884 im Anschluß an die Arbeiten von Lewis H. Morgan untersucht (*Ursprung*, MEW 21, 25-173).

In dieser Produktionsweise sind die Produktivkräfte kaum entwickelt, und ganz langsam nur vermögen die Menschen die Naturkräfte zu bändigen. Die Entdeckung und Nutzung des Feuers markieren jedoch eine wesentliche Etappe; mit dem Übergang von der Steinzeit zur Bronzezeit beginnt es eine wichtige Rolle bei der Herstellung von Produktionsmitteln zu spielen. Die Erfindung von Pfeil und Bogen ermöglichte Fortschritte in der Jagd, die ihrerseits,

mit der Zähmung der Tiere, den Übergang zur Viehzucht brachte. Ein weiterer Fortschritt der Produktivkräfte vollzieht sich in der Landwirtschaft. Diese Entwicklung der Produktivkräfte bezieht Engels auf eine von Morgan übernommene Typologie: Wildheit, Barbarei und Zivilisation.

Die Produktionsverhältnisse werden durch den Stand der Produktivkräfte bestimmt. Diese sind gemeinschaftlichen Typs: Gemeineigentum an Produktionsmitteln im engen Rahmen kleiner, durch Sitte und Tradition mehr oder weniger voneinander isolierter Gemeinwesen *(Gens)* bildet ihre Grundlage. Die Arbeit vollzieht sich als einfache Kooperation mit natürlicher Arbeitsteilung nach Geschlecht und Alter. Der gemeinschaftlichen Produktion entspricht eine ebenfalls gemeinschaftliche Verteilung der Arbeitsprodukte. Es gibt im Prinzip keinen Überschuß oder ein Mehrprodukt, demnach weder Klassen noch Ausbeutung und erst recht keinen Staat. In diesen klassenlosen Gesellschaften spielen die Familienverhältnisse, wie Engels sie im Lichte der damaligen Ethnologie im einzelnen untersucht, eine entscheidende Rolle. Indessen hat das Studium der Verwandtschaftsverhältnisse in der Gegenwart, das von nicht-marxistischen (Bronislaw Malinowski, Alfred Reginald Radcliffe-Brown, Claude Lévi-Strauss) und marxistischen Ethnologen (Claude Meillassoux, Emmanuel Terray, Maurice Godelier) vorangetrieben wurde, die traditionelle marxistische Auffassung verändert. Diese Arbeiten betonen die Rolle der Symbole, Riten und des Heiligen, d.h. die Formen und die Funktion der Ideologie, und zeigen zugleich die entscheidende Rolle der Verwandtschaftsverhältnisse. Deren Dominanz wird von Terray aus dem nicht-warenwirtschaftlichen Charakter der Zirkulation und dem Zusammenfallen von Produktions- und Konsumtionseinheit erklärt, wohingegen Godelier vermutet, daß ein und dieselbe Struktur verschiedene Funktionen annehmen kann und die Verwandtschaftsverhältnisse als Produktionsverhältnisse fungieren. Schließlich ist an die Stelle des Bildes einer starren Gesellschaft, in der die Zeit stillsteht, das einer Gesellschaft getreten, die von Widersprüchen und Gegensätzen zwischen Alten und Jungen, Herren und Sklaven, Frauen und Männern durchzogen ist, von Antagonismen, die bisweilen als Klassenantagonismen behandelt werden.

Mit dem Übergang von der Viehzucht zur Landwirtschaft entstehen die gesellschaftliche Arbeitsteilung, der Austausch und das Handwerk. Nach und nach bildet sich das Privateigentum heraus, und mit ihm zerfällt die Gens; sie wird durch die Dorfgenossenschaft ersetzt. Die Entstehung des Mehrprodukts bringt zudem seine private Aneignung hervor und führt mit der ersten Teilung der Gesellschaft in Klassen zu einer anderen Produktionsweise.

● BIBLIOGRAPHIE: M. ABELES, *Anthropologie et marxisme*, Brüssel 1976; M. GODELIER, *Ökonomische Anthropologie*, Reinbek 1973; C. MEILLASSOUX, *»Die wilden Früchte der Frau« — Über häusliche Produktion und kapitalistische Wirtschaft*, Frankfurt/M. 1978; E. TERRAY, *Zur politischen Ökonomie der »primitiven« Gesellschaften*, Frankfurt/M. 1974.

▶ Arbeitsteilung, Familie, Gemeinschaft, Kommunismus, Marxistische Anthropologie, Ökonomische Gesellschaftsformation, Produktionsweise, Produktivkräfte. G.C.(H.B.)

Utopie

E: *Utopia.* — F: *Utopie.* — R: *Utopija.* — Sp: *Utopía.* —
Ch: *kongxiang* 空想

1. Namen wie More, Mably, Morelly, Cabet, Villegardelle und Weitling kommen zwar in den Texten von Marx und Engels vor, ihre Kritik des utopischen Diskurses und seiner Praxis zielt indessen vor allem auf den Sozialismus eines Saint-Simon, Fourier oder Owen (Proudhon wiederum wird im *Manifest* als konservativer und bürgerlicher Sozialist bezeichnet). Diese Kritik hat mit der Kritik der Robinsonaden nichts zu tun.

Nicht zufällig beginnt die Utopiekritik mit dem dritten der *Manuskripte 1844* (MEW EB I, bes. 534-536). Marx versucht hier eine erste Trennung zwischen dem *Kommunismus* oder *Humanismus* »als vollständige, bewußt und innerhalb des ganzen Reichtums der bisherigen Entwicklung gewordne Rückkehr des Menschen für sich als eines *gesellschaftlichen*« (536), und dem »rohen und gedankenlosen« Kommunismus (534), der nur die Allgemeinheit des Privateigentums ist, oder dem »nach politischer Natur demokratischen oder despotischen« Kommunismus (536), der zwar den Staat, nicht aber die Entfremdung aufhebt.

Die erste Gestalt des Kommunismus ist nicht die positive und radikale Negation des Privateigentums, die er beansprucht zu sein; »die Bestimmung des *Arbeiters* wird nicht aufgehoben, sondern auf alle Menschen ausgedehnt«; er will die Frauen »zu einem *gemeinschaftlichen* und *gemeinen* Eigentum« machen; er vernichtet alles, was nicht »sachliches Eigentum« ist und von allen besessen werden kann (z.B. das Talent), er negiert überall »die *Persönlichkeit* des Menschen«, und schließlich abstrahiert er von Bildung und Zivilisation: »Der rohe Kommunist ist nur die Vollendung dieses Neids und dieser Nivellierung von dem *vorgestellten* Minimum aus.« (Ebd., 534f.)

Im *Manifest* sehen Marx und Engels »einen allgemeinen Asketismus und eine rohe Gleichmacherei« als Kennzeichen jener Systeme, die diesen utopischen Kommunismus lehren, der »dem Inhalt nach notwendig reaktionär« ist (*Manifest*, MEW 4, 489).

Im II. Band der *Deutschen Ideologie* mit dem Titel »Kritik des deutschen Sozialismus in seinen verschiedenen Propheten« (MEW 3, 439ff.) ergreifen Marx und Engels (von dem dieser Teil des Manuskripts stammt) jedoch Partei für den »rohen« französischen und englischen Kommunismus — gegen den deutschen »wahren Sozialismus«, der von seiner Überlegenheit überzeugt ist, da für ihn der *Humanismus* die Synthese aus Kommunismus und Sozialismus ist.

a) Zunächst geht es darum zu zeigen, wie die »deutsche Wissenschaft« in der Gestalt des »wahren Sozialismus« das »richtige Bewußtsein«, das die Franzosen von ihren »faktischen gesellschaftlichen Zuständen« haben (447), »das Bewußtsein bestimmter geschichtlich bedingter Lebenssphären« (442), in »das Bewußtsein '*des* Menschen' über '*sein* Wesen'« (447) verwandelt, in eine Spekulation darüber, wie »der Mensch« zu einem höheren Bewußtsein »*seines*

Wesens« kommen könnte. Oder wie der »wahre Sozialismus« die verschiedenen Etappen des Sozialismus in verschiedene Philosophien vom »Wesen des Menschen« verwandelt: »Die Deutschen beurteilen Alles sub specie aeterni (nach dem Wesen *des* Menschen), die Ausländer sehen alles praktisch, nach den wirklich vorliegenden Menschen und Verhältnissen. Die Ausländer denken und handeln für die *Zeit*, die Deutschen für die *Ewigkeit*.« (Ebd., 449)

b) Zweitens wird gezeigt, wie in der Person des Karl Grün der »wahre Sozialismus« die Geschichte des Saint-Simonismus und Fourierismus schreibt, indem ohne direkten Zugang zu den französischen Originalen mehr oder weniger glücklich deutsche Kompilationen (Lorenz Stein und dessen Hauptquelle Reybaud) plagiiert werden (ebd., 480ff.). Zwar markiert die *Deutsche Ideologie* den deutlichen Willen einer Rückkehr zum Studium der utopischen sozialistischen Systeme selbst anstelle ihrer deutschen philosophischen Verkleidung, aber diese werden doch bereits als »Volksromane« begriffen, »die dem noch unentwickelten Bewußtsein der sich eben in Bewegung setzenden Proletarier vollkommen entsprachen« (ebd., 448).

2. Diese zentrale These findet sich unverändert im *Elend der Philosophie*, im *Manifest*, in einigen Abschnitten des *Anti-Dühring* sowie in *Die Entwicklung des Sozialismus von der Utopie zur Wissenschaft* (MEW 19, 189-228). Die utopische sozialistische Literatur (die Frage, ob Utopie notwendigerweise kommunistische Gesellschaft bedeutet, wird ausgeklammert) ist die unentwickelte theoretische Form, die einem unentwickelten Zustand des Proletariats entspricht, das gerade seine ersten Kämpfe gegen die Bourgeoisie besteht (die Phase des Terrors zeigt die damalige Unmöglichkeit der proletarischen Herrschaft), sowie einem ebenso ungenügenden Stand der Entwicklung der Produktivkräfte, ohne die eine wirkliche Emanzipation des Proletariats nicht möglich ist.

Der Gegensatz zwischen 1) Kampfschriften der wirklichen proletarischen Bewegung in Frankreich und England und 2) der »deutschen Wissenschaft« in der *DI* wird ersetzt durch den zwischen 1) der Erfindung und Improvisation von Systemen durch geniale Theoretiker, die »in ihrem Kopfe« und nach einer »regenerierenden Wissenschaft suchen«, nach einer »magischen Formel« (*Elend*, MEW 4, 143f.), und 2) der Tatsache, daß es den Theoretikern möglich wird, »sich Rechenschaft abzulegen von dem, was sich vor ihren Augen abspielt, und sich zum Organ desselben zu machen«, weil die »Geschichte vorschreitet« (ebd.), und daß das Proletariat, dessen Kampf gegen die Bourgeoisie einen *politischen* und *unabhängigen* Charakter annimmt, sich als Klasse konstituiert.

Das utopische Denken ist deshalb utopisch, weil es im Elend nur das Elend sieht, und es sich zwar bewußt ist, »hauptsächlich das Interesse der arbeitenden Klasse als der leidendsten Klasse zu vertreten«, aber »auf der Seite des Proletariats keine geschichtliche Selbsttätigkeit« erkennen kann (*Manifest*, MEW 4, 490). Es glaubt sich zwar über die Klassengegensätze erhaben und vom Standpunkt der Menschheit zu denken (insofern ist sein Gegensatz zum »wahren

Sozialismus« nicht total, wenn auch der »wahre Sozialismus« von deutschen Kleinbürgern in einer verglichen mit England und Frankreich rückständigen historischen Situation hervorgebracht wurde), versucht jedoch, »durch kleine, natürlich fehlschlagende Experimente« voranzukommen (ebd.). Dennoch ist dieses utopische Denken auch *kritisch*, insofern es bereits die soziale und nicht nur politische Gleichheit verlangt und insbesondere folgende Forderungen aufstellt: »Aufhebung des Gegensatzes zwischen Stadt und Land, der Familie, des Privaterwerbs, der Lohnarbeit, die Verkündigung der gesellschaftlichen Harmonie, die Verwandlung des Staates in eine bloße Verwaltung der Produktion« (ebd., 491).

3. Was Marx und Engels im einzelnen von jedem der drei Systeme (und zuerst vom Saint-Simonschen) übernehmen, ist der Gegensatz zwischen Müßiggängern und Tätigen, der Gedanke, daß der *Arbeiter par excellence* viel eher der industrielle und kommerzielle Kapitalist ist als der lohnabhängige Arbeiter, der diesem Arbeiter nur »hilft«, die These von der Politik als »Wissenschaft der Produktion« sowie die Voraussage eines »gänzlichen Aufgehns der Politik in der Ökonomie« (*AD*, MEW 20, 241).

Bei dieser Gelegenheit sei darauf hingewiesen, daß diese letzte These von Saint-Simon in der Folge mit Marx' These vom Absterben des politischen Staates aus der *Kritik des Hegelschen Staatsrechts* verwechselt wurde. Diese Reduktion übersieht vor allem die von Marx wie von Engels immer wieder geäußerte Behauptung, daß der utopische Sozialismus in dem Maße an Bedeutung verliert, wie die Aktion des Proletariats *politisch* wird. Dies würde dazu auffordern, das Absterben des Staates nicht als das Ende des Politischen zu verstehen, sondern eher als Überwindung der Spaltung von Sozialem und Politischem, indem sich jeder die Sphäre des Politischen aneignet. Außerdem sei erwähnt, daß auf die utopische Illusion des Appells an die Philanthropie zur Errichtung kleiner Ikarien Lassalles Illusion des Rückgriffs auf den Staat folgen wird.

Von Fourier, dessen System (wie das von Owen) aus dem französischen Materialismus hervorgehe, werden festgehalten: die Kritik an den schönfärbenden Redensarten über die »menschliche Vervollkommnungsfähigkeit« (*AD*, MEW 20, 242); die vier geschichtlichen Entwicklungsstufen; der Gedanke, daß »in der Zivilisation die Armut aus dem Überfluß selbst entspringt« (zit. n. ebd., 243); der Gegensatz zwischen »*abstoßender* Arbeit« und »*anziehender* Arbeit« sowie die Kritik an der Arbeitsteilung; der Begriff der Phanerogamie; die Kritik der Geschlechterverhältnisse und der Stellung der Frau in der Gesellschaft (»der Grad der weiblichen Emanzipation ist das natürliche Maß der allgemeinen Emanzipation«, zit. n. ebd., 242).

Von Owen werden festgehalten: die »Parallelogramme«; die Kooperativgesellschaften (Konsum- und Produktivgenossenschaften); die Arbeitsbörsen; das Arbeitspapiergeld, das das Geld ersetzte; Einführung von Dampf- und anderen Maschinen in die Hausarbeit; das Fabriksystem als Ausgangspunkt eines neuen Typs von Erziehung, das Studium mit produktiver Arbeit verbindet.

Im Gegensatz zu den Utopisten wird Dühring mit einem Menschen verglichen, der die alte Alchimie wiederherstellen möchte und sich der Entdeckungen der modernen Chemie bedient, um den Stein der Weisen zu suchen (ebd., 248).

4. Marx' und Engels' Auffassung, wonach die Utopie als Gemälde einer idealen, perfekten oder bestmöglichen Gesellschaft die einer bestimmten historischen Realität entsprechende Denkform ist, steht in einer gewissen Beziehung zu Hegel, der die Einbildungskraft als eine Denkform auffaßt, die dem begrifflichen Denken vorausgeht, dennoch aber eine bestimmte und primäre Weise ist, das Wirkliche zu denken. Freilich ist zu berücksichtigen, daß der utopische Sozialismus bei Marx und Engels einem gerade erst beginnenden Prozeß entspricht, daß er die Forderungen einer neuen Klasse zum Ausdruck bringt, während Hegel die platonische Utopie als die begriffene Wahrheit der entwickelten und vom Zerfall bedrohten griechischen Stadt faßt. Engels hält dann folgende Lobrede auf den 1. Band des *Kapitals*: »Das Verhältnis von Kapital und Arbeit, die Angel, um die sich unser ganzes heutiges Gesellschaftssystem dreht, ist hier zum ersten Mal wissenschaftlich entwickelt, und das mit einer Gründlichkeit und Schärfe, wie sie nur einem Deutschen möglich war. Wertvoll wie die Schriften eines Owen, Saint-Simon, Fourier sind und bleiben werden — erst einem Deutschen war es vorbehalten, die Höhe zu erklimmen, von der aus das ganze Gebiet der modernen sozialen Verhältnisse klar und übersichtlich daliegt« (MEW 16, 235).

Lenin bestätigt 1899: »... erst sie (die Marxsche Theorie) hat den Sozialismus aus einer Utopie zur Wissenschaft gemacht, hat diese Wissenschaft auf feste Grundlagen gestellt und den Weg vorgezeichnet, der beschritten werden muß, um diese Wissenschaft weiterzuentwickeln und in allen Einzelheiten auszuarbeiten« (*Unser Programm*, LW 4, 204). Was damit genau gemeint war, hatte Lenin in der Auseinandersetzung mit Michailowski 1894 dargelegt. Dieser schrieb, die Marxisten seien davon überzeugt, »daß ihre Zukunftsvisionen nichts Utopisches enthalten, sondern alles gemäß den Vorschriften strenger Wissenschaft gewogen und gemessen sei«. Lenin antwortete: »Kein einziger Marxist hat sich jemals irgendwo des Arguments bedient, daß in Rußland der Kapitalismus 'sein muß', 'weil' er im Westen war usw. Kein einziger Marxist hat jemals in der Marxschen Theorie so etwas wie ein allgemein verbindliches philosophisch-historisches Schema, hat in ihr mehr als die Erklärung einer bestimmten sozialökonomischen Formation gesehen.« (*VF*, LW 1, 187)

Marx schrieb im Nachwort zur zweiten Auflage des *Kapitals*, man werfe ihm vor, sich »auf bloß kritische Zergliederung des Gegebnen (zu beschränken), statt Rezepte (...) für die Garküche der Zukunft zu verschreiben« (MEW 23, 25). Im Vorwort zur ersten Auflage (1867) hieß es indessen: »Auch wenn eine Gesellschaft dem Naturgesetz ihrer Bewegung auf die Spur gekommen ist — und es ist der letzte Endzweck dieses Werks, das ökonomische Bewegungsgesetz der modernen Gesellschaft zu enthüllen —, kann sie naturgemäße Entwicklungsphasen weder überspringen noch wegdekretieren. Aber sie kann die Geburtswehen abkürzen und mildern.« (MEW 23, 15f.)

5. Man muß jedoch feststellen, daß der Marxismus zwei Thesen über die Utopie hervorgebracht hat. Die zeitlich erste — und klassisch gewordene — wurde eben dargestellt: Sie sieht in der Utopie die Präfiguration oder Vorwegnahme eines noch nicht eingetretenen gesellschaftlichen Zustands. Sie schreibt ihr eine kritische und auf eine fortschrittliche Veränderung der bestehenden Gesellschaft zielende Funktion zu. Soweit die traditionelle Sicht der Aufklärung, von der auch Marx durchdrungen ist wenn er feststellt, daß der Ausdruck »wissenschaftlicher Sozialismus« nur gebraucht wurde »im Gegensatz zum utopistischen Sozialismus, der neue Hirngespinste dem Volk aufheften will, statt seine Wissenschaft auf der Erkenntnis der vom Volk selbst gemachten sozialen Bewegungen zu beschränken« (*Konspekt von Bakunins »Staatlichkeit und Anarchie«*, MEW 18, 635f.). Eine zweite, uns nähere Haltung weigert sich, die Utopie auf eine inchoative (nur einen Beginn ausdrückende) Rolle zu beschränken. Sie versucht im Gegenteil zu zeigen, daß die Utopie als Kritik des Wirklichen eine permanente revolutionäre Sprengkraft enthält. Sie bleibt eine Aussagekraft, die der des *Traumes* vergleichbar ist. Schon der junge Engels war in diese Richtung gegangen, als er sich für die kommunistischen Ansiedlungen interessierte (vgl. MEW 2, 521-535). Aber auch den alten Lenin treffen wir auf diesem Weg: »Wenn wir dereinst im Weltmaßstab gesiegt haben, dann werden wir, glaube ich, in den Straßen einiger der größten Städte der Welt öffentliche Bedürfnisanstalten aus Gold bauen.« (*Über die Bedeutung des Goldes*, 1921, LW 33, 94) Und Gramsci, der dabei an Lenin erinnert, versucht etwas von der Dynamik der Religion, die er als die »gigantischste Utopie« bezeichnet (*R*, 198), in die »Philosophie der Praxis« überzuleiten.

Karl Mannheim (1893-1947), der Begründer der Wissenssoziologie, schlägt im Anschluß an die marxistische Tradition folgende Unterscheidung zwischen Ideologie und Utopie vor: die Ideologie gehöre zu den herrschenden Gruppen, die damit ihre Autorität legitimieren; die Utopie gehöre zu den beherrschten Gruppen, die mit ihr gegen die bestehende Ordnung protestieren. Die Utopie ist also die »ontische« und historisch bewegende Ideologie (*Ideologie und Utopie*, 1929-1931; Frankfurt/M. [4]1965). Es ist jedoch wesentlich das Verdienst von Ernst Bloch (1885-1978), die Beziehungen zwischen Marxismus und Utopie neu bestimmt zu haben mit dem Versuch, die Kraft der Utopie in den Marxismus einzubringen. Nach *Geist der Utopie* (1918) widmet er diesem Unternehmen sein Hauptwerk *Das Prinzip Hoffnung* (entstanden 1938-1947; Frankfurt/M. 1959). Erst die Ankunft des Marxismus, so Bloch, verhilft dem »utopischen Prinzip« zum Durchbruch und zur Freisetzung seiner »explosiven Dialektik« (*Vorwort*, 6). Denn die marxistische Philosophie, behauptet er und beruft sich ebenfalls auf Lenin (ebd., 8f.), ist par excellence das Denken des Neuen. »Alles an den Hoffnungsbildern Nicht-Illusionäre, Real-Mögliche geht zu Marx, arbeitet — wie immer jeweils variiert, situationsgemäß rationiert — in der sozialistischen Weltveränderung. Die Baukunst der Hoffnung wird dadurch wirklich eine an den Menschen, die sie bisher nur als Traum und hohen, auch allzu hohem Vor-Schein sahen, und eine an der neuen Erde. Die

Träume vom besseren Leben, in ihnen war immer schon eine Glückswerdung erfragt, die erst der Marxismus eröffnen kann. Dies gibt auch pädagogisch-inhaltlich einen neuen Zugang zu schöpferischem Marxismus und von neuen Prämissen her, subjektiver und objektiver Art.« (Ebd., 16)

● BIBLIOGRAPHIE: B. BACZKO, *Lumières des utopies*, Paris 1978; E. BLOCH, *Thomas Münzer als Theologe der Revolution* (1921), GA Bd.2, Frankfurt/M. 1969; *Spuren*, GA Bd.1, 1969; *Christliche Philosophie des Mittelalters, Philosophie der Renaissance*, Frankfurt/M. 1985; *Naturrecht und menschliche Würde*, GA Bd.6, 1961; Über Bloch: A. MÜNSTER, *Tagträume vom aufrechten Gang. Sechs Interviews mit Ernst Bloch*, Frankfurt/M. 1977; ders., *Utopie, Messianismus und Apokalypse im Frühwerk von Ernst Bloch*, Frankfurt/M. 1982; G.M. BRAVO, *Les socialistes avant Marx*, 3 Bde., Paris 1970; G.D.H. COLE, *The forerunners, 1789-1850* (= *A History of Socialist Thought*, Bd.1), London 1953; A. CORNU, *Karl Marx und die Entwicklung des modernen Denkens*, Berlin/DDR 1950; D. DESANTI, *Les socialistes de l'utopie*, Paris 1970; L. KOLAKOWSKI, *Marxismus, Utopie und Anti-Utopie*, Stuttgart u.a. 1974; *Le discours utopique*, Centre culturel international de Cerisy-la-Salle, Kolloquium unter der Leitung von M. de Gandillac, Ch. Piron, Paris 1978, darin: C. PIRON, G. RAULET, G. LABICA; H. LEFEBVRE, C. RÉGULIER, *Die Revolution ist auch nicht mehr, was sie mal war*, München, Wien 1979; K. MANNHEIM, *Essays on the Sociology of Culture*, London 1956; K. MARX, F. ENGELS, *Utopisme et communauté de l'avenir*, hrsg. v. R. Dangeville, Paris 1976; dies., *Les Utopistes*, hrsg. v. R. Dangeville, Paris 1976; P. MEIER, *W. Morris*, Paris 1973; S. MERCIER-JOSA, »Hegel et Marx, critiques de l'utopie«, in: dies., *Pour lire Hegel et Marx*, Paris 1980; P.F. MOREAU, *Le récit utopique*, Paris 1982; A.L. MORTON, *L'utopie anglaise*, Paris 1979; L. MUMFORD, *Story of Utopias* (1922), New York 1962; J.C. PETITFILS, *Les socialismes utopiques*, Paris 1977; G.W. PLECHANOW, »Die utopischen Sozialisten«, in: ders., *Zur Frage der Entwicklung der monistischen Geschichtsauffassung*, Berlin/DDR 1956, 53-94; G. RAULET, *Utopie-Marxisme selon E. Bloch*, Paris 1976; J. RUSS, *Pour connaître la pensée des précurseurs de Marx*, Paris 1973; J. SERVIER, *Histoire de l'utopie*, Paris 1967; G. SOREL, *Die Auflösung des Marxismus* (1907), Jena 1930; ders., »Y a-t-il de l'utopie dans le marxisme?«, in: *Revue de Métaphysique et de Morale*, 1899; M. HAHN, J. SANDKÜHLER (Hrsg.), *Sozialismus vor Marx*, Köln 1984. — Siehe außerdem, im größeren Umfeld, die Aufsätze und Studien von I. ILLICH, L. MARIN sowie die berühmte Utopie *1984* von George Orwell.

▶ Alltag, Ästhetik, Fourierismus, Gleichheit, Humanismus, Ideologie, Kommunismus, Mensch, Millenarismus, Owenismus, Proudhonismus, Robinsonaden, Saint-Simonismus, Vorwegnahme, Wissenschaft. S.M.-J./G.L.(P.J.J.)

V

Verbindung

E: *Combination.* — F: *Combinaison.* — R: *Sojuz.* — Sp: *Combinación.* — Ch: *lianhe* 联合

Unter diesem Begriff denkt Marx innerhalb des Produktionsprozesses die Kategorie des *Ins-Verhältnis-Setzens* von dessen Trägern und materiellen Bedingungen, d.h. von dessen »Faktoren«, wie er sagt. Die *Verbindung* konstituiert also das Moment der *Realisation* des Produktionsprozesses, das Moment, wodurch die gesellschaftlichen Produktionsverhältnisse materielle Gestalt annehmen. »Welches immer die gesellschaftlichen Formen der Produktion, Arbeiter und Produktionsmittel bleiben stets ihre Faktoren. Aber die einen und die andern sind dies nur der Möglichkeit nach im Zustand ihrer Trennung voneinander. Damit überhaupt produziert werde, müssen sie sich verbinden. Die besondre Art und Weise, worin diese Verbindung bewerkstelligt wird, unterscheidet die verschiednen ökonomischen Epochen der Gesellschaftsstruktur.« (*K II*, MEW 24, 42) Dieser kurze Text macht zwei Bemerkungen erforderlich:

1. Die »Verbindung« der »Faktoren« der Produktion führt zu einem Verhältnis der »Distribution—Attribution« (Althusser, *Lire le Capital*, Bd.2, Paris 1968; dt. *Das Kapital lesen*, Reinbek 1972, Bd. 2, 235; dt. Übers. geändert) von Produktionsmitteln und Produktionsagenten. Dadurch verweist sie uns darauf, daß »die gesellschaftlichen Produktionsverhältnisse nicht nur die *Menschen* (...) in Szene« setzen (ebd., 45f.; dt. 234).

2. Die »Verbindungs«weise der Produktions»faktoren« (Arbeiter, Nicht-Arbeiter, Arbeitsgegenstände und -mittel) erlaubt es nach Marx, die Produktionsweisen bzw. *überhaupt* Produktionsweisen zu definieren. Diese Unbestimmtheit hat einen strukturalistischen Begriffsgebrauch und damit die Verschiebung der manifesten Bedeutung »Kombination« zu einer latenten Bedeutung »Kombinatorik« ermöglicht (so z.B., trotz wichtiger Absicherungen und Vorbehalte, die zur folgenden Textstelle im Widerspruch stehen, Etienne Balibar: »Wir können nun eine Übersicht über die zu jeder Produktionsweise gehören-

den Elemente geben; es sind die gleichbleibenden Faktoren der Formanalyse«, und: »Durch verschiedene Verbindungen dieser Elemente untereinander (...) können wir die verschiedenen Produktionsweisen rekonstruieren« (*Lire le Capital*, a.a.O., 98f.; dt. 287 u. 289). Man muß dagegen unterstreichen, daß — selbst wenn diese uneingestandene Bedeutungsverschiebung auch bei Marx selbst gelegentlich wirksam ist — die mit diesem Begriff verknüpften Verhältnisse von beschränkter Anzahl sind, daß sie von genau bestimmbaren Beziehungen regiert werden, die auf die Existenz der Klassen und ihren Kampf zurückgehen, und daß schließlich der Zweck ihrer Verknüpfung durch und durch historisch bestimmt ist, da es um die wirkliche Produktion geht. Eine logisch, abstrakt und unbestimmt hergestellte »Verbindung« wird dadurch vollständig hinfällig.

● BIBLIOGRAPHIE: L. ALTHUSSER, *Der Gegenstand des »Kapital«*, in: ders., E. BALIBAR, *Das Kapital lesen*, Reinbek 1972, Bd. 1, 94ff.; E. BALIBAR, *Über die Grundbegriffe des historischen Materialismus*, ebd., Bd. 2, 268ff.

▶ Basis, Instanzen, Nichtentsprechung/Entsprechung, Ökonomische Gesellschaftsformation, Produktionsweise, Strukturalismus. G.Be.(F.O.W.)

Verdinglichung

E: *Reification.* — F: *Réification.* — R: *Oveščestvlenie.* — Sp: *Cosificación.* — Ch: *wuhua* 物化

Verdinglichung (Marx spricht in den *Grundrissen* von einem »versachlichten Verhältnis«, 78; im dritten Band des *Kapitals* von »Verdinglichung«, *K III*, MEW 25, 887) meint den Vorgang, in dem Beziehungen zwischen *Menschen* durch Verhältnisse zwischen *Dingen* ersetzt werden. Dieser Vorgang ist nur möglich auf Grund der Verwandlung des Arbeitsprodukts und der Arbeitskraft in Waren, wobei der Gebrauchswert schließlich vollständig durch den *Tauschwert* beherrscht wird, vor allem in der Form des *allgemeinen Äquivalents*: des Geldes.

1. Bei Marx wird die Verdinglichung zum ersten Mal im *Elend der Philosophie* erwähnt, wo er die Logik gewisser Ökonomen, die allein das *Quantum* der Arbeit als Wertmaß annehmen, ad absurdum führt: »So muß es nicht mehr heißen, daß eine (Arbeits-)Stunde eines Menschen gleichkommt der Stunde eines andern Menschen, sondern daß vielmehr ein Mensch während einer Stunde soviel wert ist wie ein anderer Mensch während einer Stunde. Die Zeit ist alles, der Mensch ist nichts mehr, er ist höchstens noch die Verkörperung der Zeit.« (*Elend*, MEW 4, 85) In den *Grundrissen* wird ausdrücklich gezeigt, wie die ökonomische Entwicklung von »persönlichen Abhängigkeitsverhältnissen« (Marx nennt als Beispiele: »patriarchalisches Verhältnis, antikes Gemeinwesen, Feudalismus und Zunftwesen«, *Grundrisse*, 75) zu Verhältnissen

verläuft, in denen der »gesellschaftliche Charakter der Tätigkeit, wie die gesellschaftliche Form des Produkts, wie der Anteil des Individuums an der Produktion (...) als den Individuen gegenüber Fremdes, Sachliches« erscheint (ebd.). »Im Tauschwert ist die gesellschaftliche Beziehung der Personen in ein gesellschaftliches Verhalten der Sachen verwandelt; das persönliche Vermögen in ein sachliches.« (Ebd.) Marx fügt hinzu, daß diese sachlichen Abhängigkeitsverhältnisse den Individuen das Gefühl geben, sie seien von »Abstraktionen« beherrscht, was wiederum den Glauben der Philosophen an eine »Ideenherrschaft« stützt (ebd., 82). Entsprechend wird das Phänomen im *Kapital* dem »Fetischcharakter der Ware« zugeordnet: »Das Geheimnisvolle der Warenform besteht also einfach darin, daß sie den Menschen die gesellschaftlichen Charaktere ihrer eignen Arbeit als gegenständliche Charaktere der Arbeitsprodukte selbst, als gesellschaftliche Natureigenschaften dieser Dinge zurückspiegelt, daher auch das gesellschaftliche Verhältnis der Produzenten zur Gesamtarbeit als ein außer ihnen existierendes gesellschaftliches Verhältnis von Gegenständen. Durch dies Quidproquo werden die Arbeitsprodukte Waren, sinnlich übersinnliche oder gesellschaftliche Dinge. (...) Es ist nur das bestimmte gesellschaftliche Verhältnis der Menschen selbst, welches hier für sie die phantasmagorische Form eines Verhältnisses von Dingen annimmt.« (*K I*, MEW 23, 86) In den *Resultaten* heißt es sogar, »daß Waren als Käufer von Personen figurieren« (ebd., 30; Hervorh. getilgt).

2. Georg Lukács nimmt diese unterschiedlichen Bestimmungen auf und arbeitet eine regelrechte *Theorie* der Verdinglichung aus. Ihre Darlegung findet sich in dem immer noch bekanntesten Aufsatz von *Geschichte und Klassenbewußtsein* (1923): »Die Verdinglichung und das Bewußtsein des Proletariats« (Werkausgabe Bd.2, Neuwied, Berlin/W. 1968, 257-397). Seine zentrale These ist: Die *Universalität* der Warenform ist das Charakteristikum der modernen Gesellschaft, und als solche ist sie der Grund oder das Wesen aller ihrer Erscheinungsformen. Die Universalität ist das Produkt einer Geschichte, die bis in die griechische Gesellschaft zurückreicht, wo es bereits ein »verdinglichtes Bewußtsein« gibt, freilich noch nicht als »universelle Form« (ebd., 287). Sie bedingt »sowohl in subjektiver wie in objektiver Hinsicht eine Abstraktion der menschlichen Arbeit, die sich in den Waren vergegenständlicht« (261). Somit ist sie »das Urbild aller Gegenständlichkeitsformen und aller ihnen entsprechenden Formen der Subjektivität in der bürgerlichen Gesellschaft« (257). Im industriellen Betrieb offenbart sich »konzentriert« der Aufbau der kapitalistischen Gesellschaft (265). Dieser impliziert die »Atomisierung des Individuums«, die »nur der bewußtseinsmäßige Reflex dessen (ist), daß die 'Naturgesetze' der kapitalistischen Produktion sämtliche Lebensäußerungen der Gesellschaft erfaßt haben, daß — zum ersten Male in der Geschichte — die ganze Gesellschaft, wenigstens der Tendenz nach, einem einheitlichen Wirtschaftsprozesse untersteht, daß das Schicksal aller Glieder der Gesellschaft von einheitlichen Gesetzen bewegt wird« (266). Dieser »als Schein notwendige« Schein bedingt, daß die praktischen wie gedanklichen Beziehungen des Individuums

zur Gesellschaft, d.h. zu den Produktions- und Reproduktionsbedingungen ihres Lebens in der Warenstruktur, sich »nur in dieser Form der rationellen und isolierten Tauschakte zwischen isolierten Warenbesitzern abspielen« können (267). Recht, Staat, Denkformen, Begriffe, d.h. eine Philosophie usw. sind »struktive Folgen«, die dem Aufbau der bürgerlichen Gesellschaft angepaßt sind oder ihm entsprechen. Der Kapitalismus repräsentiert also (und präsentiert sich als) ein System, oder besser: eine »Totalität«, mit einem Lieblingsausdruck von Lukács, eine Totalität, die zugleich organisch und ideologisch ist, in der Wirklichkeit und im Kopf, wie Marx es ausdrückte (*Einl 1857*, MEW 13, 637).

Der Frage, wie dieses System zu durchbrechen sei, begegnet Lukács mit der Analyse der Umstände, unter denen im Sinne der *Feuerbachthesen* »die Verwandlung der Philosophie ins Praktische« möglich wird (391), anders gesagt: mit der Einnahme des »Standpunkts des Proletariats«, der in seinen Augen nicht zu trennen ist vom Aufstieg des Proletariats zum »praktischen Bewußtsein« als dem Endpunkt seines Klassenbewußtseins. Er zieht daraus den Schluß: »Die objektive Wirtschaftsentwicklung vermochte bloß die Stellung des Proletariats im Produktionsprozeß, die seinen Standpunkt bestimmt hat, zu schaffen; sie vermag dem Proletariate nur die Möglichkeit und die Notwendigkeit zur Verwandlung der Gesellschaft in die Hand zu geben. Diese Verwandlung selbst kann aber nur die — freie — Tat des Proletariats selbst sein.« (397) Das Instrument dazu ist die Partei.

3. Verschiedene Theoretiker haben nach Lukács den Versuch unternommen, neue Schlußfolgerungen aus seiner Verdinglichungstheorie zu ziehen. In Frankreich tat das vor allem Lucien Goldmann. In seinen *Dialektischen Untersuchungen* (1959; Neuwied, Berlin/W. 1966) betont er bei der Explikation dessen, was er bezeichnenderweise »die Marxsche und Lukácssche Theorie« nennt (ebd., 72), zwei Grundelemente. Das erste: »allein die Theorie der Verdinglichung (gibt) uns die Möglichkeit (...), den Zusammenhang aller Marxschen Texte zu erfassen, die die Beziehungen zwischen 'Unterbau' und 'Überbau' zum Gegenstand haben« (ebd., 73). D.h.: sie gibt uns die Möglichkeit, allen mechanistisch-ökonomistischen Interpretationen einen Riegel vorzuschieben. Das zweite: Die Verdinglichung ist zu betrachten als »Ersetzung des Qualitativen durch das Quantitative, des Konkreten durch das Abstrakte« (104). Die Verdinglichung erlaube es unter anderem, die Herausbildung des modernen bürokratischen Staates zu begreifen, in dem »der Mensch mehr und mehr zu einem Automaten (wird), der passiv die Auswirkungen sozialer Gesetze erleidet, die vollkommen außerhalb seiner selbst liegen« (94); da die Privatsphäre (d.h. jene Sphäre, die weder zum Berufsleben noch zum Dasein als Staatsbürger gehört) von der Verdinglichung weniger betroffen ist, entsteht ein »psychischer Dualismus«, »der zu einer der Grundstrukturen des Menschen in der kapitalistischen Gesellschaft wird« (ebd., 94; Hervorh. getilgt). Nimmt man im übrigen an, daß die Verdinglichung an die planlose Produktion für den Markt gebunden ist, so kommt man um die Feststellung nicht herum, daß

die Planung in den sozialistischen Ländern und die Verstaatlichungen sie »allein nicht« überwunden haben (117). Goldmann sieht schließlich — und darin liegt sein spezifischer Beitrag — im *Roman* den Ausdruck der Verdinglichung par excellence in der kapitalistischen Produktionsweise, weil dieser vergeblich danach trachte, zugleich »individuelle Biographie« und »soziale Chronik« zu sein (91).

Der theoretische Schwung kam mit diesen Untersuchungen nicht zum Erliegen. Die Entwicklung der Abstraktionen und die Verneinung des Qualitativen, die dem Verdinglichungsprozeß innewohnen, haben Analogien mit schizophrenen Symptomen nahegelegt. Joseph Gabel ist hier am weitesten gegangen. Für diesen Arzt, einen Schüler E. Minkowskis (vgl. ders., *La schizophrénie*, Paris 1927; *Le temps vécu*, Paris 1933), berühren sich mentale und soziale Pathologie; insbesondere wird damit eine Erklärung der politischen »Totalitarismen« gegeben, da die Schizophrenie, in der die Dialektik des Verhältnisses Subjekt/Welt auseinanderbricht, nur ein Effekt der Warenstruktur und des verdinglichten Bewußtseins sei (vgl. *La fausse conscience*, Paris 1962; dt. *Ideologie und Schizophrenie*, Frankfurt/M. 1967).

BEMERKUNGEN. — 1. Die Theorie der Verdinglichung wurde vor allem von der »orthodoxen« Tradition im Marxismus heftig angegriffen. Das erste Mal 1924 beim V. Kongreß der Kommunistischen Internationale (Bucharin), dann erneut von den Anhängern der Stalinschen Konzeption der Philosophie. Lukács wurde Hegelianismus vorgeworfen (also Revisionismus, Idealismus, ein Zurück zum »jungen« Marx). Von seinen eigenen Selbstkritiken, die weniger theoretisch begründet als den Umständen geschuldet sind, ist wohl nur die eindeutig hegelianische Gleichsetzung von Entfremdung und Vergegenständlichung als »fundamentaler und grober Irrtum« festzuhalten (vgl. Vorwort 1967, a.a.O. 26). 2. Die Beziehungen zwischen Entfremdung, Fetischismus und Verdinglichung, womit sehr ähnliche Phänomene abgebildet werden, verweisen auf die drei Wege, die nacheinander von Hegel, Marx und Lukács eingeschlagen wurden (vgl. K.Axelos, *Vorwort zu »Histoire et conscience de classe«*, Paris 1960, 7f.). Bei Marx selbst scheint es nicht illegitim, an eine dreistufige Anordnung zu denken, wobei die eigentliche Verdinglichung sich als die vollendetste Form des Fetischismus präsentiert, nämlich im zinstragenden Kapital, diesem »automatischen Fetisch« (»das Resultat des gesamten Reproduktionsprozesses erscheint als eine, einem Ding von selbst zukommende Eigenschaft«, *K III*, MEW 25, 405).

● BIBLIOGRAPHIE: F. JAKUBOWSKI, *Der ideologische Überbau in der materialistischen Geschichtsauffassung* (1935), Frankfurt/M. 1968; J. LEENHARDT, »Réification«, in: *Encyclopedia Universalis*; G. LUKÁCS, »Mein Weg zu Marx« (1933), in: ders., *Schriften zu Ideologie und Politik*, hrsg.v. P. Ludz, Neuwied 1967, 323-329; K. MANNHEIM, *Ideologie und Utopie* (1929), 4. Aufl., Frankfurt/M. 1965.

▶ Ästhetik, Austausch, Basis, Budapester Schule, Dialektik, Entfremdung, Hegelianismus, Idealismus, Ideologie, Markt, Mystizismus, Ökonomismus, Praxis, Qualität/Quantität, Totalitarismus, Totalität, Überbau, Umkehrung, Warenfetischismus. G.L.(P.J.J.)

Vergesellschaftung

E: *Socialization.* — F: *Socialisation.* — R: *Obobščestvlenie.* — Sp: *Socialización.* — Ch: *gongyouhua* 公有化

Das Wort deckt unterschiedliche Realitäten ab: Es bezeichnet zum einen die Vergesellschaftung der kapitalistischen Produktion, zum andern den Übergang zur sozialistischen Ökonomie der ersten Phase des Kommunismus, die traditionell Sozialismus genannt wird. Die Schwierigkeit rührt daher, daß Marx und Engels Kontinuität und Homogenität der beiden Prozesse unterstellen. Die historische Tendenz der kapitalistischen Akkumulation besteht nach Marx darin, daß die Vergesellschaftung des kapitalistischen Arbeitsprozesses zunächst das unmittelbare Eigentum des Arbeiters an Produktionsmitteln eliminiert, um dann durch den Konzentrationsprozeß die für den Konkurrenzkampf am schlechtesten gerüsteten Kapitalisten zu enteignen. Die Bewegung des Kapitals negiert also die Eigentumsform, auf deren Basis es sich entwickelt; das Kapital erzeugt selbst die Negation dieser Negation, das gesellschaftliche Eigentum der Produktion (*K I*, MEW 23, 790f.). Der Kapitalismus hat die Tendenz, die gesellschaftlichen Produktivkräfte grenzenlos zu entwickeln, selbst wenn er sie nicht mehr als Kapital fungieren lassen kann, was dann zu Krisen führt (*K III*, MEW 25, 268). Das Kapital verwandelt sich in eine der Gesellschaft entgegengesetzte gesellschaftliche Macht, die der Privatmacht der Einzelkapitalisten über die Produktion widerspricht; das »schließt die Auflösung dieses Verhältnisses ein, indem sie zugleich die Herausarbeitung der Produktionsbedingungen zu allgemeinen, gemeinschaftlichen, gesellschaftlichen Produktionsbedingungen einschließt« (ebd., 274). Der Übergang zur gesellschaftlichen Ökonomie würde unvermeidlich, wenn das Kapital nicht mehr imstande wäre, selbst die Produktion zu vergesellschaften. Marx hat jedoch eine spezifisch kapitalistische Tendenz zur Vergesellschaftung des Eigentums und zur Bildung eines gesellschaftlichen Kapitals, unter anderem in Form von Aktiengesellschaften, erkannt. Aber er sieht darin eine Verfallsphase des Kapitalismus, eine innere Auflösungserscheinung, daher eine Übergangsform zur gesellschaftlichen Produktion (ebd., 452-457). Die Vorstellung eines notwendigen Zusammenbruchs hat Marx daran gehindert, die Geschichte des Kapitalismus zu erfassen, die seiner Meinung nach die Geschichte seiner Vergesellschaftung ist.

Diese Auffassungen waren entscheidend für die Herausbildung der traditionellen Vorstellung von der Vergesellschaftung, verstanden als Übergang zur vergesellschafteten Ökonomie. Sie begreifen die Aufgabe des Proletariats als Harmonisierung von Produktionsverhältnissen und gesellschaftlichem Arbeitsprozeß; die Produktivkräfte drängen selbst »nach tatsächlicher Anerkennung ihres Charakters als gesellschaftlicher Produktivkräfte« (*AD*, MEW 20, 258; Hervorh. getilgt). Der kapitalistische Staat öffnet den Weg durch Verstaatlichungen; das Proletariat geht ihn zu Ende: Es »ergreift die Staatsgewalt und verwandelt die Produktionsmittel zunächst in Staatseigentum« (ebd., 261;

Hervorh. getilgt). Dieses ist zwar nur »das formelle Mittel, die Handhabe der Lösung« (ebd., 260), nicht die Lösung selbst, die in der gesellschaftlichen Aneignung besteht. Aber dank der Universalität des Proletariats geht die erste in die zweite über (ebd., 261). Das Staatseigentum ist der Angelpunkt der Vergesellschaftung, weil es die planmäßige Produktion ermöglicht (ebd., 264). Die Vergesellschaftung dreht sich im wesentlichen um den Plan, um die Verstaatlichung und, vage ausgedrückt, um die Eroberung der Macht durch die Arbeiter.

Aber die Definition der Vergesellschaftung (der Produktion) als Anerkennung ihres gesellschaftlichen Charakters schließt die Transformation des Staatskapitalismus in gesellschaftliche Aneignung aus, da sie die kapitalistische Organisation der Arbeit nicht berührt und daher die reelle Subsumtion des Arbeiters unter das Arbeitsmittel aufrechterhält. Engels selbst hat den Fabrikdespotismus als eine überhistorische, zwangsläufige Folge der Großindustrie gesehen: »Wenn der Mensch mit Hilfe der Wissenschaft und des Erfindergenies sich die Naturkräfte unterworfen hat, so rächen sich diese an ihm, indem sie ihn, in dem Maße, wie er sie in seinen Dienst stellt, einem wahren Despotismus unterwerfen, der von aller sozialen Organisation unabhängig ist. Die Autorität in der Großindustrie abschaffen wollen, bedeutet die Industrie selber abschaffen wollen« (*Von der Autorität*, MEW 18, 306f.). Schon das *Kommunistische Manifest* rühmte die Bildung von Arbeiterarmeen und machte aus der militärischen Organisation der Produktion die eigentliche Leistung des Kapitals. Vergesellschaftung auf Organisation zuzuschneiden heißt, die Emanzipation der Arbeiter zu lähmen.

Marx kam, als er die Erfahrungen der Arbeiter seiner Epoche theorisierte, zu Schlüssen, die eine ganz andere Vorstellung von Vergesellschaftung implizieren. Statt die Fabrik zu bestimmen, ist die kapitalistische Disziplin auf die Geschicklichkeit des kollektiven Arbeiters angewiesen (*K III*, MEW 25, 113). Die Anerkennung der Geschicklichkeit des Produzenten bedeutet, daß die kapitalistische Disziplin »überflüssig wird in einem Gesellschaftszustand, wo die Arbeiter für ihre eigne Rechnung arbeiten« (ebd., 93). Die kapitalistische Vergesellschaftung trennt das Eigentum an Produktionsmitteln von ihrer tatsächlichen Leitung: »Es ist (...) Durchgangspunkt zur Verwandlung aller mit dem Kapitaleigentum bisher noch verknüpften Funktionen im Reproduktionsprozeß in bloße Funktionen der assoziierten Produzenten, in gesellschaftliche Funktionen« (ebd., 453). Die Vergesellschaftung ist nicht in erster Linie ein Kampf gegen das Privateigentum des Kapitals, sondern ein Kampf gegen die Unterordnung des Arbeiters unter das Kapital. Marx sieht nun in den Produktionsgenossenschaften den Beginn dieses Kampfes gegen die Unterordnung des Arbeiters; sie beweisen, »daß Produktion auf großer Stufenleiter und im Einklang mit dem Fortschritt moderner Wissenschaft vorgehen kann ohne die Existenz einer Klasse von *Meistern* (masters), die eine Klasse von *'Händen'* anwendet« (*Adr*, MEW 16, 11). Gemäß den Instruktionen für die Delegierten des Provisorischen Zentralrats an den Kongreß von Genf besteht das große

Verdienst der Genossenschaftsbewegung »darin, praktisch zu zeigen, daß das bestehende despotische und Armut hervorbringende System der *Unterjochung der Arbeit* unter das Kapital verdrängt werden kann durch das republikanische und segensreiche System der *Assoziation von freien und gleichen Produzenten*« (MEW 16, 195). Selbst wenn in ihrem Schoße autonome Leitungsfunktionen weiterexistieren, so stehen diese doch unter der Aufsicht einfacher Arbeiter (*TM*, MEW 26.3, 495).

Auch in seiner Analyse der Kommune entwirft Marx ein neues Bild der Vergesellschaftung. Er definiert dort den Kommunismus als »genossenschaftliche Produktion« (*Bürgerkrieg*, MEW 17, 343). Die Produktionsgenossenschaft verkörpert also die Assoziation der Produzenten: »Mit dem Gemeineigentum verschwindet der vorgebliche Wille des Volkes, um dem wirklichen Willen der Genossenschaften Platz zu machen« (»Notes sur Etatisme et anarchie«, in: *Socialisme autoritaire ou libertaire?*, Texte von Marx und Bakunin, hrsg. v. G. Ribeill, 2 Bde., Paris 1975, hier: Bd.2, 379). Die genossenschaftliche Form ist jedoch unfähig, die Produzenten zusammenzuschließen; sie bringt weder die Marktmechanismen noch den Profit zum Verschwinden; die Arbeiter sind dort »ihr eigner Kapitalist«; sie sind gezwungen, »die Produktionsmittel zur Verwertung ihrer eignen Arbeit (zu) verwenden« (*K III*, MEW 25, 456). Während die Verstaatlichung keine Antwort auf das Problem der Unterwerfung der Arbeit unter das Kapital gibt, reproduziert die Produktionsgenossenschaft die Lohnarbeit und die Produktion von Mehrwert, da sie auf einer verstreuten Aneignung der Produktionsmittel (jede Fabrik hat ihre Arbeiter) beruht und die Produzenten durch den Markt voneinander trennt. Keine dieser beiden Vorstellungen kann die Vergesellschaftung leisten.

Für Marx und Engels verweisen sie wechselseitig aufeinander und ergänzen sich. Der Hebel zur Verallgemeinerung der Kooperation ist die Eroberung der Macht: »Um die gesellschaftliche Produktion in ein umfassendes und harmonisches System freier Kooperativarbeit zu verwandeln, bedarf es *allgemeiner gesellschaftlicher Veränderungen, Veränderungen der allgemeinen Bedingungen der Gesellschaft*, die nur verwirklicht werden können durch den Übergang der organisierten Gewalt der Gesellschaft, d.h. der Staatsmacht, aus den Händen der Kapitalisten und Grundbesitzer in die Hände der Produzenten selbst.« (MEW 16, 195f.) Umgekehrt wird aus der Nationalisierung nur dann Vergesellschaftung, wenn sie von einer genossenschaftlichen Verwaltung begleitet wird; diese ist nicht mehr die kommunistische Form der Aneignung, sondern ein notwendiges gesellschaftliches Verhältnis, um die gesellschaftliche Aneignung mit dem Arbeitsprozeß zu verbinden: »Und daß wir beim Übergang in die volle kommunistische Wirtschaft den genossenschaftlichen Betrieb als Mittelstufe in ausgedehntem Maß werden anwenden müssen, daran haben Marx und ich nie gezweifelt. Nur muß die Sache so eingerichtet werden, daß die Gesellschaft, also zunächst der Staat, das Eigentum an den Produktionsmitteln behält und so die Sonderinteressen der Genossenschaft, gegenüber der Gesellschaft im ganzen, sich nicht festsetzen können.« (Engels an Bebel, 20.-23.1.

1886, MEW 36, 426) Der *Bürgerkrieg in Frankreich* gibt uns den Schlüssel zum Verständnis dieser Synthese von Staatseigentum und Genossenschaft: Die Verwandlung des Staates in einen absterbenden Staat, der von den Produzenten selbst verwaltet wird. Diese überwachen die Staatsaufgaben, die »den verantwortlichen Dienern der Gesellschaft« zurückgegeben worden sind (*Bürgerkrieg*, MEW 17, 340). »Die Kommune sollte daher als Hebel dienen, um die ökonomischen Grundlagen umzustürzen, auf denen der Bestand der Klassen und damit der Klassenherrschaft ruht.« (Ebd., 342)

2. Die zwei Vorstellungen werden sich bei den Theoretikern der II. Internationale voneinander lösen. Mit Ausnahme von Jaurès drängen sie die genossenschaftliche Vorstellung in den Hintergrund. Bernstein nimmt sie nur auf, um sie in ein schönes Ideal zu verwandeln, das in der Realität zum Scheitern verurteilt ist (*Die Voraussetzungen des Sozialismus und die Aufgaben der Sozialdemokratie*, Stuttgart 1899, 97f.; Berlin/West, Bonn-Bad Godesberg 1975). Kautsky verwirft sie explizit als anarchistisch und einer wahrhaften gesellschaftlichen Produktion entgegengesetzt, die einen integrierten Zusammenhang verlange (*Die Diktatur des Proletariats*, Wien 1918, 53). Es setzt sich also die traditionelle etatistische Ansicht durch. Schon 1879 verwechselt Guesde Vergesellschaftung und Nationalisierung und zieht daraus den merkwürdigen Schluß: »Ein Chef, ein Kapitalist, Alle« (*Le collectivisme par la révolution. Textes choisis*, Paris 1970, 98). Er verwechselt Eigentum mit Aneignung, was Marx in der *Einl 1857* (MEW 13, 619; *Grundrisse*, 9) unterschieden hat, denn Eigentum verweist auf ein Herrschaftsverhältnis (Sitzung des Generalrats der IAA vom 20. Juli 1869, in: *Documents of the First International, 1868-1870*, Bd.3, Moskau, London 1966, 128-133, hier: 131). Weil Kautsky das Gesellschaftliche dem Privaten einfach entgegensetzt, neigt auch er dazu, Vergesellschaftung auf Nationalisierung zu reduzieren (*Der Weg zur Macht*, 1909, 7; hrsg. und eingel. v. G.Fülberth, Frankfurt/M. 1972). So definiert er dann Vergesellschaftung als den Akt, »durch die Staatsgewalt das kapitalistische Eigentum an Produktionsmitteln in gesellschaftliches zu verwandeln« (ebd., 8).

Diese Rückkehr der traditionellen Vorstellung von der Vergesellschaftung wird begleitet von einem Abrücken von der direkten Demokratie der Kommune und einer Rückkehr zur bürgerlichen repräsentativen Demokratie — eine von Kautsky schon 1893 in *Parlamentarismus und Sozialismus* eingeschlagene Wendung. Von nun an wird die Vergesellschaftung dadurch von der Nationalisierung abgesetzt, daß sie demokratisch ist. Die repräsentative Demokratie wird auf die Produktion ausgedehnt: Jaurès spricht diese Position offen aus: »Das allgemeine Wahlrecht ist der Kommunismus der politischen Macht. (...) Das unaufhaltsame Bestreben der Arbeiter besteht darin, für die wirtschaftliche Ordnung die Demokratie durchzusetzen, die in der politischen Ordnung teilweise verwirklicht ist. (...) Sie sollen selbst die Vorgesetzten am Arbeitsplatz bestimmen, so wie sie die Häupter der Regierung im staatlichen Gemeinwesen bestimmen« (Resolutionstext von Jaurès, angenommen auf dem Parteitag von 1902; zit.n. G. Sorel, *Matériaux d'une théorie du prolétariat*,

Paris 1929, 273f.). Doch die Wahl der Vorgesetzten hindert diese nicht daran, Vorgesetzte zu sein; die Arbeitsteilung bleibt bestehen, sie nimmt den Produzenten den Produktionsprozeß aus der Hand. Die gleiche Tendenz findet man bei Kautsky: die gewerkschaftliche Disziplin soll die Disziplin der Fabrikherren ersetzen (*Die soziale Revolution. Am Tage nach der Revolution*, Berlin 1904, Bd.2, 16). Die Demokratisierung der Produktion ist eine bloße Form, die den Inhalt (die Disziplin) unberührt läßt, die bewußte Organisation der Arbeiter bleibt eine »freiwillige Unterwerfung unter eine selbstgewählte Führung« (ebd., 15). Die Vergesellschaftung ist die demokratische Organisation der Produktion, aber die Organisation beherrscht die Produzenten.

Wenn die Wortführer der II. Internationale nicht einsehen wollen, daß damit die Trennung zwischen Arbeiter und Produktionsmittel beibehalten wird, so liegt das daran, daß sie in den gewählten Leitungen bloße Mandatäre sehen, die Verwaltungsfunktionen ausüben. Bebel stimmt zu (*Die Frau und der Sozialismus*, Stuttgart 1919, 373), und auch bei Kautsky kommt das Thema vor. Nach Kautsky delegiert das Volk seine Vollmachten an den Staat, wie der Unternehmer seine Vollmachten an seine lohnabhängigen Bürokraten delegiert; als sei der Staat als Zentrum der Aneignung nicht auch tatsächlich Unternehmer in seinen Betrieben, als ließe er sich, ohne zerschlagen zu werden, zum Angestellten umfunktionieren. So unterscheidet Otto Bauer die Vergesellschaftung, die durch drittelparitätische Verwaltung die Demokratisierung der Wirtschaft sichern soll, von der Nationalisierung und setzt den Staat in eine schiedsrichterliche Funktion zwischen den Produzenten und den Konsumenten ein (vgl. »Der Weg zum Sozialismus«, 1919, in: *Werke*, Bd.2, Wien 1976, 89-131).

Die Vergesellschaftung bleibt im wesentlichen Vergesellschaftung der Produktionsmittel. Daher erscheint sie als juristische Eigentumsübertragung und nicht als Umwandlung der Produktionsverhältnisse. Die Theoretiker der II. Internationale haben je nach Größe, Marktposition oder Interesse der verschiedenen Unternehmen die Formen gesellschaftlichen Eigentums vervielfältigt: Nationalisierung, Munizipalisierung, Ausbeutung durch Berufssyndikate usw. Durch die Übertragung auf den Staat oder ein Kollektiv wird das Kapital nicht abgeschafft. Nach Bauer wird der Staat die Steuern als Hauptquelle seiner Einkünfte ersetzen müssen durch die direkte Abschöpfung eines Teils des Profits seiner Unternehmen oder durch die Rente, die er als Verpächter des Bodens oder von Unternehmen einsteckt. Dieses Modell liegt den Vorstellungen über die Vergesellschaftung in den heutigen kommunistischen Parteien zugrunde.

3. »Die Konfiskation des Eigentums der Kapitalisten wird nicht einmal der 'Kernpunkt' der Sache sein, sondern gerade die allumfassende, vom ganzen Volk getragene Arbeiterkontrolle über die Kapitalisten und ihre möglichen Anhänger. Mit der Konfiskation allein ist es nicht getan, denn sie enthält kein Element der Organisation, der Rechnungsführung über die richtige Verteilung.« (*Werden die Bolschewiki die Staatsmacht behaupten?*, September 1917, LW 26, 91) Nach

Lenin entscheidet sich also das Schicksal der proletarischen Revolution an der Arbeiterkontrolle über die Produktion. Er bestimmt den eigentlichen Sinn der Vergesellschaftung, die eine spezifische Klassenpraxis und nicht bloß eine simple Anerkennung des gesellschaftlichen Charakters der Produktivkräfte ist. Aber ausgerechnet auf diesem Terrain haben die Bolschewiki ihr Spiel verloren.

Wenn die Arbeiterkontrolle »allumfassend und vom ganzen Volk« getragen werden soll, so um die Einheit und Ausschließlichkeit der kommunistischen Aneigung zu garantieren, die Lenin anarchistischen Tendenzen entgegensetzt. Die Anarchisten hatten die Absicht, jedes Unternehmen oder Zweigunternehmen den Arbeitern zu übergeben, was unter anderer Form wieder zu einer privaten Aneigung führen würde (vgl. LW Ergänzungsband 1917-1923, 39-57). Diese Einheit muß durch den Staat hergestellt werden, aber dieser muß, um sich nicht den Arbeitern überzuordnen, durch direkte Sowjet-Demokratie, das Bindeglied zwischen der Aneignung und der politischen Macht der Arbeiterklasse, geleitet werden. Das ist die Absicht des *»einen großen Syndikats«* aus *Staat und Revolution*, »der Umwandlung *aller* Bürger in Arbeiter und Angestellte *eines* großen 'Syndikats', nämlich des ganzen Staates, und der völligen Unterordnung der gesamten Arbeit dieses ganzen Syndikats unter den wahrhaft demokratischen Staat, den *Staat der Sowjets der Arbeiter- und Soldatendeputierten.«* (*SR*, LW 25, 484) Der Widerspruch, der aus der Kontrolle gleichzeitig ein Werk der Massen und eine Aufgabe des Staates macht, kann nur gelöst werden, wenn dieser Staat der Staat der Sowjets ist (*Wie soll man den Wettbewerb organisieren?*, Dezember 1917, LW 26, 410); denn nur die direkte Demokratie bewirkt die Verschmelzung von Verwaltung und Gesetzgebung und schafft einen »engeren Kontakt des gesamten Apparats der Staatsmacht und der Staatsverwaltung mit den Massen als bei den früheren Formen des Demokratismus« (*Außerordentlicher Siebenter Parteitag der KPR(B)*, März 1918, LW 27, 141).

Die Vergesellschaftung ist politischer Natur, da die Kontrolle eine Hauptform des Klassenkampfes gegen das Kapital ist (*SR*, LW 25, 487f.), aber auch, weil sie die Produzenten zur Staatsverwaltung heranzieht. Deshalb tritt Lenin für folgendes Konzept ein: »Enger (und unmittelbarer) Kontakt mit den Berufen und ökonomischen Produktionseinheiten (Wahl nach Betrieben, nach lokalen bäuerlichen und kustargewerblichen Kreisen). Dieser enge Kontakt bietet die Möglichkeit, tiefgreifende sozialistische Umgestaltungen durchzuführen.« (LW 27, 141) Umgekehrt müssen die Sowjets »zu Organen werden, die die gesamte Produktion in Rußland regulieren« (LW 26, 363). Die Vergesellschaftung besteht darin, die Trennung von Politik und Ökonomie absterben zu lassen und für eine direkte Verbindung zwischen den verschiedenen gesellschaftlichen Tätigkeiten zu sorgen.

Die von Engels gewollte Transformation des Staatseigentums in gesellschaftliche Aneignung erwächst nicht mehr aus der Universalität des Proletariats, das sich als Klasse selbst unterdrückt und dadurch die selbsttätige und spontane

Auslöschung der Staatsmacht herbeiführt. Sie beruht auf der Kontrolle; die Vergesellschaftung wird identisch mit dem Absterben des Staates und umgekehrt, nur ein absterbender Staat kann zum Hebel der Vergesellschaftung werden (*SR*, LW 25, 488f.). Die Verschmelzung von Ökonomie und Politik mußte es ermöglichen, die lokale Ebene mit der nationalen zu verbinden: »Möge jedes Betriebskomitee sich nicht nur mit den Angelegenheiten seines Betriebes beschäftigen, sondern sich auch als organisatorische Zelle für den Aufbau des gesamten staatlichen Lebens betrachten.« (LW 26, 362) Die Kontrolle sollte sich ebenso der Verteilung wie der Produktion bemächtigen, um den Produzenten die Aneignung ihres Mehrprodukts zu garantieren, was für Lenin die eigentliche Definition für proletarische Ökonomie ist (vgl. *Bemerkungen zu Bucharins »Ökonomik der Übergangsperiode«*, Frankfurt/M., Gelsenkirchen 1981). Sie sollte für das Absterben der Warenkategorien sorgen und es ermöglichen, direkte Austauschbeziehungen zwischen der Industrie und der Landwirtschaft herzustellen (*Über die Naturalsteuer*, 1921, LW 32, 356) und die Bank- und Handelsoperationen zu kontrollieren (LW 27, 144). Sie sollte vor allem die Trennung der Arbeiter von ihren Subsistenzmitteln nach und nach zum Verschwinden bringen, indem sie die Verteilung in eine »einheitliche Genossenschaft« (LW 27, 206) überführt, und sie sollte durch die »allmähliche Ausgleichung *aller* Arbeitslöhne« (LW 27, 144) die Konkurrenz zwischen den Lohnarbeitern und den übrigen Werktätigen ausschalten. Für Lenin beruht die materielle Basis der Kontrolle auf einem ökonomischen Staatsapparat, der zum Teil vom imperialistischen Staat hervorgebracht worden war: »Außer dem vorwiegend 'unterdrückenden' Apparat des stehenden Heeres, der Polizei und der Beamtenschaft gibt es im modernen Staat einen Apparat, der besonders eng mit den Banken und Syndikaten verbunden ist, einen Apparat, der eine große Arbeit auf dem Gebiet der Rechnungsführung und Registrierung leistet, wenn man sich so ausdrücken darf. Dieser Apparat darf und soll nicht zerschlagen werden.« (*Werden die Bolschewiki die Staatsmacht behaupten?*, 1917, LW 26, 89) Man muß ihn im Gegenteil »auf eine breitere, umfassendere Grundlage stellen«, indem man ihm die in einer »einheitlichen Staatsbank« (ebd.) vereinigten Banken angliedert. Dieser Apparat wird zu »einer Art *Geripp*e der sozialistischen Gesellschaft« (ebd., 90).

Die ursprüngliche Einheit im Denken Lenins wird, angesichts der Schwierigkeiten der Arbeiterkontrolle, im Verlauf der Revolution nach und nach auseinanderfallen. Die zentrifugalen Tendenzen der Fabrikkommissionen brechen durch partielle Besitzergreifungen (die Mine den Minenarbeitern) die Einheit der Aneignung. Daher gehen die Bolschewiki dazu über, diese Kommissionen an die einzige Organisation der Arbeiter zu binden, die sowohl national als auch in den Massen verankert ist: die Gewerkschaften. Aber das bedeutet, die Trennung zwischen Ökonomie und Politik wiedereinzuführen, die der Revolutionsführer aufheben wollte. Als die Partei versucht, die Sowjets in der Produktion zu fördern, scheitern diese, da sie von der Arbeiterkontrolle abgeschnitten sind. Der von der Produktion getrennte Zusammenschluß der

Sowjets hat die Tendenz, sich von seiner Massenbasis zu isolieren. Die direkte Demokratie kann nur als Demokratie der Produzenten funktionieren.

Seitdem beruht die Vergesellschaftung im wesentlichen auf den Gewerkschaften. Diese »werden und müssen Staatsorganisationen werden, denen in erster Linie die Verantwortung zufällt für die Reorganisation des gesamten wirtschaftlichen Lebens nach den Grundsätzen des Sozialismus« (LW 27, 205). Diese Vorstellung übernimmt Lenin nicht von der Orthodoxie der II. Internationale, sondern von De Léon, den er schätzte. Sie entspricht einer grundlegenden Tendenz seines Denkens, die Organisation zum Durchgangspunkt zwischen Theorie und Praxis zu machen. Aber dies ist nur die langfristige Perspektive. In der unmittelbaren Gegenwart sind die Gewerkschaften eine »Schule des Kommunismus«, »eine Schule des Zusammenschlusses, eine Schule der Solidarität, eine Schule des Schutzes der eigenen Interessen, eine Schule des Wirtschaftens, eine Schule des Verwaltens« (*Noch einmal über die Gewerkschaften*, 1921, LW 32, 88). Tatsächlich wird die Ökonomie unter die Leitung eines Staatsorgans, des *Obersten Volkswirtschaftsrats* (Vesenkha) gestellt, der die Unternehmensleitungen bestellt. Der ökonomische Staatsapparat sieht sich auf seine technokratische Dimension reduziert. Er soll die Einheit der Aneignung sichern, was aber illusorisch bleibt, denn im Jahre 1920 scheint die *Vesenkha* lediglich ein Drittel der Unternehmen geleitet zu haben.

Die wirtschaftliche Desorganisation und der Mißerfolg der Fabrikkomitees veranlassen Lenin zu einem zweiten Rückzieher: die Arbeiter werden als unfähig angesehen, den Produktionsprozeß auf einen Schlag zu übernehmen, ihn zu kontrollieren und umzugestalten. Die Kontrolle wird daher auf Verwaltung als allgemeine politische Arbeit reduziert, im Gegensatz zu den produktiven Aufgaben. Diese Entgegensetzung verschärft sich durch den Rückgriff auf tayloristische Methoden und auf die kapitalistische Arbeitsdisziplin. Lenin kommt zu der Auffassung, daß die verschiedenen Tendenzen des Arbeiterkampfes dem äußerlich seien; sein Unvermögen, gegen die reelle Subsumtion des Arbeiters im Produktionsprozeß aufzukommen, besiegelt seine Niederlage: die Organisation triumphiert.

Bis heute sind wir mit dieser auseinandergebrochenen idealen Einheit im Denken Lenins konfrontiert. Seine Niederlage mündet in die Wiederherstellung der traditionellen Vorstellung von der Vergesellschaftung, die nun wieder mit Verstaatlichung gleichgesetzt wird. Wenn die chinesische Kulturrevolution beanspruchte, die Unterordnung des Arbeiters unter den Produktionsprozeß zu bekämpfen, so hat sie das getan, indem sie die Leitung der Wirtschaft einem externen Staatsapparat übertragen hat, der von einer Partei beherrscht war, die als Repräsentantin der ganzen Arbeiterklasse galt. Weit davon entfernt, diese Widersprüche zu überwinden, schaffen die gegenwärtigen Probleme der Selbstverwaltung neue: die Arbeiter nehmen zwar die Produktion in die Hand, aber ein durch die repräsentative Demokratie definierter Staat über der Gesellschaft behält den Haupteinfluß auf die Volkswirtschaft.

● BIBLIOGRAPHIE: *Documents of the First International*, 4 Bde., hrsg. v. Institut für Marxismus-Leninismus beim ZK der KPdSU, Moskau, London 1966; Y. BOURDET, A. GUILLERM, *Clés pour l'autogestion*, Paris 1977; J. JAURES, *La classe ouvrière*, hrsg. v. M. Rebérioux, Paris 1976; K. KORSCH, *Schriften zur Sozialisierung*, Frankfurt/M. 1969; E. MANDEL (Hg.), *Arbeiterkontrolle, Arbeiterräte, Arbeiterselbstverwaltung. Eine Anthologie*, Frankfurt/M. 1971; G. SOREL, *Matériaux d'une théorie du prolétariat*, Paris 1929, Reprint Genf 1981; E. WEISSEL, »L'Internazionale socialista e il dibattito della socializzazione«, in: *Storia del Marxismo*, Turin 1980, Bd. 3, 196ff.

▶ Absterben des Staates, Anarchie der Produktion, Anarchosyndikalismus, Arbeitsteilung, Assoziation, Ausbeutung, Bürokratie, Direkte Demokratie, Emanzipation, Enteignung, Führung/Herrschaft, Genossenschaft, Gewerkschaft, Kapitalismus, Klassen, Kollektivierung, Kollektivismus, Markt, Nationalisierung, Plan, Reelle/Formelle Subsumtion, Selbstverwaltung, Sowjet, Sozialismus, Übergang zum Sozialismus, Wirtschaftsplanung. J.R.(R.G.)

Vernünftig/Wirklich

E: *Rational/Real.* — F: *Rationnel/Réel.* — R: *Racional'noe/Real'noe.* — Sp: *Racional/real.* — Ch: *belide / xianshide* 合理的/现实的

1. Dieses für jeden Rationalismus kennzeichnende Begriffspaar ist durch Hegels Dialektik in Umlauf gebracht worden. Die berühmte Formel »Was vernünftig ist, das ist wirklich; und was wirklich ist, das ist vernünftig« aus der »Vorrede« zu den *Grundlinien der Philosophie des Rechts* (1821), wiederaufgenommen in der »Einleitung« (§ 6) der *Enzyklopädie* (1830), spricht aus, daß Natur und menschliche Geschichte etwas Intelligibles sind. Sie macht Schluß mit jeder moralisierenden Haltung, die Tatsachen und Werte, den wirklichen Gang der Dinge und ihr Sein-Sollen einander entgegensetzt. Die gesamte Naturwirklichkeit und insbesondere jede geschichtlich-gesellschaftliche Struktur wird als Moment im Verwirklichungsprozeß einer objektiven, historisch-kosmischen Vernunft aufgefaßt. Diese Vernunft bildet die Einheit der theoretischen Strukturen der reinen Vernunft und der die praktische Vernunft definierenden Willensfreiheit. Die Vernunft ist ein Ganzes, und sie ist *das* Ganze; alleiniges Objekt und alleiniges Subjekt. In der modernen Arbeitsgesellschaft und im Staat, der in ihr die widersprüchlichen Interessen auf das Allgemeininteresse hin diszipliniert, ist der vernünftige Sinn etwas real Existierendes: Er fällt zusammen mit der Allgemeinheit der vernünftigen Freiheiten, die sich als solche anerkennen und sich dafür entscheiden, die ihnen eigentümliche Natur- und Triebhaftigkeit zu überwinden.

2. Diese eine jedem »moralisierenden« Rationalismus überlegene Auffassung läßt offen, welches konkrete Kriterium zu bestimmen erlaubt, wie weit eine Institution die Möglichkeit der Vernunft als vernünftige Freiheit verwirklicht. Marx begann seine philosophische Laufbahn, indem er in Frage stellte, daß der Staat die vollendete Gestalt der Vernunft sein kann. Statt von dem Vorurteil auszugehen, daß der Staat eine dem Wesen nach vernünftige Konstruktion sei,

prangert Marx die scheinhafte Versöhnung der gesellschaftlichen Interessen an und lehnt es ab, das Wirkliche auf seine Übereinstimmung mit reinen Wesenheiten hin zu beurteilen. Die Kritik jeder hypostasierten Rationalität muß der Wissenschaft vom wirklichen Handeln der Menschen vorausgehen. Die Wissenschaft als die rationale Analyse des Wirklichen zieht die »rationalen« Rechtfertigungen — die Rechtfertigungen von Interessen sind — in Zweifel. Sie geht aus von den Menschen »nicht wie sie in der eignen oder fremden Vorstellung erscheinen mögen, sondern wie sie *wirklich* sind, d.h. wie sie wirken, materiell produzieren, also wie sie unter bestimmten materiellen und von ihrer Willkür unabhängigen Schranken, Voraussetzungen und Bedingungen tätig sind« (*DI*, MEW 3, 25).

3. Die Frage der Rationalität ist aber nicht einfach damit zu erledigen, daß »die Entwicklung der ideologischen Reflexe und Echos dieses Lebensprozesses« erklärt wird (ebd., 26). Die rationale Konstruktion der Wissenschaft vom wirklichen Handeln der Menschen läßt in den — namens einer hypostasierten Vernunft unterdrückten — Bedürfnissen der Produzenten die Grundlagen einer substantiellen Vernünftigkeit auftauchen, die mit dem Lebensprozeß in Verbindung steht. Die kapitalistische Produktionsweise erscheint als eine Organisation des gesellschaftlichen Lebens, die Möglichkeiten einer Beherrschung von Natur und Gesellschaft durch die Menschen erzeugt, diese aber zugleich behindert, indem sie eine Arbeitsausbeutung und eine Massenbeherrschung aufrechterhält, die potentiell überflüssig sind. Die Wissenschaft läßt den Abstand zwischen dem hervortreten, was die Menschen als gesellschaftliche Individuen sind, deren Rolle einseitig durch die Struktur der Produktionsverhältnisse definiert wird, und den Wünschen der Individuen, die unbefriedigt sind auf Grund der irrational gewordenen, durch die gesellschaftlichen Produktionsverhältnisse aufgezwungenen Schranken. Die vernünftige Wissenschaft von der kapitalistischen Produktionsweise erklärt diesen Abstand in seiner Unvernünftigkeit, sie erklärt, wie seine Überwindung möglich ist und wie die theoretische und praktische Herrschaft der assoziierten Produzenten über ihre Lebensbedingungen, über ihre Arbeit, über den Einsatz der menschlichen Aktivität materiell hergestellt werden kann. Die Wissenschaft erklärt so die objektive Möglichkeit eines vernünftigen Lebens für alle als Einholung dieses Abstands durch die Gemeinschaft, als Ausbildung des menschlichen Bedürfnisses, der Fähigkeiten und des »Geistes« selbst durch den Menschen. *In einem neuen Sinne ist das Wirkliche vernünftig und das Vernünftige wirklich.* Nicht nur sind Natur und Geschichte intelligibel, sondern die Vernunft ist wirklich, indem sie sich in den Strukturen der assoziierten Arbeit verwirklicht, in den Institutionen einer Gemeinschaft freier Menschen. Die subjektive Bewegung der Begriffe gelangt, ohne daß dieser Prozeß durch eine transzendentale Teleologie geleitet wird, nur deshalb zu einer wahren Erkenntnis des Wirklichen, weil sie einer objektiven Realität der Bewegung des Wirklichen entspricht. Das »Vernünftige« ist Element des Wirklichen: als theoretische Aneignung des Wirklichen in der Erkenntnis, als praktische Veränderung dieses

Wirklichen im Kampf für das Ende der Ausbeutung auf der Grundlage der eigenen Voraussetzungen dieses Wirklichen. Es bildet sich eine der Tendenz nach universelle Gemeinschaft, die aus den inneren Notwendigkeiten der produktiven Tätigkeit hervorgeht, eine Gemeinschaft, in der »die assoziierten Produzenten (...) ihren Stoffwechsel mit der Natur rationell regeln, unter ihre gemeinschaftliche Kontrolle bringen, statt von ihm als von einer blinden Macht beherrscht zu werden; ihn mit dem geringsten Kraftaufwand und unter den ihrer menschlichen Natur würdigsten und adäquatesten Bedingungen vollziehen« (*K III*, MEW 25, 828; vgl. *K I*, MEW 23, 92f.).

● BIBLIOGRAPHIE: 1. B. SPINOZA, *Ethik* (1677); I. KANT, *Idee zu einer allgemeinen Geschichte in weltbürgerlicher Absicht* (1784); ders., *Kritik der praktischen Vernunft* (1788); G.W.F. HEGEL, *Enzyklopädie der philosophischen Wissenschaften* (1817). — 2. N. BADALONI, *Per il comunismo. Questioni di teoria*, Turin 1972; E. BLOCH, *Das Prinzip Hoffnung* (1953), Frankfurt/M. 1985; J. HABERMAS, *Erkenntnis und Interesse*, Frankfurt/M. 1968; G. LUKÁCS, *Zur Ontologie des gesellschaftlichen Seins*, Werke Bd. 13, hrsg. v. F.Benseler, Darmstadt, Neuwied 1984/86; C. LUPORINI, *Dialettica e materialismo*, Rom 1974; A. SCHMIDT, *Der Begriff der Natur bei Karl Marx*, Frankfurt/M. 1962; L. SÈVE, *Une introduction à la philosophie marxiste*, Paris 1980; E. WEIL, Artikel »Raison«, in: *Encyclopédia universalis*, Paris 1970.

▶ Entfremdung, Determinismus, Dialektik, Freiheit/Notwendigkeit, Praxis, Rationalismus, Theorie, Wissenschaft. A.T.(T.L.)

Verschmelzung

E: *Merging.* — F: *Fusion.* — R: *Slijanie.* — Sp: *Fusión.* —
Ch: *jiehe* 结合

Der Ausdruck »Verschmelzung« bezeichnet ein bestimmtes Verhältnis zwischen Sozialismus und Arbeiterbewegung. Er wurde in unterschiedlichen Bedeutungen verwendet.

Plechanow betont schon zu Beginn der achtziger Jahre, daß die sozialistische Intelligenz die Pflicht hat, ihre Verschmelzung mit der Arbeiterklasse zu vollziehen. So schreibt er in *Sozialismus und politischer Kampf* (Genf 1883): »Sie muß zur Führerin der Arbeiterklasse in der bevorstehenden Befreiungsbewegung werden, muß sie aufklären über ihre politischen und ökonomischen Interessen« (in: ders., *Sozialismus und politischer Kampf*, eingeleitet v. Klaus Winter, Frankfurt/M., Gelsenkirchen 1980, 33-107, hier: 102). Gemeint sind unzweifelhaft eine Spezifizierung und eine Wahl auf der Grundlage des Marxismus: »Nicht in der Bauernschaft darf die revolutionäre Verschmelzung unserer Intelligenz mit dem Volk beginnen« (»Nos controverses«, in: *Oeuvres philosophiques*, Bd.1, Moskau 1966, 314). Im *Programm der Gruppe »Befreiung der Arbeit«* von 1884 präzisiert er, »daß die Arbeit der Intelligenz, besonders unter den gegenwärtigen Bedingungen des sozialen und politischen Kampfes, sich zuerst auf die entwickeltere Schicht dieser Bevölkerung richten muß, wie sie

die Industriearbeiter darstellen« (in: *Sozialismus und politischer Kampf*, a.a.O., 115-122, hier: 121). Die fortschrittliche russische Intellektuellentradition — schon Marx hatte sie lobend hervorgehoben, z.B.in seinem Brief an Sigfrid Meyer vom 21.1.1871: »Die Köpfe hängen immer durch unsichtbare Fäden mit dem body des Volkes zusammen« (MEW 33, 173) — wird hier keineswegs geleugnet, aber ihr »Erbe« muß gegenüber dem Volkstümlertum gesellschaftlich neu verortet werden.

In *Was sind die Volksfreunde?* erinnert Lenin 1894 an Kautskys Definition der Sozialdemokratie als der »Vereinigung der Arbeiterbewegung mit dem Sozialismus« (LW 1, 325). Gemeint ist sicherlich Kautskys Schrift *Karl Marx' Oekonomische Lehren* (Stuttgart 1887), die Lenin gelesen hatte. In der *Neuen Zeit* lieferte Kautsky eine Erklärung, die Berühmtheit erlangen sollte: »Der Sozialismus als Lehre (...) und der Klassenkampf des Proletariats (...) entstehen nebeneinander, nicht auseinander, und unter verschiedenen Voraussetzungen. Das moderne sozialistische Bewußtsein kann nur erstehen auf Grund tiefer wissenschaftlicher Einsicht. In der Tat bildet die heutige ökonomische Wissenschaft ebenso eine Vorbedingung sozialistischer Produktion wie etwa die heutige Technik, nur kann das Proletariat beim besten Willen die eine ebensowenig schaffen wie die andere; sie entstehen beide aus dem heutigen gesellschaftlichen Prozeß. Der Träger der Wissenschaft ist aber nicht das Proletariat, sondern die *bürgerliche Intelligenz*; in einzelnen Mitgliedern dieser Schicht ist denn auch der moderne Sozialismus entstanden und durch sie erst geistig hervorragenden Proletariern mitgeteilt worden, die ihn dann in den Klassenkampf des Proletariats hineintragen, wo die Verhältnisse es gestatten. Das sozialistische Bewußtsein ist also etwas in den Klassenkampf des Proletariats von außen Hineingetragenes, nicht etwas aus ihm urwüchsig Entstandenes.« (*Die Neue Zeit*, 1901-1902, zit.n. *WT*, LW 5, 394f.) So verstanden verweist die Verschmelzung nicht nur auf den wissenschaftlichen Charakter des Marxismus, sondern begründet auch die Zurückweisung des Ouvrierismus und der Spontaneität.

3. Dies ist auch die Herangehensweise Lenins, vor allem in *Was tun?*. Dort zitiert er ausführlich *Die Neue Zeit* und schließt sich ausdrücklich Kautskys Auffassung an (LW 5, 394f.). Diese Übernahme könnte vermuten lassen, daß sich hier wieder einmal der Einfluß des Chefdenkers der deutschen Sozialdemokratie auf den jungen Lenin zeige. Dies trifft jedoch nicht zu. Denn Lenin entwickelte schon 1899 in der Auseinandersetzung mit der Zeitschrift *Rabotschaja Mysl* folgende Analyse der Lage der Arbeiterbewegung in Rußland: »In allen europäischen Ländern haben Sozialismus und Arbeiterbewegung anfänglich getrennt voneinander bestanden. Die Arbeiter führten den Kampf gegen die Kapitalisten, sie organisierten Streiks und Gewerkschaften, die Sozialisten aber standen abseits von der Arbeiterbewegung, sie schufen Lehren, die die bestehende kapitalistische, bürgerliche Gesellschaftsordnung kritisierten und die Ersetzung dieser Ordnung durch eine andere, höhere, durch die sozialistische Ordnung verlangten. Das getrennte Bestehen von

Arbeiterbewegung und Sozialismus hatte zur Folge, daß beide schwach und unentwickelt waren: die nicht mit dem Kampf der Arbeiter verschmolzenen Lehren der Sozialisten blieben bloße Utopien, fromme Wünsche, die auf das wirkliche Leben keinen Einfluß hatten; die Arbeiterbewegung blieb im Kleinkram befangen, zersplittert, sie erlangte keine politische Bedeutung, sie wurde nicht durch die fortschrittliche Wissenschaft ihrer Zeit erleuchtet. Deshalb sehen wir in allen europäischen Ländern, daß sich immer stärker das Bestreben geltend macht, Sozialismus und Arbeiterbewegung zu einer einheitlichen *sozialdemokratischen* Bewegung zu *verschmelzen*. Der Klassenkampf der Arbeiter verwandelt sich bei einer solchen Verschmelzung in den *bewußten Kampf des Proletariats* für seine Befreiung von der Ausbeutung durch die besitzenden Klassen, es entwickelt sich die höchste Form der sozialistischen Arbeiterbewegung: *die selbständige sozialdemokratische Arbeiterpartei.* Auf die Verschmelzung des Sozialismus mit der Arbeiterbewegung hingewirkt zu haben ist das Hauptverdienst von K. Marx und Fr. Engels: sie schufen eine revolutionäre Theorie, die die Notwendigkeit dieser Verschmelzung erklärte und den Sozialisten die Aufgabe stellte, den Klassenkampf des Proletariats zu organisieren.« (*Eine rückläufige Richtung in der russischen Sozialdemokratie*, 1899, LW 4, 251)

Und Lenin fügte hinzu, das Verdienst der Verschmelzung komme der Gruppe »Befreiung der Arbeit« Plechanows und seiner Freunde zu, und es gebe keine wichtigere Aufgabe als die, »diese Verschmelzung dauerhaft zu machen« (ebd., 252). Wenig später kommt er auf diese Idee zurück und erläutert, daß Plechanows Broschüre *Sozialismus und politischer Kampf* sehr genau gezeigt habe, »wie eigentlich und warum eigentlich die russische revolutionäre Bewegung zur Verschmelzung des Sozialismus und des politischen Kampfes, zur Verschmelzung der spontanen Bewegung der Arbeitermassen mit der revolutionären Bewegung, zur Verschmelzung von Klassenkampf und politischem Kampf führen muß.« (*Aus Anlaß der »Profession de foi«*, 1899, LW 4, 281) Halten wir die Umrisse des Konzepts fest: Begegnung zwischen einer Theorie und einer Praxis, anders gesagt zwischen einer Wissenschaft und einer Klasse, zwischen dem Sozialismus, den Marx und Engels dem Reich der »Träumereien« entrissen haben, und der Arbeiterbewegung, die dadurch zu »Selbsterkenntnis und Selbstbewußtsein« kommt (*Friedrich Engels*, 1896, LW 2, 6); Übergang von einer spontanen zu einer informierten Praxis, die die Theorie miteinbezieht, vom ökonomischen Kampf, der den Arbeiter ins Universum der Fabrik einschließt, zum politischen Kampf, der den Massen eine »klare Vorstellung« der Gesamtgesellschaft vermittelt (*WT*, LW 5, 425-427) und die Machtfrage stellt. Mit einem an Engels angelehnten Wort: »Ohne revolutionäre Theorie kann es auch keine revolutionäre Bewegung geben.« (Ebd., 379) Diese Verschmelzung ist als wirklicher Prozeß zu begreifen, als eine permanente Schöpfung, die mit der Herausbildung der SDAPR einhergeht. Mit Lenin kann man vier Perioden unterscheiden: 1. zunächst die *theoretische* Phase mit der Plechanow-Gruppe 1884 bis 1894, die die marxistischen Ideen vornehmlich in den

Studentenmilieus verbreitet und den ideologischen Kampf sowohl gegen die Volkstümler als auch gegen den »legalen« Marxismus richtet; 2. die erste *praktische* Phase von 1894 bis zum Gründungskongreß der SDAPR 1898, gekennzeichnet durch eine erste Organisations- und Agitationsform in den Betrieben sowie durch den Kampf um die Gründung der *Iskra*; 3. eine zweite *theoretische* Phase von 1898 bis zu Lenins Schrift *Was tun?* vom Februar 1902, die sich ausdrücklich zum Ziel setzt: »Die dritte Periode liquidieren« (ebd., 541); 4. schließlich eine zweite *praktische* Phase, die Lenin im August 1902 im *Vorwort zur zweiten Auflage der Broschüre »Die Aufgaben der russischen Sozialdemokraten«* ankündigt (LW 6, 203–208).

Die Verschmelzung ist nichts anderes als die Sozialdemokratie selbst, die »unmittelbar und uneingeschränkt (...) die Interessen einzig und allein des Proletariats (vertritt)« (LW 6, 102). Andererseits beschreibt und bestimmt sie die Erziehungsaufgaben, und zwar in der Anfangsperiode vor allem diejenigen, die den sozialdemokratischen Intellektuellen zukommen. Lenin spezifiziert sie schon in seinem ersten größeren Werk: konkretes Studium der Widersprüche des wirklichen Rußlands, von dem man ein Gesamtbild erstellen muß, Verbreitung des wissenschaftlichen Materialismus, Ausarbeitung eines Programms, das »den tatsächlichen Prozeß genau formuliert« (*VF*, LW 1, 301; vgl. ebd., 326f.), Bestimmung der praktischen Aufgaben, um die Einheit von theoretischer und praktischer Arbeit herzustellen, wie sie die Formel von Wilhelm Liebknecht zum Ausdruck bringt: »Studieren, Propagandieren, Organisieren« (zit.n. LW 1, 302; vgl. LW 2, 331). Denn man darf nicht aus dem Blick verlieren, daß »die Rolle der 'Intelligenz' darin besteht, besondere, intellektuelle Führer überflüssig zu machen« (LW 1, 302). Nur unter diesen Bedingungen ist es sinnvoll, davon zu sprechen, daß der »Ideologe (...) der spontanen Bewegung *voran*geht, ihr den Weg zeigt« (LW 5, 322), daß »der Sozialismus von den Ideologen hineingetragen« wird (LW 6, 155). Deshalb wendet sich auch die Partei ausdrücklich gegen die Tendenz, in ihrem Innern die Intellektuellen und die Arbeiter einander entgegenzusetzen (vgl. LW 9, 183). Die Verschmelzung in diesem Sinne verschiebt die Kategorie des Intellektuellen: von der Kautsky-Formel der »bürgerlichen Intelligenz« (z.B. Marx und Engels) zu Lenins Begriff der »Arbeiterintelligenz«, die von der Bewegung selbst hervorgebracht wird und zu der Lenin unter anderem Proudhon, Vaillant, Weitling und Bebel rechnet, weiter zu den »mittleren Arbeitern« und schließlich zur »Masse der unteren Schichten des Proletariats« (LW 4, 174 ff.). Die Verbindung von Theorie und Klasse bleibt das Prinzip der Verschmelzung. Auch die Sozialrevolutionäre beweisen — ex negativo — die Gültigkeit dieses Prinzips: »ohne jede Verbindung mit einer bestimmten Gesellschaftsklasse« wird die Theorie zur bloßen »Phrase« (LW 6, 280f.).

Die wichtigste Bedeutung des Leninschen Konzepts der Verschmelzung, worin es über die Konzeptionen von Plechanow und Kautsky hinausgeht, besteht weniger in dieser *theoretischen* Aussage als in ihrer *historischen* Konkretion: in jeder gesellschaftlichen Formation, in jedem nationalen Kontext die

Bedingungen zusammenzubringen für eine angemessene und damit produktive Begegnung zwischen dem Marxismus und der jeweiligen konkreten Situation. Im *Entwurf eines Programms unserer Partei* von 1899 äußert er die Absicht der russischen Sozialdemokratie, das *Erfurter Programm* nachzuahmen, und führt hierzu aus: »Nachahmung soll auf keinen Fall einfaches Abschreiben sein. Nachahmung und Entlehnung sind insoweit durchaus berechtigt, als wir in Rußland die gleichen *grundlegenden* Entwicklungsprozesse des Kapitalismus, die gleichen *grundlegenden* Aufgaben der Sozialisten und der Arbeiterklasse sehen, aber sie dürfen auf keinen Fall dazu führen, die *Besonderheiten* Rußlands, die in den Besonderheiten unseres Programms *vollen Ausdruck* finden müssen, zu vergessen. Vorauseilend wollen wir schon jetzt darauf hinweisen, daß diese Besonderheiten sich erstens auf unsere politischen Aufgaben und Kampfmittel beziehen; zweitens auf den Kampf gegen alle Überreste des patriarchalischen, vorkapitalistischen Regimes und auf die durch diesen Kampf verursachte besondere Stellung der *Bauern*frage.« (LW 4, 229f.)

Die Theorie der Verschmelzung oder des »Ineinanderwachsens« (frz.: théorie de la greffe), wie man heute manchmal sagt, steht gegen »Modelle« und »Orthodoxien« (vgl. ebd., 204-206). Sie gemahnt die Arbeiterparteien an die dringliche Notwendigkeit, ihre eigene Geschichte zu durchdenken und ihre *eigene* Strategie auszuarbeiten.

● BIBLIOGRAPHIE: Siehe jene Untersuchungen, die sich mit dem Auftauchen des Marxismus in den verschiedenen nationalen Kontexten befassen. Unter den neueren etwa: B. GALLISSOT u.a., *Les aventures du marxisme*, Paris 1984; G. LABICA u.a., *L'Oeuvre de Marx, un siècle après*, Paris 1985.

▶ Arbeiterbewegung/Kommunistische Bewegung, Bauernschaft, Bolschewismus, Bündnisse, Ideologie, Intellektuelle, Kautskyanismus, Krisen des Marxismus, Leninismus, Modell, Ökonomische Gesellschaftsformation, Partei, Praxis, Theorie. G.L.(J.R.)

Verstaatlichung

E: *Nationalisation.* — F: *Étatisation.* — R: *Ogosudarstvlenie.* — Sp: *Nacionalización.* — Ch: *guoyouhua* 国有化

Als Verstaatlichung oder Überführung in Staatseigentum (erste Form des Gemeineigentums) wird die Übertragung privater Vermögenswerte auf den Staat bezeichnet, wodurch ein spezifisches Produktionsverhältnis entsteht, das in die betroffenen Unternehmen je nach der ihnen verbliebenen Selbständigkeit mehr oder weniger stark eingreift. Mit der Verstaatlichung, dieser Minimalform einer Nationalisierungsmaßnahme, wird dem Staat gleichwohl ein Eigentumsrecht übertragen, das es ihm ermöglicht, eine gewisse Kontrolle über die Verwaltung des Kapitals, die Verwendung der Mittel und den Ablauf des Arbeitsprozesses auszuüben. Die Besitzverhältnisse, d.h. die Verfügung über

die Produktionsmittel, Einlagen und Produkte, werden weiterhin von den Unternehmen kontrolliert, bewegen sich aber innerhalb der Grenzen, die ihnen jetzt durch die auf Grund der Existenz des Staatseigentums modifizierten Produktionsverhältnisse gesetzt sind. Die Bedeutung dieser Veränderung bleibt freilich ganz abhängig vom Klassencharakter des Staates.

▶ Etatismus, Nationalisierung, Sowjetstaat. L.C.(P.J.J.)

Verteilung

E: *Distribution.* — F: *Distribution.* — R: *Raspredelenie.* — Sp: *Distribución.* — Ch: *fenpei* 分配

Die Behandlung der Kategorie der *Verteilung* in den *Grundrissen* bezieht sich auf das Problem der Konstituierung des Gegenstands der Ökonomie als einer gegliederten Totalität, die den Bezugsrahmen für die ökonomischen Einzelanalysen bildet. In der Behandlung der *Verteilung* im 3. Band des *Kapitals* besteht das Problem darin, wie die *gesellschaftlichen Klassen* in die ökonomische Analyse hineinkommen, was unausgeführt bleibt, weil an dieser Stelle das Manuskript abbricht. In der *Kritik des Gothaer Programms* schließlich zeigt Marx, im Zusammenhang mit der Erörterung des Verteilungsproblems in der sozialistischen Gesellschaft, die Verbindung zwischen ökonomischer Analyse und politischer Praxis. Er weist hier Losungen zurück, die vielleicht für Agitationszwecke geeignet sein mögen, aber vom wissenschaftlichen Standpunkt falsch sind, und die folglich die Arbeiterbewegung in Sackgassen und Niederlagen zu führen drohen.

1. Die politische Ökonomie spricht von *Distribution* als einem Vorgang, durch den der einzelne sich den ihm zustehenden Teil am gesellschaftlichen Gesamtprodukt aneignet. Die »Distribution verteilt sie (= die Produktion) nach gesellschaftlichen Gesetzen« (*Grundrisse*, 10). Der *Austausch* dagegen bestimme das Verhältnis, worin das Individuum die ihm durch die Distribution zugewiesenen Gegenstände seines Bedarfs sich aneignet. Während die Produktion durch »Naturgesetze«, sei die *Distribution* durch »gesellschaftlichen Zufall« (ebd., 11), durch geschichtliche Umstände und den Austausch, schließlich durch den unvorhersehbaren freien Willen der Individuen bestimmt. — Diese Charakterisierung des gesellschaftlichen Produktionsprozesses wird von Marx zurückgewiesen, insbesondere weil in ihr Produktion und Distribution auseinandergerissen und als unabhängige Sphären gegeneinander verselbständigt werden.

Analysiert man den gesellschaftlichen Produktionsprozeß schon auf der Ebene des Individuums, des einzelnen Arbeiters, so erweist sich die Tatsache, daß dieser Arbeiter dem gesellschaftlichen Produkt die für seine Reproduktion nötigen Gegenstände in der Form des *Arbeitslohns* entnimmt, als Resultat einer spezifischen, nämlich der kapitalistischen Produktionsweise (vgl. ebd., 16).

Geht man dagegen vom Standpunkt der *Distribution* aus, erweist sich die Stellung des Individuums im gesellschaftlichen Produktionsprozeß als durch das gegebene Distributionssystem bestimmt. Die Distribution scheint somit das Produktionssystem zu bestimmen und zugleich seine Folge zu sein. Eben dieses Paradox kommt ans Licht, wenn man Produktion und Distribution auf der Ebene der Gesamtgesellschaft analysiert. In einer Gesellschaft kann die Distribution »gleichsam als anteökonomisches fact« erscheinen (ebd., 17), welches das Produktionssystem bestimmt (z.B. im Falle der Eroberung eines Landes, wie Marx sagt).

Die Paradoxien, die aus der Analyse von »Produktion« und »Distribution« entstehen, können nicht adäquat erfaßt werden, wenn man, wie die klassische politische Ökonomie, einer zu engen Definition der Distribution verhaftet bleibt. Die politische Ökonomie nennt *Distribution* die Aufteilung der im gesellschaftlichen Arbeitsprozeß hervorgebrachten Produkte. Nach Marx muß aber zunächst folgendes berücksichtigt werden: 1. die Verteilung der Produktionsinstrumente; 2. die Verteilung der Bevölkerung auf die verschiedenen Produktionszweige. Die Distribution, wie sie von den Ökonomen konzipiert wird, resultiert aus diesen beiden Voraussetzungen.

Der anscheinend außerökonomische Charakter der Distribution erweist sich als Resultat einer ihr vorhergehenden Produktion. Selbst in dem bereits erwähnten Beispiel der Eroberung und der aus ihr folgenden Distribution bleibt diese abhängig, sei es von der Produktionsweise der Eroberer, sei es von der der Eroberten, sei es schließlich von einer dritten, die aus der Verschmelzung beider hervorgeht (vgl. ebd., 18). Den scheinbar immobilen Charakter der Gesellschaften mit asiatischer Produktionsweise hat Marx darauf zurückgeführt, daß jeder fremde Eroberer die Koordinationsfunktionen der Bewässerung ausüben mußte (vgl. ebd., 377, 394). Obgleich die Distribution »als Voraussetzung für die neue Produktionsperiode erscheint, ist sie so selbst wieder ein Produkt der Produktion, nicht nur der geschichtlichen im allgemeinen, sondern der bestimmten geschichtlichen Produktion« (ebd., 18f.).

Produktion und Distribution dürfen daher nicht als gegensätzliche Momente der gesellschaftlichen Wirklichkeit betrachtet werden, sondern als »Glieder einer Totalität«, als »Unterschiede innerhalb einer Einheit« (ebd., 20), und Marx geht sogar so weit, sie als unterschiedliche Seiten ein und desselben Objekts zu begreifen: »Diese Distributionsweisen sind die Produktionsverhältnisse selbst, nur sub specie distributionis.« (Ebd., 717)

Die so gefaßte Distribution geht in ihrer Bedeutung über das Gebiet der Ökonomie im engeren Sinn hinaus und wirkt in die Politik hinein. Da es eine vom Produktionsprozeß getrennte Produktion nicht gibt, kann ein sozialer Reformversuch nur erfolgreich sein, wenn er den Dreh- und Angelpunkt der kapitalistischen Produktionsweise, die Produktion von Mehrwert, angreift. Diese Attacke richtet sich gegen die Anhänger Proudhons, die die Distribution verändern wollten, ohne die Form der Produktion anzutasten.

2. Im dritten Band des *Kapitals* widmet sich Marx erneut dem Problem der Distribution — in Kategorien, die denen der *Grundrisse* sehr nahe kommen.

Die Verhältnisse oder Formen der Distribution werden als Ausdruck von Verhältnissen bestimmt, »worin sich der neu erzeugte Gesamtwert unter die Besitzer der verschiedenen Produktionsagentien verteilt« (*K III*, MEW 25, 884). Die »Verteilungsverhältnisse (sind) wesentlich identisch mit diesen Produktionsverhältnissen, eine Kehrseite derselben (...), so daß beide denselben historisch vorübergehenden Charakter teilen« (ebd., 885).

Die politische Ökonomie geht in ihrer empirischen Behandlung der Distribution von drei Formen aus, die das gesellschaftliche Produkt annimmt: Arbeitslohn, Profit, Grundrente. Marx unternimmt dagegen eine andere Analyse, in der das gesellschaftliche Produkt in *Kapital* und *Revenue* zerlegt wird. Der Arbeitslohn, der eine Form der Revenue ist, nimmt diese Form indes nur im Rahmen einer Gesellschaft mit spezifischer Produktion an, was in der Analyse der politischen Ökonomie im Dunkeln bleibt. Diese Verhältnisse sind nicht nur Existenzbedingungen des kapitalistischen Systems, sondern werden kontinuierlich reproduziert. In der Analyse des *Profits* weist Marx nach, daß das »bestimmte Verteilungsverhältnis (...) nur Ausdruck des geschichtlich bestimmten Produktionsverhältnisses« ist (ebd., 889). Auch wenn der Kapitalist glaubt, daß es sich beim Profit um *Revenue* handelt, d.h. um ein Resultat des gesellschaftlichen Produktionsprozesses, ist der Profit doch der »Hauptfaktor, nicht der Verteilung der Produkte, sondern ihrer Produktion selbst, Teil der Verteilung der Kapitale und der Arbeit selbst in die verschiedenen Produktionssphären« (ebd.). Nachdem so die innere Verbindung von *Produktion* und *Distribution* unter Beweis gestellt ist, kann Marx ihren historischen Charakter verkünden und den für das Verständnis seiner Theorie des historischen Wandels wesentlichen Konflikt zwischen materieller Basis der Produktion und ihren gesellschaftlichen Grundlagen studieren.

3. In seinen Notizen zum *Gothaer Programm* kommt Marx unter einem praktischen Gesichtspunkt auf das Verteilungsproblem zu sprechen. Das *Programm* verkündete das Recht des Arbeiters auf den »Arbeitsertrag«, eine Losung, die Marx für abwegig hielt. Erstens deshalb, weil damit die notwendige Verbindung von Produktions- und Distributionsweise verkannt wurde (vgl. *Gotha*, MEW 19, 22). Zweitens abstrahiert diese Auffassung von der Notwendigkeit, einen Teil des gesellschaftlichen Gesamtprodukts, sei es für die Erfüllung von Aufgaben, die mit der Reproduktion und Ausdehnung der Produktion verbunden sind, sei es zur Befriedigung verschiedener gesellschaftlicher Bedürfnisse, zurückzulegen (ebd., 19). Nach Abzug dieses Teils des gesellschaftlichen Gesamtprodukts erhält der Arbeiter — in einer Gesellschaft, »wie sie eben aus der kapitalistischen Gesellschaft *hervorgeht*« — »exakt zurück, was er ihr gibt« (ebd., 20). Diese Übergangsphase sollte zu der Gesellschaft führen, von der die bekannte Formel sagt: »Jeder nach seinen Fähigkeiten, jedem nach seinen Bedürfnissen!« (ebd., 21), d.h. zu einer Gesellschaft, in der der Mensch Arbeit und Mangel überwunden haben wird.

▶ Austausch, Klassen, Kritik der politischen Ökonomie, Produktion, Produktive/Unproduktive Arbeit, Produktionsverhältnisse, Profit, Zirkulationsprozeß. M.Ma.(P.J.J.)

Volk

E: *People.* — F: *Peuple.* — R: *Narod.* — Sp: *Pueblo.* —
Ch: *renmin* 人民

Siehe: Klassen, Lumpenproletariat, Massen, Nation, Pauperismus, Populismus.

Volkskommune

E: *People's commune.* — F: *Commune populaire.* — R: *Narodnaja kommuna.* —
Sp: *Comuna popular.* — Ch: *renmin gongshe* 人民公社

Siehe: Maoismus.

Volkskrieg

E: *People's war.* — F: *Guerre du peuple.* — R: *Narodnaja vojna.* —
Sp: *Guerra popular.* — Ch: *renmin zhanzheng* 人民战争

Das eigentliche militärische Denken des Marxismus geht nicht aus der ein wenig trockenen und mechanistischen Rhetorik über die »Rolle der Gewalt in der Geschichte« hervor (vgl. MEW 21, 405ff.), eine Rhetorik, die dieses Denken viel zu lange bestimmt hat, sondern aus Gelegenheitsarbeiten von Marx und vor allem seinem Freund Engels.

Die Begriffsverbindung, die auf der Grundlage politischer Analysen der *Klassenkämpfe* und der *nationalen Befreiungskriege* des 19. Jahrhunderts in »praktischem Zustand« (L. Althusser) produziert wurde, diente als Ausgangspunkt für eine neue Herangehensweise an neue Formen des Krieges, wie sie mit den aus der industriellen Revolution hervorgegangenen Klassenkämpfen entstanden waren.

Engels war gewiß der erste kommunistische Theoretiker, der in den revolutionären Feldzügen von 1792 bis 1795, die der Nationalkonvent gegen die europäischen Armeen führte, die Entstehung des *modernen Volkskrieges* erkannte — eines Krieges, dessen »verkümmerte Nachwirkung« (Marx, *NRhZ*, MEW 6, 108) die preußische Märzrevolution und die sich anschließende jämmerliche Reichsverfassungskampagne von 1848-49 sowie der anachronistische »italienische Krieg« darstellte, dann aber in der Verbindung von nationalem Befreiungskrieg und bürgerlich-demokratischer Revolution im großartigen ungarischen Widerstand unter der Führung von Ludwig Kossuth (vgl. ebd., 165) und schließlich in dem verzwickten, vielschichtigen und unreifen Charakter der ersten »Klassenkriege« zwischen bewaffnetem Proletariat und bürgerlichem Staat während der tragischen Pariser Junitage wieder auflebte.

In der für die amerikanische Zeitung *New York Daily Tribune* geschriebenen Artikelserie über »Das revolutionäre Spanien« (MEW 10, 431-485) entdeckt Marx die Qualitäten einer Gesellschaftsformation »asiatischen« Typs (ebd., 440) und von soziopolitischen Strukturen, die dem spanischen Widerstand gegen den napoleonischen Eroberungskrieg entgegenkommen. Für Marx liegt der Fehler der strategischen Einschätzung durch die Marschälle des Empires in ihrer völligen »Verkennung« der soziopolitischen Natur Spaniens, in der Unfähigkeit, zwischen einem »ausländischen«, brüchigen und diskreditierten monarchischen Staat und einer bürgerlichen Gesellschaft zu unterscheiden, die gerade wegen der fortbestehenden regionalen Partikularismen von den dezentralen, am Rande des Staates existierenden Strukturen der örtlichen Selbstverwaltungen (den sogenannten »Ayuntamientos«) getragen wird. Marx vertritt die These, daß dieser de facto wenn nicht de jure bestehende Bruch zwischen der Hauptstadt und den Provinzen neben den patriotischen und kriegerischen Tugenden des spanischen Volkes die Möglichkeit eines langwierigen Guerillakrieges erklärt, der landesweit gegen eine bei weitem mächtigere Invasionsarmee geführt wurde. Er sieht indessen auch die Grenzen: kurzfristig kann es nicht gelingen, das Stadium der Guerilla hinter sich zu lassen und zu einem Bewegungskrieg überzugehen, weil ein einheitliches Kommando, d.h. ein jakobinischer Staat fehlt; langfristig besteht die Gefahr, daß man wegen des Fehlens einer hegemoniefähigen revolutionären Klasse bei einer Militärdiktatur landet (pronunciamiento).

Zu diesen von Marx und Engels dank der konkreten Analyse der Ereignisse erzielten »Durchbrüchen«, die mit dem im Namen des deutschen und europäischen Proletariats ihrer Zeit geführten Kampf in Verbindung stand, kamen weitere Lektionen, die aus dem russischen Bürgerkrieg (Frunse, Trotzki) und vor allem aus dem chinesischen »Langen Marsch« (Mao, Chu Teh, Lin Biao) gezogen wurden: die »asiatisch-marxistische« Betonung des »unverbrüchlichen Bündnisses« von Bauernschaft und städtischem Proletariat, die Strategie der nationalen Einheitsfront unter der Führung der kommunistischen Partei, Luxemburgs und Lenins Auffassung vom weltweiten Charakter des Imperialismus, von der organischen Solidarität zwischen den Befreiungsbewegungen und der sozialistischen Revolution sowie vom Charakter der UdSSR als »revolutionärem Bollwerk« (bis zum chinesisch-sowjetischen Bruch von 1956).

Ganz wie in China scheint das militärische Denken in Vietnam die Auswirkungen des *Kriegskommunismus* verinnerlicht zu haben: dieser hat dem Marxismus in den dem Imperialismus direkt oder indirekt ausgelieferten Gesellschaften an der Peripherie nach und nach seine Aufgabe zugewiesen (vgl. Vo Nguyen Giap, Le Duan, Truong Chinh). Daraus ergibt sich eine in doppelter Hinsicht problematische Verschiebung: die Strategie der »Stellungskriege«, die nach Antonio Gramsci den Klassenkampf in den fortgeschrittenen Industriegesellschaften kennzeichnen, wird durch Bewegungskriege und die Guerilla ersetzt, die die Grundstruktur der Konflikte zwischen den »Stärkeren« (den imperialistischen Kräften) und den »Schwächeren« (die fortschrittlichen Kräfte

der Dritten Welt) repräsentieren. Die Stellung des zu einer selbständigen Klasse konstituierten Proletariats, das sich in den großen städtischen Zentren konzentriert und die Hegemonie auf den Feldern der Produktion, Kultur und Politik gegenüber dem bürgerlichen Staat ausübt, wird von vielen Millionen Kleinbauern (oder Bauern) eingenommen, die kaum gebildet sind und in über das ganze Land verstreuten abgeschlossenen ländlichen Gemeinschaften leben.

Der Zusammenprall zweier klassischer Kampfformationen, die beide über ein vergleichbares industrielles und menschliches Potential verfügen, wird durch *ungleiche, asymmetrische Kriege* ersetzt, in denen einer industriellen Macht — deren Siegesaussichten auf der Fähigkeit beruhen, die gegnerische Armee in einem Blitzkrieg *rasch* zu zerstören oder zur Niederlegung der Waffen zu zwingen — eine schwache Armee gegenübersteht, deren Überleben von der Dauer des Kampfes abhängt (Wiederaufkommen langwieriger Volkskriege). In diesem Sinne bestimmt Vo Nguyen Giap den »langandauernden Revolutionskrieg« als den *kontinuierlich fortschreitenden, linearen* Übergang vom Guerillakrieg über den Stellungskrieg als Zwischenstadium zum Bewegungskrieg (vgl. *Volkskrieg, Volksarmee,* München 1968, 31-57, hier: 41-44). Es handelt sich dabei um eine vietnamesische Variante der These Maos von der »strategischen Rolle des Partisanenkriegs« (vgl. Mao Tse-tung, »Über den langwierigen Krieg«, Mai 1938, in: *Ausgewählte Werke*, Bd. 2, Peking 1968, 127-228, hier: 130).

Neben der Tatsache, daß allein schon die *Dauer* dem schwachen Land »die Veränderung des Kräfteverhältnisses« (Mao) ermöglicht, durchkreuzen der umfassende und vielschichtige Charakter des (wirtschaftlichen, kulturellen, politischen) Kampfes und die unberechenbare Natur des Volkskrieges (das Fehlen einer stabilen Front, Umkehrung der Asymmetrie durch Kenntnis der Feindbewegungen) die Homogenität und die Einheitlichkeit der auf die einfache »technisch-militärische« Dimension (Gramsci) reduzierten klassischen militärischen Praxis und zwingt diese entweder zum Rückzug, oder sie führt zur Veränderung des Charakters des Krieges. So verwandelte sich in Vietnam — unterm Druck des Volkskriegs — die amerikanische Intervention sukzessive vom »besonderen Krieg« über die »Eskalation« des kombinierten Luft- und Seekriegs gegen den Norden usw. in einen *konterrevolutionären Bürgerkrieg* (»Vietnamisierung«) mit oder ohne direktes Eingreifen der US-Armee.

Aber schon vor der Entdeckung der Vorzüge des sogenannten Verteidigungskrieges vor dem Angriffskrieg durch den deutschen General von Clausewitz haben sich die vietnamesischen Führer in der Vergangenheit die strategischen Vorteile des Volkskrieges zu eigen gemacht: den langwierigen Krieg (die Kriegskunst besteht darin, sagte der Sieger über die drei mongolischen Invasionen, Trân Quôc-Tuân, »das Lange mit dem Kurzen zu bekämpfen«, oder auch: im Volkskrieg sind Armee und Volk »wie Sohn und Vater der gleichen Familie«); den Partisanenkrieg, der langsam die Dimensionen eines Bewegungskrieges annimmt mit dem Ziel, den Gegner letztlich nicht »in die Knie« sondern an den Verhandlungstisch zu zwingen. Es sind das auch die Lehren einer

reichen historischen Erfahrung mit dem »Volkskrieg«, wie sie im kollektiven Gedächtnis immer noch lebendig sind und weniger auf Marx und Engels als auf Namen wie Ly thuong-Kiêt (11. Jh.), Trân Quôc-Tuân (13. Jh.), Nguyen Trai (15. Jh.), Quang Trung (18. Jh.) u.a. zurückgehen.

Die Kunst, das militärische Ziel und den politischen Zweck in der Kriegsführung in Übereinstimmung zu bringen, mit andern Worten, die Verschmelzung von »militärischem (und technisch-militärischem) Moment« mit dem »politischen Moment« (Gramsci, *Q*, 1585f.) bezeichnet den Punkt, wo sich ein kulturelles, von der Tradition geprägtes Erbe mit dem *revolutionären Konjunkturalismus* der vietnamesischen Marxisten trifft. Es handelt sich dabei um eine philosophische Vorstellung, die schon in den neokonfuzianischen Schriften vom Ende des 19. Jahrhunderts präsent war, von Ho Chi Minh und seinen Schülern (Giap, Truong Chinh, Le Duan) wieder aufgenommen wurde und im Rahmen des anti-imperalistischen Kampfes neue Bedeutung erlangte. Der Begriff des »Thoi co thuân loi« oder »Thoi co« (günstiger Moment) verweist in der Terminologie des vietnamesischen Marxismus auf die Leninsche Kategorie der »konkreten Analyse der konkreten Situation«. Er erhält dabei die doppelte Bedeutung eines theoretischen Begriffs (der in die Dialektik des Konkreten eingeschrieben ist) und einer Methode zur Analyse der Gegenwartsgeschichte; in ihm verschmelzen, wie Gramsci gezeigt hat (*Q*, 1578-1586), eine Weltanschauung und ihre Verwirklichung.

Ohne die Analyse der *politischen Situation* bleibt die Theorie »toter Buchstabe« (Lenin). Der Kontrolle und der Kritik beraubt, versackt die Aktion — selbst unter der Führung der »revolutionären Partei« — im Opportunismus. Als Schlußpunkt der theoretischen Arbeit werden in dieser Phase der Überlegungen alle situativen Gegebenheiten in konkrete Ausdrücke »übersetzt«, indem ein die Dialektik der »gesellschaftlichen Kräfte« in ihrer Komplexität und Materialität berücksichtigendes Analyseverfahren angewandt wird. Dabei wird der Anteil des Menschen — seine Wünsche, Obsessionen, Sensibilitäten, d.h. seine Subjektivität — nicht ausgeklammert: so läßt sich Gramscis Theorie der *drei Momente* der historischen Methodologie (ökonomisches, politisches und militärisches Moment) zusammenfassen und *vervollständigen* (*Q*, 1583-1586). Der »günstige Moment« ergibt sich aus der Synthese einer Vielzahl aufeinander einwirkender Widersprüche mit dem Begreifen ihrer »Triftigkeit« im Hinblick auf die strategische Wahl des richtigen Zeitpunktes zum Eingreifen. In der eigentlichen militärischen Praxis bestimmt dieser Begriff den »qualitativen Sprung« von einer politisch-militärischen Situation zu einer anderen, vor allem den Übergang vom *Verteidigungskrieg* (der dem Zustand des Kräftegleichgewichts entspricht) zur allgemeinen Gegenoffensive *(Tông phan công)* und zum allgemeinen Aufstand *(Tông khoi nghia)*.

Um Verwechslungen zwischen vietnamesischen marxistischen Schriften und der marxisierenden Phraseologie der sechziger Jahre (vor allem in Frankreich) zu vermeiden, muß folgendes gesagt werden: In der Art, wie die Vietnamesen über den Krieg reden, fehlt jeder metaphysische und universelle

Anspruch. Sie legen einfach ein lebendiges Zeugnis vom Kampf eines Volkes, eines Landes, einer Epoche ab und tragen damit auf ihre Weise zur Erweiterung und Vertiefung des zeitgenössischen Marxismus bei.

Als geschichtliches Produkt ist der revolutionäre Konjunkturalismus weder mit einer Rezeptsammlung noch mit einem Handbuch des »perfekten Guerillero« noch mit einer »wissenschaftlichen« Theorie im klassischen Sinn verwandt. Das Hauptverdienst von Vo Nguyen Giap und seinen Gefolgsleuten (Van Tien Dung, Tran Van Tra, Nguyen Chi Than u.a.) besteht darin, daß sie ständig daran erinnert haben, daß die »Siegesbedingungen nicht mit Gewißheit vorherzusagen sind, (daß) das Wesentliche — vom Standpunkt der Praxis — die Taktik, der Alltag und die Kontinuität der Arbeit« ist (P. Raymond, *La résistible fatalité de l'histoire*, Paris 1982), daß letztlich der Mensch, das von den Fesseln der Ausbeutung befreite Individuum und sein individueller oder kollektiver Heroismus, den entscheidenden Faktor im Krieg und im Frieden bildet.

Che Guevara reflektiert in seiner *Fokus*-Theorie die objektiven und subjektiven Bedingungen des bewaffneten Kampfes in Lateinamerika und wirft so ein anderes Licht auf die revolutionären Kriege der Gegenwart (vgl. *Guerilla — Theorie und Methode*, Berlin/West 1968, 23ff.). Er schreibt der Guerilla eine doppelte Funktion zu: eine politisch-ideologische (Auslösen des revolutionären Bewußtwerdungsprozesses statt Warten auf sein hypothetisches Heranreifen) und eine politisch-militärische (Bildung des zukünftigen Führungskerns ausgehend vom Bündnis zwischen Bauern, Arbeitern und Intellektuellen im Kampf). Dabei vertritt er Thesen, die dem kritischen Historizismus der zwanziger Jahre nahekommen (Gramsci, Lukács, Korsch, Rosa Luxemburg) — freilich nur unter der Bedingung, daß sie im Lichte einer in doppelter Hinsicht veränderten politischen Situation gelesen werden: Ablehnung des *Status quo*, wie er von den Staatsmarxismen in der UdSSR und China aufrechterhalten wird; Verteidigung einer »trikontinentalen« Solidaritätsfront, die sich auf die »harten Kerne« im Kampf (Vietnam, Kuba) stützt. Das Denken von »Che« geht über die tiersmondistischen Intuitionen eines Frantz Fanon hinaus (vgl. *Die Verdammten dieser Erde*, Reinbek 1969) und übt nach wie vor einen gewissen Einfluß auf die nationalen Befreiungsbewegungen Afrikas und Lateinamerikas und auf Männer wie Amilcar Cabral aus (vgl. *Die Theorie als Waffe. Schriften zur Befreiung in Afrika*, Bremen 1983).

● BIBLIOGRAPHIE: G. BOUDAREL, »Essai sur la pensée militaire vietnamienne«, in: *L'Homme et la Société*, 7/1968, 183-199; F. ENGELS, *Revolution und Konterrevolution in Deutschland*, MEW 8, 3-108; F. FANON, *Aspekte der Algerischen Revolution*, Frankfurt/M. 1969; E. CHE GUEVARA, *Schafft zwei, drei ... viele Vietnams*, München 1967; HO CHI MINH u.a., *Ban vê chiên tranh nhân dân và luc luong vu trang nhân dân* (Über den Volkskrieg und die Volksarmee), Hanoi 1966; M. LACHERAF, *L'Algérie, nation et société*, Paris 1965; MAO TSE-TUNG, »Strategische Probleme des revolutionären Krieges in China«, Dezember 1936, in: *Ausgewählte Werke*, Bd.1, Peking 1968, 209-298; T.V. THAO, »Et ils prirent Saigon«, in: *Politique aujourd'hui*, 3-4/1980, 30-33; TRUONG CHINH, *La résistance vaincra*, Hanoi 1960; V.N. GIAP, *People's war against*

U.S. aero-naval war, Hanoi 1975; ders., *Nhung chang duong lich su* (Wegmarken der Geschichte), Hanoi 1977; ders., *Viet Nam people's war has defeated U.S. war of destruction*, Hanoi 1969; ders., NGUYEN CHIN THANH, VAN TIEN DUNG, HAANG VAN THAI, N.V.VINH u.a. Artikel in der Zeitschrift *Quân Dôi nhân dân* (Volksarmee), Hanoi.

▶ Analyse, Asiatische Produktionsweise, Bauernschaft, Bonapartismus, Bündnisse, Castrismus, Front, Gewalt, Gramscismus, Guerillakrieg/Guerillabewegung, Imperialismus, Klassenkampf, Konstellation, Konterrevolution, Krieg, Maoismus, Ökonomische Gesellschaftsformation, Revolution, Strategie/Taktik. T.V.T.(T.H./R.G.)

Voluntarismus

E: *Voluntarism.* — F: *Volontarisme.* — R: *Voljuntarizm.* — Sp: *Voluntarismo.* — Ch: *weiyizhi lun* 唯意志论

Dieses Wort kennzeichnet ganz allgemein den wichtigsten Mangel der Linksabweichung innerhalb des Marxismus, der »linken Kinderkrankheit«, mit Lenin zu sprechen. Der Voluntarismus besteht darin, den objektiven »Faktor«, wie Engels es ausgedrückt hat, sträflich zu unterschätzen, also einerseits den Umstand, daß die ökonomische Basis in letzter Instanz bestimmend ist und andererseits den »*tatsächlichen* Bewußtseins- und Reifegrad (...) eben der ganzen werktätigen *Masse*« (*LR*, LW 31, 44) — was auf ein und dasselbe hinausläuft (denn die Fehleinschätzung des Verhältnisses von Produktivkräften und Produktionsverhältnissen und die entsprechende Blindheit gegenüber den sozialen und politischen Kräfteverhältnissen gehen Hand in Hand). Umgekehrt überschätzt der Voluntarismus den subjektiven Faktor, d.h. die Dynamisierungsfähigkeiten des Willens des revolutionären Subjekts, ob Klasse oder Partei. In einer 1920 gezogenen Bilanz der Geschichte des Bolschewismus hebt Lenin für Rußland zwei große Momente der Auseinandersetzung hervor, 1908 um die Beteiligung an der erzreaktionären Duma und 1918 um die Unterzeichnung des Kompromisses, den der Friedensvertrag von Brest-Litowsk darstellte (vgl. ebd., 19). »Man kann (...) entschlossen oder unentschlossen sein. Aber das ist es ja gerade, daß selbst die allergrößte 'Entschlossenheit' nicht hinreicht, um den Übergang (...) *zur* Vergesellschaftung zu vollziehen« (*Über »linke« Kinderei und über Kleinbürgerlichkeit*, 1918, LW 27, 325f.). Den Voluntarismus kennzeichnet in beiden Fällen, daß der »*eigene Wunsch* (...) für die objektive Wirklichkeit« (*LR*, LW 31, 43) gehalten, daß geglaubt wird, »was *für uns* erledigt ist«, sei damit auch »erledigt *für die Klasse*, (...) *für die Massen*« (ebd.). Innerhalb des Marxismus bezeichnet der Voluntarismus also die negative Kehrseite des Opportunismus.

Man muß allerdings Folgendes hervorheben:

1. Der Ausdruck ist sehr oft dafür benutzt worden, in den Augen der institutionalisierten Arbeiterbewegung jede historisch mit einem Risiko verbundene Initiative abzuwerten — und wie könnte wohl ein revolutionärer Prozeß aussehen, der dies nicht wäre! So traf es auch den Leninismus selbst, der insgesamt

als ein »Voluntarismus« verdammt worden ist — und dies auch von gewissen Bolschewiken in eigener Person, vor allem bei der Entscheidung, den Aufstand des Oktober 1917 auszulösen.

2. Der Ausdruck »Voluntarismus« ist in jüngerer Zeit benutzt worden, um Versuche zu kennzeichnen, die objektiven Trägheitseffekte in der Dritten Welt zu durchbrechen, sowie Experimente, die bedeutende Revolutionsführer angestellt haben, um der Logik des revolutionären Willens das Übergewicht über die unerbittlichere Logik der Kräfteverhältnisse zu verschaffen: den Großen Sprung nach vorne in China (Mao) und die Strategie der »Schaffung« mehrerer Vietnams in Lateinamerika (Che Guevara) usw.

3. Allzu fein ausgeklügelten Symmetrieverhältnissen muß man mit Mißtrauen begegnen, denn der roheste Voluntarismus kann sich gelegentlich ausgezeichnet mit dem allerplattesten Opportunismus vertragen (bisher jüngstes Beispiel dafür: die Strategie und Taktik der KPF zwischen 1977 und 1984.)

▶ Abweichung, Kräfteverhältnisse, Linksradikalismus, Maximalismus, Mögliches, Objektivismus/Subjektivismus, Opportunismus, Spontan/Spontaneität/Spontaneismus.

G.Be.(F.O.W.)

Vorsprung/Rückständigkeit

E: *Advance/Delay.* — F: *Avance/Retard.* — R: *Razvitie/Otstalost'.* — Sp: *Adelanto/Retraso.* — Ch: *qianjin / dingluo* 前进/仃落

Man könnte erwarten, daß das Begriffspaar Vorsprung/Rückständigkeit dem Verhältnis von Basis und Überbau zugeordnet ist. Dem ist aber nicht so. Man kann nicht dieses oder jenes Element des gesellschaftlichen Ganzen durch einen Vorsprung oder eine Rückständigkeit charakterisieren; sie müssen im Rahmen einer bestimmten Verbindung der Elemente des gesellschaftlichen Ganzen gedacht werden. Stellung und Bedeutung dieser Elemente können nicht auf eine zeitliche Abfolge zurückgeführt werden, die in einem Vorsprung bzw. einer Rückständigkeit zum Ausdruck kommt. »Die Roheit und Begriffslosigkeit liegt eben darin, das organisch Zusammengehörende zufällig aufeinander zu beziehn« (*Grundrisse*, 9f.). »Wie kann in der Tat die logische Formel der Bewegung, der Aufeinanderfolge, der Zeit allein den Gesellschaftskörper erklären, in dem alle Beziehungen gleichzeitig existieren und einander stützen?« (*Elend*, MEW 4, 131) Louis Althusser unterstreicht diesen Punkt, indem er den Begriff der »differentiellen Zeitlichkeit« (temporalité différentielle) entwickelt (*Das Kapital lesen*, Bd.1, Reinbek 1972, 131; *Lire le Capital*, Bd.1, Paris 1968, 131ff.): Die Stellung eines jeden Elements im Ganzen basiert auf einem »bestimmten Abhängigkeitstyp« oder einem »relativen Wirkungsgrad« (ebd.), und diese Stellung kann nicht in bezug auf eine bestimmte, kontinuierliche, homogene historische (ideologische) Zeit definiert werden.

Ausnahmen machen indessen das Bewußtsein und die Philosophie, für die ihr Vorsprung bisweilen kennzeichnend ist: Vorsprung der Philosophie vor der Wissenschaft (*DN*, MEW 20, 355, 480); Vorsprung des Bewußtseins gegenüber den »gleichzeitigen empirischen Verhältnissen« (*DI*, MEW 3, 73), ein Vorsprung, der durch den historischen Entwicklungsprozeß selbst hervorgerufen wird — nämlich die Nichtentsprechung von Produktivkräften und Produktionsverhältnissen, die zu einem bestimmten Zeitpunkt zu Fesseln der Entwicklung der Produktivkräfte werden. Mit der neu auftauchenden Form überleben die alten Formen noch eine Zeitlang, und das Bewußtsein darüber, daß diese Formen eine Fessel sind, unterliegt (lokalen, stammesmäßigen, individuellen) Diskrepanzen und Ungleichheiten. »Hieraus erklärt sich auch, warum in Beziehung auf einzelne Punkte, die eine allgemeinere Zusammenfassung erlauben, das Bewußtsein zuweilen weiter vorgerückt scheinen kann als die gleichzeitigen empirischen Verhältnisse, so daß man in den Kämpfen einer späteren Epoche sich auf frühere Theoretiker als auf Autoritäten stützen kann.« (Ebd.)

Indessen erschließt sich die eigentliche Bedeutung von Vorsprung/Rückständigkeit erst im Rahmen einer bestimmten historischen und politischen Situation, mit der Analyse des Zustands der Gesellschaft zu einem bestimmten Zeitpunkt. So begegnet man diesen beiden Ausdrücken sinngemäß vor allem in den Beschreibungen, die Marx und Engels vom zeitgenössischen Europa geben. Sie sehen in England, Deutschland und Frankreich eine Triarchie, die auf ihrem je spezifischen Vorsprung basiert, der Philosophie in Deutschland, der Ökonomie in England, der Politik in Frankreich — der Wiege der Revolution und des Sozialismus. »Wenn der Engländer die Menschen in Hüte verwandelt, so verwandelt der Deutsche die Hüte in Ideen.« (*Elend*, MEW 4, 125) Und: »In Frankreich genügt es, daß einer etwas sei, damit er alles sein wolle.« (*KHR*, MEW 1, 389)

Marx faßt den politischen Vorsprung Frankreichs, seinen revolutionären Geist, folgendermaßen: »In Frankreich ist jede Volksklasse *politischer Idealist* und empfindet sich zunächst nicht als besondere Klasse, sondern als Repräsentant der sozialen Bedürfnisse überhaupt.« (Ebd., 390) Engels ergänzt: »Frankreich ist das Land, wo die geschichtlichen Klassenkämpfe mehr als anderswo jedesmal bis zur Entscheidung durchgefochten wurden« (»Vorrede zur 3. Auflage des *Achtzehnten Brumaire*«, 1885, MEW 8, 561). Frankreich hat seit 1789 die Geschichte Europas dominiert, und als solches von der Geschichte privilegiertes Land muß es nunmehr die Auswirkungen der sprunghaften Entwicklung des Kapitalismus in England ertragen, diesen »Demiurg des bürgerlichen Kosmos«, der dafür sorgt, daß die Revolutionen zuerst auf dem Kontinent erzeugt werden, am Rand »des bürgerlichen Körpers«, wo die »Möglichkeit der Ausgleichung« geringer ist (*Klassenkämpfe*, MEW 7, 97). Der Grund für diese Revolutionen muß folglich in England gesucht und ihre jeweilige Ausstrahlungskraft an ihren Rückwirkungen auf England gemessen werden.

Beeinflußt von seiner Zeit und vor allem von den Schriften Moses Hess' (vgl. A. Cornu, *Karl Marx und Friedrich Engels*, 3 Bde., Berlin/DDR 1954-1968,

hier: Bd.1, 213ff.), sah der junge Engels in England das Land, dem man sich zuwenden mußte, um das Schicksal der Welt zu erkennen. Später kommt er auf seine Vorhersage des industriellen Vorsprungs Englands zurück — zu einer Zeit, wo der englische Sozialismus »nicht nur respektabel geworden, sondern (...) nachlässig auf Saloncauseusen herumlungert« (»Vorwort zur 2. deutschen Ausgabe der *Lage*«, 1892, MEW 22, 328; Syntax leicht geändert), wobei er seine Prophezeiung einer nahe bevorstehenden Revolution in England seiner damaligen jugendlichen Hitze zuschreibt (vgl. ebd., 321).

Was nun Deutschland angeht, so konnte dieses nur denken, was die anderen dann verwirklicht haben (vgl. *KHR*, MEW 1, 383), denn sein philosophischer Vorsprung entfaltete sich innerhalb eines rückständigen Rahmens. Das Proletariat begann sich erst herauszubilden, und die sozialen Kämpfe waren behindert durch die feudalen Überreste, zu denen noch die Zerstückelung Deutschlands in Kleinstaaten unter preussischer Hegemonie kam (vgl. die Beschreibung der deutschen Situation in: *Erfurt*, MEW 22, 233f.; *Bauernkrieg*, MEW 7, 330-341). Für Engels ist indessen nicht ausgeschlossen, daß Deutschland aus seiner Rückständigkeit Vorteile erwachsen könnten: Da das deutsche Proletariat am spätesten zur Arbeiterbewegung gestoßen ist, könnte es sich die Erfahrungen und Irrtümer der anderen zunutze machen, dazu käme sein besonderes Verhältnis zur Theorie, so daß »der Kampf nach seinen drei Seiten hin — nach der theoretischen, der politischen und der praktisch-ökonomischen (...) — im Einklang und Zusammenhang und planmäßig geführt« werden könnte (*Vorbemerkung zu »Der deutsche Bauernkrieg«*, 1874, MEW 7, 541).

Die englische politische Ökonomie Ricardos, die von Hegel repräsentierte klassische deutsche Philosophie und die politische Erfahrung Frankreichs sind unter dem Namen der »drei Quellen des Marxismus« bekannt. Da sie dem Marxismus Pate stehen, bilden sie auch den Auftakt einer Debatte um seinen Status. Lenin gliedert ausgehend von diesen drei Quellen die Zusammensetzung des Marxismus folgendermaßen: eine Philosophie *(der Materialismus)*, die, weiterentwickelt und angereichert mit der klassischen Philosophie (Hegel), die *Dialektik* hervorbringt. Der auf die Erkenntnis der Gesellschaft bezogene philosophische Materialismus wird zum *historischen Materialismus* (Determination durch die ökonomische Basis), auf dessen Grundlage sich ökonomische Anschauungen entwickeln, die zur *Mehrwert-Theorie* führen. Das politische Leben Frankreichs schließlich steuert die Auffassung vom *Klassenkampf* als Motor der Geschichte bei (vgl. *Drei Quellen und drei Bestandteile des Marxismus*, 1913, LW 19, 3-9).

Nach Gramsci ist diese Konzeption der drei konstitutiven Bestandteile »mehr eine allgemeine Untersuchung der historischen Quellen als eine aus dem Inneren der Lehre erwachsende Klassifikation« (»Die konstitutiven Elemente der Philosophie der Praxis«, *R*, 215; *Q*, 1448); für ihn besteht der Kern der Lehre eher in »einer spezifischen Theorie der Geschichte« (ebd.).

Ist der Marxismus Philosophie, Ökonomie, Soziologie oder Geschichte? Das Orthodoxie- und das Revisionismusproblem werden auch in bezug auf

Zusammensetzung und Ursprung des Marxismus diskutiert werden. — Vorsprung und Rückständigkeit sind typische Ausdrücke zur Beschreibung einer politischen Situation, ohne daß sie deshalb bar jeden theoretischen Bezugs wären. Entsprechend haben sie sich in der politischen Sprache verankert (vgl. *Ein Schritt vorwärts, zwei Schritte zurück*, 1904, LW 7, 197-430) und wurden dabei zu Instrumenten, ja sogar zu Denkmechanismen der Parteianhänger, mit denen sich eine Analyse stützen oder eine gewisse Selbstkritik initiieren läßt nach dem Motto: »wir müssen Rückstände aufholen« (vgl. etwa für Frankreich das sogenannte *Manifeste de Champigny*, Paris 1968; sowie Texte der KPF seit dieser Zeit).

▶ Altes/Neues, Demokratie, Konstellation, Mögliches, Philosophie, Revisionismus, Selbstkritik, Übersetzbarkeit, Vorwegnahme, Wiederholung (geschichtliche).

M.Du.(P.J.J.)

Vorstellung

E: *Representation.* — F: *Représentation.* — R: *Predstavlenie.* — Sp: *Representación.* — Ch: *biaoxian* 表现

Gegen die temporale Konnotation des französischen Äquivalents »représentation« (Vergegenwärtigung) ist *Vorstellung* (im Orig. dt.) im strengen philosophischen Sinn das Moment der Distanznahme, des Vor-sich-Stellens eines Bündels konvergenter Bestimmungen, das Moment der veräußerlichenden Zusammenfassung. Soweit jedenfalls Hegels strenge Definition: »Diese Synthese des innerlichen Bildes mit dem erinnerten Dasein ist die eigentliche *Vorstellung*, indem das Innere nun auch an ihm die Bedeutung hat, vor die Intelligenz *gestellt* werden zu können, in ihr Dasein zu haben.« (*Enzyklopädie*, § 454)

Bei Marx finden sich verschiedene Verwendungsweisen, wobei sich grob zwei unterscheiden lassen. Einerseits verwendet er den Ausdruck als spezifiziertes oder sehr kritisches Derivat der Hegelschen Definition. Andererseits legt er ihm eine originale, wenn nicht neuartige Bedeutung bei, die im Marxismus sozusagen kanonisch wird.

1. Die Vorstellung kann das Moment der Vermittlung von Anschauung und Gedanke bezeichnen, womit man dem Hegelschen Wortgebrauch am nächsten ist: die »Gedankentotalität« ist ein Produkt der »Verarbeitung von Anschauung und Vorstellung in Begriffe« (*Einl 1857*, MEW 13, 632). Die Vorstellung ist hier das »Bindeglied zwischen Wahrnehmung und Begriff«, wie es im *Philosophischen Wörterbuch* der DDR heißt (hrsg. v. G. Klaus und M. Buhr, Leipzig 1964; zit. n. der 11. Aufl., Berlin/W. 1976, Bd.2, 1272). Dieses Wörterbuch nennt indessen nur diese eine Bedeutung. Folglich dient die Vorstellung zur Qualifizierung einer allgemein menschlichen, dem Tier nicht zukommenden Disposition, einer universellen Fähigkeit zur geistigen Tätigkeit: »Am Ende des Arbeitsprozesses kommt ein Resultat heraus, das beim Beginn

desselben schon in der Vorstellung des Arbeiters, also schon ideell vorhanden war.« (*K I*, MEW 23, 193; J. Roy, der »Vorstellung« mit »imagination« übersetzt, liegt in diesem Zusammenhang richtig).

2. Die Vorstellung als Moment oder Fähigkeit bezeichnet deren Produkte noch als Kategorien, als deren objektivierte Realitäten. Dieser Gebrauch, dem man in der spekulativen Illusion wie im Alltagsverstand begegnet, wird von Marx scharf kritisiert. »Wenn ich mir aus den wirklichen Äpfeln, Birnen, Erdbeeren, Mandeln die allgemeine Vorstellung '*Frucht*' bilde, wenn ich (...) mir *einbilde*, daß meine aus den wirklichen Früchten gewonnene abstrakte Vorstellung '*die* Frucht' ein außer mir existierendes Wesen, ja das *wahre* Wesen der Birne, des Apfels etc. sei, so erkläre ich, (...) das Wesentliche an diesen Dingen sei nicht ihr wirkliches, sinnlich anschaubares Dasein, sondern (...) das Wesen meiner Vorstellung, '*die* Frucht'« (*HF*, MEW 2, 60). Die Vorstellung wird hier zum Mittel der philosophisch-spekulativen Verdrehung. Genauso gut kann sie das alltäglich Ideologische bezeichnen: Wenn Marx von »traditionellen Vorstellungen« bzw. einfach von »Vorstellungen« spricht, meint er falsche oder teilweise falsche Vorstellungen. Damit gelangt man zur »Vorstellung« im klassischen Sinn als *ideologische* Vorstellung.

3. In der *Deutschen Ideologie* wird zum ersten Mal der Versuch unternommen, den Prozeß der Vorstellung als deformierte und mystifizierte Systematisierung der Realität theoretisch zu fassen. Sich etwas vorstellen heißt: sich eine Vorstellung *machen*, d.h. »bei jeder geschichtlichen Epoche die Illusion dieser Epoche teilen« (*DI*, MEW 3, 39; Hervorh. getilgt). Der Begriff der Vorstellung zeigt, daß die Ideologie Wissenselemente einfängt, um sie zu einem Vorstellungssystem zu verallgemeinern, und daß sie darüber hinaus auf die Menschen als objektive materielle Macht einwirkt: »Die 'Einbildung', die 'Vorstellung' dieser bestimmten Menschen über ihre wirkliche Praxis wird in die einzig bestimmende und aktive Macht verwandelt, welche die Praxis dieser Menschen beherrscht und bestimmt.« (Ebd.) Im *Kapital* erklärt Marx, wie im Bewußtsein der Produktionsagenten die Vorstellung als Verzerrungseffekt auf der undurchschauten kapitalistischen Produktionsweise basiert (vgl. etwa *K III*, MEW 25, 178).

BEMERKUNGEN. — a) Frz. »représenter« im Sinne von »ein Verhältnis ausdrücken«, ein Verhältnis manifestieren, offenlegen oder produzieren, wird in den Texten von Marx und Engels immer mit dem Verb *darstellen* (im Orig. dt.) zum Ausdruck gebracht. Siehe hierzu den Anfang des *Kapitals*: »Ebenso sind die Tauschwerte der Waren zu reduzieren auf ein Gemeinsames, wovon sie ein Mehr oder Minder darstellen.« (*K I*, MEW 23, 51; darstellen = représenter) »Die Arbeit, deren Nützlichkeit sich so im Gebrauchswert ihres Produkts (...) darstellt, nennen wir kurzweg nützliche Arbeit« (ebd., 56; darstellen = manifester). »Der Wert der Ware aber stellt menschliche Arbeit schlechthin dar, Verausgabung menschlicher Arbeitskraft überhaupt.« (Ebd., 59; darstellen = représenter)

b) Der vorliegende Artikel behandelt ausschließlich die *Vorstellung* (im Orig. dt.) und berücksichtigt nicht das institutionelle Repräsentationssystem, das auf der Delegation von Macht gründet, weil das Deutsche hier über ein anderes, formell sich vom ersten unterscheidendes Wort verfügt: *Vertretung*.

● BIBLIOGRAPHIE: P. BOURDIEU, *Zur Soziologie der symbolischen Formen*, Frankfurt/M. 1970; ders., *Die feinen Unterschiede*, Frankfurt/M. 1982; M. CLARK, *Logic and System*, Den Haag 1971; *Communications*, Nr. 28/1978, Schwerpunkt: »Idéologies, discours, pouvoirs«; R. DEBRAY, *Critique de la raison politique*, Paris 1981; H. LEFEBVRE, *La présence et l'absence*, Paris 1980; »Le processus de la représentation politique«, in: *Procès*, Sondernummer 11-12/1983.

▶ Darstellung/Forschung, Erkenntnistheorie, Geheimnis, Ideologie, Kategorie, Umkehrung/Umstülpung, Widerspiegelung. G.Be.(P.J.J.)

Vorwegnahme, Antizipation

E: *Anticipation.* — F: *Anticipation.* — R: *Predvoschiščenie, Anticipacija.* — Sp: *Anticipación.* — Ch: *yuqi* 预期

Dieser Ausdruck wird in den *Grundrissen* von Marx benutzt, um anzuzeigen, daß für Basis und Überbau konkret unterschiedliche Zeitabläufe existieren — und um beispielhaft die Möglichkeit eines aktiven Vorauseilens des Letzteren vor der Ersteren anzusprechen. Marx liefert uns hauptsächlich zwei anschauliche Beispiele dafür. Erstens die *Robinsonaden* Smiths und Ricardos: Trotz ihres rückwärtsgewandten »ästhetischen Scheins« repräsentieren diese den Roman der »Vorwegnahme der 'bürgerlichen Gesellschaft', die seit dem 16. Jahrhundert sich vorbereitete« (*Einl 1857, Grundrisse*, 5; MEW 13, 615). Zweitens das *römische Recht*: Es konnte »das Recht (...) für die industrielle Gesellschaft antizipieren« und mußte später »als das Recht der aufkommenden bürgerlichen Gesellschaft geltend gemacht werden« (*Grundrisse*, 157).

Diese letztere Hypothese ist von Engels in mehreren Texten weiter ausgearbeitet worden. Darin zeigt er, daß es ein richtiggehendes Überbaumaterial — im wesentlichen politisch-juristischer Natur — gibt, das immer schon da ist und gleichsam von der Basis nur immer neu aufgegriffen wird — wobei es zugleich immer schon in ihr selbst enthalten ist (über das römische Recht als ein potentiell bürgerliches Recht vgl. *Feuerbach*, MEW 21, 301f.; *AD*, MEW 20, 96). Der Begriff der Vorwegnahme dient hier dazu, zu begreifen, wie sich in einer konzentrierten juristischen Form ein Produktionsverhältnis ausdrückt, ohne daß dessen Auftreten innerhalb der gesellschaftlichen Basis ihr zeitlich unbedingt vorausgehen müßte. Dieser Begriff berührt damit die Problematik, die die materialistische Dialektik als das Gesetz der *ungleichen Entwicklung* behandeln sollte. In seiner *Einleitung* von 1857 erfaßt Marx deren entscheidende Bedeutung, sieht aber in ihr zugleich auch das Anzeichen einer Schwierigkeit: »Der eigentlich schwierige Punkt (...) ist aber der, wie die Produktionsverhält-

nisse als Rechtsverhältnisse in ungleiche Entwicklung treten.« (*Grundrisse*, 30; MEW 13, 640) Oder auch: »Dialektik der Begriffe Produktivkraft (...) und Produktionsverhältnis, eine Dialektik, deren Grenzen zu bestimmen und die realen Unterschied nicht aufhebt.« (Ebd., 29; Hervorh. getilgt)

Auch Lenin hat seine Aufmerksamkeit auf die »realen Unterschiede« gerichtet. Auf Hegel zurückgreifend, sollte er mit Vorliebe die Notwendigkeit betonen, sich in der konkreten Analyse »die immanente Entstehung der Unterschiede« (*PH*, LW 38, 89) anzueignen. In diesem Bemühen geht er so weit, etwa zu erklären, daß das vom römischen Recht antizipierte bürgerliche Recht seinerseits das Recht der Übergangsperiode antizipiert (*SR*, LW 25, 486f.). Obwohl die Kategorie der Vorwegnahme damit einen sowohl strategischen als auch neuralgischen Punkt der marxistischen Theorie berührt — nämlich das Basis-Überbau-Verhältnis —, hat sie als solche kaum eine Ausarbeitung erfahren. Man muß allerdings anmerken, daß Brecht sich darum bemüht hat, sie durch intuitive Vorstöße zu reaktivieren. Er hat sie sogar zum Schlüsselbegriff für den Überbau erhoben: »Die Art, auf die Überbau entsteht, ist: Antizipation.« (»Thesen zur Theorie des Überbaus«, in: GW 20, 77). Er begreift sie als das theoretische Mittel, um eine Determination ohne jeden Determinismus und einen Klassenkampf ohne jeden Voluntarismus zusammenzudenken: »Die klassenlose Gesellschaft müssen die Menschen selber machen — vorläufig ist sie selber eine Antizipation« (ebd., 78), d.h. sie existiert als ein wirklicher Widerspruch im Feld der Klassengesellschaft (vgl. »Widerspruch im Proletariat«, ebd., 337).

● BIBLIOGRAPHIE: P.-L. ASSOUN, *Marx et la répétition historique*, Paris 1978; W. BENJAMIN, »Über den Begriff der Geschichte« (1940), in: *Gesammelte Schriften* 1.2, Frankfurt/M. 1974, 691-704; ders., »Zur Kritik der Gewalt«, in: ders., *Zur Kritik der Gewalt und andere Aufsätze*, Frankfurt/M. 1965, 29-65; E. BLOCH, »Das antizipierende Bewußtsein«, in: ders., *Das Prinzip Hoffnung*, Kap. 9-22, GA Bd.5, Frankfurt/M. 1963; ders., *Experimentum Mundi*, GA Bd.15, Frankfurt/M. 1975; ders., *Zur Ontologie des Noch-Nicht-Seins*, Frankfurt/M. 1961; C. ŠUBIK, *Einverständnis, Verfremdung und Produktivität. Versuche über die Philosophie Bertolt Brechts*, Wien 1982; A. NEGRI, *Die wilde Anomalie*, Berlin/West 1982.

▶ Autonomie, Basis, Determination, Dialektik, Recht, Mechanismus, Mögliches, Robinsonaden, Übergang zum Sozialismus, Überbau, Vorsprung/Rückständigkeit, Wiederholung.

G.Be.(F.O.W.)

W

Wachstum

E: *Growth.* — F: *Croissance.* — R: *Rost.* — Sp: *Crecimiento.* —
Ch: *zengzhang* 增长

Für diesen Ausdruck gibt es keine von der scientific community allgemein anerkannte Definition. Generell wird zwar an eine anhaltende Zunahme der wichtigsten wirtschaftlichen Variablen und insbesondere an eine Steigerung der Produktion gedacht; aber der entsprechende Inhalt bleibt doch sehr unbestimmt, sieht bei jedem Ökonomen anders aus und bleibt stets ideologisch gefärbt. Dennoch wird dieser Ausdruck in der wirtschaftswissenschaftlichen Literatur unserer Zeit weithin verwendet; durch Unterscheidung von verwandten Begriffen kann man versuchen, ihm näherzukommen. So wird etwa unter »Expansion« eine kurzfristige Ausweitung der Produktion verstanden; »Wachstum« dagegen ist zwar an und für sich gleichbedeutend mit »Produktionssteigerung«, impliziert aber — weil die hiermit erfaßte Periode länger ausfällt — spürbare Strukturveränderungen, etwa im Sinne der Landflucht, der Verstädterung, der Veränderung des Verbraucherverhaltens usw. »Entwicklung« bezeichnet Vorgänge von sehr langer Dauer mit tiefgreifenden und radikalen Strukturveränderungen, wobei die Industrialisierung vielfach als die einschneidendste gilt. Schließlich vermittelt der Ausdruck »Fortschritt« im Zusammenhang mit dem Anwachsen der jeweiligen Größen nicht nur die Vorstellung eines »Mehr«, sondern auch — auf Grund seiner Zielsetzungen — die eines »Besseren«, insbesondere der Verbesserung der sozialen Lage der am meisten benachteiligten Schichten.

Im Unterschied beispielsweise zum Akkumulations-Begriff hat der Ausdruck Wachstum keinen spezifisch marxistischen Inhalt; wenn man ihn — was wohl ziemlich selten ist — bei den Klassikern des Marxismus findet, so wird er vielfach nur als Synonym für benachbarte Begriffe gebraucht. Dagegen findet man bei ihnen ausdrücklich Elemente der Geschichte des kapitalistischen Wachstumsprozesses und, darin eingeschlossen, die Grundzüge eines Modells dieses Prozesses. Diese beiden Beiträge sollen hier kurz skizziert werden.

Wenn auch Engels die industrielle Revolution, die damals noch eine kühne, in den französischen und englischen sozialistischen Zirkeln des frühen 19. Jahrhunderts entstandene Hypothese war, nur in ihrer heute gemeinhin anerkannten Tragweite begriffen hat, konnte er doch in seiner *Lage der arbeitenden Klasse in England* (1845, MEW 2) ein Bild des kapitalistischen Wachstums im 19. Jahrhundert in seinen technologischen, ökonomischen, sozialen und politischen Dimensionen zeichnen. Ebenso finden sich im *Kapital* verstreut zahlreiche konkrete Beschreibungen, die den besten Quellen entnommen sind und nach Joseph Schumpeter ein Modell rationaler Geschichtsschreibung bilden. Auch Lenin leistet mit seiner *Entwicklung des Kapitalismus in Rußland* (1899, LW 3) einen wichtigen Beitrag zur Geschichte des Wirtschaftswachstums (unter dem Zarismus). Die Historiker marxistischer Tradition haben diese Forschungen fortgeführt, und sich entweder, wie Maurice Dobb, mit den wirtschaftlichen Aspekten des Wachstums befaßt (*Entwicklung des Kapitalismus. Vom Spätfeudalismus bis zur Gegenwart* [1946], Köln, Berlin/West 1970) oder, wie Eric J. Hobsbawm, mit den sozialen Folgen (*Primitive Rebels*, Manchester 1959; dt. unter dem Titel *Sozialrebellen*, Gießen 1979).

Vor dem Hintergrund, daß die Modelle zur analytischen Bestimmung des Wachstumsprozesses immer zahlreicher geworden sind, läßt sich aus der marxistischen Konstruktion eine Art ökonomische Axiomatik ableiten (womit wir übrigens einer heutzutage verbreiteten Mode nachgeben). Wir beschränken uns hier auf die Darstellung der sehr einfachen Modellbildung von Irma Adelman (*Theories of Growth and Economic Development*, Stanford/California 1961), wobei wir kurz auf die Bedeutung der Bezeichnungen eingehen:

$O = f(L,Q,K,T)$: die Produktion ist eine Funktion der Arbeit, des Kapitals, des Bodens und der Technologie;

$T = f(I)$: die Technologie hängt von der Investition ab;

$I = f(R')$: die Investition ist durch die Profitrate bestimmt;

$R' = \frac{O-W}{W+Q'}$: Wenn man die Lohnsumme von der Produktion abzieht, bleibt die Profitsumme übrig. Der Kapitalist ermittelt die Profitrate, indem er die Profitsumme in Beziehung setzt zu der Kapitalsumme, die er für den Kauf der Arbeitskraft W und den Erwerb der Produktionsmittel einsetzt, von denen in jedem Produktionszyklus ein Bruchteil Q' verbraucht wird;

$W = f(I)$: die Löhne werden vom variablen Kapital bezahlt, das folglich zur Investition zählt;

$L = f(I/Q)$: der Beschäftigungsgrad nimmt zu, wenn ein ausreichendes Tempo der Kapitalakkumulation gegeben ist; wenn nicht, wächst die industrielle Reservearmee;

$C = f(W)$: da die Konsumtion eine Funktion der Löhne ist, kann eine Unterkonsumtion eine Krise hervorrufen;

$R = f(T,L)$: die Höhe der Profite ist gebunden an die beschäftigte Arbeitskraft und das technische Niveau.

Drei Übereinstimmungen schließen dieses System von Gleichungen:

O = R + W: die Produktion bringt zweierlei Einkommen hervor, Profite und Löhne;

O = C + I: dieselbe Produktion wird für Verbrauch und Investition bereitgestellt;

Q' = *u*Q: diese Gleichung bringt zum Ausdruck, wieviel Kapital im Laufe eines jeden Produktionszyklus verbraucht wird.

Die Grundgleichung betrifft die Profitrate; in ihr kommen die Mechanismen und auch die Hauptwidersprüche des kapitalistischen Wachstumsprozesses zum Ausdruck.

Marx' Hinweise auf den Wachstumsprozeß sind gerade deshalb von Interesse, weil er — im Rahmen eines strengen begrifflichen Aufbaus — scharfe und genaue Beschreibungen liefert. Man kann also sagen, daß »Marx mit seinem Modell eine regelrechte axiomatische Theorie liefern will. Er will dieses Ergebnis damit erzielen, daß er zwei Ebenen miteinander verbindet — eine historische und eine theoretische« (C. Schmidt, in: *Le centenaire du »Capital«*, hrsg. v. Centre culturel international de Cérisy-la-Salle, Paris 1968, 42). Leontiefs Urteil deckt sich damit weitgehend, wenn er meint, daß es bei Marx mehr realistische Informationen und Daten aus erster Hand zu den wesentlichen Elementen des Wachstums (Löhne, Profite, Tätigkeit der Unternehmen) gibt als in zehn Bänden des Statistischen Jahrbuchs der Vereinigten Staaten (»The Significance of Marxian Economics for Present-Day Economic Theory«, in: *American Economic Review*, März 1938).

● BIBLIOGRAPHIE: P. BARAN, *Politische Ökonomie des wirtschaftlichen Wachstums* (1957), Neuwied, Berlin/West 1966; M. BRONFENBRENNER, »DAS KAPITAL for the Modern Man«, in: *Science and Society*, 1965, 419-438; W. KRELLE, »Marx as a Growth Theorist«, in: *German Economic Review*, 1971, 122-133; E. MOSSE, *Marx et le problème de la croissance dans une économie capitaliste*, Paris 1956; J. ROBINSON, *On re-reading Marx*, Cambridge 1953; P. SWEEZY, *Theorie der kapitalistischen Entwicklung*, Frankfurt/M. 1970; O.W. THWEATT, »A growth Equation Analysis of Ricardian and Marxian Theories«, in: *Pakistan Economic Journal*, 12/1962, 65-74.

▶ Akkumulation, Entwicklung/Unterentwicklung, Kapital, Keynesianismus, Produktion, Profit, Wirtschaftsplanung. G.C.(K.K.)

Wahrheit

E: *Truth.* — F: *Vérité.* — R: *Prawda.* — Sp: *Verdad.* — Ch: *zhenli* 真理

Im Rahmen der klassischen Philosophie wird der Wahrheitsbegriff als eine Eigenschaft der wahren Erkenntnis gefaßt. Das zieht eine ganz bestimmte Forderung nach sich: die der Entsprechung von begrifflicher Darstellung und Wirklichkeit (*adaequatio rei et intellectus*, gemäß der alten scholastischen Definition). Insofern sie als Verwirklichung dieser Entsprechung aufgefaßt wird,

wird Wahrheit auch im Sinne von *Wirklichkeit* verstanden bzw. als Verbindung von Subjektivität und Objektivität.

Die hauptsächliche Wirkung des erkenntnistheoretischen Eingriffs, den der Marxismus als »dialektischer Materialismus« vollzieht, besteht darin, die Antinomie zu überwinden, die in diesem doppelten Verständnis der Wahrheitsfrage (idealistisch bzw. realistisch) als den beiden Seiten einer spekulativen Auffassung liegt, indem er das Problem auf die Ebene der *Praxis* transponiert. Die klassische Formulierung dafür findet sich in der II. Feuerbach-These: »Die Frage, ob dem menschlichen Denken gegenständliche Wahrheit zukomme — ist keine Frage der Theorie, sondern eine *praktische* Frage. In der Praxis muß der Mensch die Wahrheit, i.e. Wirklichkeit und Macht, Diesseitigkeit seines Denkens beweisen.« (MEW 3, 5)

Anhand dieser zentralen These über die Wahrheit läßt sich die genaue Bedeutung des Begriffs in seiner Marxschen Verwendung herausarbeiten:

a) Dieser Wahrheitsbegriff setzt den Übergang von der Frage der Objektivität des Denkens zu der Problematik einer als »Praxis« begriffenen *Objektivierung* voraus — deswegen wird sie durch die Verneinung ihres theoretischen Charakters eingeleitet;

b) er verweist die in der idealistischen Sichtweise als eine Vernunfttatsache begriffene Wahrheit auf den Status einer Aufgabe oder einer Überprüfung — damit bezeichnet die Wahrheit etwas, das in einer und für eine Praxis zu beweisen und auf die Probe zu stellen ist;

c) er ist demgemäß als ein Imperativ formuliert (»In der Praxis *muß* der Mensch die Wahrheit [...] beweisen.«) — womit von nun an klargestellt ist, daß die Wahrheit nicht mit einer als fertige Gegebenheit aufgefaßten Praxis verwechselt werden darf (denn dann würde das »Praxisargument« zu einem »Argument der Faulheit«). Die »Wahrheit« wird damit, ganz im Gegenteil, zum Bezugspunkt und »Einsatz« des Prozesses der Objektivierung in der und durch die Praxis;

d) in diesem Sinne läßt sich die Auffassung vertreten, daß Marx den Begriff der Wahrheit aus der Sphäre der Erkenntnis herausholt, um ihn in die Sphäre der *historischen* Praxis einzubringen. Indem er Kants Kritik des Begriffs des »Wahrheitskriteriums« radikalisiert und die »scholastische« Formulierung des Wahrheitsbegriffs zurückweist — die *II. These* schließt mit den Worten: »Der Streit über die Wirklichkeit oder Nichtwirklichkeit des Denkens — das von der Praxis isoliert ist — ist eine rein *scholastische* Frage« —, können wir mit Recht sagen, daß er die Praxis zum Wahrheitskriterium im materialistischen Sinne macht, oder auch, daß er eine Problematik des Wahrheitskriteriums zurückweist, weil sie im Zirkel des Idealismus befangen bleibt.

Eben damit erhebt der Marxsche Wahrheitsbegriff den Anspruch, sowohl die mechanisch-materialistische bzw. naturalistische Auffassung (von der Antike bis zu Feuerbach) zurückzuweisen, die die Wahrheit des Menschen in seiner passiven bzw. rezeptiven Objektivität verortet, als auch die idealistische Auffassung, die »die *tätige* Seite entwickelt«, allerdings nur »abstrakt« *(I. These)*.

Es geht darum, »die Sinnlichkeit (...) als *praktische* menschlich-sinnliche Tätigkeit« zu begreifen *(V. These)*. *Ideologisch* geht es also in der Wahrheitsfrage letztlich um den Status der »revolutionären«, der »'praktisch-kritischen' Tätigkeit« *(I. These)*.

In Marx' persönlicher Entwicklung hat sich diese Auffassung in Auseinandersetzung mit der hegelianischen Konzeption herausgebildet, die das Endergebnis der idealistischen Problematik darstellt: In diesem Sinne kann der Marxsche Wahrheitsbegriff als eine reaktive Theoriebildung verstanden werden, die *im Gegenzug* zur Hegelschen Auffassung von der Wahrheit aufgebaut worden ist, wie wir sie in der *Logik* und in der *Phänomenologie des Geistes* entfaltet finden. In der *Heiligen Familie* geht es bei dieser Zurückweisung um die Geschichtsauffassung: »*Die Geschichte* wird daher, wie die *Wahrheit*, zu einer aparten Person, einem metaphysischen Subjekt, dessen bloße Träger die wirklichen menschlichen Individuen sind.« (*HF*, MEW 2, 83) Aus diesem Grunde sieht sich Marx dazu veranlaßt, immer neue »anthropologische« Formulierungen zu finden (vgl. insb. die *DI*), um in Erinnerung zu rufen, daß die Wahrheit nicht nur weit davon entfernt ist, das transzendente Subjekt der Geschichte zu sein, vielmehr ihre immanente Verwirklichung im historischen Prozeß als der konflikthaften Entwic lung der gesellschaftlichen Verhältnisse findet.

Engels führt in seinem *Ludwig Feuerbach* (1888) den Übergang von einer hegelianischen zu einer materialistischen »Verfassung« der Wahrheitsproblematik näher aus. Seine Darstellung beruht auf der Unterscheidung von »System« und »Methode«, wobei ersteres den idealistischen Kern der Hegelschen Philosophie bildet und letztere deren *dialektisches* Prinzip repräsentiert, als die »alles Dogmatische auflösende Methode« (MEW 21, 268). Damit wird die Konsequenz erkennbar, die sich für die Wahrheitsauffassung ergibt. Seit Hegel gilt: »die Wahrheit lag nun in dem Prozeß des Erkennens selbst, in der langen geschichtlichen Entwicklung der Wissenschaft« (ebd., 267). Mit anderen Worten: »diese dialektische Philosophie (löst) alle Vorstellungen von endgültiger absoluter Wahrheit und ihr entsprechenden absoluten Menschheitszuständen auf. Vor ihr besteht nichts Endgültiges, Absolutes, Heiliges; sie weist von allem und an allem die Vergänglichkeit auf, und nichts besteht vor ihr als der ununterbrochne Prozeß des Werdens und Vergehens« (ebd.). Demgemäß ist dann »diese ewige Wahrheit nichts andres (...) als der logische, resp. der geschichtliche Prozeß selbst« (ebd., 268).

Im Zusammenhang seiner Polemik gegen den »Empirio ritizismus« sollte Lenin dann diese Frage erneut aufgreifen und spezifischer fassen. Namentlich in seiner Argumentation gegen Bogdanow unterscheidet Lenin zwei Fragen, wobei er den Akzent auf die Frage der »objektiven Wahrheit« legt: »1. Gibt es eine objektive Wahrheit, d.h., kann es in den menschlichen Vorstellungen einen Inhalt geben, der vom Subjekt unabhängig ist, der weder vom Menschen noch von der Menschheit abhängig ist? 2. Wenn ja, können dann die menschlichen Vorstellungen, die die objektive Wahrheit ausdrücken, sie auf einmal, vollständig, unbedingt absolut oder nur annähernd, relativ ausdrücken?«

Er fügt hinzu: »Diese zweite Frage ist die Frage nach dem Verhältnis zwischen absoluter und relativer Wahrheit.« (*ME*, LW 14, 116) Sie sollte dann im Rahmen von Lenins Problemstellung zum konstitutiven Element des allgemeinen Wahrheitsproblems werden. Anders formuliert: Lenin sah sich in seinem Kampf gegen den *Phänomenalismus* Ernst Machs und Richard Avenarius' sowie ihrer russischen Nachahmer dazu veranlaßt, auf der *Objektivität* der Wahrheit zu bestehen, womit er von nun an gegen die *positivistische* Variante des Idealismus Stellung bezog, die die Wahrheit auf eine »organisierende Form der menschlichen Erfahrung« (ebd., 118) reduzierte. Der Machsche »Sensationismus«, der die Körper auf »Empfindungskomplexe« bzw. »Elemente« reduzierte, läßt unzweideutig erkennen, »daß wir es hier mit philosophischem Subjektivismus zu tun haben, der unausweichlich zur Verneinung der objektiven Wahrheit führt« (ebd., 120). Der *Materialismus* unterscheidet sich eben dadurch vom *Agnostizismus*, daß er »die objektive Realität« anerkennt, »die uns in der Erfahrung gegeben ist« (ebd., 122), daß er »eine objektive, vom Menschen unabhängige Quelle unserer Empfindungen« ist (ebd.) — entsprechend den Lehren, die uns die »Naturwissenschaften« erteilen, in denen der »Begriff der *Materie*« angeblich durch die »neueste Wissenschaft« widerlegt ist (ebd., 123).

Man darf nicht vergessen, daß erst zwischen der ersten, der zweiten und der dritten großen Etappe der Thematisierung der Wahrheitsproblematik im Marxismus (d.h. also zwischen 1845 und 1908) das Wort »Agnostizismus« eingeführt wurde, das der englische Philosoph Thomas Huxley bei Gelegenheit gebildet hat, um eine philosophische Lehre zu bezeichnen, die — in unterschiedlichen Gestalten — die Existenz einer »von Natur aus unerkennbaren Ordnung der Wirklichkeit« (A. Lalande, *Vocabulaire technique et critique de la philosophie*, Paris 1956, 7. Aufl., 33) bzw. eine dem Verstand unzugängliche Sphäre postuliert.

Lenin formuliert dies so: »Der Agnostiker sagt: *Ich weiß nicht*, ob es eine objektive Realität gibt, die durch unsere Empfindungen widergespiegelt, abgebildet wird, ich erkläre, daß es unmöglich ist, dies zu wissen« (ebd., 122). Lenin bricht aber deswegen, weil er so entschieden auf der Objektivität der Wahrheit besteht und sich auf eine Art *materialistische Grundtatsache* als einer unhintergehbaren Gegebenheit beruft, keineswegs mit dem Marxschen Gesichtspunkt der *Praxis*. Vielmehr ist es eben dieser zweite Pol der Leninschen Wahrheitstheorie, der ihn vor einer *Ontologisierung* der Wahrheit bewahrt, wie sie sonst paradoxerweise durch sein Insistieren (auf der Objektivität) ausgelöst werden könnte. Hierin liegt der Sinn seiner Mahnung: »Der Gesichtspunkt des Lebens, der Praxis muß der erste und grundlegende Gesichtspunkt der Erkenntnistheorie sein« bzw. »das, was von unserer Praxis bestätigt wird, (ist) die einzige, letzte, objektive Wahrheit« (ebd., 137).

Erst indem der Gedanke eines materiell Invarianten — »der Unveränderlichkeit der Tatsache, daß der Mensch und die Natur nur in Raum und Zeit existieren« (ebd., 182), die dem Subjektivismus einer transzendentalen Ästhetik

entgegensteht — mit dem Postulat des Werdens in der Praxis verknüpft wird, können wir begreifen, was die *historische* Dimension der Leninschen Wahrheitsauffassung ausmacht, und was dabei ideologisch auf dem Spiel steht: nämlich die doppelte These von der materiellen Zugehörigkeit der Menschen zur objektiven Welt (gegen den idealistischen Subjektivismus) und die Möglichkeit — und damit auch der Notwendigkeit — ihrer Veränderung (gegen den Konservatismus, der auf dem *Quietismus* gründet, der wiederum den Subjektivismus legitimiert) geltend zu machen. Die Objektivität der Wahrheit garantieren zu wollen, bedingt also in Lenins Entwurf eine sich selbst (be-)gründende Praxis.

Halten wir fest, daß Lenins Gedanke der »absoluten Wahrheit« keinesfalls im Sinne von etwas Ewigem verstanden werden darf: Auch wenn »sowohl diese Welt (die Außenwelt, P.-L.A.) als auch diese Gesetze der äußeren Natur (...) für den Menschen sehr wohl erkennbar sind«, werden sie dennoch »nie *restlos* von ihm erkannt werden können« (ebd., 186). Daraus ergibt sich eine grundlegende Unterscheidung: »Aber wenngleich wir diese Notwendigkeit *nicht kennen, so wissen wir* doch, daß sie existiert.« (Ebd.)

Wenn diese Behauptung Lenins wie ein Glaubensbekenntnis klingt, dann ist dem sogleich hinzuzufügen: Ein derartiger *materialistischer Glaube* würde sich eben dadurch vom Glauben in seiner idealistischen Bedeutung unterscheiden, daß er *a parte post* durch die Praxis garantiert wird, die ihn »beweist«, auch wenn er zunächst *a parte ante* als eine gnoseologische These formuliert werden kann. In diesem Sinne erneuert die Praxis beständig ihre Zugehörigkeit zum Materialismus und *verifiziert* ihn, im strengen Sinne der *Verwirklichung* der in der »materialistischen Grundtatsache« liegenden Wahrheit. Nur in den Augen einer Philosophie, die selbst die Wirklichkeit von der Praxis abtrennt, also einer *idealistischen* Philosophie, kann dies als metaphysisch oder gar als fideistisch erscheinen.

▶ Absolut/Relativ, Agnostizismus, Dialektischer Materialismus, Erkenntnistheorie, Idealismus, Kantianismus, Objektivismus/Subjektivismus, Philosophie, Praxis, Theorie, Wissenschaft. P.-L.A.(F.O.W.)

Ware

E: *Commodity.* — F: *Marchandise.* — R: *Towar.* — Sp: *Mercancía.* — Ch: *shangpin* 商品

1. Gebrauchswert, das heißt, ein Gut, das auf ein gesellschaftliches Bedürfnis antwortet und, von privater Arbeit für den Austausch produziert, einen Tauschwert darstellt, dessen Grundlage der Wert ist, der wiederum durch die zur Produktion jenes Gutes gesellschaftlich notwendige Arbeitszeit bestimmt ist. Im weiteren Sinn ein für den Austausch geeignetes Gut.

2. Die Unterscheidung zwischen Gebrauchswert und Tauschwert ist sehr alt. Marx verweist in diesem Zusammenhang auf Aristoteles (*Zur Kritik*, MEW 13, 15). Seit Beginn der klassischen politischen Ökonomie, an der Wende vom 17. zum 18. Jahrhundert, bildet sich vor allem in England und Schottland die Vorstellung einer bürgerlichen Gesellschaft heraus, die auf einem System komplementärer Bedürfnisse und daher auf wechselseitigem Tausch beruht (B. de Mandeville, *The Fable of the Bees*, 1714/1729), der mehr und mehr als Austausch von Arbeiten gefaßt wird; so z.B. bei B.Franklin: »Labour is exchanged for Labour.« (1729, *Writings*, II, 143) In diesem Rahmen tritt das Begriffspaar *wealth/value* (Reichtum/Wert) auf den Plan mit der Tendenz, im Gegensatz zum früheren Merkantilismus letzteren auf die Produktionskosten und besonders auf die Arbeit zu beziehen. Mit A.Smith setzt sich das Begriffspaar in der Form *value in use/value in exchange* durch.

3. In den *Manuskripten 1844* zentriert sich die Reflexion um den Arbeiter und sein Ware-Sein. Die Frage der Ware bezeichnet also — im Rahmen einer von der Entfremdungskategorie bestimmten Problematik — die Tatsache der Aneignung und ineins damit die Enteignung des Produzenten, spezifisch für den Kapitalismus. In diesem Sinn nimmt sie eine Stellung ein, die der des Mehrwerts im *Kapital* entspricht. Die Bedingung der Überwindung der Entfremdung fällt hier also mit der Abschaffung des Kapitalismus und der Ware zusammen.

Im *Elend der Philosophie* (1847) findet sich zum erstenmal und aus Anlaß der Kritik Proudhons die Analyse der Ware auf der Grundlage des Gegensatzes Gebrauchswert/Tauschwert. Marx greift hier auf die ricardianische Fassung der Theorie des Werts zurück (MEW 4, 77ff.), die diesen durch die Quantität der zur Produktion notwendigen Arbeit definiert.

Im Laufe der Bearbeitung des *Kapitals* kristallisiert sich die Ware zunehmend als der notwendige Ausgangspunkt der Darstellung heraus. Die *Grundrisse* (1857) beginnen mit einem »Kapitel vom Geld«, wo die in ihrer »besonderen Natur« oder Produkt und ihrer »allgemeinen Natur« oder Tauschwert analysierte Ware (*Grundrisse*, 65) bereits eine wichtige Stellung innehat. *Zur Kritik der politischen Ökonomie* (1859) beginnt mit einem »Die Ware« überschriebenen Kapitel, das mit denselben Begriffen wie das *Kapital* anhebt: »Auf den ersten Blick erscheint der bürgerliche Reichtum als eine ungeheure Warensammlung, die einzelne Ware als sein elementarisches Dasein. Jede Ware aber stellt sich dar unter dem doppelten Gesichtspunkt von *Gebrauchswert* und *Tauschwert*.« (MEW 13, 15; vgl. *K I*, MEW 23, 49)

Die Ware als Einheit von Gebrauchswert und Wert.— Marx geht von einer exoterischen Definition der Ware aus, bei der Gebrauchswert die Ware als »Ding, das durch seine Eigenschaften menschliche Bedürfnisse irgendeiner Art befriedigt«, und Tauschwert »die Proportion, worin sich Gebrauchswerte einer Art gegen Gebrauchswerte einer andern Art austauschen«, bezeichnet (MEW 23, 49f.). Und die Untersuchung dessen, was diese Proportion regeln kann, führt von der Kategorie des Tauschwerts zu der des Werts, die den allen

Waren gemeinsamen Gehalt bezeichnet, wodurch sie quantitativ vergleichbar werden: Sie sind das Produkt einer gewissen gesellschaftlichen Arbeit von einer bestimmten Dauer. Diese Aussage geht über die frühere Definition des Werts durch die erforderte Arbeit hinaus. Zunächst weil sie die Unterscheidung Gebrauchswert/Wert auf eine andere Unterscheidung gründet: *konkrete* (oder nützliche) Arbeit, d.h. die Arbeit unter dem Gesichtspunkt ihres besonderen Zwecks und der bestimmten Mittel, die sie ans Werk setzt, und *abstrakte* Arbeit, die »Verausgabung menschlicher Arbeitskraft ohne Rücksicht auf die Form ihrer Verausgabung« (ebd., 52). Diese Bestimmung des Werts durch abstrakte Arbeit, die Marx als entscheidende Neuerung ansieht, hat zur Folge, daß die Geldkategorie der Warenkategorie inhärent ist. In dieser Hinsicht genügt es nicht zu sagen, daß das Geld sich als eine Ware bestimmt: Indem es diejenige Ware ist, deren Gebrauchswert negiert ist, bildet sie die Folge des Werts als Abstraktion vom Gebrauchswert.

Der Warenfetischismus. — Marx bringt alle wünschenswerte Klarheit in die von den britischen Autoren des 18. Jahrhunderts entwickelte Idee: Der Austausch der Waren ist nur ein Austausch menschlicher Arbeiten. Eine Aussage, die sich nunmehr in folgenden Begriffen interpretieren läßt: Es geht dabei um ein Verhältnis zwischen Arbeitszeiten. Zugleich vermag Marx die Frage des »Warenfetischismus« zu stellen. »Die Gleichheit der menschlichen Arbeiten erhält die sachliche Form der gleichen Wertgegenständlichkeit der Arbeitsprodukte, das Maß der Verausgabung menschlicher Arbeitskraft durch ihre Zeitdauer erhält die Form der Wertgröße der Arbeitsprodukte, endlich die Verhältnisse der Produzenten, worin jene gesellschaftlichen Bestimmungen ihrer Arbeiten betätigt werden, erhalten die Form eines gesellschaftlichen Verhältnisses der Arbeitsprodukte.« (Ebd., 86) Da die Produzenten nur durch den Austausch miteinander in Kontakt treten, kann der Wert ihnen nicht anders denn als eine Kategorie des Austauschs erscheinen, die den ausgetauschten Dingen anklebt. Auch nachdem die wissenschaftliche Analyse es geschafft hat, den Warenwert auf die Arbeitszeit zu beziehen, bleibt die »Phantasmagorie«, weil diese Vorstellung eines den Dingen selbst innewohnenden Werts der Tauschpraxis entspricht.

Die Arbeitskraft als Ware. — Im *Kapital* wird nun in einem weiteren Schritt die Warenkategorie auf die Arbeitskraft angewandt, deren Wert sich durch den Wert der zu ihrem Unterhalt benötigten Mittel bestimmt, die jedoch länger arbeitet als zu deren Produktion erforderlich wäre, und so den Mehrwert produziert. Damit sind die allgemeinen und die spezifisch kapitalistischen Warenverhältnisse, die durch die Anwesenheit dieser spezifischen Ware Arbeitskraft charakterisiert sind, zugleich miteinander verknüpft und voneinander unterschieden. Das bedeutet zugleich, daß der Kapitalismus die erste Produktionsweise ist, in der die Warenproduktion voll durchgesetzt ist: Alle Produktion nimmt hier die Form von Warenproduktion an, sei sie für den Verbrauch der Kapitalisten oder der Lohnarbeiter oder für weitere Produktion bestimmt. Daher der Widerspruch zwischen der privaten Aneignung und dem mehr und mehr gesellschaftlichen Charakter der Produktion.

Die Warenproduktion. — Spezifisch für die Warenproduktion ist ihre Regelung durch das »Wertgesetz«: Die Schwankungen des Angebots und der Nachfrage modifizieren den Marktpreis der Waren und orientieren so die Produktion nach den vom System verlangten, unablässig wechselnden Proportionen. Der Markt ist indes nur eine historisch spezifische Form, in der sich die »*Notwendigkeit* der *Verteilung* der gesellschaftlichen Arbeit in bestimmten Proportionen« (Brief an Kugelmann v.11.7.1868, MEW 32, 552) äußert, die ein »Naturgesetz« (ebd., 553) ist. Nur daß er eine nachträgliche Regulierung darstellt, eine »Reaktion gegen die beständige Aufhebung dieses Gleichgewichts« (*K I*, MEW 23, 377). Marx setzt ihm die planmäßige Verteilung der Arbeit entgegen, die das Kennzeichen der sozialistischen Gesellschaft sein wird (Regulierung im Vorhinein, die bereits im kapitalistischen Betrieb in despotischer Form erscheint, ebd.). In diesem Fall tauschen die Menschen die Produkte ihrer Arbeiten nicht mehr als Waren aus. Die individuellen Arbeiten existieren »unmittelbar als Bestandteil der Gesamtarbeit« (*Gotha*, MEW 19, 20). Die Verhältnisse zwischen den Menschen hören damit auf, sich als Verhältnisse zwischen Dingen darzustellen.

4. Seit den 1920er Jahren beginnt in der UdSSR eine Diskussion über die Fortexistenz der Warenkategorien, die zunächst mit der Existenz des genossenschaftlichen Sektors erklärt wird (I.A.Lapidus, K.Ostrovitjanow). In *Die ökonomischen Probleme des Sozialismus in der UdSSR* (J.Stalin, 1952) kommt die Vorstellung zum Ausdruck, das Wertgesetz höre im Sozialismus auf, das regelnde Prinzip der Produktion zu sein, bleibe aber bestimmend für die Organisation des Austauschs. Im Verlauf der sukzessiven Wirtschaftsreformen spielt die Frage der Warenkategorien dann weiterhin eine zentrale Rolle.

● BIBLIOGRAPHIE: E. BALIBAR, *Cinq études du matérialisme historique*, Paris 1974, 206-226 (dt.: »Über historische Dialektik — Kritische Anmerkungen zu *Lire le Capital*«, in: U. JAEGGI u. A. HONNETH, Hrsg., *Theorien des Historischen Materialismus*, Frankfurt/M. 1977, 293-343); C. BETTELHEIM, *La transition vers l'économie socialiste*, Paris 1968 (engl. 1971); J. BIDET, *Que faire du Capital?*, Paris 1985; G. LUKÁCS, *Geschichte und Klassenbewußtsein*, 1923 (*Werke*, II, Neuwied, Darmstadt 1968); R.L. MEEK, *Studies on the Labor Theory of Value*, London 1956 (²1973); I.I. RUBIN, *Studien zur Marxschen Werttheorie*, Frankfurt/M. 1973.

▶ Austausch, Geld, Gold, Markt, Warenfetischismus, Wert. J.B.(W.F.H.)

Warenfetischismus

E: *Commodity fetishism.* — F: *Fétichisme de la marchandise.* — R: *Tovarnyi Fetišizm.* — Sp: *Fetichismo de la mercancía.* — Ch: *shangpin baiwujiao* 商品拜物教

Der Fetischismus oder »Fetischcharakter« der Ware bezeichnet bei Marx die den Verhältnissen der Warenproduktion innewohnende Erscheinung, besonders nachdem diese Verhältnisse ihre kapitalistische Form erreicht haben.

Die erste Erwähnung des Fetischismus findet sich im dritten der *Manuskripte 1844*: »Die Anhänger des Geld- und Merkantilsystems« werden hier »als Fetischdiener, als Katholiken« behandelt, und Marx greift Engels' Formel aus den *Umrissen* (MEW 1, 503) auf, Adam Smith als »den *nationalökonomischen Luther*« einschätzend (MEGA I.2, 257; MEW EB I, 530); aber hier handelt es sich noch um eine Metapher mit polemischer Ausrichtung, die in eine anthropologische Problematik eingeschrieben ist. Man wird noch auf die Analyse des in den Waren dargestellten *Doppelcharakters der Arbeit* warten müssen, worin Marx selbst eine seiner wesentlichen Leistungen sieht (Briefe an Engels vom 24.8.1867 und vom 8.1.1868; ferner *K I*, MEW 23, 56), damit die Theorie des Fetischismus in aller Strenge dargestellt werden kann. Die Unterscheidung zwischen Gebrauchswert und Tauschwert erlaubt es in der Tat, das »Geheimnis« der Warenproduktion ans Licht zu bringen. Es ist, als verschwände der Gebrauchswert mit seinen Eigenschaften unter dem Tauschwert, denn die Waren sind gleichwertig, d.h. sie verhalten sich quantitativ zueinander, ungeachtet der je spezifischen Form von Arbeit, die sie produziert *(konkrete Arbeit)*; die *Arbeitszeit*, als in den Waren verkörperte Dauer, wird zum Prinzip ihrer Beziehung aufeinander (Austausch). Beim Übergang vom Gebrauchswert zum Tauschwert geht man von der spezifischen, konkreten, individuellen Arbeit über zur allgemeinen, einfachen, gesellschaftlichen, abstrakten Arbeit, die eine Maßeinheit darstellt (zur Produktion einer Ware notwendige Arbeitszeit), die ein *gesellschaftliches Verhältnis* ist. Wenn aber die Arbeit hierdurch zum Gegenstand von Wissenschaft werden kann, indem sie vom Produzenten zum Produkt übergeht, tendiert die Herrschaft des Tauschwerts, als *Erscheinungsform* des Werts der Ware, dessen Gebrauchswert nur die Beschaffenheit des Gebrauchsgegenstands ausdrückt (vgl. *Randglossen zu Adolph Wagner*, MEW 19), dahin, das Verhältnis zwischen den Personen in ihrer Arbeit als eines zwischen den Dingen und zwischen diesen Dingen und den Personen darzustellen (*Zur Kritik*, MEW 13, 22). »Die *wirkliche* Beziehung der Waren aufeinander ist ihr *Austauschprozeß*. Es ist dies gesellschaftlicher Prozeß, den die voneinander unabhängigen Individuen eingehen, aber sie gehen ihn nur ein als Warenbesitzer; ihr wechselseitiges Dasein füreinander ist das Dasein ihrer Waren, und so erscheinen sie in der Tat nur als bewußte Träger des Austauschprozesses.« (Ebd., 28) Hier gibt es also »Mystifikation«. Und wenn diese »Mystifikation« im Falle der Ware »noch sehr einfach« ist (ebd., 22), so wird sie völlig undurchsichtig, wenn sie das Stadium des »allgemeinen Äquivalents«, des Geldes, erreicht, dieses »Gottes unter den Waren« (*Grundrisse*, 132). Von nun an stellt der Warenwert sich nicht mehr als das dar, was er ist, gesellschaftliches Verhältnis zwischen den Produzenten, sondern als Eigenschaft der Sache, so natürlich wie deren Farbe oder Gewicht. Und in der Analyse des Warenfetischismus, am Schluß des 1. Kapitels von *K I* (MEW 23, 86f.), kann Marx sagen: »Um daher eine Analogie zu finden, müssen wir in die Nebelregion der religiösen Welt flüchten. Hier scheinen die Produkte des menschlichen Kopfes mit eignem Leben begabte, untereinander und mit den Menschen

im Verhältnis stehende selbständige Gestalten. So in der Warenwelt die Produkte der menschlichen Hand. Dies nenne ich den Fetischismus, der den Arbeitsprodukten anklebt, sobald sie als Waren produziert werden, und der daher von der Warenproduktion unzertrennlich ist.« An entscheidenden Stellen, wo es um Profit, Zins, Lohn, das Verhältnis Zirkulation/Produktion oder die Grundrente geht, wird *Das Kapital* sich ausdrücklich auf den »Fetischcharakter« und seine »Mystifikation« beziehen (vgl. u.a. *K I*, 108, 147, 649; *K III*, 404f., ferner Kapitel 48, »Die trinitarische Formel«; vgl. auch *Resultate*, 11, 30), was die Tatsache bezeugt, daß es sich hier um eine begründete Erscheinung handelt oder, mit Marx' eignem Ausdruck, um eine »wesentliche Formalität«, die für die kapitalistische Produktionsweise spezifisch ist. Man kann sagen, daß diese Erscheinung, deren Gefangene die Politische Ökonomie geblieben war, nur durch die Revolutionierung der Produktionsweise selbst aufgehoben werden kann. Desgleichen kann man der Auffassung sein, daß die Verschmelzung der Arbeiterbewegung und des wissenschaftlichen Sozialismus, die *Das Kapital* im Sinne der Empfehlung schon des 1. Kongresses der Internationalen Arbeiterassoziation in die Praxis umsetzt, im lebendigen Prozeß der Klassenkämpfe zu ihrer Umwälzung beiträgt. Es erscheint somit nicht möglich, nach Art einer gewissen marxistischen Tradition die Theorie des Fetischismus auf eine Problematik der Entfremdung/Verdinglichung zu reduzieren; die *Wirklichkeit* bleibt eine der Ausbeutung, die der Austauschprozeß nicht bis zu einem Grade maskiert, daß die Widersprüche verschwänden, einschließlich derer auf der Ebene der ideologischen Formen.

● BIBLIOGRAPHIE: G. BEDESCHI, *Alienazione e feticismo nel pensiero di Marx*, Bari 1968; O. FERNANDEZ-DIAZ, *Dal fetichismo de la mercancía al fetichismo del Capital*, Madrid 1982; K. KORSCH, *Karl Marx*, Frankfurt/M. 1967 (II, § 7); H. MARCUSE, *Der eindimensionale Mensch*, Neuwied, Berlin/W. 1967; H. PENA-RUIZ, *Recherche critique sur la problématique du fétichisme chez Marx*, Diss. (Univ. Paris X), 1969; J.M. VINCENT, *Fétichisme et société*, Paris 1973.

▶ Arbeit, Austausch, Entfremdung, Erscheinung, Gleichheit, Ideologie, Mystizismus, Religion, Verschmelzung, Verdinglichung, Ware, Wert, Zins, Zirkulation.

G.L.(W.F.H.)

Wechselwirkung

E: *Interaction.* — F: *Action réciproque.* — R: *Vzaimodejstvie.* — Sp: *Interacción.* — Ch: *xianghu zuoyong* 相互作用

Siehe: Absolut/Relativ, Abstrakt/Konkret, Basis, Bestimmung, Determinismus, Dialektik, Form(en), Gesellschaftliches Sein/Bewußtsein, Idealismus, Ideologie, Instanzen, Mechanismus, Reproduktion der gesellschaftlichen Verhältnisse, Überbau, Widerspiegelung.

Weltanschauung

E: *World-view, World-vision.* — F: *Conception du monde.* — R: *Mirovozzrenie.* — Sp: *Concepción del mundo.* — Ch: *shijieguan* 世界观

Diesem Ausdruck, den die herrschende nachleninistische Tradition am weitesten faßte, um damit den Marxismus definieren zu können (»Der dialektische Materialismus und der historische Materialismus bilden die Weltanschauung der marxistisch-leninistischen Partei als wissenschaftlich konsequente Anschauung«, heißt es im *Kurzen Philosophischen Wörterbuch* von Rosenthal/Judin, Moskau [4]1955), wurden historisch unterschiedliche Bedeutungen beigelegt.

1. Vor seiner Verwendung für die großen philosophischen Synthesen bezeichnet das Wort *Weltanschauung* die mehr oder weniger kohärente Gesamtheit der Ideen eines Individuums oder einer Gruppe. In diesem Sinne spricht Engels, der am häufigsten davon Gebrauch macht, in seinem *Anti-Dühring* von »kommunistischer Weltanschauung« und meint damit die von ihm und Marx geteilten Auffassungen (MEW 20, 8). Entsprechend schreibt Marx einfach »unsere Ansicht« (Brief an Engels v. 19.12.1860, MEW 30, 131). Darüber hinaus bescheinigt Engels der Dialektik, sie enthalte »den Keim einer umfassenderen Weltanschauung«, weil sie »den engen Horizont der formellen Logik durchbricht« (*AD*, MEW 20, 125) — derselbe, diesmal bekanntermaßen »geniale Keim der neuen Weltanschauung«, den die Feuerbachthesen enthalten (Vorwort v. 1888 zu *Feuerbach*, MEW 21, 264). An anderer Stelle sagt er, der »moderne Materialismus« sei »keine Philosophie mehr, sondern eine einfache Weltanschauung, die sich nicht in einer aparten Wissenschaftswissenschaft, sondern in den wirklichen Wissenschaften zu bewähren und zu betätigen hat« (*AD*, MEW 20, 129).

2. Für Lenin decken sich Weltanschauung und *Ideologie*. Jede Klasse besitzt ihre eigene, die sich keineswegs auf das Ensemble ihrer politischen Ideen reduziert. Wegen der Unmöglichkeit eines dritten Wegs kann es indessen nur zwei Weltanschauungen geben; wie Lenin feststellt, die der beiden entgegengesetzten Lager des bürgerlichen Nationalismus und des proletarischen Internationalismus (*Kritische Bemerkungen zur nationalen Frage*, 1913, LW 20, 11). Der Materialismus ist die Weltanschauung von Marx und Engels (*VF*, LW 1, 142), und diese ist wissenschaftlich. Lenin fordert insbesondere die Jugend auf, »eine klare und einheitliche sozialistische Weltanschauung« zu entwickeln (*Die Aufgaben der revolutionären Jugend*, 1903, LW 7, 43).

3. Am meisten zeigt sich Gramsci in *Il materialismo storico e la filosofia di Benedetto Croce* um semantische Präzisierung bemüht. *Concezione del mondo* ist ein weiterer Begriff als »Philosophie«, weil er sowohl Philosophie wie Politik und Ökonomie umfaßt, die ineinander übersetzbar sind (*R*, 195f.; *Q*, 1492). Gramsci hebt allerdings hervor, daß eine Weltanschauung zunächst gesellschaftlich akzeptiert wird. Sie ist demnach nur ein »Konformismus«, der Konformismus des »Massenmenschen« (*R*, 130; *M*, 73). Sie wird erst zur

Philosophie, wenn sie einer Kritik unterzogen wurde; in diesem strengen Sinne stellt die Philosophie die Überwindung des Alltagsverstands ebenso wie der Religion dar (*R*, 130ff.; *M*, 73ff.). Religion und Partei sind selbst Weltanschauungen, die jeweils von vielfältigen Strömungen durchzogen werden (*Passato e Presente*, Turin 1954, 162). Sowohl eine Partei wie eine Religion haben den Übergang von der Weltanschauung zum Handeln herzustellen (ebd., 197), indem sie eine Politik und eine Moral entwickeln (ebd., 151). In dieser neuen Bedeutung sieht Gramsci wohl in Marx den »Schöpfer einer Weltanschauung« (*R*, 181; *Q*, 881). Marx ermöglicht den Übergang von der Utopie zur Wissenschaft und von der Wissenschaft zum Handeln. Die Verknüpfung der beiden letzten Elemente veranlaßt Gramsci dazu, Marx an Lenin heranzurücken. Indem er klarmacht: »Eine herrschende Klasse (d.h. einen Staat) zu schaffen, kommt der Schaffung einer Weltanschauung gleich« (ebd.), nimmt er an, daß Marx und Lenin zwei Phasen entsprechen, der Phase der Bildung einer Weltanschauung und der ihrer Ausbreitung, weigert sich aber, beide voneinander zu trennen. Mit dem Marxismus verhalte es sich wie mit dem Christentum. »Das Christentum könnte historisch: Christianismus-Paulianismus genannt werden.« (Ebd., 182) Auch in diesem Sinne muß man wohl Gramscis Bemühen verstehen, der neuen Weltanschauung einen möglichst adäquaten Namen zu geben: »Absoluter Historismus« oder »Philosophie der Praxis«.

Der Ausdruck »Weltanschauung« ist, wie man sieht, im weiten Feld zwischen »Ideologie«, »Philosophie«, »Wissenschaft« und (ethischer oder politischer) »Praxis« höchst unterschiedlich besetzt, ohne eine eigene Identität auszubilden. Man sollte ihm deshalb den Status eines theoretischen Begriffs nicht zugestehen.

▶ Ideologie, Philosophie, Theorie, Übersetzbarkeit. G.L.(T.L.)

Weltrevolution

E: *World Revolution.* — F: *Révolution mondiale.* — R: *Mirovaja revoljucija.* — Sp: *Revolución mundial.* — Ch: *shijie geming* 世界革命

Der Begriff der Weltrevolution ist organisch verbunden mit der Leninschen Imperialismusanalyse und der daraus resultierenden Problematik des Übergangs zum Sozialismus; indessen läßt sich die Genealogie dieses Begriffs in jenen Arbeiten von Marx und Engels nachvollziehen, die von den Bedingungen der proletarischen Revolution handeln, wie sie sich innerhalb der kapitalistischen Produktionsweise darstellen. Lenin greift, kurz gesagt, drei Elemente auf: 1. Die »immanente Notwendigkeit (für die kapitalistische Produktionsweise), auf stets größerer Stufenleiter zu produzieren«, eine Notwendigkeit, die »zur beständigen Ausdehnung des Weltmarkts« treibt (*K III*, MEW 25, 345f.); 2. Die korrelative Bestimmung von Proletariat und Kommunismus, der »seine Aktion« ist, »als 'weltgeschichtliche' Existenz« (*DI*, MEW 3, 36); 3. die

politischen Positionen, die durch diesen »nicht-lokalen« Charakter impliziert und für den Internationalismus der Internationalen Arbeiter-Assoziation konstitutiv sind, sowie, nach deren Auflösung, die Aufrufe zur Brüderlichkeit der revolutionären Arbeiter aller Länder zur »internationalen sozialen Revolution« (Engels, Grußadresse an die französischen Arbeiter zum 21. Jahrestag der Pariser Kommune, 1892, MEW 22, 285). Lenin überdenkt diese drei objektiven Notwendigkeiten in seiner Analyse der für den Imperialismus spezifischen neuen Formen der Produktionsverhältnisse und des Klassenkampfs und entwickelt dabei ein neues Konzept der Weltrevolution, das von nun an die Möglichkeit der proletarischen Revolution in allen kapitalistischen Ländern des Zentrums und der Peripherie reflektiert, hauptsächlich in dem Land, welches das »schwächste Kettenglied« bildet, und er reflektiert das *Verhältnis* wechselseitiger Abhängigkeit, das die verschiedenen nationalen revolutionären Prozesse in einem weltweiten revolutionären Veränderungsprozeß des imperialistischen Systems zusammenfaßt (vgl. L. Althusser, *Für Marx*, Frankfurt/M. 1968, 115ff.). Lenin kommt in der Folge zu einer Korrektur der Übergangsproblematik, wie sie von Marx im Anschluß an die Kommune skizziert worden war: Sobald nicht mehr auf die »kapitalistischen Produktionsverhältnisse im allgemeinen« Bezug genommen wird, sondern »auf ein bestimmtes Stadium in der Geschichte des Kapitalismus: den Imperialismus« (E. Balibar, *Cinq études du matérialisme historique*, Paris 1974, 244), fällt der revolutionäre Übergang mit der historischen Übergangsperiode der ganzen Menschheit zum Kommunismus zusammen — unter den durch die Herrschaft des Imperialismus hervorgebrachten neuen Bedingungen, der deshalb als letztes Stadium des Kapitalismus begriffen wird. »Der Imperialismus ist der Vorabend der sozialen Revolution des Proletariats. Das hat sich seit 1917 im Weltmaßstab bestätigt.« (*Imp.*, Vorwort zur französischen und deutschen Ausgabe, 1920, LW 22, 198) Daher die »historische und universelle Bedeutung« der Oktoberrevolution, die den Auftakt bildet zu einem »Übergang im Weltmaßstab« (A. Zimine, *Le stalinisme et son 'socialisme réel'*, Paris 1982, 29).

Der Gedanke der Weltrevolution geht in Wirklichkeit dem Sieg der russischen Revolution voraus: Er entwickelt sich nach und nach im Zusammenhang mit der Vorbereitung der Revolution, wie vor allem Trotzkis, aber auch Parvus' Schriften (Alexander Helphand) beweisen. Indessen wird diese Vorstellung allein von Lenin zu einem Begriff der politischen Analyse ausgebaut, zu einem Begriff, der alle seine Analysen der revolutionären Periode beherrscht — vom 25. Oktober 1917, an dem er sogleich die »sozialistische Weltrevolution« willkommen heißt (ebd., 246), bis nach dem Zurückweichen der Revolutionen in Europa. Während dieser Periode wird »jede Situation durch die Weltrevolution hindurch begriffen, und entsprechend werden die Begriffe zur Analyse dieser Situationen geschmiedet« (J.-L. Dallemagne, *Construction du socialisme et révolution*, Paris 1975, 106). Die Problematik der Weltrevolution deckt sich nunmehr mit der des Übergangs, insofern die Gesamtheit der Aufgaben und Bedingungen beim Aufbau des Sozialismus ständig in Abhängigkeit von

den Entwicklungsbedingungen der Revolution *und* Konterrevolution in der Welt begriffen wird. Mit dem Konzept der Weltrevolution kann Lenin die aufeinanderfolgenden historischen Formen des dialektischen Verhältnisses denken, das die bolschewistische Revolution — definiert als erster Versuch, *conditio sine qua non* und Grundlage der Weltrevolution — mit der als Ziel definierten Weltrevolution verbindet, die ihrerseits die *conditio sine qua non* und Garantin der erfolgreichen bolschewistischen Revolution ist. Mit Bezug auf diese Dialektik, deren beide Pole *keinerlei* Vorrang voreinander haben, wird die Kohärenz der sich widersprechenden Antworten begründet, mit denen Lenin auf die Probleme reagiert, die sich der bolschewistischen Revolution unmittelbar nach dem Sieg, dann mit dem Kriegskommunismus und mit der Neuen Ökonomischen Politik stellen (vgl. E.H. Carr, *The Bolshevik Revolution*, Bd.3, London 1953). Lenins Stellungnahmen auf dem VII. Parteitag der KPR(B) (6.-8. März 1918) basieren ganz auf zwei Feststellungen: der Notwendigkeit, »den Übergang zu vollziehen von unserer Revolution als einer eng nationalen zur Weltrevolution« (LW 27, 78), wobei sie einen »Wendepunkt« von »gewaltiger Bedeutung« (ebd., 73) markiert; und der Gewißheit, »daß der Endsieg unserer Revolution eine hoffnungslose Sache wäre, wenn sie allein bliebe, wenn es in den anderen Ländern keine revolutionäre Bewegung gäbe« (ebd., 81).

Nach der Niederlage der Arbeiterräte in Österreich und der Zerschlagung der Räterepubliken in Ungarn und Bayern hält Lenin, wie etwa im März 1923, ungebrochen an der Verbindung von bolschewistischer Revolution und dem »Kampf im Weltmaßstab«, vor allem in den »zurückgebliebenen« Ländern, fest (*Lieber weniger, aber besser*, 1923, LW 33, 488). Während Stalin seine Theorie vom »Aufbau des Sozialismus in einem Land« auf einer Verstümmelung der Leninschen Problematik errichtet, deren »nationalen Pol« er geltend macht (*Zu den Fragen des Leninismus*, 1926, Werke, Bd.8, Hamburg 1971, 54ff.), betont Trotzki, der sich ebenfalls auf Lenin beruft, aber auch auf *Das ABC des Kommunismus* von Bucharin und Preobraschenski (1921; Zürich 1985), den »internationalen Pol«, jedoch auf differenziertere Weise und keineswegs indem er einfach das Gegenteil von Stalin behauptet (vgl. Trotzki, *L'Internationale communiste après Lénine ou Le grand organisateur des défaites*, Bd.1, Kap. 2; Bd.2, Kap. 5, Paris 1969. Zu dieser »Debatte« siehe die klassische Darstellung von Giuliano Procacci, *Staline contre Trotzki*, Paris 1965).

Ab Mitte der dreißiger Jahre, mit der Bildung der ersten Volksfronten, lassen die Theorien von den »nationalen Wegen« zum Sozialismus das Konzept der Weltrevolution immer mehr veralten, während die Forderung nach proletarischem Internationalismus auf mehr und mehr formale Weise fortgeschrieben wird. Umgekehrt bleibt die Weltrevolution doch zugleich ein wichtiger Bezugspunkt und eine zentrale methodologische Kategorie in der Praxis und Theorie der trotzkistischen Organisationen.

BEMERKUNG. — Mehr als sechzig Jahre nach dem Oktober und dem ersten Krieg der imperialistischen Mächte gegeneinander, einer Periode, die mit einer

äußerst fruchtbaren Phase der marxistischen Theorie und Politik zusammenfällt, scheint das Konzept der Weltrevolution endgültig veraltet, obwohl doch gerade die fortschreitende Verwandlung des Kapitalismus in eine »Weltökonomie« durch Integration vor allem der sozialistischen Ökonomien in den Weltmarkt (vgl. I. Wallerstein, *The Capitalist World-Economy*, Cambridge 1979) scheinbar denjenigen Analysen eine neue Aktualität verleiht, die Lenin den »klassischen« Formen des Imperialismus und dem Verhältnis, das er zwischen den letzteren und der Notwendigkeit eines »Übergangs im Weltmaßstab« aufstellte, gewidmet hat. Wenn es nicht, wie Zimine sagt, um eine Rückkehr zu jener »Weggabelung, von der ab der Weg in die Irre führte«, gehen kann (a.a.O., 131), sieht sich der Marxismus der theoretischen Aufgabe gegenüber, die heutigen Bedingungen eines tatsächlichen revolutionären Bruchs mit den neuen Herrschafts- und Ausbeutungsformen des »Superimperialismus« zu begreifen (ein Begriff, der von Balibar vorgeschlagen wird, in: R. Steinke [Hrsg.], *Exterminismus: Das Ende der Zivilisation?*, Berlin/West 1983). Hier wie überall zeigt uns die Praxis der revolutionären Kämpfe — von Solidarnosc in Polen bis zu dem Kampf um den Übergang zum Sozialismus, wie er jeden Tag aufs Neue in Nikaragua erfunden wird — vielleicht neue »Weggabelungen«, von denen aus der Weg der Weltrevolution nicht mehr in die Irre führen wird.

▶ Bolschewismus, Friedliche Koexistenz, Imperialismus, Internationale(n), Kommunismus, Leninismus, Nationalismus, Permanente Revolution, Räte, Trotzkismus, Übergang zum Sozialismus. B.T.(P.J.J.)

Wert

E: *Value.* — F: *Valeur.* — R: *Stoimost.* — Sp: *Valor.* — Ch: *jiazhi* 价值

Als Grundlage des quantitativen Austauschverhältnisses der Waren ist der Wert bestimmt durch die zu ihrer Produktion gesellschaftlich notwendige Arbeitszeit. Der Bezug des Werts auf die Arbeitszeit findet sich bereits bei Thomas von Aquin, wo dieser nach der Grundlage des »gerechten Preises« sucht. Nach der merkantilistischen Periode, in der man den Wert durch den Nutzen oder als Effekt von Angebot und Nachfrage bestimmte, taucht in England der Begriff *value* auf *(true, real value)*, der die Kosten in Gestalt der Löhne bezeichnet. Die Idee von der Arbeit als »Wertquelle« ist im 18. Jahrhundert ziemlich verbreitet, verknüpft mit der Vorstellung von der bürgerlichen Gesellschaft als eines Systems des Austauschs von Dienstleistungen. Die These, daß der *value is regulated by the quantity of Labour necessarily required* taucht in einer anonymen Schrift von 1738 auf. Smith greift diese Idee auf, beschränkt sie indes auf die vorkapitalistische Periode. Für das entstehende Industriekapital ist es in der Tat seit etwa 1750 charakteristisch, daß der Profit immer mehr als proportional zum eingesetzten Kapital erscheint. Dies führt dazu, den *value* oder »natürlichen Preis« der Waren durch Kosten + Durchschnittsprofit zu definieren

und den Marktpreis als um diese Achse fluktuierend. Bei Smith erhält der Bezug auf die Arbeit nunmehr einen andern Sinn: Er mißt den Warenwert durch die Arbeitsmenge, die jener zu »kaufen« oder »kommandieren« erlaubt. Er erhält so ein Prinzip zur Homogenisierung des ökonomischen Felds, das es ihm erlaubt, die Akkumulation als die Differenz zwischen notwendiger Arbeit und »kommandierter« Arbeit zu fassen. Ricardo wird jedoch mühelos das Scheitern des Unterfangens nachweisen: Die »kommandierte« Arbeit stellt keinen guten Maßstab dar, da sie variabel ist, abhängig von der Lohnhöhe. Er schlägt daher vor, auf die Bestimmung des Werts durch die notwendige Arbeitszeit zurückzukommen, ohne Nachweis seiner »Modifikation« durch die Situation des Kapitalismus, vor allem die ungleiche Kapitalzusammensetzung. Das wirft die Frage auf, ob jene Modifikationen nicht der Preisgabe der Werttheorie im Ricardoschen System entsprechen. Über diesen Punkt gehen die Meinungen heute auseinander. Marx für seinen Teil sieht in Ricardo denjenigen, der den Wert am klarsten durch die Arbeitszeit definiert hat.

In den *Umrissen zu einer Kritik der Nationalökonomie* (1843-44) setzt Engels sich zum Ziel, die Theorien von Ricardo und Say und die ihrer Gegner zu überwinden: »Der Wert ist das Verhältnis der Produktionskosten zur Brauchbarkeit.« (MEW 1, 507) Er drückt damit einen eher ricardianischen Standpunkt aus, da er den Wert bei Gleichstand von Angebot und Nachfrage durch die Kosten bestimmt. (Wir halten fest, daß er diesem Wert, den er »abstrakt« oder »reell« nennt, den »Tauschwert« entgegensetzt, worunter er den Marktpreis versteht.) Marx legt 1844 in seinen *Auszügen aus Mill* (MEW EB 1, 445) einen entsprechenden Standpunkt nieder: Die Bestimmung durch die Unkosten der Produktion ist nur ein »abstraktes (...) Moment« der *»wirklichen* Bewegung«, beherrscht von den zufälligen Schwankungen von Angebot und Nachfrage.

Zugleich liefert dieser Bezug der Klassiker auf den Arbeitswert Marx in den *Manuskripten 1844* die Basis seiner neuen Ausarbeitung der Feuerbachschen Gesellschaftskritik unter dem Thema Entfremdung: Der Mensch, der in der Arbeit sein eignes Sein hervorbringt, sieht sich unter den Bedingungen der Lohnarbeit von seinem eignen Wesen abgeschnitten. Der Wertbegriff besetzt indes noch keine entscheidende Stellung im Diskurs von Marx.

Die Zugehörigkeit zur »ricardianischen« Analyse des Werts, die sich ab 1845 immer deutlicher abzeichnet, erweist sich umfassend und ausdrücklich im *Elend der Philosophie* (1847), wo er durch die notwendige Arbeitszeit definiert wird (genauer: durch das notwendige »Minimum«, MEW 4, 83, eine Präzisierung, die Marx später wieder fallen läßt). In *Lohnarbeit und Kapital* (1849) stellt er in dieser Sichtweise die Frage des Marktpreises dar.

Indem er den Wertbegriff auf die Ware Arbeitskraft anwendet, gelangt Marx 1857 *(Grundrisse)* zum Begriff des Mehrwerts. Er präzisiert, daß die Arbeitszeit nicht nur Maß, sondern Substanz (*Grundrisse*, 86) des Werts ist (oder des »Tauschwerts«: erst in der 2. deutschen Ausgabe des *Kapitals* wird zwischen den beiden Ausdrücken unterschieden) und daß es sich um »allgemeine« oder

»gesellschaftliche« Arbeit handelt (ebd., 119), unabhängig von der »natürlichen Besonderheit« der Produkte (154). Als Werte sind alle Waren qualitativ gleich und unterscheiden sich nur durch die Quantität (ebd., 60). Daher ist das Geld nicht nur eine Ware unter anderen: »Als Wert ist sie (die Ware) Geld.« (Ebd.)

Zur Kritik (1859) bestimmt die Wertsubstanz genauer: »gleichförmige, unterschiedslose, einfache Arbeit«, »*abstrakt allgemein*« (MEW 13, 17). Zugleich also *abstrakt* im Sinne von gleichgültig gegenüber dem Gebrauchswert und *einfach* im Sinne von unqualifiziert, »Durchschnittsarbeit« (18), wobei die komplizierte Arbeit nur »einfache Arbeit auf höherer Potenz« ist, reduzierbar auf längere einfache Arbeit (19). In derselben Schrift wird auch die Analyse der Wertform entworfen.

Die definitive Fassung der Marxschen Werttheorie muß man indes im *Kapital* suchen, da Marx sich hier vornimmt, die gesamte Frage neu aufzunehmen und den Entwurf von 1859 zu verbessern. *Das Kapital* beginnt mit einer Bestimmung der Ware durch ihre beiden »Faktoren«: »Gebrauchswert und Tauschwert oder genauer gesagt Wert« (so in Abweichung von der deutschen Ausgabe die Überschrift zum 1. Kapitel in der von J. Roy übersetzten und von Marx revidierten frz. Ausgabe — Anm. d. Übers.).

Wertsubstanz und Wertgröße: Unter Gebrauchswert muß man jedes Ding verstehen, das eine gesellschaftlich anerkannte Nützlichkeit darstellt, jedes »Ding, das durch seine Eigenschaften menschliche Bedürfnisse irgendeiner Art befriedigt« (*K I*, MEW 23, 49), sei es in der Konsumtion oder in der Produktion. Es handelt sich hier um einen Allgemeinbegriff, der auf jede Gesellschaft zutrifft. Arbeit bestimmt sich allgemein als Produktion von Gebrauchswerten (*K I*, 192-200), ob ihr Resultat Warenform annimmt oder nicht.

»Der Tauschwert erscheint zunächst als das quantitative Verhältnis, die Proportion, worin sich Gebrauchswerte einer Art gegen Gebrauchswerte anderer Art austauschen« (*K I*, 50). Die Vokabel *Tauschwert* bezeichnet hier das sichtbare, manifeste Verhältnis zwischen den Waren. Und Marx beansprucht, die Grundlage dieses Verhältnisses, Prinzip und Regel dieser quantitativen Beziehung, d.h. den *Wert* selbst zu bestimmen, dessen bloße »Erscheinungsform« der Tauschwert ist (*K I*, 75). Dieses rein quantitative Verhältnis beruht auf dem, was allen Waren gemeinsam ist und wodurch sie vergleichbar sind: die in ihnen kristallisierte Arbeit. Die Arbeit ist also die *Wertsubstanz*. »Das Gemeinsame, was sich im Austauschverhältnis oder Tauschwert der Ware darstellt, ist also ihr Wert.« (*K I*, 53)

Maß der Quantität des Werts oder *Wertgröße* ist die Zeit. Es handelt sich dabei natürlich um die Zeit, welche gesellschaftlich zur Produktion einer Ware notwendig ist bei »gesellschaftlich-normalen Produktionsbedingungen und dem gesellschaftlichen Durchschnittsgrad von Geschick und Intensität der Arbeit« (ebd.), nicht aber um die vom einzelnen Produzenten oder Betrieb benötigte Zeit. Der Wert verweist daher von vornherein auf den gesellschaftlichen Prozeß, der die Rhythmen und Techniken der Produktion durch die

Konkurrenz, welche die Produzenten gegeneinander richtet, bedingt und umgestaltet.

Die wertbildende Arbeit ist die abstrakte Arbeit, d.h. ungeachtet ihrer Zweckmäßigkeit und ihrer besonderen technischen Merkmale, auf Grund derer sie bestimmte Gebrauchswerte produziert. Sieht man von alledem ab, so bleibt das, was aller Arbeit gemeinsam ist, »Verausgabung menschlicher Arbeitskraft« (*K I*, 52), »produktive Verausgabung von menschlichem Hirn, Muskel, Nerv, Hand usw.« (*K I*, 58). Dem Doppelcharakter der Ware entspricht somit ein Doppelcharakter der Arbeit. Marx begreift dies als wichtige Entdeckung. »Das Beste an meinem Buch ist 1. (darauf beruht *alles* Verständnis der facts) der gleich im *Ersten* Kapitel hervorgehobne *Doppelcharakter der Arbeit*, je nachdem sie sich in Gebrauchswert oder Tauschwert ausdrückt« (Brief an Engels, 24. Aug. 1867, MEW 31, 326). »Diese zwieschlächtige Natur der in der Ware enthaltenen Arbeit ist zuerst von mir kritisch nachgewiesen worden.« (*K I*, 56) Diese Arbeit ist auch einfache Arbeit. »Sie ist Verausgabung einfacher Arbeitskraft, die im Durchschnitt jeder gewöhnliche Mensch, ohne besondere Entwicklung, in seinem leiblichen Organismus besitzt. *Die einfache Durchschnittsarbeit* selbst wechselt zwar in verschiednen Ländern und Kulturepochen ihren Charakter, ist aber in einer vorhandnen Gesellschaft gegeben. Kompliziertere Arbeit [*skilled labour*, travail qualifié — Zusatz in der frz. Übers. von Roy/Marx, Anm. d. Übers.] gilt nur als *potenzierte* oder vielmehr *multiplizierte* einfache Arbeit« (*K I*, 59).

Die Wertform: Das Vorgehen von Marx bestand bis zu diesem Punkt darin, daß er vom Tauschwert, wie er sich in diesem Austauschverhältnis darstellt, zu dessen regelndem Prinzip geht, das aus der Produktion stammt: dem Wert. Er kann nun zur »Wertform« zurückkehren, d.h. auf das Wertverhältnis, insofern es den *Wertausdruck* enthält, und zeigen, daß es das Geld impliziert. Es gilt »zu leisten, was von der bürgerlichen Ökonomie nicht einmal versucht ward, nämlich die Genesis dieser Geldform nachzuweisen, also die Entwicklung des im Wertverhältnis der Waren enthaltenen Wertausdrucks von seiner einfachsten unscheinbarsten Gestalt bis zur blendenden Geldform zu verfolgen.« (*K I*, 62; bei Roy/Marx heißt es abweichend: »(...) bis zur Geldform zu verfolgen, die jedermann in die Augen springt«, *Le Capital*, Éditions Sociales, I, I, 63 — Anm. d. Übers.)

Marx geht von der einfachsten Tauschform aus, die nur zwei Warenposten enthält, deren einer seinen Wert im anderen ausdrückt. Dies ist das Paar relative Wertform/Äquivalentform. Die Ware A hat hier in B einen von ihr unterschiedenen Ausdruck. Sie stellt sich hier nicht mehr nur als ein Gebrauchswert dar, sondern als bestimmt durch eine Beziehung zu einer Ware B, die ihren Tauschwert ausdrückt. Diese wiederum drückt ihn noch in Gestalt ihres eignen Gebrauchswerts B aus.

Man kann aber, wie Marx sagt, dieses »Unzulängliche« dadurch beheben, daß man zu B hinzufügt »was immer man will« (vgl. *Le Capital*, Übers. Roy/Marx, ÉS, I, I, 75 — Anm. d. Übers.). Die Wertform geht so »von selbst

in eine vollständigere Form über« (*K I*, 76). Es ist dies die »totale oder entfaltete Wertform«: z Ware A = u Ware B oder = v Ware C oder = w Ware D usw., wo die in A enthaltene Arbeit sich als vom Gebrauchswert dieser unterschiedlichen Waren unabhängige abstrakte Arbeit darstellt (*K I*, 77). Diese Form enthält noch immer Mängel: Die Serie ist nie abgeschlossen, bleibt immer Fragment. Es genügt indes sie »umzukehren«, damit man die allgemeine Wertform erhält, die die Waren nicht mehr als Gebrauchswerte, sondern als Werte ins Verhältnis setzt (*K I*, 79). Die Geldform ist nichts anderes als diese allgemeine Form, sobald das allgemeine Äquivalent mit der Naturalform des Goldes identifiziert ist. Alle Waren finden darin einen gemeinsamen Ausdruck, der von ihrer besonderen Qualität abstrahiert und sie als Wert darstellt, d.h. als abstrakte kristallisierte Arbeitszeit.

Diese Entwicklung, deren Status strikt theoretisch und nicht historisch ist, zielt nicht nur auf den Nachweis, daß Geld eine Ware ist, sondern daß das Geld zum Begriff des Tauschwerts selbst gehört; hierin unterscheidet sich die Theorie von Marx grundsätzlich von der Ricardos, wo das Geld nichts mit der Wertsubstanz zu tun hat, sondern nur mit dem Wertmaß. Es handelt sich hier um eine logische Folge der Definition des Werts durch abstrakte Arbeit, die einen latenten Widerspruch manifestiert: der Austausch G—W, worin sich zwei Zielsetzungen — die des Gebrauchswerts und die des Tauschwerts — kreuzen, kann sich in das kapitalistische Verhältnis G—W—G' verwandeln, worin die zweite der beiden Zielsetzungen vorherrscht, nämlich das Streben nach Akkumulation des abstrakten Reichtums.

Die Wertkategorie erfährt wichtige Entwicklungen im *Kapital*: z.B. in Gestalt des Begriffs »Wert der Arbeitskraft« (*K I*, 336), einem Grundbegriff der Mehrwerttheorie; dazu die Unterscheidung »individueller/gesellschaftlicher Wert« (ebd.), die zum Extramehrwert führt; schließlich die Transformation des Werts in den Produktionspreis (*K III*, Abschn. 2).

Das Wertgesetz: In der Warenproduktion hat das Wertgesetz nicht nur die Funktion, den Austausch zu regeln, sondern auch die Produktion selbst sowie die Reproduktion des Systems. Wenn bei einer Ware die Nachfrage das Angebot übersteigt, tendiert ihr Preis über den Wert, die Arbeit orientiert sich danach und strömt solange hinzu, bis das Gleichgewicht von Angebot und Nachfrage dazu führt, daß sich die Ware zu ihrem Wert verkauft (bzw. zu ihrem Produktionspreis, falls es sich um kapitalistische Produktion handelt). Der Wertbegriff bezieht sich daher notwendig auf den des Marktpreises und läßt sich in diesem Sinn nur auf eine Marktwirtschaft anwenden, die auf Privateigentum basiert. Bereits im *Elend der Philosophie* entwickelt Marx unter Berufung auf Ricardo diesen Gedanken gegen Proudhon, der den Wert als normative Kategorie des künftigen Sozialismus behandelt. Im späteren Werk kommt Marx nur beiläufig auf diesen Punkt zurück. Er beschränkt sich auf zwei Aussagen. Einerseits verschwindet das »Wertgesetz«, insofern es an die Marktwirtschaft gebunden ist, mitsamt dem Warenfetischismus. Andererseits bleibt die Frage der Arbeitszeit vorrangig. Und zwar bleibt »nach Aufhebung

der kapitalistischen Produktionsweise (...) die Wertbestimmung vorherrschend in dem Sinn, daß die Regelung der Arbeitszeit und die Verteilung der gesellschaftlichen Arbeit unter die verschiednen Produktionsgruppen, endlich die Buchführung hierüber, wesentlicher denn je wird.« (*K III*, MEW 25, 859)

Da der Wertbegriff im Zentrum allen ökonomischen Denkens steht, bildet er einen wesentlichen Ort des Zusammenstoßes marxistischen Denkens mit bürgerlichem Denken. Die Gründungsschriften der neoklassischen Strömung, die den Wert an den Nutzen bindet, erscheinen fast gleichzeitig mit dem *Kapital*; sie kommen weitgehend als Reaktion auf die sozialistische Bewegung im allgemeinen und die Stützung, die diese in der sogenannten »ricardianischen« Werttheorie fand. Die Grenznutzentheorie (Marginalismus) behandelt die Arbeit als einen Faktor unter anderen (Naturressourcen, durch Arbeit produzierte Produktionsmittel), wobei der ökonomischen Analyse vor allem die Funktion zukommt, deren optimale Kombination festzustellen. In jüngerer Zeit manifestiert sich in der Cambridge-Schule neues Interesse am klassischen Denken, vor allem mit dem Ziel, die Gesamtheit der Produktionselemente auf Arbeitsmengen unterschiedlicher Perioden zu reduzieren (Sraffa).

Im übrigen hat die Entwicklung einer sozialistischen Ökonomie in der UdSSR die Debatte über die Fortexistenz der Wertkategorie außerhalb des Bereichs der Warenproduktion wieder entfesselt. Bucharin kündigte 1920 mit dem Ende der Warenproduktion das Ende der politischen Ökonomie und ihrer Kategorien an. Dann bemühte man sich, den Übergang theoretisch zu erfassen: die Aufteilung der Arbeit, bisher durch das blinde Gesetz des Marktes bewirkt, wird zunehmend durch »den bewußten Willen der ganzen Gesellschaft« gesteuert (Lapidus und Ostrovitjanow), zunächst durch einfache »Manipulation« des Gesetzes. Stalin (1952) zufolge hat das Wertgesetz aufgehört, regelndes Prinzip der Produktion zu sein, bleibt aber entscheidend für die Organisation des Austauschs. Seit den 1960er Jahren stoßen — in bezug auf die diversen Wirtschaftsreformen — unterschiedliche Orientierungen aufeinander in der Frage der Preise: mit direktem (Strumilin) oder indirektem (Produktionspreisschule) Verweisen auf den Wert bzw. auf den Grenznutzen (Novoljow, Kantorowitsch).

● BIBLIOGRAPHIE: H.G. BACKHAUS, »Materialien zur Rekonstruktion der Marxschen Werttheorie«, in: *Gesellschaft* Nr.1/1974, Nr.4/1976 u. Nr.11/1978; *Le débat soviétique sur la loi de la valeur*, hrsg. u. eingel. v. P. Vallerant u. J.-L. Dallemagne (enthält Texte von Bucharin, Lapidus, Preobraschenski, Trotzki u.a. aus den Jahren 1920-29), Paris 1972; PROJEKTGRUPPE (H. ASCHE, J. BISCHOFF, O. KALLSCHEUER u.a.), *Das Kapitel vom Geld*, Berlin/W. 1973; M. DOBB, *Wert- und Verteilungstheorien seit A. Smith*, Frankfurt/M. 1977; G. DOSTALER, *Marx, la valeur et l'économie politique*, Paris 1978; A. DOZ, F. RICCI, in: J. d' HONDT (Hrsg.), *La logique de Marx*, Paris 1974, 91-133; dies. in: *Critique de l'économie politique* Nr.18, Paris 1974; G. DUMENIL, *Le concept de loi dans »Le Capital«*, Paris 1978; M. LIPPI, *Marx. Il valore come costo sociale reale*, Mailand 1976; P. MACHEREY, in: *Lire le Capital I*, Paris 1966, 213-256; R.L. MEEK, *Studies in the Labour Theory of Value*, London 1956 (²1973); D. RICARDO, *Grundsätze der*

politischen Ökonomie und der Besteuerung, Kap.1; I.I. RUBIN, *Studien zur Marxschen Werttheorie*, Frankfurt/M. 1973; A. SMITH, *Reichtum der Nationen*, I, Kap.5-7; P. SRAFFA, *Warenproduktion mittels Waren*, Frankfurt/M. 1976.

▶ Arbeitsteilung, Austausch, Geld, Gesetz, Kapital, Konkurrenz, Kritik der politischen Ökonomie, Markt, Mehrwert, Preis, Produktion, Ware, Warenfetischismus, Wirtschaftsplanung. J.B.(W.F.H.)

Wesen

E: *Essence.* — F: *Essence.* — R: *Suščnost'.* — Sp: *Esencia.* —
Ch: *benzhi* 本质

1. Als jahrtausendealte Kategorie der Philosophie bezeichnet das Wesen die Gesamtheit der notwendigen und unveränderlichen Eigenschaften einer bestimmten Wirklichkeit. Die Philosophie stellte sich lange die Aufgabe, das Wesen alles Wirklichen (aller Wirklichkeiten) zu erfassen. Auf diese Weise bildete sich eine komplexe Problematik um sogenannte »Grundfragen«: Existiert das Wesen einer Sache objektiv als an sich seiende Realität (Essentialismus)? Ist es nur ein begriffliches Werkzeug, dem außerhalb der Worte, die es ausdrücken, keinerlei Realität zukommt, da nur die konkreten Dinge wirklich sind (Nominalismus)? Diese Antinomie der antiken Philosophie war der Anlaß für unterschiedliche Überwindungsversuche. So existiert etwa für Aristoteles das Wesen nicht getrennt von den Einzeldingen, sondern in ihnen wie die besondere Form in ihrer Materie.

2. Hegel knüpft wieder an Aristoteles an und behauptet, daß die Erkenntnis sich auf ein gegenständliches, objektives Wesen bezieht. Die Erscheinung ist Ausdruck des Wesens, und dieses drückt sich nur in jener aus. »Der Schein (das Scheinende) ist die Widerspiegelung des Wesens in sich (ihm) selbst« (Lenin zu Hegels »Lehre vom Wesen« in der *Wissenschaft der Logik*: *PH*, LW 38, 122). Gegen Kant, der nach seiner Auffassung die Erscheinungen und das Wesen trennt und die Objektivität der Erkenntnis anzweifelt, macht Hegel erneut geltend, daß das Wesen nichts Jenseitiges ist, sondern das im Phänomenalen Erscheinende, als ein Moment der Entwicklung der absoluten Idee.

3. Bei der Konstitution der materialistischen Dialektik mußte Marx jeden Essentialismus kritisieren und zugleich an der Kategorie des Wesens in einem neuartigen Sinne festhalten. Der Versuch, die Praxis in ihren notwendigen und unveränderlichen Eigenschaften, ihrem Wesen, zu erfassen, führte Marx zu der Entdeckung, daß dieser Gegenstand jedem Unveränderlichkeits-Standpunkt unwiderruflich die Grundlage entzieht. Die einzige notwendige und unveränderliche Eigenschaft der gesellschaftlichen Praxis ist die, daß sie Prozeß der Produktion und Transformation der Strukturen und Modalitäten menschlicher Existenz ist, unter denen diese ihre eigene Kontinuität herstellt. Der Essentialismus mystifiziert — als eine spekulative Haltung — die wirkliche

Aktivität des Menschen, indem er von einer abstrakten, im engeren Sinne philosophischen oder einer ökonomischen Theorie der menschlichen Natur ausgeht (vgl. *HF*, MEW 2, 75-141). Marx erklärt »die Ideenformationen aus der materiellen Praxis« (*DI*, MEW 3, 38). Der »reale Grund dessen, was sich die Philosophen als 'Substanz' und 'Wesen des Menschen' vorgestellt« haben, erweist sich als die »Summe von Produktionskräften, Kapitalien und sozialen Verkehrsformen, die jedes Individuum und jede Generation als etwas Gegebenes vorfindet« (ebd.). Das »menschliche Wesen ist kein dem einzelnen Individuum inwohnendes Abstraktum. In seiner Wirklichkeit ist es das ensemble der gesellschaftlichen Verhältnisse.« (6. Feuerbachthese, MEW 3, 6)

4. Das Ende der absoluten Wesenheiten des metaphysischen Verstandes, der Rekurs auf die Naturwissenschaften zum Begreifen der wirklichen Probleme und der Aufbau des historischen Materialismus machen es erforderlich, an der Wesenskategorie in veränderter Verwendungsweise und Gestalt festzuhalten. Da das Wesen als ein abstraktes Ding an sich nicht existiert, geht es Marx um die Entwicklung eines Wissens von der Praxis in ihrem Wesen als einem andauernden Prozeß. Die Wissenschaft benötigt das Begriffspaar von Wesen und Erscheinung, und zwar »Wesen« als die Gesamtheit der konstitutiven Beziehungen in der betrachteten Realität und sodann in Prozeß und Dynamik der treibenden Widersprüche: »alle Wissenschaft wäre überflüssig, wenn die Erscheinungsform und das Wesen der Dinge unmittelbar zusammenfielen« (*K III*, MEW 25, 825). Die Frage bleibt, ob dieses »veränderte« Festhalten unabdingbar ist, oder ob es sich um ein Hegelsches Relikt handelt (vgl. die Debatte zwischen Lucien Sève und Louis Althusser). Aber die Lektüre der Texte ist eindeutig: Für Marx ist es nötig, im Erzeugungsverhältnis und im Prozeß der betreffenden Sache (hier der kapitalistischen Produktion) eine Wesensrealität, ihre Dingwerdung festzustellen. Das *Kapital* ist eine Kritik der erscheinenden gesellschaftlichen Bewegung, eine Selbstkritik der von dieser Erscheinung hervorgerufenen Illusionen und eine Bestimmung der Grundverhältnisse, die zugleich auf die sie beherrschenden Formen verweisen und das Historische, Überholte dieser Formen anzeigen (vgl. den Status der Arbeitskraft, die als variables Kapital das Beherrschte ist und dennoch die wesentliche produktive Instanz). Es gilt festzuhalten, daß Lenin nicht auf diese Kategorie verzichtet hat. Sie ist für ihn integraler Bestandteil der »Dialektik«, aufgefaßt als »unendlicher Prozeß der Vertiefung der Erkenntnis des Dinges, der Erscheinungen, Prozesse usw. durch den Menschen, von den Erscheinungen zum Wesen und vom weniger tiefen zum tiefen Wesen« (*PH*, LW 38, 213).

● BIBLIOGRAPHIE: L. ALTHUSSER, *Für Marx*, Frankfurt/M. 1968; N. BADALONI, *Per il comunismo. Questioni di teoria*, Turin 1972 (frz. 1976); L. GEYMONAT, *Grundlagen einer realistischen Theorie der Wissenschaft* (1978), Köln 1980; C. LUPORINI, *Dialettica e materialismo*, Rom 1974; L. SÈVE, *Marxismus und Theorie der Persönlichkeit*, Frankfurt/M. 1972; ders., *Une introduction à la philosophie marxiste*, Paris 1980.

▶ Absolut/Relativ, Abstrakt/Konkret, Allgemeines/Besonderes, Gattung, Historisch/Logisch, Mensch, Logik. A.T.(T.L.)

Westlicher Marxismus

E: *Western Marxism.* — F: *Marxisme occidental.* — R: *Zapadnyj marksizm.* — Sp: *Marxismo occidental.* — Ch: *xifang Makesi zhuyi* 西方马克思主义

Dieser Ausdruck wird gebraucht, um bestimmte Strömungen der marxistischen Philosophie zu bezeichnen, die sich in Westeuropa nach dem Ersten Weltkrieg entwickelt haben und sich von der »östlichen« marxistischen Orthodoxie, d.h. der sowjetischen, unterscheiden (oder in Opposition zu ihr treten).

Die meisten Autoren sehen in Lukács und seinem Werk *Geschichte und Klassenbewußtsein* (1923) den Ausgangspunkt des westlichen Marxismus, zu dem auch Karl Korsch, Antonio Gramsci, Ernst Bloch, die Frankfurter Schule u.a. gezählt werden. Der Ausdruck taucht zum ersten Mal in dem Werk von Maurice Merleau-Ponty *Die Abenteuer der Dialektik* auf (1955; dt. Frankfurt/M. 1968), und zwar nur in bezug auf Lukács, dessen Buch von 1923 als ein »frischer und kraftvoller Versuch« begrüßt wird, »durch den die Jugend des Marxismus und die der Revolution wiederbelebt werden« (ebd., 71). Im Gegensatz zu den szientistischen und objektivistischen Lesarten des historischen Materialismus sei Lukács' Philosophie »ein Marxismus, der die Subjektivität in die Geschichte eingliedert, ohne aus ihr ein Epiphänomen zu machen« (ebd., 52). Den originellsten Definitionsversuch des westlichen Marxismus unternimmt Perry Anderson in seinem Buch *Über den westlichen Marxismus* (1976; dt. Frankfurt/M. 1978). Seine Analyse unterscheidet sich vom gewöhnlichen Umgang mit diesem Thema darin, daß er das geographische Kriterium mit dem Generationskriterium verbindet: er setzt dem Marxismus im »Westen« weniger den im »Osten« entgegen, sondern das, was er die »klassische Tradition« nennt: Marx, Engels, Kautsky, Plechanow, Lenin, Rosa Luxemburg, Trotzki, Otto Bauer, Bucharin u.a. Nach Anderson gehören zum Umfeld des westlichen Marxismus nicht nur Autoren wie Lukács, Korsch, Gramsci, Adorno, Horkheimer, Benjamin, Marcuse, sondern auch Della Volpe, Colletti, Henri Lefebvre, Sartre, Goldmann und Althusser, denen bei allen Differenzen einige Züge gemeinsam sind: Verschiebung des Interesses von Ökonomie und Politik zur Philosophie; Trennung von Theorie und Praxis; pessimistische Geschichtsauffassung; subtile und wegweisende Analysen von Kunst und Kultur. Insgesamt bilde der westliche Marxismus eine intellektuelle Tradition, die sich in einer Periode der Niederlage und infolgedessen getrennt von den Massen und dem politischen Kampf für den Sozialismus entwickelt habe — ungeachtet ihrer radikalen, antikapitalistischen und antireformistischen Orientierung. Indessen treffen diese Charakteristika, wie der Autor selbst einräumt, vor allem auf die Zeit nach 1945 zu; in den Jahren nach dem Oktober 1917 findet man Denker wie Lukács, Gramsci und Korsch unmittelbar eingebunden in die großen revolutionären Aufstände ihrer Zeit.

Diese Beobachtung zeigt die Begrenztheit jedes Versuchs, ein gemeinsames Terrain für eine so disparate Ansammlung von Autoren zu finden und die

Geschichte des Marxismus nach geographischen und/oder Generationskriterien einzuteilen. Dennoch existiert unstreitig eine beachtliche politische, theoretische und philosophische Affinität zwischen Denkern wie Lukács, Bloch, Korsch und Gramsci, die von den zwanziger Jahren bis heute ihren Einfluß (vor allem auf die Frankfurter Schule) ausgeübt haben. Der Ausdruck »westlicher Marxismus« dient der Bezeichnung ihrer gemeinsamen geographischen Herkunft sowie ihres Abstandes vom institutionalisierten Marxismus der UdSSR.

● BIBLIOGRAPHIE: P. ANDERSON, *In the tracks of historical materialism*, London 1983; A. ARATO, P. BREINES, *The Young Lukács and the Origins of Western Marxism*, New York 1979; M. KELLY, *Modern French Marxism*, Oxford 1982; M. LAGUEUX, *Le marxisme des années 60*, Québec 1982; G. LUKACS, *Geschichte und Klassenbewußtsein* (1923), Werke Bd.2, Neuwied, Berlin/West 1968.

▶ Budapester Schule, Frankfurter Schule, Gramscismus, Krisen des Marxismus, Philosophie, Romantik, Verdinglichung, Wissenschaft. M.L.(P.J.J.)

Wettbewerb

E: *Emulation.* — F: *Emulation.* — R: *Sorevnovanie.* — Sp: *Emulación.* — Ch: *jingsai* 竞赛

Nach dem Verständnis und der Intention der Führer der Bolschewiki bezeichnet dieser Begriff unmittelbar nach der Oktoberrevolution von 1917 das Mittel, das vorrangig zur Realisierung einer zweifachen historischen Aufgabe eingesetzt werden sollte: die Veränderung des in Jahrhunderten gewachsenen Verhältnisses der Massen zum Staat einerseits und zur Arbeit andererseits. Für Lenin hat der Wettbewerb den Zweck, die unterdrückten Potentiale des Volkes auf vielfältige Art zur Entfaltung zu bringen. Er soll an die Stelle der »Konkurrenz« oder des »freien Unternehmertums« treten, die den frühen Kapitalismus kennzeichneten, bevor dieser daraus nur eine andere Bezeichnung für Herrschaft und Ausbeutung machte: »Der Sozialismus erstickt keineswegs den Wettbewerb, im Gegenteil, er schafft erstmalig die Möglichkeit, ihn wirklich auf *breiter* Grundlage, wirklich im *Massen*umfang anzuwenden, die Mehrheit der Werktätigen wirklich auf ein Tätigkeitsfeld zu führen, auf dem sie sich hervortun, ihre Fähigkeiten entfalten, jene Talente offenbaren können, die das Volk, einem unversiegbaren Quell gleich, hervorbringt und die der Kapitalismus zu Tausenden und Millionen zertreten (...) hat.« (*Wie soll man den Wettbewerb organisieren?*, Dezember 1917, LW 26, 402) Der Wettbewerb bedeutet somit zunächst die Übernahme der *organisatorischen* Arbeit (Verwaltung des Staates und Aufbau der Gesellschaft), um das historische Monopol der herrschenden Klasse in diesem Bereich zu brechen. Als ein Prinzip der sozialistischen Gesellschaft muß er sowohl unter »Millionen und aber Millionen Arbeitern und Bauern« als auch »im gesamtstaatlichen Maßstab« in Gang gebracht werden (ebd., 410); darum spricht Lenin vom »*Wettbewerb* der Kommunen,

der Gemeinden, der Konsum- und Produktivvereine und -genossenschaften, der Sowjets«; darin sieht er »die Arbeit, bei der in der *Praxis* die *organisatorischen Talente* hervortreten und zur Teilnahme an der Verwaltung des ganzen Staates aufrücken müssen« (ebd., 413f.). Der allgemeine Wettbewerb unter den gesellschaftlichen und politischen Einheiten ist somit der kollektive Weg der großen Umgestaltung, der durch den revolutionären Sieg möglich geworden ist, und in dessen Verlauf sich das Herrschaftsverhältnis zwischen dem Staat und den Massen schrittweise umkehren wird — er stellt einen der Hebel zum Absterben des Staates dar (vgl. etwa *Die nächsten Aufgaben der Sowjetmacht*, April 1918, LW 27, 244).

In der gleichen historischen Perspektive weist Lenin dem Wettbewerb eine zweite Funktion zu: er ist der unmittelbare Ausdruck dessen, was er die Arbeit »für sich selbst« im Gegensatz zur »Zwangsarbeit für die Ausbeuter« nennt (LW 26, 405). Die »Subbotniks« waren dafür, mitten im Bürgerkrieg, das schlagende Beispiel. Es war gewiß nicht leicht, die Gewohnheit auszumerzen, »die Arbeit nur für eine Fron und nur dann für rechtmäßig zu halten, wenn sie nach einer bestimmten Norm bezahlt wird«, und »langsam, aber sicher kommunistische Disziplin und kommunistische Arbeit durchzusetzen« (*Vom ersten Subbotnik an der Moskau-Kasaner Eisenbahn*, 1920, LW 31, 113). Dieses Experiment basierte ungeachtet gewisser voluntaristischer Aspekte noch insofern auf echter Masseninitiative, als nur die »Arbeiterkontrolle« ihm seinen Sinn verlieh (LW 26, 405). Das belegt die Lektüre der *Bestimmungen über die Subbotniks* von A.N. Sokolov: die »Subbotniks« werden hier definiert als eine »Form der (...) Selbstorganisierung der Arbeiterklasse«, als »ein Laboratorium zur Entwicklung von Formen kommunistischer Arbeit«, und, wie Lenin hinzufügt, als »Verwirklichung der Diktatur des Proletariats« (LW Ergänzungsband 1917-1923, 177).

Mit der staatlichen Konsolidierung der UdSSR bekam der Wettbewerb indessen sehr schnell einen anderen Inhalt oder, genauer, seine Zwangsmomente gewannen die Oberhand über seine schöpferischen, die Massen mobilisierenden Elemente. *Das Laboratorium geriet zur Institution.* Der erste Bereich, in dem sich der Wettbewerb entfaltet hatte (Massen/Staat), wurde faktisch eliminiert. Der zweite (Massen/Arbeit) wurde dagegen besonders hoch bewertet, was zweierlei zur Folge hatte: Es bildete sich eine offizielle Ideologie der Glorifizierung der Arbeit heraus, und es entstand ein System zur Stimulierung der Produktion und zur Steigerung der Arbeitsproduktivität. Auf der XVI. Parteikonferenz über die Entwicklung des sozialistischen Wettbewerbs (April 1929) erklärt Stalin, daß die Arbeit im Sowjetsystem »eine Sache der Ehre und Würde, des Ruhmes und Heldentums« ist (zit.n. *Geschichte der Kommunistischen Partei der Sowjetunion [Bolschewiki]*, 1938, in: *Stalin Werke*, Bd.15, Hamburg 1971, 370). 1935 heißt es, daß »eine neue, eine höhere Etappe des sozialistischen Wettbewerbs« erreicht sei (gemeint ist die Stachanowbewegung); diese Bewegung, die »mit der neuen Technik verbunden« sei, breche »mit den alten technischen Normen (...), weil sie unzulänglich sind«, und sie übertreffe »die

Arbeitsproduktivität der fortgeschrittenen kapitalistischen Länder in einer ganzen Reihe von Fällen« (»Rede auf der ersten Unionsberatung der Stachanowleute am 17. November 1935«, in: *Lenin und Stalin über den Wettbewerb*, Berlin 1948, 90-106, hier: 90-92).

Diese beiden Säulen, die zugleich gesellschaftliche Legitimation begründen sollen, tragen noch heute das Gebäude des sozialistischen Wettbewerbs in der UdSSR und in den osteuropäischen Ländern mit dem ganzen aufwendigen System von Prämien und Auszeichnungen für die »Stoßarbeiter«, »Kollektive der kommunistischen Arbeit«, »Brigaden der sozialistischen Arbeit« usw. (siehe hierzu das Arbeitsgesetzbuch der DDR von 1961, insbesondere Artikel 15; außerdem den Artikel »Emulation socialiste« in: *Dictionnaire économique et social*, hrsg. v. M.Bouvier-Ajam, J.Ibarrola, N.Pasquarelli, Paris 1975).

● BIBLIOGRAPHIE: W.I. LENIN, LW 27, 144, 194-198; LW 28, 465f.; LW 31, 289f., 368f.; LW 35, 442; Z. JEDRIKA, »L'école unique du travail en Russie et en URSS, 1917-1927«, in: *Annuaire de l'URSS*, Paris 1966; S. SCHWARZ, *Les ouvriers en Union soviétique*, Paris 1956.

▶ Konkurrenz, Materielle/Geistige Arbeit, Orthodoxie, Sowjetstaat, Stachanowbewegung. G.Be.(I.U.)

Widerspiegelung

E: *Reflection.* — F: *Reflet.* — R: *Otraženie.* — Sp: *Reflección.* — Ch: *fanying* 反映

1. Die Kategorie der Widerspiegelung ist eine grundlegende Kategorie der »Erkenntnistheorie (...) des Marxismus« seit Lenin (*PH*, LW 38, 343). Sie verweist auf das materialistische, anti-idealistische Postulat der Priorität des Seins vor dem Bewußtsein, ein Postulat, das zugleich das Prinzip der Erkennbarkeit des (materiellen) Seins durch das Denken — seinerseits eine spezifische Form der Materie — bildet. Dieses Postulat ermöglicht es, die »große Grundfrage aller, speziell neueren Philosophie«, die Frage »nach dem Verhältnis von Denken und Sein« zu entscheiden (Engels, *Feuerbach*, MEW 21, 274). Schon vor Lenin hat also Engels sowohl den Prozeß der Reproduktion der materiellen Realität im Denken als auch den Prozeß der Determination des Denkens durch seine materiellen, geschichtlich-gesellschaftlichen Verhältnisse mit Hilfe der Theorie der Widerspiegelung bestimmt. Das Denken produziert nicht aus sich selbst heraus die existierende Welt, sondern es liefert eine »exakte Darstellung des Weltganzen, seiner Entwicklung und der der Menschheit« (*AD*, MEW 20, 22; vgl. auch 573 u. 583): »die Dialektik des Kopfs nur Widerschein der Bewegungsformen der realen Welt, der Natur wie der Geschichte« (*DN*, MEW 20, 475; vgl. auch 348). Marx hat immer einen anti-idealistischen Standpunkt bezogen, den sich die Widerspiegelungstheorie zu eigen macht: Die bürgerliche

Gesellschaft erscheint als etwas vom Denken Unabhängiges, als seine wirkliche materielle Voraussetzung. Das Denken zielt über »abstrakte Bestimmungen« auf die »Reproduktion des Konkreten«. Wenn das Denken zu diesem Zweck eine »Gedankentotalität« produziert, »ein Produkt des denkenden Kopfes, der sich die Welt in der ihm einzig möglichen Weise aneignet«, so bleibt doch das reale Subjekt »nach wie vor außerhalb des Kopfes in seiner Selbständigkeit bestehn« (*Grundrisse*, 22). Bei Marx wie bei seinen Erben ist die Widerspiegelungstheorie mit dem dialektischen Charakter des Erkennens verknüpft.

2. Die Widerspiegelungstheorie ist in einer dialektischen Spannung gedacht, als Theorie einer prozeßhaften Widerspiegelung, die die tätige und operative Dimension des Erkennens einbezieht, wie sie vom Idealismus betont wird (vgl. die erste der *Thesen*, MEW 3, 5). Die »konkrete Totalität als Gedankentotalität, als ein Gedankenkonkretum, in fact ein Produkt des Denkens, des Begreifens«; »Verarbeitung von Anschauung und Vorstellung in Begriffe« (ebd.). Im Anschluß an Engels hat Lenin diese aktive Dimension der Widerspiegelung herausgearbeitet, die die materialistische Objektivität einer mehr oder weniger adäquaten Widerspiegelung mit ihrer Dialektik von Annäherung und Entwicklung vereinigt. Seine *Philosophischen Hefte* (LW 38) stehen nicht im Widerspruch zu *Materialismus und Empiriokritizismus* (LW 14). Die Elemente dieser Theorie lassen sich wie folgt rekonstruieren:

a) Ausgangspunkt ist die vorgängige Existenz der Außenwelt, was sich darin zeigt, daß die wichtigste Quelle unserer Erkenntnisse in den Empfindungen liegt (die uns nicht von der Welt trennen, sondern uns mit ihr verbinden). In letzter Instanz existiert nur, was durch unsere Sinnesorgane beglaubigt wird (vgl. *ME*, LW 14, 42f.);

b) nicht auf die einzelnen Empfindungen kommt es an, sondern auf ihre sich aus wechselseitigen Korrekturen und Überlagerungen ergebende Gesamtheit;

c) diese Gesamtheit ist keine in der reinen Theorie gegebene, sondern wird im Zusammenhang der Praxis entwickelt, in der die Materie angeeignet und transformiert wird (vgl. ebd., 134);

d) diese Praxis ist im Alltagshandeln wie im wissenschaftlichen Experiment wirksam, das sich mit Hilfe von Begriffen und Theorien orientiert: »der Prozeß einer Reihe von Abstraktionen, der Formierung, der Bildung von Begriffen, Gesetzen etc.« (*PH*, LW 38, 172). »Die Widerspiegelung der Natur [und der Gesellschaft, A.T.] im menschlichen Denken ist nicht 'tot', nicht 'abstrakt', nicht ohne Bewegung, nicht ohne Widersprüche, sondern im ewigen Prozeß der Bewegung, des Entstehens der Widersprüche und ihrer Lösung aufzufassen.« (Ebd., 185; Hervorh. getilgt)

e) Insofern fällt die Widerspiegelung mit der gesellschaftlichen Praxis und ihrer historischen Entwicklung im Rhythmus der Klassenkämpfe zusammen. Die lebendige Erkenntnis schafft ein immer genaueres Abbild, das die materielle und soziale Welt, so wie sie ist, immer schärfer erfaßt, wobei diese Welt selbstverständlich ihrerseits Prozeß, Einheit von Notwendigem und Möglichem

ist. Unter dieser Voraussetzung widerspiegelt das »Bewußtsein des Menschen (...) nicht nur die objektive Welt, sondern schafft sie auch« (ebd., 203).

3. Gleichzeitig bezeichnet die Widerspiegelungstheorie auch den Prozeß der Determination des Denkens durch seine materiellen Bedingungen; das Denken ist subjektiver Reflex seiner objektiven Bedingungen; es kann Gegenstand einer Wissenschaft vom Denken, seinen Bedingungen und seiner Geschichte sein. »Die Produktion der Ideen, Vorstellungen, des Bewußtseins ist zunächst unmittelbar verflochten in die materielle Tätigkeit und den materiellen Verkehr der Menschen« (*DI*, MEW 3, 26; vgl. auch *DN*, MEW 20, 392, 450). Die entwickelte Widerspiegelungstheorie begreift die Reproduktion der materiellen Realität durch das Denken und die Determination des Denkens durch seine objektiven Bedingungen als Einheit (vgl. ebd., 348). Das Denken erreicht die Objektivität der Widerspiegelung, indem es sich der Subjektivität seiner Bedingungen bewußt wird und sie kritisiert: »Die menschlichen Begriffe sind subjektiv in ihrer Abstraktheit, Losgelöstheit, aber objektiv im Ganzen, im Prozeß, im Ergebnis, in der Tendenz, im Ursprung.« (*PH*, LW 38, 198)

4. Keine Theorie ist umstrittener. Lukács, Gramsci und die Frankfurter Schule haben eingewendet, daß diese Theorie beständig Gefahr liefe, die Dialektik der Erkenntnis auf das Niveau einer optischen, mechanistischen Metapher (die Photographie und den naiven Realismus) herunterzubringen, was durch die operative und konstruktive Dimension jedes wissenschaftlichen Prozesses widerlegt werde. Die Widerspiegelungstheorie übertrage das Prinzip des historischen Materialismus (Determination des gesellschaftlichen Bewußtseins durch das gesellschaftliche Sein) unzulässigerweise auf das Sein im Allgemeinen und vergesse dabei, daß die Erkenntnis ein aktives, die (gesellschaftliche) Wirklichkeit selbst veränderndes Moment sei. Für Gramsci, der auf dem Umweg über Bucharin Lenin und Engels kritisiert und sie in dieser Hinsicht von Marx abgrenzt (*Q*, 1244f.; *Q*, 1489), bildet die Praxis als Einheit von Mensch und Natur den zentralen Bezugspunkt. Die Objektivität der Wissenschaft ist nicht von der Art einer reinen Widerspiegelung in den Empfindungen, sie ist vielmehr als das Produkt einer historischen Konstruktion auf der Ebene des Überbaus zu begreifen. Das Verhältnis der Erkenntnis zu ihrem Gegenstand, den sie widerspiegeln soll, ist seinerseits geschichtlich. Auch Louis Althusser hat versucht, sich von der Widerspiegelungstheorie zugunsten einer Auffassung von Erkenntnis als einem autonomen Produktionsprozeß, gegen jeden objektiven Sensualismus, zu verabschieden. Diese Diskussionen zeigen das Spannungsverhältnis, in dem dialektischer Charakter und Materialismus innerhalb dieser Kategorie zueinander stehen. Die Gefahr, den Materialismus auf einen kontemplativen Sensualismus zu reduzieren, versucht sie dadurch zu vermeiden, daß sie die Dimension des Prozeßhaften in sich aufnimmt, wobei sie wiederum Gefahr läuft, aus der Erkenntnis eine »produktive«, abgetrennte Instanz zu machen und zu vergessen, daß für Marx die Erkenntnis das Realobjekt nicht etwa produziert, sondern reproduziert. Diese Diskussion zeugt von der offenen Problematik der materialistischen Dialektik und der darauf

bezogenen theoretischen Reflexion. Vernachlässigt man den Abbildcharakter zugunsten des Prozeßhaften, macht sich der Idealismus erneut innerhalb der Dialektik geltend. Sieht man dagegen im Abbild nur eine Bestätigung der Sinneseindrücke, verliert sich der dialektische Charakter in einem anschauenden Materialismus.

● BIBLIOGRAPHIE: L. ALTHUSSER, E. BALIBAR, *Das Kapital lesen* (1968), 2 Bde., Reinbek 1972; L. COLLETTI, *Hegel und der Marxismus* (1969), Frankfurt/M., Berlin/West, Wien 1976; G. DELLA VOLPE, *Logica come scienza storica*, Rom 1969; L. GEYMONAT, E. BELLONE, G. GIORELLO, S.TAGLIAGAMBE, *Attualità del materialismo dialettico*, Rom 1974; L. GEYMONAT, *Storia del pensiero filosofico e scientifico*, Bd. VI, Mailand 1972; ders., *Grundlagen einer realistischen Theorie der Wissenschaft*, Köln 1980; B.M. KEDROV, *Dialectique, logique, gnoséologie: leur unité*, Moskau 1970 (frz.); ders., *Klassifizierung der Wissenschaften*, 2 Bde., Köln 1975-76; P. KOPNINE, *Dialectique, logique, science*, Moskau 1976 (frz.); D. LECOURT, *Lenins philosophische Strategie*, Frankfurt/M., Berlin/West, Wien 1975; H. LEFEBVRE, *La pensée de Lénine*, Paris 1957; G. LUKÁCS, *Geschichte und Klassenbewußtsein* (1923), Werke Bd.2, Neuwied, Berlin/West 1968; G. PLANTY-BONJOUR, *Les catégories du matérialisme dialectique*, Paris 1960; G.W. PLECHANOW, *Die Grundprobleme des Marxismus* (Stuttgart 1910), Berlin/West 1973; A. SCHMIDT, *Der Begriff der Natur in der Lehre von Marx*, Frankfurt/M. 1962; G. WETTER, *Der dialektische Materialismus*, Freiburg 1960.

▶ Bewußtsein, Dialektik, Erkenntnistheorie, Gesellschaftliches Sein/Bewußtsein, Ideologie, Philosophie, Religion, Verdinglichung. A.T.(M.D./K.-H.G./F.O.W.)

Widerspruch

E: *Contradiction.* — F: *Contradiction.* — R: *Protivorečie.* — Sp: *Contradicción.* — Ch: *maodun* 矛盾

Auf die Kategorie des Widerspruchs stößt man in der Philosophiegeschichte schon bei Platon, der sie als logischen Operator benutzt, um das Problem der Prädikation der Ideen zu fassen. Neue Konturen erhält sie aber erst mit dem Auftauchen des Hegelschen Idealismus. Darin nimmt sie einen zentralen Platz ein, insofern sie gleichzeitig die Kritik und die Aufhebung jeder Verstandeslogik durch die Vernunft ermöglicht.

Die Verstandeslogik stellt sich seit Aristoteles den Widerspruch als Nicht-Sein oder als Nichts vor: als Synonym einer nicht denkbaren Rückseite des Identitätsprinzips, wonach zwei sich widersprechende Prädikate nicht zur selben Zeit und in gleicher Hinsicht demselben Gegenstand zukommen können. Das ganze klassische Denken nach Aristoteles beruht vollständig auf dem Prinzip einer Ontologie endlicher Wesen, die sich wechselseitig ausschließen, wo das sich Widersprechende nichts ist, und nichts von dem, was existiert, sich widerspricht.

Die Untersuchung des Begriffs des »wesentlichen Unterschieds« bildet den Auftakt der Hegelschen Verstandeskritik (*Wissenschaft der Logik*, I. Teil, 2. Buch, 2. Kapitel, C. Der Widerspruch, Anmerkung 3). Das Komplementaritäts-

verhältnis zwischen zwei Entgegensetzungen hat zur Folge, daß jede von ihnen schon das Andere des Andern ist, im eigenen Setzen das Sein des Andern in sich akzeptiert und es gleichzeitig von sich als Anderes ausschließt.

Diese Dialektik des Widerspruchs, Übergang gegensätzlicher Bestimmungen ineinander, umfaßt reflexiv die Einheit ihrer Einheit und Unterschiedenheit. In dieser Bewegung des Übergangs und der reflexiven Totalisierung löst sich das Endliche im dialektischen Widerspruch auf, und dieser geht wieder in das Endliche über (Identität von Logik und Ontologie) als Mittel der positiven Selbstdarstellung des Absoluten (mit dem Widerspruch als allbewegendem Prinzip): »Die Dialektik (...) ist dies *immanente* Hinausgehen, worin die Einseitigkeit und Beschränktheit der Verstandesbestimmungen sich als das, was sie ist, nämlich als ihre Negation darstellt. Alles Endliche ist dies, sich selbst aufzuheben. Das Dialektische macht daher die bewegende Seele des wissenschaftlichen Fortgehens aus« (*Enzyklopädie*, § 81). Im Rahmen dieses Verhältnisses von Entgegensetzung/Einschluß bringt die Dialektik die Kategorien der »Einheit der Gegensätze«, der »Negation der Negation«, der »Aufhebung« und des »Umschlags von Quantität in Qualität« ins Spiel und geht davon aus, daß die Wirklichkeit des Wesens (Prädikat) in seiner Entfaltung die Wirklichkeit der Erscheinung (Subjekt) hervorbringt: »In der Tat jedoch ist das Allgemeine der Grund und Boden, die Wurzel und die Substanz des Einzelnen.« (*Enzyklopädie*, § 175, Zusatz)

Der Marxismus grenzt sich von der Hegelschen Kategorie des Widerspruchs ab und arbeitet sie um. So entscheidend diese Abgrenzung und Umarbeitung auch für die Herausbildung einer materialistischen Dialektik ist — ohne Probleme hinsichtlich Homogenität und Periodisierung (des Marxschen Werkes) geht es nicht ab.

1. Im Fahrwasser der Feuerbachschen Umstülpung der Hegelschen Logik analysiert und kritisiert Marx in der *Kritik des Hegelschen Staatsrechts* (1843) die Weise, in der Hegel, indem er die sinnlich-wirkliche Welt in eine Wirkung der Idee verwandelt, sie in Wirklichkeit als Wirkung ihrer eigenen Wirkung setzt. Das Wirkliche ist der eigentliche Ausgangspunkt (Subjekt) des Denkens (Prädikat) und nicht umgekehrt. Die empirische Bestimmung kann nur als ein Stoff gefaßt werden, in dem und durch den die Logik sich selbst darlegt und entfaltet. Für Hegel gilt: »Nicht die Logik der Sache, sondern die Sache der Logik ist das philosophische Moment. Die Logik dient nicht zum Beweis des Staats, sondern der Staat dient zum Beweis der Logik.« (*KHS*, MEW 1, 216)

Die Marxsche, von einer materialistischen theoretischen Position aus geübte Kritik an der Hegelschen Verkehrung führt zur Wiedergewinnung einer radikalen Alternative zu den abgeschlossenen Bestimmungen, die kein Verhältnis der Vermittlung oder logischen Zusammensetzung eingehen. »Wirkliche Extreme können nicht miteinander vermittelt werden, eben weil sie wirkliche Extreme sind.« (Ebd., 292)

Marx' Suche von 1843 nach der »eigentümlichen Logik des eigentümlichen Gegenstandes« (ebd., 296) verlangt die Ersetzung der Kategorie des dialektischen

Widerspruchs, die innerhalb des Idealismus verbleibt, durch eine Realopposition (Entgegensetzung—Ausschließung). Daraus ergibt sich eine Kontinuität der Schriften von 1843/44 über die *Einl 57* zum *Kapital*. Diese These, die vor allem von Galvano Della Volpe (*Logica come scienza positiva*, 1950) und Lucio Colletti (*Hegel und der Marxismus*, 1969, Frankfurt/M., Berlin/West, Wien 1976) vertreten wurde, kam zu dem Schluß, daß Materialismus und dialektischer Widerspruch unverträglich seien: »Die absolute und nicht wiedergutzumachende theoretische Bedeutungslosigkeit des 'dialektischen Materialismus' liegt hierin: er hat den Idealismus nachgeahmt und dabei geglaubt, einen Materialismus zu verfechten. Er hat Hegels Liquidierung des 'Verstandes' und des Prinzips der Widerspruchsfreiheit unterschrieben, ohne dabei zu begreifen, daß das auch die Liquidierung der Unabhängigkeit des Endlichen vom Unendlichen, der Nichtreduzierbarkeit des Seins aufs Denken mit sich brachte.« (Colletti, ebd., 90)

Dennoch nimmt diese »unmögliche Kategorie« (der dialektische Widerspruch) eine Schlüsselstellung innerhalb der marxistischen Theorie ein. Daher sollte wenigstens ihre Funktionsweise analysiert werden.

2. Zwar hat Marx nie eine allgemeine Theorie des Widerspruchs geliefert, die Kategorie bringt jedoch Struktur und Dynamik jenes Gegenstandsbereichs zum Ausdruck, den der historische Materialismus als Wissenschaft von den Gesellschaftsformationen theorisiert. Der Widerspruch zeigt sich dort nicht mehr in der einfachen und einheitlichen Form, die er in der Hegelschen Logik annimmt, weil er nun auf unterschiedlichen Ebenen angesiedelt ist, deren Spezifik jede Reduktion von der Erscheinung auf das Wesen in der Art Hegels verbietet.

Nach Lenin, der die Dialektik als »Erforschung des Widerspruchs *im Wesen der Dinge selbst*« (*PH*, LW 38, 240) bezeichnet, kommt vor allem Mao Zedong das Verdienst zu, die unterschiedlichen Formen des Widerspruchs ebenso wie ihre Entwicklungsprinzipien auf den Begriff gebracht zu haben. In der Schrift »Über den Widerspruch« (1937, in: *Ausgewählte Werke*, Bd.1, Peking 1968, 365-408) unterscheidet er zwischen Haupt- und Nebenwiderspruch. Diese Unterscheidung impliziert ein Überordnungs-/Unterordnungsverhältnis zwischen den einzelnen Widersprüchen und setzt eine komplexe gesellschaftliche Totalität voraus, in der sie miteinander verbunden sind. Sie eröffnet die Aussicht auf eine Zurückweisung von Hegels organizistischer Totalisierung, in der die verschiedenen Momente im gleichen Zug gesetzt, negiert und aufgehoben werden, da sie auf ein im Werden begriffenes, einfaches geistiges Prinzip zurückgehen, dessen Erscheinungen sie sind.

A. Der Hauptwiderspruch bezieht sich auf: 1. die Grundstruktur des Verhältnisses von Kapital und Lohnarbeit als Widerspruch zwischen Produktivkräften und Produktionsverhältnissen in der kapitalistischen Produktionsweise (um uns auf die Spezifik dieser Gesellschaftsformation zu beschränken); 2. er bezeichnet den Klassenkampf zwischen Proletariat und Bourgeoisie (unversöhnliche Gegensätze), »doch erst nachdem sich der Widerspruch der

beiden Klassen bis zu einem bestimmten Stadium entwickelt hat, nimmt der Kampf der beiden Seiten die Form eines offenen Antagonismus an, der sich zur Revolution entwickelt« (ebd., 403).

Jeder Antagonismus ist also ein Widerspruch, aber der Widerspruch beschränkt sich nicht auf den Antagonismus. Lenin sagt: »Antagonismus und Widerspruch sind durchaus nicht dasselbe. Das erstere verschwindet, das zweite bleibt im Sozialismus.« (Zit. n. ebd., 405)

B. Der Nebenwiderspruch bezeichnet die Gesamtheit der konkreten und historisch sich ändernden Formen, die den Hauptwiderspruch auf Grund der Oppositionsverhältnisse im Überbau spezifizieren: »Widerspruch zwischen der Weiterentwicklung und der Verstärkung des bürgerlichen Staates, die seine 'Universalität' und seine Hegemonie 'über den Klassen' voraussetzen, und der Tendenz, die absolute Macht der Bourgeoisie, d.h. ihrer herrschenden Fraktion aufrechtzuerhalten« (E. Balibar, in: *Sur la dialectique*, hrsg. v. Centre d'Etudes et de Recherches Marxistes, Paris 1977, 53). Oder er bezieht sich auf die Spezifik der nationalen und internationalen Lage (siehe die Leninsche Theorie des »schwächsten Kettenglieds«). Diese Spezifik und besondere Wirksamkeit der Nebenwidersprüche versteht man nur, wenn man das Gesetz der ungleichen Entwicklung der Widersprüche beachtet.

a) In einem strukturierten Ganzen mit dominantem Widerspruch kann ein Nebenwiderspruch auf Grund einer Verlagerung oder Verschiebung zum Hauptwiderspruch werden, wenn er in einer konkreten historischen Situation zur (antagonistischen und/oder explosiven) »Zuspitzung« des Hauptwiderspruchs beiträgt.

b) Eben diese Verschiebungen innerhalb ein und desselben Widerspruchs (Produktivkräfte/Produktionsverhältnisse, Theorie/Praxis, Basis/Überbau) erlauben die Unterscheidung zwischen seinem Haupt- und Nebenaspekt: »Selbstverständlich spielen die Produktivkräfte, die Praxis und die ökonomische Basis im allgemeinen die hauptsächliche, entscheidende Rolle, und wer das leugnet, ist kein Materialist. Man muß jedoch auch anerkennen, daß unter bestimmten Bedingungen die Produktionsverhältnisse, die Theorie und der Überbau an die Reihe kommen können, die entscheidende, die Hauptrolle zu spielen.« (Mao, a.a.O., 394) Man kann daher sagen, daß die spezifizierenden und einander »überlagernden« Nebenwidersprüche zusammengenommen den Charakter des Hauptwiderspruchs offenlegen. Dieser ist deren Existenzbedingung, in ihnen vollendet oder realisiert er sich. Sie können mit dem von Althusser in *Für Marx* (Frankfurt/M. 1968) vorgeschlagenen Begriff der »Überdeterminierung« des Widerspruchs gefaßt werden: »Es hebt sich da die grundlegende Idee ab, daß der Widerspruch Kapital-Arbeit niemals einfach ist, sondern daß er immer durch die Formen und die konkreten historischen Umstände spezifiziert ist, in denen er sich auswirkt. Spezifiziert durch die Formen des Überbaus (...); spezifiziert durch die äußere und innere historische Situation, die ihn einerseits als Funktion der nationalen Vergangenheit (...) determiniert und andererseits als Funktion des jeweiligen globalen Zusammenhangs

(...). Besagt das etwas anderes, als daß der scheinbar einfache Widerspruch immer überdeterminiert ist?« (Ebd., 72; Hervorh. getilgt)

So verstanden erlaubt die Überdeterminierung des Widerspruchs, seinen Charakter als Triebkraft zu fassen (»der Klassenkampf ist der Motor der Geschichte«). Das Phänomen der Verschiebung der Dominante zwischen den Widersprüchen (oder Identität der Gegensätze) ermöglicht eine politische Praxis der Organisierung realer Konfrontationen an bestimmten Punkten des gesellschaftlichen Ganzen; diese Praxis tritt an die Stelle der logisch-reflexiven Operatoren (den Triebkräften) des hegelianischen Idealismus (Negation der Negation, Aufhebung, Versöhnung in der Totalität usw.).

Worin auch immer die Spezifik des Widerspruchs bestehen mag, eines ist gewiß: der »wesentliche Unterschied« zwischen unversöhnlichen Gegensätzen (Proletariat/Bourgeoisie) scheint zu implizieren, daß der Widerspruch sich nicht von der autonomen Existenz jedes seiner Ausdrücke herleitet (keine Existenz von Klassen, die ihrem bestimmten Verhältnis zueinander vorausginge), sondern vom Bildungsprozeß ihrer antagonistischen Trennung: Primat des Widerspruchs (des Klassenkampfes) über die Gegensätze (die Klassen). Es zeichnet sich also die Möglichkeit eines (formalistischen) Idealismus der Beziehung ab. Dabei ist jedoch folgendes zu berücksichtigen:

a) Das antagonistische Verhältnis gründet sich auf schon vorhandenen Widersprüchen (keine ursprünglich determinierten Widersprüche). Der Antagonismus Proletariat-Bourgeoisie bildet sich unter historisch bestimmten Bedingungen heraus, d.h. den Bedingungen eines anderen, der feudalen Produktionsweise eigenen Klassenantagonismus (vgl. Balibar, a.a.O., 52), den er weder transformiert noch löst.

b) Dieser Klassenantagonismus ist materiell in der »Einheit der Produktionsverhältnisse und der Produktivkräfte *unter* den Produktionsverhältnissen einer gegebenen Produktionsweise in einer konkreten, historischen Gesellschaftsformation (verankert). (...) Unter dieser Voraussetzung ist die revolutionäre These vom Primat des Klassenkampfes materialistisch.« (Althusser, »Antwort an John Lewis«, in: H. Arenz, J. Bischoff, U. Jaeggi, Hrsg., *Was ist revolutionärer Marxismus?*, Berlin/West 1973, 50)

3. Diese Spezifik des marxistischen Widerspruchs ist nichts anderes als der »rationelle Kern« der Hegelschen Dialektik, den Marx durch die berühmte »Umstülpung« herausgeschält hat (*K I*, MEW 23, 27). Sie zeigt, daß der allgemeine Widerspruch nur in der stets erneuerten Bewegung seiner je konkret historischen Inhalte faßbar ist. Diese Weise, den Widerspruch zu fassen, macht jeden Versuch der Ausarbeitung einer »reinen« Gesetzeslogik des Widerspruchs (vor dem Hintergrund der Aussage Hegels, daß alle Dinge »an sich selbst widersprechend« seien; *Wissenschaft der Logik*, a.a.O.) illusorisch und unwirksam.

Einen solchen Versuch gab es jedoch und gibt es noch im Marxismus. Wenn Mao schreibt, »daß Widersprüche in allen Prozessen existieren, daß sie alle Prozesse von Anfang bis Ende durchdringen: Widerspruch — das ist die

Bewegung, das Ding, der Prozeß und auch das Denken. Den Widerspruch in den Dingen verneinen hieße alles verneinen« (Mao, a.a.O., 387f.), so fügt sich das ein in Engels' Projekt einer formellen Dialektik, die einer Wissenschaft von den allgemeinsten Gesetzen der Natur- und Gesellschaftsgeschichte angepaßt wird. Diese drei Gesetze (das Umschlagen von Quantität in Qualität, Durchdringung der Gegensätze, Negation der Negation; vgl. *DN*, MEW 20, 348; *AD*, Kap. 12 und 13) reaktivieren in ihrer Substanz nur die zentrale Achse des Hegelschen Idealismus (Logifizierung des Seins) und unterstellen die Möglichkeit einer Trennung von Methode (Dialektik) und System (Idealismus).

Darüber hinaus erneuert dieser Versuch in der theoretischen Praxis das alte metaphysische und normative Fundament des Wissens. Der Lyssenkismus ist wohl dessen größte Karikatur.

▶ Dialektik, Dialektischer Materialismus, Gesetz, Gliederung, Kategorie, Logik, Negation, Qualität/Quantität, Strukturalismus, Umkehrung/Umstülpung.

C.L.(R.G.)

Wiederholung (historische)

E: *Historical repetition.* — F: *Répétition historique.* — R: *Istoričeskoe povtorenie.* — Sp: *Repetición histórica.* — Ch: *lishi de chongyan* 历史的重演

Der Begriff der Wiederholung bezeichnet vor allem die Vorstellung einer Wiederkehr des Gleichen oder, anders gesagt, das Wiederkehren eines gleichen Elements oder derselben bedeutsamen Konfiguration im Verlauf eines bestimmten Prozesses. Er beinhaltet also eine besondere Kombination von Gleichheit und Verschiedenheit, insofern dieselbe Sache zu einem *anderen* Zeitpunkt des betreffenden Prozesses erneut aufzutauchen scheint.

Man kann sagen, daß die dialektische Konzeption, auf der die marxistische Auffassung der Natur und der Geschichte aufbaut, ein Wiederholungsdenken in diesem Sinne ablehnt, und zwar a) als eine Ewigkeitskonzeption, der sie ein *Entwicklungsdenken* (das gleichzeitig entwickelndes Denken ist) entgegensetzt, und b) als eine Unmittelbarkeitskonzeption, der sie den Gedanken einer Vermittlung durch die Negation entgegensetzt, der die einfache Tatsache der Wiederholung verwirft. Dafür muß der Wiederholung — zumindest als *Phänomen* — ein Platz im marxistischen Diskurs eingeräumt werden, weil sie zur Bestimmung wesentlicher Probleme beiträgt.

Auf der naturphilosophischen Ebene ist es kein Zufall, wenn die ersten materialistischen Intuitionen bei Marx in der Dissertation über die *Differenz der demokritischen und epikureischen Naturphilosophie* (1841, MEW EB I, 257ff.) auf ein Wiederholungsmodell als Gesetzmäßigkeit der Materie verweisen. Die Gesetzesvorstellung selbst verweist schon auf eine wiederkehrende Folge von Erscheinungen. Aber die *Dialektik der Natur* (1873-1883, MEW 20) geht der Sache noch einmal auf den Grund und zeigt, daß hinter der Illusion einer

wiederkehrenden Abfolge eine Logik der vermittelnden Negation im Prozeß der Materie selbst am Werk ist.

Auf der ideologietheoretischen Ebene zieht sich von Marx bis Lenin das Thema durch, daß der Idealismus in der Wiederkehr derselben Themen in modernistischer Verkleidung bestehe (vgl. die Einleitung von *Materialismus und Empiriokritizismus* mit dem Hinweis auf die kaum verhüllte wörtliche Wiederholung der Thesen von Berkeley durch die Anhänger des Empiriokritizismus; LW 14, 12-30). Die Wiederholung ist so ein bedeutsames und unvermeidliches Symptom eines *idealistischen* Denkens, das von Grund auf unfähig ist zur Erneuerung, im Gegensatz zu einem materialistischen, auf den offenen Prozeß ausgerichteten Denken.

Der Begriff taucht jedoch an anderer Stelle in bestimmender Weise wieder auf, nämlich in der Geschichtstheorie. In seinen konkreten Studien, die auf sozio-historischen und politischen Erfahrungen aufbauen, macht Marx einen regen Gebrauch vom Ausdruck der Wiederholung, den er nicht mehr als idealistisches Symptom begreift, sondern als bestimmende Wirkung der Geschichtlichkeit. Es ist kein Zufall, wenn Marx, der in seinem ökonomischen Modell so strikt evolutionistisch ist und in der Wiederholung nur einen Fehlschlag oder eine Illusion sieht, der Wiederholung als gewissermaßen chronischem Phänomen der geschichtlichen Bewegung ihr volles Recht zugesteht; als einem Phänomen, das keineswegs einem Auf-der-Stelle-Treten oder »Stottern« gleichkommt.

Die einleitende Formulierung im *Achtzehnten Brumaire des Louis Bonaparte* sollte daher weniger als geistreicher Einfall interpretiert werden, sondern als Feststellung einer bedeutsamen Wirkung der Geschichte, ja sogar als eine Gesetzmäßigkeit des historischen Bewußtseins: »Hegel bemerkt irgendwo, daß alle großen weltgeschichtlichen Tatsachen und Personen sich sozusagen zweimal ereignen. Er hat vergessen hinzuzufügen: das eine Mal als Tragödie, das andere Mal als Farce.« (MEW 8, 115) Diese Formulierung spielt auf auf die Hegelsche Konzeption in den *Vorlesungen über die Philosophie der Geschichte* an, nach der »überhaupt eine Staatsumwälzung gleichsam im Dafürhalten der Menschen sanktioniert wird, wenn sie sich wiederholt« (III. Teil, 2. Abschn.). Als Beispiel dient dort Brutus, der durch die Ermordung Cäsars die Notwendigkeit von Augustus und dem Kaiserreich demonstriert. »So ist Napoleon zweimal unterlegen, und zweimal vertrieb man die Bourbonen«, fügt Hegel hinzu (ebd.). Daher rührt der für das geschichtliche Imaginäre so bedeutungsvolle »déjà-vu«-Effekt.

Über diese Frage kommt Marx auf die der *geschichtlichen Funktion* der Wiederholung. Wozu kann die Wiederholung in einer als Entwicklung verstandenen Geschichte wohl dienen? Im Gegensatz zu einem Denken, das sie als bloße Illusion oder »optische Täuschung« behandelt, und zu einer Konzeption, die daraus eine Art Auswirkung der List der Historischen Vernunft macht (wie bei Hegel, für den »durch die Wiederholung [...] das, was im Anfang nur als zufällig und möglich erschien, zu einem Wirklichen und

Bestätigten« wird; ebd.), denkt Marx die Bedeutung der Geschichte zugleich als *Symptom* des historischen Bewußtseins und als eine notwendige Desillusionierung, die sie mit herbeiführt — die Transformation der Tragödie in eine »Farce«, nach einem Motiv, das Heine in seiner politisch-philosophischen Polemik verwandt hatte (vgl. *Zur Geschichte der Religion und Philosophie in Deutschland*, 1834; *Französische Zustände*, 1832ff.). Bereits in der *Kritik der Hegelschen Rechtsphilosophie* schreibt Marx jenem »Gang der Geschichte«, den die Wiederholung darstellt, die heilsame Funktion zu, die Menschheit davon zu überzeugen, daß sie »*heiter* von ihrer Vergangenheit scheide« (MEW 1, 382). Die Wiederholung verweist so auf das Subjekt der historischen Praxis; sie ist so etwas wie eine materialistische »List der Vernunft«. Daraus folgt, daß die Geschichte nicht dogmatisch als einsinnige Entwicklungslinie aufzufassen ist, sondern von den Subjekten abhängt, die sich eben dadurch den Sinn ihres Handelns aneignen können. So erschließt sich der Weg zu einem fruchtbaren Denken der Rolle von Überbleibseln und Traditionen im historischen Gewebe. Um jedoch eine richtige Vorstellung von dieser bestimmenden Rolle der Wiederholung zu bekommen, müssen noch zwei komplementäre Überlegungen hinzugefügt werden, die sich bei Marx finden:

1. Die Wiederholung kann, bei all ihrer Wirksamkeit, der Vorstellung einer Identität der historischen Formen keinen Kredit verschaffen. Wie Marx hervorhebt, indem er die Pseudo-Wiederholung der mittelalterlichen Kommunen durch die Pariser Kommune verwirft, ist es »das gewöhnliche Schicksal neuer geschichtlicher Schöpfungen, für das Seitenstück älterer und selbst verlebter Formen des gesellschaftlichen Lebens versehn zu werden, denen sie einigermaßen ähnlich sehen« (*Bürgerkrieg*, MEW 17, 340). Die materialistische Analyse muß letztlich der Wirklichkeit des Neuen wieder zu ihrem Recht verhelfen, jenseits der optischen Täuschung, die eine trügerische Kontinuität vorspiegelt.

2. Die Wiederholung, als vom historischen Bewußtsein ergriffene, muß durch das Proletariat in eine Strategie eingeordnet werden, die auf die Zukunft gerichtet ist, im Gegensatz zur zwanghaften Wiederholung des Vergangenen durch die alten Klassen der Geschichte. Sie dient dann zur Befruchtung der »Poesie der Zukunft«. Die Wiederholung scheint sich daher auf der Grenze zwischen Illusion und Zugang zur geschichtlichen Wahrheit zu bewegen. Sie drückt letztlich die Funktion ideologischer »Verdunklung« aus, durch die die historischen Akteure in »weltgeschichtlichen Rückerinnerungen« schwelgen, um den »Inhalt ihrer Kämpfe sich selbst zu verbergen« (*18.B*, MEW 8, 116f.), und die Funktion der Verherrlichung, die dazu dient, das Ziel durch den Rückgriff auf das Arsenal alter Vorbilder und Wertvorstellungen zu idealisieren. Marx eröffnet Perspektiven, indem er die »Krankheiten« der Geschichte mit einer »krankhaften« Wiederholung assoziiert. Bliebe daher als Aufgabe, eine historische Bestimmung zu denken, die das Subjekt der Geschichte von seinen Irrfahrten erlöst, ohne jenseits der Wiederholung (also des geschichtlichen Bewußtseins selbst) zu landen.

● BIBLIOGRAPHIE: P.-L. ASSOUN, *Marx et la répétition historique*, Paris 1978.

▶ Dialektischer Materialismus, Geschichte, Gesetz, Historischer Materialismus, Ideologie, Mögliches, Philosophie, Praxis, These, Traditionen, Übersetzbarkeit, Vorsprung/Rückständigkeit. P.-L.A.(T.L.)

Wirklichkeit

E: *Reality.* — F: *Réalité.* — R: *Dejstvitel'nost, real'nost.* — Sp: *Realidad.* — Ch: *xianshi* 现实

1. Diese philosophische Kategorie bezeichnet alles oder auch die Gesamtheit dessen, was ist, sofern es sich als gegeben präsentiert und auf Grund der Widerständigkeit, die es dem Zugriff und dem Blick des Menschen entgegensetzt, zunächst in seiner Andersheit oder ihm eigenen Identität anerkannt zu werden verlangt. Die Wirklichkeit steht zugleich im Gegensatz zur Erscheinung, zur Illusion, zur unverwirklichten oder unrealisierbaren Möglichkeit, zum Wunsch und zur Utopie. Das marxistische Denken macht aus der Wirklichkeit einen der Pole des Spannungsfeldes, innerhalb dessen es tätig ist. Gegen jedwede Spekulation oder ideologische Mystifikation bezieht sich Marx auf das Realitätsprinzip: Das Denken schließt sich nicht etwa in den Traum einer Selbstbegründung ein, sondern es erkennt die Unmöglichkeit an, ohne bestimmte Voraussetzungen auszukommen. Es »geht von den wirklichen Voraussetzungen aus«, nämlich den Menschen »in ihrem wirklichen, empirisch anschaulichen Entwicklungsprozeß unter bestimmten Bedingungen« (*DI*, MEW 3, 27).

2. Dieser Realismus ist unmittelbar Materialismus. Dies gilt in mehrfachem Sinne. Zunächst auf Grund der Bedeutung, die er den materiellen Bedingungen, der »Produktion des materiellen Lebens« (ebd., 28), der Produktionsweise und den gesellschaftlichen Produktionsverhältnissen zuerkennt. Aber dieser Materialismus ist unvollkommen: er ist unentwirrbar mit einem Materialismus oder Naturalismus verknüpft, der biologisch oder präbiologisch ist (Bedingungen der Reproduktion der Gattung in ihrem Verhältnis zu verschiedenen natürlichen Umwelten; vgl. ebd., 30f.). Engels hat diesen Aspekt, den wir auch bei Marx nicht beiseite lassen können, besonders hervorgehoben: Die Arbeit ist keine unser Menschsein begründende Aktivität in dem Sinne, daß sie uns der Natur entreißt und ein »Reich des Menschen« von radikaler Transzendenz gegenüber dem »Naturreich« konstituiert. Sie bestimmt vielmehr unsere menschliche Naturhaftigkeit; und wenn sie uns von den Tieren unterscheidet, wenn sie »in gewissem Sinn (...) den Menschen selbst geschaffen« hat (*DN*, MEW 20, 444) und eine eigentümliche Welt konstituiert, in der menschliche »Einwirkung auf die Natur den Charakter vorbedachter, planmäßiger, auf bestimmte, vorher bekannte Ziele ausgerichteter Handlung« annimmt (ebd., 451), dann konstituiert sie ebendamit unsere Verbindung mit der Natur. Das

von Gebrauch und Beherrschung bestimmte Verhältnis zur Natur erhebt sich nicht als höhere Sphäre auf einem Sockel des Naturhaften, sondern bleibt innerhalb desselben, stellt aber gleichwohl einen qualitativen Sprung im Verhältnis zur unmittelbaren Naturhaftigkeit dar. Diesen Sprung nennt die *Deutsche Ideologie* »den wirklichen Produktionsprozeß, und zwar von der materiellen Produktion des unmittelbaren Lebens ausgehend«, wobei diese Produktion wiederum unter dem Gesichtspunkt der jeder Produktionsweise eigentümlichen »Verkehrsform« analysiert wird (MEW 3, 37).

3. Die Wirklichkeit — als Einheit von Natur und Gesellschaft — bestimmt daher immer schon Bewußtsein, Denken und Handeln. Sie ist die Gesamtheit der verschiedenen natürlichen und gesellschaftlichen Bedingungen; diese resultieren aus natürlichen und gesellschaftlichen Prozessen, treten aber in jeder neuen Entwicklungsphase, in jeder neuen Generation den Menschen als etwas Gegebenes, Tradiertes, Äußerliches gegenüber.

Lenin verallgemeinert diese Grundsituation der Bedingtheit mit Recht erkenntnistheoretisch auf die gesamte materielle Realität: Bejaht man, daß dem Menschen die objektive Realität gegeben ist, dann »braucht man für diese objektive Realität einen philosophischen Begriff, und dieser Begriff ist längst, vor sehr langer Zeit geschaffen worden, dieser Begriff ist eben die *Materie*. Die Materie ist eine philosophische Kategorie zur Bezeichnung der objektiven Realität, die dem Menschen in seinen Empfindungen gegeben ist, die von unseren Empfindungen kopiert, fotografiert, abgebildet wird und unabhängig von ihnen existiert« (*ME*, LW 14, 124).

4. An dieser Stelle taucht die — den theoretischen Raum des Marxismus definierende — dialektische Verbindung zwischen der Realität als Materialität und ihrem Gegenpol auf, der materiellen Realität als Prozeß, wobei dieser Prozeß der mit Bewußtsein, Verstand und Willen vollzogenen Handlung Raum gibt. Bewußtsein, Erkenntnis, menschliches Handeln sind demnach der Wirklichkeit immanent; sie können auf der Grundlage der produzierten Bedingungen sich diese Wirklichkeit aneignen, sie verändern und sie von innen her transformieren. Auf dieser Grundlage, der »wirklichen Basis« (*DI*, MEW 3, 39), die jeder Generation »ihre eignen Lebensbedingungen vorschreibt und ihr eine bestimmte Entwicklung, einen speziellen Charakter gibt«, können diese Bedingungen selbst von jeder Generation verändert werden (ebd., 38), indem sie »mit einer ganz veränderten Tätigkeit die alten Umstände modifiziert« (ebd., 45). Die Generation und das Individuum sind die tätigen Elemente der Wirklichkeit. Wenn die objektiven Strukturen auch zunächst das Leben bedingen und dem Willen wie dem Bewußtsein gegenüber widerständig sind, so ermöglichen sie doch zugleich ihre theoretische Aneignung und praktische Modifikation. Die Wirklichkeit ist die Einheit der Notwendigkeit und der Möglichkeit ihrer eigenen Veränderung. Sie ermöglicht sowohl die Möglichkeit der Erkenntnis als auch das materiell produzierte Erfordernis »einer totalen Umwälzung« (ebd., 38) unserer gesamten überkommenen Produktionsweise, und mit ihr unseres gegenwärtigen Gesellschaftssystems. Die Realität als Materialität

beinhaltet die Spannung zur Realität als Prozeß, die gegebene Möglichkeiten verwirklicht. Lenin, der den Materialismus stets mit Wissenschaft gleichsetzt, sagt unter dieser Bedingung sogar: »Das Bewußtsein des Menschen widerspiegelt nicht nur die objektive Welt, sondern schafft sie auch.« (*PH*, LW 38, 203) Die Wirklichkeit produziert sich selbst als prozeßhafte, unter Bedingungen, in denen »die Welt den Menschen nicht befriedigt und der Mensch beschließt, sie durch sein Handeln zu verändern« (ebd., 204). Die Produzenten werden durch die Struktur der Wirklichkeit, die sie einschließt, deren Elemente sie selbst sind, dazu gezwungen, die »Zwecke« der Veränderung dieser Wirklichkeit auf sich selbst zurückzuführen und über sie zu entscheiden. »Die Tätigkeit des Menschen, der sich ein objektives Weltbild gemacht hat, *verändert* die äußere Wirklichkeit, hebt ihre Bestimmtheit auf (= verändert diese oder jene ihrer Seiten, ihrer Qualitäten) und nimmt ihr auf diese Weise die Züge des Scheins, der Äußerlichkeit und Nichtigkeit, macht sie zur an und für sich seienden« (ebd., 209).

5. Diese Spannung zwischen der produzierten und gegebenen materiellen Wirklichkeit als Notwendigkeit und der realen Wirklichkeit als Möglichkeit, die eine Entscheidung für ihre eigene Verwirklichung »verlangt«, definiert das theoretische Feld des Marxismus. Sobald diese Spannung nachläßt, verwandelt sich der Materialismus in einen ökonomistischen Determinismus, der die selbst materiell produzierte Möglichkeit des Handelns undenkbar macht. Gramsci hat diesen Materialismus, den des Alltagsverstands, kritisiert — wegen seines blinden Glaubens an die blinde Gewalt der Produktivkräfte und seines Vertrauens »allein« in die Macht der Strukturen. Umgekehrt jedoch ist diese theoretische Spannung, wenn sie den physischen Druck der Basis allein auf der »Überbau«-Ebene des Ethisch-Politischen in bewußte Handlungsfähigkeit umsetzen will, der Gefahr ausgesetzt, einseitig auf den Pol einer praktischen Dialektik ausgerichtet zu werden, die nicht mehr in der Objektivität der in ihrem Sein und ihren realen Möglichkeiten (an-)erkannten Strukturen verankert ist (*Q*, 1491).

● BIBLIOGRAPHIE: Klassische Texte: ARISTOTELES, *Metaphysik*, Buch Gamma, Delta; ders., *Physik* II; ders., *Über die Teile der Tiere* I; DESCARTES, *Meditationen über die Erste Philosophie*; KANT, *Kritik der reinen Vernunft*; HEGEL, *Wissenschaft der Logik*. — Untersuchungen: L. ALTHUSSER, *Lenin und die Philosophie*, Reinbek 1974; E. BLOCH, *Das Prinzip Hoffnung* (1953), Frankfurt/M. 1985; L. COLLETTI, *Hegel und der Marxismus* (1968), Frankfurt/M., Berlin, Wien 1976; H. LEFEBVRE, *Une pensée devenue monde*, Paris 1980; J. HABERMAS, *Erkenntnis und Interesse*, Frankfurt/M. ²1973; A. SCHMIDT, *Der Begriff der Natur bei Karl Marx*, Frankfurt/M. 1962; L. SÈVE, *Une Introduction à la philosophie marxiste*, Paris 1980.

▶ Ästhetik, Determinismus, Empfindung, Freiheit/Notwendigkeit, Gesellschaftliches Sein/Bewußtsein, Ideologie, Kategorie, Materialismus, Materiell/Geistig/Intellektuell, Ontologie des gesellschaftlichen Seins, Praxis, Spekulation, Theorie, Totalität, Vernünftig/Wirklich, Wissenschaft.

A.T.(T.L.)

Wirtschaftsplanung

E: *Economic planning.* — F: *Planification économique.* — R: *Planirovanie.* — Sp: *Planificación económica.* — Ch: *jingji jihua* 经济计划

1. Die Wirtschaftsplanung ist ein willentlicher Prozeß der Anpassung der Produktion an die gesellschaftlichen Bedürfnisse. Darunter werden jene Bedürfnisse verstanden, die eine Gemeinschaft zu befriedigen wünscht und die sie, entsprechend dem technischen Niveau und dem Umfang ihrer Produktionsmittel, befriedigen kann. Die Planung ist demgemäß ein Modus der Sanktionierung von Arbeiten, die, selbst wenn sie im konkreten Fall unabhängig voneinander ausgeführt werden, keinen privaten, sondern einen bereits gesellschaftlichen Charakter tragen, und zwar auf Grund ihrer Übereinstimmung mit den kollektiven Entscheidungen, die im Plan getroffen wurden. Als Entscheidungsprozeß und als Modalität der gesellschaftlichen Bewertung ist die Wirtschaftsplanung zugleich ein politisches Prinzip für die Herausarbeitung nationaler Präferenzen sowie ein ökonomisches Prinzip für die Bewertung der hergestellten Waren.

Unter willentlicher Anpassung der Produktion an die Bedürfnisse versteht man eine Vergesellschaftung von Arbeiten und Produkten, die die Produktion zu einer von vornherein gesellschaftlichen Größe macht, was sie — zumindest dem Prinzip nach — grundlegend von der Vergesellschaftung durch den Warenaustausch unterscheidet. Im letzteren Fall bildet die Konkurrenz unabhängiger Produzenten den Bewertungsmechanismus der produzierten Güter. Sie erfolgt durch die Selektion jener Güter, denen der Austausch das Siegel gesellschaftlicher Anerkennung aufdrückt; sie allein gelten als Waren, und allein jene Arbeiten, die ebendiese Waren produziert haben, werden als gesellschaftlich nützliche bewertet. Dieser Typ von Anpassung der Produktion an die gesellschaftlichen Bedürfnisse, der gewöhnlich als blind, spontan, unbewußt, unsichtbar usw. qualifiziert wird, unterscheidet sich grundlegend von jenem, der auf einer von vornherein gesellschaftlichen Bestimmtheit der zu produzierenden Größen basiert sowie auf einer ebenso von vornherein gesellschaftlich festgelegten Verteilung der Mittel zum Erwerb dieser Produktion. Genau genommen sollte der Ausdruck Wirtschaftsplanung allein diesem letzteren Vergesellschaftungstyp vorbehalten sein und die Funktionsweise einer Ökonomie bezeichnen, die auf einer anderen Produktionslogik als der des Warenaustauschs beruht.

Diese Entgegensetzung von Plan und Markt als alternativen Funktionsweisen besitzt, so sehr sie auch noch — vor allem wenn es um die Beurteilung konkreter Systeme geht — zu differenzieren ist, den Vorzug, die sehr enge Verbindung zu betonen, die zwischen dem Vergesellschaftungstyp der Arbeiten und Produkte und dem Wesen der Produktions- und Besitzverhältnisse besteht, in die das gesellschaftliche Handeln eingebettet ist. Es leuchtet ein, daß den kapitalistischen Produktionsverhältnissen die Anpassung durch den Warenaustausch entspricht, da das Privateigentum an Produktionsmitteln, worunter

wir diese Verhältnisse hier zusammenfassen, gewissermaßen die Stelle einer hinreichenden Bestimmung der zu produzierenden und zu verteilenden Mengen und Zahlungsmittel vertritt. Dagegen muß sich die Wirtschaftsplanung, um den von vornherein gesellschaftlichen Charakter von Produktion und Verteilung in Erscheinung treten zu lassen, mit Produktions- und Besitzverhältnissen verknüpfen, die das gesellschaftliche Eigentum an den Produktionsmitteln voraussetzen. Die Wirtschaftsplanung basiert auf einer gemeinschaftlichen, oder doch zumindest staatlichen Aneignung der Produktionsmittel, die die Produktionseinheiten zu Bestandteilen des gesellschaftlichen Gesamtkapitals werden läßt und die Unternehmensleiter zu Verwaltern dieser Bestandteile innerhalb des Arbeitskollektivs macht. Ob die — politischen ebenso wie technischen — Beziehungen, die die ökonomischen Einheiten, als Bestandteile des gesellschaftlichen Gesamtkapitals, im Planungszentrum zusammenfassen, selbst einen zentralisierten oder dezentralisierten Charakter haben, je nach dem Grad von Autonomie, der den Arbeitskollektiven belassen wird, ändert nichts daran, daß Gemeineigentum an Produktionsmitteln und Planung ihrem Wesen nach zusammengehören. Von entscheidender Bedeutung ist er hingegen, wenn es um die Möglichkeit jenes »Vereins freier Menschen« geht, »die mit gemeinschaftlichen Produktionsmitteln arbeiten und ihre vielen individuellen Arbeitskräfte selbstbewußt (...) verausgaben« (*K I*, MEW 23, 92), also um jenen Verein, der das entscheidende Instrument zur Aufhebung ihrer Entfremdung sein soll (der von Marx durchgesehene französische Text übersetzt »selbstbewußt« mit »einem gemeinsam festgelegten Plan gemäß«; vgl. hierzu den Artikel »Kommunismus«, Bd.4, 670; Anm. d. Übers.). Auf dieser Abstraktionsebene wird man die Wirtschaftsplanung als die Gesamtheit jener Verfahren bestimmen, durch die eine gemeinschaftliche Beherrschung der Arbeitsbedingungen und -ergebnisse erreicht werden soll, die minimal in der Festlegung einer gesellschaftlich akzeptierten Rangfolge von Dringlichkeiten und maximal in der gesellschaftlichen Kontrolle über die Produktivkräfte und ihre Entwicklung besteht.

Der Logik des bisher Ausgeführten gemäß müßten wir den Ausdruck »Wirtschaftsplanung« allein für die Praxis von sozialistischen oder ihrem Anspruch nach sich im Übergang zum Sozialismus befindenden Ländern verwenden. Indessen erheben auch eine ganze Reihe kapitalistischer Länder den Anspruch, eine Politik der Wirtschaftsplanung zu praktizieren, und bestimmte ökonomische Leistungen werden ausschließlich dieser Politik zugeschrieben. Hat der Ausdruck »kapitalistische Planung« einen spezifischen Sinn, oder handelt es sich nur um einen sprachlichen Mißbrauch, einen Mißgriff im Ausdruck, eine fälschliche Symmetrie mit jenen Ländern, in denen Planwirtschaft praktiziert wird?

Keine Frage, innerhalb einer kapitalistischen Produktionsstruktur, in der die Arbeiten und Produkte nicht durch gesellschaftliche Entscheidungen bewertet werden, die ihrer tatsächlichen Umsetzung vorausgehen, sondern erst im Austausch ihre gesellschaftliche Sanktionierung erfahren müssen, bezeichnet

»Wirtschaftsplanung« lediglich einen Prozeß des Informationsflusses zwischen Staat und privaten Unternehmen, der auf eine — für einen gewissen Zeitraum gültige — gemeinsam getroffene Festlegung der gewünschten Entwicklung der Produktion und ihrer Struktur hinausläuft. Wirtschaftsplanung wird hier zu einer Form der Wirtschaftspolitik unter anderen, d.h. zu einem öffentlichen Eingriff in die Reproduktion des Gesellschaftssystems, womit zwar durchaus kein Anspruch auf eine Beherrschung der gesellschaftlichen Entwicklungsbedingungen erhoben werden kann, aber doch anscheinend ein staatlicher Regulationsmodus zustande kommt, dessen der Kapitalismus bedarf. Freilich beschränkt sich der Plan hier darauf, den Einzelunternehmen eine Richtung anzugeben, während sich die Logik einer sozialistischen Wirtschaftsplanung den ökonomischen Einheiten, die zu ihrer Ausarbeitung beigetragen haben, zwingend auferlegt.

2. Technisch betrachtet, stützt sich die Planung auf quantitative Techniken und Modelle, von denen angenommen wird, in ihnen käme eine gesellschaftliche Rangfolge von Präferenzen zum Ausdruck, durch die sie sich der Funktion kollektiver Nützlichkeit annähert. Die Funktion kollektiver Nützlichkeit bezeichnet zugleich den Übergang von der Gesamtheit der individuellen Präferenzordnungen zu einer kollektiven Präferenzordnung sowie die vorläufige Präferenzordnung selbst, wie sie verschiedenen möglichen gesellschaftlichen Zuständen entspricht. Damit aber eine solche Funktion kollektiver Nützlichkeit als Planziel fungieren kann, müssen so restriktive Bedingungen als gegeben vorausgesetzt werden — vor allem hinsichtlich des Wesens des Staates als eines einheitlichen und rationalen Entscheidungsträgers —, daß die in der Praxis verwendeten Planmodelle sich damit begnügen, den Umfang einer bestimmten Anzahl quantifizierter Ziele vorherzusehen, wie sie sich aus dem Ineinander von verständigen Extrapolationen und unterschiedlichen Widerständen, Trägheitseffekten und Zwängen ergeben, wie sie auf allen Stufen des politisch-administrativen Entscheidungsprozesses anzutreffen sind. Sobald diese Entscheidungen einmal getroffen sind, werden die quantifizierten Ziele je nach Sachlage mit Hilfe von Optimierungs- oder Simulationsmodellen weiter präzisiert.

BEMERKUNGEN. — Die Ausweitung von Planungsprozessen in nahezu allen kapitalistischen Ländern läßt es nicht zu, sie als eine nationale Besonderheit zu betrachten, und wirft die Frage nach der Grundlage einer konstanten öffentlichen Intervention in den Reproduktionsprozeß auf. Die Wirtschaftsplanung, wie sie oben definiert wurde, erscheint in der Tat prinzipiell unzureichend, sofern sie innerhalb einer Ökonomie zur Anwendung kommt,

— die in antagonistische Interessen aufgespalten ist, in denen sich die Schärfe der Klassen- und Konkurrenzkämpfe spiegelt;
— die als »gemischte Wirtschaft« zu betrachten ist, in dem Sinne, daß trotz einer massiven Präsenz des Staates das Privateigentum das grundlegende Produktionsverhältnis und die Privatinitiative der Motor der Investitionen bleibt;

— die offen ist, und zwar bis zu dem Punkt, daß die Internationalisierung der Produktions-, Handels- und Finanzierungsräume den maßgeblichen Rahmen abgibt.

Dennoch existiert und entwickelt sich in den kapitalistischen Ökonomien eine durch den Plan bestimmte Funktionsweise, was die folgenden zwei Fragen aufwirft: Welches Hauptinteresse wird durch die Planung durchgesetzt? Und: Inwiefern kann eine solche Planung als wirksam beurteilt werden?

Die erste Frage verweist auf den Klassencharakter des Staates, die zweite auf die Möglichkeit einer nationalen Wirtschaftspolitik im Zeitalter der Internationalisierung des Kapitals, was auf die Frage nach dem Stellenwert des Nationalstaates innerhalb der kapitalistischen Hierarchie der Produktionssysteme und ihrer jeweiligen Staatsapparate hinausläuft.

Was den ersten Punkt betrifft, so scheint sich eine kollektive Geschäftsführung immer dann aufzudrängen, wenn die Interessen des Einzelkapitalisten mit denen der Kapitalistenklasse insgesamt — auch nur kurzfristig — nicht übereinstimmen. Daß eine solche kollektive Geschäftsführung immer durch den Staat wahrgenommen wird, ergibt sich nicht so sehr aus einer relativen Autonomie des Staates (was ihm automatisch die Rolle zuweisen würde, in den Akkumulationsprozeß eingreifen zu müssen), als vielmehr aus seinem spezifischen gesellschaftlichen Charakter, aus der spezifisch kapitalistischen Modalität, in der die Individuen in die Warenverhältnisse eingebunden sind, nämlich durch das Lohnverhältnis, das ein Unterdrückungs-, mithin ein Autoritätsverhältnis ist, noch bevor es ein Verhältnis des Austauschs von Äquivalenten ist.

Schließlich ist der Umfang dieser öffentlichen Geschäftsführung, die Punkte, an denen sie zur Anwendung kommt, abhängig von Kräfteverhältnissen. Die Planung, verstanden als die Gesamtheit dieser öffentlichen Akte, kann um so besser das Bild einer rationalen Regulierung im allgemeinen Interesse verbreiten, als sie der Entwicklung des Produktionssystems im Hinblick auf dessen grundlegende Funktionsgesetze folgt, die weitgehend mit Erfordernissen der Verwertung des privaten Kapitals zusammenfallen.

Die zweite Frage bezieht sich auf die Wirksamkeit einer nationalen kapitalistischen Planung heute und, allgemeiner, auf die Möglichkeit einer gemischten Wirtschaft in einem unsicheren ökonomischen Universum. Es scheint, daß die zunehmende Interdependenz der Volkswirtschaften, die mit ihrer wechselseitigen Öffnung und mit der Internationalisierung des Kapitals und der Produktion zusammenhängt, weniger zu einer Zurückdrängung von Planungsprozessen führt, als vielmehr zu einer Veränderung der Formen, in denen geplant wird. In vielen Ländern zeigt sich das an der Zunahme von Teil-, Berufs- und Branchenplänen, am Stellenwert öffentlicher Finanzierung privater Investitionen, an den enger werdenden Verbindungen zwischen Staat, Einzelunternehmen und Unternehmensgruppen. Zwar wird in diesen Formveränderungen ein gewisses Zurücktreten der mittelfristigen Optik deutlich, wie sie traditionell für den Planungsprozeß charakteristisch war, keinesfalls aber kommt in der Einbeziehung einer permanenten und massiven Staatsintervention in

den kapitalistischen Akkumulationsprozeß, deren Ausdruck diese Erscheinungen bilden, irgendein Rückgang von Planung zum Ausdruck. Das französische Wirtschaftsplanungsexperiment ist ein Beispiel für diese Entwicklung. Der Plan, der zunächst als eine Allgemeine Marktstudie konzipiert war (die ersten vier Pläne), verwandelte sich dann in eine Skizze des Wachstumsprozesses bei mittlerer Konjunktur (fünfter und sechster Plan); heute gleicht er einer Verfahrensweise, die auf einer Strategie zur Verhinderung zufälliger Schwankungen beruht, der dann eine halboffizielle Planung zur Seite tritt (in Gestalt von Sektoren- und Branchenplänen, von Abkommen zwischen Staat und Einzelunternehmen), wobei diese Planung im Vergleich zur offiziellen mehr im Hintergrund bleibt, deshalb aber nicht weniger wichtig ist.

● BIBLIOGRAPHIE: Diese Bibliographie bezieht sich auf die beiden Stichwörter »Plan« und »Wirtschaftsplanung«. — Zur Planung in der sozialistischen Wirtschaft: C. BETTELHEIM, *Theorie und Praxis sozialistischer Planung*, München 1971; ders., *Ökonomischer Kalkül und Eigentumsformen*, Berlin/W. 1970; W. BRUS, *Sozialisierung und politisches System*, Frankfurt/M. 1975; M. LAVIGNE (Hrsg.), *Economie politique de la planification en système socialiste*, Paris 1978; J.H. LORENZI, *Le marché dans la planification*, Paris 1975. — Zur Planung in der kapitalistischen Wirtschaft: M. AGLIETTA, *Régulation et crise du capitalisme*, Paris 1976; R. BOYER, J. MISTRAL, *Accumulation, inflation et crises*, Paris 1978; R. COURBIS, *Compétitivité et croissance en économie concurrencée*, 2 Bde., Paris, Brüssel, Montreal 1975; L.LÉVY-GARBOUA u.a., *Modèles monétaires de l'économie française*, Paris 1976; Les collections de l'INSEE, série C, »Comptes et planification«.

ANMERKUNG. — *Programmierung*: Dieser Ausdruck bezeichnet gemeinhin die Techniken der Maximierung unter Bedingungen äußeren Zwangs, wie sie die Unternehmen und Finanzgruppen bei der Ausarbeitung ihrer mittel- und langfristigen Wachstumsstrategie benutzen. Die Planung kann nicht auf Programmierung reduziert werden, auch wenn sie sich auf Grund ihrer makroökonomischen Optik oft bestimmte Techniken der Programmierung zu eigen macht und diese als Werkzeug gesellschaftlicher Entscheidungen nutzt. — *Vorhersage*: Während die Planung die Gesamtheit mittelfristiger Vorhersagen darstellt (etwa fünf Jahre), ist der zeitliche Horizont einer ökonomischen Vorhersage enger und beschränkt sich in der Regel auf den Zeitraum eines Jahres.

▶ Internationalisierung, Markt, Plan, Vergesellschaftung. L.C.(P.J.J.)

Wissenschaft

E: *Science*. — F: *Science*. — R: *Nauka*. — Sp: *Ciencia*. —
Ch: *kexue* 科学

Der Begriff der Wissenschaft oder, weiter gefaßt, das Verhältnis zur Wissenschaft findet sich bei Marx und seinen Nachfolgern in verschiedenen Bereichen mit relativ unabhängigen Problemstellungen. Die eine betrifft die Vorstellung von der Wissenschaft im Marxismus oder, wenn man so will, ihre Epistemologie, ihre Soziologie oder eventuell ihre Politik, ob in impliziter oder offener Form. Die andere, spezifischere, befaßt sich mit der Wissenschaftlichkeit des Marxismus selbst. In beiden Fällen muß man, um Mißverständnisse zu

vermeiden, bedenken, daß die Bedeutungen von »Wissenschaft« im Französischen und im Deutschen recht unterschiedlich sind. *Wissenschaft* ist weiter als *science* (abgeleitet vom griechischen *episteme*); der Begriff konnotiert nicht nur die Wissenssysteme oder die abgegrenzten Disziplinen wie Mathematik, Physik, Biologie oder sogar die Humanwissenschaften, er umfaßt ebenso die Bedeutungen von Wissen, von Kenntnis im allgemeinen, von Methode oder von Lehre (z.B. *Literaturwissenschaftler*).

Von den drei Teilen, die wir unterscheiden, überschneiden sich vor allem die beiden ersten mit so vielen Artikeln des vorliegenden Wörterbuches, daß wir hier nur die großen Linien skizzieren und auf die betreffenden Artikel verweisen.

1. *Der Wissenschaftsbegriff.* — Die Vorstellung, die Marx und Engels sich von der Wissenschaft ihrer Epoche bilden konnten, läßt sich auf einen dreifachen Ursprung zurückführen:

a) *Die Aufklärung.* — Der französische Rationalismus trifft auf die aus der Renaissance und aus dem Protestantismus hervorgegangenen Traditionen (vgl. *KHR*, MEW 1, 386); die deutsche Aufklärung liefert eine neuartige Reflexion über das Recht (Kant), die Nation (Fichte) und den Staat (Hegel). Durch diese Traditionen ist die Jugend von Marx und Engels tief geprägt (vgl. vor allem den Brief von Marx an seinen Vater vom 10.11.1837, MEW EB I, 3-12; Engels an F. Gräber, 8./9. April 1839, MEW EB II, 365-368), ebenso wie ihre Zeitgenossen des »Jungen Deutschlands« und der Linkshegelianer es waren — ein Einfluß, der sich bis ins Werk der Reifezeit erhält. Er beherrscht beständig die Themen des revolutionären Humanismus, des Fortschritts und der Moderne. Wenn in diesem Sinne das *Kommunistische Manifest* ein für das Denken der Aufklärung repräsentativer Text ist, so ist es *Das Kapital* in der ihm zugrundeliegenden Absicht nicht minder.

b) *Der Materialismus.* — Hier verschmelzen zwei Einflüsse: jener der französischen Schriftsteller des 18. Jahrhunderts, der Materialisten (Diderot, Holbach, Helvétius, La Mettrie), Sensualisten (Condillac), Mediziner (Cabanis) und Ideologen (Destutt, Volney), und jener der Feuerbachschen Anthropologie, zu großen Teilen eine Aufnahme der ersteren Strömung im Rahmen der Kritik am deutschen Idealismus (vgl. Feuerbach, *Grundsätze der Philosophie der Zukunft*, 1843; und zur ersten Strömung, die Darstellungen in *HF*, MEW 2, Kap. VI; *Feuerbach*, MEW 21, Kap. II; *AD*, MEW 20, Einleitung; G.W. Plechanow, *Beiträge zur Geschichte des Materialismus*, 1896; *Über materialistische Geschichtsauffassung*, 1927).

c) Die *Wissenschaft der Logik* von Hegel. — Für diesen ist »die Idee als Natur sich selbst äußerlich«; es herrscht ein Widerspruch zwischen der dem Begriff eigentümlichen Notwendigkeit einer rationalen Bestimmung und der Kontingenz der unmittelbar gegebenen konkreten Eigenschaften. »Es ist die *Ohnmacht* der Natur, die Begriffsbestimmungen nur abstrakt zu erhalten und die Ausführung des Besonderen äußerer Bestimmbarkeit auszusetzen.« (*Enzyklopädie der philosophischen Wissenschaften*, § 250) Diese These kehrt Engels

ins Gegenteil, denn er ersetzt die *Wissenschaft der Logik* durch eine *Wissenschaft der Natur.* Die Unterordnung der Dialektik unter die Natur ist die Antwort auf das »Verbrechen« Hegels, »die Natur als eine Manifestation der ewigen 'Idee' in der Entäußerung« zu sehen (*DN*, MEW 20, 477). Die Hegelsche *Logik* wird nun in eine *subjektive* Dialektik verwandelt, die lediglich der Reflex der *objektiven* Dialektik ist, der »in der Natur sich überall geltend machenden Bewegung in Gegensätzen« (ebd., 481).

Diese drei Elemente verflechten sich dann, sie wirken aufeinander ein, auf Grund der besonderen Beziehung, die Marx und Engels zu den Naturwissenschaften seit den fünfziger Jahren unterhalten (vgl. die Einleitung von J.-P. Lefebvre zu: Marx/Engels, *Lettres sur les sciences de la nature*, Paris 1973). Die Breite ihrer Informationen, ihre häufig aus erster Hand stammenden Kenntnisse und die Begegnungen mit bedeutenden Wissenschaftlern zeugen von einer unstillbaren Neugier in den Bereichen der Astronomie, Physiologie, Geologie, Paläontologie, Geographie, Zoologie, Anatomie, Botanik, Chemie, Kosmologie und Medizin, ganz zu schweigen von Marx' Leidenschaft und Talent für die Mathematik (Brief an Engels vom 28. Januar 1863, MEW 30, 319-323; und seine *Mathematischen Manuskripte*, hrsg. v. W. Endemann, Kronberg 1974). Im Zentrum steht die Aufmerksamkeit für das Neue. »Von den Fortschritten übrigens, die in den Naturwissenschaften in den letzten dreißig Jahren gemacht sind, hat man übrigens gar keinen Begriff«, schreibt Engels, der allein für die Physiologie der Entwicklung der organischen Chemie, das Mikroskop und die Entdeckung der Zelle hervorhebt (Brief an Marx vom 14.7.1858, MEW 29, 337; Vorwort von 1885 zu *AD*, MEW 20, 8-14), und stellt seine berühmten »drei großen Entdeckungen« heraus — die Entdeckung der Energieumwandlung, der Zelle und der Evolutionstheorie (vgl. *Feuerbach*, MEW 21, Kap. IV; *DN*, MEW 20, 467f.). Besonders die Begegnung mit dem Darwinismus legt den Rückgriff auf Hegel nahe. Diese doppelte Überschneidung steht am Beginn eines erneuten Interesses für die *Naturphilosophie* (so bezeichnet Marx die *Dialektik der Natur* in einem Brief an W.A. Freund vom 21.1.1877, MEW 34, 246; Engels wählt diesen Titel für vier der Kapitel des *Anti-Dühring*). Es gibt eine Geschichte der Natur und »in der Natur«, dies ist die zentrale Idee für Engels (Brief an Marx vom 11./12.12.1859, MEW 29, 524; und *AD* über Kants *Theorie des Himmels*, MEW 20, 52f.) wie für Marx (»Hegels Entdeckung über das *Gesetz des Umschlags der bloß quantitativen Änderung in qualitative* [...] als gleich bewährt in Geschichte und Naturwissenschaft«, Brief an Engels vom 22.6.1867, MEW 31, 306; Brief vom 25.3.1868, MEW 32, 51ff.). Hegel ist nicht nur kein »toter Hund« (Marx an L. Kugelmann, 27.6.1870, MEW 32, 686), sondern der Weg über die Theorie des Wesens ist unumgänglich (Engels an F.A. Lange, 29.3.1865, MEW 31, 465-468, hier: 467f.; an Marx, 21.9.1874, MEW 33, 118-120, hier: 119), ebenso wie die Entwicklung der »dialektischen Ideen« (Marx an L. Kugelmann, 6.3.1868, MEW 32, 538f.; der Plan, eine Abhandlung über die Dialektik zu schreiben, vgl. Brief an J. Dietzgen, 9.5.1868, MEW 32, 547; Engels an Marx, 30.5.1873,

MEW 33, 80f.). Ist nicht die Zelle das »Hegelsche Ansichsein« (Engels an Marx, 14.7.1858, MEW 29, 338)?

Daher die entschiedenen Kämpfe gegen die Unzulänglichkeiten und die Verachtung gegenüber der Philosophie auf seiten eines Dühring — der 1865 eine *natürliche Dialektik* gegen Hegel publiziert hatte — und eines Büchner (Marx an Engels, 18.11.1868, MEW 32, 206), der im Vergleich zu Aristoteles als »Knirps« bezeichnet wird (Marx an L. Kugelmann, 5.12.1868, MEW 32, 579), oder eines Comte, der im Vergleich zu Hegel als »jammervoll« beurteilt wird (Marx an Engels, 7.7.1866, MEW 31, 234: »Und dieser Scheißpositivismus erschien 1832!«); während C. Schorlemmer, der als leidenschaftlicher Chemiker und kommunistischer Aktivist eine Symbolfigur ist, dafür gelobt wird, daß er es nicht verschmäht hat, sich der Schule Hegels anzuschließen (Engels, *Carl Schorlemmer*, 1892, MEW 22, 314).

Die Vorahnung, welche die Industrie, »das *wirkliche* geschichtliche Verhältnis der Natur und daher der Naturwissenschaften zum Menschen« (*Manuskripte 1844*, MEW EB I, 543), dem jungen Marx eingegeben hatte, wird damit verstärkt. In der Tat schrieb er: »Die Geschichte selbst ist ein *wirklicher* Teil der *Naturgeschichte*, des Werdens der Natur zum Menschen. Die Naturwissenschaft wird später ebensowohl die Wissenschaft von dem Menschen wie die Wissenschaft von dem Menschen die Naturwissenschaft unter sich subsumieren: es wird *eine* Wissenschaft sein.« (Ebd., 544) Der späte Engels wird das aufnehmen: »Denn schließlich sind Natur und Geschichte die beiden Komponenten, durch die wir leben, weben und sind.« (Brief an G.W. Lamplugh, 11.4.1893, MEW 39, 63).

Auch wenn sie erst tendenziell realisiert ist, bringt die Verbindung von Natur und Geschichte entscheidende Konsequenzen mit sich. Sie erlaubt es einerseits, Hegel gegen die Philosophie der Wissenschaftler auszuspielen, sie liefert umgekehrt ebenso viele Waffen gegen die metaphysischen und mystischen Spekulationen. Die vergleichende Physiologie setzt »der idealistischen Überhebung des Menschen über die andern Bestien« (Engels an Marx, 14.7.1858, MEW 29, 338) ein Ende; die Kraft theorie bringt die »widerlich metaphysisch-physikalischen Hirngespinste, wie *'latente* Wärme' (...) elektrisches 'Fluid'« (Marx an L. Philips, 17.8.1864, MEW 30, 670) zum Verschwinden, die Elektrizität macht mit dem Gegensatz von Stadt und Land ein Ende (Engels an E. Bernstein, 1.3.1883, MEW 35, 445); die Physiologie ist schon dabei, gegen »die absurde Doktrin (...), daß die Keime des irdischen Lebens fertig vom Mond herunterfallen«, künstliche Zellen zu schaffen (Marx an P. Lawrow, 18.6.1875, MEW 34, 145); die Medizin stellt eine Anklage gegen die Bourgeoisie dar; widerlegt die Synthese des Alizarin nicht Kants »Ding an sich« (*Feuerbach*, MEW 21, 276)? Selbst die religiösen Glauben und die Grundlagen der Religion werden von allen Seiten bedroht. »Die ersten Männer der Wissenschaft (...) geben (...) höchst aufgeklärte, wahrhaft freisinnige und kühne Vorlesungen für das Volk«, begeistert sich Jenny Marx (Brief an J.-P. Becker, 29.1.1866, MEW 31, 586). Die Beziehungen zwischen Technik und Wissenschaft kehren sich um.

»Hat die Gesellschaft ein technisches Bedürfnis, so hilft das der Wissenschaft mehr voran als zehn Universitäten«, schreibt Engels an Borgius (25.1.1894, MEW 39, 205), und derselbe gesteht angesichts der zunehmenden Schnelligkeit der Entdeckungen, daß er »das Schnabeltier um Verzeihung bitten mußte«, weil er sich darüber lustig gemacht hatte, daß ein Säugetier Eier legen könne (Brief an Schmidt, 12.3.1895, MEW 39,433). Ein noch bedeutsamerer Aspekt, der die gesamten Analysen des *Anti-Dühring*, des *Ludwig Feuerbach* und der *Dialektik der Natur* durchzieht: die Wissenschaft liefert endlich den Beweis für die Richtigkeit des Materialismus und gestaltet seine Fundamente völlig um. Aus dem Abstand von mehr als vierzig Jahren bestätigt Engels die erste kritische Bilanz, die in der *Deutschen Ideologie* gezogen wurde: »Es ist also nicht Feuerbachs Schuld, wenn die jetzt möglich gewordne, alle Einseitigkeiten des französischen Materialismus entfernende, historische Naturauffassung ihm unzugänglich blieb.« (*Feuerbach,* MEW 21, 280) Was Marx betrifft, hatte er seine Bilanz in einer berühmten Fußnote des *Kapitals* gezogen: »Die Technologie enthüllt das aktive Verhalten des Menschen zur Natur, den unmittelbaren Produktionsprozeß seines Lebens, damit auch seiner gesellschaftlichen Lebensverhältnisse und der ihnen entquellenden geistigen Vorstellungen.« Das ist »die einzig materialistische und daher wissenschaftliche Methode. Die Mängel des abstrakt naturwissenschaftlichen Materialismus, der den geschichtlichen Prozeß ausschließt, ersieht man schon aus den abstrakten und ideologischen Vorstellungen seiner Wortführer, sobald sie sich über ihre Spezialität hinauswagen.« (*KI,* MEW 23, 393)

Auch hier sind die Tendenzen klar. Die Technologie und die Industrie sind revolutionär durch ihre Gegenstände (die Revolutionen, die sie permanent produzieren) und durch ihren Endzweck (die soziale Revolution). Zwar hat das Kapital, wenn wir die Produktionsverhältnisse betrachten, sich durch die Konkurrenz die Naturwissenschaften unterordnen und die naturwüchsigen Verhältnisse durch Geldverhältnisse ersetzen können (*DI,* MEW 3, 60); die »Schlangenhäute« der religiösen Gegensätze können zwar noch die »kritischen, wissenschaftlichen, (...) menschlichen Verhältnisse« (*Judenfrage,* MEW 1, 349) überdecken oder die Einführung der großen Maschinerie sich gegen die Arbeiter richten, doch die Entwicklung der Wissenschaft bleibt nichtsdestoweniger die »solideste Form des Reichtums, sowohl Produkt wie Produzent desselben (...). Die *Entwicklung der Wissenschaft,* dieses ideellen und zugleich praktischen Reichtums, ist aber nur eine Seite, eine Form, worin die *Entwicklung der menschlichen Produktivkräfte,* i.e. des Reichtums erscheint.« (*Grundrisse,* 439) Dieser Gedanke der Wissenschaft als Produktivkraft, wie er von Engels in seinen *Umrissen* definiert wird (MEW 1, 509, 524), zieht sich durch alle folgenden Werke. »In der heutigen Gesellschaft, in der auf den individuellen Austausch basierten Industrie, ist die Produktionsanarchie, die Quelle so vieles Elends, gleichzeitig die Ursache alles Fortschritts.« (*Elend,* MEW 4, 97; vgl. u.a. das Kapitel »Fabrikgesetzgebung« im *Kapital*). Anders gesagt: Dieser Widerspruch arbeitet in die richtige Richtung, in die Richtung des Kartesianischen

Wunsches, sich zum Beherrscher und Besitzer der Natur zu machen, in die Richtung der Aufklärung und auch der *Wissenschaft der Logik.*

Zwar sollte sich in der späteren marxistischen Tradition eine solche Wissenschaftskonzeption, verwandelt in eine regelrechte *Weltanschauung,* mit all ihren Quellen dauerhaft durchsetzen. Doch im Gegensatz zu einer verbreiteten, eher politisch-ethischen als historischen Vorstellung liegt das Paradox weniger in der Entstehung als in der Beibehaltung. Auch wenn Engels, dem mit dem *Anti-Dühring*, mit *Ludwig Feuerbach* und mit den Materialien zur *Dialektik der Natur* die Last der gewagtesten Hypothesen zugefallen war, sich weder hinreichend von den evolutionistischen oder positivistischen Einflüssen der zeitgenössischen Wissenschaftler noch vom Sog der Hegelschen Totalisierung absetzen konnte — mit anderen Worten: nicht aus seiner Zeit herausspringen konnte, so ist doch nicht weniger richtig, daß er nicht nur in seinem eigenen Namen, sondern auch in dem von Marx sprach (vgl. ihren Briefwechsel), und zwar unter dem Zwang der damaligen Ideen-Kämpfe und einer doppelten, in all ihren Konsequenzen nur schwer zu bewältigenden Zielsetzung: der Verteidigung und Verdeutlichung der klassischen wissenschaftlichen Rationalität und der in anderer Weise neuartigen Darstellung der historischen Wissenschaftlichkeit, die von Marx und ihm selbst entwickelt worden war. Der Enthusiasmus, der ihn bis zur Unterordnung der Mathematik unter die Naturprozesse führte (vgl. dazu die treffenden Bemerkungen von G. Bataille und R. Queneau anläßlich der Publikation des *Anti-Dühring:* »Die Kritik an den Grundlagen der Hegelschen Dialektik«, in: *La critique sociale,* März 1932, Neuausgabe Paris 1983), hat ihn niemals dazu gebracht, die beiden Ordnungen der Natur und der Geschichte zu verwechseln (vgl. Brief an F.A. Lange vom 29.3.1865 über Naturgesetze und ökonomische Gesetze, MEW 31, 466f.; oder den Brief an P. Lawrow vom 12.-17.11.1875 zum »Unterschied der menschlichen von der tierischen Gesellschaft«, MEW 34, 170). Karl Kautsky steht in dieser Hinsicht sicherlich Darwin näher, als Marx und Engels es taten. Wenn man dann von der *Dialektik der Natur* behauptet, sie sei zu »90 Prozent zutiefst durchdrungen von einer naiven und romantischen *Naturphilosophie* und verseucht von vorwiegend positivistischen und evolutionistischen Themen« (L. Colletti: *Politique et philosophie*, Paris 1975, 30), so handelt es sich weniger um ein Urteil über das Werk von Friedrich Engels als über die Rezeption bei seinen geistigen Nachfolgern. Denn die Lektüre von Engels, eine unumgängliche Durchgangsstation, wurde zum Ausgangspunkt für eine bestimmte Ideologie der Wissenschaft, von Plechanow über den Lenin des *Materialismus und Empiriokritizismus* (vor allem die Theorie der Widerspiegelung) bis zu Stalin. Diese Ideologie, die schnell dominierte, äußert sich in verschiedener Hinsicht. Die Politik der Staaten vom Typ der Sowjetunion ist triumphalistisch, da die Wissenschaft sich die Natur aneignet (Produktivitätsnormen oder Eroberung des Weltraums) und den Menschen befreit (industrielle Taylorisierung, Fünfjahrpläne, »Gesetz« von der harmonischen Entwicklung der Ökonomie, Kampf für den Atheismus), und sie ist zugleich extrem dirigistisch (Pawlowismus,

Lyssenkismus, Bannfluch gegen die Psychoanalyse, die Soziologie oder die Linguistik). Anderswo, in Frankreich vor allem wegen des lebendigen Erbes des 18. Jahrhunderts, waren der Humanismus und der Rationalismus die bevorzugten Themen. Bezeichnend dafür waren die Schriften von G. Politzer (*Ecrits I. La philosophie et les mythes,* Paris 1969), die Gründung von *La Pensée* (1939), der »Zeitschrift des modernen Rationalismus«, oder die Feiern anläßlich der französischen Ausgabe der *Dialektik der Natur,* die von Georges Cogniot als »geniales Werk« bezeichnet wurde (vgl. seine gleichnamige Broschüre von 1953) und von »Lenin als Philosoph und Wissenschaftler« (II. Colloquium von *La Pensée,* Nr. 57, September/Oktober 1954).

Inzwischen ist eine solche Sichtweise auf zwei Hindernisse gestoßen, die grundlegende Korrekturen bewirkt haben, wenn sie sie nicht als überholt erscheinen lassen. Das erste besteht in der faktischen Durchsetzung eines neuen wissenschaftlichen Bewußtseins (*episteme* oder Kosmologie), das sich herausbildete durch die einander folgenden »Krisen« in der Physik und Mathematik, die neueren Fortschritte der Biologie oder der Genetik und die beträchtliche Entwicklung der sogenannten Human- oder Gesellschaftswissenschaften. Die moderne Rationalität hat den klassischen Optimismus an den Rand gedrängt; ständige Einwände, von Dilthey bis zur Frankfurter Schule oder zu Popper, haben die Epistemologie unter anderem dazu gezwungen, die gesellschaftlichen und politischen Widersprüche selbst zu integrieren. So haben der enorme finanzielle Bedarf der Grundlagenforschung, das Wettrüsten, die Programme für Raumfahrt und Militär überall die staatlichen Kontrollen erheblich verstärkt. Der Glaube an den beständigen Fortschritt der Produktivkräfte, darunter der Wissenschaft, paßt nicht mehr. Dieses zweite Element hat unter den Marxisten zahlreiche Diskussionen ausgelöst, zwischen Vertretern der »linken« Position, für die die Wissenschaft abhängig von den gesellschaftlichen Verhältnissen und daher den Klassenkämpfen untergeordnet ist, und den Anhängern der »Orthodoxie«, die weiterhin die Vorstellung vertreten, die Wissenschaft sei eine unmittelbare Produktivkraft. Es ist kaum zu bezweifeln, daß bei Marx beide Richtungen nebeneinander existieren. Die Auffassung der Wissenschaft als »Basis«, an der die materielle Umwälzung »naturwissenschaftlich treu« konstatiert werden kann (*Vorw 1859,* MEW 13, 9), legt die Darwinsche Reduktion der Gesellschaft auf Natur nahe und führt zur Stalinschen Vorstellung, wonach die Wissenschaft von der Geschichte »zu einer genau so exakten Wissenschaft wird wie, sagen wir, die Biologie« (»Über dialektischen und historischen Materialismus«, in: *Geschichte der kommunistischen Partei der Sowjetunion (Bolschewiki). Kurzer Lehrgang* [1938], 2. Aufl. Dortmund 1976, 131-166, hier: 144). Dasselbe gilt für das »Gesetz« von der »Übereinstimmung zwischen Produktivkräften und Produktionsverhältnissen«; die Auffassung der Wissenschaft als »Überbau«, wie sie sich im *Kapital* findet, wo mehrfach der direkte Eingriff der Wissenschaft in die gesellschaftlichen Beziehungen, besonders in das Leben der Arbeiter nachgewiesen wird (vgl. den Aufsatz von G. Prestipino, »Le scienze naturali ed il metodo della

scienza in generale«, in: ders., *Natura e società. Per una nuova lettura di Engels*, Rom 1973, 201f.). Das Verhältnis der Wissenschaft zur Produktion und zu den Klassen paßt weniger denn je zu reduktionistischen Auffassungen. Den unbeugsamen Anhängern der »proletarischen« Wissenschaft, Bogdanow (*Die Wissenschaft und die Arbeiterklasse* [1920], Frankfurt/M. 1971), Lunatscharski, Bucharin, gegen die bereits Lenin sich gewendet hatte (vgl. die Auswahl *Culture et révolution culturelle*, Moskau 1966, und *Über die Bedeutung des streitbaren Materialismus*, LW 33, 213ff.), und ihren Nachfolgern wird man mit K. Wittfogel entgegenhalten: »Einzelne marxistische Kritiker — die 'Bilderstürmer' — machen sich ihre Beurteilung der heute bestehenden Wissenschaft sehr leicht. Sie murmeln mit einer zusammenfassenden Geste: 'Bürgerliche Wissenschaft' und damit ist für sie die ganze Wissenschaft abgetan, das Problem erledigt. Eine solche Methode (After-Methode!) arbeitet mit dem Rüstzeug der Barbaren. Von Marx und seiner dialektischen Denkweise hat dergleichen nichts als — leider — den Namen übernommen. Der Dialektiker weiß, daß eine Kultur nicht einheitlich ist wie ein Scheffel Erbsen, sondern daß jede Gesellschaftsordnung ihre Widersprüche hat und daß in ihrem Schoße die Ausgangspunkte neuer Gesellschaftsepochen keimhaft vorbereitet werden. Für den Dialektiker ist also keineswegs alles, was im bürgerlichen Zeitalter von bürgerlichen Händen geschaffen wurde, minderen Wertes und für die Zukunftsgesellschaft unverwendbar.« (*Die Wissenschaft in der bürgerlichen Gesellschaft*, zit. n. Wilhelm Reich, *Dialektischer Materialismus und Psychoanalyse*, o.O. 1934, 49) Zwischen Marx und uns liegt immerhin Hiroshima. Andererseits ist es sicher, daß Marx und Engels zwei konkurrierende Modelle wissenschaftlicher Methodologie vorgeschlagen haben, ein evolutionistisches, das bei ihnen vorherrschte, und ein anderes, strukturelles (im *Kapital* angewandtes), das heute wieder aktuell geworden ist.

2. *Wissenschaftlichkeit des Marxismus.* — Ähnliche Widersprüche treten auf, wenn man wissen will, zu welchem Typ von Wissenschaft der Marxismus gehört, oder welche Wissenschaft er begründet oder erneuert hat. An Debatten und Antworten hat es nicht gemangelt. Sie wurden durch die Tatsache veranlaßt, daß die Begründer ihr eigenes Vorhaben nirgends haben benennen können oder wollen, sondern nur hier und da Hinweise gegeben haben. Ihre Zielsetzung war aber auf jeden Fall in zweierlei Hinsicht völlig eindeutig.

a) *Die wissenschaftliche Kritik.* — Bereits in der *Deutschen Ideologie* ist das Projekt klar: der Spekulation, die durch den Hegelianismus und die deutsche Philosophie im allgemeinen repräsentiert wurde, die »wirkliche, positive Wissenschaft« entgegenzusetzen, ausgehend von ihrer Domäne, dem Leben, der wirklichen Geschichte. Die Darstellung der Realität bedeutet den Abschied von der Philosophie, die nicht mehr als autonome Macht existiert (MEW 3, 27).

b) *Das wissenschaftliche Werk von Marx.* — Daß Marx ein Wissenschaftler war, ist offensichtlich, doch welchen Status soll man seinen Arbeiten zuerkennen? In der Grabrede, die er auf seinen Freund im März 1883 hält, sagt Engels:

»Wie Darwin das Gesetz der Entwicklung der organischen Natur, so entdeckte Marx das Entwicklungsgesetz der menschlichen Geschichte.« (MEW 19, 335) Im Vorwort zum zweiten Band des *Kapitals* entwickelt er 1885 eine Parallele zwischen Marx und Lavoisier. Was der erste im Verhältnis zu Ricardo und Rodbertus, sei der zweite im Verhältnis zu Priestley und Scheele. Der Mehrwert des einen wie der Wasserstoff des anderen sind nicht ihre eigenen Entdeckungen, sondern sie bringen etwas in die richtige Ordnung, was zuvor auf dem Kopf stand. Sie sehen Probleme, wo man Lösungen vorschlug, was Lavoisier zur völligen Neuordnung der Chemie und Marx zur Neuordnung aller Kategorien der politischen Ökonomie brachte (vgl. *K II*, MEW 24, 21f.). In beiden Fällen also die Produktion eines wissenschaftlichen Objekts, seiner Problemstellung und seiner Terminologie, und zwar auf Grund eines »epistemologischen Bruchs« (vgl. L. Althusser, *Das Kapital lesen*, Reinbek 1972, Bd.1, Kap. VI).

So suggestiv diese Vergleiche auch sein mögen, sie enthalten doch auch die bereits beschriebene Gefahr einer Identifizierung der Natur mit der Geschichte oder der Gesellschaft (die Vorstellung, die Gesellschaft »als einen naturgeschichtlichen Prozeß« aufzufassen, die man bei Lenin in den *Volksfreunden* [LW 1, 127] ebenso findet wie in *Staat und Revolution* [LW 25, 438], stammt von Marx), und sie enthalten Zweifel hinsichtlich der genauen Bestimmung der Marxschen Arbeit. Die Art und Weise, in der Marx und Engels den Begriff »Gesetz« verwenden, verstärken diese Zweifel noch. Für Engels hat Marx ein »grundlegendes Gesetz« entdeckt; im Vorwort von 1885 zum *18. Brumaire* (MEW 21, 248f.) wiederholt er die Behauptung, die das *Kommunistische Manifest* eröffnete (»Die Geschichte aller bisherigen Gesellschaft ist die Geschichte von Klassenkämpfen«) und berichtigt sie erst 1888 im Anschluß an die jüngsten anthropologischen Arbeiten. Er schreibt sich selbst die Formulierung eines »allgemeinen Naturgesetzes der Bewegung« zu (Brief an Marx vom 23.11.1882, MEW 35, 119; vgl. im einzelnen das Kapitel »Maß der Bewegung. — Arbeit« in der *Dialektik der Natur*, MEW 20). Bei Marx liegen die Dinge etwas anders, denn die im *Kapital* entdeckten Gesetze gelten allein für die Struktur der bürgerlichen Gesellschaft (die kapitalistische Produktionsweise) und sind überdies nur tendenziell wirksam. Engels weiß dies wohl, wenn er zwischen »historischen Gesetzen«, die auf bestimmte gesellschaftliche Verhältnisse beschränkt sind, und »ewigen Naturgesetzen« unterscheidet. Dabei betont er das Vorhandensein von Gesetzen, die »mehr oder weniger für alle bisherige Geschichte Gültigkeit hatten« und »allen auf Klassenherrschaft und Klassenausbeutung beruhenden Gesellschaftszuständen gemeinsam sind« (Brief an F.A. Lange, 29.3.1865, MEW 31, 466). Es bleibt also eine Zweideutigkeit, aber die Definitionen der Dialektik als »Wissenschaft von den Zusammenhängen« (*DN*, MEW 20, 348) oder als »Wissenschaft von den allgemeinen Bewegungs- und Entwicklungsgesetzen der Natur, der Menschengesellschaft und des Denkens« (*AD*, MEW 20, 132) verhindern gewissermaßen, daß man sie wahrnimmt.

Es versteht sich von selbst, daß die gesamte Geschichte des Marxismus mit dieser Schlüsselfrage verknüpft ist und daß es nicht darum gehen kann, sie hier nachzuzeichnen. Man kann jedoch einige große Linien auf diesem Problemfeld ziehen, bei denen es um die Lokalisierung des Adjektivs »wissenschaftlich« geht, und zwar an Hand von drei Strömungen, die ihrerseits jeweils von zwei Richtungen — einer dogmatischen und einer kritischen — durchzogen sind.

Die ökonomische Strömung: Im Marxismus eine ökonomische Lehre oder besser, den Übergang von der politischen Ökonomie zur Wissenschaft zu sehen, ist eine Sichtweise, die sich schnell durchgesetzt hat, vor allem als offizielle, von Kautsky in der *Neuen Zeit* vertretene Position, ebenso bei C. Schmidt oder Bernstein, die sich dabei auf Marx berufen konnten. Von da aus hat der Ökonomismus die II. Internationale beherrscht und die Erklärungen des späten Engels über die Determination »in letzter Instanz« völlig negiert. Eine solche Interpretation fällt jedoch zurück hinter die von Marx bereits im *Elend der Philosophie* vorgenommene Unterscheidung zwischen der politischen Ökonomie als der Wissenschaft des Bürgertums (vgl. auch den Brief an Engels vom 27.6.1867, MEW 31, 312f.) und dem Kommunismus als der Wissenschaft des Proletariats (vgl. *Elend*, MEW 4, 143); sie fällt auch hinter die zentrale Tatsache zurück, daß Marx sein Werk als »Kritik der politischen Ökonomie« bezeichnet und damit einen Terrainwechsel geltend macht, den Engels bereits als Behandlung der Ökonomie als »historische Wissenschaft« interpretierte (*AD*, MEW 20, 136; Lenin, *VF*, LW 1, 132f.).

Die historische Strömung: Sie wendet sich zugleich gegen die Auffassung des Marxismus als Geschichtsphilosophie und gegen seine Einschränkung auf die Ökonomie. Ein Echo davon findet sich bei Benedetto Croce, der als genauer Leser von Labriola nicht ohne Grund an die *scienza nuova* von Giambattista Vico erinnert (vgl. *Materialismo storico ed economia marxistica*, Bari 1951, 58). Derselbe Labriola, der dem historischen Materialismus, der »Philosophie der Praxis« den Vorzug gab, behauptete, es sei ihm gelungen, »die physische Natur zu *historisieren*« (»Sozialismus und Philosophie«, in: *Über den historischen Materialismus*, Frankfurt/M. 1974, 319). Er schrieb: »Seine Politik war die Umsetzung seines historischen Materialismus in die Praxis und seine Philosophie ein Bestandteil seiner Kritik der politischen Ökonomie, die ihm als Leitfaden für seine Geschichtsinterpretation diente.« (Ebd., 332) Aus dieser Lektüre entstand der Historizismus. Er hat vor allem Gramsci die Argumente geliefert, die dieser dann gegen Bucharin (vgl. dessen *Theorie des historischen Materialismus* [1921]) verwendete, der aus dem Marxismus eine Wissenschaft von der Gesellschaft, eine Soziologie machte. Dessen Kausalitätsdenken und seiner der Physik entlehnten Wissenschaftskonzeption setzt er »die konkrete Historisierung der Philosophie und ihr Identischsetzen mit der Geschichte« (*R*, 219) entgegen.

Die philosophische Strömung: Sie ist komplexer als die vorhergehenden, mit denen sie sich wiederholt überschneidet. Bei dem Versuch, die von Marx

durchgeführte theoretische Revolution in Hinblick auf das Verhältnis von Philosophie und Wissenschaft zu erfassen, hat sie ungefähr so viele Modelle hervorgebracht wie der Marxismus Theoretiker hat. Man kann die beträchtliche Schwierigkeit ihrer Problematik erfassen, wenn man sich vor Augen hält, daß sie nichts weniger beanspruchte, als Natur und Gesellschaft, Dialektik und Materialismus, Theorie und Praxis zusammenzubringen. Es war daher von vornherein unvermeidlich, daß die Bestandteile dieser Begriffspaare unterschiedlich behandelt wurden. So kann man die Geschichte des marxistischen Denkens als ein Balancieren zwischen Hegel und Feuerbach entziffern: Das Defizit an Dialektik oder an Geschichte ist der Preis für den Gewinn an Materialismus und umgekehrt. Lenin hat dies präzise hervorgehoben: »Marx und Engels, aus Feuerbach emporgewachsen und im Kampfe mit den Pfuschern gereift, richteten naturgemäß die größte Aufmerksamkeit auf den Ausbau der Philosophie des Materialismus nach oben, d.h. nicht auf die materialistische Erkenntnistheorie, sondern auf die materialistische Geschichtsauffassung. Deshalb unterstrichen Marx und Engels in ihren Werken mehr den *dialektischen* Materialismus als den dialektischen *Materialismus*, legten sie mehr Nachdruck auf den *historischen* Materialismus als auf den historischen *Materialismus*.« (*ME*, LW 14, 333) Dialektik der Natur *oder* Philosophie der Gesellschaft? Ein von den Massen entfernter Theoretizismus *oder* ein der historischen Situation und ihren Kräfteverhältnissen zugewandter Praktizismus? Erkenntnistheorie *oder* Soziologie? Politische Wissenschaft *oder* Ontologie? *Das Kapital* oder der *Anti-Dühring*? Der junge Marx *oder* der späte Engels? Usw.

Der Ausdruck »wissenschaftliche Philosophie« tauchte sehr bald als Antwort auf diese Aporien auf und stellte — zumindest auf der Ebene der Worte — eine dauerhafte Lehre dar. Die von Marx durchgeführte Kritik an der Philosophie holte diese vom Himmel auf die Erde herunter und versöhnte sie mit der Geschichte. Gleichzeitig fand sich der Kantsche Wunsch einer kopernikanischen Wende realisiert, das Hegelsche Unternehmen der *Wissenschaft der Logik* bestätigt und der Weg zur Veränderung der Welt eröffnet. Kaum war er ausgesprochen, da bewirkte der Tod der Philosophie ihre Rehabilitierung, und ihre totalisierende Universalität erhielt einen bis dahin unbekannten Status. Der Zusatz »wissenschaftlich« sanktionierte andererseits eine »Umkehrung«, so daß die Philosophie schließlich die Funktion erhielt, »die allgemeinsten Gesetze« auszusprechen bzw. die »Wissenschaft der Wissenschaften« zu sein. Mit dem Ausdruck »wissenschaftliche Philosophie« hatte man jedoch ein logisches Monster vor sich, der das Problem eher benannte als löste und ständig in Gefahr war, zwischen seinen beiden Bestandteilen zerrissen zu werden oder den Widerspruch zwischen ihnen zu zerschlagen, den er zu überwinden beanspruchte. Hatte die Stunde der »Philosophie als strenger Wissenschaft« (Husserl) geschlagen oder aber die Stunde der philosophischen Wissenschaft oder der philosophischen Wissenschaften, die die Geschichte, die Ökonomie, die Gesellschaft usw. beherrschen sollten? Und wie steht es mit dieser Wissen-

schaftlichkeit? Die Interpretationen, die jetzt entstanden, kann man auf drei Typen zurückführen.

— Der ersten, gemäßigten zufolge schlägt die wissenschaftliche Philosophie weniger eine Wissenschaft vor als »Kriterien für die Wissenschaft« (vgl. Croce, der im historischen Materialismus einen »Kanon historischer Interpretationen« sieht [a.a.O., 80]; Cesare Luporini knüpft an diesen Begriff an: »Kanon kritisch-wissenschaftlicher Interpretationen«, *Dialettica e materialismo*, Rom 1974, 366).

— Der zweiten, programmatischen zufolge handelt es sich um die Überwindung des Gegensatzes von Wissenschaft und Philosophie. Das ist der Gedanke Labriolas, der trotz der Gefahr von »lächerlichem Schwulst« die Bezeichnung »wissenschaftliche Philosophie« akzeptiert (»Sozialismus und Philosophie«, a.a.O., 332). Gramsci kommt darauf zurück, als er die Spaltung zwischen Wissenschaft und Philosophie verwirft und die Idee einer »integralen (...) Philosophie« mit der Dialektik als Zentrum vorbringt (*R*, 218; vgl. P. Rossi: »A. Gramsci sulla scienza moderna«, in: *Critica marxista*, Nr. 2, 1976). Henri Lefebvre hat eine »Metaphilosophie« (Paris 1965; dt. 1975) vorgeschlagen, und die Bezeichnungen des »absoluten Historismus«, der »Philosophie der Praxis«, der »neuen Praxis« oder des »Neubeginns« der Philosophie, der »Theorie« sind in die gleiche Richtung gegangen.

— Der dritte Typ akzeptiert seinerseits die Untersuchung zwischen Wissenschaft und Philosophie und setzt sie bereits Ende der dreißiger Jahre durch. Der Marxismus gliedert sich in zwei Disziplinen: den dialektischen Materialismus — seine Philosophie — und den historischen Materialismus — seine Wissenschaft —, wobei diese der ersteren untergeordnet und verstanden wird als »Ausweitung« einer universalen, »wissenschaftlichen« Gesetzmäßigkeit auf die Geschichte. Eine innere Logik wird so bis ins Extrem getrieben. Wer »Wissenschaft« sagt, sagt »Gesetze«, also Vorhersagbarkeit, also Lehre; und die Partei ist der Meister, denn »der dialektische Materialismus ist die Weltanschauung der marxistisch-leninistischen Partei« (*Über dialektischen und historischen Materialismus*, a.a.O., 131). Die Widersprüche, Unsicherheiten und Schwierigkeiten in den Werken von Marx und Engels sind endgültig beseitigt. Nicht nur, daß der Systematisierung nichts entgeht, sondern es gibt nichts mehr außerhalb des Systems, welches seine eigene Abschließung ausspricht, indem es sich für »vollendet« erklärt. Die Tür zur Interpretation hat sich geschlossen. Es bleibt nur noch die unaufhörlich fortzuführende Arbeit, Randglossen zu verfassen. Diese Wissenschaft, die es »in allen ihren Einzelheiten und Zusammenhängen weiter auszuarbeiten« (*AD*, MEW 20, 26) galt, für die Marx und Engels nur »das Fundament« (LW 4, 206) gelegt hatten, die noch »im Stadium der Ausarbeitung« (Gramsci, *R*, 217) war — diese Wissenschaft begnügt sich nicht damit, ihren eigenen Begriff außer Kraft zu setzen, sie wählt sich in einem unerhörten Paradox jene als Namensgeber, die vor ihrer Denaturierung gewarnt hatten: Engels (»Ein allumfassendes, ein für allemal abschließendes System der Erkenntnis von Natur und Geschichte steht im Widerspruch mit

den Grundgesetzen des dialektischen Denkens«; *AD*, MEW 20, 24) und Lenin (»Wir betrachten die Theorie von Marx keineswegs als etwas Abgeschlossenes und Unantastbares«; LW 4, 205f.).

Gerade der Begriff der Philosophie, ob wissenschaftlich oder nicht, erscheint im Marxismus als unzustellbar und wohl auch als unauffindbar. Ob dies die Nachhut des revidierten und korrigierten Diamat zugibt oder nicht: Man wird darin keinen Zufall sehen, sondern das Ergebnis einer langen Erfahrung auf Grund der Tatsache, daß der von Marx eingeschlagene Weg der Wissenschaftlichkeit mehr und mehr auf der Seite der Geschichte gesucht und erläutert wird.

3. *Der wissenschaftliche Sozialismus.* — Mit diesem Ausdruck befinden wir uns auf sichererem Boden, denn Marx und Engels selbst haben ihn gebraucht und bekannt gemacht. Er erinnert an den Übergang des Sozialismus von der Utopie zur Wissenschaft. Engels hat unter diesem Titel eine eigene Broschüre geschrieben (*Die Entwicklung des Sozialismus von der Utopie zur Wissenschaft*, 1883, MEW 19, 189ff., eine Zusammenfassung von drei Kapiteln des *AD*; Paul Lafargue hat 1880 die französische Übersetzung angefertigt; vgl. Engels an Lafargue, 4.5.1880, MEW 34, 443; und die Einleitung von Engels zur englischen Ausgabe vom 20.4.1892, MEW 22, 210).

Der »moderne« Sozialismus ist Engels zufolge, der sich bei dieser Gelegenheit an die »kritische Schlacht gegen den französischen Materialismus« (*HF*, MEW 2, 131) erinnert, mit der Strömung der Philosophie der Aufklärung verbunden, der, wie er ergänzt, die »drei großen Utopisten« nahestehen — Saint-Simon, Fourier und Owen (*AD*, MEW 20, 18). Kurz zuvor unterstrich er, daß der deutsche Sozialismus, »der einzige wissenschaftliche«, zugleich durch die deutsche theoretische Tradition, vor allem durch Hegel, und durch den Einfluß der utopischen Denker möglich geworden war (Vorwort von 1874 zur Neuausgabe von *Bauernkrieg*, MEW 18, 516). Trotz ihrer »genialen Gedankenkeime« (*AD*, MEW 20, 241) konnten die von Dühring völlig ignorierten Utopisten die fehlende Reife der Bedingungen ihrer Epoche nicht überwinden, d.h. den Sozialismus »auf einen realen Boden« stellen, ihn als das »notwendige Produkt des Kampfes zweier Klassen, der Bourgeoisie und des Proletariats« begreifen (ebd., 19). Sie sind für Marx, was die Alchimie für die Chemie war: notwendig und unzureichend (ebd., 248). Zwei Entdeckungen haben es Marx in einem neuen Stadium der ökonomischen Entwicklung erlaubt, das Terrain zu wechseln: die materialistische Geschichtsauffassung und die Aufdeckung des Geheimnisses der kapitalistischen Produktion, des Mehrwerts (ebd., 26). Der wissenschaftliche Sozialismus ist also aus der Ökonomie und nicht aus der Philosophie, oder vielmehr aus ihrer Kritik, hervorgegangen (ebd., 249); er ist »der Gedankenreflex dieses tatsächlichen Konflikts [zwischen Produktivkräften und Produktionsweise], seine ideelle Rückspiegelung in den Köpfen der Klasse, die direkt unter ihm leidet, der Arbeiterklasse« (ebd., 250). *Das Kapital* hat in diesem Sinne durch die Verwandlung der politischen Ökonomie in eine »positive Wissenschaft« (Marx an Engels, 10.10.1868, MEW 32, 181) die

Wissenschaftlichkeit des Sozialismus gesichert und seine Popularisierung erlaubt: »Wirklich populär können *wissenschaftliche* Versuche zur Revolutionierung der Wissenschaft niemals sein. Ist aber einmal die wissenschaftliche Grundlage gelegt, so ist das Popularisieren leicht.« (Brief an L. Kugelmann, 28.12.1862, MEW 30, 640) Damit beschäftigt sich Engels, wenn er sagt, »daß der Sozialismus, seitdem er eine Wissenschaft geworden, auch wie eine Wissenschaft betrieben, d.h. studiert werden will« (Vorwort von 1874 zu *Bauernkrieg*, MEW 18, 517). Daher sein Interesse an der Ausarbeitung eines Programms, das auf die Aneignung der Produktionsmittel durch die Arbeiterklasse ausgerichtet ist (Vorwort von 1895 zu *Klassenkämpfe*, MEW 22, 511), also auf die Eroberung der Staatsmacht (*AD*, MEW 20, 261), deren Notwendigkeit die Pariser Kommune gezeigt hat. Diese Lehre veranlaßt Engels im Rahmen der damaligen Kämpfe der Sozialdemokratie gegen die Bakunisten dazu, die wichtigsten Formulierungen der *Deutschen Ideologie* über den Kommunismus und der Einleitung zu den *Grundrissen* mit seiner Ankündigung vom Ende der »Vorgeschichte« wieder aufzunehmen, wenn er über das Ende der Anarchie innerhalb der Produktion schreibt: »Damit erst scheidet der Mensch, in gewissem Sinn, endgültig aus dem Tierreich, tritt aus tierischen Daseinsbedingungen in wirklich menschliche.« (Ebd., 264) Der wissenschaftliche Sozialismus, der »theoretische Ausdruck der proletarischen Bewegung« (ebd., 265) gibt den Menschen die Möglichkeit, ihre eigene Geschichte bewußt zu gestalten.

Lenin wird diese Thematik mit der größten Breite entfalten, sowohl mit Bezug auf ihre Ursprünge (vgl. *VF*, LW 1; *Unser Programm*, LW 4, 204-208; *Drei Quellen und drei Bestandteile des Marxismus*, LW 19, 3-9), als auch auf die Parteitheorie, den revolutionären Übergang oder die Diktatur des Proletariats, so daß nach der Revolution von 1917 die Bezeichnung »wissenschaftlicher Kommunismus« sich gegenüber der des »wissenschaftlichen Sozialismus« durchsetzt. In der Tat kann man der Auffassung sein, daß diese Bezeichnung ihrem Gegenstand und den Praktiken der Arbeiterbewegung angemessener ist, in der Tradition des *Manifests* (»Der kritisch-utopistische Sozialismus und Kommunismus, MEW 4, 489ff.; vgl. auch das Vorwort von Engels vom Mai 1890: »Sozialismus bedeutete 1847 eine Bourgeoisbewegung, Kommunismus eine Arbeiterbewegung«, MEW 22, 58) und der These von den zwei Phasen der Produktionsweise, der sozialistischen und der kommunistischen (*Gotha*, MEW 19, 21).

Es ist festzuhalten, daß der Wille, dem Sozialismus (oder dem Kommunismus) die Charakteristik »wissenschaftlich« zuzuschreiben, älter ist als der Marxismus. Die Idee lag damals in der Luft, und man findet sie bei manchen Vorläufern von Marx und Engels im Zusammenhang mit den durch die industrielle Revolution entstandenen Hoffnungen auf Besseres. Der Enzyklopädismus von Saint-Simon und seiner Schule berief sich auf eine »Wissenschaft vom Menschen« und eine »Regierung von Wissenschaftlern«. Auguste Comte erwartete von der Behandlung der sozialen und moralischen Tatsachen nach

dem Modell der Mathematik das Entstehen einer »wissenschaftlichen Politik« und sah in der Soziologie »die Wissenschaft der Wissenschaften« (vgl. *Cours de philosophie positive*, 60. Lektion, Bd. VI, Paris 1908; *Discours sur l'esprit positif*, Bd. II, Ende des 1. Teils; A. Kremer-Marietti: *Le concept de science positive*, Paris 1983). Charles Fourier wehrte sich gegen die Bezeichnung als Utopist; unter Berufung auf Descartes, Newton und Condillac war er überzeugt, der Wissenschaft durch seine »Serien« das gesellschaftliche und politische Feld zu öffnen; angeregt durch die Methodologie der Physik proklamierte er die wissenschaftliche Revolution der Gesellschaft (*Theorie der vier Bewegungen*, 1808). P.-J. Proudhon war regelrecht besessen von der Sorge um die Begründung einer universalen Wissenschaft (seine »schwache Seite« nennt das Marx ironisch, *NRhZ*, MEW 5, 307). Schon in seinen ersten Schriften beabsichtigte er, die traditionelle Philosophie in »eine exakte Wissenschaft« zu verwandeln (Bewerbungsschreiben an das Internat Suard vom 31.5.1838, in: *Correspondance*, Bd. 1, Paris 1875). Er sah in der Gleichheit das »höchste« Gesetz; er behauptete, daß »die Politik eine Wissenschaft« sei, und ging sogar so weit, den Triumph der »Herrschaft der Vernunft in einem wissenschaftlichen Sozialismus« anzukündigen (*Qu'est-ce que la propriété?* [1840], Paris 1966, 300). Ähnliche Ambitionen ließen sich ohne Schwierigkeiten bei Owen oder Pierre Leroux finden.

Marx und Engels sind jedoch auch die Erben dieser Quelle, nicht die Verächter, trotz aller Behauptungen der Tradition Kautsky—Stalin, die vor allem um eine strikte Trennung von Wissenschaft und Utopie bemüht war (im Artikel »Wissenschaftlicher Kommunismus« des *Kleinen philosophischen Wörterbuchs* von 1955 behaupten Judin und Rosenthal, daß »die westlichen Sozialisten lange Zeit blind in den Wüsten des utopischen Sozialismus umherirren mußten«), um der Partei das Monopol der Wahrheit und der Vermittlung der Lehren (Schulen und Lehrbücher) anzuvertrauen. Anders war es bei Engels, der die großen Utopisten lobte; bei Marx, der die Idee Bakunins von einem »gelehrten Sozialismus« ablehnte und präzisierte, daß der Begriff »wissenschaftlicher Sozialismus« nur gebraucht wurde «im Gegensatz zum utopistischen Sozialismus, der neue Hirngespinste dem Volk aufheften will« (MEW 18, 636); bei Labriola, der sein Mißtrauen gegenüber diesem Begriff ausdrückte (*»Sozialismus und Philosophie«*, a.a.O., 301); bei Lenin, der die »Verschmelzung« der Wissenschaft mit dem Proletariat nur als Vorstufe akzeptierte; schließlich, zeitlich näher zu uns, bei Ernst Bloch, der die Kraft der Utopie mit Nachdruck wieder in die »marxistische Wissenschaft« integrierte. Vom Katastrophendenken der Krisen- und Zusammenbruchstheorie bis zum Voluntarismus, der seine Gesetze der sozialistischen Gesellschaft diktierte, hat eine bestimmte Konzeption von Wissenschaftlichkeit nichts anderes erreicht, als die wichtigsten Akteure aus der Geschichte zu eliminieren — die Massen, die Arbeiter oder das Proletariat.

BEMERKUNG. — Unzweifelhaft haben bei Marx und Engels auf Grund ihres kulturellen Umfelds zwei Überzeugungen eine entscheidende Rolle gespielt.

Die erste hängt zusammen mit der Feststellung einer gewaltigen Blüte der positiven Wissenschaften, die unter ihren Augen vor sich ging, und vor allem der noch nie dagewesenen Möglichkeiten, die sie für die Veränderung der Existenzbedingungen, der natürlichen Umwelt, der Produktion und des Menschen selbst boten; von daher stammt ihre leidenschaftliche Aufmerksamkeit für die Entdeckungen und Experimente vor allem der Naturwissenschaften, für die Technik, für die Industrie und ihre praktischen Anwendungsmöglichkeiten. Es ist der Traum des Prometheus, des Lieblingshelden von Marx, der auf die Erde kommt. Die zweite Vorstellung entstammt der *Kritik der politischen Ökonomie*, die es nicht nur erlaubt, die Bedingungen für die Möglichkeit einer Analyse der modernen Gesellschaft, die »ebenso genau ist wie die der Naturwissenschaften«, zu schaffen, sondern es zugleich ermöglicht, ihre radikale Überwindung ins Auge zu fassen, anders gesagt die Befreiung der Menschen von den jahrhundertealten Verhältnissen der Ausbeutung (der Entfremdung), die auf ihnen lasten. Es ist die Morgendämmerung der neuen Zeit, die der junge Engels in lyrischen Tönen begrüßt (Brief an F. Gräber, vom 8.-9.4.1839, MEW EB II, 365ff.)

Diese beiden Überzeugungen fließen zusammen: Natur und Geschichte sind nicht mehr getrennt, die Geschichte hat eine Natur und die Natur eine Geschichte. Das Bewußtsein einer Totalisierung des Wissens, das sich Hegel verdankt, taucht am Horizont auf. Es wird materialistisch sein. Es bleibt jedoch ein gewaltiges Hindernis zu überwinden: man muß den mehr denn je offensichtlichen Widerspruch zwischen den von den Wissenschaften getragenen Versprechungen und der Gesellschaft, die sie weiterhin gefangenhält, beseitigen. Der Kampf des Potentiellen gegen das Reale muß im Namen des letzteren geführt werden. »Da Praxis besser als alle Theorie« (Marx an Engels, 14.11.1868, MEW 32, 204; Lenin, *Briefe über die Taktik*, April 1917, LW 24, 27f.; *Über die Gewerkschaften*, 1921, LW 32, 13), muß der Kampf praktisch geführt werden. Das letzte Wort der sozialen Wissenschaft, schreibt Marx, der *Das Elend der Philosophie* mit einem Zitat von George Sand schließt, wird lauten: »Kampf oder Tod; blutiger Krieg oder das Nichts« (MEW 4, 182); und Lenin beginnt seine Karriere mit den Worten: »Folglich ist es nach Marx die unmittelbare Aufgabe der Wissenschaft, die wahre Parole des Kampfes zu geben« (*VF*, LW 1, 334). Die Methode versteht sich von selbst: die Wissenschaft der Kontrolle des Kapitals entziehen und das endlich mächtige Wissen gegen das Kapital zu richten. Dies wird von Engels treffend zusammengefaßt: »Die Wissenschaft war für Marx eine geschichtlich bewegende, eine revolutionäre Kraft.« (*Das Begräbnis von Karl Marx*, MEW 19, 336) Die spätere Tradition wird diese Lehren nicht vergessen. Die Verwendung des Adjektivs »wissenschaftlich«, die schon bei den Begründern verbreitet war, bezieht sich nun, entweder nacheinander oder gleichzeitig, auf die Philosophie, die Ökonomie, die Geschichte, den Sozialismus, die Politik und sogar auf die Ideologie (Lenin: »*wissenschaftliche* Ideologie«). Sie bringt hier und da, im Zuge der Verhärtung der vorhandenen Tendenzen, explizit oder implizit, in diesem oder jenem

Werk — von der *Deutschen Ideologie* über den *Ursprung der Familie* bis zur *Dialektik der Natur* — verschiedene Strömungen hervor, die ebenso einseitig wie konkurrierend sind: Evolutionismus, Szientismus, Historizismus, Soziologismus usw. So hat der große Umschwung dieser Geschichte, die von den positiven Wissenschaften abgeleitete Dogmatisierung, gegen die historische Dialektik wohl noch nicht alle ihre Mittel erschöpft.

Dennoch handelte es sich darum, die Neuheit einer theoretischen Revolution zu erfassen. Sie ist jedoch gegenwärtig in gewaltig veränderte Rahmenbedingungen eingelassen, seien sie ökonomischer, sozialer, politischer oder epistemologischer Natur, Rahmenbedingungen, die offensichtlich von den Klassenkämpfen und den veränderten nationalen und internationalen Kräfteverhältnissen geprägt sind. Die ursprünglichen Verbindungen haben nichts von ihrer Herausforderung verloren: Theorie und Praxis, Wissenschaft und Parteilichkeit, Philosophie und Proletariat; oder, wie schon *Die Heilige Familie* formulierte, »die Revolution, der Materialismus, der Sozialismus, der Kommunismus« (MEW 2, 144). Das Unerhörte wird immer noch durch das Kompliment erfaßt, das Josef Dietzgen an Marx richtete: »(...) für die unschätzbaren Verdienste, welche Sie durch Ihre Forschungen sich sowohl um die Wissenschaft wie speziell um die Arbeiterklasse erworben haben« (in: *Schriften in drei Bänden*, Berlin/DDR 1965, hier: Bd. III, 399); und durch die Definition von Kautsky, der, paradoxerweise (angesichts seiner Positionen) in großer Kürze festhält: »Der marxistische Sozialismus ist im Grunde nichts anderes als die Wissenschaft der Geschichte vom Standpunkt des Proletariats« (*Die historische Leistung von Karl Marx*, Stuttgart 1908, 30). »Im Grunde«, welch ein Programm.

● BIBLIOGRAPHIE: (zusätzlich zu den Verweisungen). — L. ALTHUSSER, *Philosophie und spontane Philosophie der Wissenschaftler* (1967), Schriften 4, hrsg. v. P. Schöttler und F. O. Wolf, Berlin/West 1985; J.D. BERNAL, *Die soziale Funktion der Wissenschaft* (1939), Köln 1987; E. BLOCH, *Das Prinzip Hoffnung*, GA Bd. 5, Frankfurt/M. 1959; ders., *Geist der Utopie* (1923), GA Bd.3, Frankfurt/M. 1964; G. CANGUILHEM, *Idéologie et rationalité dans l'histoire des sciences de la vie*, Paris 1977; ders., *Wissenschaftsgeschichte und Epistemologie. Gesammelte Aufsätze*, Frankfurt/M. 1979; D. CAUTE, *Le communisme et les intellectuels français, 1914-1966*, Paris 1967; P. CAZELLE, *Mathématiques et matérialisme dialectique*, Paris 1971; *Lénine et la pratique scientifique*, Kolloquium des Centre d'Etudes et de Recherches Marxistes, Paris 1974; M. CERUTI, »Il materialismo dialettico e la scienza negli anni 30«, in: *Storia del marxismo*, Bd.3, Turin 1981, 493ff.; L. COLLETTI, *Ideologia e società*, Bari 1969 (übersetzt ins Frz. unter dem Titel *De Rousseau à Lénine*, Paris u.a. 1972); ders., *Le déclin du marxisme*, Paris 1984; M. CORNFORTH, *Wissenschaft contra Idealismus. Eine Untersuchung des 'reinen Empirismus' und der modernen Logik*, Berlin/DDR 1953; J.T. DESANTI, *La philosophie silencieuse*, Paris 1975; Kh. FATALIEV, *Le matérialisme dialectique et les sciences de la nature*, Moskau o.J.; F. FIEDLER, H. SEIDEL, »Der Marxsche Wissenschaftsbegriff«, in: *Deutsche Zeitschrift für Philosophie*, Sonderheft, Berlin/DDR 1968; E. FIORANI, *Friedrich Engels e il materialismo dialettico*, Mailand 1971; L. GEYMONAT u.a., *Attualità del materialismo dialettico*, Rom 1974; ders., *Grundlagen einer realistischen Theorie der Wissenschaft*, Köln 1980; P. GRAPPIN (Hrsg.), *L'Allemagne des Lumières*, Paris 1982; F. GREGORY, *Scientific Materialism in Nineteenth Century Germany*, Dordrecht/Hingham 1977;

J. HABERMAS, *Technik und Wissenschaft als 'Ideologie'*, Frankfurt/M. 1974, 7. Aufl.; J.B.S. HALDANE, *The marxist Philosophy and the Sciences*, London 1938; W. HERFERTH, *Sachregister zu den Werken Karl Marx, Friedrich Engels*, hrsg. v. H.-J. Sandkühler, Köln 1983; M. HOLM, H.-J. SANDKÜHLER (Hrsg.), *Die Teilung der Vernunft*, Köln 1982; D. JORAVSKY, *Soviet Marxism and Natural Science, 1917-1931*, New York 1961; T.S. KUHN, *Die Struktur wissenschaftlicher Revolutionen*, Frankfurt/M. 1973; G. LABICA, *Der Marxismus-Leninismus. Elemente einer Kritik*, Berlin/West 1986; M. LAGUEUX, »Grandeur et misère du socialisme scientifique«, in: *Philosophiques*, Bd.10, Nr.2, Montreal 1983; J.M. LEGAY, *Qui a peur de la science?*, Paris 1981; J.M. LEVY-LEBLOND, A. JAUBERT, *(Auto)-critique de la science*, Paris 1975; S.-E. LIEDMAN, *Motsatsernas spel: Friedrich Engels' filosofi och 1800-talets vetenskaper* (Das Spiel der Gegensätze: Friedrich Engels' Philosophie und die Wissenschaften im 19. Jahrhundert), 2 Bde., Lund 1977; G. LUKÁCS, *Die Zerstörung der Vernunft* (Werke Bd.9), Neuwied, Berlin/West 1962; »Lumières et Anti-Lumières«, in: *Raison présente*, 67/1983; K. MARX, F. ENGELS, *Briefe über »Das Kapital«*, Berlin/DDR 1954; Vorwort zu MEW 20, Institut für Marxismus-Leninismus beim ZK der SED, Berlin/DDR 1975; J. MONOD, *Zufall und Notwendigkeit. Philosophische Fragen der modernen Biologie*, München 1976; A. PANNEKOEK, *Lenin as Philosopher*, London 1975; G. KLAUS, M. BUHR (Hrsg.), *Philosophisches Wörterbuch*, Leipzig 1976, hierin die Artikel »Natur«, »Naturwissenschaften«, »Sozialismus und Kommunismus«, »Wissenschaft«; M. PRENANT, *Biologie et marxisme*, Paris 1948; M.M. ROSENTHAL, P.F. JUDIN, *Kurzes philosophisches Wörterbuch*, Moskau 1955, hierin die Artikel »Philosophie«, »Wissenschaft«; M. SACRISTAN, »El trabajo cientifico de Marx y su noción de ciencia«, in: *Dialectica*, Nr.14/15, 1983; G. SIMON, »Actualité et vieillissement du marxisme«, in: *Actualité du marxisme*, hrsg. v. J.-C. Delaunay, Bd.2, Paris 1982; G. THERBORN, *Science, Class and Society*, London 1976; P. THUILLIER, *Jeux et enjeux de la science*, Paris 1972; P. TORT, *La pensée hiérarchique de l'évolution*, Paris 1983; A. TOSEL, »Le matérialisme dialectique entre les sciences de la nature et la science de l'histoire«, in: *La Pensée*, Nr. 201/1978; *Wörterbuch des wissenschaftlichen Kommunismus*, hrsg. v. R. Schönefeld, Berlin/DDR 1982; P. VRANICKI, *Storia del marxismo*, Bd.2, Rom 1973, 430ff.; J. VUILLEMIN, *Physique et métaphysique kantiennes* (Kap. IV über Friedrich Engels), Paris 1955; M. WEBER, »Politik als Beruf«, in: *Gesammelte politische Schriften*, hrsg. v. J. Winckelmann, Tübingen 1971, 505-560; ders., *Gesammelte Aufsätze zur Wissenschaftslehre*, hrsg. v. J. Winckelmann, Tübingen 1985, 6. Aufl.; R. ZAPATA, *Luttes philosophiques en URSS, 1922-1931*, Paris 1983.

▶ In diesem Artikel werden ausdrücklich über hundert benachbarte Begriffe erwähnt; einige Eigennamen müssen den entsprechenden Artikeln zugeordnet werden (z.B. Saint-Simon: »Saint-Simonismus«). G.L.(E.V.)

Wissenschaftlich-technische Revolution

E: *Scientific and technological revolution.* — F: *Révolution scientifique et technique.* — R: *Naučno-techničeskaja revoljucija.* — Sp: *Revolución científico-técnica.* — Ch: *keji geming* 科技革命

Die ersten Befragungen von Wissenschaft und Technik kommen mit der Geburt der modernen Naturwissenschaften auf. Gegenwärtig findet diese Befragung unter einem speziellen Aspekt statt, insofern als der technische Fortschritt mit

der für die »dritte industrielle Revolution« konstitutiven Automation sich noch beschleunigt und daher zum Nachdenken zwingt über die Logik der wissenschaftlichen und technischen Entwicklung, über die Nutzung von Wissenschaft und Technik sowie über die Ausbeutung, der die wissenschaftlichen Theorien — auf einer ideologischen Ebene — unterworfen sein können. Gegenwärtig kann man zwei Einstellungen gegenüber der wissenschaftlich-technischen Revolution (WTR) unterscheiden. Die erste beschränkt sich darauf, die Konsequenzen zu untersuchen, die sich aus den Umwälzungen für die Zukunft von Mensch und Gesellschaft ergeben; die zweite behandelt die WTR »als eine globale Verbindung bestimmter Elemente, die geeignet ist, das Verhältnis des Menschen zur Natur im Rahmen bestimmter sozialer Verhältnisse zu modifizieren (d.h. im Rahmen von Produktionsverhältnissen, in denen das Privateigentum an Produktionsmitteln abgeschafft ist)« (Yvette Lucas, *L'automation*, Paris 1982, 77). Auch wenn man bei Marx Hinweise auf die Beziehungen zwischen Kapital, Maschinerie und Arbeitsteilung findet (*Grundrisse*; *K I*, MEW 23, 4. Abschn.) sowie bei Engels (*DN*, MEW 20) und bei Lenin (*ME*, LW 14) Reflexionen über die Wissenschaft — im wesentlichen von einem philosophischen Standpunkt aus —, so ist der Begriff der WTR doch relativ neu. Er wurde 1954 von dem englischen Physiker und Wissenschaftshistoriker John Desmond Bernal eingeführt (*Wissenschaft. Science in History*, Reinbek 1970; vgl. u.a. S. 12, 16, 1123ff., 1192); es war dann vor allem der Prager Theoretiker Radovan Richta, der dem Ausdruck zu seiner gegenwärtigen Fortüne verholfen hat (*Richta-Report. Politische Ökonomie des 20. Jahrhunderts. Die Auswirkungen der technisch-wissenschaftlichen Revolution auf die Produktionsverhältnisse*, hg. von R. Richta und Kollektiv [2., umgearb. Aufl., Prag 1968], übers. v. Gustav Solar, Frankfurt/M. 1971; die deutsche Übersetzung, erschien unter dem Titel »Zivilisation am Scheideweg«, zuerst 1968). Die Arbeit von Richta u.a. zielt darauf ab, »theoretische Modelle auszuarbeiten, die 'reinen' Typen der Struktur und Dynamik der Produktivkräfte darzustellen, sowie die spezifisch sozialen und menschlichen Aspekte einer jeden von ihnen zu studieren« (ebd., 22). Das Werk läßt sich in drei Aussagen zusammenfassen. Unsere Epoche ist für die Autoren in erster Linie die Epoche einer beträchtlichen technologischen Mutation. Die WTR tritt an die Stelle der industriellen Revolution als das automatische Prinzip (in seinen drei Formen, nämlich Kybernetisierung, Chemisierung und Nuklearisierung), welches das mechanische Prinzip ersetzt; hierdurch wird der Mensch an den Rand der unmittelbaren Produktion versetzt, und es wird eine qualitativ neue historische Periode eröffnet. Je mehr das automatische Prinzip zur Grundlage der WTR wird, läßt es sich charakterisieren durch die Verkettung von Organen, die technische Operationen ausführen können (Werkzeugmaschinen); ein spezielles Befehlssystem, das die Maschine an zuvor definierte Operationen stabil anpaßt (Programme); eine menschliche Quelle, welche die Anweisungen gibt (Befehle).

Daraus folgt, daß die Produzenten keine Muskelarbeit mehr ausführen, daß sie aufhören, in Kontakt mit dem Gegenstand der Produktion zu stehen, und

daß ihre Aufgaben verschoben werden in Richtung auf die Vorbereitung, Regelung, Kontrolle und Aufrechterhaltung der Produktion. An zweiter Stelle etabliert sich ein neues Verhältnis zwischen der Wissenschaft, die den Produktionsprozeß unmittelbar durchdringt, und der Industrie. Diese »Verwissenschaftlichung des Produktionsprozesses« bewirkt, daß die Wissenschaft zu einer unmittelbaren Produktivkraft wird, die den Industriebereich dominiert und ihm ihre Logik und ihr eigenes Zeitmaß aufzwingt; sie bewirkt, daß die Wissenschaft in dem Maße zu einer entscheidenden Produktivkraft wird, in dem jetzt von ihr das Wohlstandswachstum und die Entfaltung des Menschen abhängen. An dritter Stelle folgt hieraus eine neue Rationalität des Arbeitsprozesses, des Gesellschaftswachstums und der Entwicklungsgesetze der Menschheit sowie eine neue Rationalität der gesellschaftlichen Produktionsverhältnisse. Dem entspricht eine neue, auf die Ökonomie der Zeit gegründete politische Ökonomie: Die durch die Produktion freigesetzte Zeit — die disponible Zeit — soll die selbstzweckhafte Entwicklung des Menschen ermöglichen.

Die Diskussion über die Existenz und die Funktion der WTR ist alles andere als beendet, denn »beim Streit um die WTR und ihre Funktion in der kapitalistischen Produktionsweise geht es um eine Reihe von bedeutsamen theoretischen Problemen, die verknüpft sind mit dem Verhältnis von Produktivkräften und Produktionsverhältnissen« (Benjamin Coriat, *Science, technique et capital*, Paris 1976, 36). Wenn man nicht in einen simplen Diskurs über die Möglichkeiten der Wissenschaft zurückfallen oder sich nicht dem idealistischen Humanismus der Theoretiker einer postindustriellen Gesellschaft zuwenden will, dann wird man nicht darum herumkommen, die spezifischen Formen zu untersuchen, die der WTR durch die gesellschaftlichen Produktionsverhältnisse aufgeprägt werden; und man wird nicht außer acht lassen dürfen, daß die Veränderung des Arbeitsprozesses keineswegs das Entwicklungsergebnis einer dem Arbeitsprozeß innewohnenden Rationalität ist, sondern sich vielmehr im Rahmen von Klassenverhältnissen vollzieht. Anders ausgedrückt: Man muß Technik und Wissenschaft erstens als Prozeß begreifen (das heißt, man muß das Gesamt der materiellen Bedingungen untersuchen, unter denen die wissenschaftlichen und technischen Erkenntnisse in einer gegebenen Produktionsweise produziert werden, unter denen sie zirkulieren und in denen sie verkörpert sind), und man muß zweitens den Prozeß der Produktion und Zirkulation von Erkenntnissen in Beziehung setzen zum Prozeß der Kapitalverwertung.

● BIBLIOGRAPHIE: S. HEIMANN, *Aspects économiques de la RST*, Moskau 1983 (frz.); J.-P. PIRIOU, *Eléments pour une critique du concept marxiste de révolution scientifique et technique*, Dissertation an der Universität Paris I, 1977; V. TOMTCHENKO, *La RST et la révolution de l'enseignement*, Moskau 1975 (frz.).

▶ Große Industrie, Industrielle Revolution, Maschine, Maschinerie, Produktivkraft, Technik, Wissenschaft. G.C.(R.N.)

Wissenschaftlicher Sozialismus

E: *Scientific socialism.* — F: *Socialisme scientifique.* — R: *Naučnyj socializm.* — Sp: *Socialismo científico.* — Ch: *kexue shehuizhuyi* 科学社会主义

Siehe: Kommunismus, Sozialismus, Wissenschaft.

Z

Zentralkomitee

E: *Central comittee.* — F: *Comité central.* — R: *Central'nyj komitet.* —
Sp: *Comité central.* — Ch: *zhongyang weiyuanhui* 中央委员会

Siehe: Partei.

Zentrum/Peripherie

E: *Centre/Periphery.* — F: *Centre/Périphérie.* — R: *Centr/periferija.* —
Sp: *Centro/Periferia.* — Ch: *zhongxin/bianyuan* 中心/边缘

Siehe: Abhängigkeit, Akkumulation, Entwicklung/Unterentwicklung, Imperialismus, Nichtkapitalistischer Entwicklungsweg, Ungleicher Tausch.

Zerbrechen des Staates

E: *Destruction of the State.* — F: *Bris de l'Etat.* — R: *Lomka gosudarstvennogo apparata.* —
Sp: *Destrucción del estado.* — Ch: *guojia de xiaomie* 国家的消灭

Siehe: Absterben des Staates, Diktatur des Proletariats.

Zins

E: *Interest.* — F: *Intérêt.* — R: *Procent.* — Sp: *Interés.* —
Ch: *lixi* 利息

Der Zins ist der Teil des Mehrwerts, den der industrielle Kapitalist dem Geldeigentümer im Austausch gegen die temporäre Anwendung dieses Geldes als Kapital, d.h. als Quelle von Mehrwert, abtritt.

Marx untersucht den Zins vor allem in zwei Manuskripten, in Heft 15 der *Theorien über den Mehrwert* von 1862 (*TM*, MEW 26.3, 445ff.) und in einem 1865 geschriebenen Text, den Engels dem dritten Band des *Kapitals* als Abschnitt 5 des ersten Teils einfügt (*K III*, MEW 25, 350ff.). Das erste Manuskript faßt den Zins als fetischisiertes gesellschaftliches Verhältnis. Das zweite wiederholt diese These kurz und skizziert eine Untersuchung zum Verhältnis von Profitrate und Zinsfuß sowie, allgemeiner, zu der Frage, wodurch die Höhe des letzteren bestimmt wird.

Der Zins setzt zwei Personen und ein Ding ins Verhältnis. Dieses Ding, das Geld, wird vom Eigentümer an die Person abgetreten, die es anwendet, den industriellen Kapitalisten. Das Geld durchläuft nun die drei Phasen des Kapitalkreislaufs, G—W—G': in den Händen des Borgers wird es zu Kapital. Das Geld wird als Kapital verliehen, nicht als Geld, auch wenn dieses die vom Kapital bevorzugte Seinsweise ist; auch wenn das Geld, um sich als Kapital zu realisieren, als Geld fungieren muß. Der Gebrauchswert des transferierten Geldes besteht in seiner Verwertung, in der Vermehrung seines eignen Werts.

Auch wenn das Geld in andere Hände übergeht, bleibt der Eigentumstitel auf der Seite des Verleihers. Das Geld muß nach einer bestimmten Zeit, vermehrt um den Zins, zu ihm zurückkehren. Da das Geld als Kapital geliehen wurde, wird es für seinen Eigentümer zu Kapital. Smith, Massie und Hume (*TM*, MEW 26.1, 48-56, 349-353) betrachteten den Zins als Abzug vom Profit des industriellen Kapitalisten. Marx integriert diese Ansicht in den Zusammenhang der Mehrwert-Theorie — Zins und Profit entstehen durch Aufteilung des Mehrwerts.

Der Zins entspringt folglich dem Eigentum: Er entspringt dem Verhältnis, das zwischen zwei Personen auf Grund ihrer Beziehung zu einer Sache besteht. Marx betrachtet diesen Eigentümer-Effekt zugleich als Grenzfall und als fetischisierten Ausdruck des kapitalistischen Produktionsverhältnisses.

Grenzfall: Beim zinstragenden Darlehen erzeugt allein die Tatsache des Privateigentums Profit (eben den Zins). Das kapitalistische Produktionsverhältnis besteht zunächst im Privateigentum an den Produktionsmitteln, in der Trennung zwischen diesen und den Arbeitern. Daraus folgt der Verkauf und die Ausbeutung der Arbeitskraft, die Schaffung von Mehrwert. Die private Aneignung des Reichtums ist in beiden Fällen die notwendige Bedingung des Profitmachens. Aber im ersten Fall ist sie sogar hinreichende Bedingung. In der kapitalistischen Produktionsweise ist deshalb der Zins der extremste Ausdruck der *»entfremdeten Form der Arbeitsbedingungen«* (*TM*, MEW 26.3, 484).

Fetischisierter Ausdruck: Die Ausdehnung der für das zinstragende Darlehen charakteristischen Gleichung Privateigentum = Profit auf das kapitalistische Produktionsverhältnis ist eine fetischisierte Darstellung desselben. Es läßt den Profit aus dem Eigentum an einer Sache statt aus der Ausbeutung der Arbeitskraft resultieren. Diese Darstellung löst das Kapital aus seinem gegensätzlichen Verhältnis zur Arbeit heraus, und der wirkliche Ausbeutungsprozeß — Marx nennt ihn die »wirkliche Aktion dieser Entfremdung« (ebd., 486) —, mit

der der industrielle Kapitalist befaßt ist, erscheint paradoxerweise als eine Arbeit, deren Lohn der Profit ist. Marx erinnert hier daran, daß das grundlegende kapitalistische Produktionsverhältnis nicht allein durch das Privateigentum an Produktionsmitteln konstituiert wird, sondern ebenso durch den konkreten Ausbeutungsprozeß der Arbeitskraft; das zinstragende Darlehen ist Gegenstand einer ideologischen Operation, die diese beiden Elemente trennt: der Zins beweist, daß es Profit gibt ohne Ausbeutung; das Eigentum selbst bringt den Profit hervor. Damit wird der Ausbeutungsprozeß zu einer Verwaltungstätigkeit, einer Arbeit wie jeder anderen, bezahlt wie jede andere, auch wenn die Bezahlung »Profit« heißt. Kurz, der wahre kapitalistische Profit ist der Zins. Nach Marx dient der Zins zur Bildung eines Kapitalbegriffs, der den Ausbeutungsprozeß abspaltet, so daß nur das Privateigentum übrigbleibt. Die fetischisierte Auffassung des Kapitals gründet auf einem Verhältnis zwischen zwei Kapitalisten (Geldkapitalist und industrieller Kapitalist). Marx geht dagegen vom Mehrwert aus und verortet so den Zins wieder im Verhältnis von Kapital und Arbeit.

Die Analyse des Zinses wird zwar in bezug auf die Produktionsverhältnisse, wie eben zu sehen war, detailliert durchgeführt; dies gilt aber nicht für die Analyse der Determinanten des Zinsfußes, mit der sich dafür die nicht-marxistische Ökonomie viel beschäftigt hat. Dem dritten Band des *Kapitals* lassen sich dennoch eine Reihe von Aussagen entnehmen, teilweise klar ausgeführt und teilweise in Kommentaren zu Zitaten enthalten, aus denen Engels bestimmte Kapitel dieses Buches zusammengestellt hat, und die trotz ihres fragmentarischen Charakters von nicht zu unterschätzender Bedeutung sind.

Die Höhe des Zinsfußes ist abhängig von der Höhe der Profitrate. Genauer: die allgemeine Profitrate bildet die Obergrenze des Zinsfußes, so daß auf lange Sicht die beiden Größen korrelieren. Aber zwischen Null und Obergrenze gibt es einen Spielraum, in dem der Zinsfuß viele Werte annehmen und sogar kurzfristig umgekehrt zur Profitrate variieren kann. Der Wert, den der Zinsfuß innerhalb dieses Spielraums annimmt, hängt von dem Kräfteverhältnis ab, das sich zwischen kapitalistischen Verleihern und Borgern herausbildet. Der Zinsfuß resultiert aus dem Gegeneinander von Angebot und Nachfrage nach Geldkapital. Für Marx gibt es demnach keinen »natürlichen« Zinsfuß im Sinne eines inhärenten Werts, um den dieser schwankt (wie es beim Preis einer Ware der Fall ist).

Marx führt diese Analyse beim Studium der Zinsschwankungen im Laufe eines industriellen Zyklus näher aus. In der Phase der Ausdehnung nimmt der Kredit, d.h. der kommerzielle Kredit, den die Kapitalisten einander gewähren, zu: Zwar ist die Nachfrage nach Kredit groß, da aber die Rückflüsse regelmäßig und schnell vonstatten gehen, ist das Angebot gesichert. »Es ist dies in der Tat der *einzige* Zeitpunkt, wo (...) niedriger Zinsfuß (...) zusammenfällt mit wirklicher Ausdehnung des industriellen Kapitals« (*K III*, MEW 25, 505). Wenn die Ausdehnung ins Stocken kommt und die Gelder langsamer zurückfließen, gewähren die Verleiher weniger gern Kredite, und die Wechsel werden zunehmend

schneller fällig als die Waren realisiert werden. Je schlechter die ökonomische Situation, desto mehr wird das Geld zum einzig »akkreditierten« Vermittler der Transaktionen. Um den Geldzahlungen nachzukommen, wenden sich die Unternehmen immer häufiger an die Banken. Der Zinsfuß klettert noch oben und kündigt die ökonomische Krise an, die dann eintritt, indem er weiter nach oben schnellt. Zugleich verknappt sich das Angebot von Geldkrediten. Denn beim Ausbruch der Krise, wenn die konkreten Reichtümer, die Waren, überreichlich vorhanden sind, wird ausschließlich nach dem Reichtum in seiner allgemeinen Form — dem Geld — verlangt.

Mit der Rezession gehen die Transaktionen zurück. Der Zinsfuß sinkt, und sein niedriger Stand fällt jetzt mit einer Kontraktion des Kapitals zusammen. Die Ökonomie, gewaltsam von der Krise »gesäubert«, erholt sich, und der »niedrige Zinsfuß, der die 'Besserung' begleitet, drückt aus, daß der kommerzielle Kredit nur in geringem Maß des Bankkredits bedarf« (ebd., 506).

Hilferding schließt in seinem Buch *Das Finanzkapital* (1910, Frankfurt/M. 1968) an diese Analyse an und ergänzt sie in einigen Punkten (vgl. Kap. VII und XVIII). Er verweist auf die Rolle, die die Geldmenge (Gold oder Banknoten) für die Zirkulation spielt. Dazu gehören auch die Reserven, die für die inländische und internationale Zirkulation zurückgehalten werden. Das verleihbare Geld ist folglich das Geld, das die Zirkulation nicht bereitstellen — oder zurückhalten — kann. Dieses Geld wird vom Banksystem konzentriert. Wenn die ökonomischen Aktivitäten abflauen, werfen die Kapitalisten immer mehr Wechsel auf den Diskontmarkt: Die Nachfrage nach Gelddarlehen steigt. Der Zinsfuß steigt nun entsprechend der folgenden Umstände: Zunächst war die in der Zirkulation befindliche Geldmenge während der Expansionsphase angeschwollen (und sei es z.B. nur wegen des Anstiegs der Lohnmasse). Bei Beginn der Krise zwingt die Verlängerung der Rücklauffristen des vorgeschossenen Kapitals die Kapitalisten überdies zur Bildung umfangreicherer Geldvorräte; dieser in der Zirkulation festliegende Geldüberschuß reduziert entsprechend den für Darlehen zur Verfügung stehenden Fonds. Dies führt zum Rückgang der von den Banken angelegten Geldvorräte: genau in dem Moment, wo der Zustrom von Wechseln an den Diskontmarkt größer wird, zieht das Banksystem weniger verleihbares Geldkapital an. Sobald das Banksystem auf diesen Rückgang aufmerksam wird, sagt Hilferding, wird der Zinsfuß erhöht. Darüber hinaus führt der mit der Vertrauenskrise einhergehende Wunsch, das Geld als solches festzuhalten, zum Abzug der Geldeinlagen aus den Banken, reduziert weiter deren bereits angeschlagene Kreditfähigkeit — wenn die Vertrauenskrise sie nicht gleich in den Bankrott treibt — und läßt den Zinsfuß weiter nach oben schnellen. Um unter diesen Umständen noch Kredite zu gewähren, müßten die Banken an das Geld kommen, das Zirkulation und Schatzbildung ihnen vorenthalten. Die einzige Möglichkeit besteht darin, sich an die Zentralbank zu wenden, bei ihr einen Großteil der diskontierten Effekten zu rediskontieren und auf diese Weise zu Papiergeld zu kommen. Diese Technik wurde von den kapitalistischen Emissions-Instituten auf Grund der

Gold-Konvertibilität der Banknoten lange Zeit nur mit großer Vorsicht gehandhabt, und zwar bis kurz nach dem Ersten Weltkrieg, als diese für die finanziellen Transaktionen ziemlich hinderliche Golddeckung aufgegeben wurde.

Für Marx hingen die konjunkturellen Schwankungen des Zinsfußes von der Masse des verleihbaren Geldkapitals ab, wobei er behauptete, daß diese unabhängig von der Masse des zirkulierenden Geldes sei (*K III*, MEW 25, 516). Hilferdings Analyse ergänzt die von Marx, kritisiert sie aber eben dadurch, daß sie der Zirkulation bei der Bestimmung des verleihbaren Geldfonds eine andere Rolle zuschreibt. — Zu erwähnen ist noch, wie Hilferding im Anschluß an Marx die Verhältnisse zwischen Zinsfuß und Börsenspekulation auffaßt. Bereits 1910 sieht er gewisse Mechanismen der Krise von 1929 voraus.

Wenn wir uns noch einmal die Chronologie des ökonomischen Kreislaufs vergegenwärtigen, läßt sich zunächst festhalten, daß in der Aufschwungphase ein niedriger Zinsfuß mit einem hohen Wertpapier-Kurs einhergeht. Die Emissionen sind einfach zu tätigen, denn die Käufer, die mit der Hausse spekulieren, verschulden sich bei den Banken, um Wertpapiere zu erwerben. Bereits kleine Fluktuationen genügen, um Gewinne zu machen, da der Zinsfuß zu diesem Zeitpunkt noch niedrig ist. Bei Beginn der Talfahrt kommt zu den bereits erwähnten Faktoren des höheren Zinsfußes die Kreditnachfrage zum Zweck der Börsenspekulation hinzu — die immer gewagter wird, weil bei höherem Zinsfuß größere Schwankungen nötig sind, um einen vorteilhaften Schnitt zu machen.

Die Aktienkurse fangen in dem Moment an zu sinken, wo der Bankkredit knapper wird. Viele, die während der Hausse spekuliert und sich bei den Banken verschuldet haben, müssen ihren Bestand an Wertpapieren mit Verlust verkaufen, um die Schulden zurückzahlen zu können. Diese Zwangsverkäufe von Wertpapieren beschleunigen den Kursverfall und verschärfen den Umschwung der Spekulation, die sich nunmehr auf die Baisse einstellt. Neue Kreditrestriktionen und neue Zwangsverkäufe greifen ineinander bis zur Börsenpanik.

Die Analyse des Zinses entfaltet sich also auf zwei Ebenen. Auf der Ebene der Produktionsverhältnisse: Der Zins entspringt einem Verhältnis zwischen Kapitalisten, dessen Verständnis sich allein ausgehend vom Verhältnis Kapitalist/Arbeiter erschließt. Zugleich liefert der Zins das Muster für eine mystifizierte Auffassung dieses Verhältnisses. Auf der Ebene der empirischen Gliederung der verschiedenen Elemente der konkreten kapitalistischen Ökonomie: der Ebene der Korrelationen, sichtbaren Verkettungen und der Bewegung verschiedener, sich entwickelnder Konfigurationen, in denen die einfachen Formen der Struktur kombiniert und verändert werden.

▶ Bank, Entfremdung, Warenfetischismus, Profit, Rente. M.D.(P.J.J.)

Zionismus

E: *Zionism.* — F: *Sionisme.* — R: *Sionizm.* — Sp: *Zionismo.* —
Ch: *Youtai fuguo zhuyi* 犹太复国主义

Vorweg sei darauf hingewiesen, daß der vorliegende Artikel nicht beansprucht, die Geschichte des Zionismus nachzuzeichnen oder seine heutige politische Wirklichkeit zu erfassen, denn es geht nicht um eine erschöpfende Darstellung — um das zu leisten, müßten drei grundlegende Schriften zu Wort kommen, die hier nicht berücksichtigt werden: *Rom und Jerusalem* von Moses Hess (1862), *Autoemanzipation* von Leon Pinsker (1882) und *Der Judenstaat* von Theodor Herzl (1896). Der Artikel beschränkt sich darauf, die unter einem Denken und einer Praxis sichtbar werdende und bisweilen schlagartig sich Bahn brechende Problematik der zionistischen Ideologie zu verfolgen und dabei einige Stellen zu kennzeichnen, an denen sie hervortritt.

Die Position der Klassiker gegenüber den Nationalitäten wird meist von Engels formuliert. In einem Artikel in der *Neuen Rheinischen Zeitung* von 1849, »Der magyarische Kampf«, wird eine punktuelle politische Analyse zum Anlaß genommen, um einige Gewichtungen vorzunehmen und prinzipielle Orientierungen festzulegen. Engels wirft hier den Juden (wie auch den Siebenbürger Sachsen) vor, sich »mitten in fremdem Lande« vergeblich auf die Beibehaltung einer »absurden Nationalität« zu versteifen (MEW 6, 170). So überdauern widersinniger Weise gewisse »*Völkerabfälle*«, darunter die Juden, aber etwa auch die Gälen in Schottland, die Bretonen in Frankreich, die Basken in Spanien, die Südslawen im österreichisch-ungarischen Kaiserreich (ebd., 172). Engels folgert daraus: »Diese Reste einer von dem Gang der Geschichte, wie Hegel sagt, unbarmherzig zertretenen Nation (...) werden jedesmal und bleiben bis zu ihrer gänzlichen Vertilgung (...) die fanatischen Träger der Kontrerevolution« (ebd.). Indessen kann man sich fragen, was eine der »Vertilgung« geweihte, »zertretene Nation« ist oder bleibt, was eine *Nation* wesentlich ausmacht; und ob schließlich den Juden, neben anderen Völkern, überhaupt der Anspruch auf eine solche zukommt. Engels, der diese Frage verneint, begründet zwar eine einflußreiche grundsätzliche Haltung, die aber auf Grund der Umstände von Raum und Zeit differenziert und relativiert werden muß: Die in Europa aufkommenden Nationalbewegungen verschaffen sich damals nur insofern Geltung, als sie sich ihre »nationalen« Volksgruppen unterordnen, denen der »Gang der Geschichte« (dieser Bezug auf Hegel, der in der Stalinschen Argumentation zentral sein wird, ist äußerst bezeichnend) ihre Auflösung in größere Gruppen und die Unterordnung unter deren Vormundschaft bestimmt hat. Diese Differenzierung ist deshalb wichtig, weil man nicht vergessen darf, daß die Auffassung der »Judenfrage« als nationale Frage zu jener Zeit noch kaum ideologisch fundiert ist und keine historische Perspektive hat.

Als Kautsky über das gleiche Thema schreibt, ist das schon nicht mehr ganz der Fall: Inzwischen gibt es den Zionismus, wenn auch als winzige Bewegung einer Minderheit unter den jüdischen Massen. In der Schrift *Rasse und Judentum*

(*Die Neue Zeit*, Ergänzungshefte, Nr. 20, 30. Oktober 1914, Reprint Glashütten 1976), skizziert er eine Auffassung, die in der Zweiten Internationale zur de facto vorherrschenden, wenn auch nicht ausschließlichen wird: Da die Juden, wie auch Engels behauptet hat, keine Nation bilden, kann der Zionismus auch keine authentische nationale Befreiungsbewegung sein: »Nicht in Palästina, in Osteuropa selbst werden heute die Geschicke des leidenden und bedrückten Teiles der Judenschaft ausgefochten (...). Keine *Auswanderung* in die Fremde kann ihnen helfen (...). Ihr Schicksal ist aufs engste verknüpft mit dem der *Revolution* in der *Heimat*.« (»Der Zionismus nach dem Weltkrieg«, 2., um dieses Kapitel erweiterte Auflage von *Rasse und Judentum*, Stuttgart 1921, 95) Später fügte er die folgende Voraussage hinzu, in der das Schicksal der jüdischen Emigration sich in seiner originären Verknüpfung mit dem der imperialistischen Mächte darstellt: »Die jüdische Kolonisation in Palästina muß zusammenbrechen, sobald die englisch-französische Vorherrschaft über Vorderasien (...) zusammenbricht.« (Ebd., 94) Neben dieser Auffassung, die »klassisch« werden sollte, sobald die internationale kommunistische Bewegung sie sich zu eigen gemacht hat, wurden andere Auffassungen weniger konsequent vertreten. Neben bestimmten Schriften Eduard Bernsteins und der »Revisionisten« um die *Sozialistischen Monatshefte* oder von Jean Jaurès (siehe die Darstellung von Jaurès bei J. Jarblum, J. Jemnitz, »Démocratie, question nationale et sionisme en Europe centrale: qu'en pensait Jaurès?«, in: *Le Mouvement social* 52/1965, 85-96) verdienen die mehr theoretischen Analysen des Austromarxismus Beachtung. In ihnen geht es vor allem darum, die Nationalität in der Kultur und nicht im Territorium zu fundieren, womit sie in gewisser Hinsicht den später von Lenin bekämpften Thesen des *Bund* (Allgemeiner Jüdischer Arbeiterbund) über die »national-kulturelle Autonomie« nahekommen. Otto Bauer kann daher schreiben (ein entscheidender Punkt in der Bestimmung des Charakters und der politischen und historischen Funktion des Zionismus): »die Juden haben keine gemeinsame Sprache und sind darum doch eine Nation« (*Die Nationalitätenfrage und die Sozialdemokratie*, 1907, Werkausgabe, Bd.1, Wien 1975, 49-622, hier: 69; vgl. auch ders., »Bemerkungen zur Nationalitätenfrage«, in: *Die Neue Zeit*, Heft 1, 1908).

Lenin seinerseits beschäftigt sich mit der Frage des Zionismus als solcher ziemlich selten. Seine Überlegungen richten sich sehr viel konkreter auf die reale Lage der jüdischen Massen in Rußland, die mehrheitlich nicht zur damals im Anfangsstadium steckenden zionistischen Bewegung, sondern zum *Bund* gehören, gegen den er in erster Linie seine Angriffe richtet, der jedoch — wohlgemerkt — eine anti-zionistische Bewegung war. Lenins Meinung zur hypothetischen Existenz einer jüdischen »Nation« bleibt inhaltlich unbestimmt. Einerseits hält er es mit der Grundsatzposition, d.h. mit der Definition Kautskys: »Die Juden (...) hörten jetzt auch auf, eine Nation zu bilden. Alles, was das Wesen einer Nation ausmacht, ging ihnen verloren; die Gemeinsamkeit des Territoriums, ja sogar die Gemeinsamkeit der Sprache« (*Rasse und Judentum*, a.a.O., 49). Und er behauptet, daß »die Idee der jüdischen Nation« eine »in

ihrem Kern vollkommen falsche und reaktionäre zionistische Idee« ist (*Die Stellung des »Bund« in der Partei*, 1903, LW 7, 89). (Es sei angemerkt, daß diese Position — entgegen einer hartnäckigen Gewohnheit — nicht als typisch leninistisch behauptet werden kann; sie ist im Gegenteil untypisch und bildet damals den gemeinsamen Fundus der gesamten russischen Opposition gegen den zaristischen Antisemitismus; im übrigen schreibt der liberale Struwe zum gleichen Zeitpunkt [1903]: »Die Idee einer jüdischen Nation ist das eingebildete und krankhafte Resultat einer juristischen Unsitte.«) Für Lenin gibt es also keine jüdische Nation oder Nationalität, sondern eine »Kaste«: »Die Juden in Galizien und in Rußland sind keine Nation, sie sind (...) noch eine *Kaste*« (*Kritische Bemerkungen zur nationalen Frage*, 1913, LW 20, 13f.). Das »noch« scheint die Definition offen zu halten, und im gleichen Text spricht er tatsächlich »von der am meisten unterdrückten und gehetzten Nation: der jüdischen« (ebd., 10). Lenin schreckt vor dem wiederholten Gebrauch des Begriffs *jüdische Nation* in anderen Schriften keineswegs zurück (vgl. LW 8, 496; LW 17, 455; LW 18, 414; LW 19, 501; LW 20, 164f.). »Somit taucht ein Widerspruch auf zwischen der Weise, wie Lenin die russischen Juden in der Theorie faßt, und den Worten, die in einer konstanten politischen Praxis gebraucht werden, in der die Sowjetmacht den Juden Rußlands den Status einer 'Nationalität' zuerkennt« (E. Kenig, *Lénine et les Juifs de Russie*, Paris 1976, 8).

Dieser »Widerspruch«, der bei Lenin positiv und produktiv ist, weil er anzeigt, wie entschieden die situationsbezogene politische Analyse den Vorrang hat vor der willkürlichen und verallgemeinernden Theoriebildung, sollte sich später allerdings zu einer ausgefallenen politisch-administrativen Paradoxie auswachsen — die einerseits durch diesen »Nationalitätsstatus« illustriert wird, der eine durch einen juristischen Kraftakt aufgezwungene leere Hülse bleibt, und andererseits, noch bezeichnender, durch die einzigartige Episode von Birobidschan. Dieses Projekt einer »autonomen jüdischen Zone« (oder »Provinz« oder »Distrikt«), das seit Beginn der zwanziger Jahre ins Auge gefaßt worden war, um dem Zionismus etwas entgegenzusetzen, hatte, als es 1934 aus der Taufe gehoben wurde, ausdrücklich das historische Ziel, dem jüdischen Volk in Rußland eine nationale Existenzform zu schaffen und einen »jüdischen Nationalstaat« zu gründen (vgl. insbesondere die unglaublich, weil »zionistisch« anmutende Rede Kalinins anläßlich der Schaffung von Birobidschan). Auch diesmal endete das Experiment nach dem Muster jenes »Nationalitätsstatus«, dem die konkreten nationalen Eigenschaften abgingen, mit einer tragikomischen Bilanz: Birobidschan ist heute ein Land ohne (jüdisches) Volk, wo es doch zunächst für ein Volk ohne (jüdisches) Land gedacht war. Das hat verschiedene Gründe, wobei die Liquidierung der Initiatoren dieses Experiments im Verlauf der Repressionswellen 1936-37 und 1946-48 gewiß nicht der unwichtigste ist. (Diese Tatsache ist seit Mai 1983 offiziell anerkannt: das sowjetische Birobidschan hat seither nicht mehr den Status eines jüdischen Territoriums.) Stalins Behandlung der Judenfrage als nationale Frage verweist also, abgesehen von den Gewalttätigkeiten, die mit dieser Behandlung verbunden

sind, auf die beiden Begleitaspekte der Assimilation und/oder der nationalen Kultur, deren problematischer Träger der Bund, im Gegensatz zu Stalin, gewesen ist.

Trotzki, dessen Positionen sich je nach Situation bzw. biographisch-politischer Lage ändern, versucht auf seine Weise, die beiden Ansprüche in einer übergreifenden strategischen Orientierung zusammenzuführen. Im Kern entsprechen sie, wenigstens zunächst, den Positionen Lenins zur Frage des »Zionismus«. In einem Artikel vom 1. Januar 1904 in der Nr. 56 der *Iskra*, »Der Zerfall des Zionismus und seine möglichen Erben«, geht er scharf mit Theodor Herzl und dem »elenden Inhalt« seines Programms ins Gericht: »Dutzende von Intriganten und Hunderte von einfachen Menschen mögen sich in das Abenteuer stürzen, als Bewegung hat der Zionismus indessen schon jetzt jedes künftige Daseinsrecht verspielt (...) Es ist klar, daß mit dem Zerfall des Zionismus ein politischer Zerfall jenes Konglomerats von gesellschaftlichen Schichten einhergeht, die diese 'Partei' bilden.« Aber Trotzki ergänzt seine Überlegungen bereits damals um einen bemerkenswerten taktischen Gesichtspunkt, der die Analyse offener zu machen scheint und ihr Spektrum ausweitet: »Wir interessieren uns für das Schicksal der zionistischen *Linken* (...). Die Enttäuschung angesichts des Zionismus, der Verlust des Glaubens an den Exodus (...) wird dazu führen, daß die zionistische Linke unweigerlich ins revolutionäre Lager übergeht. Die gegenwärtige nationale Position des Bund wird diesen Prozeß erleichtern.« Sehr viel später, 1934, unter dem Eindruck zweier bedeutender Ereignisse, den antisemitischen Kampagnen in der UdSSR und der Machteinsetzung der Nazis in Deutschland, behauptet Trotzki in einem Interview mit *The Class Struggle* (Februar 1934, Nr. 2, Bd. IV), daß das Ziel des Zionismus auf lange Sicht durchaus zu verwirklichen wäre, seine Mittel indes völlig illusorisch seien: »Zweifellos können die materiellen Bedingungen für eine jüdische Existenz in Form einer unabhängigen Nation nur durch eine proletarische Revolution geschaffen werden. (...) Die Errichtung einer territorialen Basis für das Volk Israels in Palästina oder in jedem anderen Land kann mit Hilfe einer Masseneinwanderung verwirklicht werden. Aber nur der siegreiche Sozialismus kann eine solche Mission auf sich nehmen.« (»Sur le 'problème juif'«, in: *Oeuvres*, Bd. 3, hrsg. v. P.Broué, Paris 1978, 220-222, hier: 222) Ohne seine kategorische Verurteilung des Zionismus aufzugeben — weniger auf Grund seiner historischen Ziele als auf Grund der mit seinem Klassencharakter zusammenhängenden Unfähigkeit, diese Ziele zu verwirklichen —, erklärt Trotzki in einem Text, der starke Ähnlichkeiten hat mit einem zugleich illusionslosen und prophetischen Testament: »In meiner Jugend neigte ich zu der Annahme, daß die Juden in den verschiedenen Ländern assimiliert würden und daß die Judenfrage sich somit gewissermaßen von selbst erledigt. Die historische Entwicklung des letzten Vierteljahrhunderts hat diese Perspektive leider nicht bestätigt. (...) Man muß also die Tatsache in Rechnung stellen, daß die jüdische Nation noch eine ganze Zeitlang sich behaupten wird. Heutzutage können die Nationen ohne gemeinsames Territorium normalerweise nicht

existieren. Genau dieser Gedanke liegt dem Zionismus zugrunde. Indessen zeigt sich täglich, daß der Zionismus nicht in der Lage ist, die Judenfrage zu lösen. (...) Der Sozialismus eröffnet die Möglichkeit umfangreicher Migrationen auf der Basis der entwickeltsten Technik und Kultur. (...) Die versprengt lebenden Juden, die gemeinsam leben wollen, werden einen ausreichend großen und fruchtbaren Platz unter der Sonne finden. Die gleiche Möglichkeit wird sich den Arabern eröffnen (...) Soweit die große historische Perspektive, die ich sehe.« (Interview mit »Der Weg«, Mexiko, 18.1.1937; zit. n. *Oeuvres* Bd.12, hrsg. v. P. Broué, Paris 1982, 111f.)

● BIBLIOGRAPHIE: J.P. ALEM, *La Déclaration Balfour*, Brüssel 1982; G. BENSUSSAN, *Moses Hess, la philosophie, le socialisme*, Paris 1985; E. BOUGAIENKO, *Mes amis du Birobidjan*, Moskau 1975; S. DIMANSTEIN (erster und einziger Volkskommissar für jüdische Angelegenheiten), *Einleitung* zu der Artikelsammlung von Lenin, mit dem Titel *Sur la question juive en Russie*, Moskau 1924; U. EISENZWEIG, *Territoires occupés de l'imaginaire juif*, Paris 1980; S.J. EL-AZEM, R. MISRAHI, M. RODINSON, Artikel »Sionisme«, in: *Encyclopedia universalis*, Paris 1985; Z. GITELMAN, *Jewish Nationality and Soviet Politics*, Princeton 1972; M. GORKI, *Sur les Juifs*, 1919; M. JARBLUM, in: *Le Mouvement social*, Nr.52, Juni-Sept. 1965; ders., »Soixante ans de problème juif dans la théorie et la pratique du bolchévisme«, in: *La Revue socialiste*, Nr. 176-77/1964 (Teil I, 249-280; Teil II, 374-394); N. LORCH, »Israël, fait colonial?«, in: *La Revue socialiste*, Nr.214-15, 1968; H. LUMER, *Lenin on the Jewish Question*, New York 1974; M. MASSARA, *Il marxismo e la questione ebraica*, Mailand 1972; P. MERHAV, *La gauche israélienne*, Paris 1973; B. MISKIN-GETSEVITCH, *Les Juifs et la révolution russe*, Paris 1921; R. MISRAHI, »Une nationalité dialectique«, in: *Les Temps modernes*, Nr. 162/1959; M. RODINSON, *Israël et le refus arabe*, Paris 1968; ders., *Peuple juif ou problème juif?*, Paris 1981; R. ROSDOLSKY, »Friedrich Engels und das Problem der geschichtslosen Völker«, in: *Archiv für Sozialgeschichte*, IV, 1964; A.M. ROSENTHAL, *L'antisémitisme en Russie*, Paris 1982; H. SLOVES, *L'Etat juif de l'Union soviétique*, Paris 1982; B. SOUVARINE, *Staline, aperçu historique du bolchevisme*, Paris 1977 (vgl. S. 259, wo es um Antisemitismus als Grund für einen Ausschluß aus der bolschewistischen Partei Lenins geht); N. WEINSTOCK, *Le sionisme contre Israël*, Paris 1969.

▶ Antisemitismus, Bund, Gemeinschaft, Judenfrage, Nation, Religion. G.Be.(F.O.W.)

Zirkulationsprozeß

E: *Circulation of capital.* — F: *Circulation (procès de).* — R: *Process obraščenija.* — Sp: *Circulación de capital.* — Ch: *ziben liutong* 资本流通

Der Zirkulationsprozeß ist die Gesamtbewegung des Kapitals, die den Produktionskreislauf und den Kreislauf der Realisierung einschließt. Er wird im zweiten Band des *Kapitals*, den Engels 1885 herausgab, behandelt: »Das Kapital als sich verwertender Wert umschließt nicht nur Klassenverhältnisse, einen bestimmten gesellschaftlichen Charakter, der auf dem Dasein der Arbeit als Lohnarbeit ruht. Es ist eine Bewegung, ein Kreislaufsprozeß durch verschiedne Stadien, der selbst wieder drei verschiedne Formen des Kreislaufsprozesses einschließt. Es kann daher nur als Bewegung und nicht als ruhendes Ding be-

griffen werden.« (*K II*, MEW 24, 109) Den Zirkulationsprozeß studieren, heißt also zunächst, diese drei Stadien ins Bewußtsein rufen und diese drei Formen beschreiben. Da sich die Kreisläufe, in denen jedes individuelle Kapital eine Reihe von Metamorphosen durchläuft, unaufhörlich wiederholen, empfiehlt es sich, die verschiedenen Probleme des Kreislaufs — oder des Kapitalkreislaufs nicht als einmaliger Vorgang, sondern als periodischer Prozeß betrachtet — voneinander zu trennen: Probleme, die entweder durch die Zusammensetzung des produktiven Kapitals, durch die Dauer des Produktionsprozesses oder durch die Dauer des Zirkulationsprozesses bedingt sind. Diese verschiedenen Faktoren, die die Umschlagsgeschwindigkeit des Kapitals bestimmen, haben überdies einen wesentlichen Einfluß auf die Mehrwertschöpfung, die es genauer zu betrachen gilt.

Der Kreislauf des Kapitals vollzieht sich in drei Stadien. Im ersten, das sich in der Zirkulationssphäre abspielt, tritt der Kapitalist als Käufer der Produktionsmittel und der Arbeitskraft auf; die Bewegung des Kapitals, die in der Verwandlung von *G*eldkapital in produktives Kapital besteht — in die *W*are *A*rbeits*k*raft und die *W*are *P*roduktions*m*ittel —, kann man so beschreiben:

$$G - W \begin{cases} \nearrow \text{Ak} \\ \searrow \text{Pm} \end{cases}$$

Im zweiten Stadium, das in die Produktionssphäre gehört, gestattet das produktive Kapital der angewandten Arbeitskraft, den Wert der konsumierten Produktionsmittel auf den hergestellten Gegenstand zu übertragen und den Neuwert zu schaffen, der aus dem reproduzierten Wert der Arbeitskraft und dem Mehrwert besteht; diese Bewegung des Kapitals, die Verwandlung des produktiven Kapitals in Warenkapital, kann man schreiben als:

$$W \begin{cases} \nearrow \text{Ak} \\ \searrow \text{Pm} \end{cases} \quad \ldots P \ldots W'$$

(»P« für Produktion, »W'« für das vergrößerte Warenkapital)

Im dritten Stadium, das wieder in der Zirkulationssphäre spielt, werden die Waren auf dem Markt verkauft, und der Kapitalist erhält sein ursprünglich vorgeschossenes Kapital vergrößert wieder zurück; diese Kapitalbewegung, die Verwandlung des Waren- in Geldkapital, kann man schreiben als: W'—G'. Den drei Stadien entsprechen drei Formen und zugleich drei Funktionen des Kapitals. Das Geldkapital hat die Funktion, die Bedingungen zu schaffen, unter denen Arbeitskraft und Produktionsmittel zusammengebracht werden können; das produktive Kapital hat die Funktion, Mehrwert zu schaffen; das Warenkapital hat die Funktion, den vergrößerten Kapitalwert zu realisieren, der aus dem Wert des vorgeschossenen Kapitals und dem Mehrwert besteht und von neuem in die Zirkulation geworfen wird. »Das Kapital, welches im Verlauf seines Gesamtkreislaufs diese Formen annimmt und wieder abstreift und in jeder die ihr entsprechende Funktion vollzieht, ist *industrielles Kapital* — industriell hier in dem Sinn, daß es jeden kapitalistisch betriebnen Produktionszweig umfaßt.« (*K II*, MEW 24, 56) Der Gesamtkreislauf läßt sich mit der folgenden Formel wiedergeben:

$$G - W \begin{matrix} \nearrow Ak \\ \searrow Pm \end{matrix} \quad \ldots P \ldots W' - G'$$

Die Pünktchen zeigen an, daß der Produktionsprozeß den Zirkulationsprozeß unterbricht (das Zeichen ' steht für den jeweiligen Wertzuwachs). Die Kontinuität des Kreislaufs, den das industrielle Kapital durchmacht, bedingt den kontinuierlichen Kreislauf seiner verschiedenen Teile: stockt das Kapital in seiner ersten Phase, verwandelt sich das Geldkapital in Schatz; stockt es in seiner zweiten Phase, liegen die Produktionsmittel brach, und bleibt die Arbeitskraft unbeschäftigt, wird die Kapitalbewegung in der dritten Phase unterbrochen, können die Waren nicht verkauft, und der Kreislauf kann nicht erneuert werden. Da der Kreislauf des industriellen Kapitals die Einheit seiner drei Kreisläufe ist, können die drei Kreislauffiguren des Kapitals in der gleichen Weise geschrieben werden:

$$G - W \begin{matrix} \nearrow Ak \\ \searrow Pm \end{matrix} \quad \ldots P \ldots W' - G'$$ für den Kreislauf des Geldkapitals;

$$P \ldots W' - G' - W \begin{matrix} \nearrow Ak \\ \searrow Pm \end{matrix} \quad \ldots P$$ für den Kreislauf des produktiven Kapitals;

$$W' - G' - W \begin{matrix} \nearrow Ak \\ \searrow Pm \end{matrix} \quad \ldots P \ldots W'$$ für den Kreislauf des Warenkapitals.

Die Zirkulation des Kapitals verschlingt sich mit der Warenzirkulation, die Verkäufer und Käufer, Produzenten und Konsumenten verbindet, sowie mit der Geldzirkulation, die man sich als Händewechsel des Geldes denken kann, unterscheidet sich jedoch zugleich davon.

Der Kreislauf des Kapitals, als periodischer Prozeß betrachtet, wird Umschlag genannt; die Umschlagszeit ist die Zeit, während der der Kapitalist gezwungen ist, sein Kapital vorzuschießen, um es zu verwerten und in seiner ursprünglichen Form wieder zu erhalten. Mit anderen Worten, die »gesamte Zirkulationszeit eines gegebenen Kapitals ist gleich der Summe seiner Umlaufszeit und seiner Produktionszeit. Es ist der Zeitabschnitt von dem Augenblick des Vorschusses des Kapitalwerts in einer bestimmten Form bis zur Rückkehr des prozessierenden Kapitalwerts in derselben Form« (*K II*, MEW 24, 154). Die Produktionszeit ist die Zeit, während der sich das Kapital in der Produktionssphäre befindet; ihr wichtigster Abschnitt ist die Arbeitsperiode, deren Dauer von den Besonderheiten der jeweils nötigen Arbeiten und von der Entwicklung der Produktivität abhängt; dazu gehören auch die Perioden, in denen die verfügbaren Produktionsmittel brachliegen, die Pausenzeiten. Wenn die Produktionsperiode länger ist als die Arbeitsperiode, befindet sich das produktive Kapital vorübergehend im latenten Zustand und verwertet sich nicht. Die Kunst der Betriebsführung besteht darin, diese Latenzperioden zu vermindern und die Produktionszeit abzukürzen. Die Zirkulationszeit ist die Zeit, während der das Kapital von der Geldform in die produktive Form und von der

Warenform in die Geldform übergeht; ihre Dauer hängt von der Organisation der Märkte, von der Entwicklung der Transport- und Kommunikationsmittel ab. Die verschiedenen Bestandteile des Kapitals zirkulieren nicht in der gleichen Weise. Im Blick darauf muß man zwischen fixem und zirkulierendem Kapital unterscheiden, ein Unterschied, der allein auf der Zirkulationsweise des Kapitalwerts bzw. auf der Art und Weise, in der die verschiedenen Bestandteile des produktiven Kapitals ihren Wert auf das Produkt übertragen, beruht. Das fixe Kapital geht vollständig in die Produktion ein, überträgt aber seinen Wert nur stückweise auf das Produkt in dem Maße, wie es sich abnutzt (materieller Verschleiß) oder sich entwertet (»moralischer Verschleiß«). Der Amortisationsfonds ist der Gegenwert des verbrauchten fixen Kapitals in Geldform. Das zirkulierende Kapital ist der Teil des produktiven Kapitals, dessen Wert im Laufe einer Umschlagsperiode vollständig aufs Produkt übertragen wird. Diese Unterscheidung deckt sich nicht mit dem Unterschied zwischen konstantem und variablem Kapital, denn die Rohstoffe, die ein Teil des konstanten Kapitals sind, gehören dennoch zum zirkulierenden Kapital. Die erste Unterscheidung beruht auf der Natur des Umschlags, die zweite auf der Rolle des Kapitals im Ausbeutungsprozeß. Die durchschnittliche Dauer des Umschlags des fixen und zirkulierenden Kapitals ergibt den Gesamtumschlag des vorgeschossenen Kapitals. Der technische Fortschritt beeinflußt den Gesamtumschlag in verschiedener Richtung: Eine (kapital-)intensive Modernisierung, die den Anteil des fixen Kapitals vergrößert, verlangsamt den Gesamtumschlag des vorgeschossenen Kapitals, aber beschleunigt zugleich auch den moralischen Verschleiß der benutzten Ausrüstungen und damit den Kapitalumschlag.

Die Faktoren, die die Geschwindigkeit des Kapitalumschlags bestimmen, haben zugleich einen wesentlichen Einfluß auf die Mehrwertschöpfung. Schlägt das Gesamtkapital schneller um, wird zugleich der Umschlag seines variablen Bestandteils beschleunigt. Davon hängen gleichzeitig die Masse und die Jahresrate des Mehrwerts ab: »Bei gegebner Stufenleiter der Produktion verringert sich im Verhältnis zur Kürze der Umschlagsperiode die absolute Größe des vorgeschoßnen variablen Geldkapitals (wie des zirkulierenden Kapitals überhaupt) und wächst die Jahresrate des Mehrwerts. Bei gegebner Größe des vorgeschoßnen Kapitals wächst die Stufenleiter der Produktion, daher bei gegebner Rate des Mehrwerts die absolute Masse des in einer Umschlagsperiode erzeugten Mehrwertes, gleichzeitig mit der durch die Verkürzung der Reproduktionsperioden bewirkten Steigerung in der Jahresrate des Mehrwerts« (*K II*, MEW 24, 316).

● BIBLIOGRAPHIE: *Politische Ökonomie. Lehrbuch* (1954), hrsg. v. d. Akademie der Wissenschaften der UdSSR, Berlin/DDR 1955; G.A. KOSLOW (Hrsg.), *Politische Ökonomie. Kapitalismus* (Moskau 1969), Berlin/DDR 1973.

▶ Austausch, Mehrwert, Kapital, Reproduktion.

G.C.(M.K.)

Zusammenbruchstheorie

E: *Theory of Collapse.* — F: *Théorie de l'Effondrement.* — R: *Teorija Krusenija.* — Sp: *Teoría del derrumbe.* — Ch: *bengkuilun* 崩溃论

Der Gedanke, daß der Kapitalismus auf Grund seiner eigenen Entwicklung dem Untergang geweiht sei, war in den sozialistischen Kreisen gegen Ende des 19. Jahrhunderts weitgehend Allgemeingut: Die inneren Widersprüche der Produktionsweise und die in immer kürzeren Abständen auftretenden Krisen würden seinen Zusammenbruch ebenso unvermeidbar machen wie den Aufbau des Sozialismus. Den »wissenschaftlichen« Charakter dieser Thesen bezweifelt Eduard Bernstein schon 1896 in seinen ersten, den »Problemen des Sozialismus« gewidmeten Artikeln in der *Neuen Zeit*. Die europäische Wirtschaftslage bewies seiner Meinung nach eindeutig, daß der angekündigte Zusammenbruch nicht stattgefunden habe. Eine gründliche »Revision« des Marxismus sei daher nötig geworden. Conrad Schmidt sollte einige Jahre später, vor allem im Anschluß an die deutsche Ausgabe des Werks von M. Tugan-Baranowski (*Studien zur Theorie und Geschichte der Handelskrisen in England*, 1901, Aalen 1969), sein Gewicht als »marxistischer« Ökonom in die gleiche Waagschale werfen. Aber war die »Zusammenbruchstheorie« wirklich marxistisch? In der Antwort auf Bernstein (*Bernstein und das Sozialdemokratische Programm. Eine Antikritik*, Stuttgart 1899, Neuaufl. 1976) versuchte Karl Kautsky als erster zu zeigen, daß nichts im Werk von Marx und Engels diese Theorie rechtfertigt. Lenin schließt sich dieser Widerlegung 1899 begeistert an: »In Wirklichkeit machten Marx und Engels die Umgestaltung der ökonomischen Verhältnisse Westeuropas abhängig von der Reife und Macht der von der neuesten Geschichte Europas in den Vordergrund gerückten Klassen.« (*Rezension über das Buch von Karl Kautsky*, LW 4, 192)

● BIBLIOGRAPHIE: E. BERNSTEIN, *Die Voraussetzungen des Sozialismus und die Aufgaben der Sozialdemokratie* (1899), Berlin/West, Bonn-Bad Godesberg [6]1975; L. COLLETTI, *Intervista politico-filosofica. Con un saggio su marxismo e dialettica*, Rom, Bari 1974; Zur Diskussion um die »Zusammenbruchstheorie« siehe D. GRISONI (Hrsg.), *Histoire du marxisme contemporain*, Paris 1976, Bd.1, hierin die Studien von V.L. LIDTKE (356ff.) und B. BESNIER (391ff.).

▶ Kapitalismus, Kautskyanismus, Krisen des Marxismus, Revisionismus.

G.L.(P.J.J.)

Nachträge

Ästhetik

E: *Esthetics.* — F: *Esthéthique.* — R: *Estetika.* — Sp: *Estética.* —
Ch.: *meixue* 美学

Von allen Disziplinen, die sich mit der Kunst befassen, scheint die Ästhetik am wenigsten Glück zu haben. Während die Kunstgeschichte ihre Methoden, Begriffe und ihr Wissen weiterentwickeln konnte, kämpft die Ästhetik anscheinend immer noch mit den Problemen aus der Hinterlassenschaft ihrer philosophischen Herkunft; sie droht ständig, in eine normative Theorie (Winckelmann und die Klassik), in eine Soziologie des Geschmacks (Taine) oder in eine Ontologie des Schönen (Platon, Kant, Hegel, Nietzsche, Heidegger) sich zu verwandeln. Der Umstand, daß die Überlegungen von Marx und Engels zur Kunst und Literatur aus der bestimmten Notwendigkeit des politischen Kampfes und der Analyse von Ideologie-Produktionen stammen, daß ihre Fragen auf dem Boden der Hegelschen Ästhetik bleiben, daß sie kein Werk hinterlassen haben, das insgesamt der Ästhetik gewidmet wäre, ließ in der marxistischen Kunstreflexion nicht nur die Hegelschen Begriffe (Form, Inhalt) fortleben, sondern barg auch die für ihre Exegeten (so Franz Mehring) oft große Versuchung, aus dem Marxismus eine »marxistische Ästhetik« zu gewinnen, so wie man aus dem Hegelschen System eine »Hegelsche Ästhetik« ableitet. Zu der Schwierigkeit, die Problematik der Kunst in den klassischen ästhetischen Begriffen zu erfassen, kamen daher neue Probleme, die aus dem marxistischen Ansatz selber entstanden. Die neuen Gefahren sind: einen neuen Regelkanon begründen zu wollen (so der »Realismus« oder der »sozialistische Realismus«); auf dogmatische Weise die Beziehungen zwischen Kunst und Gesellschaftsstrukturen zu begreifen; ihre von Marx und Engels immer wieder betonte Besonderheit zu verkennen; eine »revolutionäre Kunst« mit einer »Parteikunst« gleichzusetzen; die Freiheit und Vielschichtigkeit der künstlerischen Schöpfung zu mißachten; die ästhetische Reflexion in unfruchtbare Polemiken um Schein-Begriffe, »bürgerliche Kunst«, »revolutionäre Kunst«, »dekadente Kunst«,

»formalistische Kunst«, »realistische Kunst« einzuschließen; endlich, von einem ideologischen Standpunkt aus die Vielseitigkeit der zu analysierenden Ebenen des Kunstwerkes zu übersehen.

Der Reichtum, die Mannigfaltigkeit der marxistischen Kunstreflexion — von Marx' ersten Texten bis zu den Essays Walter Benjamins zum Beispiel — verdankt sich ohne Zweifel der ständigen Nötigung, jedes Problem immer wieder zu durchdenken und eine neue Theoriebildung vorzuschlagen. Es gibt nicht eine oder mehrere »marxistische Ästhetiken« sondern — oft sehr verschiedene — Ansätze, die von Marxisten versucht werden. Die Verfahren von Lukács, Brecht, Benjamin oder Adorno können nicht auf ein und denselben Ansatz zurückgeführt werden. Bei jedem findet sich eine bestimmte Auffassung der marxistischen Analyse, die auf die Kunst angewandt wird, aber auch eine nicht zu leugnende Affinität für diesen oder jenen Stil. Was sie vereint, ist die Anstrengung, die Kunst in einer Klassengesellschaft zu verstehen, den Ursprung, die Entwicklung und Rezeption zu untersuchen, und den Anspruch ideologischer Aufklärung, die Strenge, die sie fordert, mit der Anerkennung der ästhetischen, kritischen, utopischen und artistischen Dimension jedes Werkes zu verbinden. Dieser entschieden offene Charakter der marxistischen Annäherung an die Kunst, die Preisgabe allen Dogmatismus, die Vielzahl der Untersuchungsstile, auch ihre Konflikte, verweisen gerade auf die komplexen Probleme, die die marxistische Analyse von Kunst und Ästhetik in Angriff nehmen muß. Darum sollte, so scheint uns, der falsche normative Begriff einer »marxistischen Ästhetik« aufgegeben werden, denn, wie Brecht betont: »Es ist nicht die Aufgabe der marxistisch-leninistischen Partei, die Produktion von Gedichten zu organisieren wie eine Geflügelfarm, sonst gleichen eben die Gedichte sich wie ein Ei dem andern.« (GW 19, 546)

1. Marx, Engels und die Probleme der Ästhetik

Hegels *Ästhetik* bildet geschichtlich den ersten umfassenden philosophischen Versuch, den Zusammenhang der historisch-politischen Formen zu denken. Das Paradox dieser Ästhetik ist, daß es Hegel, ausgehend von einer abstrakten Begründung — die Kunst ist nur die Entwicklung der Idee des Schönen, Ausfluß des Absoluten; schön ist, was mit seinem Begriff übereinstimmt — gelingt, Analysen von erstaunlicher Genauigkeit durchzuführen: Nicht nur bindet er alle großen Kunstformen an bestimmte Gesellschaftsepochen und politische Herrschaftsformen, vielmehr sucht er im Kunstwerk den Ausdruck einer ganzen Gesellschaft zu lesen (so scheint in der Schönheit der griechischen Kunst im 5. Jahrhundert die Harmonie der Polis wider, wie die Bewegungslosigkeit der ägyptischen Skulptur die Sklaverei reflektiert). Er bietet bemerkenswert konkrete und treffende Analysen von der Entstehung der romantischen Kunst, der flämischen Malerei oder des modernen Romans als des »Konflikts zwischen der Poesie des Herzens und der entgegenstehenden Prosa der Verhältnisse« (*Ästhetik*, II, 452). Die Reflexion auf die Hegelsche *Ästhetik* findet sich folglich bei den meisten marxistischen Autoren, die sich mit der

Kunst befassen: sie bestimmt sowohl Marx' Überlegungen zur griechischen Kunst, die Diskussionen Tschernyschewskis und seiner Schüler über den geschichtlichen und gesellschaftlichen Charakter des Schönen, wie Lukács' Untersuchung des Romans (*Die Theorie des Romans,* 1920) und Lucien Goldmanns Begriff der »Totalität« oder die von Adorno dargelegte Unmöglichkeit, die Ästhetik von neuem als System auszuarbeiten.

Zwar plante Marx, nach dem *Kapital* ein Buch über Balzac zu schreiben, er hat uns aber mit Engels nur verstreute Texte hinterlassen, deren wichtigste sind: die *Einl 1857* (MEW 13, 615-642; bes. 640ff.), eine Analyse des Romans von Eugène Sue, *Die Geheimnisse von Paris,* in der *Heiligen Familie* (MEW 2, 172-221), Kritik an politischen Verlautbarungen eines Autors in seinem Roman (Engels an Minna Kautsky, 26. Nov. 1885, MEW 36, 392ff.), eine Reihe von Bemerkungen zu Autoren seiner Zeit, Entwürfe zu Analysen Balzacs im *Kapital*, eine Erörterung über die Tragödie anläßlich des Dramas *Franz von Sickingen* von Ferdinand Lassalle. Diese Texte ergeben zusammen auf keinen Fall eine »marxistische Kunsttheorie« und noch weniger eine »marxistische Ästhetik«. Sie stellen eine Reihe grundlegender Fragen, die bis heute die marxistische Kunstreflexion bewegen. Wenn jedes Kunstwerk in seiner Genese und Darstellung von einem genauen gesellschaftlichen und politischen Kontext geschichtlich bestimmt ist, was gibt dann der griechischen Kunst trotz ihrer Geschichtlichkeit einen ewigen Wert? Marx anerkennt vorab mit dieser Frage die Schwierigkeit, den Ewigkeitscharakter des »Schönen«, des ästhetischen Wohlgefallens, und die Geschichtlichkeit des Werkes zu vereinen. Wenn er die Beziehung zwischen Kunst und Mythos unterstreicht, legt er nahe, daß das Interesse an der Betrachtung der griechischen Kunst in dem Vergnügen gründet, das die Menschheit an der Erinnerung ihrer Kindheit hat. Die Antwort ist kaum befriedigend, aber Marx hebt damit zwei wesentliche Fragen hervor: die Beziehung zwischen Kunst und Mythos und das »unegale Verhältnis«, das es zwischen der Kunst und anderen Formen des Überbaus geben kann; sie ist nicht einfacher Widerschein einer historischen Situation — die griechische Kunst spiegelt nicht die Sklaverei wider —, und sie ist kein Überbau wie die anderen (*Einl 1857*, MEW 13, 640).

Hegel erkannte im »Romanhaften« im Gegensatz zum Epos (*Ästhetik I,* 567) den grundlegenden Konflikt zwischen einer »zur Prosa geordneten Welt« und den Werten und Gefühlen des Helden, der sich gegen die Welt stellt. Der Roman ist demnach die »moderne bürgerliche Epopöe« (II, 452), weshalb er dem »Bildungsroman« (Goethes *Wilhelm Meister*) einen entscheidenden Platz einräumt. Marx betont ebenfalls durchgehend die Bedeutung des Romans in der modernen Gesellschaft in seinen Analysen Eugène Sues und vor allem Balzacs, der die kapitalistische »Verdinglichung« wohl am besten beschrieben hat. Die Analyse der literarischen Produktionen scheint ihm wesentlich, und er hütet sich wohl, einen Stil privilegieren zu wollen (das Wort »Realismus« in literarischer Bedeutung kommt bei Marx praktisch nicht vor) oder ein undifferenziertes Engagement des Schriftstellers zu predigen: nimmt dieser auf

unvermittelte Weise Partei, vermindert das den künstlerischen Charakter des Werkes (»Thesenroman«). Sind seine politischen Ideen reaktionär, ist auch der Wert seines Werkes angegriffen. Marx ist also gegen die Verallgemeinerung des »Tendenzgeistes« in der Literatur. Er ist gegen simplifizierende »Propagandakunst« und verweist beständig auf die Bedeutung der künstlerischen Qualität. Als Lassalle sein historisches Drama *Franz von Sickingen* am 6. März 1859 an Marx und Engels schickt, benutzt Marx die Gelegenheit, interessante Überlegungen zu formulieren, die sich von denen des jungen Lukács und seiner Metaphysik der Tragödie sehr unterscheiden und über den Verweis auf Schiller und Shakespeare ihm erlauben, seine Vorstellungen über die Tragödie, das historische Drama und die Darstellung des geschichtlichen Ereignisses genauer zu bestimmen (vgl. Marx' Brief an Lassalle v. 19.4.1859, MEW 29, 590-93; Engels an Lassalle v. 18.5.1859, ebd., 600-05).

Die Lektüre der Werke und Briefe von Marx und Engels läßt durchgehend eine Vorliebe für einen gewissen Klassizismus erkennen. Marx und Engels sprachen über Werke, die sie lasen, die sie liebten, sie trafen ihre Wahl nach persönlichem Geschmack wie ein jeder und dachten niemals daran, damit Dogmen zu errichten. Folglich stellen alle diese Überlegungen keinen Entwurf einer Kunstheorie dar, sondern den Versuch, Fragen zu stellen, die in den meisten Schriften der marxistischen Theoretiker, die über Kunst nachdenken, sehr komplexe und zuweilen widersprüchliche Entwicklungen erfahren sollten.

2. *Tendenzgeist, Parteilichkeit, Parteiliteratur*

Der Erfolg des Begriffs »Engagement«, den Sartre in *Situations II* (1948) verbreitete (enthält u.a. *Was ist Literatur?*, Hamburg o.J.), hat seine lange Vorgeschichte vergessen lassen: Der Begriff taucht schon in den literarischen Debatten der dreißiger Jahre auf (bei E. Mounier, P. Nizan und in den Diskussionen der Surrealisten mit der kommunistischen Partei). Er stammt aus den Kontroversen des 19. Jahrhunderts um die Begriffe »Tendenzliteratur«, »Parteiliteratur« und »Parteilichkeit« (russ.: *narodnost, partiynost*). Ursprünglich verweist der Begriff *Tendenzliteratur* auf den Sprachgebrauch der kaiserlichen Zensur, die den Autor einer Schrift nicht nur für das, was er in ihr äußerte, sondern für das, was aus ihr verstanden werden konnte, bestrafen wollte. Zensur der Absicht und nicht nur der Aussage brachte den Ausdruck »Tendenzliteratur« (»tendenziöse« Schrift) hervor, den Marx, Engels und Heine immer nur negativ verwenden (vgl. *Bemerkungen über die preußische Zensurinstruktion*, MEW 1, 22f.). Marx und Engels verteidigen die »Tendenzdichtung« unter der Bedingung, daß der »Tendenzgeist« nicht von außen aufgesetzt ist, und sie machen der Bewegung »Junges Deutschland« den Vorwurf, daß sie sich damit begnüge, »eine politische Tendenz« auszudrücken. »Tendenzliteratur« ist für Marx und Heine gleichbedeutend mit »gekünstelter und abstrakter Literatur«. Im selben Sinn fassen ihn auch der russische Kritiker Tschernyschewski und seine Schüler auf.

Nach Marx und Engels begegnet der Begriff wieder im Zentrum einer ästhetischen Debatte um *Überparteilichkeit* und *Parteilichkeit*, in der sich Herwegh und Freiligrath gegenüberstehen und die die Opposition von »tendenziöser Kunst« und »Kunst für die Kunst« vorzeichnet. Herwegh ist für die »Parteinahme« ebenso wie Franz Mehring. Bald kommt die junge deutsche sozialistische Literatur dahin, sich, in Folge einer Erweiterung des Begriffs, »Tendenzliteratur« zu nennen. Die Zweideutigkeit des Begriffs und der nach Marx verfehlten Debatte erklärt, daß Lenin ihn durch die Begriffe »Parteiliteratur« und »Parteilichkeit« ersetzt. Die bolschewistische Partei mußte lange Zeit legale Zeitschriften benutzen, um sich Gehör zu verschaffen, auf die Gefahr hin, ihre Ideen entstellt zu sehen. Als die Zensur nachläßt und die bolschewistische Presse sich freier entfalten kann, äußert Lenin in einem berühmten Text *Parteiorganisation und Parteiliteratur* (1905, LW 10, 29-34) den Wunsch, daß die »Parteiliteratur« durch die »Parteilichkeit« bestimmt sein sollte, das heißt, daß die in den bolschewistischen Zeitschriften Schreibenden *wirklich* die Ideen der Partei ausdrücken sollen. Lenin betont dabei, daß diese Forderung nur für die Propagandaliteratur und nicht für die schöne Literatur gilt und auch nur die Parteimitglieder angeht. Eine Reihe von Fehlinterpretationen der Schrift und der Ideen Lenins machen daraus schließlich ein widersinnig repressives Instrument einer angeblich »marxistischen Ästhetik«. Shdanow bezieht sich 1946 in seinem Angriff auf die Zeitschriften »Swesda« (Stern) und »Leningrad«, der gegen die Schriftsteller Soschtschenko und Achmatowa gerichtet ist, auf den Begriff der »Parteiliteratur« — der für Lenin *wesentlich* die »politische Literatur« betrifft — und wendet ihn auf die Literatur insgesamt an, die von nun an durch die »Parteilichkeit« bestimmt sein und mittels der Methode des sozialistischen Realismus die sowjetische Wirklichkeit in der (optimistischen) Perspektive des Aufbaus des Sozialismus darstellen soll (A. Shdanow, »Referat über die Zeitschriften 'Swesda' und 'Leningrad'«, in: ders., *Über Kunst und Wissenschaft*, Berlin/DDR 1951, 13-45). Festzuhalten ist, daß die Shdanowschen und Stalinschen Verallgemeinerungen des Begriffs der »Parteilichkeit«, die mit dieser sogenannten »marxistischen Ästhetik« soviel Unheil anrichteten, im Gegensatz zu den Thesen von Marx und Lenin stehen. Ebenso gewagte Verwendungen findet man bei vielen marxistischen Autoren wieder: Mao Zedong wendet den Satz Lenins in seinem Schlußwort zur *Aussprache in Yenan über Literatur und Kunst* (1942) auf die Kultur an (Ausg. Werke, Bd.3, Peking 1969, 80ff.). Und Aragon ruft in *J'abats mon jeu* (Paris 1959) nach der Schaffung einer problematischen »Parteikunst«, die nach einer durch die Partei festgelegten Tendenz ausgearbeitet werden soll, was weder den Positionen Marx' noch Lenins entspricht. Vollkommen unklar wird es, als Aragon die unglückliche Forderung Stalins wiederaufnimmt: die Forderung nach einer Kunst, die »national« in der Form und sozialistisch dem Inhalt nach sein soll. Die von Sartre ausgelöste Debatte um das Engagement in der Literatur verwirrt die theoretischen Erörterungen des Problems noch mehr: Um sich vom sozialistischen Realismus abzugrenzen, schlägt Sartre vor, den Roman ans Engagement zu

binden, nicht jedoch Dichtung, Malerei und Musik, da sie Wörter, Farben, Töne als Dinge und nicht als Bedeutungsträger gebrauchten. Aber waren Eluard und Majakowski nicht mit gleichem Recht »engagierte Dichter« wie Gide oder Zola? Erst in den Aufsätzen von G. Lukács in Ungarn, P. Matwejewič in Jugoslawien und H. Gallas in Deutschland wird die Frage von neuem mit Schärfe gestellt.

3. Beziehungen zwischen Kunst und Wirklichkeit

Die griechische Stadt und ihre Harmonie, die griechische Kunst und ihre zeitlose Schönheit erklären sich für Hegel allein aus der Verkörperung einer bestimmten Gestalt des Geistes in der Geschichte. In der Kunst, vor Religion und Philosophie, gelingt es dem Menschen, das Absolute auf noch undeutliche Weise zu erfassen, von der symbolischen über die klassische bis zur romantischen Kunst.

In der Perspektive des historischen und dialektischen Materialismus zeigt Marx, wie das Kunstwerk nicht die Verkörperung einer Gestalt des Geistes (Hegel) oder zeitloser Formen (klassische Ästhetik bis Malraux), vielmehr der Ausdruck eines bestimmten kulturellen, sozialen, politischen und geschichtlichen Universums ist. Die Kunst trägt sich in die Formen des Überbaus ein, aber auf besondere Weise. Sie spiegelt nicht mechanisch die Basis wider. Oft kommt es sogar zu einem unegalen Verhältnis zwischen der Kunst und der Basis. Marx erkennt, daß die griechische Kunst durch ihre Schönheit die antike Sklaverei transzendiert. Den Avantgarden der zwanziger Jahre folgten nicht zwingend Revolutionen, sondern Gegenrevolutionen. Die Frage nach dem Verhältnis von Kunst und Wirklichkeit ruft also eine Fülle von Kontroversen hervor.

Der erste, der diese Frage anging, war Nikolai Tschernyschewski in seiner berühmten Dissertation über *Die ästhetischen Beziehungen der Kunst zur Wirklichkeit* (1855; hrsg. v. W. Dümel, Berlin/DDR 1954), dann in seinem Essay über die *Gogolsche Periode der russischen Literatur* (in: *Ausgewählte philosophische Schriften*, Moskau 1953, 587-649). Er lehnt die Hegelsche Definition des Schönen als »das, was mit seinem Wesen übereinstimmt«, ab — ein Maulwurf, merkt Tschernyschewski an, stimmt mit seinem Wesen zwar überein, ist aber keineswegs »schön« (*Die ästhetischen Beziehungen*, a.a.O., 107f.) — und behauptet, daß »das Schöne das Leben ist« (ebd., 110). Tschernyschewski war einer der ersten russischen Kritiker, der, von der Hegelschen Ästhetik ausgehend, eine genaue Erörterung des Verhältnisses von ästhetischen Kriterien und gesellschaftlichen Klassen unternahm. G. Plechanow, der Marx ins Russische übersetzte, räumte der Frage nach dem Verhältnis von Kunst und Wirklichkeit ebenfalls einen großen Platz in seinen philosophischen und politischen Aufsätzen ein. In *Die Kunst und das gesellschaftliche Leben* (1912/13) popularisiert er den Begriff des »Spiegels«, den Lenin aufgibt und dem dieser den Begriff der Widerspiegelung vorzieht (vgl. *Materialismus und Empiriokritizismus*, 1908, LW 14). Die Anwendung der Kategorie der Widerspiegelung auf die Ästhetik

ist nicht weniger widersprüchlich. Die Idee, daß die Kunst die Wirklichkeit »widerspiegeln« soll, die man im Zentrum aller Diskussionen über den sozialistischen Realismus findet, geht nicht auf Lenin zurück. Die Position Lenins ist viel komplexer und scharfsinniger, wie zum Beispiel die sechs Artikel über Tolstoi (1908-1911) zeigen, in denen er erkennt, daß der Gedanke der Widerspiegelung auch den des *Widerspruchs* einschließt. Die Vielschichtigkeit der Widerspiegelungstheorie bei Lenin wird in den meisten Diskussionen der Stalin-Ära über die Ästhetik aufs Äußerste vereinfacht und, wie sein Artikel über die Parteiliteratur, in engem, unfruchtbarem und beschränktem Sinn benutzt.

Der Kampf gegen die Fehlgriffe im marxistischen Ansatz der Ästhetik während der Stalin-Ära brachte in Frankreich und Österreich eine Reihe von Arbeiten hervor (R. Garaudy, E. Fischer), die sich häufig dagegen stellten, ohne darum — vor allem im Fall der Aufsätze Garaudys — einen besseren Weg zum Problem zu weisen. Georg Lukács bemüht sich in seiner großen *Ästhetik*, das Ganze der Fragen auf eine neue Weise wiederaufzunehmen, indem er auf den Begriff der Widerspiegelung und der Mimesis reflektiert. Wenn das Kunstwerk weder Nachahmung (Platon) noch »Widerspiegelung« der Wirklichkeit ist, müsse es versuchen, eine bestimmte »dialektische Totalität« der gesellschaftlichen Verhältnisse vorzustellen, da die Totalität die zentrale Kategorie des Marxismus sei. Darum ist für ihn der »kritische Realismus« (Balzac, Tolstoi) der einzige revolutionäre und konsequente Stil. Diese Auffassung führt ihn unausweichlich dahin, den Reichtum der künstlerischen Arbeiten in den zwanziger und dreißiger Jahren zu verkennen, ihre experimentellen Verfahren und die Mehrzahl der bedeutenden Werke der modernen Kunst und Literatur zu verurteilen. Ernst Bloch betont in seinem ganzen Werk, besonders in *Geist der Utopie* (1918), die utopische und nicht nur kritische Dimension des Kunstwerks. Auch Theodor W. Adorno und Herbert Marcuse sehen in der Kunst ein Freiheitsversprechen, das in einer entfremdeten Welt zu verwirklichen wäre.

4. Revolutionäre Kunst, proletarische Kunst, proletarische Kultur

Eine große Anzahl künstlerischer Bewegungen zwischen 1900 und 1930, die als »Avantgarden« bezeichnet werden, der Wille vieler Künstler, »die Kunst in den Dienst der Revolution zu stellen« und »sich dem Proletariat anzuschließen«, bringen neue Unklarheiten mit sich, die zahlreiche Debatten in der marxistischen Kritik hervorrufen. Die beiden bedeutendsten Debatten entzünden sich an den Begriffen der »künstlerisch-revolutionären Avantgarde« und der »Proletkunst«.

Die Bezeichnung Avantgarde kommt aus der militärischen Sprache, die sie seit dem 12. Jahrhundert verwendet. Um 1820 gelangt sie im Umfeld saint-simonistischer Kreise, die behaupten, daß die Kunst an der Spitze der Gesellschaft marschieren solle, in die Ästhetik. Eine Sinnverschiebung führt in der Folge dahin, aus der Kunst eine »Avantgarde« zu machen. Das Zusammentreffen der russischen »Avantgarden« mit der bolschewistischen Revolution und

das Einstimmen ihrer größten Vertreter in die Begeisterung der Oktober-Revolution fördern die Meinung, daß die künstlerische und die politische Avantgarde zusammengehören. Erfüllte sich dies in der UdSSR während eines Jahrzehnts, so bleibt festzustellen, daß die Ideologie der meisten anderen Bewegungen, die sich Avantgarde nannten — »Expressionismus«, »Neue Sachlichkeit«, »Surrealismus«, »Dadaismus«, »Futurismus« —, zumeist sehr verschwommen war und daß etwa der italienische Futurismus als künstlerische »Avantgarde«-Bewegung sich dem Faschismus angeschlossen hat. Heute sollte die Bezeichnung »Avantgarde« von der marxistischen Kritik aufgegeben werden, denn sie bedeutet gar nichts mehr. Keiner glaubt ernsthaft, daß »revolutionär« in der Kunst mit »revolutionär« in der Politik gleichzusetzen sei. Schließlich wirft der Abstand zwischen den ästhetischen Bestrebungen der »Avantgarden«, selbst der am meisten politisierten, und den Bestrebungen des Proletariats eine Vielzahl an Problemen auf — man denke etwa an die Rezeption der Werke in den zwanziger Jahren durch die sowjetischen Arbeiter, für die eine kubistisch-futuristische Büste von Marx oder Bakunin eine Provokation und Beleidigung dessen war, was die darstellen wollte. Die bolschewistische Partei war damals so klug, die Avantgarde-Bewegungen sich frei entfalten zu lassen und zu vermeiden, daß sie sich gegenseitig zerrissen und eine einzige für sich beanspruchen konnte, die »offizielle Kunst«, »Parteikunst« oder »revolutionäre Kunst« zu sein.

Einige Theoretiker der Jahre 1900-1920, die sich auf eine lange Tradition der Arbeiterkultur in Rußland und Deutschland stützen, erheben ebenfalls den Anspruch, eine echte »proletarische Kultur« gegen die »bürgerliche Kultur« auszuarbeiten. Die Unternehmung ist verbunden mit dem Namen des russischen Marxisten Bogdanow, der mit Lenin in politischen, ideologischen und ästhetischen Fragen ständig in Konflikt gerät. Die Proletkult-Bewegung wollte, bei aller Unabhängigkeit, die Verantwortung für die Kunst und das künstlerische Leben in der UdSSR übernehmen. Waren ihre Theorien auch abstrakt und idealistisch, so verschaffte sie doch mit ihren zahlreichen Ateliers Millionen von Arbeitern einen Zugang zu Kultur, Literatur, Theater und Filmkunst. Die Ergebnisse waren nicht immer überzeugend, und die abstrakte und mystische Ideologie Bogdanows wurde mehrfach von Lenin und Trotzki verurteilt: der »Proletkult« war eine abstrakte, von Arbeitern gemachte Kultur, ohne großen künstlerischen Wert. Sein Anspruch, die offizielle Kultur der UdSSR zu repräsentieren, wurde von Lenin verurteilt, und der Proletkult mußte sich dem Volkskommissariat für Bildungswesen *(Narkompros)* von Lunatscharski unterwerfen (Sept. 1920). Trotz dieser Verurteilung entwickelt sich die Theorie des Proletkult in der Stalin-Zeit in anderer Form um die VAPP (Allunionsvereinigung proletarischer Schriftsteller) und RAPP (Russische Assoziation proletarischer Schriftsteller) weiter, und in den meisten europäischen Ländern — selbst in Japan — entstehen Proletkult-Bewegungen: der BPRS (Bund der proletarischen revolutionären Schriftsteller), geleitet von Johannes Robert Becher, in Deutschland, die Bewegung der proletarischen

Kultur um Henri Barbusse in Frankreich sowie die Zeitschrift *Monde* (gegründet 1928) sind die bekanntesten Beispiele. Daß Proletkult-Bewegungen in Ländern, in denen das Proletariat nicht an der Macht ist, möglich seien, wird vom Kongreß in Charkow (1930) zurückgewiesen, ebenso wie der Unternehmung einer »proletarischen Literatur«, die Henri Poulaille damals verteidigte, eine Absage erteilt wird. Diese Debatten treten dann gegenüber dem Zusammentreffen der Surrealisten mit dem Kommunismus (1927), den ersten Diskussionen über das Debüt des sozialistischen Realismus und die Bildung der Assoziation revolutionärer Schriftsteller und Künstler durch P. Vaillant-Couturier (1932) in den Hintergrund. Bis Ende der dreißiger Jahre tauchen viele der Fragen wieder auf in den Auseinandersetzungen zwischen »Volkstümlern« und Vertretern der proletarischen Literatur (auch in Deutschland bis 1933). Die ästhetischen Diskussionen in China zur Zeit der Kulturrevolution lassen die alten Debatten wieder aufleben.

5. Realimus, kritischer Realismus, sozialistischer Realismus

Marx und Engels haben den revolutionären Charakter des Werks Balzacs, seine Darstellung der kapitalistischen Verdinglichung, begrüßt, ohne aus dem Realismus ein Dogma zu machen. Begegnet man in der Geschichte der Kunst während des 19. und zu Beginn des 20. Jahrhunderts zahlreichen Diskussionen über den Realismus, so beeinflussen diese doch nicht unmittelbar die marxistische Kritik. In Rußland war die gesamte russische Literatur *realistisch.* Es war der russische Realismus, der sich die Beschreibung des Bauernelends angelegen sein ließ, und die Romane waren alle sehr fortschrittlich. Der Begriff »Realismus«, auf die russische Literatur angewandt, muß dahingehend differenziert werden, daß es nicht *einen*, sondern mehrere realistische Stile gibt (Turgenjew, Gogol, Tolstoi, Tschechow). Mit Gorkis Romanen *(Die Mutter)* und seinem Theater *(Nachtasyl)* trat ein neuer Realismus auf, der sich auf die Beschreibung des Arbeiterelends richtete. Zwar hütete sich Lenin davor, die Neigungen, die ihn zum Realismus drängten, zur Vorschrift zu machen, dennoch ergab sich rasch eine Gleichsetzung von »fortschrittlicher« und »realistischer« Literatur. Konnten sich in den zwanziger Jahren alle Stile frei entfalten — vom Kubismus und Futurismus bis zum »proletarischen Realismus« —, so breitete sich dieser letztere mit der VAPP und RAPP mehr und mehr aus, und erst 1934 findet sich das Wort »sozialistischer Realismus«, das von Gorki abgesegnet wird. Wenn der sozialistische Realismus damals nur einen realistischen Stil neben anderen bezeichnete — selbst Majakowski begriff sich als »Realist« —, wurde er später in der Stalin-Ära zu einem immer schematischeren Stil, der darin bestand, die »Parteilichkeit« in der Literatur systematisch zu entwickeln: Der Romanautor mußte die sowjetische Wirklichkeit in der heroischen Perspektive des sozialistischen Aufbaus beschreiben, indem er die optimistischen Bilder und die Darstellungen »positiver Helden« vermehrte. Dieser Marx wie Lenin fremde Stil, der allen Bereichen des künstlerischen Lebens auferlegt wurde, führte sehr rasch zur Unfruchtbarkeit (Verschwinden der Bewegungen ab-

strakter Kunst, Ungnade Meyerholds, Rehabilitierung Stanislawskis, Verurteilung Eisensteins, Liquidierung einer großen Zahl von Schriftstellern). Erst auf dem XX. Parteitag der UdSSR wird er als Dogma verworfen, und eine neue Generation mit dem *Tauwetter* Ilja Ehrenburgs und den Gedichten Jewtuschenkos und Voznessenskis bekommt das Wort. In Europa werden entsprechende Kritiken von Miroslaw Karleja in Jugoslawien, Tibor Dery in Ungarn, Ernst Fischer in Österreich und Roger Garaudy in Frankreich *(Ein Realismus ohne Ufer)* vorgetragen.

Georg Lukács, der bedeutendste marxistische Ästhetiker aus Ungarn, fuhr dennoch fort, gegen alle »formalen« Ansätze der zwanziger Jahre — das antiaristotelische Theater Brechts, den proletarischen Roman Ernst Ottwalts oder Willi Bredels, aber auch gegen den Expressionismus — zu kämpfen. Diese Gegnerschaften, deren Organ zunächst die Zeitschrift *Linkskurve* war (Organ des BPRS), münden in die große Debatte über den Expressionismus und die deutsche Avantgarde in der Zeitschrift *Das Wort* (1937-1938). Ausgelöst durch eine Diskussion über den Anschluß Gottfried Benns an den Nationalsozialismus, führte die Debatte Anhänger und Gegner der deutschen Avantgarde der zwanziger Jahre — besonders des Expressionismus — gegeneinander. Die Qualität der Teilnehmer — Schriftsteller, Ästhetiker, Künstler, Antifaschisten im Exil, unter ihnen Georg Lukács, Anna Seghers, Alfred Kurella, Ernst Bloch — macht diesen Theoriestreit zu einem der großen Augenblicke der marxistischen Ästhetik-Reflexion: Er umfaßt nicht nur die Fragen nach Avantgarde, Irrationalem, Formalismus, Klassizismus, Erbe, Verhältnis zu den Klassikern, sondern auch Entgegensetzung von »Realismus« und »Formalismus«, die in der letzten Etappe der Auseinandersetzung mit einer systematischen Kritik der Aufsätze von Lukács durch Brecht angegangen wird.

Die Periode nach dem XX. Parteitag der KPdSU bringt eine Reihe von Versuchen, neue realistische Stile zu definieren, die mit dem Dogma des sozialistischen Realismus nichts zu schaffen haben. Georg Lukács, der wohl die »formalistischen«, »avantgardistischen« und »experimentellen« Unternehmungen der zwanziger und dreißiger Jahre ablehnte, dabei aber nie zum Anhänger des sozialistischen Realismus wurde (vgl. *Die Gegenwartsbedeutung des kritischen Realismus,* auch unter dem Titel *Wider den mißverstandenen Realismus,* Hamburg, 1958), verteidigt weiterhin einen bestimmten, von Balzac abstammenden kritisch-realistischen Stil, der ihn die meisten großen zeitgenössischen Autoren (Proust, Kafka, Beckett, Faulkner, etc.) verwerfen und Thomas Mann als den fortschrittlichsten der »bürgerlichen Schriftsteller« feiern läßt. Er wird selber von der sowjetischen Kritik (und der ungarischen Kritik der fünfziger Jahre) wegen seiner Verkennung »der universalen Geltung des sozialistischen Realismus« angegriffen, während Theodor W. Adorno bekräftigt: »Lieber keine Kunst mehr als sozialistischer Realismus« (*Ästhetische Theorie,* Ges. Schriften Bd.7, Frankfurt/M. 1970, 85).

6. Systematische Ästhetik oder negative Ästhetik?

Bleibt das Werk Lukács' in seinen verschiedenen Momenten der größte Versuch, die Ästhetik — und besonders die Literatur — vom Marxismus her zu denken, so werfen ihm viele Autoren sein Realismus-Postulat vor, sein Festhalten an der Hegelschen Ästhetik, seinen Mangel an Interesse für die moderne Kunst und für die anderen Künste. Tatsächlich wendet er sich nur sehr selten der Musik, den bildenden Künsten, der Dichtung und Filmkunst zu, und vor allem bleibt er feindlich gegenüber den Avantgarde-Bewegungen der zwanziger Jahre oder gegenüber den Theorien der formalistischen Kritik. Während teils versucht wird, aus seinem Streit mit Brecht die Möglichkeit eines besseren Realismus-Verständnisses zu gewinnen, sehen andere, wie Lucien Goldmann, in seinen Jugendschriften, zur Zeit seiner Begegnung mit der Lebensphilosophie, dem Hegelianismus, Neokantianismus, dann dem Marxismus (*Die Seele und die Formen* [1911], *Die Theorie des Romans* [1916], *Geschichte und Klassenbewußtsein* [1923]) die Chance, vom Begriff »Form«, »Totalität«, »problematischer Held« ausgehend, eine marxistische Literatursoziologie zu entwickeln, die die Klippen seines Realismus-Primats vermeidet (vgl. *Soziologie des modernen Romans,* Neuwied, Berlin/West 1970). Pierre V. Zima versucht, angeregt von Michail Bachtin, die Goldmannsche Kritik mit den Methoden der formalistischen Kritik zu verbinden (vgl. *L' ambivalence romanesque. Proust, Kafka, Musil,* Paris 1980; *L' indifférence romanesque. Sartre, Moravia, Camus,* Paris 1982). Die Möglichkeit einer systematischen Ästhetik wird von den Repräsentanten der Frankfurter Schule nachdrücklich abgewiesen, besonders von Adorno in seiner *Ästhetischen Theorie.* Für ihn geht es nicht darum, über das Kunstwerk mit ideologischen oder ästhetischen, *a priori* festgesetzten Kriterien zu urteilen und am Primat des Realismus festzuhalten, sondern die Analyse der künstlerischen Form zu lernen, auf alle Ausdrucksformen der Moderne, ob es sich um Malerei, Dichtung oder Musik handelt, aufmerksam zu achten, das Verhältnis von Kunst und moderner Gesellschaft, den Funktionszusammenhang der Kulturindustrie und der Massenkultur zu untersuchen — in Anerkennung, daß bei aller geforderten, nicht nachlassenden Strenge, die ästhetische Rede vor dem Werk selbst zu schweigen weiß, um es leben und sprechen zu lassen. Walter Benjamin führt in diesem Sinn bewundernswerte Analysen durch, die beweisen, daß die marxistische ästhetische Kritik die zartesten Gebilde erfassen kann — das Ephemere, die Fotografie, die Poesie, den Traum, die Malerei, das Fragment, alle zerbrochenen Symbole der Moderne —, um über sie offene, kritische, politische und philosophische Aufklärung zu geben.

Der gegenwärtige Erfolg des Werkes von Benjamin in Europa erklärt sich wohl aus dem berechtigten Mißtrauen, das so viele dogmatische und systematische Diskurse, die behaupten, im Namen des Marxismus über das Kunstwerk zu sprechen, hervorgerufen haben. Gerade der offene, immer wieder erschütterte Konfliktcharakter verleiht der marxistischen Reflexion auf die Kunst einen besonderen Reichtum. Sie muß ihre vergangenen Irrtümer, ihren Schematismus

und zuweilen Dogmatismus ablegen und sich sowohl von Lukács' Bemühungen um ideologische Aufklärung wie von den Analysen Blochs, Adornos, Marcuses und Benjamins anregen lassen.

● BIBLIOGRAPHIE: Th.W. ADORNO, *Philosophie der neuen Musik*, Gesammelte Schriften, Bd.12, Frankfurt/M. 1975; ders., »Versuch über Wagner« (1937/38), in: ebd., Bd.13, Frankfurt/M. 1971, 7-148; ders., *Ästhetische Theorie*, ebd., Bd.7, Frankfurt/M. 1970; G. ARISTARCO, *Marx, das Kino und die Kritik des Films*, München 1982; H. AVRON, *L'esthétique marxiste*, Paris 1970; M. BACHTIN, *Die Ästhetik des Wortes*, hrsg.v. R. Grübel, Frankfurt/M. 1979; E. BALIBAR, P. MACHEREY, »Sur la littérature comme forme idéologique«, in: *Littérature*, Nr.13, Feb. 1974; W. BENJAMIN, *Gesammelte Schriften*, Bde. 1-5, Frankfurt/M. 1972-82; E. BLOCH, *Geist der Utopie* (1918), Gesamtausgabe Bd. 16, Frankfurt/M. 1971; ders., *Erbschaft dieser Zeit*, GA Bd.4, Frankfurt/M. 1962; A.A. BOGDANOW, *La science, l'art et la classe ouvrière*, Paris 1977; B. BRECHT, *Über Realismus*, Frankfurt/M. 1971; H. CRENON, *La question de la littérature prolétarienne dans les débats esthétiques en France, 1920-1936* (Diss. Université de Créteil); E. FISCHER, *Von der Notwendigkeit der Kunst*, Hamburg 1967; ders., *Auf den Spuren der Wirklichkeit*, Reinbek 1968; R. GARAUDY, *Ästhetik und Erfindung der Zukunft*, Berlin/West 1973; L. GOLDMANN, *Der verborgene Gott* (1955), Neuwied, Darmstadt 1973; ders., *Soziologie des modernen Romans* (1964), Neuwied, Berlin/West 1970; ders., *La Création culturelle dans la société moderne*, Paris 1971; N. HADJINICOLAOU, *Histoire de l'art et lutte de classe*, Paris 1973; A. HAUSER, *Sozialgeschichte der Kunst und Literatur* (1953), München 1975; ders., *Soziologie der Kunst*, München 1974; W. HINDERER (Hrsg.), *Sickingen-Debatte*, Darmstadt 1974; A. SHDANOW, *Ausgewählte Reden*, Berlin/DDR 1968; M. JIMENEZ, *Vers une esthétique négative*, Paris 1983; M. KAGAN, *Vorlesungen zur marxistisch-leninistischen Ästhetik*, Berlin/DDR 1973; M. KARLEJA, *Essais critiques*, Zagreb 1973; P. LAFARGUE, *Critiques littéraires*, Paris 1936; H. LEFEBVRE, *Contribution à l'esthétique*, Paris 1953; W.I. LENIN, *Über Kultur und Kunst*, Berlin/DDR 1960; M.A. LIFSCHITZ, *Karl Marx und die Ästhetik*, Dresden 1967; A.V. LUNATSCHARSKI, *Die Revolution und die Kunst*, Dresden 1962; ders., *Vom Proletkult zum sozialistischen Realismus*, hrsg. v. A. Jermakowa, Berlin/DDR 1981; M. LÖWY, *Pour une sociologie des intellectuels révolutionnaires. L'évolution politique de Lukács, 1909-1929*, Paris 1976; G. LUKÁCS, *Karl Marx und Friedrich Engels als Literaturhistoriker* (1935), Werke Bd.10, Neuwied, Berlin/West 1969, 461-535; ders., *Die Seele und die Formen* (1911), Neuwied, Berlin/West 1971; ders., *Die Gegenwartsbedeutung des kritischen Realismus* (auch unter dem Titel: *Wider den mißverstandenen Realismus*), Werke Bd.4, 1971, 457-603; ders., *Moskauer Schriften. Zur Literaturtheorie und Literaturpolitik 1934-1940*, hrsg. v. F. Benseler, Frankfurt/M. 1981; ders., *Der historische Roman*, Werke Bd.6, 1965 ders., *Ästhetik* (= Werke Bde. 11,12), 1963; P. MACHEREY, *Zur Theorie der literarischen Produktion*, Darmstadt, Neuwied 1974; K. MARX, F. ENGELS, *Über Kunst und Literatur*, 2 Bde., Berlin/DDR 1962; P. MATVEJEVITCH, *Pour une poétique de l'événement*, Paris 1979; F. MEHRING, *Werkauswahl*, 3 Bde., Darmstadt 1975; B.S. MEJLACH, *Lénine et les problèmes de la littérature russe*, Paris 1956; ders., *Künstlerisches Schaffen und Rezeptionsprozeß*, Berlin/DDR, Weimar 1977; J.-M. PALMIER, *Lénine, l'art et la révolution*, Paris 1975; T. PAWLOW, *Aufsätze zur Ästhetik*, Berlin/DDR 1975; G.W. PLECHANOW, *Die Kunst und das gesellschaftliche Leben* (1912/13), in: ders., *Kunst und Literatur*, Berlin/DDR 1955, 230-296; G. PRESTIPINO, *La controversia estetica nel marxismo*, Palermo 1974; C. PREVOST, *Littératures du dépaysement*, Paris 1979; ders., *Littérature, politique, idéologie*, Paris 1973 (dt. teilweise in: K. Barck, B. Burmeister, Hrsg., *Ideologie, Literatur, Kritik. Französische Beiträge zur marxistischen Literaturtheorie*, Berlin/DDR 1977, 130-151); R. ROCHLITZ, *Le jeune*

Lukács, Paris 1983; V. SERGE, *Littérature et révolution*, Paris 1976; D.S. SIQUEIROS, *L'art et la révolution*, Paris 1973; N.G. TSCHERNYSCHEWSKIJ, *Die ästhetischen Beziehungen der Kunst zur Wirklichkeit*, Berlin/DDR 1954; N. TERTULLIAN, *Georg Lukács*, Paris 1980; L. TROTZKI, *Literatur und Revolution* (1924), Berlin/West 1968; V.N. VOLOŠINOV, *Marxismus und Sprachphilosophie* (1929), hrsg. v. S.M. Weber, Frankfurt/M., Berlin/West, Wien 1975; K. WITTFOGEL, *Beiträge zur marxistischen Ästhetik*, Berlin/DDR 1972.

▶ Agitation/Propaganda, Form, Futurismus, Griechen, Kulturelles Erbe, Literatur, Parteilichkeit, Proletkult, Sozialistischer Realismus, Totalität, Utopie, Verdinglichung, Widerspiegelung. J.-M.P.(H.T.-B.)

Alltag

E: *Everyday Life*. — F: *Quotidienneté*. — R: *Budny den'*. — Sp: *Vida cotidiana*. — Ch: *richang shenghuo* 日常生活

Der Alltag ist offenbar kein Begriff im strengen Sinne, sondern eine gewöhnliche Vorstellung, ein banaler und einfacher Gedanke, der so alt ist wie die Menschheit selbst. Indes hat sich der *Begriff des Alltags* in der Moderne durchgesetzt, unter gesellschaftlichen Verhältnissen, die diese Abstraktion hervorgebracht und ihr einen konkreten Inhalt gegeben haben.

Im praktischen Sprachgebrauch liegen die Ausdrücke »Alltag«, »Alltäglichkeit« und »Alltagsleben« eng beieinander, überschneiden sich jedoch nicht und bezeichnen leicht unterschiedliche Aspekte derselben Realität (das Frz. hat keinen eigenen Ausdruck »Alltag«, daher diese Differenzierungen, die im Deutschen in »Alltag« enthalten sind, d. Übers.). Das Wort »Alltagsleben« verweist auf das, was Marx und Engels das »wirkliche Leben« nennen. Das »Alltägliche« entspricht einem, im Hegelschen Sinne, *Moment* dieses wirklichen Lebens. »Alltag« wiederum hebt die repetitiven Aspekte des gesellschaftlichen Lebens und der Praxis hervor.

Um den Alltag in der modernen Welt umfassend zu begreifen, muß man ihn dem entgegensetzen, was er nicht ist, was ihm entgeht, wodurch er negiert wird. Da ist zunächst die Stufe, die unterhalb des Alltags bleibt — man braucht sich nur vor Augen zu führen, daß heute, in der zweiten Hälfte des 20. Jahrhunderts, Gruppen, Klassen, ganze Völker auf Grund der außerordentlichen Armut und Ausbeutung die Stufe des Alltags gar nicht erst erreichen. Aber es gibt zugleich sein Gegenteil, das Über-Alltägliche: die Verschwendung auf Grund ungeheuren Reichtums und ungeheurer Macht. Schließlich gibt es, nicht weniger wichtig, das Außer-Alltägliche, das manchmal außerhalb, manchmal innerhalb des Alltags liegt oder ihn begleitet — besonders herausragende Momente wie das Fest, das Spiel, das Risiko, das Abenteuer und die Freude, aber auch die Gewalt oder das ästhetische und philosophische Leben. Im Rahmen dieser dialektischen Konfrontation gewinnt der Begriff seine Bedeutung, seinen Sinn und seine Perspektive. Den Alltag studieren heißt nicht,

einen philosophischen Gegenstand oder ein theoretisches Kunstgebilde zu konstruieren. Insofern gehört der Begriff nicht mehr zur traditionellen Philosophie. Diese ist ihm immer aus dem Weg gegangen, indem sie ihn entweder der vulgären Meinung (Platon), der Unwissenheit, dem Zweifel und der Ungewißheit (die Cartesianer) und schließlich der Uneigentlichkeit und dem »man« (die Heideggerianer) zugeschrieben hat.

In gewisser Hinsicht hat Marx ausschließlich vom Alltagsleben gesprochen, denn die Arbeit gehört ebenso zu ihm wie die Reproduktion der Arbeitskraft und der Klassenkampf, der »in der Tagesgeschichte zu verfolgen« ist (*Lohnarbeit*, MEW 6, 397). Wenn er in der *Deutschen Ideologie* die Voraussetzungen aller menschlichen Existenz, also auch aller Geschichte aufzählt, dann gehört das Alltagsleben vollständig dazu. »Zum Leben aber gehört vor Allem Essen und Trinken, Wohnung, Kleidung und noch einiges Andere.« (*DI*, MEW 3, 28) Weiter heißt es, »daß die Menschen, die ihr eignes Leben täglich neu machen, anfangen, andre Menschen zu machen, sich fortzupflanzen — das Verhältnis zwischen Mann und Weib, Eltern und Kindern, die *Familie*« (ebd., 29). Der Begriff selbst kommt aber im Marxschen Werk nirgends vor. Diese vage bestimmte Realität, die, um Form und Festigkeit anzunehmen, auf das Denken angewiesen ist, das sie offenlegt, wird von Marx erwähnt, aber nicht ausdrücklich konzeptualisiert. Um unseren Alltag zu begreifen, ist das Denken nichtsdestoweniger auf zwei Dimensionen im Marxschen Werk angewiesen: die Kritik und die Dialektik. Die Kategorie des Alltags gehört zu einem gerade erst entstehenden Denken, das entsprechend dem von Marx formulierten Unternehmen versucht, die traditionelle Philosophie zu überwinden — ein Denken, das bisweilen als Metaphilosophie bezeichnet wird.

Marx und nach ihm die meisten Marxisten haben den Arbeitsbegriff zur kritischen Analyse der kapitalistischen Produktionsweise und der bürgerlichen Gesellschaft verwendet. Aber Ernst Bloch war der erste, der in *Spuren* (1930) und in *Erbschaft dieser Zeit* (1935), den Aufstieg des Nazismus vor Augen, die Bedeutung des Alltagsbewußtseins der Massen in unseren Gesellschaften nachdrücklich hervorgehoben hat (vgl. Arno Münster, *Utopie, Messianismus und Apokalypse im Frühwerk von Ernst Bloch*, Frankfurt/M. 1982). Ähnlich haben Henri Lefebvre und die Richtungen der Alltagskritik versucht, die heutige Gesellschaft und die modernen Veränderungen des Alltagslebens mit dem Begriff des Alltags (quotidienneté) zu analysieren. Auch der theoretisch ausgearbeitete Begriff bezieht sich auf eine täglich gelebte Wirklichkeit, in der nicht nur das Funktionieren einer Produktionsweise erfahren wird, sondern auch alle Bedingungen ihrer *Reproduktion*. Wie macht man jeden Tag aufs neue seinen Alltag? Wie nehmen wir die gesellschaftliche Zeit und den gesellschaftlichen Raum in Besitz? Werden diese Zeit und dieser Raum im Sinne von Marx angeeignet oder enteignet? Wie und was konsumieren wir? Was produzieren wir bei der Arbeit? Wie und für wen? Wie kommen in unserem Alltagsleben Technik und Kunst vor? Usw.

Die kritischen Analysen des Alltags beschränken sich nicht auf die kapita-

listischen Länder. In Ungarn haben die Schüler von Georg Lukács, die zur Budapester Schule gehören, Studium und Kritik des Alltagslebens zu ihrer Sache gemacht. Das theoretische Hauptinteresse von Agnes Heller, deren Arbeiten in diese Richtung gehen, bezieht sich auf zwei Fragen: Zunächst geht es darum, den Status des Alltags in der marxistischen Theorie zu bestimmen. »Statt das Alltagsleben als ein dem Marxismus äußerliches Thema zu betrachten, behaupten Agnes Heller und J. Kis, daß es als Theorie dem *Kapital* zugrundeliegt, weil es die eigentliche Bedeutung der 'Kritik der politischen Ökonomie' enthält (man denkt hier sofort an die *Kritik des Alltagslebens* von Henri Lefebvre)« (J.-M. Palmier, Vorwort zur frz. Ausgabe von Agnes Heller, *Theorie der Bedürfnisse bei Marx*, Berlin/West 1976). Zweitens und vor allem geht es der Budapester Schule darum, die kritische Analyse des Alltagslebens auf kapitalistische ebenso wie sozialistische Länder anzuwenden. Für Heller muß die Verwirklichung des Sozialismus von qualitativen Veränderungen im Alltagsleben begleitet sein, und ein sozialistisches Land ist erst dann dieser Bezeichnung würdig, wenn es sich als fähig erweist, das (Alltags-)Leben aller Bürger zu verändern. Insofern nimmt Heller auf der ethischen, soziologischen und theoretischen Ebene einer »grundlegenden Erneuerung des Alltagslebens« das ästhetische Projekt wieder auf, das vor allem Majakowski Anfang der zwanziger Jahre in der Sowjetunion formuliert hatte. Es sei angemerkt, daß diese Auffassungen der Budapester Schule heftig bekämpft wurden von der ungarischen Kritik, die in ihnen eine Infragestellung des sozialistischen Charakters Ungarns gesehen hat.

Das Verhältnis von »Arbeit/Privatleben/Freizeit« zieht sich durch den Alltag als der rote Faden, der je nach Klassen, Ländern, historischen und politischen Kontexten mit zahlreichen Unterschieden verknüpft ist. Der Begriff nimmt den Alltag nicht als unveränderliche und schicksalhafte Gegebenheit. Er nimmt ihn nicht hin, wie er ist, als fertige Tatsache. Im Gegenteil, in unserer Zeit wurde der Alltag so sehr manipuliert und durchgeplant, daß er zugleich unbeständig und vorhersehbar geworden ist. Der Begriff erlaubt die Analyse der konkreten Bedingungen und Situationen, in denen wir uns täglich bewegen. Er analysiert sie, d.h. er prüft ihre Grenzen, legt Tendenzen und Möglichkeiten, Sackgassen und Gefahren offen.

Der theoretische Begriff, der von Lefebvre in seiner *Kritik des Alltagslebens* entwickelt wird, akzeptiert weder die Vorstellungen noch die Bewertungen, mit denen diese Gesellschaft sich in Einklang mit den herrschenden Ideologien ihr eigenes Alltagsleben ausmalt. Die Politik und das Marketing sprechen viel vom Alltagsleben; sie machen es zu ihrer Bühne, zum Objekt, um das sie sich streiten, und sie tragen zu seiner (Re-)Produktion bei. Aber weder denken sie darüber nach, noch machen sie das Nachdenken möglich; sie sorgen dafür, daß lediglich eine fragmentierte und deformierte Vorstellung des modernen Alltags hervorgebracht wird.

Die kritische Bedeutung des Begriffs, die in den erwähnten Werken zutage tritt, liegt in der Tatsache, daß das Denken des Alltagslebens das Projekt seiner

Veränderung umfaßt. »Das Leben verändern« heißt »das Alltagsleben verändern«: ihm geben, was fehlt, aber auch befreien, was es der Möglichkeit nach in sich trägt. Es ans Tageslicht zu holen, verlangt schon entscheidende Veränderungen. Dieses Denken des Alltags überwindet die Verkürzungen, in denen die fragmentierenden Diskurse es abbilden, indem es die kritische Analyse auf konkrete Gegenstände konzentriert, die direkt aus ihm hervorgehen. Denn der Alltag enthält zugleich die Geschichte und die Gesellschaftlichkeit, die Warenwelt, den sozialen Raum und die soziale Zeit, die Technik, die Information, die Medien usw.

Der Begriff des Alltags ist dialektisch mit einer Methode verbunden, für die das Mögliche und Werdende ebenso Licht ins Gegenwärtige bringt wie das Vergangene und Historische. »Wo der Verfall bis zum äußersten Extrem fortschreitet, erscheinen offener und unmittelbarer als sonst *die Möglichkeiten*.« (Henri Lefebvre, *Kritik des Alltagslebens*, Frankfurt/M. 1987, 230) In diesem Licht, unter dem die Gegenwart durch den Alltag hindurch entdeckt und kritisch analysiert wird, zeigen sich Vergangenheit und Zukunft gleichzeitig.

Das Alltagsleben erweist sich als ein Feld vielfältiger Konfrontationen und Widersprüche, sowohl für das individuelle Subjekt (Widersprüche zwischen Freiheiten und Zwängen, konkreter Identität und Konformismus, starrer Routine und plötzlichem Ereignis usw.) wie für das kollektive und soziale Subjekt (Widersprüche zwischen dem Öffentlichen und Privaten, zwischen Staat und Individuum, Politischem und Ökonomischem usw.). Beim Studium des Alltagslebens stellt sich sehr wohl ein Problem des *Subjekts*, freilich auf praktische Weise: Es geht um die Verwirklichung dieses Subjekts und nicht um seine philosophische Definition. So dient der Begriff des Alltagslebens der Offenlegung von Gegensätzen und Konflikten, bis hin zur globalen Ebene der Gesamtgesellschaft (d.h. der Produktionsweise). Der Begriff ist mit einer Dialektik verbunden, die zwischen dem Theoretischen und Empirischen, dem Vorgestellten und Gelebten, dem Denken und praktischen Handeln vermittelt. »Die Methode von Marx und Engels besteht in der Suche nach dem inneren Band zwischen dem, was die Menschen denken, wollen, sagen und über sich selbst glauben und dem, was sie sind und tun. Dieses Band existiert immer. Es kann in zweierlei Richtung verfolgt werden. Einerseits können der Historiker oder der tätige Mensch von den Ideen zu den Menschen übergehen, vom Bewußtsein zum Wesen — also zur praktischen Alltags-Realität; sie können beide gegenüberstellen und so eine Kritik der Ideen durch die Handlungen und Realitäten erhalten. Dieser Richtung sind Marx und Engels in fast allen ihren Arbeiten gefolgt, das ist die Richtung, die die kritische und konstruktive Methode erst nehmen muß, wenn sie sich formulieren, darstellen und wirksam werden will. Aber genauso ist es möglich, dieses Band im entgegengesetzten Sinn zu verfolgen, also vom realen Leben auszugehen um zu untersuchen, wie aus ihm die Ideen, die es ausdrücken, die Bewußtseinsformen, die es reflektieren, hervorgehen. (...) Und so gelangt man zur *Kritik des Lebens durch die Ideen*, die die erste fortsetzt und vollendet.« (Lefebvre, a.a.O., 150)

● BIBLIOGRAPHIE: M. DE CERTEAU, *L'invention du quotidien*, Paris 1980; A. HELLER, *Das Alltagsleben. Versuch einer Erklärung der individuellen Reproduktion*, hrsg. u. eingel. von H.Joas, Frankfurt/M. 1978; H. LEFEBVRE, *Kritik des Alltagslebens. Grundrisse einer Soziologie der Alltäglichkeit*, Frankfurt/M. 1987 (frz.: Bd.1 1946, Bd.2 1961); ders., *Das Alltagsleben in der modernen Welt*, Frankfurt/M. 1972; G. LUKÁCS, *Die Eigenart des Ästhetischen* (= *Ästhetik*, Teil 1), Werke Bd. 11 u. 12, Neuwied, Berlin/West o.J.; ders., A. HELLER, F. FEHER u.a., *Individuum und Praxis. Positionen der Budapester Schule*, Frankfurt/M. 1975. — Über Marxismus und Ökologie: D. BIRNBACHER (Hrsg.), *Ökologie und Ethik*, Stuttgart 1980; R. BORDEI, »Ridorse, macchine, emancipazione in Marx«, in: *Teoria*, Marx cent'anni dopo, Pisa 3/1983; M. BOUDYKO, *Ecologie globale*, Moskau 1981 (frz.); V. DEJKINE, *L'écologie au service de l'homme*, Moskau 1983 (frz.); I. FETSCHER, »Karl Marx und das Weltproblem«, in: ders., *Überlebensbedingungen der Menschheit*, Konstanz 1976; H. PARSONS, *Marx and Engels on Ecology*, London 1977; J. PASSMORE, *Man's Responsibility for Nature*, London 1980.

▶ Bedürfnis, Bewußtsein, Budapester Schule, Gesellschaftliche Verhältnisse, Individuum, Konstellation, Mögliches, Reproduktion der gesellschaftlichen Verhältnisse, Stadt/Land, Utopie. C.R.(P.J.J.)

Antimilitarismus/Militarismus

E: *Antimilitarism/Militarism.* — F: *Antimilitarisme/Militarisme.* —
R: *Antimilitarizm/Militarizm.* — Sp: *Antimilitarismo/Militarismo.* —
Ch: *fanjunguo zhuyi/junguo zhuyi* 反军国主义/军国主义

Zwar haben Marx und vor allem Engels zahlreiche Schriften zum Problem des *Krieges* verfaßt, jedoch — abgesehen von Gelegenheitsarbeiten (siehe z.B. Engels' Artikel über die Junirevolution, MEW 5, 138-153) — nichts oder nur sehr wenig über den Militarismus als ideologisches und materielles, zur Klassenherrschaft gehörendes System. In den entscheidenden Situationen (die Revolution von 1848, Pariser Kommune usw.) richten sie ihre ganze Aufmerksamkeit auf das Problem des Aufbaus einer eigenständigen Arbeiterpartei. Erst um die Jahrhundertwende stellte sich die Frage des Militarismus bzw. des Antimilitarismus als brennende politische Frage, und zwar in zwei unterschiedlichen Situationen mit ihren je spezifischen Problemen.

In *Frankreich* wird von den gewerkschaftlichen Organisationen sehr rasch ein stark anarchistisch geprägter Antimilitarismus verbreitet. Seine hervorstechendsten Merkmale sind der Antipatriotismus, der pazifistische Humanismus und die moralische Verurteilung der Armee, die als Schule der Verderbtheit und des Verbrechens angesehen, sowie eines Offizierskorps, das durchgängig als brutale und ignorante Kaste beschrieben wird. Dieses Antimilitarismuskonzept hatte seine Sternstunden, und seine Mobilisierungskraft war beeindruckend. Es gründete freilich kaum auf der Analyse des Verhältnisses zwischen dem militaristischen System und der Klasse, die es hervorbringt, bzw. dem Staatsapparat, der es reproduziert. Vielmehr setzte es, in zugleich defensiver und fordernder Absicht, Volk und Armee als zwei feindliche Einheiten

einander entgegen. Die Gestalt und das Handeln von G.L.F. Yvetot (1868-1942) veranschaulichen plastisch den anarcho-syndikalistischen Antimilitarismus in Frankreich. 1902 gründet Yvetot die *Ligue antimilitariste*, die zu einer Sektion der *Internationalen Antimilitaristischen Föderation* werden sollte. Im gleichen Jahr veröffentlicht er ein Werk, das als Klassiker dieser Strömung und Periode gelten kann, *Le nouveau manuel du soldat* (1902), und organisiert wenig später die sogenannte Kampagne »le sou du soldat« (Soldatenpfennig). In einem Artikel in *La Bataille syndicaliste* (1912) lanciert er einen Aufruf mit dem bezeichnenden Titel »Desertiert!«. Wohl mehr als andere war Yvetot in der französischen Gewerkschaftsbewegung der anerkannte »Fachmann«, wenn man so sprechen kann, für Antimilitarismus.

In *Deutschland* war der Militarismus als fest verankertes System zugleich älter und, als Institution des »Drills«, ausgeprägter — wie in der fortschrittlichen Literatur bezeugt wird. Andererseits wurde in der mächtigen Sozialdemokratie schon früh die Frage des Antimilitarismus diskutiert, wodurch man zu gründlicheren politischen Analysen gelangte als anderswo. Die wichtigsten Vorkämpfer waren gegen Ende des Jahrhunderts Max Schippel, ein Theoretiker der »revisionistischen« Strömung, und Rosa Luxemburg. Auf dem Hamburger Parteitag 1897 spricht er sich für das preußische Militärsystem aus, das der im Parteiprogramm vorgesehenen »Miliz« vorzuziehen sei. Er legt seine Position in zwei Artikeln dar (dem mit »Isegrim« gezeichneten Artikel, »War Friedrich Engels milizgläubisch?«, in den *Sozialistischen Monatsheften* vom November 1898 und dem als Antwort auf Kautsky geschriebenen Artikel, »Friedrich Engels und das Milizsystem«, in der *Neuen Zeit* Nr. 18 und 20, 1898/99), in denen er für eine Art notwendigen Kompromiß mit dem Militarismus eintritt. Zwar sei der Militarismus menschlich und moralisch zu verurteilen, aber die wirtschaftlichen und finanziellen Kosten für den Unterhalt einer Volksmiliz seien so übermäßig hoch, daß eine Anpassung an die bestehende Armee unvermeidlich und, in der sozialistischen Gesellschaft, der Unterhalt eines neu gestalteten stehenden Heeres unverzichtbar sei. Rosa Luxemburg widerspricht ihm in vier Artikeln in der *Leipziger Volkszeitung* (Februar 1899; in: GW 1.1, Berlin/DDR 1982, 446-466, unter dem Titel »Miliz und Militarismus«) und setzt ihm eine wirklich marxistische Analyse des Militarismus entgegen — die *erste*, systematische und stringente Analyse: »In dem Militarismus kristallisiert sich die Macht und die Herrschaft ebenso des kapitalistischen Staates wie der bürgerlichen Klasse, und wie die Sozialdemokratie die einzige Partei ist, die ihn *prinzipiell* bekämpft, so gehört auch umgekehrt die prinzipielle Bekämpfung des Militarismus zum *Wesen* der Sozialdemokratie. Die Verzichtleistung auf den Kampf mit dem militärischen System läuft *praktisch* auf die Verleugnung des Kampfes mit der gegenwärtigen Gesellschaftsordnung überhaupt hinaus.« (Ebd., 456) So zeigt sich hier der objektive und zwangsläufige Zusammenhang zwischen Kapitulation vor dem »militaristischen System« und Opportunismus. Der gleiche Gedankengang wird einige Jahre später von Karl Liebknecht in *Militarismus und Antimilitarismus* (1907)

aufgegriffen und erweitert (in: *Gesammelte Reden und Schriften*, Bd.1, Berlin/DDR 1958, 247-456). Die Anprangerung der opportunistischen Abweichung in der Frage des Militarismus (siehe die berühmte Losung: »Der Hauptfeind jedes Volkes steht in seinem eigenen Land!«, in: *Dokumente und Materialien zur Geschichte der deutschen Arbeiterbewegung*, Bd.1, Berlin/DDR 1958, 165) verbindet sich hier mit einer scharfen Kritik am anarchistischen Verständnis der Armee. Liebknecht sieht das Problem des Antimilitarismus einerseits im Zusammenhang mit der Staatstheorie, andererseits mit der Taktik und Strategie der proletarischen Revolution.

Sowohl die anarcho-syndikalistische Entlarvung des hurrapatriotischen Militarismus als auch die erste marxistische Theorisierung des Militarismus als »System« wurden durch die tatsächliche Entwicklung unterlaufen. Dort, wo diese Kritik geübt wurde, sollte sie durch die mehrheitliche Praxis der Organisationen, die sie trugen, grausam widerlegt werden: die chauvinistische Welle von 1914, die Zustimmung zu den Kriegskrediten, der nationalistische Schiffbruch der Arbeiterparteien sind in dieser Hinsicht die vernichtendste Kritik an ihren theoretischen und praktischen Grenzen.

In *Rußland* wurde der Antimilitarismus stets als massenhaftes revolutionäres Experiment erfahren: die Meuterei auf dem Panzerkreuzer Potemkin, die Verbrüderung von Sewastopol, der Moskauer Aufstand. In einem Artikel vom 29.8.1906 kann Lenin also die Frage des Antimilitarismus von vornherein mit der strategischen Perspektive der Eroberung der Macht verknüpfen (*Die Lehren des Moskauer Aufstands*, LW 11, 157-165). Das Proletariat muß das militärische Problem angehen und lösen, indem es die revolutionäre Mobilisierung der Massen betreibt. Um diesen Imperativ realisieren zu können, muß »im wahrsten Sinne des Wortes (ein) *Kampf um das Heer*« geführt werden (ebd., 160), damit dieses im Augenblick des Aufstands teilweise lahmgelegt ist. Zu diesem Zweck machte sich die bolschewistische Partei die »geistige 'Bearbeitung' der Truppen« zur Aufgabe (ebd., 161), und zwar mittels der Organisierung geheimer Zellen, die zugleich als Agitationszentren mitten im Zarismus und als Keimzellen der künftigen revolutionären Armee fungieren sollten. Dieses neue Konzept des antimilitaristischen Kampfes als Teil der Generaloffensive gegen die Staatsmacht, d.h. gegen ihre militärische Dimension, wird von der III. Internationale direkt übernommen, die damit ihre Lehren aus den gescheiterten Revolutionsversuchen im Westen und dem Sieg der russischen Revolution zieht. Schon bei ihrem II. Kongreß (17. Juli bis 7. August 1920) betont die Kommunistische Internationale die »besondere Verpflichtung zu einer nachdrücklichen systematischen Propaganda im Heere« — so der wörtliche Inhalt der vierten von den einundzwanzig Bedingungen für die Aufnahme in die Kommunistische Internationale (*Leitsätze und Statuten der Kommunistischen Internationale*, Hamburg 1920; wiederabgedruckt in: H. Weber, Hrsg., *Die Kommunistische Internationale. Eine Dokumentation*, Hannover 1966, 55-62; vgl. auch *Die Statuten der KI*, Punkt 12, in: *Leitsätze*, 9). Der IV. Kongreß (November 1922) verabschiedet eine gesonderte Resolution zum Antimilitarismus.

Dieser schlägt nunmehr einen radikalen Ton an. Zeitgenössische Spuren davon finden sich in einem von der KPF herausgegebenen Band von L. Alfred, J. Dupont und K. Fischer, *L'antimilitarisme révolutionnaire, aperçu historique* (1929), in dem die von der Arbeiterbewegung seit Beginn des Jahrhunderts und vor allem seit dem Oktober 1917 gemachten Lebens- und Denkerfahrungen zusammengefaßt werden. In diesem historischen Moment, der schon vor dem Sieg der Bolschewiki in Rußland beginnt, sehen die Kommunistischen Parteien den Antimilitarismus als einen der Eckpfeiler des revolutionären Engagements (in Frankreich ist dies die Zeit der großen Kampagnen der KPF gegen die Besetzung des Ruhrgebiets, gegen den Rif-Krieg in Marokko und gegen die Einberufung der Reservisten 1927-1929). Er findet sein definitives Ende mit dem VII. Kongreß der KI (1935), die jetzt zur Volksfront-Strategie übergeht: Man kann also sagen, daß der streitbare Antimilitarismus der vergangenen Jahre infolge der Rehabilitierung und Wiederaneignung patriotischer Werte in den verschiedenen Kommunistischen Parteien ersetzt wird durch das Loblied und die Verherrlichung der Nation und der nationalen Verteidigung. Die Debatte um den Antimilitarismus, wie sie in der revolutionären Arbeiterbewegung geführt worden ist, scheint endgültig überholt zu sein. Dennoch wird sie an den Rändern der Bewegung weitergeführt. Im übrigen sei darauf hingewiesen, daß die damals gestellten Fragen bezüglich der Rolle und Funktion der Armee in den Staatsapparaten (Unterdrückungsinstrument der herrschenden Klasse und/oder von verschiedenen Widersprüchen durchzogene Institution) ungelöst bleiben und bei Gelegenheit wieder auftauchen. Die eine oder andere, mehr oder weniger zugespitzte Situation wird dafür sorgen, daß sie wieder auflebt: die Rolle der Armee in den Kolonialkriegen und, in jüngerer Zeit, die Diskussion um die Soldatenkomitees in Frankreich, die Militärputsche von Franco bis Pinochet, aber auch, im Gegensatz dazu, die Unteroffiziersbewegungen in Spanien oder Italien sowie vor allem das revolutionäre Experiment in Portugal 1974. Außerdem hat sich in den letzten Jahren besonders in Nordeuropa eine Massenbewegung um die Kriegsdienstverweigerung und deren Regelung entwickelt und, bedeutsamer noch, eine »pazifistische Bewegung«, die in den achtziger Jahren in veränderter, deshalb aber nicht weniger streitbarer Weise an gewisse Aspekte des revolutionären Antimilitarismus ihrer großen Vorfahren wieder Anschluß findet.

● BIBLIOGRAPHIE: M. AUVRAY, *Objecteurs, insoumis, déserteurs: une histoire des réfractaires en France*, Paris 1983; H. BARBUSSE, *Paroles d'un combattant. Articles et discours*, Paris 1920; A. BROSSAT, J.Y. POTEL, *Antimilitarisme et révolution. Anthologie de l'antimilitarisme révolutionnaire*, Paris 1975; »L'ennemi est dans notre pays« (l'antimilitarisme révolutionnaire), in: *Classique rouge*, Nr.6, Paris 1970 — diese Broschüre enthält drei Texte: »Le militarisme assassin«, Auszug aus *Conscrit rouge*, Mai 1921; ALFRED, DUPONT, FISCHER, »L'antimilitarisme révolutionnaire«; A. MARTY, »Le procès de Mayence«, 1924; A. EINSTEIN, *Mein Weltbild*, hrsg. v. C.Seelig, Frankfurt/M., Berlin/West, Wien 1980; ders., *Über den Frieden: Weltordnung oder Weltuntergang?*, hrsg. v. O.Nathan, H.Norden, Bern 1975; N. FAUCIER, *Pacifisme et anti-militarisme dans l'entre-deux guerres*, Paris 1984; A. GRAMSCI, *R*, 329f. (*Q*, 1585f.), *R*, 411f. (*Q*, 1518f.);

H. HERBELL, *Staatsbürger in Uniform 1789 bis 1961*, Berlin/DDR 1969; L. LECOIN, *Ecrits*, Boulogne 1974; A. KRIEGEL, »Les inscrits au 'Carnet B'«, in: dies., *Le pain et les roses*, Paris 1968, 95-105; P. MELANDRI, »Le pacifisme«, in: *Universalia 83*, 95-103; N. POULANTZAS, *Die Krise der Diktaturen*, Frankfurt/M. 1977; Y. ROUCAUTE, *Le PCF et l'armée*, Paris 1982; B. RUSSEL, *La paix sans aucune réserve*, Paris 1933.

▶ Anarchosyndikalismus, Exterminismus, Guerilla, Krieg, Volkskrieg. G.Be.(M.G.)

Arbeiteropposition

E: *Working-class opposition.* — F: *Opposition ouvrière.* — R: *Rabočaja oppozicija.* — Sp: *Oposición obrera.* — Ch: *gongren fandui pai* 工人反对派

Als im Herbst 1920 der Bürgerkrieg zu Ende geht, hinterläßt er ein von Hunger heimgesuchtes und zerstörtes Land mit einer zersplitterten und entmutigten Arbeiterklasse. Auf die vergeblichen Hoffnungen auf einen raschen Wiederaufbau folgt bei den Bolschewiki eine lange Periode von Meinungsverschiedenheiten und Richtungskämpfen. In den Mittelpunkt der Auseinandersetzungen rückt im Winter 1920/21 die Gewerkschaftsfrage. Trotzki und Bucharin fordern die Militarisierung der Arbeit, die Zentralisierung und die Verstaatlichung der Gewerkschaften. Auf der anderen Seite schlägt die von Schljapnikow und Alexandra Kollontai angeführte Arbeiteropposition vor, die Initiative der Arbeiter durch Übergabe der wirtschaftlichen Macht an die Gewerkschaften zu entfesseln. Sie befürwortet gleichzeitig die Beschneidung der Kompetenzen von Verwaltungen und bürgerlichen Spezialisten, die Säuberung der Partei, ihre Proletarisierung und weitere Demokratisierung. Lenin nimmt eine Mittelstellung ein. Bevor er sich gegen die Arbeiteropposition wendet, greift er Trotzki scharf an. Monatelang wird eine öffentliche Debatte geführt (Kollontais Broschüre zum Beispiel erreicht eine Auflage von über 250000).

Beim X. Parteitag im März 1921 wird die Frage im Sinne Lenins entschieden. Dieser läßt aus Angst vor einer möglichen Spaltung eine Resolution verabschieden, die jegliche Fraktionstätigkeit und die Bildung von Gruppen um Plattformen untersagt. Eine Geheimklausel ermächtigt das Zentralkomitee, Zuwiderhandelnde auszuschließen. Diese als Ausnahmen verstandenen Maßnahmen bedeuten in Wirklichkeit einen Wendepunkt in der Geschichte der kommunistischen Organisationsformen. Einige Historiker halten die Thesen der Arbeiteropposition, auch wenn sie Grundprobleme aufgreifen, für unzusammenhängend und unter den gegebenen Bedingungen für nicht anwendbar, vor allem weil sie das entscheidende Problem des Bündnisses mit den Bauernmassen im Dunkeln ließen (vgl. E.H. Carr und Ch. Bettelheim). Für andere legen diese Thesen den Finger in die offenen Wunden der russischen Revolution, womit ihnen ein universeller Wert zuwächst. Wie dem auch sei, der Konflikt legte sich dann weniger wegen der durchaus praktizierten Unterdrückungs-

maßnahmen als wegen des Überganges zur NÖP, die die Arbeitspolitik und die Substanz der Debatte veränderte.

● BIBLIOGRAPHIE: Ch. BETTELHEIM, *Die Klassenkämpfe in der UdSSR*, Bd. 1, Berlin/West 1975; E.H. CARR, *The Bolshevik Revolution*, 3 Bde., London 1950-1953; M. FERRO, *La révolution de 1917*, Paris 1976; W.I. LENIN, LW 31 und 32; M. LIEBMAN, *Le léninisme sous Lénine*, Paris 1973; *Socialisme ou Barbarie*, Nr. 35/1964.

▶ Bolschewismus, Fraktionsbildungsrecht, Linkskommunismus, Linksradikalismus.

G.M.(B.D.)

Babouvismus

E: *Babouvism.* — F: *Babouvisme.* — R: *Babuvizm.* — Sp: *Babouismo.* — Ch: *Babeifu zhuyi* 巴贝夫主义

François-Noël Babeuf (1760-1797), genannt Gracchus Babeuf, wird auf Grund seiner Tätigkeit als Grundbuchbeamter und Experte des Feudalrechts in den ländlichen Gebieten der Picardie am Vorabend der Revolution frühzeitig mit den Problemen der bäuerlichen Welt und ihren Kämpfen konfrontiert. Beeinflußt vom Denken der Moralisten (Rousseau, Mably, Morelly), propagiert er schon vor 1789 einen Agrarkommunismus, der die *tatsächliche Gleichheit* und dadurch das *Glück aller* sichern soll.

Das politische Denken Babeufs, das in der heißen Phase der revolutionären Praxis Gestalt annimmt, bleibt grundlegend gekennzeichnet durch den Egalitarismus, den für das ausgehende 18. Jahrhundert charakteristischen ökonomischen Pessimismus sowie durch den Stand der Entwicklung der Produktivkräfte. Es bricht aber theoretisch und praktisch mit der Bewegung der Jakobiner und der Montagne, aus der es freilich hervorgeht. Babeuf versucht als einziger unter denen, die wie er die Gleichheit zum Zentrum ihres politischen Denkens machen, den der jakobinischen Ideologie innewohnenden Widerspruch zwischen der Forderung nach dem Recht auf Leben und der Aufrechterhaltung des Privateigentums und der ökonomischen Freiheit zu überwinden. Er ist zunächst Anhänger eines *Ackergesetzes* und steht damit den Bestrebungen der Kleinbauernschaft nahe, begreift aber bald, daß die so hergestellte Gleichheit nur »einen Tag« dauern würde, geht über diesen bloßen Verteilungskommunismus hinaus und propagiert die Abschaffung des Grundeigentums und die »Güter- und Arbeitsgemeinschaft« im Rahmen von »Kollektivwirtschaften« mit gemeinsamer Arbeitsorganisation. Das revolutionäre Experiment bringt ihn dazu, Handwerk und Manufaktur in sein Denken einzubeziehen sowie, allerdings erst nach dem Thermidor (dem Sturz der Jakobiner), sich der Forderung nach nationaler Kontrolle der Ökonomie anzuschließen. Genau das kommt im »Manifeste des plébéiens« zum Ausdruck, das im Frimaire des Jahres IV (Nov./Dez. 1795) im *Tribun du Peuple* veröffentlicht wird.

Der Babouvismus ist indes nicht bloß ein ideologisches System. Angesichts des bürgerlichen Stabilisierungsversuchs, den die aus dem Thermidor hervorgegangene Regierung bedeutet, und des Elends der Volksmassen in den Wintern 1794/95 und 1795/96, unternimmt es Babeuf, einem bislang bloß dem Gebiet utopischer Träumereien zugehörigen Kommunismus in der politischen Wirklichkeit Geltung zu verschaffen. Seine politische Praxis bricht mit den Praktiken der direkten Demokratie, wie sie für die Bewegung der Sansculotten charakteristisch waren, und kündet die neuen Aktionsformen der revolutionären Bewegung an, die aus den Widersprüchen der neuen Gesellschaft entstehen. Die »Verschwörung der Gleichen« (1796) beruht auf der konspirativen Aktion einer Führungsgruppe, dem Aufstandskomitee, das sich auf eine kleine Zahl zuverlässiger Aktivisten stützt. Sie zielt auf den Umsturz des Regimes durch einen Aufstand und auf die Errichtung einer revolutionären Diktatur mit der Aufgabe, nach der Eroberung der Macht die Gesellschaft umzubauen und neue Institutionen einzurichten.

Gewiß kann dieser letzte Versuch, den Lauf der revolutionären Geschehnisse nach links zu orientieren, als eine von vornherein zum Scheitern verurteilte Episode erscheinen. Die Verschwörung wird zerschlagen, ihre Anstifter werden im Prairial des Jahres V (28. Mai 1797) guillotiniert, und bis 1830 verschwinden die Volksmassen von der politischen Bühne. Indessen gewinnt der Babouvismus erst vom 20. Jahrhundert her seine ganze Bedeutung. Als »eine Zwischenposition zwischen der moralisierenden kommunistischen Utopie des 18. Jahrhunderts und dem 'Industrie-Sozialismus' Saint-Simons« verbindet er die Volkskämpfe mit dem Denken und der revolutionären Bewegung des 19. Jahrhunderts (Albert Soboul, »Die Utopie und die Französische Revolution«, in: J. Droz, Hrsg., *Geschichte des Sozialismus*, Bd.1, Frankfurt/M., Berlin/West, Wien 1974, 260-340, hier: 336). Die Schrift *La Conspiration pour l'égalité dite de Babeuf*, die von Buonarotti 1828 in seinem Brüsseler Exil verfaßt wurde, setzt die Geheimgesellschaften unter der Restauration und besonders Blanqui in die Lage, das Erbe des Babouvismus anzutreten. In Deutschland nimmt Moses Hess, im Anschluß an Lorenz von Stein, Babeufs Thema von der unvollendeten Revolution wieder auf (vgl. die Notizen in seinem *Tagebuch*). Er führt außerdem eine grundlegende Unterscheidung ein, mit der er die historische Entwicklung des kommunistischen Prinzips in drei Momente einteilt: den »babouvistischen« — oder »rohen«, »mönchischen oder christlichen« Kommunismus (»Philosophie der Tat«, in: *Philosophische und sozialistische Schriften*, hrsg. v. A. Cornu u. W. Mönke, Berlin/DDR 1961, 214) —, den »abstrakten« und schließlich den »wissenschaftlichen« Kommunismus (vgl. »Sozialismus und Kommunismus«, a.a.O., 199f.). In den *Manuskripten 1844* übernimmt Marx exakt diese Dreiteilung und führt sie weiter aus (MEW EB I, 533ff.). Wenn der Babouvismus demnach für den »gedankenlosen« oder »rohen« Kommunismus steht (ebd., 534), so haben Marx und Engels doch stets die Gestalt des Gracchus Babeuf jenen zur Seite gestellt, die in »allen großen modernen Revolutionen die Forderungen des Proletariats« aussprachen (*Manifest*, MEW 4, 489).

● BIBLIOGRAPHIE: F. ENGELS, *Fortschritte der Sozialreform auf dem Kontinent*, Kap.1 »Frankreich«, MEW 1, 481-488; ders., *Das Fest der Nationen in London*, MEW 2, 611-624; K. MARX, *Die moralisierende Kritik und die kritisierende Moral*, MEW 4, 341f.; *Babeuf et les problèmes du babouvisme*, Actes du Colloque international de Stockholm (1960), hrsg. v. M.Dommanget u.a., Paris 1963; *Babeuf (1760-1797), Buonarotti (1761-1837), pour le 2ème centenaire de leur naissance*, hrsg. von der Société des études robespierristes, Nancy 1961; J. BRUHAT, *Gracchus Babeuf et les Egaux ou le »premier communiste agissant«*, Paris 1978; V. DALINE, *G. Babeuf à la veille et pendant la grande Révolution française*, Moskau 1976; M. DOMMANGET, *Babeuf et la Conspiration des égaux*, Paris 1922; C. MAZAURIC, *Babeuf et la Conspiration pour l'égalité*, Paris 1962; *Babeuf. Textes choisis*, hrsg. v. C.Mazauric, Paris 1976; *»Le Tribun du Peuple«* (1794-1796), hrsg. v. A. Saïtta, Paris 1969.

▶ Blanquismus, Französische Revolution, Gleichheit, Jakobinismus, Kollektivismus, Kommunismus. D.T.(H.B.)

Boutique

E: *Shop.* — F: *Boutique.* — R: *Lavka.* — Sp: *Boutique.* —
Ch: *xiao shangdian* 小商店

Symbol des Kleinbürgertums, insbesondere der »Pariser Kleinbürger«, und Gegenstück zur Barrikade, die die Arbeiter repräsentiert. Marx schreibt, im Juni 1848 sei die Boutique »gegen die Barrikade marschiert, um die Zirkulation herzustellen, die von der Straße in die Boutique führt«, und anschließend sei sie ihrerseits durch ihre Gläubiger, Eigentümer und Bankiers geschlagen worden (*Klassenkämpfe*, MEW 7, 38).

Marx läßt im *Kapital* J. Roy den Ausdruck »Krämer«, der ein Paar bildet mit »Börsenwölfe«, durch »rats de boutique« (Boutiqueratten) übersetzen (MEW 23, 302; frz. Ausgabe: Éditions sociales, Bd. I, 1, 279). Der widersprüchliche Status des Kleinbürgertums wird damit einmal mehr unterstrichen.

▶ Barrikaden, Kleinbürgertum. G.L.(B.D.)

Budapester Schule

E: *Budapest School.* — F: *Ecole de Budapest.* — R: *Budapeštskaja škola.* —
Sp: *Escuela de Budapest.* — Ch: *Budapeisi xuepai* 布达佩斯学派

»Ich bin fest überzeugt: in solchen Werken bereitet sich heute die philosophische Literatur der Zukunft vor« — so stellte Georg Lukács 1971 in einem Brief an das *Times Literary Supplement* (in: Lukács u.a. 1975, 7-10) die Arbeiten von Agnes Heller, Ferenc Féher, György Márkus und Mihaly Vajda vor. Lukács war es auch, der diese Gruppe unter der Bezeichnung »Budapester Schule« aus der Taufe hob. Der Liste hinzufügen muß man aber die Namen von Andras Hegedüs, Maria Márkus, György Bence, Janos Kis, Sandor Rádnoti, György Kónrad u.a. — Philosophen, Soziologen, Politiker und Schriftsteller. Zwar ist

diese Schule durch das Werk von Lukács stark geprägt — insbesondere durch dessen vorstalinistische Periode (von *Die Seele und die Formen* bis *Geschichte und Klassenbewußtsein*) und dessen nachstalinistische Periode (die späte *Ästhetik* und *Die Ontologie des gesellschaftlichen Seins*) —, sie läßt sich aber deswegen nicht auf seinen Einfluß reduzieren. Es handelt sich um eine wirkliche Renaissance kritischen Denkens, die von einem offenen Marxismus inspiriert und mit den Entstalinisierungstendenzen in der UdSSR und den osteuropäischen Ländern verknüpft ist. Wenn sich das Projekt dieser Schule auch anfangs als relativ kohärent darstellte — es ging um die Erneuerung des marxistischen Denkens, die Eroberung einer wichtigen Position auf dem Feld der Ideologie, die Freisetzung gesellschaftlicher Potentiale für eine demokratische Veränderung in Ungarn —, so ging ihre Entwicklung von 1956 bis 1978 doch nicht ohne Sprünge, innere Widersprüche oder (persönliche und ideologische) Brüche vonstatten, bis sie sich schließlich spaltete und auflöste. Heute lassen sich in dem, was von dieser großen Bewegung der ungarischen Neuen Linken übriggeblieben ist, grob drei Richtungen ausmachen:

1. Die von Ferenc Féher, Agnes Heller, György und Maria Márkus, den »freiwillig« nach Australien Verbannten, deren Arbeiten praktisch das ganze Feld der Humanwissenschaften abdecken (Philosophie, Soziologie, Ökonomie, Ästhetik, Anthropologie, Epistemologie etc.). Diese — intellektuell außerordentlich fruchtbare — Richtung ist sowohl durch ihren radikalen Bruch mit dem real existierenden Sozialismus gekennzeichnet wie durch ihre kritische Verwurzelung im Marxismus.

2. Die heute von Andras Hegedüs repräsentierte Strömung, die für die Notwendigkeit des Kampfes für innere Reformen bei strenger Kritik des bestehenden Systems eintritt; diese Bewegung wird als »Reformkommunismus« gekennzeichnet.

3. Die Strömung um György Bence und Janos Kis, die mit dem Marxismus und theoretischer Arbeit überhaupt gebrochen hat und heute dem oppositionellen politischen Journalismus entscheidende Bedeutung zumißt.

Diese offenkundig schematischen Charakterisierungen beanspruchen keinesfalls, die gesamten Nuancierungen wiederzugeben, die eine derartige Schule immer durchwirken (Mihaly Vajda beispielsweise, der mit Heller, Féher und Márkus gebrochen hat und heute der dritten Tendenz am nächsten stünde, wäre schon eine eigene Studie wert); zumindest aber lassen sich mit ihnen bestimmte Grundorientierungen erfassen. Den Publikationen nach ist mittlerweile wohl die »australische« Richtung die ertragreichste. Ihre theoretisch-politischen Positionen sind angesichts ihrer divergierenden Forschungsinteressen und ihrer raschen, auch durchaus schillernden Entwicklung einigermaßen schwer zu fassen. Das letzte Kollektivwerk *Dictatorship over needs* (New York 1983; dt. *Der sowjetische Weg*, Hamburg 1983 — nicht zu verwechseln mit der Aufsatzsammlung *Diktatur über die Bedürfnisse*, Hamburg 1979) enthält die wesentlichen Elemente der aktuellen Position. Faktisch gibt es sich als vollständige Analyse des Gesellschaftssystems sowjetischen Typs wie auch der Schwächen des marxistischen Denkens. Die Leitgedanken sind:

Erstens die Anbindung an einen *radikalen Humanismus*, der nicht nur eine wichtige Dimension des Marxschen Denkens ist, sondern auch und vor allem die einzig mögliche Antwort auf die vom Stalinismus hervorgebrachte absolute *Entmenschlichung*. Diese humanistische Grundthese bildet den Ausgangspunkt einer Philosophie der *Überwindung der Entfremdung*, für die das Werk von Agnes Heller ein markantes Zeugnis liefert.

Zweitens die Erneuerung der *Philosophie der Praxis* als Ansatzpunkt des theoretischen Eingreifens, vor allem in Opposition zum Positivismus in allen seinen Schattierungen. Wenn dieses Eingreifen eine völlige Abkehr vom »Offizialmarxismus« der osteuropäischen Länder bedeutet und eine Begegnung mit dem westlichen Marxismus propagiert, dann vor allem vermittelt über Merleau-Ponty und Lucien Goldmann und im Gegensatz zu Althusser, dessen Werk zugleich als neopositivistisch und sogar dem Offizialmarxismus nahestehend erscheint.

Drittens die Solidarität mit der westlichen *Neuen Linken* in ihrer Kritik der Konsumgesellschaft und ihrer Suche nach einer Neuorganisation des Systems der Bedürfnisse. Diese Position ist zudem verbunden mit scharfer Kritik an den osteuropäischen Ländern, besonders in der Frage politischer Freiheitsrechte.

Schließlich das Nachdenken über die Möglichkeit einer *radikalen Demokratie*, die sich auf Pluralismus, Rehabilitierung des Marktes, Selbstverwaltung und freie Vergesellschaftung der Produktionsverhältnisse gründet.

Wiederzufinden sind diese Auffassungen in praktisch allen Monographien oder Kollektivwerken dieser Strömung. Doch sind sie wohl in *Dictatorship over needs* mit größter Schärfe und Prägnanz formuliert. Diesem Werk liegt ebenso eine implizite Konzeption des Marxismus zugrunde wie die Entschlossenheit zum endgültigen Bruch mit dem Experiment des real existierenden Sozialismus. Man könnte sogar behaupten, daß gerade das Ausgehen von einem zutiefst vom jungen Marx inspirierten Marxismus — neben persönlichen Erfahrungen der aus Ungarn stammenden Autoren — diese schroffe Wendung gegenüber dem Gesellschaftssystem sowjetischen Typs hervorbringt.

Die beim jungen Marx artikulierte anthropologische Konzeption des menschlichen Wesens gründet den Autoren zufolge nicht auf metaphysischen Abstraktionen, sondern gänzlich auf dem Paradigma der Bedürfnisse. Diesem kommt ein streng ontologischer Status zu: es verkörpert gesellschaftlich wie geschichtlich den Übergang des Menschen vom Natur- zum Kulturwesen; die Menschlichkeit im Menschen setzt daher freie Entwicklung seiner Fähigkeiten durch ein spezifisches System von Bedürfnissen voraus. Wenn der Sozialismus die freie Befriedigung der Bedürfnisse über die Entwicklung einer zugleich freien und verantwortlichen Individualität bedeutet, und wenn zudem klar ist, daß im Kapitalismus das System der Bedürfnisse zutiefst entfremdet und pervertiert ist, dann gilt es von dieser Tatsache her zu begreifen, daß der real existierende Sozialismus eine Negation (im Hegelschen Sinne) sowohl des Marxschen Projekts verkörpert wie auch der positiven Aspekte des kapitalistischen

Systems der Bedürfnisse. Oder genauer, die Funktion der Bedürfnisse ist im real existierenden Sozialismus völlig in ihr Gegenteil *verkehrt*: sie ist, mit dem Ausdruck von Johan Arnasson (einem der besten Interpreten dieser Strömung), der »*modus operandi* einer zuvor unbekannten Herrschaftsform« (»Perspectives and Problems of Critical Marxism in Eastern Europe«, in: *Thesis Eleven* 5-6/1982). Diese Verkehrung stellt nun nicht mehr die Befriedigung der Bedürfnisse, sondern vielmehr die *Diktatur* über sie dar, eine Diktatur, die sich in allen Bereichen des Gesellschaftssystems geltend macht. Sie läßt sich als ein System totaler Herrschaft definieren, in dem die Verfügung des Machtapparats über das soziale Mehrprodukt eine spezifische Form monopolistischer Enteignung der gesamten Gesellschaft bildet. Dies erzeugt, so die Autoren, eine neue Strukturierung der Verhältnisse von Individuum und Gesellschaft, die Ausbildung einer gebrochenen Individualität, einen historischen Prozeß der *Gegenaufklärung (de-enlightenment)*, d.h. der Gegen-Emanzipation, und schließlich die Installierung eines spezifischen Totalitarismus, der auf eine Homogenisierung der Gesellschaft abzielt. Dieser globale, heute in die Krise gekommene Mechanismus ist, wenngleich auf widersprüchliche Weise, seit der russischen Revolution von 1917 nach und nach etabliert worden. Der Stalinismus, für die Autoren der Sieg des Leninismus über die Gesellschaft *insgesamt*, hat nur die dem Bolschewismus und vor allem der politischen Partei leninistischen Typs eigentümliche Logik zur äußersten Konsequenz getrieben. Die Probe auf diese historisch neuartige Realität läßt sich nach ihrer Auffassung in den drei Bereichen machen, in die sich die Gesellschaften sowjetischen Typs strukturieren: Ökonomie, Politik, Ideologie.

Auf ökonomischer Ebene wirkt die Diktatur über die Bedürfnisse vermittels eines korporativen Produktionssystems nicht-kapitalistischen Typs, in dem sich eine neue Form von Enteignung des gesellschaftlichen Mehrprodukts äußert. Dieses System ist nicht kapitalistisch — es wäre eher prä- wie zugleich postkapitalistisch —, weil die Ökonomie einer strukturellen und *substantiellen Irrationalität* total unterworfen ist: Die Planung ist entgegen dem Anschein nicht Ergebnis einer Logik wirtschaftlicher Entwicklung, sondern Ergebnis eines integrierten Systems von Befehlen *(binding orders)*, also von *Zwängen*, in denen sich zugleich das heftige Konkurrieren und erbitterte *bargaining* der verschiedenen Gruppen innerhalb des Machtsystems verkörpert. Es handelt sich also weniger um eine politische Ökonomie als um eine Befehlswirtschaft. Vor allem daraus ergibt sich die Blockierung des Übergangs von der Sphäre der Investitionsgüterproduktion zur Sphäre der Konsumgüterproduktion. Nur der Rüstungssektor kann dieser strukturellen Irrationalität einigermaßen entgehen, wegen der Verteidigungsnotwendigkeiten, der Überwachung der Gesellschaft und der Exporte (vor allem in die Dritte Welt). Die zentrale Konsequenz in bezug auf das System der Bedürfnisse: in diesem System können die gesellschaftlichen Bedürfnisse nur insofern artikuliert werden, als sie in *bürokratische Ziele* übersetzt sind, die in ihrer Legitimität vom Machtapparat anerkannt sind; der Ausgleich zwischen den verschiedenen gesell-

schaftlichen Forderungen im intra-bürokratischen Markt ist beständig determiniert durch die Reproduktionslogik der Machtverhältnisse innerhalb dieses Apparats. Daraus ergibt sich, neben anderen Folgeerscheinungen, eines der am meisten von der Absurdität dieses Systems zeugenden Merkmale: die ewige Gratwanderung zwischen Knappheit und Vergeudung.

Auf politischer Ebene kennzeichnet dieses System die Abschaffung jeder Trennung zwischen Zivilgesellschaft und Partei-Staat. Seit 1917, behaupten die Autoren, läßt sich eine umfassende Politisierung des Sozialen feststellen. Die Partei, in der eine neue Form politischer Souveränität Gestalt annimmt, durchdringt alle gesellschaftlichen Bereiche und bestimmt befehlsmäßig die Struktur der besonderen und der gesellschaftlichen Interessen; damit verkörpert sie autoritär das Allgemeininteresse. Die Partei ist aber keine Abstraktion: sie wird durch eine *Führungselite* repräsentiert, die aus der obersten politischen Führung, der Armee und der Sicherheitspolizei zusammengesetzt ist. Diese Elite *ist nicht* die Partei: sie repräsentiert sie eher nach Art eines *Treuhänders*; sie verkörpert die Interessen der Partei, die sich weder auf die ihrer individuellen Mitglieder noch auf die der Elite reduzieren. Die Partei ist ein umfassendes System mit eigentümlicher Logik. Deshalb kann man auch bei diesen Gesellschaften nicht von einer herrschenden Klasse sprechen. Bürokratie wie Technokratie sind lediglich die Mittel, über die sich die Herrschaft des wirklichen Souveräns durchsetzt: die des Parteisystems, ausgeübt vermittels seiner diversen Apparate. Die Autoren entwickeln von hier aus anregende Überlegungen zu den verschiedenen Legitimationsformen, die in der UdSSR und den osteuropäischen Ländern am Werk sind. Daß diese neue Form von Souveränität zudem die gesellschaftliche Totalität über beständigen Druck auf das System der sozialen Bedürfnisse zu homogenisieren sucht, bringt sie zugleich in die Nähe vorkapitalistischer, absolutistischer Formen politischer Herrschaft und läßt sie im Verhältnis zum Liberalismus und zum juridischen Vertragsmodell der bürgerlichen Gesellschaft als regressiv erscheinen.

Im ideologischen Feld tritt die Diktatur über die Bedürfnisse nicht weniger hervor. Wenn die Ideologie ihrer Struktur nach aus der freien Konfrontation auf dem kulturellen Markt resultiert, so erscheint sie innerhalb des Systems vom sowjetischen Typ doch eher als ein doktrinärer Zwangs-Korpus von Zumutungen zur Kontrolle des Sozialverhaltens und zur Produktion von Unterwerfung und Gehorsam gegenüber der Partei, die allein über die ideologische Wahrheit verfügt. Daraus folgt auch eine strukturelle Mutation des Ideologiebegriffs: das ideologische Monopol macht die Ideologie zur *selbstbestätigenden Regel* des Souveränitätsapparats, durch Ausschluß jedweden Wettbewerbs auf dem Markt der Ideen. Dies hat gravierende kulturelle *Wirkungen*: vor allem eine intellektuelle Verarmung des Systems, die jeden kulturellen Aufschwung der Gesellschaft blockiert; einen historischen Prozeß der *Gegenaufklärung*, der Gegen-Emanzipation, in dem Entfremdung und Unterwerfung an die Stelle persönlicher Verantwortung treten; die Entwicklung gesellschaftlicher Psychopathologien, gekennzeichnet durch ganz spezifische Formen der Angst;

die gesellschaftliche Atomisierung und ebenso spezifische Formen der Massenneurose usw.

Dieses System der Diktatur über die Bedürfnisse kommt den Autoren zufolge heute in die Krise. Sie resultiert aus dem Fehlen wirklicher kultureller Hegemonie des Souveräns (der Partei) über die Gesellschaft: die offizielle Ideologie kann dem von den Bevölkerungen dieser Gesellschaften ausgedrückten Handlungs- und kulturellen Konsumtionsbedarf nicht entsprechen. Weiter resultiert sie aus der Wiedergeburt von Zivilgesellschaften (vor allem in Polen und Ungarn), die sich nach Ansicht der Autoren von den herrschenden politischen Korporationen zu separieren beginnen; aus der ökonomischen Krise eines Nullwachstums-Modells, dem die Lösung der Agrar- und Konsumgüter-Frage nicht gelingt; aus dem Aufkommen neuer kultureller Protestformen, für die der religiöse Fundamentalismus bei Solschenizyn oder in bestimmten Bereichen der polnischen »Solidarität« ein wichtiges Kennzeichen ist. Für die Autoren ist übrigens dieser letzte Punkt äußerst bedenklich, weil das fundamentalistische »Gift« ebenso regressiv und reaktionär ist wie das System der Diktatur über die Bedürfnisse.

BEMERKUNG. — Trotz des Interesses, das die Theorie der Diktatur über die Bedürfnisse verdient, und ungeachtet der Originalität des Denkens seiner Autoren, drängen sich einige Bemerkungen auf: 1. Die Thematik der Bedürfnisse, auf dem Hintergrund einer nicht unanfechtbaren anthropologischen Konzeption des Subjekts artikuliert, verlangte nach einer Diskussion der »Ontologie des gesellschaftlichen Seins«, wie sie vom alten Lukács entwickelt und vor allem: wie sie von dieser Strömung nicht hinreichend kritisiert wurde (vgl. *Zur Ontologie des gesellschaftlichen Seins*, Werke Bd.13, Darmstadt, Neuwied 1984 und 1986; und besonders: Féher/Heller/Márkus/Vajda, *Notes on Lukács' Ontology*, London 1983). 2. Die von den Autoren beanspruchte Analyse zur Natur der Oktoberrevolution 1917 erscheint allzu oberflächlich und polemisch. 3. Die Diktatur über die Bedürfnisse wäre weniger als eine Ursache zu betrachten und vielmehr auf ein *System von Wirkungen* zu beziehen, die durch die Machtform sowjetischen Typs unkontrollierbar sind und der historischen Blockierung der osteuropäischen Länder und der UdSSR zugrundeliegen; wobei diese Blockierung im Zusammenhang mit der Reorganisation des Weltkapitalismus im 20. Jahrhundert analysiert werden muß. 4. Die von den Autoren verwendete Totalitarismuskategorie, die ein »Verschlucken« der Zivilgesellschaft durch die politische Gesellschaft (den Partei-Souverän) impliziert, ist äußerst diskussionsbedürftig, weniger in ihrem deskriptiven Wert als in dem, was sie voraussetzt: nämlich genau die historische Existenz einer möglichen Trennung zwischen den Bereichen des Gesellschaftlichen und des Politischen.

● BIBLIOGRAPHIE: P. DESPOIX, *Le rationalisme radical de l'école de Budapest* (unveröff. Ms); F. FÉHER, »Ist der Roman eine problematische Gattung?«, in: Lukács u.a. 1975; A. HELLER, *Alltag und Geschichte. Zur sozialistischen Gesellschaftslehre*, Neuwied, Berlin/West 1970; dies., *Hypothese über eine marxistische Theorie der Werte*, Frankfurt/M.

1972; dies., *Theorie der Bedürfnisse bei Marx*, Berlin/W. 1976; dies., *Instinkt, Aggression, Charakter* (1973), Hamburg, Berlin/West 1977; dies., *Philosophie des linken Radikalismus*, Hamburg 1978; dies., *Das Alltagsleben* (1970), Frankfurt/M. 1978; dies., *Theorie der Gefühle*, Hamburg 1980; dies., *Der Mensch der Renaissance* (1966), Köln 1982; G. MÁRKUS, *Marxism and Anthropology. The Concept of »Human Essence« in the Philosophy of Marx*, Assen 1978; ders., *Langage et production*, Paris 1982. — Die Schule hat weiter mehrere Kollektivwerke publiziert: LUKÁCS/HELLER/FÉHER u.a., *Individuum und Praxis. Positionen der »Budapester Schule«*, Frankfurt/M. 1975; *Marxisme et démocratie*, Paris 1981; HELLER (Hrsg.), *Lukács revalued*, Oxford 1983; FÉHER/HELLER/MÁRKUS, *Der sowjetische Weg. Bedürfnisdiktatur und entfremdeter Alltag*, Hamburg 1983; HELLER/FÉHER, *Ungarn 1956. Geschichte einer antistalinistischen Revolution*, Hamburg 1982; *Les Temps modernes* 8-9/1974 (Sondernummer zur Budapester Schule).

▶ Alltag, Bedürfnis, Bürokratie, Direkte Demokratie, Humanismus, Ontologie des gesellschaftlichen Seins, Partei, Praxis, Selbstverwaltung, Staat/Bürgerliche Gesellschaft, Stalinismus, Totalitarismus. S.N.(T.L.)

Entsprechung/Nichtentsprechung

E: *Correspondence/non-correspondence.* — F: *Correspondance/non-correspondance.* — R: *Sootvetstvie/nesootvetstvie.* — Sp: *Correspondencia/non-correspondencia.* — Ch: *xiangying* 相应

Gemeinhin meint der Begriff der Entsprechung etwas ganz Einfaches: Eine Produktionsweise wird durch die Entsprechung zweier unterschiedlicher Ordnungen — der Produktivkräfte (Pk) und der Produktionsverhältnisse (Pv) — definiert. Der Gedanke der Entsprechung bringt dabei die Tatsache zum Ausdruck, daß einem bestimmten Entwicklungsgrad der Produktivkräfte (der Handarbeit des Handwerkers, der Arbeitsteilung in der Manufaktur, der Parzellierung der Teilarbeiten in der großen Industrie) spezifische Produktionsverhältnisse entsprechen müssen. Das bedeutet selbstverständlich nicht, daß es in der Gesellschaft keine Widersprüche und sozialen Kämpfe gäbe. Aber aus dem Angleichungsverhältnis Pk/Pv folgt weiterhin, daß die gesellschaftlichen Widersprüche ausschließlich vermittelt über die Verhältnisse zwischen der gesellschaftlichen Basis und den Überbauten zum Ausdruck kommen.

Umgekehrt zeigt sich die Nichtentsprechung in Perioden der technischen oder wertmäßigen Revolutionierung, wie etwa in Frankreich von 1978 bis 1983, in einer Abflachung und Störung des gesellschaftlichen Reproduktionsprozesses, durch die sich die Widersprüche zwischen Basis und Überbau verschärfen (d. h. die Krise stellt sich als eine Überlagerung verschiedener Ebenen der Nichtentsprechung dar).

Damit spielt der Begriff zunächst im Kernbereich des sogenannten klassischen Marxismus eine genau umrissene Rolle. Wenn wir allerdings diese Rolle des Begriffs ernstnehmen, kommen wir zu dem Ergebnis, daß eine kritische Neubewertung der gesamten Rolle der marxistischen Tradition erforderlich

wird: nicht nur innerhalb der intellektuellen Bewegung der Sozialwissenschaften, sondern auch innerhalb der ideologischen und politischen Praxisformen unterschiedlicher Sozialismen (Sozialdemokratie oder Kommunismus, Anarcho-Syndikalismus oder »Basis«-Selbstverwaltungs-Bewegung).

Der Begriff der Entsprechung verweist uns auf eine Untersuchung der Triftigkeit der rationalen Vorstellungen über die Bewegung, die Krisen und die Transformation unterschiedlicher sozialer Systeme. Dabei ergibt sich zunächst, daß dieser Begriff insofern eine zentrale Rolle spielt, als in ihm der Bezug auf einen festen Punkt bzw. auf eine Reihe von festen Punkten zum Ausdruck kommt, von denen aus sich Nichtentsprechungen definieren lassen, die die gesellschaftliche Szenerie in solchen Zeiten des Wandels in Bewegung halten. Aus diesem Grunde verlangt eine derartige Kritik zugleich auch eine radikale Infragestellung eben dessen, was im Marxismus unter der Kategorie des Übergangs verstanden wird. Tatsächlich zeigt nämlich der Rückgriff auf den Begriff der Entsprechung eine Leerstelle an, die das marxistische Denken bis heute nicht hat schließen können, eine Leerstelle, die nichts weniger ist als der ideologische Reflex des Unvermögens, die notwendige Bewegung der Gesellschaften und die politische und ideologische Praxis der revolutionären Bewegungen zusammenzudenken. Diese Leerstelle kommt in der Schwierigkeit zum Ausdruck, die wir damit haben, den grundlegend teleologischen Charakter der gesellschaftsverändernden politischen Bewegungen wegzuerklären bzw. auf andere Weise zum Verschwinden zu bringen.

Die große theoretische Neuerung des Marxismus besteht darin, daß er die Beziehungen zwischen einer Interdependenzstruktur (der Entsprechung bzw. Nichtentsprechung) und verschiedenen von ihr beeinflußten Ordnungsstrukturen (Arbeit/Produktionsmittel, Klasse der Ausgebeuteten/Klasse der Produktionsmittelbesitzer) definiert, während die Erklärung der Bewegung konkreter Gesellschaften in zwei unterschiedliche Richtungen ging. Aus diesen beiden Richtungen haben sich dann tatsächlich zwei voneinander getrennte, sogar gegensätzliche Zweige entwickelt: einerseits die Theorien der zyklischen Reproduktion (d.h. des ökonomischen Zyklus und der Krisen), andererseits ein Zweig der Theoriebildung, in dessen Zentrum der gesellschaftliche Wandel, das Heranreifen einer Gesellschaftsformation und der Übergang von einer Gesellschaftsform zur anderen stehen.

Die Originalität dieser Vorgehensweise enthält auch ihre Aporien: Die marxistische Theorie wird zugleich als eine Erkenntnis (der Akkumulationsbewegung, der Ausbeutung, der Polarisierung der gesellschaftlichen Klassen), und als eine Ideologie des gesellschaftlichen Endzwecks vorgebracht, der sich aus der Interpretation der unmittelbar erfahrbaren Gesellschaftskrise ergibt und den politischen Bewegungen ein Bild davon vorhält, worauf ihre Bestrebungen zur Überwindung dieser Krise letztlich abzielen. Damit wird dann der Revolution der Charakter des Unvermeidlichen zugeschrieben und ihre aktiven Träger — bzw. deren revolutionäre Praxis — stehen schon von dem ersten Augenblick an fest, in dem sich überhaupt eine derartige Praxis zu entfalten

beginnt. So bleibt nur noch die Aufgabe einer Zusammenfassung der in diesen Kämpfen gewonnenen Erfahrungen, deren Ort die »Klassenpartei« wird. Dadurch wird allerdings die Vorstellung der Entsprechung bzw. Nichtentsprechung, die zunächst den Versuch eines rationalen Begreifens darstellt, zum reinen Mythos.

Der gesellschaftliche Reproduktionsprozeß — bzw. die Reproduktion einer ökonomischen Gesellschaftsformation — liefert dann die Bausteine, um eine ganze Reihe von Lösungsformen für unterschiedliche Nichtentsprechungen zu entwerfen, zu denen dann auch die Revolutionen gehören.

Der dogmatische, mechanistische Marxismus, der ein stabiles und zugleich dynamisches Bild der zukünftigen Gesellschaft zum Bezugspunkt der revolutionären Praxis zu machen versuchte, sah sich, um einen rationalen Bezugspunkt für seine »Handlungstheorie« zu finden, dazu gezwungen, die Geschichte als eine notwendige und vorhersehbare Abfolge von Stadien und Phasen darzustellen, die linear, wie die Perlen auf einer Kette, aufeinander folgen. Nun ist es aber — und darin liegt das eigentlich kritische Problem — den marxistischen Versuchen einer Überwindung dieses Dogmatismus nicht gelungen, einen erneuerten Begriff des Übergangs hervorzubringen, der langfristigen sozialen Wandel und episodische, ökonomische und politisch-ökonomische Krisen, wie sie seit Jahrzehnten für die ökonomisch entwickelten kapitalistischen Länder kennzeichnend sind, theoretisch in Bezug zueinander setzen könnte. Es hat seit der Entwicklung der Massengewerkschaften und der Entfaltung einer gemischten Wirtschaftsweise (Verstaatlichungen, öffentlicher Finanz- und Industriesektor) nur wenige Versuche gegeben, der Bewegung mit neuen Erfahrungen zu neuem Leben zu verhelfen. Dazu kommen noch die Erfahrungen des Imperialismus und des Neokolonialismus, des Nazismus und der verschiedenen Faschismen, aber auch die Erfahrung mit den antidemokratischen und anti-egalitären Strukturen der Länder des »realen Sozialismus« sowie die Erfahrung einer Diktatur eines mit der Partei zu einer Einheit verschmolzenen Staates unter dem Namen der Diktatur des Proletariates.

Gegenwärtig kann man nicht mehr darauf hoffen, aus spezifisch ökonomischen Überlegungen — wie sie Marx in seiner Untersuchung des Übergangs vom Feudalismus zum Kapitalismus anstellt, die *ex post* vorgeht und auf die Vorgängigkeit der formellen Subsumtion vor der reellen Bezug nimmt — eine richtige Formulierung des Übergangsproblems gewinnen zu können. Heute können wir festhalten, daß sich aus den im Begriff Entsprechung/Nichtentsprechung als solchem bereits enthaltenen Leerstellen die folgenden drei Arten von Vorgehensweisen ergeben, die aus dieser Sackgasse herausführen und das theoretische Nachdenken auf eine neue Auffassung vom Übergang konzentrieren.

Zunächst einmal geht es darum, den Begriff der Raum-Zeit-Dimension von Gesellschaften neu auszuarbeiten. Offensichtlich hat der Marxismus — so sehr er dies auch abstreiten mag — wie alle zeitgenössischen Theorien eine lineare und konvergente Auffassung der sozialen Zeit hervorgebracht. Indem er

darüber hinaus die Gesellschaften in unterschiedliche, historisch begründete Gesellschaftsformationen eingeteilt hat, hat er es sich schwer gemacht, historische Rhythmen und rückwärtsgewandte Entwicklungen zu begreifen.

Zweitens müssen wir unsere Vorstellungen davon, was den Inhalt des sozialen Wandels ausmacht, in Frage stellen. Der Punkt, an dem sich der Übergangsprozeß vollendet, bildete bisher den blinden Fleck der auf eine Gesellschaftsveränderung abzielenden Bewegungen. Diesem Herangehen war von vornherein ein Abgleiten in den Etatismus vorgezeichnet. Der Übergang wurde als Übergehen von einer Produktionsweise in die nächste vorgestellt, als eine ganz spezifische, raum-zeitlich abgegrenzte Phase, d.h. als die Periode, »in der eine Gesellschaft auf ein Maximum an intern oder extern bedingten Schwierigkeiten stößt, das ökonomische und soziale System zu reproduzieren, auf dem sie beruht« (Godelier 1981, 165). Dabei gibt es — und das interessiert uns hier unter dem Gesichtspunkt der Beziehungen von Entsprechung und Nichtentsprechung — keine theoretisch fundierte Konzeption, die zu bestimmen erlaubt, in welchen unterschiedlichen Formen einer momentanen Problemlösung, einer vorläufigen und vorübergehenden Wiederherstellung der Entsprechung sich dieser Prozeß vollzieht, wie stabil oder instabil diese Formen sind, bzw. wie sich eine ganze Kette von Veränderungen auswirkt und wie es zu beharrenden und neu auftretenden Momenten, zu Katastrophen und Dekadenzprozessen kommt.

Schließlich müssen wir, drittens, das Interaktionsverhältnis neu entdecken, das zwischen historischen Brüchen und Kontinuitäten besteht. In diesem Sinne ist es dem Marxismus — trotz aller Breschen, die er geschlagen hat und die bis heute offen geblieben sind — genau so wenig wie den anderen Sozialismen gelungen, eine Theorie des historischen Bruchs zu konzipieren, die über derart allgemeine Vorstellungen wie die der »Umwälzung« und der »Aufhebung« hinausgegangen wäre.

● BIBLIOGRAPHIE: M. ADLER, *Politische oder soziale Demokratie. Ein Beitrag zur sozialistischen Erziehung*, Berlin 1926; W.J. BAUMOL (Hrsg.), *Public and private Enterprise in a Mixed Economy*, London, New York 1980; Y. BOURDET (Hrsg.), *Otto Bauer et la révolution* , Paris 1968; J.-P. DELILEZ, *L'État du changement*, Paris 1978; ders., »Les rapports de la crise de l'État et de l'internationalisation«, in: *La crise de l'État*, hrsg. v. N. Poulantzas, Paris 1979; ders., »Le mouvement ouvrier et la crise«, in: *Actualité du marxisme*, hrsg. v. J.C. Delaunay, Bd.1, Paris 1982, 133ff.; ders., »Sur la logique de la transformation sociale aujourd'hui«, in: *La gauche, le pouvoir, le socialisme*, hrsg. v. C. Buci-Glucksmann, Paris 1983, 313ff.; ders., »Transition et politique d'austerité«, in: *Les Temps modernes*, Nr. 441/1983, 275ff.; M. GODELIER, »D'un mode de production à l'autre«, in: *Recherches sociologiques*, Louvain, 12/1981, 161ff.; M. GRENON, R. ROBIN, »A propos de la polémique sur l'Ancien Régime et la Révolution«, in: *La Pensée*, Nr. 187/1976, 5ff.; R. LUBOVE, *The Struggle for Social Security, 1900-1935*, New York 1968; K. MARX, *Einl.1857*, *Grundrisse*, 3ff. (auch MEW 13, 615ff.); ders., *18.B*, MEW 8, 11f.; K. POLANYI, *The great Transformation. Politische und ökonomische Ursprünge von Gesellschaften und Wirtschaftssystemen* (1944), Frankfurt/M. 1978; G.V. RIMLINGER, *Welfare Policy and Industrialisation in Europe, America and Russia*, New York 1971.

▶ Basis, Determination, Dialektik, Formelle/Reelle Subsumtion, Ökonomische Gesellschaftsformation, Instanzen, Krise, Mechanismus, Produktionsweise, Produktivkräfte, Reproduktion, Reproduktion der gesellschaftlichen Verhältnisse, Übergang zum Sozialismus, Strukturalismus, Überbau, Übergang, Verbindung. J.-P.D.(F.O.W.)

Fourierismus

E: *Fourierism.* — F: *Fourierisme.* — R: *Furerizm.* — Sp: *Fourierismo.* — Ch: *Fuliye zhuyi* 博立叶主义

Charles Fourier (1772-1837) gehört zur ersten Generation der Sozialisten vor Marx. Er ist etwas jünger als Saint-Simon (1760-1825) und Zeitgenosse Owens (1771-1858). Obwohl zusammen mit diesen von Marx und Engels zu den »drei großen Utopisten« gerechnet (*AD*, MEW 20, 18), als deren Schuldner sie sich bezeichnen, hat Fourier doch die Besonderheit, mehr der vorkapitalistischen und merkantilen als der Industriegesellschaft zugewandt zu sein (die *Manuskripte 1844* vermerken, daß er im Unterschied zu Saint-Simon die »Landbauarbeit (...) als die ausgezeichnete faßt« (MEW EB I, 534). Er selbst hegt keinerlei Sympathie für jene, mit denen man ihn in Verbindung bringt, veröffentlicht er doch 1831 die Schrift *Pièges et charlatanisme des deux sectes de Saint-Simon et d'Owen, qui promettent l'association et le progrès.* Dieser Einzelgänger wirkt seit 1816 ebenfalls schulbildend, und seine Schüler gruppieren sich um zwei Zeitschriften, *La Réforme industrielle* oder *Le Phalanstère* (1832-1834) und *La Phalange. Journal de la science sociale* (1836-1849), die von Victor Considerant geleitet werden.

Vermutlich unter dem Einfluß von Moses Hess, der ihn schon in der *Heiligen Geschichte der Menschheit. Von einem Jünger Spinozas* erwähnte (Stuttgart 1837; in: ders., *Philosophische und sozialistische Schriften*, hrsg. v. A.Cornu u. W.Mönke, Berlin/DDR 1961, 1-74), und dem Werk von Lorenz v. Stein (*Socialismus und Communismus des heutigen Frankreichs*, Leipzig 1842) sowie durch die Umgebung des Bundes der Gerechten, wo seine Ideen verbreitet waren, haben Marx und Engels die Schriften Fouriers sehr früh kennengelernt (Marx klagt in einem Brief an Engels vom 27.2.1861, man habe ihm aus seiner Bibliothek »den *ganzen* Fourier gestohlen« [MEW 30, 160]; siehe auch *DI*, MEW 3, 498ff., *Ursprung*, MEW 21, 150). Anspielungen, Verweise und sogar Berufungen auf sie finden sich in großer Zahl im gesamten Werk. Man kann sie, ohne allzu willkürlich zu verfahren, in drei Rubriken zusammenfassen:

1. Gesellschaftskritik. — Die Begegnung mit Fourier vollzieht sich zu Beginn der Laufbahn von Marx und Engels, als es um die Definition von Sozialismus und Kommunismus, Sozialreform, Politik und Pädagogik geht. Die erste Charakterisierung stammt von Engels und findet sich in den *Fortschritten der Sozialreform auf dem Kontinent* (1843), wo er den Überblick mit Frankreich beginnt. Nach Babeuf und Saint-Simon behandelt er Fourier, den er für wichtiger

hält als Saint-Simon, und rühmt »die Tatkraft seines gewaltigen Verstandes« (MEW 1, 482). »Fourier war es, der zum ersten Male das große Axiom der Sozialphilosophie aufstellte: Da jedes Individuum eine Neigung oder Vorliebe für eine ganz bestimmte Art von Arbeit habe, müsse die Summe der Neigungen aller Individuen im großen ganzen eine ausreichende Kraft darstellen, um die Bedürfnisse aller zu befriedigen. (...) Er beweist ferner, daß Arbeit und Vergnügen identisch sind, und zeigt die Vernunftwidrigkeit der gegenwärtigen Gesellschaftsordnung, die beide voneinander trennt«. Er betont außerdem die »Notwendigkeit des Zusammenschlusses« (ebd., 483). Der Hauptvorwurf richtet sich weder gegen den Stil noch die »ausgefallene« Mystik (ebd., 482f.), sondern gegen die Beibehaltung des Privateigentums und, in »seinen *Phalanstères* oder genossenschaftlichen Gemeinden«, gegen die Existenz von »Reichen und Armen, Kapitalisten und Arbeitern« (ebd., 483; derselbe Zusammenhang findet sich in der *DI*, MEW 3, 470). Marx hatte seinerzeit, als er den »dogmatischen Abstraktionen« der Kommunisten mit Mißtrauen begegnete (*Brief an Ruge*, 1843, MEW 1, 344), bei Fourier und Proudhon sozialistische Tendenzen ausgemacht, wobei er Fourier »viel tiefer« fand als Proudhon (*Brief an Annenkow*, 28.12.1846, MEW 4, 556). Engels schlägt vor, den vom »kosmogonischen Unsinn« bereinigten Fourier als einen derer, die »unsren Prinzipien am nächsten stehen« (*Brief an Marx*, 17.3.1845, MEW 27, 24), in eine »Bibliothek der vorzüglichsten sozialistischen Schriftsteller des Auslands« aufzunehmen (*Brief an Marx*, 22.-26.2. u. 7.3.1845, MEW 27, 22). Mehrfach wird in der *Heiligen Familie* Fourier erwähnt: seine Arbeiten haben Proudhon beeinflußt (MEW 2, 32); seine Kritik der abstrakten Fortschrittsidee war »einschneidend« (ebd., 88; eine von Lenin geteilte Einschätzung, vgl. *PH*, LW 38, 18); er ging »unmittelbar von der Lehre der französischen Materialisten aus« (ebd., 139); in den *Mystères de Paris* von Eugène Sue ist er — hinsichtlich der »*Triebe* (...), welche hier der weiblichen Natur vorzugsweise zugeschrieben werden« — die »geheime Quelle von Rudolphs Weisheit« (ebd., 205). Hier findet sich auch das höchste Lob: »Fouriers meisterhafte Charakteristik der *Ehe*«, seine Kritik an Ehebruch und Prostitution, die die Frau zur Ware machen. Marx zitiert: »Der Grad der weiblichen Emanzipation ist das natürliche Maß der allgemeinen Emanzipation. (...) Keinen trifft die Strafe, das Weib in der Sklaverei zu erhalten, tiefer als den Mann selbst.« (Ebd., 208) Marx hat diesen Gedanken in den *Manuskripten 1844* selbst übernommen (vgl. MEW EB I, 535); er findet sich auch im *Manifest* (vgl. MEW 4, 478f.) und bei Engels (vgl. *Ursprung*, MEW 21, 73; *AD*, MEW 20, 242). Der praktische Sinn Fouriers und die Kraft seiner konkreten Analysen werden den Spekulationen der deutschen Ideologen Sankt Max (Stirner), den »wahren Sozialisten« und Karl Grün entgegengesetzt (*DI*, MEW 3, 401, 448, 470). Grün, der vor seiner Proudhon-Übersetzung ein umfangreiches Werk in der Linie Fouriers verfaßt hatte (*Die soziale Bewegung in Frankreich und Belgien*, Darmstadt 1845), bietet Anlaß zu einer erneuten Charakterisierung des »Fourierismus«. Während dieser zwischen dem »kritischen Teil Fouriers, dem wichtigsten«, und bloßem Beiwerk, etwa den »Serien«,

streng trennt, nimmt Grün diese »Serien« zum Anlaß, um Fourier zum Philosophen des »menschlichen Wesens« zu machen (ebd., 498f.).

2. *Ökonomiekritik.*— Sie ist von deutlich geringerer Bedeutung als die Gesellschaftskritik, wenn auch Fourier in der ersten Kritik der politischen Ökonomie — die wir Engels verdanken — vorkommt, vornehmlich wo es um die Möglichkeit einer vernünftigen, auf dem Gleichgewicht von Produktion und Konsumtion beruhenden Organisation der Gesellschaft geht (*Umrisse*, MEW 1, 516). In den Werken der Reifezeit treten einige zentrale Gedanken wieder auf, so die der »anziehend« gewordenen Arbeit (travail attractif), die die »Selbstverwirklichung des Individuums« erlaubt, »was keineswegs meint, daß sie bloßer Spaß sei, bloßes amusement, wie Fourier es sehr grisettenmäßig naiv auffaßt« (*Grundrisse*, 505; vgl. auch 599). Oder die Kritik an Zivilisation und warenproduzierender Gesellschaft, die Engels veranlaßt, Fourier in die Nähe von Morgan zu rücken (*Ursprung*, MEW 21, 172, Fn.; *Vorwort zum »Ursprung der Familie«*, 1891, MEW 22, 221). Im Band I des *Kapitals* finden sich immer wieder Verweise: erneut spricht Marx von der »Attraktion der Arbeit« (er zitiert Fouriers *Nouveau monde industriel et sociétaire*, MEW 23, 307; Plechanow führt den Gedanken später auf Helvétius zurück, vgl. *Oeuvres Philosophiques*, Moskau 1966, Bd.2, 107); die »kleine Agrikultur« bezeichnet er mit einem Ausdruck Fouriers als »Pivot« der Kommunikations- und Transportmittel einer Gesellschaft (MEW 23, 405), die Fabriken als »gemilderte Bagnos« (ebd., 450); er erwähnt die »vervollkommnungsfähige Vervollkommnungsfähigkeit« der »anständigen Leute« (ebd. 471, Fn. 226) oder den »Gang« in der Landwirtschaft und seine »Phanerogamie« (ebd., 723f.), aber das sind bloß Einsprengsel, witzige Reverenzen.

3. *Historische Bilanz.*— Jedesmal aber, wenn es um die Verortung Fouriers in der Entwicklung des Sozialismus geht, werden seine Bedeutung und die Schuld ihm gegenüber ausdrücklich anerkannt. Neben den bereits erwähnten Passagen sei hier an die Hinweise in der *NRhZ* (»Montesquieu LVI.«, 21.1.1849, MEW 6, 182ff.), im *Manifest* (MEW 4, 489ff.; vgl. auch den Brief von Marx an Kugelmann, 9.10.1866: »in den Utopien eines Fourier, Owen usw. die Ahnung und der phantastische Ausdruck einer neuen Welt«, MEW 31, 530) oder an das Vorwort von 1874 zum *Bauernkrieg* erinnert (MEW 18, 516; Lenin schließt sich diesem Urteil in *Was tun?* an, LW 5, 381f.). Der *Anti-Dühring* nimmt eine besondere Stellung ein. Engels lobt hier den Beitrag der »drei großen Utopisten« (Saint-Simon, Owen und Fourier), die, ohne eine besondere Klasse zu repräsentieren, im Namen der Menschheit und als Männer der Aufklärung die bürgerliche Gesellschaft entschieden verurteilt haben (MEW 20, 18; vgl. auch 29, 138, 240, 242). Er geißelt Dühring, der in ihnen bloß »soziale Alchimisten« sieht (ebd., 186), Fourier als »Idiot«, »Kinderköpfchen« und »unsäglich albern« behandelt (ebd., 29). Er spart für letzteren nicht mit Lob: »Einer der größten Satiriker aller Zeiten« (ebd., 242), der »die Dialektik mit derselben Meisterschaft wie sein Zeitgenosse Hegel« handhabt (mit Bezug auf die These Fouriers, der zufolge »in der Zivilisation die Armut aus dem Überfluß selbst

entspringt«, ebd., 243; Plechanow übernimmt diese Einschätzung, vgl. *Oeuvres Philosophiques*, Bd.1, Moskau o.J., 387). Er sieht in ihm einen Krisentheoretiker (ebd., 257) und einen Herold der Aufhebung des Gegensatzes von Stadt und Land (ebd., 273). Nach 35 Jahren ist, wie man sieht, Engels' Enthusiasmus ungebrochen.

BEMERKUNG. — Dennoch bleibt festzuhalten, daß mit dem, was Marx und Engels von Fourier übernommen und bei ihm begrüßt haben, das Denken dieses »Visionärs« (Breton), dieses »positiven Gegenstücks zu Sade« (Oleszkiewicz-Debout), dieser »innigen Verbindung von Dichtung und Mathematik« (Queneau), von dem Marcuse versicherte, er hätte ihn gerne als Lehrer gehabt, noch lange nicht erschöpft ist. Dies deshalb, weil Fourier trotz der oft zitierten Aneignung anders ist als Saint-Simon oder Owen, anders sogar als der so schlecht behandelte Proudhon, deren Terrain und intellektuelle Gestalt denen der Begründer des Marxismus unbestreitbar näher sind. Eignet sich nicht Fourier von allen »Utopisten« am wenigsten für Zerstückelungen und Zensurmaßnahmen, vor denen selbst seine eigenen Schüler nicht zurückschreckten, die ja seinen *Nouveau monde amoureux* unter Verschluß hielten (geschrieben um 1817-19, zum ersten Mal veröffentlicht 1967)? Vermutlich liegt hier der Grund für die große Zurückhaltung der marxistischen Tradition (mit der einzig nennenswerten Ausnahme Ernst Blochs, vgl. *Das Prinzip Hoffnung*, IV. Teil, Kap. 36, »Freiheit und Ordnung, Abriß der Sozialutopien«). Man registriert den großen Vorfahren, kümmert sich aber nicht um seine störende Aktualität, für die man keine Verwendung hat. Das gilt für Plechanow, trotz seines sorgfältigen Umgangs mit den historischen Quellen, ebenso wie für Lenin, der sich sichtlich nicht für ihn interessiert (er vermerkt seine Differenz mit Sismondi in der Frage der Assoziation [*Zur Charakteristik der ökonomischen Romantik*, 1897, LW 2, 208] und erinnert daran, daß er zu jenen gehörte, die »die Zukunft antizipierten«, ebd., 243). Im Februar 1917 bittet er Ines Armand, ihm seine Werke zu besorgen und die Stellen herauszusuchen, wo es um die »Verschmelzung der Nationalitäten« geht (*Briefe*, Bd.IV, 384). Und es gilt für viele andere danach.

● BIBLIOGRAPHIE: 1. Werke von Fourier: die neueste und vollständigste Ausgabe in zwölf Bänden erschien in Paris 1966-67 (Anthropos), mit einer Einl. von S. Debout-Oleszkiewicz; aus dem Nachlaß, der in den *Archives Nationales* aufbewahrt wird, werden von Zeit zu Zeit Teile veröffentlicht, vgl. z.B. *Le charme composé*, Paris 1976; auf deutsch siehe den Sammelband *Ökonomisch-philosophische Schriften*, hrsg. v. L. Zahn, Berlin/DDR 1980; 2. Weitere Stellen, die auf Fourier Bezug nehmen: Brief von Engels an Marx, 19.8.1846, MEW 27, 34 (Scherz über die »Begattung der Planeten«); Brief von Marx an Lassalle, 8.5.1861, MEW 30, 604 (die Professoralgelehrsamkeit, die von Fourier als »fausse science« gegeißelt wird); F. ENGELS, Rezension des Ersten Bandes *Das Kapital* für das *Demokratische Wochenblatt*, MEW 16, 234 (über die drei Utopisten Owen, Saint-Simon und Fourier); *TM*, MEW 26.3, 234; P. Lafargue bedauert Bebel, der sich auf das Studium Fouriers geworfen hat (Brief an Engels vom 27.11.1887); 3. Über Fourier: F. ARMAND, R. MAUBLANC (Hrsg.), *Fourier*, 2 Bde., Paris 1937; A. BEBEL, *Charles*

Fourier. Sein Leben und seine Theorien, Stuttgart 1888; H. BOURGIN, *Fourier*, Paris 1905; G.M. BRAVO, *Il socialismo prima di Marx*, Rom 1966 (frz.: *Les socialistes avant Marx*, 3 Bde., Paris 1979 (enthält Bibliographie); J. BRUHAT, »Charles Fourier«, in: J. DROZ (Hrsg.), *Geschichte des Sozialismus*, Bd.2, Frankfurt/M., Berlin/West, Wien, 1974, 131-144; G.D.H. COLE, *The forerunners* (= *A History of Socialist Thought*, Bd.1), London 1953; S. DEBOUT-OLESZKIEWICZ, »Fouriérisme«, in: *Encyclopaedia Universalis*, Bd.7, Paris 1968 (enthält Bibliographie); dies. (Hrsg.), *Nouveau Monde amoureux* von Charles Fourier, Paris 1967 (siehe auch die zahlreichen anderen Arbeiten dieser Fourier-Spezialistin); H. DESROCHE, *La société festive. Du fouriérisme écrit aux fouriérismes pratiqués*, Paris 1975; Ch. GIDE, *Fourier, précurseur de la coopération*, Paris 1924; E. LE HOUCK, *Fourier aujourd'hui*, Paris 1966; K. MORGENROTH, *Charles Fourier und der Sozialismus*, Berlin 1920; G.W. PLECHANOW, *Zur Frage der Entwicklung der monistischen Geschichtsauffassung*, Kap.3, »Die utopischen Sozialisten«, Frankfurt/M. 1975, 53-94; E. POULAT, *Les cahiers manuscrits de Fourier*, Paris 1957; J. RUSS, *Pour connaître la pensée des précurseurs de Karl Marx*, Paris 1973, 87ff.; V.P. VOLGUINE, *Fourier*, Moskau 1963.

▶ Bündnisse, Bürgerliche Ehe, Frauen, Kommunismus, Millenarismus, Owenismus, Proudhonismus, Saint-Simonismus, Sozialismus, Utopie, Wissenschaft.

G.L./N.L.(H.B.)

Futurismus

E: *Futurism.* — F: *Futurisme.* — R: *Futurizm.* — Sp: *Futurismo.* —
Ch: *weilai zhuyi* 未来主义

In Frankreich wurde der Futurismus im Vergleich zum Surrealismus geringgeschätzt; in Italien wurde er verachtet, weil er in die Kollaboration mit dem Faschismus verstrickt war; verurteilt wurde er von der marxistischen Tradition, die sich sehr lange nur auf die polemischen Analysen Trotzkis und auf die emotionale Distanz Lenins gegenüber der künstlerischen Moderne stützte — und doch ist der Futurismus, zumindest in seinem russischen Bestandteil, historisch das Sinnbild für die mögliche Verbindung zwischen ästhetischer und politischer Avantgarde unmittelbar nach der Revolution von 1917.

Abgesehen von dieser historischen Situation, bieten die futuristischen Werke für die marxistische Reflexion die Möglichkeit, aus den Geleisen des Hegelschen ästhetischen Denkens und der Tradition des 19. Jahrhunderts herauszukommen, welche im künstlerischen Realismus den kulturellen Ausdruck des Proletariats sah. Sicherlich stößt man bei der Lektüre der futuristischen Texte schnell auf die Komplexität des Problems und auf die Schwierigkeit, in diesem Bereich eine konsequent materialistische Position zu entwickeln. Man bedenke nur die folgenden Beispiele: An umfassenden Darstellungen ist nur das Buch von Vladimir Markov zu nennen; zum ungeklärten Verhältnis zwischen dem russischen Futurismus und Marinetti gibt es nur unzureichende Untersuchungen, zum Verhältnis zwischen Futurismus und Formalismus nur oberflächliche Erörterungen; der Weg Majakowskis, des bekanntesten futuristischen Kommunisten — er war vielleicht nicht einmal der bedeutendste

(Chlebnikow starb 1922) —, der nacheinander Anhänger der Futuristen, der LEF und des Proletkults war, ist in seiner Problematik nicht hinreichend erfaßt. Konkret setzt sich der russische Futurismus aus verschiedenen Richtungen zusammen, die mehr oder weniger von Marinetti inspiriert sind (dessen *Manifest* 1909 im *Figaro* erscheint): aus den Ego-Futuristen (Igor-Severjanin 1911); den Kubo-Futuristen (Majakowski); den Gruppen »Zentrifuge« (Ende 1913: Assejew, Pasternak) und »Mezzanin der Poesie« (mit Scherschenewitsch, der sich auf Marinetti beruft). Allen ist gemeinsam — womit sie zum großen avantgardistischen Protest vom Beginn des Jahrhunderts (Dadaismus, Expressionismus) gehören — der Haß auf die Vergangenheit, die Revolte gegen den herrschenden Akademismus (den Symbolismus) und gegen einen »bürgerlichen« Lebensstil. Bei einigen (Chlebnikow, Assejew, Tretjakow, Majakowski) ist die Unterstützung der sowjetischen Revolution ein logischer und natürlicher Schritt, da sie sich die künstlerische Umwälzung nicht ohne gesellschaftliche Veränderung vorstellen können. Um die kulturelle Hegemonie zu erringen, schaffen die Futuristen Literatur und Malerei, die — nicht ohne Skandale zu provozieren — der Arbeit der Formalisten verpflichtet sind (OPOJAZ = Gesellschaft zur Erforschung der poetischen Sprache, seit 1916).

Im Gegensatz zur Meinung Trotzkis (mit seiner begrenzten Methode zur Analyse der künstlerischen Form, einer Methode, die sich allenfalls zum soziologischen marxistischen Denken rechnen läßt), der lediglich den Willen zur Objektivität (Kenntnis der Gesetze des Literarischen) gelten ließ (vgl. »Die formale Schule der Dichtung und der Marxismus« [1923], in: ders., *Literaturtheorie und Literaturkritik*, hrsg. v. U. Mölk, München 1973, 100-118), enthält die formalistische Theorie einen spezifischen Zugriff, den der Marxismus übernehmen sollte: die Betonung des Pragmatischen, die Untersuchung des außersprachlichen Verhältnisses von literarischer Entwicklung und Gesellschaftsstruktur, die Schaffung einer Geschichte der Formen mit Bezug auf die Entwicklung der gesellschaftlichen Basis. Bekanntlich führte das auf beiden Seiten fehlende Verständnis zwischen Futuristen und Marxisten, ganz abgesehen vom ständigen Druck des Proletkults, zu anderen Tatsachen: zur Herausbildung dessen, was man wohl als sowjetische Ästhetik bezeichnen muß.

In Frankreich trug die Wiederentdeckung des russischen Formalismus in strukturalistischer Sicht einerseits dazu bei, die Vorstellung von der Unvereinbarkeit zwischen Historizismus und marxistischem genetischen Denken zu verbreiten; sie führte andererseits zu einer Methode bzw. Lektüre, die die Sinnlosigkeit jedes historischen Bezugs und die absolute Spezifik des literarischen Phänomens (die Literarizität) behauptet. Doch von Zeit zu Zeit erwacht der futuristisch-formalistische Ansatz im marxistischen Lager zu neuem Leben (vgl. den Artikel von J.-P. Faye, »Le Camarade Mallarmé« (Genosse Mallarmé), in: *Humanité* v. 17.9.1969), und zwar in einer von Majakowski übernommenen Formulierung: Muß man die Revolution poetisieren oder die Poesie revolutionieren? Sicherlich eine offene Frage, zu der Brecht (ein ehemaliger

Expressionist) einige Antworten beitrug, ohne (wie die Surrealisten) das poetische Experiment auf Kosten der Arbeit an der Veränderung der Welt überzubewerten.

● BIBLIOGRAPHIE: *Action poétique*, Nr. 48/1972 (»Futurismes«); Nr. 54/1973 (»Trétiakov«); Nr. 59/1974 (»Proletkult«); Nr. 63/1975 (»Khlebnikov/Mandelstam«); *Change* Nr. 4/1969 (»Le formalisme et le futurisme russes«); V. CHLOVSKI, *La marche du cheval*, Paris 1973; V. SKLOVSKIJ, »Die Kunst als Verfahren«, in: *Texte der russischen Formalisten*, hrsg. v. J.Striedter, Bd.1, München 1969, 3-35; G. CONIO, *Devant le marxisme*, Lausanne 1975; *Europe* Nr. 551 u. 552/1975 (»Les Futurismes«); G. LISTA, *Le Futurisme. Manifestes, proclamations, documents*, Lausanne 1973; K. MALEVITCH, *De Cézanne au Suprématisme*, Lausanne 1979; V. MARKOV, *Russian Futurism: A History*, Berkeley, Los Angeles 1968; J.M. PALMIER, *Lénine, l'art et la révolution*, Paris 1975; S. TRÉTIAKOV, *Dans le front gauche de l'art*, Paris 1977; ders., *Die Arbeit des Schriftstellers*, hrsg. v. H. Boehncke, Reinbek 1972.

▶ Ästhetik, Kulturelles Erbe, Literatur, Proletkult. J.-M.R.(E.V.)

Personenregister*

* Marx, Engels und Lenin sowie die in den Bibliographien genannten Autoren sind nicht berücksichtigt.

Abeles 19
Achmatowa 1485
Adam 1152
Adelman, I. 1402
Adler, A. 131, 127f.
Adler, F. 129, 131, 127
Adler, M. 128f., 131f., 317f., 443, 561, 1103, 1105, 1179, 1181, 1184
Adler, V. 131
Ado 372
Adoratskij 842
Adorno 366f., 368f., 370, 514, 786f., 1153, 1425, 1482f., 1487, 1490-92
Afanasjew 1323
Aglietta 624, 716
Albers 20
Alembert d' 6, 1029
Alexander II. 1290
Alexandrow, G.F. 1163
Alexinski, G.A. 883
Alfaric 1128
Alfred, L. 1500
Alquati 956
Althusser 33, 36, 45, 64, 80f., 99f., 133, 149, 165, 173, 214, 236, 277, 290, 304-06, 387, 419, 424, 450, 454, 499, 501, 515, 550, 552, 554f., 605, 629, 633, 687f., 635, 704, 713, 730, 732, 788, 791, 857, 877-80, 890, 902, 930, 946, 949, 1013-17, 1032, 1064, 1111f., 1143, 1160, 1212, 1222, 1241, 1260, 1262, 1270f., 1273, 1277, 1281, 1285, 1311, 1325-27, 1329f., 1344, 1349, 1352, 1365, 1388, 1394, 1506 1415, 1424f., 1430, 1434f., 1454
Altvater 716
Amin 23f., 379, 1355
Anderson, P. 165, 476, 1425
Andreff 64, 536
André, C. 1244
Andréev 931
Andropow 1194
Annenkow 104, 194, 492f., 640, 851, 1093f., 1282, 1515
Aragon 394, 1485
Arenz 305, 1013, 1281
Aricó 830
Aristoteles 43, 238, 286, 603, 610, 791, 1007, 1283, 1356, 1408, 1423, 1431, 1449
Armand, I. 198, 1517
Arnasson, J. 1507
Aron, R. 732, 1309
Arrupe 627
Arvon 582f.
Ascheri-Osterlow 513
Ashton 601, 545
Assejew 1519
Assoun 19, 687
Attali 717
Augé 846
Aulard 371
Avakian 19
Avenarius 287f., 975, 1011, 1174, 1406
Avineri, S. 1075
Awerbach 1087-89
Axelos, K. 1369
Axelrod 60, 477, 783f., 881, 961, 989, 1027, 1221
Azoulay 19

Babeuf 1502f., 1514
Bachelard, G. 304, 1111
Bachofen 1153
Bachtin 1230, 1491
Bacon 511
Badaloni 487, 499
Badia 19
Bahro 63f., 285, 323, 470, 618, 931, 998, 1038, 1209, 1250
Bakunin 55-57, 59, 137f., 139-42, 154, 274f., 315, 437, 441, 541, 584, 648, 650, 680, 777, 801, 917, 967, 978, 995, 1080, 1094, 1167, 1290, 1295, 1363, 1372, 1488
Balibar, E. 19, 99, 300, 450, 520, 688, 902, 1064, 1143, 1213, 1271, 1273, 1341, 1365, 1415, 1417, 1434f.
Balibar, R. 788, 1232
Ballivet 656
Balzac 754, 788, 1153, 1214, 1487, 1489f.
Baran 379, 534, 602, 614, 895, 1254, 1288
Barbéris 788
Barbusse 1090, 1489

Barnave 371
Barthes 514
Barthez 765
Barton 101
Basaglia 387
Basarow 976
Bastiat 1152, 1356
Bataille 1451
Baudeau, N. 1018
Baudelot, C. 1204
Baudrillard 704
Bauer, B. 56, 283f., 368, 474, 510, 539, 577, 581-83, 640, 735, 738, 1030, 1126, 1173
Bauer, O. 127-31, 205, 317f., 415, 476, 525, 530, 561, 568, 725f., 906f., 910, 970f., 1181, 1344, 1354, 1374, 1425, 1473
Bayle 5f.
Bazard, S.-A. 1156
Beales 545
Bebel 28, 37, 68, 70, 153, 342f., 374f., 612, 640, 686, 722f., 1196, 1198, 1248, 1372f., 1383
Becher, J.R. 1488
Becker, J.P. 778, 996, 1449
Beckett 1490
Bednyj 1087
Beer, M. 584, 1204
Bekermann 11
Belinski 931, 1214
Bellers, J. 1159
Belyj 1085
Bence 1504f.
Benetti, C. 1244, 1316
Benjamin 1153, 1425, 1482, 1491f.
Benn 1490
Bensussan 19
Bentham 330, 937f.
Bergmann, Th. 226
Bergson 831
Berkeley 288f., 310, 1224, 1437
Berlinguer 196, 321f., 327, 490
Berman, J.R. 976
Bernal, J.D. 1464
Bernard, C. 766
Bernas 20
Bernier, G. 19
Bernier 1030
Bernis, de 717
Bernstein 109f., 143, 217, 222, 261, 279, 362, 391, 556, 589, 601, 612, 632, 691, 721-24, 727, 731f., 812, 867, 900, 957f., 964, 967-69, 1144f., 1198, 1203, 1207, 1221, 1315, 1353, 1373, 1449, 1455, 1473, 1480
Berr, H. 422
Berwi siehe Flerowski
Bessalko 1085
Bettelheim, Ch. 79, 1064, 1193, 1356, 1501
Bichat, X. 766
Bidault 394
Bidet, J. 19, 1131
Biemel, W. 1108,
Bigot, M. 343
Birnbaum, P. 440
Bischoff., J. 305, 1281, 1435
Bismarck 181, 763, 968, 1144
Blanc, L. 640, 685, 914
Blank, E. 638
Blanqui 168f., 258f., 437, 696, 707, 1002, 1093, 1503
Blaschke, F. 1029
Bloch, E. 237, 348, 518, 673, 892, 954, 1038, 1132, 1153, 1363, 1425f., 1460, 1487, 1490, 1492, 1494, 1517
Bloch, J. 133, 148, 164, 421, 494, 512f., 517, 551f., 720, 869, 1063, 1284, 1328
Bloch, M. 405, 407, 422, 1357
Blos, W. 1005
Blum, L. 915, 977
Bobbio 479
Boccara 716f., 897, 1254, 1356
Bodin 884
Böhm-Bawerk 1315
Boenigk, v. 778
Bogdanow 26, 143, 172, 214, 282, 288f., 429, 753-55, 757, 772, 786f., 975f., 1083-87, 1090, 1162, 1453, 1488
Bohr, N. 1030
Bois 349
Bolte 93, 778, 988
Bombacci, N. 1090
Bonald 117
Bordeu, de 765
Bordiga 266, 455, 691

Borgius 148, 495, 512f., 1450
Born 1030
Borochow 414f.
Bortkiewicz 42, 966, 1316
Bosch, H. 20
Botero 885
Bottigelli 295, 877
Bougainvilliers 633
Bourdet 476, 1164f.
Bourdieu 514, 689, 786, 846, 1141, 1143
Bourgeois, L. 904
Bouvier-Ajam, M. 1428
Boyer 717, 1243
Bracke 986, 988
Bras 19
Braudel 422, 514
Braunthal 139
Brecht 64, 339, 518, 732, 753f., 786, 879, 892, 1024, 1232, 1400, 1482, 1491, 1519
Bredel 1490
Brenner, I. 349
Brentano v. 20
Breschnew 389, 647f., 1194, 1209
Breton 1517
Brik 1085
Brjusow 1085
Bronfenbrenner 614
Brontë 1153
Broué, P. 1320, 1326
Brousse, P. 276, 656, 839, 1197
Broyelle 827
Brunhoff 19, 406f., 689, 705, 1243
Bruno, G. 279
Brutus 1437
Bucharin 12, 17, 128, 143, 175, 190f., 256, 263f., 379, 476, 514, 524, 530f., 536, 601, 649, 658, 661, 675, 686, 752f., 772, 775, 777, 779, 781, 830, 913, 935-37, 1088, 1101, 1146, 1211, 1214, 1248, 1250, 1317f., 1320, 1326, 1329, 1369, 1376, 1416, 1422, 1425, 1430, 1453, 1455, 1501
Buci-Glucksmann 19, 476, 478, 480, 488, 1341
Buddha 344
Büchner, L. 247, 308, 996, 1449
Buhr 11, 772, 888, 1397
Bulgakow, S.N. 1141
Buonarotti 1503
Burns, M. 768
Busygin 1256

Cabanis 1447
Cabet 666, 1205, 1359
Cabral 1392
Cäsar 1437
Cahan, A. 584
Caire 19
Calvez 597, 1126
Camphausen 1150
Canguilhem 36
Cantillon 794
Capian 1243
Caprioglio 1104
Cardozo 23f.
Carey 1152
Carlyle 419, 1153
Carnap 857
Carr 1006, 1178, 1320, 1416, 1501
Carrère d'Encausse 912
Carrillo 222, 323, 321, 326f., 580
Cartelier, L. 19, 1244
Cartelier, J. 1244, 1316
Casanova, L. 363, 1084
Cassirer 1270
Castaneda 19
Castoriadis 73, 202f., 555, 704, 783
Castro 207-09, 503
Cavaignac 698
Cavour 698
Cendron 644
César de Paepe 1197
Chamberlain 526
Chateaubriand 509
Châtelet, F. 1309
Chavance, B. 1212
Chevalier 1158
Chevalier, M. 1156
Chiang Kai-shek 224, 821, 823
Child 885
Chlebnikow 1519
Chliapnikow siehe Schljapnikow
Chraptschenko 786
Chruschtschow 190, 389, 391, 646-48, 665, 804, 843, 993, 1006, 1025, 1146, 1186, 1194, 1259, 1262, 1304
Chrustalew-Nosar 1176
Chu Teh 1389

Churchill 228
Cieszkowski, A. 1035f.
Claparède 1001
Clastres 813
Claudin 1344
Clausewitz 328, 707, 809, 1390
Cluss, A. 707
Cobbett, W. 707, 814
Cogniot, G. 1452
Cohen, F. 1083f.,
Cohen, M. 1232
Colbert 885
Collet 19
Colletti 453, 1277, 1326, 1329f., 1425, 1433, 1451
Comte 500, 503, 1029f., 1449, 1459
Condillac 286, 1447, 1460
Condorcet 696, 815, 1029
Considerant, V. 1514
Cooper 387
Copans 846
Corallo 19
Coriat 87, 716, 1464
Cornu, A. 56, 297, 492, 539f., 1013, 1035, 1075, 1205, 1219, 1395, 1503
Corpet, O. 19, 1167
Costes 194
Cotten 19
Cottret 19
Courtheoux 644
Cousin 287
Croce 453, 455, 479, 497, 511, 732, 831, 1014, 1352, 1413, 1455, 1457
Croizat-Parodi 87
Cromwell 885
Crosland 602
Crosnier 1194
Crusius, R. 1006
Cuno 29
Cuvillier 1094

Dal Pane 1222
Dallemagne 1211, 1415
Damjanovic 1306
Dan 784, 882f.
Danielson 151f., 933, 1027f., 1153
Daniel, J.M. 273
Danton 117, 696
Darwin 214-18, 414, 815, 1283, 1451f., 1454
Daspre 64
Dauzat 1021
Davenant 886, 885
Davidson 19
Davies 1193
Deborin 1221
Debray 156
Decaillot, M. 1211
Degen 20
De Léon 1377
Deleuze 387
Della Volpe 450, 453, 1327, 1330, 1425, 1433
Delorme 1244
Demichel, A. 19
Demichel, F. 19
Demokrit 251, 279
Deng Xiaoping 827
Denis, H. 536
Deppe, F. 696
Deprun 64
Dery, T. 1490
Desanti 1083f.
Descartes 116, 380, 505, 1107-09, 1164, 1173, 1460
Desroche, H. 628, 887, 1165
Destutt de Tracy 116, 509, 1447
Deutscher 1262, 1320
Deville, G. 318, 1207, 1248, 1250
Dickens 1153
Diderot 6, 251, 501, 1447
Dietz, H. 840
Dietzgen 250, 996, 1448, 1462
Dilthey 1452
Dimet, J. 1251
Dimitroff 228, 230, 339, 393, 889
Dirac 1030
Disraeli 526
Djilas, M. 1305
Dmitriew, W.K. 1019
Dobb 349, 1402
Dobroljubow 1214
Domar, E.D. 614, 1141
Domela-Nieuwenhuis 723
Don Quichotte 1063
Drach 19
Dreyfus 466, 888
Droz 57, 997, 1503
Dubois, J. 616, 1021, 1232
Dubrowinski 784
Duby 514

Duchet 788
Ducpétiaux 767
Dühring 21, 138, 218, 310, 435f., 778, 812f., 929f., 968, 1129, 1152, 1174, 1362, 1449, 1458, 1516
Dümel, W. 1486
Duménil, G. 1111, 1316
Dumézil 1270
Dumont, L. 417, 603
Dunois 171
Dunstheimer 887
Dupire 19, 656
Dupont, J. 1500
Durkheim 619, 1205, 1268
Duvignaud, J. 1165

Echaudemaison 644
Echtermayer 474, 1036
Ehrenburg 1490
Eimermacher, K. 1087-89
Einstein 131
Eisenstein 786, 1085, 1490
Elfferding 20
Elleinstein 323
Eluard 1486
Emmanuel, A. 379, 966, 1354f.
Endemann, W. 1448
Enfantin, P. 1156
Epikur 113, 279
Epstein 1073
Erasmus 380, 726
Erbe, C. 1149
Ernst, P. 494, 640
Estaing, d' G. 1021
Estager, J. 1251

Fabius Maximus 330
Fadejew 685
Falloux 1159
Fanon 156, 501, 783, 1028, 1392
Fargues, P. 1205
Faulkner 1490
Fay, V. 205, 476
Faye, J.-P. 633, 1168, 1232, 1519
Fayol, H. 1278
Febvre 422
Fedossejew 843
Féher 1504f., 1509
Feldman 614
Felice 480
Ferenczi 386
Ferri, F. 480, 1025
Ferro 175, 178, 949, 1192, 1178, 1181
Ferry, J. 1158
Feuerbach 21, 31f., 61f., 82, 123, 157, 251, 279, 291, 296, 298, 308f., 346, 403, 422f., 428, 474, 509, 791, 877-79, 922f., 940, 1054, 1075, 1079, 1107, 1109, 1126f., 1217, 1219, 1221, 1283, 1293f., 1300-02, 1350, 1404, 1413, 1424, 1432, 1447, 1450, 1456
Fichte 55, 501, 539, 762, 877, 1035, 1173, 1447
Finley, M.I. 704f.
Fischer, E. 787, 1487, 1490
Fischer, K. 1500
Fisera, V.-C. 1168
Fitzpatrick, S. 1085
Flaubert 788, 1214
Fleischer 20
Flerowski 932, 1027
Foley 601
Fomina, V. 279
Fontenay 582f., 1030
Ford 838
Fossaert, R. 418, 1064
Foucault 1232, 1270
Fourier 373, 685, 861, 979, 1093, 1155f., 1359, 1361f., 1458, 1460, 1514ff.
France, A. 1090
Frank, A.G. 24, 303, 535
Franco 1500
Freiligrath 986
Freitag 1152
Freud 127, 385f., 551, 1230
Freund, W.A. 1448
Freymond 987
Fromm, E. 340, 367, 387
Freund, W.A. 1448
Fülberth 1373
Furmanm, D. 1323
Fuwa 321

Gabel, J. 1369
Gadet 19
Galiew 569, 661, 1186
Gallas, H. 1486
Gallissot 19
Gall, L. 1205

Ganßmann 20
Garaudy 786f., 901, 1082, 1130, 1146, 1487, 1490
Gaskell 1153
Gaspar, S. 445
Gastew 1086
Gayman 19
Geerlandt 501
Gelard 1191
Gelfond 976
Genovesi 885
Gentile 1309
Gerando, de 286
Geremek 349
Gerlach, E. 728, 785
Gerratana 266, 475
Geymonat 1031
Gélard 229
Gheorghiu-Dej 665, 1304
Giap 710
Gide 1486
Giovanni 475
Glucksmann 827
Gnatenko 1256
Godelier 19, 350, 618, 830, 845f., 1058, 1271, 1273, 1326, 1358, 1513
Godwin, W. 815, 979
Goethe 1483
Götze 20
Goldmann 370, 514, 788, 1039, 1368f., 1425, 1483, 1491, 1506
Gorbatschow 1323
Gorbunow 1001
Gorki 772, 788, 949, 1011, 1015, 1088f., 1129, 1214, 1489
Gorz 717
Gould, C.C. 954
Gould, L.H. 11, 772
Gräber, F. 1126, 1447, 1461
Gräbner 1270
Graf, R. 20
Gramsci 12, 22, 45, 61, 79-81, 128f., 132, 135f., 156, 165, 181, 191, 236f., 243f., 248, 261, 264-66, 280, 322, 324, 358, 364, 368, 372, 383, 391, 397f., 416, 443, 447, 453-57, 475-81, 486-90, 497-99, 503, 507f., 514, 520, 554, 556-58, 574f., 577f., 623, 635, 677, 689, 691, 698f., 702f., 711, 714, 718, 725-28, 754, 772, 822, 824, 857, 859, 867, 889, 919, 934, 945, 996, 1011, 1013f., 1015f., 1033f., 1038, 1079f., 1090, 1104f., 1132, 1150, 1153, 1160, 1217, 1240f., 1311, 1325f., 1329f., 1343f., 1346-48, 1363, 1389-92, 1396, 1413f., 1425f., 1430, 1441, 1455, 1457
Gransow 20
Granzianski 348
Gray 406
Griffuelhes 60
Grinbaum 20
Grohmann 20
Grosperrin, B. 1158
Grossmann 532f.
Grosz, G. 1090
Grün, K. 474, 492, 640, 1092, 1156, 1360, 1515
Grünberg, C. 131
Gruppi, L. 475, 1030
Guattari 387
Gudow 1256
Guerreau 19
Guesde 37, 276, 464, 611, 649, 656, 1198, 1373
Guevara 207-09, 462f., 501, 783, 1392, 1394
Guérin, D. 1165
Guilhaumou 19
Guillaume, J. 275, 648, 995
Guinchard 19
Guizot 346
Gurvitch 688, 1165
Gusdorf 695f.
Guterman 103

Haarscher, G. 954
Habermas 369f., 732, 783, 1032f.
Haeckel 217f., 278, 1284
Hahn, M. 1075
Hainchelin 1128
Hansen 614
Harkness, M. 1153
Harnecker, M. 105, 1274
Harrod, R.F. 614, 1141
Harstick 413
Hartmann, N. 950-52
Haug, F. 20
Haug, W.F. 10, 20, 206, 1323f.
Haupt, G. 177, 709, 839f.

Havemann 1038
Heckscher 565, 885
Hegedüs 1504f.
Hegel 12, 25f., 31f., 37f., 43f., 48f., 52, 56, 61, 72, 107, 114, 116f., 133, 148, 157-60, 163f., 247, 250-52, 269, 283, 295-97, 300, 307-09, 311f., 334, 345, 351, 368, 371, 381, 385, 403, 419, 425f., 428, 434, 473-75, 479, 482f., 497, 499, 505, 508f., 539, 553, 566, 588, 603f., 608, 610, 616, 630, 671, 688, 692, 736f., 743, 762, 789-93, 817, 854, 868, 878, 891, 898, 922, 927-30, 937, 942, 953, 1007, 1035f., 1041f., 1051, 1075, 1079, 1097-1100, 1108f., 1126, 1157, 1173, 1216-22, 1233-35, 1241, 1245, 1268-70, 1276f., 1283f., 1292, 1294, 1310f., 1327, 1350-53, 1362, 1369, 1378, 1396f., 1400, 1405, 1423f., 1431-33, 1435-37, 1447-49, 1451, 1456, 1458, 1461, 1472, 1481-83, 1486, 1491, 1493, 1516
Heidegger 572, 951f., 1481
Heilmann 20
Heine 840, 1147, 1438, 1484
Heisenberg 236, 1030
Heller, A. 1495, 1504-06, 1509
Helmholtz 290
Helvétius 938, 1447, 1516
Henry, M. 954, 1079
Heraklit 826
Herder 113, 117
Herwegh, G. 581, 1485
Herzen, A. 932f., 1027
Herzl 1472, 1475
Herzog, W. 1090
Hess, M. 55, 492, 539, 584, 1035, 1075, 1128, 1156, 1205, 1219, 1395, 1472, 1503, 1514
Hett 19
Hénissart 20
Hikmet 1090
Hilferding 54, 128f., 146, 408, 530-32, 593, 601, 706, 1248
Hill 348, 1354, 1470
Hilton 348f.
Hitler 338f., 393, 563, 711, 1186, 1232, 1309
Ho Chi Minh 690f.
Hobbes 116, 937, 1031, 1234
Hobsbawm 211, 348, 350, 1402
Hobson, J.A. 527, 531, 1349
Ho Chi Minh 1391
Hodgskin 876, 979
Hölderlin 1218
Holbach 251, 938, 1447
Holz 488
Holzkamp 5
Hondt, de 1219
Horkheimer 355, 366-70, 416, 1012, 1153, 1425
Hort 1073
Houdebine 1231
Hoxie, R.F. 1279
Hu Shi-Hsi 824, 828
Huang Qiong 827
Hugo 1204, 1214
Humbert-Droz 1090
Hume 38, 286, 308, 406, 452, 938, 1468
Husserl 951, 1108, 1456
Huxley, A. 1090
Huxley, Th. 38, 308, 1406
Hyndman 584, 840
Hyppolite 296

Ibarrola, J. 1428
Igor-Severjanin 1519
Ingrao 222, 322, 324, 326, 1025, 1105, 1179, 1183

Jacobi, F.H. 1218
Jaeggi 305, 1281, 1435
Jakobson, R. 1089, 1229
Janet, P. 1001
Janicaud, D. 1219
Jansen 20
Jarblum, J. 1473
Jaurès 109, 317, 371f., 422, 466, 501, 568, 578f., 709, 723, 914, 1150, 1198, 1373, 1473
Jay, M. 368
Jehle 20
Jemnitz, J. 1473
Jevons, W.S. 330, 829
Jewtuschenko 1490
Jiang Qing 826f.
Jogiches 1216
Jomini 707

Joncières, X. 1204
Jones, R. 108, 346
Jouhaux 445
Joyce 1215, 1230
Judin 11, 229f., 664, 673, 757, 772, 843, 1001, 1163, 1413, 1460
Jünger, E. 1309
Julliard, J. 1166
Jung, E. 1090
Juschkewitsch 976

Kafka 1490
Kaganowitsch 843, 993
Kaldor, N. 614, 1141
Kalecki, M. 1141
Kalinin 1085, 1474
Kamenew 174, 772, 948, 961, 995
Kanapa 890, 1084
Kanelopoulos 64
Kant 38, 61, 116, 179, 236, 238, 277, 279, 286, 307f., 310, 311, 380, 482, 500-02, 505, 588, 603, 720, 817, 868, 877, 890, 898, 951, 1007, 1036, 1108, 1173, 1275, 1284f., 1292, 1310, 1404, 1423, 1447-49, 1456, 1481
Kantorovitsch 830, 1422
Kardelj 228
Karleja, M. 1490
Karszewski 1229
Kaufmann, P. 689
Kautsky, K. 12, 37, 68, 70, 110, 128, 130, 140, 153f., 166, 172, 193, 200, 217, 220, 222, 244, 256, 261, 276, 291, 316-18, 362, 372, 414, 442, 476, 520, 524, 530, 556, 568, 589, 601, 610ff., 612, 650, 660, 691, 709, 715f., 722f., 724, 732, 740, 763, 812, 840, 862, 882, 900, 907, 911, 958-60, 963, 967-74, 1063, 1145, 1153, 1157, 1160, 1179, 1184, 1192, 1197f., 1200, 1203, 1207f., 1225, 1249f., 1281, 1291, 1296f., 1319, 1344, 1349f., 1373f., 1381, 1383, 1425, 1455, 1460, 1462, 1472f., 1480, 1483
Kautsky, M. 1483
Kelly, M. 1017
Kenig, E. 1474
Kerenski 174, 181, 883, 947-49, 1177
Kersausie 146
Keynes 613f., 706, 743, 1141
Kim Dschong Il 580
Kim Il Sung 580
King, M.L. 438
Klaus, G. 888, 1397
Klein 615
Klimt 127
König, T. 1333
Kokoschka 127
Kollontai 61, 175, 198, 334-37, 341f., 345, 357, 376, 781, 1501
Kondratieff 717
Kónrad 1504
Kool 948
Kools 979
Kopernikus 588
Kornilow 947f.
Korsch 132, 248, 300, 366f., 443, 723, 728, 781, 785, 901, 972, 974, 1012, 1038, 1167, 1352, 1392, 1425f.
Koschtojanz 1001f.
Kosing 11, 772
Koslow 897
Kosminski 348f.
Kossok 831
Kossuth 1388
Kowalewski 151, 413, 1027
Kowalski 20
Kowardak 1256
Krader 413
Krätke, M. 20
Krassin, L. 172, 975f.
Krause, W. 979
Krauss, W. 6
Kremer, A. 37, 204f.
Kremer-Marietti 1460
Kriege 1128
Kriegel 322, 978
Kronrod 263
Kropotkin 57, 59, 140
Krott, M. 684
Krummacher 1126
Krupskaja 1005, 1160
Kuchenbuch, L. 347
Kugelmann 151, 660, 737, 779, 924, 981f., 1094, 1338, 1410, 1448, 1449, 1459, 1516
Kujbyschew 994
Kula 349
Kun 386, 1103

Kurella 1490
Kurnitzky 501
Kurski 1291
Kuruma 11
Laband, P. 724
Labica, G. 7f., 18, 19, 55, 205, 377, 448, 513, 515, 583, 631, 686, 689, 933, 1017, 1276, 1324, 1341
Labica, N. 19
Labov, W. 1232
Labriola 61, 153, 291, 453, 497f., 513f., 521, 589, 720-23, 725f., 786, 1038, 1222, 1455, 1457, 1460
Labrousse 5
Lacan 1270
Laclau 324
Lacoue, Ph. 1309
Lafargue, P. 37, 59, 169, 275, 465, 778, 786, 840, 869, 917, 1229, 1458
Lafargue, L. 640, 988
Laffemas 884
Lagardelle 61, 723, 725
Lagerlöf 1090
Lagrange, M.C. 644
Lalande 765, 939, 1021, 1173, 1224, 1299, 1406
Lamarck 218
Lamartine 639
La Mettrie 1447
Lamplugh 1449
Landshut 501
Lange, F.A. 217, 857, 1448, 1451, 1454
Lange, O. 534
Langevin, P. 1030f.
Langkan 901
Lapassade, G. 1166
Lapidus, A. 1250, 1410, 1422
Laplace 588, 1029
Laporte, D. 1232
Lara de 19
Larin 60, 783, 882
Lassalle 27, 76, 139, 168, 270, 313, 441, 458, 640, 686, 707, 736, 738, 762-64, 777, 993, 1005, 1196, 1283, 1361, 1483f.
Lasson, G. 1108
Laugstien 20
Lautier 1244
Lavabre 19
Lavigne 263
Lavoisier 1454
Lawrow 217, 1449, 1451
Law 609
Lazarsfeld 131
Lazzeri 19
Le Bec 19
Le Chapelier 598
Le Duan 689, 1389, 1391
Le Goff 350
Le Roy Ladurie 814
Le Trosne 1018
Leach, E. 603
Lebedew-Poljanski 1085, 1090
Lebedinski 1089
Lecercle 19
Lecomte 1290
Lecourt 36, 205, 289, 429, 804, 1230, 1260
Ledru-Rollin 640, 1196
Leduc 19
Lefebvre, G. 349, 371f.
Lefebvre, H. 76, 103, 355, 416, 501, 673, 704, 726, 783, 919, 1165f., 1245f., 1273, 1277, 1324, 1425, 1457, 1494-96
Lefebvre, J.-P. 19, 1448
Lefebvre, R. 1090
Lefort 704, 783, 1309
Leibniz 505, 1030, 1107, 1108f., 1277, 1283
Lenzmann 1128
Léon, A. 70
Léon, de 202
Leontief., W. 565, 614, 1019, 1141, 1403
Leroux, P. 500, 1156, 1204, 1460
Leroy-Beaulieu 526
Lesage 1191
Leschkin 752
Lessage, M. 228
Lessing 113, 583, 1218, 1220
Levi, E. 321
Lévi-Strauss 514, 845, 1270f., 1273, 1358
Lewin, M. 752, 1193
Lewis, H. 902
Lewis, J. 305, 1013, 1016, 1435
Lewitzki 783, 882
Li Gu 827
Li Li San 226
Libermann 263
Lichtenberger 1205

Liebknecht, K. 611, 1216, 1498f.
Liebknecht, W. 778, 1005, 1196, 1383
Ligou 656, 276
Lin Biao 462, 825, 827, 1123, 1389
Lincoln, H.J. 707
Linhart 273, 1191f.
Linton, W.J. 933
Lipietz 19, 716f., 1243
List, F. 378, 738, 1128, 1156
Littré 384
Liu Shaoqi 226
Locke 287, 937, 1030
Löwy, M. 205
Lombardo-Radice 64
Longo 490
Longuet 275, 987, 1290
Loriot 171
Losinski 866
Losowski 95, 948
Louis-Philippe 1203
Lourau, R. 1164f.
Lu Hsün 224
Lubbock 413
Lucas, Y. 1464
Lukács 128, 132, 244, 248, 300, 355, 366-68, 420, 443, 514, 521, 589, 673, 677, 689, 753f., 772, 783, 788, 879, 892, 900, 949-54, 991, 1012, 1038, 1132, 1153, 1214f., 1343, 1367-69, 1392, 1425f., 1430, 1482-87, 1490-92, 1495, 1504f., 1509
Lukrez 113
Lunatscharski 60 172, 772, 976, 1085f., 1089f., 1162, 1453
Luporini 1457
Luther 726, 1094, 1411
Luxemburg 41f., 79, 121, 173, 217, 268, 275, 303, 360, 362, 364, 400f., 414, 443, 520, 525, 529f., 532, 535, 601, 658, 700, 709, 711, 715, 722f., 801-03, 810, 862, 881, 909, 918, 958-60, 963, 983, 989, 1003, 1038, 1104, 1141, 1145, 1153, 1184, 1197-99, 1216, 1226, 1288, 1344, 1352, 1389, 1392, 1425, 1498
Lwow 277, 281, 587, 883, 1177
Lyell 942
Lyssenko 36, 51, 255, 804f., 1083, 1260
Ly thuong-Kiêt 1391
Mably 1359, 1502
MacLean 611
Macchiavelli 630
Macciocchi 488
Mach 26, 131, 287f., 289f., 589, 975, 1011, 1030, 1174, 1406
Macherey 19, 788, 1219, 1222
Magdoff 534
Magri 454
Mahler 127
Maidan 19
Mailland 696
Maine 109, 413, 619
Maire, E. 1165f.
Maiski 884
Maistre, de 696
Majakowski 1088f., 1486, 1489, 1495, 1518f.
Makarow 908
Malaparte 812
Malebranche 1107
Malenkow 843, 993
Malinowski 281, 845, 1358
Mallarmé 1519
Mallet 87, 1080
Malon, B. 767
Malraux 1486
Malthus 102, 217, 623, 762, 794, 814-16, 1133, 1332
Man de 446, 727f., 732, 1200, 1207
Mandel 322, 356, 536, 600, 715-17, 896, 1355
Mandeville 1041, 1408
Mandrou 514
Mann, H. 1090
Mann, Th. 1490
Mannheim, K. 1363
Mantoux 601, 545
Mao, 36, 155f., 195, 223-26, 250, 253f., 261, 263, 265, 390, 394f., 438, 461, 463, 569, 605, 621, 629, 657f., 661, 681, 684, 690f., 710, 731f., 782, 821-28, 851, 853, 913, 1023, 1101, 1123, 1209, 1298f., 1309, 1343, 1389f., 1394, 1433-36, 1485
Marcellesi 1232
Marchais 321, 1021, 1096
Marcou, L. 19, 233, 655
Marcuse 156, 366, 370, 387, 416, 783, 1081, 1153, 1425, 1487, 1492, 1517

Mariátegui 830-32
Marinetti 1518
Marini 24
Markov, V. 1518
Markow, W.G. 1066
Márkus, G. 1504f., 1509
Márkus, M. 1504f., 1509
Marmora 20
Marr, N.J. 68, 755, 788, 1230f., 1232
Martin, H. 684, 1298
Marton 931
Martow 204, 275, 641, 772, 784, 880-82, 884, 1176
Marty 363
Martynow 784, 880, 882, 884
Marx-Aveling 342f., 344, 584
Marx, J. 1005, 1449
Masaryk 720f., 727, 732
Masset 13
Massie 1468
Mathiez 371f.
Mattick 781, 1167, 1254
Matwejewičc 1486
Maurer, G.L. 1153
Mauriac 394
Mauss 845, 1270
Mayer, H. 6
Mazzini 137, 917
McCarthy 67
McNeal, R.H. 1256
Medem, W. 414
Medwedjew 273, 1262
Mehring 132f., 494, 512f., 551, 786, 1003, 1216, 1481, 1485
Meillassoux 603, 618, 845, 1058, 1172
Meillet 1232
Meister, A. 1165, 1168f.
Melis 832
Mendel 804
Mendelssohn, M. 1218
Menger 829
Menzel 226
Menzel-Fischer 226
Mercier de la Rivière 609, 1018
Mercier-Josa 19
Merle 19
Merleau-Ponty 950, 1039, 1425, 1506
Merli 454
Metz, J.B. 1130
Mevissen 1150
Meyer, A. 539
Meyer, E. 1216
Meyer, S. 1027, 1381
Meyerhold 1085, 1490
Me-rt 995
Michailowski 869, 932, 1028, 1490
Michalet 903
Michel, J. 19
Michelet 371
Michels, R. 79, 142, 200, 727, 1198
Mieth, E. 1221
Mikojan 226
Miljukow 587
Mill, J.S. 82, 108, 123, 609, 744, 938, 1137, 1418
Millerand 887f.
Minc, B. 1211
Minkowski, E. 1369
Mirabeau 1018
Miroschewski 831
Mischkowski 20
Misrahi, R. 583, 1030
Mistral 717
Mitin 664, 843
Mitschurin 51, 804, 1002, 1260
Mitterand 1021
Mitterrand 325
Mölk, U. 1519
Mönke 55, 539, 1035, 1205, 1219, 1075, 1503
Moissonnier 20
Moleschott 247, 308
Molière 197
Molina 20, 501
Mollet 362
Molnar 696
Molotow 651, 665, 993f.
Monatte 171
Montaigne 368
Montchrestien 884
Montesquieu 929, 1136, 1155
Montreuil 656
More 1359
Morelly 1359, 1502
Morgan, L.H. 109, 374, 413, 907, 1357f., 1516
Morgan, T.H. 804
Morishima 41, 1316
Moro 491
Morozow 402

Morvan 1073
Moses 38
Most, J.J. 778
Mottez, B. 1278
Mouffe 481
Mounier, E. 1484
Mühsam 1090
Müller-Mertens 349
Münster, A. 1494
Münzer, Th. 887
Mun 885
Musil 1215
Mussolini 336, 1309

Nairn 760
Nancy, J.-L. 1309
Napoleon III. 168, 180f., 509, 698, 707, 1437
Naumann 6
Naville, P. 1165
Nef 545
Negri 54, 671, 956f., 1327, 1330
Nemitz 206
Nemours, de 1018
Nemtschinow 830
Nettlau 648
Neumann, F. 368
Neumann, K. 1090
Newton 1460
Nguyen Chi Than 1392
Nguyen Hu Tho 395
Nguyen Trai 1391
Niebuhr 1153
Nietzsche 572, 831, 1481
Nikolaus II. 587
Nizan 458, 1484
Nogin 784
Nolte, E. 339
Noske 1216
Novoljow 1422

Oberländer 948
Ohlin 565, 1354
Okishio 41
Oleszkiewicz-Debout 1517
Olympe de Gouges 341
Oppenheimer 583
Ortiz 885
Osier, J.-P. 1350
Ostrowitjanow 1250, 1410, 1422
Oswald 1011
Ottwalt, E. 1490
Owen 406, 887, 978f., 1155f., 1159, 1359, 1361f., 1458, 1460, 1514, 1516
O'Connor, F. 211

Paggi 326, 475
Paine, Th. 210, 979
Palloix 379, 1355
Palmier, J.-M. 1495
Pannekoek 140, 611, 781, 783 , 862, 1167, 1344
Panzieri 956
Parain, C. 64, 618
Paris, R. 1104
Parvus 529, 722, 958, 1177, 1415
Paschukanis 30, 74, 1117, 1193
Pasinetti 614
Pasquarelli, N. 1428
Passeron 1141, 1143
Pasternak 1519
Paty 20
Pawlow 866, 1000-02, 1260
Payne, R. 584
Pecqueur, C. 914
Perrignon, C. 1165
Petit-Dutaillis 145, 705
Petrow 1256
Petty 452, 794, 885f.
Pêcheux 1232
Péreire, E. 1157
Phear 109, 413
Philips, L. 1449
Picavet 509
Pinochet 1500
Pinsker 1472
Piettre, A. 1157
Piotte 488,
Pirou 1094
Piscator 1090
Pisier-Kouchner 1309
Pistrak 1160
Plato 25, 198, 238, 287, 307, 603, 855, 1007, 1431, 1481, 1487, 1494
Plechanow 37, 71, 110, 140, 147, 154, 172, 217, 244, 250, 256, 276, 278-80, 291, 477, 494f., 513, 589, 611, 709, 722f., 772, 784-87, 880f., 883, 933, 958, 960, 971, 975, 984, 1027, 1064, 1083, 1101, 1145, 1153, 1162, 1198, 1221, 1229, 1290, 1319, 1328, 1380, 1382f., 1425, 1447, 1451, 1486, 1516f.

Pocock 603
Pokrowski 1085
Politzer 387, 572, 1099, 1452
Poliwanow 755, 788
Poljakow 151
Polonski 1088
Ponomarjow 1305
Popper 1452
Porchnev 154, 348f.
Portantiero 481
Portelli 20, 362, 488
Potressow 783-85, 881-83
Pottiers, E. 978
Pouget 59, 656
Pouillon 618, 1270
Poulaille 1489
Poulantzas 324, 690, 1023, 1064, 1179, 1183, 1204, 1242, 1309, 1344
Pozzoli 513, 1025
Preobraschenski 96, 175, 772, 936, 1088, 1211, 1250, 1416
Prestipino 1452
Priester 20
Priestley 1454
Procacci 1416
Prokop, D. 1029
Proudhon 56, 59, 61, 89, 104, 194, 373, 406, 436, 439, 441 , 492, 541, 604, 640, 645, 649, 728, 795, 904, 1043, 1076f., 1092f., 1152, 1157, 1167, 1295, 1331, 1359, 1383, 1386, 1408, 1460, 1515f.
Proust 1490

Quang Trung 1391
Quelch, T. 1090
Queneau 1451, 1517
Quesnay 609, 615, 622, 1018f., 1046, 1136f., 1139

Radcliffe-Brown 845, 1358
Radek 1214, 1230
Radice, H. 380
Rádnoti 1504
Radvanyi 1251
Rahner, K. 1030
Rakovski 63
Rancière, J. 1111
Rang 20
Rappoport 171
Raymond, P. 205, 1392
Reagan 327
Rebérioux 276
Reed, J. 947, 1090
Rehmann 20
Reich 71, 128, 131, 340, 386, 783, 1160, 1453
Reisner 30
Renan 416
Renaudel 611
Renner 128, 130, 414, 906f.
Rey, H. 20
Rey, P.P. 618, 845f.
Reybaud 1360
Rey-Herme 1160
Rétat 5
Ribeill 1372
Ricardo 51f., 82, 84, 101, 406, 452, 483, 564, 590, 609, 621, 738, 743, 746f., 795, 872, 879, 1031, 1119, 1133f., 1136, 1152, 1294, 1315f., 1348, 1396, 1398, 1418, 1421, 1454
Richta 851, 1281, 1464
Ricoeur 296, 1090
Riechers 1348
Rittersporn 1193
Rjasanow 128, 132, 247, 335, 357, 1328
Robelin 20
Robert, J.-L. 345
Robespierre 269, 576, 989
Robinson 1152
Robinson, J. 534, 614
Rochet, W. 231, 503, 890, 1100
Rodbertus 1454
Rodinson 20, 69, 1128
Rodow 1087
Rogatschew 907
Roosevelt 445
Rosental 11, 51, 67, 229, 300, 772, 843, 1001, 1163, 1413, 1460
Rosier 20
Rosmer 171
Rossanda 454, 1344
Rossi 1457
Rostow 694f.
Roudinesco 20
Rousseau 295f., 436, 501, 576, 1075, 1079, 1152f., 1164, 1502
Roux 13
Roy 913, 932, 1078, 1352, 1398, 1419f., 1504

Rubel, M. 292, 901, 1167
Rubin, I.J. 1316
Ruge 166, 474, 583f., 666, 690, 735f., 1036, 1079, 1351, 1515
Ruoff-Kramer 20
Russel, B. 1090
Russell, J. 876
Rutenburg 348
Rykow 784

Sabatier, A. 1090
Sacharow 274
Sade 501, 1517
Saint-Just 696
Saint-Simon 278, 373, 500, 622, 979, 1029, 1075, 1093, 1155-57, 1204, 1359, 1361f., 1458, 1503, 1514f., 1516
Salama, P. 1316
Salvadori 454
Samuelson, P. 1316
Sand, G. 1461
Sandkühler 488
Santomassimo 1026
Sartori 1309
Sartorius 1105
Sartre 368, 730, 950, 954, 1039, 1333, 1425, 1484f.
Sassulitsch 109, 151f., 839, 881, 883, 932, 1027, 1339
Saussure 1229, 1270
Savigny 345
Say 405, 609, 613, 830, 1043, 1046f., 1418
Schapiro 843
Schdanow 228, 663f., 761, 786, 804, 913, 997, 1083, 1089, 1162f., 1214f., 1485
Scheele 1454
Scheidemann 611
Schelling 25, 1035, 1126, 1156, 1218, 1351
Scherschenewitsch 1519
Schiesser 20
Schiller 1484
Schippel 1498
Schischkin 901
Schiwkoff 445
Schljapnikow 175, 357, 1501
Schlüter 20
Schmidt, A. 416
Schmidt, C. 164, 250, 313, 421, 436, 493f., 495, 512f., 517, 551, 589, 840, 856, 924, 1221, 1403, 1450, 1455, 1480
Schmidt, O. 217
Schmitt, B. 706
Schmitt, H.-J. 1214, 1230
Schöfthaler 20
Schönberg 127
Schöttler 730
Schorlemmer, C. 1449
Schrader 932
Schram, S.R. 828, 912
Schramm, G. 1214, 1230
Schuffenhauer 923
Schumpeter 302, 849, 1344, 1402
Schweitzer, v. 777, 1093
Schwitzguebel 995
Scott, W. 707, 1153
Seghers 1490
Seifert, J. 785
Seignobos 656
Selsa 11
Sembat 611
Serge 1320
Serrati 867, 913
Servet 1356f.
Seton, F. 1316
Sevin 363
Sève 7, 45, 300, 387, 501, 605, 878, 879, 1039, 1271-74, 1424
Séverac 20
Sfez, G. 20
Sfez, L. 1167
Shadwell, A. 1204
Shakespeare 1484
Shaw 330, 1090
Sherrington 1001
Shukowski 1339
Silberner 583f., 1205
Sinclair 1090
Singer, M. 414
Sinjawski 273
Sinowjew 170, 174, 476, 771f., 948, 961, 995, 1001, 1038, 1088, 1213, 1291
Sismondi 622, 1152f., 1517
Siss 786
Smetanin 1256
Smirin 348
Smith, A. 51, 87, 103f., 116, 125, 346, 590f., 609, 622, 738, 746f., 795, 818, 872, 884, 1031, 1046f., 1050, 1136, 1152, 1294, 1331, 1352, 1356, 1398, 1408, 1411, 1417f., 1468

Soboul 349, 371f., 1503
Sokolnikow 784
Sokolow 866f., 1427
Solar, G. 1281, 1464
Solschenizyn 273, 1509
Sorel 61, 142, 457, 487f., 503, 632, 721, 723f., 732, 755, 812, 831, 1167, 1373
Sorge 275, 330, 778, 957, 987f., 1290
Soschtschenko 1485
Spinoza, 163, 279, 381f., 504, 692, 929, 1030, 1107-09, 1174, 1218-22, 1285
Spiro, H.1309
Sraffa 43, 614, 743, 1422
Stachanow 862, 1255f.
Stackelberg, H. 893
Stalin 30, 49f., 58, 97, 115, 129, 149, 155, 170, 176, 179, 190, 203, 223, 228, 234, 250, 253, 255, 263-65, 276f., 280, 292, 300, 304, 313, 320, 352, 358f., 360, 386, 389f., 401, 411, 415-17, 430, 476, 514, 522, 562, 570, 618, 634, 646-48, 652-54, 661, 664f., 673, 676, 679, 684, 699, 702, 730, 752, 756, 760f., 771f., 778, 781f., 802, 821, 824, 843, 862, 884, 901, 907, 910, 913, 919, 972f., 990f., 993-95, 1004, 1006, 1012, 1063f., 1066, 1084, 1099, 1101, 1162, 1182f., 1185f., 1192-94, 1208, 1211f., 1215, 1222, 1231, 1251f., 1255f., 1259-63, 1266, 1292, 1303-05, 1317f., 1320, 1326, 1342, 1352, 1369, 1410, 1416, 1422, 1427, 1451f., 1460, 1472-75, 1485, 1487
Stanislawski 1490
Starkenburg 552
Stein, L. 1075, 1205, 1360, 1503, 1514
Steinke, R. 1417
Steinlen, T.A. 1090
Stendhal 1214
Sternberg, F. 532
Sternhell 446
Steuart 886
Stigler 1073
Stirner 55f., 59, 116, 298, 381, 474, 539-41, 937, 1127, 1159, 1351, 1515
Stolypin 172, 281, 751, 882
Stoyanovitch 1117
Strachey 602
Strasser 918
Strauss, D.F. 474, 1126
Strauss, L. 302
Strumilin 177, 752, 1422
Struwe 880, 1474
Stuke, H. 680
Stutschka 1117, 1193
Sue 1483, 1515
Suffa-Friedel 20
Sun Yat-sen 223, 912, 934
Supek, R. 1169
Suslow 665, 843
Sutchow 786
Suworow 976
Sweezy 349, 534, 602, 614, 716f., 895, 1254, 1288
Swerdlin 907
Swerdlow 174, 948, 1291

Tagore 1090
Taine 1222, 1481
Tartakowsky 171
Taylor 88, 1278f.
Terjaew 908
Terray 618, 845, 1358
Tetiouchev 1212
Texier 479
Thal, P. 795
Thatcher 327
Therborn 619
Thibaud, P. 369
Thieme 20, 791
Thierry 346, 633
Thiers 1239, 1290
Thies 422, 877, 1350
Thomas, C. 1290
Thomas, J.G. 409
Thomas von Aquin 1417
Thompson, E.P. 328f., 537
Thompson, W. 876, 979, 1205
Thorez 393, 890, 1024, 1030
Tiedemann-Bartels 20
Tillon 394, 363
Ting-I-Li 20
Tito 322, 662, 665, 710, 920, 1025, 1169, 1303-06
Tkatschow 110
Tönnies 412, 619

Togliatti 322, 324, 363, 453-56, 481, 488, 490, 665, 761, 889, 1024-26, 1030, 1306
Tolain 375, 904, 977, 991
Tolstoi 788, 1088f., 1128, 1307f., 1487, 1489
Toman, K. 1090
Torrens 795
Torres 438
Tortajada, R. 1244
Tosel 20
Touraine 73
Toynbee 545
Tracy de 514
Tran Van Tra 1392
Trân Quôc-Tuân 1390f.
Trapeznikow 263
Trentin 324, 1105
Tretjakow 1088, 1215, 1519
Trinh Van Thao 20, 689 707, 1150
Tronti 453, 955f.
Trotzki 54, 78, 96, 111, 128, 173-75, 202f., 262, 264, 266, 358f., 394, 401, 444, 476, 563, 679, 699, 753, 772, 775, 784f., 821, 881f., 913, 936, 948, 961, 989, 993, 1003f., 1087f., 1101, 1104, 1132, 1162, 1176f., 1192f., 1209, 1250, 1268, 1317-20, 1343, 1389, 1415f., 1425, 1475, 1488, 1501, 1518f.
Truman 662-64, 1304
Truong Chinh 1389, 1391
Tschcheidse 883
Tschechow 1489
Tscherewanin 783, 882
Tschernenko 1194
Tschernow 291
Tschernyschewski 151, 931-33, 1027, 1101, 1214, 1483f., 1486
Tschesnokow 908
Tschitscherin 389, 884
Tugan-Baranowski 1141, 1480
Tumanow 1117f.
Turati 390
Turgenjew 1489
Turgot 794
Tynjanow 1089

Uljanowski 931, 934
Uljanow, A. 1027
Unamuno 831

Vacca 324, 326
Vaillant 1383
Vaillant-Couturier 993, 1090, 1489
Vajda 1504f., 1509
Valenza 490f.
Van Kol 912
Vanderlint 794
Vandervelde 109, 1207
Van Tien Dung 1392
Varga 111, 228, 532
Vargas 20, 501
Vazeilles 95
Venger, V.C. 646
Vernant 618, 1258
Vernon 565
Verret 688, 801
Vessails, G. 1085
Veuillot 438
Vico 117, 487, 1014
Vilar 349, 496
Villegardelle 1359
Villermé 89, 767
Villon 394
Vincent, J.-M. 369
Virchow 217
Vlasco-Ibanez 1090
Vogt 247, 308
Volker 20
Vološsinov 514f., 1230
Vo Nguyen Giap 1389-92
Volney 1447
Voznessenski 1490
Vuillemin 857

Wack, A. 724
Wagner, A. 32, 879, 1411
Walicki 279
Wallerstein 349, 537, 1417
Walras 829, 1244
Wang Hongwen 825
Wang Min 224
Wardin 1088
Watkinson 20
Watteau 168
Wawilow 804
Webb 330
Weber, H. 1499
Weber, M. 70, 129, 142, 190, 366, 416f., 497, 572, 619, 1128
Webern 127
Weitling 565, 666, 1128, 1359, 1383

Wells, H.G. 1090
Werner, E. 349
Weydemeyer 258, 632, 707, 851, 1094, 1341
Wilczynski 13
Wilke, M. 1006
Willard, C. 1205
Willich 259
Winckelmann 1481
Winter, K. 1380
Wintschewski 584
Wischinski 30, 884, 1117
Wittfogel 111, 532, 1453
Woetzel 20
Wolf., F.O. 20
Wolffson, S. 336
Wolff., C. 278, 1283
Wolter, U. 401, 476
Woronski 1087f.
Woronzow 933
Wyczanski 349
Yaffé, D. 1316
Yao Wenyuan 825
Yvetot, G.L.F. 1498

Zaleski 1193
Zederbaum, s. Martow
Zereteli 883
Zetkin 95, 339, 344, 1216
Zhang Chunqiao 824f.
Zhou Enlai 825
Ziegler, J. 370
Zima 1491
Zimine, A. 1212f., 1415
Zola 437, 1214, 1486
Zuaiter 69
Zweig, S. 1090

»Gerade jetzt, nach der postmodernen Wende,
da ein erschreckendes Theorie-Defizit
bis in die Kreise sich fortschrittlich nennender
Meinungsmultiplikatoren zu diagnostizieren ist,
erscheint mir dieses handliche Wörterbuch
als ein 'must'«.

Vorwärts (Schweiz), August 1988

ISBN 3-886

Argument