

Kritisches Wörterbuch des Marxismus

herausgegeben von
G e o r g e s L a b i c a
und
G é r a r d B e n s u s s a n

Herausgeber der deutschen Fassung
Wolfgang Fritz Haug

Band 7
Säuberung bis Trotzismus

Argument

Titel der Originalausgabe
DICTIONNAIRE CRITIQUE DU MARXISME
© Presses Universitaires de France
Paris 1982, ²1985

Redaktion der Übersetzung
Wieland Elfferding, Ruedi Graf, Wolfgang Fritz Haug, Peter J. Jehle,
Thomas Laugstien, Rolf Nemitz, Peter Soy, Eckhard Volker, Frieder Otto Wolf

Koordination: Peter J. Jehle

CIP-Kurztitelaufnahme der Deutschen Bibliothek
Kritisches Wörterbuch des Marxismus
hrsg. von Georges Labica u. Gérard Bensussan
Hrsg. d. dt. Fassung: Wolfgang Fritz Haug
Bd. 7. Säuberung — Trotzkismus
ISBN 3-88619-057-9 kart.
ISBN 3-88619-067-6 Gewebe

Copyright © Argument-Verlag, Rentzelstr. 1, 2000 Hamburg 13, Tel. 040/45 60 18
Umschlag: Sigrid von Baumgarten und Hans Förtsch
Satz: Barbara Steinhardt, Berlin. Druck: Fuldaer Verlagsanstalt
1. Auflage 1988

Verzeichnis der Verfasser

Marc Abeles, <i>Anthropologe</i>	M.A. Philippe de Lara, <i>Philosoph</i>	P.d.L.
Tony Andréani, <i>Philosoph</i>	T.A. Marie-Claire Lavabre, <i>Politologin</i>	M.-C.L.
Paul-Laurent Assoun, <i>Philosoph</i>	P.-L.A. Christian Lazzeri, <i>Philosoph</i>	C.L.
Béatrice Avakian, <i>Philosophin</i>	B.A. Jean-Yves Le Bec, <i>Philosoph</i>	J.-Y.L.B.
Elisabeth Azoulay, <i>Ökonomin</i>	E.A. Jean-Jacques Lecercle, <i>Anglist</i>	J.-J.L.
Gilbert Badia, <i>Germanist</i>	G.Ba. Dominique Lecourt, <i>Philosoph</i>	D.L.
Etienne Balibar, <i>Philosoph</i>	E.B. Victor Leduc, <i>Philosoph</i>	V.L.
Françoise Balibar, <i>Physikerin</i>	F.B. Jean-Pierre Lefebvre, <i>Germanist</i>	J.-P.L.
Gérard Bensussan, <i>Philosoph/Germanist</i>	G.Be. Alain Lipietz, <i>Ökonom</i>	A.L.
Ghyslaine Bernier, <i>Philosophin/Italianistin</i>	Gh.B. Michaël Löwy, <i>Soziologe</i>	M.L.
Jacques Bidet, <i>Philosoph</i>	J.B. Pierre Macherey, <i>Philosoph</i>	P.M.
Gérard Bras, <i>Philosoph</i>	G.Br. Michael Maidan, <i>Philosoph</i>	M.Ma.
Suzanne de Brunhoff, <i>Ökonomin</i>	S.d.B. Lilly Marcou, <i>Historikerin</i>	L.M.
Christine Buci-Glucksmann, <i>Philosophin</i>	C.B.-G. François Matheron, <i>Philosoph</i>	F.M.
Jean-Luc Cachon, <i>Philosoph</i>	J.-L.C. Solange Mercier-Josa, <i>Philosophin</i>	S.M.-J.
Guy Caire, <i>Ökonom</i>	G.C. Philippe Merle, <i>Philosoph</i>	Ph.M.
Lysiane Cartelier, <i>Ökonomin</i>	L.C. Jacques Michel, <i>Jurist</i>	J.M.
Jorge Castañeda, <i>Ökonom</i>	J.C. Maurice Moissonnier, <i>Historiker</i>	M.M.
Serge Collet, <i>Soziologe</i>	S.C. Gérard Molina, <i>Philosoph</i>	G.M.
Jean-François Corallo, <i>Philosoph</i>	J.-F.C. Mohamed Moulti, <i>Philosoph</i>	M.Mou.
Olivier Corpet, <i>Soziologe</i>	O.C. Zdravko Munisić, <i>Philosoph</i>	Z.M.
Jean-Pierre Cotten, <i>Philosoph</i>	J.-P.C. Sami Naïr, <i>Philosoph</i>	S.N.
Bernard Cottret, <i>Anglist</i>	B.C. Jean-Michel Palmier, <i>Philosoph</i>	J.-M.P.
Alastair Davidson, <i>Politologe</i>	A.D. Michel Paty, <i>Physiker</i>	M.P.
Jean-Pierre Delilez, <i>Soziologe</i>	J.-P.D. Hugues Portelli, <i>Politologe</i>	H.P.
André und Francine Demichel, <i>Juristen</i>	A.u.F.D. Pierre Raymond, <i>Philosoph</i>	P.R.
Marcel Drach, <i>Ökonom</i>	M.D. Catherine Régulier, <i>Literaturwissenschaftl.</i>	C.R.
Martine Dupire, <i>Anthropologin</i>	M.Du. Henry Rey, <i>Historiker</i>	H.R.
Victor Fay, <i>Journalist</i>	V.F. Jean Robelin, <i>Philosoph</i>	J.R.
Osvaldo Fernandez-Díaz, <i>Philosoph</i>	O.F.-D. Maxime Rodinson, <i>Islamwissenschaftler</i>	M.R.
Françoise Gadet, <i>Sprachwissenschaftlerin</i>	F.G. Jean-Maurice Rosier, <i>Literaturwissenschaftler</i>	J.-M.R.
René Gallissot, <i>Historiker</i>	R.G. Elisabeth Roudinesco, <i>Psychoanalytikerin</i>	E.R.
Jean-Marc Gayman, <i>Historiker</i>	J.-M.G. Pierre Séverac, <i>Philosoph</i>	P.S.
Maurice Godelier, <i>Anthropologe</i>	M.G. Gérard Sfez, <i>Philosoph</i>	G.S.
Alain Guerreau, <i>Historiker</i>	A.G. Danielle Tartakowsky, <i>Historikerin</i>	D.T.
Jacques Guilhaumou, <i>Historiker</i>	J.G. Nicolas Tertulian, <i>Philosoph</i>	N.T.
Jean Guinchard, <i>Philosoph</i>	J.Gu. Bruno Thiry, <i>Philosoph</i>	B.T.
Enrique Hett, <i>Philosoph/Hispanist</i>	E.H. André Tosel, <i>Philosoph</i>	A.T.
Georges Labica, <i>Philosoph</i>	G.L. Trinh Van Thao, <i>Soziologe</i>	T.V.T.
Nadya Labica, <i>Literaturwissenschaftlerin</i>	N.L. Yves Vargas, <i>Philosoph</i>	Y.V.
	René Zapata, <i>Politologe</i>	R.Z.

Colette Bernas überprüfte die englische, Blanche Grinbaum die russische Terminologie.

Übersetzer dieses Bandes

Herbert Bosch, <i>Romanist</i>	H.B. Michael Krätke, <i>Politologe</i>	M.K.
Martine Dalmas, <i>Germanistin</i>	M.D. Karl Kühne, <i>Ökonom</i>	K.K.
Wieland Elfferding, <i>Politologe</i>	W.E. Thomas Laugstien, <i>Philosoph</i>	T.L.
Karl-Heinz Götze, <i>Literaturwissenschaftler</i>	K.-H.G. Rolf Nemitz, <i>Sozialwissenschaftler</i>	R.N.
Ruedi Graf, <i>Literaturwissenschaftler</i>	R.G. Giaco Schiesser, <i>Literaturwissenschaftler</i>	G.S.
Martin Grohmann, <i>Historiker</i>	M.G. Hella Tiedemann-Bartels, <i>Literaturwiss.</i>	H.T.-B.
Thomas Heilmann, <i>Journalist</i>	T.H. Ilse Utz, <i>Übersetzerin f. Sozialwissenschaften</i>	I.U.
Peter J. Jehle, <i>Romanist</i>	P.J.J. Frieder Otto Wolf, <i>Philosoph</i>	F.O.W.

Die chinesischen Stichwörter wurden von Bettina Gransow, Frank Suffa-Friedel und Su Shaozhi (Peking) bearbeitet, die spanischen von Leopoldo Marmora. Die englischen Stichwörter wurden von Karen Ruoff-Kramer überprüft, die russischen von Wieland Elfferding.

Verzeichnis der Stichwörter*

Abhängigkeit	Bolschewismus	<i>Evolution</i>
Absolut/Relativ	Bonapartismus	Exterminismus
Absterben des Staates	Bourgeoisie	
Abstrakt/Konkret	Bourgeoisie → Nationale B.	Fabianismus
Abweichung	Boutique (N)	Fabrikgesetzgebung
Ästhetik (N)	Bucharinismus	Fall der Profitrate → Tendenzieller
Agitation/Propaganda	Budapester Schule (N)	Familie
Agnostizismus	Bündnisse	Faschismus
Akkumulation	Bürgerliche Ehe	Feminismus
Allgemeines/Besonderes	Bürgerliche Gesellschaft	Fetischcharakter
Allgemeines Wahlrecht	→ Staat/Bürgerliche G.	→ Warenfetischismus
Alltag (N)	Bürgerliche Wissenschaft	Feudalismus
Altes/Neues	→ Proletarische W.	Fixes → Kapital
Analyse	Bürokratie	Form(en)
Anarchie der Produktion	Bund	Formal, Formell → Real
Anarchismus		Formelle Subsumtion → Reelle
Anarchosyndikalismus	<i>Cäsarismus</i>	Forschung → Darstellung
Aneignung	Castrismus	Fortgeschrittene → Demokratie
Angebot/Nachfrage	Chartismus	<i>Fortschritt</i>
Anlage → Kapitalanlage		Fourierismus (N)
Antagonismus	Darstellung/Forschung	<i>Fraktion, Fraktionswesen</i>
Anthropologie	Darwinismus	Fraktionsbildungsrecht
→ Marxistische A.	<i>Definition</i>	Frankfurter Schule
Antikommunismus	<i>Delegation</i>	Französische Revolution
Antimilitarismus/Militarismus (N)	Demokratie	Frauen
Antisemitismus	(Neue D., Volks-D.,	Frauenbewegung → Feminismus
Antizipation → Vorwegnahme	Fortgeschrittene D.)	<i>Freie Liebe</i>
Apparat	Demokratie → Direkte D.	Freihandel
Arbeit	Demokratischer Zentralismus	Freiheit/Notwendigkeit
Arbeiter	Dependenz → Abhängigkeit	Freiheiten
Arbeiteraristokratie	Determination → Bestimmung	Freudomarxismus
Arbeiterbewegung/	Determinismus	Friedliche Koexistenz
Kommunistische Bewegung	Dialektik	Friedlicher Weg
Arbeiteropposition (N)	Dialektik der Natur	Front
Arbeiter- und Bauern-Inspektion	Dialektischer Materialismus	Führung/Herrschaft
Arbeitsintensität	Dialektischer Sprung → Qualitativer	Funktionär
Arbeitskraft	Diamat	Futurismus (N)
Arbeitslohn → Lohn	Diktatur des Proletariats	
Arbeitslosigkeit	<i>Ding/Person</i>	Ganzes, Ganzheit → Totalität
Arbeitsteilung	Direkte Demokratie	Gattung
Arbeitsteilung → Materielle/	Dissidenz	Geheimnis
Geistige Arbeit.	Distribution → Verteilung	Geistig → Materiell
<i>Arbeitszeit</i>	Disziplin	Geistige Arbeit → Materielle
<i>Artikulation</i>	Dogmatismus	Geld
Asiatische Produktionsweise	Doppelherrschaft	Geldkapital → Kapital
Assoziation	Dschutsche → Juche	Gemeinschaft
Atheismus	Dualismus/Monismus	Gemeinwesen → Ursprüngliches
Atomismus	Duma	<i>Generalsekretariat</i>
<i>Aufklärung (N)</i>		Genossenschaft
Aufstand	Ehe → Bürgerliche E.	Geschichte, Geschichtsschreibung
Ausbeutung	<i>Ehernes Lohngesetz</i>	Geschichtliche → Wiederholung
Ausschluß → Parteiausschluß	Eigentum → Privateigentum	Gesellschaft → Staat
Austausch	Einschnitt → Epistemologischer	Gesellschaftlich → Privat
Austausch → Ungleichher Tausch	Einwanderung → Immigration	Gesellschaftliche Verhältnisse
Austromarxismus	Emanzipation	Gesellschaftliche Verhältnisse
Autonomie	Empfindung	→ Reproduktion der ges. V.
<i>Autorität</i>	Empiriokritizismus	Gesellschaftliches Sein/Bewußtsein
<i>Avantgarde</i>	Engelsismus	Gesellschaftliches Sein → Ontologie
	Enteignung	des ges. Seins
Babouvismus (N)	Entfremdung	Gesellschaftsformation
Bakunismus	Entsprechung/Nichtentsprechung (N)	→ Ökonomische
Bank	Entwickelte → Demokratie	Gesetz
Barrikaden	Entwicklung/Unterentwicklung	Gewalt
Basis	<i>Entwicklungslehre (N)</i>	Gewerkschaft
Bauernschaft	Entwicklungsweg	Gleichheit
Bedürfnis	→ Nichtkapitalistischer	Gliederung
<i>Begriff</i>	Epistemologischer Einschnitt	Gold
Besonderes → Allgemeines	Erbe → Kulturelles	Gramscismus
Bestimmung	<i>Erbrecht</i>	Grenznutzenschule → Marginalismus
<i>Bevölkerungstheorie</i>	<i>Erfahrung</i>	Griechen
Bewußtsein	Erkenntnistheorie	Große Industrie
Blanquismus	Erscheinung	Grundrente → Rente
Block → Historischer	<i>Erziehung</i>	Guerillakrieg, Guerillabewegung
Bolschewisierung	Etatismus	Guesdismus
	Eurokommunismus	

* Verweisungen im Text sind kursiv gedruckt. Ein »(N)« nach dem Stichwort besagt, daß der Artikel im letzten Band als Nachtrag erscheint.

Handarbeit → Materielle
 Handelskapital → Kapital
 Handwerk
 Hausindustrie
 Hegelianismus
 Hegemonie
 Heimarbeit → Hausindustrie
 Herrschaft → Führung
 Historisch/Logisch
 Historische → Wiederholung
 Historischer Block
 Historischer Kompromiß
 Historischer Materialismus
 Historismus, Historizismus
 Humanismus

 Idealismus
 Ideologie
 Immigration
 Imperialismus
 Imperialismus → Ultra-I.
 Individualismus
 Individuum
 Industrialisierung
 Industrie → Große I.; Haus-I.
 Industrielle Revolution
 Industrielles → Kapital
 Inflation
Infrastruktur (N)
 Instanzen
 Institution
 Insurrektion → Aufstand
 Intellektuell → Materiell
 Intellektuelle
 Intensität der Arbeit → Arbeitsint.
 Internationale(n)
 Internationalisierung
 Internationalismus
 Investition → Kapitalanlage
 Irrationalismus

 Jakobinismus
 Jauresismus
 Juche
 Judenfrage

 Kadetten
 Kantianismus
 Kapital
 Kapital → Umschlag
 Kapitalanlage
 Kapitalismus
 Kapitalismus → Staats-K.;
 Staatsmonopolistischer K.
 Kasten
 Katastrophismus
 → Zusammenbruchstheorie
 Kategorie
 Kauf/Verkauf
 Kaufmännisches → Kapital
Kausalität
 Kautskyanismus
 Keynesianismus
 Klassen
 Klassenkampf
Klassenkollaboration
 Kleinbürgertum, Kleinbourgeoisie
 Knappheit → Überfluß
 Koalitionen
 Koexistenz → Friedliche
 Kolchosa
 Kollektive Führung
 Kollektivierung
 Kollektivismus
 Kolonisation, Kolonialismus
 Kominform
Komintern
 Kommune → Pariser

Kommunismus
 Kommunistische Bewegung
 → Arbeiterbewegung
 Kommunistische Produktionsweise
 Kompromiß → Historischer
 Komsomol
 Konjunktur → Konstellation
 Konkret → Abstrakt
 Konkurrenz
 Konstantes → Kapital
 Konstellation
 Konsum, Konsumtion
 Konterrevolution
 Kontrolle
 Kooperation
 Kopfarbeit → Materielle
 Kräfteverhältnisse
 Kredit
 Krieg
 Krieg → Volks-K.
 Krise
 Krisen des Marxismus
 Kritik
 Kritik → Selbstkritik
 Kritik der politischen Ökonomie
 Kritische Theorie → Frankfurter
 Kulak
Kultur
 Kulturelles Erbe
 Kulturrevolution
Kunst

 Labourbewegung
 Lager
 Land → Stadt
Landwirtschaft
 Lassalleanismus
 Leben
 Lebensbedingungen
 Legalismus
 Leitung → Führung
 Leninismus
 Liberalismus
Liebe → Freie
 Linguistik → Sprache
Linie
Linientreue
 Linkskommunismus
 Linksradikalismus
 Liquidatoren
 Literatur
 Logik
 Logisch → Historisch
 Lohn
Lohngesetz → Ehernes
Luddismus
 Lumpenproletariat
 Luxemburgismus
 Lyssenkismus

Machismus
 Macht
 Malthusianismus
 Manifestation
 Manufaktur
 Maoismus
 Marginalismus
 Mariategismus
 Markt
 Marxismus
 Marxismus-Leninismus
 Marxistische Anthropologie
 Maschine
 Maschinerie
 Massen
 Materialismus
 Materialismus → Dialektischer M.;
 Historischer M.

Materiell/Geistig/Intellektuell
 Materielle/Geistige Arbeit
 Maximalismus
 Mechanismus
 Mehrarbeit
Mehrheit/Minderheit
 Mehrwert
 Mensch
 Menschewismus
 Merkantilismus
Metaphysisch/Dialektisch
 Militarismus → Antimilitarismus
 Millenarismus
 Millerandismus
Minderheit → Mehrheit
Mitläufertum
 Mittelstand → Kleinbürgertum
 Modell
 Mögliches
 Monismus → Dualismus
 Monopol
 Moral
 Multinationale Konzerne
 Mutualismus
 Mystizismus

Nachfrage → Angebot
 Nation, Nationalität
 Nationale Bourgeoisie
 Nationalisierung
 Nationalismus
 Nationalitätenpolitik
 → Sowjetische N.
 Natur
 Naturdialektik → Dialektik
 der Natur
 Negation
 Neue → Demokratie
 Neues → Altes
 Nichtentsprechung → Entsprechung
 Nichtkapitalistischer
 Entwicklungsweg
 NÖP
 Notwendigkeit → Freiheit
 Nützlichkeit

 Objektivismus/Subjektivismus
Obskurantismus
 Ökonomische
 Gesellschaftsformation
 Ökonomismus
 Oktober
 Ontologie des
 gesellschaftlichen Seins
 Operaismus
 Opportunismus
Organisation
 Organische Zusammensetzung
Orientalische Despotie
 Orthodoxie
 Otsowismus
 Ouvrierismus
 Owenismus

 Pariser Kommune
 Parlament, Parlamentarismus
 Partei
 Parteiausschluß
Parteifeindliche Gruppe
 Parteifunktionär → Funktionär
 Parteilichkeit
 Pauperismus
 Pawlowismus
Pazifismus
Peripherie → Zentrum
 Permanente Revolution
Persönlichkeit
 Person → Ding

Personenkult
Philistertum
 Philosophie
 Philosophie → Sowjetische Ph.
 Physiokratismus
 Plan
 Planung → Wirtschaftsplanung
 Pluralismus
Politbüro
 Politik
 Politische → Konstellation,
 Konjunktur
 Politische Ökonomie → Kritik der
 Polyzentrismus
 Populismus
 Positivismus
 Praxis
 Praxis/Praxen
 Preis
 Presse → Revolutionäre
 Privat/Gesellschaftlich
 Privateigentum
 Produktion, Produktive/
 Unproduktive Arbeit
 Produktion → Anarchie der P.
 Produktionsmittel
 Produktionsverhältnisse
 Produktionsweise
 Produktionsweise → Asiatische P.;
 Kommunistische P.; Sozia-
 listische P.; Staatliche P.
 Produktivkraft
 Profit
 Profitrate → Tendenzieller Fall der
 Proletariat
 Proletarische/Bürgerliche
 Wissenschaft
 Proletkult
 Propaganda → Agitation
Protektionismus
 Proudhonismus
Prozeß
 Pudding

 Qualität/Quantität
 Qualitativer oder dialektischer
 Sprung

 Räte
 Rationalismus
Realer Sozialismus
 Realismus → Sozialistischer
 Recht
 Reell/Formell
 Reelle/Formelle Subsumtion
 Reform/Revolution
 Relativ → Absolut
 Religion
 Rente
 Reproduktion
 Reproduktion der gesellschaftlichen
 Verhältnisse
Reservearmee
 Revisionismus
 Revolution
 Revolution → Französische R.;
 Industrielle R.; Konter-R.;
 Kultur-R., Permanente R.;
 Reform/R.; Welt-R.;
 Wissenschaftlich-technische R.
 Revolutionäre Presse
 Robinsonaden
 Romantik

Säuberung
 Saint-Simonismus
Schdanowismus

Schichten → Soziale
 Schule
Schwelle
 Sein/Bewußtsein → Gesellschaftliches
Sektierertum
 Selbstkritik
 Selbstverwaltung
 Sensualismus → Empfindung
 Sklaverei
 Solipsismus
 Sowchose
 Sowjet
 Sowjetische Nationalitätenpolitik
 Sowjetische Philosophie
 Sowjetstaat
 Sozialdemokratie
 Soziale Schichten
 Sozialisierung → Vergesellschaftung
 Sozialismus
 Sozialismus → Übergang zum
 Sozialistische Produktionsweise
 Sozialistischer Realismus
 Spartakismus
 Spekulation
 Spinozismus
 Spiritualismus
 Spontan, Spontaneität,
 Spontaneismus
 Sprache, Sprachwissenschaft
 Sprung → Qualitativer
 Staat/Bürgerliche Gesellschaft
 Staat/Lohnverhältnis
 Staat → Absterben des S.es; Etatis-
 mus; Sowjets.; Verstaatlichung
 Staatliche Produktionsweise
 Staatskapitalismus
Staatsmaschine(rie)
 Staatsmonopolistischer
 Kapitalismus
 Stachanowbewegung
 Stadt/Land
 Stalinismus
 Strategie/Taktik
 Streik
 Strukturalismus
Stufe
Subbotnik
 Subjektivismus → Objektivismus
 Subsumtion → Reelle
 Syndikalismus → Anarchosyndik.
 System

 Taktik → Strategie
 Tausch → Austausch; Ungleiches T.
 Tauschhandel → Unmittelbarer
 Taylorismus
 Technik
 Teilung der Arbeit → Arbeitsteilung
 Teleologie
 Tendenzieller Fall der Profitrate
 Terrorismus
 Theorie
 These
 Titoismus
 Tolstoianertum
 Totalitarismus
 Totalität
 Tradeunionismus
 Traditionen
 Transformationsproblem
 Troztkismus

 Überbau
Überbleibsel
Überdeterminierung
 Überfluß/Knappheit
 Übergang
 Übergang zum Sozialismus

Überproduktion
 Übersetzbarkeit
 Ultraimperialismus
 Umkehrung, Umstülpung
 Umschlag des Kapitals
Ungleiche Entwicklung
 Ungleicher Tausch
 Unmittelbarer Tauschhandel
 Unproduktive Arbeit
 → Produktion
 Unterentwicklung → Entwicklung
 Urgemeinschaft
 → Ursprüngliches G.
 Ursprüngliches Gemeinwesen
 Utilitarismus → Nützlichkeit
 Utopie

 Variables → Kapital
 Verbindung
 Verdinglichung
 Vereinigung → Assoziation
 Verelendung → Pauperismus
 Vergesellschaftung
 Verhältnisse → Kräfte-V.;
 Produktions-V.;
 Gesellschaftliche V.
 Verkauf → Kauf
 Verkehrung → Umkehrung
 Vernünftig/Wirklich
 Verschmelzung
 Verspätung → Vorsprung
 Verstaatlichung
 Verteilung
 Verwandlung → Transformation
 Vitalismus → Leben
Volk
 Volksdemokratie → Demokratie
Volkskommune
 Volkskrieg
 Volkstümeler → Populismus
 Voluntarismus
 Vorsprung/Rückständigkeit
 Vorstellung
 Vorwegnahme

 Wachstum
 Wahlrecht → Allgemeines
 Wahrheit
 Ware
 Warenfetischismus
 Warenkapital → Kapital
Wechselwirkung
 Weltanschauung
 Weltrevolution
 Wert
 Wesen
 Westlicher Marxismus
 Wettbewerb
 Widerspiegelung
 Widerspruch
 Wiederholung (historische)
 Wirklich → Vernünftig
 Wirklichkeit
 Wirtschaftsplanung
 Wissenschaft
 Wissenschaftlich-technische
 Revolution
Wissenschaftlicher Sozialismus

 Zentralismus → Demokratischer
Zentralkomitee
Zentrum/Peripherie
Zerbrechen des Staates
 Zins
 Zionismus
 Zirkulationsprozeß
 Zusammenbruchstheorie
 Zusammensetzung → Organische

Abkürzungen

Für häufig zitierte Werke werden im Text folgende Abkürzungen verwendet:

Marx/Engels

<i>MEW</i>	Marx/Engels, Werke, Berlin/DDR 1956ff., 39 Bde.
<i>EB I, II</i>	Ergänzungsband, Teil I und Teil II, Berlin/DDR 1967/68
<i>AD</i>	Engels, Herrn Eugen Dührings Umwälzung der Wissenschaft (1878), MEW 20, 5-303
<i>Adr</i>	Marx, Inauguraladresse der Internationalen Arbeiter-Assoziation (1864), MEW 16, 5-13
<i>Bauernkrieg</i>	Engels, Der deutsche Bauernkrieg (1850), MEW 7, 327-413
<i>18.B</i>	Marx, Der achtzehnte Brumaire des Louis Bonaparte (1852), MEW 8, 111-207
<i>Bürgerkrieg</i>	Marx, Der Bürgerkrieg in Frankreich (1871), MEW 17, 313-365
<i>DI</i>	Engels/Marx, Die deutsche Ideologie (geschrieben 1845-46, zuerst veröff. 1932), MEW 3, 9-530
<i>DN</i>	Engels, Dialektik der Natur (geschrieben 1873-83, zuerst veröff. 1925), MEW 20, 305-620
<i>Einl 1857</i>	Marx, Einleitung zur Kritik der politischen Ökonomie (1859), Grundrisse 3-31, auch: MEW 13, 615-642
<i>Elend</i>	Marx, Das Elend der Philosophie (1847), MEW 4, 63-182
<i>Erfurt</i>	Engels, Zur Kritik des sozialdemokratischen Programmentwurfs 1891 (1891), MEW 22, 225-240
<i>Feuerbach</i>	Engels, Ludwig Feuerbach und der Ausgang der klassischen deutschen Philosophie (1886), MEW 21, 259-307
<i>Gotha</i>	Marx, Kritik des Gothaer Programms (geschrieben 1875, zuerst veröff. 1890/91), MEW 19, 11-32
<i>Grundrisse</i>	Marx, Grundrisse der Kritik der politischen Ökonomie (Rohentwurf) (geschrieben 1857-58, zuerst veröff. 1939/41), Berlin/DDR 1953
<i>HF</i>	Engels/Marx, Die heilige Familie (1845), MEW 2, 3-223
<i>Judenfrage</i>	Marx, Zur Judenfrage (1844), MEW 1, 347-377
<i>K I, II, III</i>	Marx, Das Kapital (Veröff.: Bd.I: 1867, Bd.II: 1885, Bd.III: 1894), MEW 23-25
<i>KHR</i>	Marx, Zur Kritik der Hegelschen Rechtsphilosophie. Einleitung (1844), MEW 1, 378-391
<i>KHS</i>	Marx, Kritik des Hegelschen Staatsrechts (geschrieben 1843), MEW 1, 203-333
<i>Klassenkämpfe</i>	Marx, Die Klassenkämpfe in Frankreich 1848 bis 1850 (1850), MEW 7, 107
<i>Lage</i>	Engels, Die Lage der arbeitenden Klasse in England (1845), MEW 2, 225-506
<i>Lohn</i>	Marx, Lohn, Preis und Profit (geschrieben und vorgetragen 1865, zuerst veröff. 1898), MEW 16, 101-152
<i>Lohnarbeit</i>	Marx, Lohnarbeit und Kapital (1849), MEW 6, 397-423
<i>Manifest</i>	Engels/Marx, Manifest der Kommunistischen Partei (1848), MEW 4, 459-493
<i>Manuskripte 1844</i>	Marx, Ökonomisch-philosophische Manuskripte aus dem Jahre 1844, EB I, 465-588
<i>MEGA</i>	Marx/Engels-Gesamtausgabe, Berlin/DDR 1975ff.
<i>NRhZ</i>	Engels/Marx, Artikel aus der »Neuen Rheinischen Zeitung« (1848/49), MEW 5, 11-457, MEW 6, 5-519

<i>Resultate</i>	Marx, Resultate des unmittelbaren Produktionsprozesses (geschrieben 1863/65, zuerst veröff. 1933), Frankfurt/M. 1969
<i>Statuten</i>	Marx, Provisorische Statuten der Internationalen Arbeiter-Assoziation (1864), MEW 16, 14-16
<i>Thesen</i>	Marx, Thesen über Feuerbach (geschrieben 1845, zuerst veröff. 1888), MEW 3, 5-7
<i>TM</i>	Marx, Theorien über den Mehrwert (geschrieben 1862/63, zuerst veröff. 1905 bis 1910), MEW 26.1, 26.2, 26.3
<i>Umriss</i>	Engels, Umriss zu einer Kritik der Nationalökonomie (1844), MEW 1, 499-524
<i>Ursprung</i>	Engels, Der Ursprung der Familie, des Privateigentums und des Staats (1884), MEW 21, 25-173
<i>Urtext</i>	Marx, Fragment des Urtextes von »Zur Kritik der politischen Ökonomie« (1858), in: Grundrisse, 869-947
<i>Vorw 1859</i>	Marx, Vorwort von »Zur Kritik der politischen Ökonomie« (1859), MEW 13, 7-11
<i>Zur Kritik</i>	Marx, Zur Kritik der politischen Ökonomie (1859), MEW 13, 3-160

Lenin

<i>LW</i>	Lenin, Werke, Berlin/DDR 1953ff., 40 Bde.
<i>Imp</i>	Der Imperialismus als höchstes Stadium des Kapitalismus (1917), LW 22, 189-309
<i>KapR</i>	Die Entwicklung des Kapitalismus in Rußland (1899), LW 3, 7-629
<i>LR</i>	Der »linke Radikalismus«, die Kinderkrankheit im Kommunismus (1920), LW 31, 1-91
<i>ME</i>	Materialismus und Empirio-kritizismus (1909), LW 14, 7-366
<i>ökInh</i>	Der ökonomische Inhalt der Volkstümlerrichtung und die Kritik an ihr in dem Buch des Herrn Struve (1895), LW 1, 339-528
<i>PH</i>	Philosophische Hefte, LW 38
<i>SR</i>	Staat und Revolution (1918), LW 25, 393-507
<i>Taktiken</i>	Zwei Taktiken der Sozialdemokratie in der demokratischen Revolution (1905), LW 9, 1-130
<i>VF</i>	Was sind die »Volksfreunde« und wie kämpfen sie gegen die Sozialdemokraten? (1894), LW 1, 119-338
<i>WT</i>	Was tun? (1902), LW 5, 355-551

Gramsci

<i>Q</i>	Quaderni del carcere, ed. V. Gerratana, Torino 1975
<i>LC</i>	Lettere dal carcere, Torino 1947
<i>SG</i>	Scritti giovanili (1914-18), Torino 1958
<i>Mole</i>	Sotto la mole (1916-18), Torino 1960
<i>ON I</i>	Ordine nuovo (1919-20), Torino 1954
<i>ON II</i>	Socialismo e Fascismo. L'ordine nuovo (1921-22), Torino 1966
<i>Costr</i>	La costruzione del Partito comunista (1923-26), Torino 1971
<i>R</i>	Antonio Gramsci, Philosophie der Praxis. Eine Auswahl, hrsg. v. Christian Riechers, Frankfurt/M. 1967
<i>Z</i>	Antonio Gramsci, Zu Politik, Geschichte und Kultur. Ausgewählte Schriften, hrsg. v. Guido Zamis, Frankfurt/M. 1980
<i>M</i>	Antonio Gramsci, Marxismus und Kultur. Ideologie, Alltag, Literatur, hrsg. v. Sabine Kebir, Hamburg 1983 (Übersetzung von <i>Marxismo e letteratura</i> , hrsg. v. Giuliano Manacorda, Rom 1975)

S

Säuberung

E: *Purge*. — F: *Épuration*. — R: *Čistka*. — Sp: *Purga*. —
Ch: *qingxi* 清洗

Siehe: Partei.

Saint-Simonismus

E: *Saint-Simonism*. — F: *Saint-Simonisme*. — R: *San-simonizm*. — Sp: *Sansimonismo*. —
Ch: *Shengximen zhuyi* 圣西门主义

Marx und Engels haben Saint-Simon (Claude-Henri de Rouvroy, Graf von; 1760—1825) stets mit Charles Fourier und Robert Owen zu den drei großen Utopisten als ihren Vorgängern gezählt (vgl. Engels, *Ein Fragment Fouriers über den Handel*, 1845, MEGA, 1. Abtlg., Bd. IV, Berlin 1932, 409; Brief von Engels an Marx v. 17. März 1845, MEW 27, 24f.; AD, MEW 20, s.u.). Diese »eigentlich sozialistischen und kommunistischen Systeme«, so das *Manifest*, »tauchten auf in der ersten, unentwickelten Periode des Kampfs zwischen Proletariat und Bourgeoisie« (*Manifest*, MEW 4, 489f.). Deshalb finden sich in ihnen neben der »phantastischen Schilderung der zukünftigen Gesellschaft (...) kritische Elemente«, die »alle Grundlagen der bestehenden Gesellschaft« angreifen (ebd., 490). Auch Lenin bestätigt, daß Fourier, Saint-Simon und Owen »zu den bedeutendsten Köpfen aller Zeiten gehören« (WT, LW 5, 382). Die beiden Franzosen, die Engels bereits 1843 in dem Artikel *Fortschritte der Sozialreform auf dem Kontinent* würdigt (MEW 1, 480-496, hier: 481f.), stehen für zwei Möglichkeiten, die beginnende Industriegesellschaft zu begreifen, sowie für zwei Versuche, diese Gesellschaft zu exorzieren. Saint-Simon rückt dabei die »Industriearbeit«, Fourier die »Landbauarbeit« ins Zentrum (*Manuskripte 1844*, EB I, 534); beide leisten einen Beitrag zu den Voraussetzungen der Kritik der politischen Ökonomie (vgl. HF, MEW 2, 32; ebenso »Montesquieu LVI.«, in : *NRhZ* v. 21. Januar 1849, MEW 6, 182ff.). Saint-Simon und Fourier

begründen den Sozialismus, Owen den Kommunismus (vgl. *TM*, MEW 26.3, 234), und Engels bezeichnet Pierre Leroux, der behauptet, Fourier habe Saint-Simon plagiiert, als »rein verrückt« (*Brief an das Kommunistische Korrespondenz-Komitee in Brüssel*, 19. Aug. 1846, MEW 27, 37).

Die Kritik an Friedrich Lists Werk *Das nationale System der politischen Ökonomie* veranlaßt Marx erstmals, die »saint-simonistische Schule« als solche zu charakterisieren. Obwohl der Saint-Simonismus zunächst die »Abgeschmacktheit« begeht, die Industrie und die »Mächte«, die sie unwissentlich hervorbringt (wie z.B. das Proletariat), durcheinanderzuwerfen, wird er gelobt für seine Infragestellung des »Tauscherts«, der »Organisation der heutigen Gesellschaft« und des »Privateigentums« sowie dafür, die »Konkurrenz« durch die »Assoziation« ersetzt zu haben (zit. n. K. Marx, F. Engels, *Critique de l'économie nationale*, zweisprachige Ausgabe, Paris 1975, 86-88). Die Auseinandersetzung mit Karl Grün in der *Deutschen Ideologie* zeigt, wie gründlich deren Autoren (außerdem Moses Hess, der einen Vergleich zu ziehen versuchte zwischen Saint-Simon und Schelling) die Saint-Simonisten kannten, und zwar nicht nur den Meister, dessen *Lettres d'un habitant de Genève à ses contemporains* (1803), *Le nouveau Christianisme* (1825) und *Catéchisme politique des industriels* (1823-24) sie zitieren, sondern auch seine Schüler Saint-Amand Bazard, Prosper Enfantin und Michel Chevalier (*DI*, MEW 3, 480ff.). Mehr als dreißig Jahre später bemerkt Engels in der Auseinandersetzung mit Dühring (vgl. *AD*, MEW 20, 186; 239-248), der Saint-Simon ungerecht behandelt, daß bei diesem die »bürgerliche Richtung noch neben der proletarischen eine gewisse Geltung behielt« (ebd., 18). Der dritte Abschnitt des *Anti-Dühring* versucht eine Bilanz der »drei großen Utopisten« (ebd.). Engels geht von der allgemeinen Feststellung aus, daß dem »unreifen Stand der kapitalistischen Produktion, der unreifen Klassenlage (...) unreife Theorien« entsprechen (ebd., 241). Er sieht bei Saint-Simon, mit dem er beginnt, folgende theoretische Verdienste: den Gegensatz zwischen »Arbeitern« und »Müßigen«, in den er jenen zwischen Drittem Stand und den privilegierten Ständen übersetzt hatte; den Gedanken, daß Wissenschaft und Industrie die Gesellschaft leiten und ein »neues Christentum« hervorbringen sollten; daß es »ihm überall und immer zuerst zu tun (sei) um das Geschick 'der zahlreichsten und ärmsten Klasse'« (*Ergänzungen und Änderungen im Text des »Anti-Dühring«*, MEW 20, 604-620, hier: 613); daß er die Französische Revolution als Klassenkampf auffasse (»eine höchst geniale Entdeckung«, kommentiert Engels, *AD*, MEW 20, 241); daß er schon 1816 das »gänzliche Aufgehn der Politik in der Ökonomie« vorausgesagt habe, und »die Überführung der politischen Regierung über Menschen in eine Verwaltung von Dingen« der »Abschaffung des Staats« entspreche; schließlich, daß die Allianz Frankreichs, Englands und Deutschlands die »einzige Gewähr für die gedeihliche Entwicklung und den Frieden Europas« sei (ebd., 242; derselbe Gedanke findet sich im Brief an den Nationalrat der Französischen Arbeiterpartei vom 2. Dez. 1890, MEW 22, 87). Insgesamt bescheinigt Engels Saint-Simon eine »geniale Weite des Blicks« (*AD*, MEW 20, 242) und scheint damit end-

gültig sein jugendliches Urteil korrigiert zu haben (damals hatte er von »glänzenden Funken von Genie«, die »in den Nebel unverständlicher Mystik eingehüllt« seien, gesprochen und behauptet, daß »seine Zeit [...] vorbei« sei; MEW 1, 482).

Im *Kapital* tritt der Abstand freilich am deutlichsten zu Tage. Mit Bezug auf das Werk der Schüler, *Religion saint-simonienne. Économie politique et politique* (Paris 1831), und mit Blick auf die Entwicklung Saint-Simons selbst unterstreicht Marx, daß der »travailleur bei St. Simon (...) nicht den Arbeiter, sondern den industriellen und kommerziellen Kapitalisten« meine (*K III*, MEW 25, 618). Er fügt hinzu: »Man muß überhaupt nicht vergessen, daß erst in seiner letzten Schrift, dem *Nouveau Christianisme*, St. Simon direkt als Wortführer der arbeitenden Klasse auftritt und ihre Emanzipation als Endzweck seines Strebens erklärt. Alle seine frühern Schriften sind in der Tat nur Verherrlichung der modernen bürgerlichen Gesellschaft (...) der Industriellen und Bankiers« (ebd.); »man (wird) sich nicht wundern, daß die Realisierung ihrer Kredit- und Bankträume der vom Ex-St.-Simonisten Émile Péreire gegründete *Crédit mobilier* war« (ebd., 619; der gleiche Gedanke findet sich bereits in *Zur Kritik*, MEW 13, 76, Fn.; Lenin zitiert diese Stelle, vgl. *Zur Charakteristik der ökonomischen Romantik*, LW 2, 215). Indem der Saint-Simonismus die »Verherrlichung des Banktums« betreibt (*TM*, MEW 26.3, 459), Rolle und Spezifik des Proletariats verkennt (in einem Brief an Marx v. 21. August 1851 erklärt Engels, Proudhon entwickle sich in dem Maße zu Saint-Simon zurück, wie er Bourgeoisie und Proletariat mit der »industriellen Klasse« in eins setze, MEW 27, 317), gelange er nicht zur Erkenntnis der Notwendigkeit des revolutionären Prozesses.

ANMERKUNG. — Angesichts der vielen und weitreichenden Urteile von Marx und Engels über den Saint-Simonismus scheint es durchaus angebracht, mit André Piettre zu fragen, »ob der Marxismus nicht Hegels Beitrag mit dem Erbe Saint-Simons verbunden« habe (vgl. *Marx et marxisme*, Paris 1966, 205). Stellt doch Engels selbst fest, daß »Hegel — neben Saint-Simon — der universellste Kopf seiner Zeit war« (AD, MEW 20, 23), und Kautsky, daß »namentlich der große Denker Saint-Simon (...) auf ihn (Marx) sehr gewirkt« habe (*Die historische Leistung von Karl Marx*, Berlin 1908, 18).

Zweifellos ist die Synthese dieser ineinander verwobenen theoretischen »Schulden« erst noch zu leisten.

● BIBLIOGRAPHIE: 1. Werke von SAINT-SIMON: *Œuvres choisies*, 3 Bde., Brüssel 1859; ders., *Textes choisis*, hrsg. v. J. Dautry, Paris 1951; *Œuvres de Saint-Simon et d'Enfantin*, 47 Bde., Paris 1865-1878; J. WALCH, *Bibliographie du saint-simonisme*, Paris 1967. — 2. Über Saint-Simon und den Saint-Simonismus: G.M. BRAVO, *Les socialistes avant Marx*, 3 Bde., Paris 1970, mit einer Bibliographie zu Saint-Simon in Bd.1, 81-83; F. ENGELS, weitere Stellen über das Verhältnis von Hegel und Saint-Simon: *DN*, MEW 20, 307, 316; R. GARAUDY, *Die französischen Quellen des wissenschaftlichen Sozialismus* (1949), Berlin/DDR 1954; Lenin läßt sich ein Buch von Saint-Simon schicken (Brief an A.J.Uljanowa-Jelisarowa v. 21.12.1897, LW 37, 77); er verteidigt ihn gegen Struve (LW 20, 198-200); und er bezieht sich auf ihn in seinen Untersuchungen zum Imperialismus,

(*Imp*, LW 22, 309, LW 39, 228-231, 803); K. KAUTSKY, *Die historische Leistung von Karl Marx. Zum fünfundzwanzigsten Todestag des Meisters*, Berlin 1908.

► Fourierismus, Klassenkampf, Owenismus, Proletariat, Proudhonismus, Sozialismus, Utopie, Wissenschaft.
G.L.(H.B.)

Schdanowismus

E: *Zhdanovism*. — F: *Jdanovisme*. — R: *Ždanoviščina*. — Sp: *Estanovismo*. — Ch: *Ridanuofu zhuyi* 日丹诺夫主义

Siehe: Ästhetik, Dialektischer Materialismus, Diamat, Literatur, Parteilichkeit, Selbstkritik, Sozialistischer Realismus, Stalinismus, Wissenschaft.

Schule

E: *School*. — F: *École*. — R: *Škola*. — Sp: *Escuela*. — Ch: *xuepai* 学派

Die Schule ist ein *Apparat*, der widersprüchlich verknüpft ist mit der Reproduktion der normalisierten Arbeitskraft und den Kämpfen der Arbeiter für die Emanzipation durch Bildung. Die Schule transformiert die Arbeitsteilung imaginär, indem sie diese als ihr Resultat präsentiert (jeder nach seiner Begabung, jeder nach seiner Leistung ...). Sie erzieht das Proletariat zur bürgerlichen Politik und macht es gleichzeitig zu deren Bestandteil. Denn das allgemeine Wahlrecht setzt eine »freie Wahl« voraus, die von einer mit bürgerlichen Grundsätzen durchdrungenen Vernunft »erleuchtet« sein soll: »In jedem Lehrer, in jeder Lehrerin steckt ein natürliches Hilfsmittel des sozialen und moralischen Fortschritts, eine Person, deren Einfluß in gewisser Hinsicht nicht umhin kann, das sittliche Niveau ihrer Umgebung zu heben.« (Jules Ferry, zit. n. Chevalier/B. Gropserin, *L'enseignement français de la Révolution à nos jours*, Bd. 2, *Documents*, Berlin/W., Amsterdam, New York 1971)

In der politischen Praxis läßt sich ein Pädagogismus konstatieren, der das *Problem der Schule* (als Form des Klassenkampfes im Staat) zu einem *schulischen Problem* (zu technischen Fragen der Wissensvermittlung) macht. Umgekehrt neigt die ouvrieristische Abweichung dazu, den Kämpfen in der Schule jede Besonderheit abzusprechen und sie rein instrumentell und taktisch zu benutzen.

1. *Im Werk von Marx und Engels* findet sich kein systematischer Entwurf. Ihre Bemerkungen konzentrieren sich auf vier Hauptpunkte:

— *Kritik der ungenügenden Schulbildung und der Kinderarbeit*. Schon 1845 klagt Engels die bürgerlich-klerikale Schule an und geißelt die Verrohung der Proletarierkinder (vgl. *Lage*, MEW 2, 338-342). Das *Kapital* beschreibt in vielen Beispielen die Überlistung der Schulpflicht durch die Fabrikherren und die Ausbeutung von Kindern (vgl. *K I*, MEW 23, 512-521).

— *Das Aufnehmen der Arbeiterforderungen* nach der obligatorischen, unentgeltlichen, von der Kirche getrennten Schule, nach Abendkursen und beruflicher Bildung. Diese Forderungen ziehen sich durch das ganze Werk. 1850 ist ein neuartiges Interesse an den Lehrern feststellbar — diese »Proletarier der Gelehrtenklasse« (*Klassenkämpfe*, MEW 7, 85; schon in der *Deutschen Ideologie* weist Marx die Ausfälle Stirners zurück, der »die Verkrüppelung der Individuen« aus den »fixen Ideen der Schulmeister« erklären will, MEW 3, 410). Aufgenommen wird auch das »utopische« Thema der polytechnischen Schule, die Arbeit und Lernen verbindet. Die Forderung findet sich unter den *Grundsätzen des Kommunismus* von 1847 (MEW 4, 376), dann im *Kapital* (MEW 23, 506-508), im *Anti-Dühring* (MEW 20, 300) und in der *Kritik des Gothaer Programms* (MEW 19, 30f.). Obwohl Marx sich selbst auf Owen beruft (*K I*, MEW 23, 507f.), ist die Verwandtschaft mit den Utopisten fragwürdig. Denn im Unterschied zu ihnen ist für Marx die polytechnische Schule nicht Erfordernis eines ganzheitlich-idealen Menschen, sondern eine Notwendigkeit der entwickelten Produktivkräfte: Die große Industrie »macht es zu einer Frage von Leben oder Tod (...), das Teilindividuum (zu ersetzen) durch das total entwickelte Individuum, für welches verschiedene gesellschaftliche Funktionen einander ablösende Betätigungsweisen sind« (*K I*, MEW 23, 512).

Die Texte des jungen Marx schneiden daher diese Frage gar nicht an. Neben der »ökonomischen« ist eine pädagogische Rechtfertigung der polytechnischen Erziehung zu notieren. Sie richtet sich gegen die fruchtlose Länge des Schultags (ebd., 507) und gegen die Verkindlichung der Kinder (ebd., 512f., wo Marx John Bellers zitiert: »Eine kindisch dumme Beschäftigung läßt den Geist der Kinder dumm.«).

— *Die Schule als staatliches, politisch-ideologisches Dispositiv*. Schon in der *Lage der arbeitenden Klasse in England* zeigt Engels das Paradox der Schule auf: Ist die Schulbildung für die Bourgeoisie »gefährlich« (MEW 2, 340), so ist es der Zustand der Ungebildetheit und Immoralität der Arbeiterklasse nicht minder. Diese Beziehung zwischen dem Wissen und seinem ideologischen »Gegengift« wird immer als politische (nicht pädagogische) Frage in Beziehung zum Staat (nicht zur Kirche) dargestellt. So ist das Falloux-Gesetz über den Religionsunterricht »Lebensbedingung unter dem Regime des allgemeinen Wahlrechts« (*Klassenkämpfe*, MEW 7, 86). Von 1850 an vertreten Marx und Engels radikal antistaatliche Positionen: Die Schule ist »das geistige Unterdrückungswerkzeug«, man muß sie »von den Fesseln des Regierungsdrucks und des Klassenvorurteils« befreien (*Bürgerkrieg*, MEW 17, 596; vgl. auch die Beiträge von Marx zur Vorbereitung des IV. Kongresses der IAA v. 6.-11.9.1869, MEW 16, 562-564). Diese Passagen lassen auch eine szientistische Auffassung des Wissens zu, als sei dieses frei von jeder Klassenideologie.

— *Die Schule im Verwertungsprozeß des Kapitals*. Die Schule produziert eine besondere Ware: die normalisierte Arbeitskraft. »Um die allgemein menschliche Natur so zu modifizieren, daß sie (...) entwickelte und spezifische Arbeitskraft wird, bedarf es einer bestimmten Bildung oder Erziehung, welche ihrer-

seits eine größere oder geringere Summe von Warenäquivalenten kostet. Je nach dem mehr oder minder vermittelten Charakter der Arbeitskraft sind ihre Bildungskosten verschieden.« (K I, MEW 23, 186)

2. *Politik.* — Das Gothaer und — nach Marx' Tod — das Erfurter Programm sowie die II. Internationale geben den Klassenstandpunkt auf und beschränken sich auf die Forderung nach einer besseren bürgerlichen Schule: »Es ist selbstverständlich, daß das neue Regime die Schulen vermehren und verbessern (...) wird.« (K. Kautsky, *Die soziale Revolution*, 2 Bde., Berlin 1903, hier: Bd.2, 6) Nach der Oktoberrevolution streben die Bolschewiki eine kommunistische Schule an, die polytechnische und kommunistische Ausbildung miteinander verbinden soll (N.K. Krupskaja, *Ausgewählte pädagogische Schriften*, Berlin/DDR 1955). Sie bemühen sich um die Förderung neuer Methoden der Erziehung (Selbsttätigkeit) und der Pädagogik (das System der Einheitsarbeitschule; vgl. M.M. Pistrak, *Les problèmes fondamentaux de l'école du travail*, hrsg.v. P.A. Rey-Herme, Paris 1973). Diesem Vorbild folgend, verurteilt die *Internationale der Erziehungsarbeiter* die Ideologie und Pädagogik der bürgerlichen Schule und initiiert Jugendbewegungen (die Bewegung der Jungen Pioniere; die von Wilhelm Reich gegründete Sexpol-Bewegung, die seitens der KPD keine Anerkennung fand). Aber nach 1931 setzt in der Sowjetunion die Entwicklung zur verstaatlichten, produktivistischen und eliteorientierten Schule ein. Diese Tendenz kann sich die Ambiguitäten zunutze machen, die der Begriff der »Kulturrevolution« bei Lenin hat. Im Westen kämpfen die Kommunisten künftig für die Verbesserung der bürgerlichen Schule: für Demokratisierung, Entkirchlichung, bessere finanzielle Ausstattung, sogar für ihre Anpassung an die neuen Produktivkräfte.

3. *Theorie.* — Für Gramsci ist die Schule wie das Recht oder andere Institutionen ein Hegemonieapparat, der darauf abzielt, »gewisse Verhaltensweisen und Gewohnheiten verschwinden zu lassen und andere zu verbreiten« (R, 357; Q, 1570). Gramsci ist der erste Marxist, der eine gründliche soziologische Analyse des schulischen Apparats unternimmt; er neigt aber dazu, den ideologischen Aspekt zu verselbständigen und verknüpft ihn nicht mit seiner Funktion im Prozeß der Kapitalverwertung. Dagegen betont Althusser, der die Schule als »Ideologischen Staatsapparat Nr. 1« der Bourgeoisie bezeichnet, die organische Einheit von Produktion, Ideologie und Politik. Gedacht wird diese Einheit in den Begriffen von »Qualifikation« und ideologischer Subjektion (*«assujettissement»*). Die Schule reproduziert eine qualifizierte Arbeitskraft: 1) entsprechend einer produktionsorientierten Fertigkeit; 2) indem sie diese technische Qualifikation in eine imaginäre individuelle Befähigung des Arbeiters transformiert; 3) indem sie den Arbeiter zu einem »Subjekt« macht, das diese »Fähigkeiten« als seine anerkennt und seinen Platz in der Arbeitsteilung selbsttätig einnimmt (L. Althusser, *Ideologie und ideologische Staatsapparate*, Hamburg, Berlin/W. 1977, 127ff.).

● BIBLIOGRAPHIE: V. AMBITE, J.-C. CHEVALIER, A. DUNY u.a., *École, pouvoirs et démocratie*, Metz, Paris 1978; C. BAUDELLOT, R. ESTABLET, *L'école capitaliste en France*,

Paris 1972, 301ff.; P. BOURDIEU, *Les héritiers*, Paris 1964; ders. und J.C. PASSERON, *Grundlagen einer Theorie der symbolischen Gewalt*, Frankfurt/M. 1973; B. CHARLOT, M. FIGEAT, *L'école aux enchères*, Paris 1979, 184ff.; G. COGNIOT, *Prométhée s'empare du savoir*, Paris 1967; M. DOMMANGET, *Les grands socialistes et l'éducation. De Platon à Lénine*, Paris 1970; B. LAUTIER, R. TORTAJADA, *Ecole, force de travail et salariat*, Paris 1977; D. LINDENBERG, *L'Internationale communiste et l'école de classe*, Paris 1972; F. LOMBARDI, *Idee pedagogiche di Antonio Gramsci*, Brescia 1969; A. LUNATSCARSKI, *A propos de l'éducation*, Moskau 1984; A.S. MAKARENKO, *Ein pädagogisches Poem*, in: Ges. Werke Bd. 3 u. 4, hrsg. v. L. v. Froese u.a., Stuttgart 1981-82; J.C. MILNER, *De l'école*, Paris 1984; F. OURL, J. PAIN, *Chronique de l'école-caserne*, Paris 1972; P. ROCHE, Y. VARGAS, *Telles luttes, telle école: le PCF et l'école*, Paris 1979; M. SEGRE, *Ecole, formation, contradiction*, Paris 1976; L. SÈVE, *Les »dons« n'existent pas*, Paris 1964; G. SNYDERS, *Ecole, classes et luttes des classes*, Paris 1976; M. STIRNER, *Das unwahre Prinzip unserer Erziehung oder Humanismus und Realismus* (ersch. 1842 in der Rheinischen Zeitung), neu hrsg. v. W. Storrer, Basel 1926.

► Apparat, Materielle/Geistige Arbeit, Moral, Reproduktion der gesellschaftlichen Verhältnisse. Y.V. (R.G.)

Schwelle

E: *Threshold*. — F: *Seuil*. — R: *Porog*. — Sp: *Umbral*. —
Ch: *jiexian* 界限

Siehe: Dialektik, Qualität/Quantität, Qualitativer oder dialektischer Sprung.

Sektierertum

E: *Sectarianism*. — F: *Œctarisme*. — R: *Sektantstvo*. — Sp: *Sectarismo*. —
Ch: *chongpai zhuyi* 崇派主义

Siehe: Dogmatismus, Linksradikalismus, Opportunismus, Ouvrierismus, Revisionismus.

Selbstkritik

E: *Self-criticism*. — F: *Autocritique*. — R: *Samokritika*. — Sp: *Autocrítica*. —
G: *ziwo piping* 自我批评

Lange Zeit war Selbstkritik im Marxismus eine spontane Praxis, der keinerlei besonderer Stellenwert zukam. Beispielsweise können wir die Haltung von Marx und Engels so bezeichnen, als Engels einräumte, daß sie sich in ihrer 1848 getroffenen Vorhersage über den Ablauf des revolutionären Prozesses getäuscht hatten (*Einleitung zu Marx' »Klassenkämpfe in Frankreich«*, 1895, MEW 22, 513).

Erst Lenin hat dann die Bedingungen der Kritik innerhalb der Organisationen der Arbeiterbewegung festgelegt. Er fordert immer wieder eine »offene, direkte, klare und deutliche Kritik« (*Vereinigungsparteitag der SDAPR*, 1906, LW 10, 301) oder eine »freie und kameradschaftliche Kritik« (*Appell an die Partei*, 1906, LW 10, 315). Zugleich verlangt er Nachsichtigkeit gegenüber Irrtümern (vgl. *Die Arbeitergruppe in der Reichsduma*, ebd., 407) und kann dabei auch deutlich machen, welche Bedeutung für ihn selbst diese Empfehlung hat (vgl. seine Haltung zu Plechanow, Lunatscharski, Trotzki oder Bogdanow). Innerhalb der Partei geht es für ihn darum, die »Freiheit der Kritik« mit der »Einheit der Aktionen« vereinbar zu machen, indem beide zueinander ins Verhältnis gesetzt und aneinander gemessen werden (*Freiheit der Kritik und Einheit der Aktionen*, ebd., 446ff.), indem die Entsprechung von Form und Inhalt beachtet (*Referat vor Kommunisten des Moskauer Stadtbezirks Samoskworetschje*, 1920, LW 31, 430ff.) und die hinsichtlich der Kräfteverhältnisse bestehende Lage berücksichtigt werden (*X. Parteitag der KPR[B]*, 1921, LW 32, 247). Die Partei ist dabei ein Richter in eigener Sache, der aufmerksam auf seine eigenen Fehler achtet, um sie berichtigen zu können und sich auf dieser Grundlage dann selbst zu erziehen, indem er die Massen erzieht. »Das Verhalten einer Partei zu ihren Fehlern ist eines der wichtigsten und sichersten Kriterien für den Ernst einer Partei und für die *tatsächliche* Erfüllung ihrer Pflichten gegenüber ihrer *Klasse* und den werktätigen *Massen*. Einen Fehler offen zugeben, seine Ursachen aufdecken, die Umstände, die ihn hervorgerufen haben, analysieren, die Mittel zur Behebung des Fehlers sorgfältig prüfen — das ist das Merkmal einer ernsten Partei, das heißt Erfüllung ihrer Pflichten, das heißt Erziehung und Schulung der *Klasse* und dann auch der *Masse*.« (*LR*, LW 31, 42) Ohne das Wort selbst zu verwenden, ist damit der Sinn der leninistischen Selbstkritik formuliert — deren Subjekt immer die Partei ist.

Stalin, der sich ausdrücklich auf diese Bestimmung bezieht, weiß sehr genau, was er tut. Das vierte und letzte Prinzip der Leninschen Methode sieht er in der »Selbstkritik der proletarischen Parteien, in ihrer Schulung und Erziehung anhand der eigenen Fehler, denn nur so ist es möglich, wirkliche Kader und wirkliche Führer der Partei zu erziehen« (»Über die Grundlagen des Leninismus«, in: *Fragen des Leninismus*, Berlin/W. 1970, 19). Dieses Prinzip sichert die Abgrenzung von den Parteien der II. Internationale mit ihrer »Furcht (...) vor Selbstkritik« (ebd., 23). Im Stalinismus sollte der Stellenwert der Selbstkritik nicht auf diese Formulierung als Prinzip beschränkt bleiben, wie sie 1924 vorgenommen wurde. Unter dem Titel von »Kritik und Selbstkritik« erhebt Shdanow sie in den Rang eines neuen Gesetzes der Dialektik: »In unserer Sowjetgesellschaft, in der die antagonistischen Klassen liquidiert sind, vollzieht sich der Kampf zwischen Altem und Neuem, und folglich die Entwicklung von Niedermem zu Höherem nicht in Form des Kampfes antagonistischer Klassen und Kataklysmen, wie das im Kapitalismus der Fall ist, sondern in Form der Kritik und Selbstkritik, die die wirkliche Triebkraft unserer Entwicklung, das mächtige Instrument in den Händen der Partei ist. Das ist unbedingt eine

neue Form der Bewegung, ein neuer Typ der Entwicklung, eine neue dialektische Gesetzmäßigkeit.« (A.A. Shdanow, »Kritische Bemerkungen zu G.F. Alexandrows Buch: 'Geschichte der westeuropäischen Philosophie', Rede auf der Philosophentagung in Moskau, Juni 1947«, in: ders., *Über Kunst und Wissenschaft*, Berlin/DDR 1951, 80-114, hier: 109f.) Nachdem derart die Prinzipien von Kritik und Selbstkritik an die Stelle des Klassenkampfes getreten sind und es ermöglichten, »eine strenge Unterscheidung zwischen Pseudo-Kritik (...) und echter Kritik zu treffen« (M.M. Rosenthal, P.F. Judin, *Kurzes philosophisches Wörterbuch*, 4. Aufl., Moskau 1955), wurden sie bekanntlich in den Händen eben desselben Shdanow zu einem Instrument, mit dem nicht allein Philosophie und Politik, sondern darüber hinaus die Wissenschaften, die Literatur und die Künste kommandiert wurden.

ANMERKUNG.— Die satzungsmäßige Festlegung der Selbstkritik in den Kommunistischen Parteien ist gewiß eine positive Erscheinung (»Kritik und Selbstkritik können in allen Gliederungen der Partei frei und ohne Ansehen der Person geübt werden. Auf freimütige und konstruktive Weise praktiziert, ermöglichen sie es, Fehler und Irrtümer zu korrigieren sowie Schwächen und Ungenügen zu überwinden«; *Satzung des PCF*, angenommen auf dem 17. Parteitag, Art. 5, e). In der Praxis sind allerdings schwerwiegende Fehlentwicklungen aufgetreten: die Vermischung von Kritik und Selbstkritik, die merkwürdigerweise schließlich dazu führt, daß der eine die Selbstkritik des anderen leistet; selbstkritische Aussagen, die gegen ihre Urheber gewandt werden; Parteimitglieder, die zu einer Selbstanklage gezwungen werden; schließlich »Geständnisse«, die zur Gehirnwäsche und sogar zur Todesstrafe führen können. Woraus vielleicht erklärlich wird, warum die Führungen der kommunistischen Parteien nur ausnahmsweise und dann sehr moderat auf das Mittel der Selbstkritik zurückgreifen. Aber auch daran ist nichts speziell Marxistisches: Welche Macht würde nicht jedes Hinterfragen der eigenen Stellung empört von sich weisen?

● BIBLIOGRAPHIE: V.G. AFANASSIEW, *Les principes de la philosophie* (russ. 1960), Moskau o.J. — dieses nach dem 22. Parteitag entstandene Handbuch erwähnt zwar das vierte Gesetz der Dialektik nicht mehr, behält aber dessen Grundgedanken bei, vgl. 161f.); M. BUHR, A. KOSING, *Kleines Wörterbuch der marxistisch-leninistischen Philosophie*, Berlin/DDR 1974, Art. »Selbstkritik«; L.H. GOULD, *Marxist Glossary*, San Francisco 1946, Art. »Self-Criticism«; Geschichte der Kommunistischen Partei der Sowjetunion, hrsg. v. B.N. Ponomarjow, Berlin/DDR 1984, Kap. 4.2, 121-127; W.I. LENIN, LW, Registerband, Stichwort »Selbstkritik« (die oben angeführten Stellen aus Bd. 10 sind nur Beispiele); MAO TSE-TUNG, *Worte des Vorsitzenden Mao tse-tung*, Peking 1967; K. MARX, F. ENGELS, W.I. LENIN, MAO TSE-TUNG, *Grundkurs zum dialektischen Materialismus*, Berlin/W. 1976; G.A. WETTER, *Der dialektische Materialismus*, Freiburg 1952.

► Diamat, Dogmatismus, Marxismus-Leninismus, Parteilichkeit, Stalinismus, Vorsprung/Verspätung.
G.L.(F.O.W.)

Selbstverwaltung

E: *Workers' control; self-management*. — F: *Autogestion*. — R: *Samoupravlenie*. — Sp: *Autogestión; Control obrero*. — Ch: *(gongren) zizhi* 工人自治

Der Begriff der Selbstverwaltung umfaßt heute eine Vielzahl von praktischen Versuchen, Theorien und Ansätzen, die zwar sehr unterschiedlicher Natur sind, aber allesamt das Bedürfnis der Menschen zum Ausdruck bringen, ihre Angelegenheiten selbst in die Hand zu nehmen. Wie stark die Ideen und Experimente der Selbstverwaltung verbreitet sind, läßt sich auch an der Fülle der Ausdrücke ablesen, die »Selbstverwaltung« mit mehr oder weniger bedeutenden Projekten der gesellschaftlichen, ökonomischen und politischen Umgestaltung verbinden: »selbstverwaltete Wohngebiete«, »Selbstverwaltung in den Kämpfen«, »Selbstverwaltung in der Ausbildung«, »gesellschaftliche Selbstverwaltung«, »Sozialismus auf der Basis der Selbstverwaltung« usw.

In Anbetracht dieser Vielzahl von theoretischen Konzeptionen und praktischen Realisationsformen scheint es zutreffender zu sein, von *Selbstverwaltungen* im Plural anstatt von *einer* Selbstverwaltung zu sprechen, die als einziges und universell gültiges Modell der gesellschaftlichen Umgestaltung verstanden wird, das auf alle Umstände und jeden Ort übertragbar wäre. Gewiß ist die grundlegende philosophische und politische Zielrichtung der theoretischen Selbstverwaltungsentwürfe — wie Yvon Bourdet betonte (*La Délivrance de Prométhée*, Paris 1970), indem er die spezifischen Beiträge von Rousseau, Descartes und Marx herausgearbeitet hat, mit denen sich eine politische Theorie der Selbstverwaltung begründen läßt — die prinzipielle Anerkennung und die Verwirklichung der Gleichheit der Menschen sowie der Verbindung von individuellen und kollektiven Freiheiten; aber zu realisieren ist dies nur in einer Pluralität von Ansätzen und Experimenten, die unterschiedliche Auffassungen und damit auch Konflikte zuläßt.

Im Laufe von einigen Jahren, insbesondere in der Zeit von 1960 bis 1970, ist die Selbstverwaltung rasch zu einer eigenständigen Thematik mit zahlreichen Verästelungen und Facetten einerseits und zu einem unausweichlichen gesellschaftlichen und politischen Erfordernis andererseits geworden. In Frankreich wie in anderen Ländern hat das Interesse an diesem Thema eine Fülle von Literatur hervorgebracht, die neben politischen Schriften Berichte und Analysen von Experimenten sowie theoretische Untersuchungen umfaßt, in denen sich die wichtigsten sozial- und geisteswissenschaftlichen Disziplinen zu Wort melden. Die Selbstverwaltung ist für zahlreiche wissenschaftliche Einrichtungen zum Forschungsgegenstand geworden. Wirtschaftswissenschaftler, Politologen und Soziologen veranstalten viele Diskussionen und Kolloquien, um Licht in diese Vorstellung zu bringen, die mittlerweile zu den kulturellen und politischen Leitideen der Moderne gehört. Dabei stellt sich eine Frage: Wie groß ist die Gefahr, daß der Begriff auf Grund dieser Institutionalisierung auf gesellschaftliche Formen festgelegt wird, die nur scheinbare Verwirklichungen des ursprünglichen Entwurfs sind (vgl. René Lourau, *L'Etat inconscient*, Paris 1978)?

Viele Selbstverwaltungsexperimente, namentlich das jugoslawische, zeigen, daß dies eine reale Gefahr ist und daß im Zuge eines solchen Prozesses die utopische und kritische Kraft der Selbstverwaltung ausgehöhlt und in manchen Fällen sogar zunichte gemacht wird.

Die Entwicklung der Ideen und der Praxis der Selbstverwaltung in Frankreich ist ein gutes Beispiel für die Vielfalt der in sie eingeflossenen gesellschaftlichen und politischen Vorstellungen sowie für die Hindernisse, die auftraten, als es darum ging, die Theorie in die Praxis umzusetzen, vom Wort zur Tat überzugehen.

Die mitunter zwiespältigen Erfolge dieser »alten neuen Idee« lassen sich gut anhand der Ereignisse von 1968 einschätzen und begreifen (vgl. Edmond Maire und Claude Perrignon, *Demain l'autogestion*, Paris 1976). Vor diesem Zeitpunkt interessierten sich nur einige aktive intellektuelle Gruppen sehr unterschiedlicher ideologischer Provenienz für die Selbstverwaltung: Anarchisten, Anhänger des Rátesystems, antistalinistische Marxisten, Sozialisten und Trotzlisten u.a. Dieser gemeinsame Bezugspunkt basierte darauf, daß man sich in der Ablehnung einiger Dinge einig war: des Bürokratismus als des Funktionsprinzips des Sozialismus, des bolschewistischen Modells der sowjetischen Revolution, der sozialdemokratischen Versuche gesellschaftlicher Veränderung. Die Perspektive der Selbstverwaltung lebte von einer gewissen Idealisierung des algerischen und des jugoslawischen Experiments, und es entstand nach und nach ein gedanklicher Raum, in dem diese verschiedenen Strömungen zusammenflossen, wobei allerdings jede an einer spezifischen Konzeption des gemeinsamen Bezugspunkts festhielt. Dadurch wurde es außerdem möglich, daß mehrere Grundsatzdiskussionen, die traditionell die Arbeiterbewegung beschäftigten — z.B. die Polemik zwischen Marxisten und Proudhonisten —, aufgegriffen und durch neue Erfahrungen und theoretische Konzeptionen bereichert wurden (vgl. Yvon Bourdet, *Pour l'autogestion*, Paris 1977).

Die von diesen Gruppen geleistete und von Zeitschriften wie *Arguments* (1956-1962), *Socialisme ou Barbarie* (1953-1960) oder der *Situationistischen Internationale* mitgetragene Reflexion hat dazu beigetragen, die Frage der Arbeiterselbstverwaltung zu reaktualisieren, die Konturen der Selbstbestimmung zu umreißen und die Bedingungen für eine wirtschaftliche Selbstverwaltung auszuloten, die allein den Aufbau eines demokratischen Sozialismus erlauben würde. Man kann ebenfalls darauf verweisen, daß 1966 auf Initiative von Georges Gurvitch — einem der bedeutendsten französischen Soziologen, der 1917 in Rußland vor der Machtübernahme durch die Bolschewiki das Experiment der Arbeiterräte miterlebt hat — die Zeitschrift *Autogestion* gegründet wurde. Ihr Hauptanliegen: die Vertiefung jenes »Leitgedankens einer auf der Arbeiterdemokratie beruhenden sozialistischen Gestaltung der Gesellschaft«. Um diese Zeitschrift gruppieren sich so unterschiedliche Theoretiker wie D. Guérin, Y. Bourdet, J. Duvignaud, H. Desroche, A. Meister, R. Lourau, P. Naville oder H. Lefebvre (vgl. *Qui a peur de l'autogestion?*, Paris 1978). In der ersten Nummer findet sich folgende »Definition«: »Selbstverwaltung meint heute

das *Offensein* für das *Mögliche*. Das ist der Weg und der Ausweg, die Kraft, die die kolossale Last beseitigen kann, die drückend auf der Gesellschaft liegt. Sie zeigt den praktischen Weg zur *Veränderung des Lebens*, und dies bleibt die Lösung, das Ziel und der Sinn einer Revolution« (H. Lefebvre).

Ab 1962 führten die Anhänger der Institutionenanalyse Selbstverwaltungs-experimente im Erziehungs- und Ausbildungsbereich durch (vgl. Georges Lapassade, *L'autogestion pédagogique*, Paris 1971). Ähnliche Versuche wurden in der Psychiatrie gemacht. Diese Experimente hatten das Ziel, zu einer praktischen Kritik der bürokratisch-hierarchischen Formen beizutragen und eine Neuverteilung von Macht und Wissen zu erreichen, um die Trennungen Lehrer/Schüler, Pfleger/Patient, Lehrender/Lernender aufzubrechen. Dieser Ansatz war untrennbar mit einer globalen politischen Konzeption der Selbstverwaltung verbunden, und seine Initiatoren lehnten es ab, in ihm nur eine punktuelle Technik zu sehen, die anregende Impulse vermittelte oder die Ausbildung effektiver gestaltete. Ab 1964 riefen die Ideen der Selbstverwaltung auch in einigen wichtigen Gliederungen der Gewerkschaft CFDT ein lebhaftes Interesse hervor.

Als auf zahlreichen Gebieten lange und mühsam um ein neues gesellschaftliches und politisches Denken gerungen wurde, fungierte die Selbstverwaltung als »aggiornamento« und nahm in dieser Diskussion einen zentralen Platz ein. Die Ereignisse von 1968 beschleunigten die theoretischen und praktischen Reifungsprozesse und machten die Selbstverwaltung zu einer weitverbreiteten Lösung, zu einem mobilisierenden Slogan. Ab Mai 1968 trug die CFDT erheblich zu ihrem Erfolg bei, indem sie die Selbstverwaltung zu einem Schlüsselgedanken ihres um zwei weitere Hauptthemen zentrierten Gesellschaftsentwurfs machte: die demokratische Planung und das gesellschaftliche Eigentum an den Produktions- und Tauschmitteln (vgl. Edmond Maire, Jacques Julliard, *La CFDT d'aujourd'hui*, Paris 1975). Die politischen Parteien zogen aus diesen Ereignissen schnell ihre Lehren; zwischen 1971 und 1978 nahmen sie die Hauptforderungen der Mai-Bewegung in ihre Programme auf und betrieben damit die politische Institutionalisierung der Selbstverwaltung. Die Bezugnahme auf die Selbstverwaltung hatte innerhalb der Linksunion jahrelang zu tiefgehenden Differenzen zwischen der kommunistischen Partei und den um die Sozialisten gruppierten Kräften geführt. Heute findet sich die Forderung nach Selbstverwaltung in den Programmen der meisten linken und linksradikalen Parteien, wenn es auch nach wie vor unterschiedliche Auffassungen über die Möglichkeiten und Bedingungen ihrer Realisierung gibt. Wie weit werden die Absichten in die Tat umgesetzt, nachdem 1981 die politischen Kräfte an die Macht gekommen sind, die sich auf die Selbstverwaltung berufen? Die Frage steht. Auf jeden Fall wurde die Selbstverwaltungsthematik schnell in den politischen Diskurs integriert, ohne daß sich die Organisations- und Handlungsformen dieser Parteien nachweislich geändert hätten, wodurch verhindert wurde, daß die politische Reflexion über die Selbstverwaltung bis zum Ende, d.h. bis zur entscheidenden Frage vorangetrieben wurde: Kann diese Leitidee,

die eine Ablehnung aller den Delegationssystemen der repräsentativen Demokratie innewohnenden Trennungen enthält (in diesem Sinne zielt die Selbstverwaltung auf eine Erweiterung der direkten Demokratie), unbeschadet zur Ideologie einer spezifischen politischen Form — nämlich einer Partei — werden, deren Funktionsweise schon das impliziert, was im Mittelpunkt der Kritik steht: Hierarchie, Professionalisierung und Delegationsprinzip? So gesehen, ist die politische Theorie der Selbstverwaltung grundlegend *antileninistisch*. Außerdem: Die in dieser Periode entstehenden sozialen Bewegungen, die durch neue Aktionsformen politische Forderungen nach Selbstverwaltung transportierten, schienen aufzuzeigen, daß der politische Raum der Selbstverwaltung nicht mit dem der professionellen Politik zusammenfallen kann.

In den zehn Jahren von 1970 bis 1980 hat die Entwicklung der Selbstverwaltungsproblematik folglich zu einer radikalen Infragestellung der Reflexions- und Handlungsmodelle der Arbeiterbewegung geführt, eine Neuinterpretation ihrer Geschichte angeregt und zur Wiederentdeckung von Ereignissen beigetragen, die die offizielle Geschichtsschreibung entweder vernachlässigt oder entstellt hat (nämlich jene, die man als die »Mißerfolge« dieser Bewegung bezeichnet). Diese Erschließung von Neuland hat auch Licht gebracht in das historisch Imaginäre und das kollektive Gedächtnis der Selbstverwaltungsbebewegungen: Pariser Kommune, russische Sowjets, Rätebewegungen in Europa vor und nach dem Zweiten Weltkrieg, Kollektive im libertären Katalonien, die Aufständischen in Ungarn usw. Ähnliche Bemühungen wurden auf theoretischer Ebene unternommen, wo es zu einer Aufwertung wichtiger Autoren kam, die von den dominierenden orthodoxen Strömungen lange ins Abseits gedrängt oder verurteilt worden waren: die kritischen Utopien, Bakunin, Proudhon, Pannekoek, Sorel, Korsch, Mattick u.a. Die Analysen M. Rubels haben es ermöglicht, die Selbstverwaltung in eine Perspektive zu stellen, die sich über die von Marx beschriebene und theoretisch begründete »Selbsttätigkeit« (auto-praxis) der Arbeiter erschließt (vgl. Maximilien Rubel, *Marx critique du marxisme*, Paris 1974; ebenso O. Corpet, »De l'autopraxis à l'autogestion«, in: *Economies et Sociétés*, Nr. 19-20/1978, 462-487).

Auf zahlreichen Gebieten hat die Selbstverwaltungsproblematik somit dazu beigetragen, die Fragen neu zu stellen und (manchmal) zu beantworten, die mit der Definition neuer Entwicklungsmodelle, der Schaffung egalitärer gesellschaftlicher Verhältnisse, der kollektiven Beherrschung und Gestaltung des wissenschaftlich-technischen Fortschritts und der Neubestimmung der Geräte und Gegenstände zusammenhängen, die die Lebens- und Arbeitswelt strukturieren. Zwei Losungen drücken sehr gut aus, was Selbstverwaltung heute für viele ihrer Verfechter bedeutet: »Unsere Kämpfe von heute sind das Leben von morgen«, »Anders produzieren, arbeiten und leben«. So stellt die Selbstverwaltung durch die Themen, die sie aufgreift, die Utopien, die sie verkörpert, und die Erfahrungen, die sie ermöglicht, »eine Art instabiles Kondensat der gesamten Ideengeschichte« dar (Lucien Sfez, *L'enfer et le paradis*, Paris 1978, 228).

Dieser Erfolg der Selbstverwaltungsideen ist im übrigen keineswegs auf Frankreich beschränkt. Seit einigen Jahren erleben wir eine regelrechte Internationalisierung einer Thematik, die durch sehr unterschiedliche Erfahrungen angereichert wurde; unterschiedlich durch ihren Umfang, die ihnen zugrunde liegenden Intentionen, die Modalitäten ihrer Verwirklichung, die jeweils betroffenen Sektoren und Bevölkerungsschichten. In Afrika sind Versuche gemacht worden, das Selbstverwaltungspotential der »Basisgemeinschaften« wiederzubeleben und weiterzuentwickeln (z.B. mit den *fokolona* auf Madagaskar oder den *Ujamaa*-Dörfern in Tansania). In den lateinamerikanischen Ländern, wie z.B. in Peru, hat man versucht, einen großen selbstverwalteten Sektor »gesellschaftlichen Eigentums« zu schaffen und in der Landwirtschaft die genossenschaftlichen und gemeinschaftlichen Formen zu erneuern (Albert Meister, *L'autogestion en uniforme. L'expérience péruvienne de gestion du sousdéveloppement*, Toulouse 1981). Für alle diese Länder geht es im Gegensatz zu den Industrieländern des Ostens oder Westens nicht darum, der laufenden Entwicklung eine andere Richtung zu geben, sondern eine »andere Entwicklung« in Gang zu setzen, die auf die eigenen Bedürfnisse zugeschnitten ist und auf einer Vervielfachung partizipativer Modelle und Selbstverwaltungsversuche an der Basis gründet. Es ist abzusehen, daß sich diese Bewegungen im Laufe der nächsten Jahre weiterentwickeln werden; bezeichnenderweise nehmen die großen internationalen Organisationen wie die UNO oder die UNESCO bereits offiziell Bezug auf Entwicklungsprogramme, die auf Selbstverwaltung hin angelegt sind. Das Problem ist, wer die wirklichen Träger dieser Transformationen sein werden: die Experten, die sich mittlerweile zur Selbstverwaltung bekehrt haben, oder die direkt betroffenen Bevölkerungen (Albert Meister, *La participation pour le développement*, Paris 1977)?

In den Industrieländern nehmen die Forderungen nach Selbstverwaltung und entsprechende Experimente vielfältige Formen an. Die alternativen und genossenschaftlichen Betriebe, gemeinschaftliche Lebens- und Arbeitsstrukturen, die Netzwerke für gegenseitige Hilfe (wie in Quebec oder in der Bundesrepublik Deutschland) und die Übernahme von bankrotten Unternehmen durch die Arbeiter (wie in Japan oder Großbritannien) nehmen ständig zu. Letztes Beispiel für die Kraft der Selbstverwaltungsidee auf nationaler Ebene sind die Ereignisse, die seit 1980 in Polen stattgefunden und zur Bildung der »unabhängigen und selbstverwalteten« Gewerkschaft »Solidarität« geführt haben. Eine zweifache Tendenz wurde sichtbar: eine radikale Ablehnung der offiziellen Strukturen der sogenannten »Arbeiterselbstverwaltung«, die *de facto* völlig inhaltslos war, und der Wille, die politische Autonomie der Arbeiterklasse durch die Entwicklung wirklich selbstverwalteter und demokratischer Strukturen in Wirtschaft und Gesellschaft neu zu erobern (vgl. *Autogestions* 5/1981). Was daraus auch werden mag: Diese Bewegung wird entscheidend dazu beitragen, neue Zugänge zur Selbstverwaltung, insbesondere in den »sozialistischen« Ländern, zu erschließen, die weit über das hinausgehen, was der Prager Frühling von 1968 (vgl. Jean Pierre Faye, Vladimir-Claude Fisera,

Prague: *la révolution des conseils ouvriers, 1968-1969*, Paris 1977) oder selbst das jugoslawische Experiment, wenn man es der offiziellen »Selbstverwaltungs«-Rhetorik entkleidet, mit der es zugedeckt wird, bewirken und bedeuten konnte (vgl. Albert Meister, *Où va l'autogestion yougoslave?*, Paris 1970; ebenso Rudi Supek u.a., *Etatisme et autogestion. Bilan critique du socialisme yougoslave*, Paris 1973, und »Les habits neufs du président Tito: critique sociale, répression politique et luttes ouvrières en Yougoslavie«, in: *Autogestions* 6/1981). Überall in der Welt wächst also die Selbstverwaltungsbewegung; darin kommt ein und dasselbe Anliegen zum Ausdruck, wenngleich die Formen und Prozesse einander weder ähnlich noch in jedem Fall vergleichbar sind. Denn zwischen analogen Willensbekundungen und identischen Praktiken liegt ein weiter Weg. Daß ein einziges Wort für so außerordentlich verschiedene Realitäten steht, birgt die Gefahr von Konfusion und Ambivalenz in sich; diese lassen sich nur durch eine vergleichende Analyse vermeiden, die die Bedingungen untersucht, unter denen sich diese vielfältigen Formen der Selbstverwaltung herausgebildet und entwickelt haben (entsprechend dem jeweiligen Entwicklungsstand, dem Grad gesellschaftlicher Mobilisierung, den kulturellen Traditionen, den ökonomischen Strukturen usw.), und das bisherige Wissen kontinuierlich mit allen theoretischen Entwürfen und praktischen Erfahrungen der Selbstverwaltung anreichert — von den punktuellsten Erfahrungen bis zu den kühnsten Vorstellungen. Weder genügt hierfür eine lediglich allgemeine Definition der Selbstverwaltung noch eine negative Abgrenzung von dem, was sie nicht ist (Mitwirkung, Mitverwaltung, Bürokratie usw.). Es reicht auch nicht aus, ihre historischen Funktionsprinzipien aufzulisten (Rotation der Aufgaben, Abberufung von Funktionären, gleiches Recht für alle, Absterben des Staates usw.). Angesichts der Komplexität und Vielfalt der praktischen Formen der Selbstverwaltung ist jeder übersteigerte Nominalismus, der sich implizit auf eine »reine und vollkommene«, letztlich unauffindbare Selbstverwaltung bezieht, zu vermeiden. Es gilt vielmehr, ein Modell zu entwickeln, das den verschiedenen Erscheinungsformen der Selbstverwaltung Rechnung trägt; zum einen müßte die Mehrdimensionalität des Begriffs verdeutlicht und zum anderen eine Art analytisches Raster für die jeweils konkrete Selbstverwaltungspraxis erstellt werden. In dieser Perspektive könnte man die Selbstverwaltung durch das Zusammentreffen der folgenden Faktoren charakterisieren:

- eines *Projekts* der radikalen Umgestaltung der Gesellschaft, ihrer Strukturen, Verhaltensweisen und Wertvorstellungen (wodurch die utopischen und programmatischen Dimensionen bestimmt werden);
- einer spezifischen *Form* der Organisation der gesellschaftlichen Verhältnisse innerhalb und außerhalb der Arbeit, die auf der Anerkennung der fundamentalen Gleichheit der Menschen und der Respektierung ihrer Verschiedenheit basiert (wodurch ihre strukturellen und relationalen Dimensionen bestimmt werden);
- einer *Bewegung*, die alle Prozesse der Institutionalisierung und Trennung negiert, welche darauf abzielen, die hierarchischen Befehlsverhältnisse, die

bürokratischen Strukturen und alle Formen der Enteignung von Macht und Wissen aufrechtzuerhalten oder zu erneuern (wodurch ihre antiinstitutionellen Dimensionen bestimmt werden).

Mit Hilfe dieses Analyse-Modells könnte sodann untersucht werden, auf welche Weise diese verschiedenen Dimensionen in jedem Experiment vorkommen, sei es auf der Ebene gesellschaftlicher Grundeinheiten (Wohngebiete, Unternehmen, sonstige Gemeinschaften) oder größerer wirtschaftlicher und gesellschaftlicher Gebilde (Region, Land). Das hätte außerdem den Vorteil, daß Experiment und Analyse nicht vermischt werden und daß es nicht *a priori* zu einer Abwertung der lokalen und punktuellen Experimente kommt, die durchaus dazu beitragen, den Raum der Selbstverwaltungsmöglichkeiten abzustechen und auszuloten. Mit dieser dreiteiligen Definition kann auch gezeigt werden, wie die Einschränkung, die Neutralisierung oder das Fehlen einer dieser Dimensionen die Verkümmerng oder Umfunktionierung eines Experiments zur Folge hat.

Wenn ein Versuch zum Aufbau von Selbstverwaltungseinrichtungen darauf hinausläuft, all diese Dimensionen nacheinander statt gleichzeitig zu verwirklichen, wird die *Institutionalisierung* der Selbstverwaltung die unausweichliche Folge sein. Insofern trägt die Selbstverwaltung einerseits *globale* Züge: Sie verlangt auf der staatlichen Ebene nach einem Umbau der wichtigsten ökonomischen Strukturen und der großen Regulierungsinstanzen. Andererseits trägt sie *lokale* Züge: Sie impliziert gleichzeitig eine Vielzahl von ebensowichtigen Veränderungen in allen Bereichen, in denen autonom und schöpferisch gehandelt werden kann (Alltagsleben, Bildungs- und Kommunikationswesen usw.).

Bei einer Veränderung der Gesellschaft in Richtung Selbstverwaltung geht es folglich um die Verknüpfung von Einheit und Vielfalt, von Zentralem und Peripherem, von Individuellem und Gemeinschaftlichem. Diese Verknüpfung darf dem Staat nach einer Machtübernahme nicht überlassen werden; sie muß im Gegenteil aus einer permanenten Selbstbildung der Gesellschaft hervorgehen, einer Gesellschaft, in der das Absterben staatlicher Formen und der Abbau von Machtbefugnissen auf dem Wege konkreter Experimente verifizierbar und erfahrbar wird.

● BIBLIOGRAPHIE: H. AVRON, *L'autogestion*, Paris 1980 (Reihe »Que sais-je?«); A. BIHR, J.-M. HEINRICH, *La néo-social-démocratie ou le capitalisme autogéré*, Paris 1979; C. CASTORIADIS, *Le contenu du socialisme*, Paris 1979; H. DESROCHE, *Le projet coopératif*, Paris 1976; A. DUMAS (Hrsg.), *L'autogestion, un système économique?*, Paris 1981; Y. DURRIEU, *L'Héritage de Tito: l'autogestion nécessaire*, Paris 1980; A. GORZ, *Abschied vom Proletariat*, Frankfurt /M. 1980; H. LEPAGE, *Autogestion et capitalisme*, Paris 1978; D. MOTHÉ, *L'autogestion goutte à goutte*, Paris 1980; P. NAVILLE, *Le temps, le technique, l'autogestion*, Paris 1980; P. ROSANVALLON, *L'âge de l'autogestion*, Paris 1976; M. SALLON, *L'autogestion*, Paris 1976. — Eine Bibliographie zur Selbstverwaltung findet sich in Y. BOURDET und A. GUILLERM, *Clefs pour l'autogestion*, Paris 1977; ebenso in der Zeitschrift *Autogestion* (1/1966), ab 1970 unter dem Titel *Autogestion et socialisme* (43 Nummern erschienen), ab 1980 unter dem Titel *Autogestions* (Toulouse); zahl-

reiche Artikel finden sich in *Autrement, Communautés, Esprit, Critique Socialiste, Faire, Pour, Projet* u.a. Aktuelle Informationen bei *Lettre du Cicra*, Maison des Sciences de l'Homme, 54, bd. Raspail, F-75006 Paris.

► Anarchie der Produktion, Autonomie, Direkte Demokratie, Emanzipation, Führung/Herrschaft, Gemeinschaft, Mutualismus, Räte, Sowjet, Titoismus, Vergesellschaftung. O.C.(I.U.)

Sklaverei

E: *Slavery*. — F: *Esclavage*. — R: *Rabstvo*. — Sp: *Esclavitud*. — Ch: *nuli zhidu* 奴隶制度

Auch wenn Marx keine spezielle Theorie der Sklaverei ausgearbeitet hat, finden sich doch im *Kapital* wiederholt Hinweise auf diese Ausbeutungsform. Im 19. Jahrhundert ist die Sklaverei eine Sache von aktueller Bedeutung. Die Anprangerung der von den amerikanischen Pflanzern praktizierten hemmungslosen Ausbeutung bildet ein wesentliches politisches Moment im emanzipatorischen Kampf des Verfassers des *Manifests*.

Dennoch wird im *Kapital* die Sklaverei im *Rückblick* betrachtet. Es geht zu-
meist darum, die Existenzbedingungen des Lohnarbeiters mit denen der arbeitenden Klassen in früheren Produktionsweisen zu vergleichen (Leibeigene, Sklaven, gemeinschaftlich Produzierende). Auf diese Weise arbeitet Marx die Spezifik der Arbeitskraftaneignung im Kapitalismus heraus, wo sie sich als Wert der Arbeit oder Lohn darstellt. Andererseits wird das Thema Sklaverei bei der Untersuchung der Frühformen des Kapitals behandelt, so z.B. im Zusammenhang mit der Existenz eines Handelskapitals bereits in der Antike. In zwei vor dem *Kapital* verfaßten Texten ordnet Marx die Sklavenhalterei in die Entwicklung der Eigentumsformen ein. In der *Deutschen Ideologie* wird diese Unterdrückungsform zeitlich mit dem Stammeseigentum zusammengebracht und bis zu der für die Antike typischen Form des Gemeindeeigentums verfolgt. Die *Grundrisse* enthalten Ausführungen, die einen größeren heuristischen Wert haben: »Sklaverei, Leibeigenschaft (...) ist immer sekundär, nie ursprünglich« (*Grundrisse*, 395). Diese Ausbeutungsweise tritt in einem Zusammenhang auf, in dem der Mensch noch nicht von den natürlichen Bedingungen seines Daseins getrennt ist. Folglich wird der Sklave »als unorganische Bedingung der Produktion in die Reihe der andern Naturwesen gestellt, neben das Vieh oder als Anhängsel der Erde« (ebd., 389).

Die Spezifik der Sklaverei besteht darin, daß der Arbeiter den Status eines Produktionsmittels hat. In dieser Hinsicht unterscheidet er sich zugleich vom Leibeigenen und vom Lohnarbeiter: Der Leibeigene ist zwar ein unfreier Arbeiter, *adscriptus glebae* (an die Scholle gebunden), kann aber über seine Produktionsmittel verfügen, wogegen der Sklave »mit fremden Produktionsbedingungen arbeitet und nicht selbständig« (*K III*, MEW 25, 799). Der Lohnarbeiter wiederum ist ein Arbeiter, der von den Produktionsmitteln getrennt ist,

aber die Freiheit hat, seine ihm von Rechts wegen gehörende Arbeitskraft zu verkaufen.

Dieser Unterschied wird im *Kapital* deutlich angesprochen: »Die kapitalistische Produktionsweise unterscheidet sich von der auf Sklaverei gegründeten Produktionsweise unter anderm dadurch, daß der Wert, resp. Preis der Arbeitskraft, sich darstellt als Wert, resp. Preis, der Arbeit selbst oder als Arbeitslohn.« (Ebd., 41)

Wie im alten Griechenland ist auch der Sklave in seinen modernsten Formen (der Sklaverei auf den Plantagen) stets die Ware, die einem anderen gehört. Die Sklavenwirtschaft setzt die Existenz eines Marktes voraus, »die ständige Verbindung der Sklaverei mit einem Apparat für den organisierten Transfer von Menschen von den die Menschen produzierenden Zonen zu den Konsumtionszonen« (C. Meillassoux, »Lettres sur l'esclavage«, in: *Dialectiques* 21/1979, 145).

Dennoch basieren die Sklavenhaltergesellschaften auf einer naturwüchsigen Ökonomie; der Produzent ist noch nicht von seinen Produktionsmitteln getrennt. Setzt die Entwicklung der Sklaverei eine Form der Geldakkumulation voraus, so bildet sich das Kapital hier in der Zirkulation; es hat sich noch nicht der Produktion bemächtigt. Mit anderen Worten: Wo das Sklavensystem die charakteristische Form der produktiven Arbeit ist, dominiert einerseits das Handelskapital, »die historisch älteste freie Existenzweise des Kapitals« (*K III*, MEW 25, 337); andererseits spielt das für den Kauf der Arbeitskraft verausgabte Geldkapital »die Rolle von Geldform des fixen Kapitals« (*K II*, MEW 24, 474). In der kapitalistischen Ausbeutungsweise ist das Geldkapital hingegen die Form, in der das variable Kapital zur Bezahlung der Arbeitskraft vorgeschossen wird (vgl. ebd.).

Im Gegensatz zum Lohnarbeiter, dessen Abhängigkeit in der Produktionssphäre (re)produziert wird, hat die Knechtschaft des Sklaven ihre Wurzeln außerhalb der Produktion. »Der Sklavenmarkt selbst erhält beständig Zufuhr seiner Arbeitskraft-Ware durch Krieg, Seeraub etc., und dieser Raub ist (...) Naturalaneignung fremder Arbeitskraft durch direkten physischen Zwang.« (Ebd., 475) Wie Marx zeigt, ist der weiße Pflanzer selbst ein Opfer des Warenfetischismus; er meint, daß sich sein Eigentumsrecht an dem schwarzen Arbeiter aus dem Zirkulationsprozeß herleitet. In Wirklichkeit resultiert die Aneignung der Arbeit und Mehrarbeit des Sklaven aus einem vorgelagerten Herrschaftsverhältnis, aus einem politischen Verhältnis, das auf Gewaltanwendung (Eroberung und Plünderung) basiert. Die »Institution der Sklaverei« verkleidet die Ausbeutungsweise mit dem juristischen Mantel des Eigentums.

● BIBLIOGRAPHIE: M.I. FINLEY, *Die Sklaverei in der Antike*, München 1981.

► Arbeit, Arbeitskraft, Gemeinschaft, Marxistische Anthropologie, Produktionsweise, Ware.
M.A.(I.U.)

Solipsismus

E: *Solipsism*. — F: *Solipsisme*. — R: *Solipsizm*. — Sp: *Solipismo*. —
Ch: *weiwolun* 唯我论

Dieser philosophische Fachausdruck, etymologisch hergeleitet aus lat. *solus* (allein, einzig) und *ipse* (selbst), bezeichnet die Lehre, der zufolge »das individuelle, seiner selbst bewußte Ich mit seinen subjektiven Modifikationen die vollständige Wirklichkeit ist und den anderen, vorgestellten Ich-en keine größere selbständige Existenz zukommt als Traumgestalten« (A. Lalande, *Vocabulaire technique et critique de la philosophie*, Paris 1968, 1008). Der dialektische Materialismus lehnt den Solipsismus ab als eine logische Konsequenz des Idealismus, in der sich dessen innerer Widerspruch manifestiert. Genauer: Vom Standpunkt des Materialismus läßt sich der Solipsismus als die zwangsläufige Konsequenz identifizieren, zu der die idealistische Auffassung der *Objektivität* in der Theorie der *Intersubjektivität* führen muß.

Im Besonderen ist der Solipsismus das Produkt einer historisch spezifischen Konstruktion des philosophischen Diskurses. Die Lehre hat sich in der Linie von Descartes zu Kant mit der Errichtung eines *subjektiven Idealismus* herausgebildet, der das Ich zunächst als denkende Substanz, dann als transzendente Form setzt. Sie kulminiert in Fichte, dessen *Wissenschaftslehre* die Andersheit (das Nicht-Ich) aus dem Ich als Rechtsgrund und Urtatsache abzuleiten sucht. Dieser Rückblick macht in erster Linie deutlich, daß die Ablehnung des Solipsismus im Rahmen einer generellen Widerlegung der idealistischen Funktion der Philosophie erfolgt. Zum anderen steht die Solipsismus-Kritik bei Marx im Zusammenhang der Wendung gegen die deutsche Philosophietradition, die sich auf die Subjektivität gründet, etwa auf die neufichteanisch inspirierten Wiederbelebungen der subjektivistischen Komponente im Hegelschen System. Das ist die Linie, die sich in der *Heiligen Familie* findet, wo die Weltanschauung der »kritischen Kritik« zurückgewiesen wird: Indem Bruno Bauer »den Hegel auf Fichteschem Standpunkt innerhalb des theologischen Gebietes konsequent« durchführt, »ist es zwar nicht mehr der heilige Geist, aber es ist das unendliche Selbstbewußtsein, welches dem Evangelisten in die Feder diktiert« (MEW 2, 147). Was dieses Werk durch Lächerlichmachen beschreibt, ist die Ärgerlichkeit des Solipsismus als Schicksal des Idealismus. Dagegen erinnert der Materialismus an die materielle Gebundenheit und an die Zwänge des Gegebenen, von denen das solipsistische Bewußtsein sich nicht anders freimachen kann als durch *Leugnung*.

Der Solipsismus erscheint parallel dazu als der doktrinaire Ausdruck der isolierten Stellung der Individualität; er drückt also letztlich die atomisierte Stellung des Individuums in der kapitalistischen Gesellschaft aus, im Gegensatz zur Gesellschaftlichkeit im Sinne der 10. Feuerbachthese, für die der Standpunkt des neuen Materialismus »die gesellschaftliche Menschheit« ist (MEW 3, 7). Dagegen brächte der Solipsismus einen *entgesellschafteten* Standpunkt zum Ausdruck. Dem entspringt die ideologische Vorstellung eines verein-

samten Bewußtseins, das dazu verdammt ist, sich für »einen Staat im Staat« zu halten, wie Spinoza es ausgedrückt hat. Der Solipsismus erscheint so letztlich als Hauptausdruck der idealistischen *Illusion*, als Widerspiegelung eines im Verhältnis zur materiellen Realität verkehrten, von der Praxis abgeschnittenen Bewußtseins. Das meint Lenin, wenn er in *Materialismus und Empiriokritizismus* den Empiriokritizismus als einen verkleideten Solipsismus zurückweist. Es ist, als begegnete die materialistische Widerlegung des Idealismus, angefangen bei der »kritischen Kritik« über Dühring bis hin zu Mach und Avenarius, im Solipsismus immer wieder dessen eigentlicher Klippe und wichtigstem Symptom.

► Atomismus, Empiriokritizismus, Idealismus, Materialismus.

P.-L.A.(T.L.)

Sowchose

E: *Sovkhoze*. — F: *Sovkhoze*. — R: *Sovchoz*. — Sp: *Tranja colectiva*. —
Ch: *guoying nongchang* 国营农场

Die Sowchosen, landwirtschaftliche Staatsbetriebe, stammen aus den Anfängen der Sowjetmacht. Sie wurden gegründet, um die Aufsplitterung der am produktivsten arbeitenden großen Landgüter zu verhindern, und sie sollten zu landwirtschaftlichen Mustereinrichtungen werden (vgl. das Gesetz über die Vergesellschaftung des Bodens vom 19. Februar 1918). Zunächst von den lokalen Sowjets kontrolliert, werden sie 1918 dem Narkomzem (Volkskommissariat für Landwirtschaft) angegliedert, und am 14. Februar 1919 erhalten sie eine Satzung. In der Folge bekommen Industriebetriebe, die städtischen Sowjets, die Gewerkschaften u.a. die Erlaubnis, kollektiv geleitete Bauernhöfe zur Versorgung ihrer Arbeiter zu organisieren. 1920 gibt es allein im europäischen Rußland (ohne die Ukraine) 4400 Sowchosen meist bescheidener Größe, von denen die Mehrzahl zu Betrieben gehören. Während der NÖP gibt es drei Typen von Sowchosen, wobei die Sowchosen vom Staat besser unterstützt werden als die Kolchosen. Diejenigen Sowchosen, die Getreideanbau und Viehzucht betreiben, werden zu regionalen Agrartrusts zusammengefaßt und unterstehen in der RSFSR einer zentralen Organisation, dem *Gossel'sindikat* (Staatliches Landwirtschaftssyndikat). In der Ukraine und der RSFSR sind die spezialisierten Sowchosen (Zucker, Tabak, Alkohol, Geflügel usw.) zentralen Vereinigungen wie etwa dem Vereinigten Zuckertrust angegliedert. Die Sowchosen der Betriebe schließlich bilden die dritte Gruppe. In den Jahren 1926 und 1927 unterstehen von 3,5 Mill. Hektar des von Sowchosen bewirtschafteten Landes 1,1 Mill. Hektar dem *Gossel'sindikat*, die gleiche Fläche dem Vereinigten Zuckertrust. Insgesamt ist ihre Lage kritisch: Es wird wenig investiert, und es mangelt an qualifizierten Kadern. Nur etwa die Hälfte wirtschaftet mit Gewinn, die weniger rentablen werden aufgegeben. 1927 ändert sich die offizielle Politik, und die Schwierigkeiten der Sowchosen werden nun der Vernachlässigung durch die Regierung zugeschrieben. Die Verwaltung

wird dezentralisiert: Die kleinen Sowchosen kommen unter lokale Zuständigkeit, die großen bleiben vom *Gossel'sindikat* kontrolliert.

Nach dieser Periode der Expansion und nach dem XVI. Parteitag werden die Sowchosen unter der Leitung des 1932 gegründeten Kommissariats für Sowchosen reorganisiert, denn die riesigen »Getreidefabriken« sind nicht wirtschaftlich genug; ihre Flächen werden zugunsten der Kolchosen verkleinert. 1941 liegt ihr Anteil bei 8% des bewirtschafteten Landes, liefern aber der staatlichen Abnahme 10% beim Getreide und 16% beim Fleisch. Seit Ende des Zweiten Weltkriegs steigt die Anzahl der Sowchosen wie auch ihr Anteil am Agrarprodukt: zunächst auf Grund der Schaffung neuer Sowchosen mit Hilfe der Erschließung von Neuland in Kasachstan, wo nach 1954 von 425 Sowchosen mehr als 10 Mill. Hektar neu angebaut werden; dann auf Grund der Umwandlung vieler Kolchosen in Sowchosen. In den siebziger Jahren beschäftigen 15000 Sowchosen 8,9 Mill. Lohnabhängige (d.h. 32% der Landarbeiter) auf 300 Mill. Hektar (was der Hälfte des landwirtschaftlich genutzten Landes entspricht). Eine Sowchose umfaßt durchschnittlich 20800 Hektar. Die Sowchosen liefern ungefähr 40% der landwirtschaftlichen Produktion für den Markt und geben noch immer das Modell für die anderen Kollektivbetriebe ab (entsprechend dem Programm der KPdSU von 1961), aber es müssen noch große Anstrengungen unternommen werden, um die Arbeitsproduktivität zu verbessern und die Integration von Landwirtschaft und Industrie zu entwickeln.

Seit der Auflösung der Sowchose-Trusts im Jahre 1962 fallen die Sowchosen in den Zuständigkeitsbereich der regionalen landwirtschaftlichen Leitungsgremien und unterstehen auf Republikebene einem Landwirtschaftsministerium, einem Sowchos-Ministerium oder einem Ministerium für die Nahrungsmittelindustrie. Die Behörden legen die Kontrollziffern für die Sowchosen fest und verteilen sie nach einem Plan auf die einzelnen Betriebe. Jede Sowchose hat einen Direktor, der von der Verwaltung ernannt wird (unterstützt von Spezialisten und der Betriebsversammlung, die sich aus Delegierten der Belegschaft zusammensetzt), und ist in Abteilungen, Brigaden (oder Produktionsgruppen) und Mannschaften eingeteilt. Die Löhne bestimmen sich je nach Arbeit anhand einer Tabelle, die die Qualifikation und die Arbeitsleistung berücksichtigt; hinzu kommen noch die Prämien. Im allgemeinen erreicht das durchschnittliche Monatsgehalt eines Sowchos-Arbeiters 75% des Industrielohns. Da die Arbeiter und Angestellten der Sowchosen gewerkschaftlich organisiert sind, kommen sie ebenso in den Genuß der Sozialversicherung und anderer Vorteile wie die anderen Arbeiter. Sie können ihren Arbeitsplatz frei wählen, aber der Besitz eines Stückchen Lands sowie etwas Vieh wird — im Unterschied zu den Kolchosbauern — lediglich geduldet; es besteht kein Rechtsanspruch.

● BIBLIOGRAPHIE: R. DUMONT, *Sovkhoze, kollekhoze et le problématique communisme*, Paris 1964; B. KERBLAY, *Les marchés paysans en URSS*, Paris 1968; ders., Artikel »Sovkhoze« in: *Encyclopaedia Universalis*, Bd.17, Paris 1985, 12-14; D. NACOU, *Du kollekhoze au sovkhoze*, Paris 1958; vgl. außerdem die Bibliographie des Artikels »Kollektivierung«.

► Kolchose, Kollektivierung, Sowjet, Wirtschaftsplanung.

J.-M.G.(M.G.)

Sowjet

E: *Soviet*. — F: *Soviet*. — R: *Sovet*. — Sp: *Soviet*. —

Ch: *suwei'ai* 苏维埃

Die zaristische Repression verbot den Arbeitern jede legale Möglichkeit des Zusammenschlusses. Durch die Revolution von 1905 wurde es unumgänglich, auf betrieblicher Ebene lokale Kampfstrukturen zu entwickeln. Diese Sowjets (Räte) treten von vornherein als ökonomische und politische Kampforgane auf. Insofern sind sie ein Produkt der russischen Verhältnisse: der Tradition der bäuerlichen *obščina* (Dorfgemeinde), der Schwächen sowohl der ideologischen Apparate des zaristischen Staates wie der Hegemonie des Bürgertums über die Zivilgesellschaft, schließlich der mangelhaft organisierten Arbeiterbewegung.

1. *Die Sowjets in der Revolution von 1905 bis 1907.* — Der erste Sowjet, der von Iwanowo-Wosnesensk, entsteht am 15. Mai 1905. Er entwickelt sich von einem einfachen Streikkomitee zu einer repräsentativen Einrichtung des Proletariats auf stadtkommunaler Ebene, die sowohl von den Arbeitern wie von den Arbeitgebern und der Obrigkeit anerkannt wird. Mit den Oktoberstreiks breiten sich die Sowjets allgemein aus. Am 17. Oktober 1905 gründet sich der *Sovet rabočich deputatov* (Sowjet der Arbeiterdeputierten) von Petersburg, der von nun an die revolutionäre Bewegung Rußlands leitet. Die Sowjets sind in Arbeitergegenden zahlreich vertreten, im bäuerlichen Milieu und in der Armee jedoch selten anzutreffen.

Den Sowjet der Hauptstadt führt Chrustalew-Nosar, später Trotzki, beides Menschewiki — ein Zeichen für den Einfluß der Menschewiki, die eine aktive Rolle bei der Bildung der Sowjets spielen und in ihnen das Mittel für die Arbeiterklasse sehen, sich im Rahmen der bürgerlichen Revolution demokratische Institutionen zu schaffen. In den Sowjets sehen sie die Verwirklichung eines »Plans der revolutionären Selbstverwaltung« (Martow), wonach Arbeiterkomitees das zaristische Regime von unten desorganisieren (Sommer 1905).

Während des Streiks arbeiten die Bolschewiki in den Sowjets mit. Nach dessen Beendigung verurteilen sie den Anspruch des Petersburger Sowjets, als Führung der Arbeiterklasse aufzutreten, und fordern dagegen die Anerkennung des Programms der Sozialdemokratie. Mit der Rückkehr Lenins in die Hauptstadt endet die öffentliche Kritik, aber die Bolschewiki bleiben mißtrauisch. Für Lenin und seine Fraktion bleiben in der revolutionären Situation der Aufstand und die Errichtung einer provisorischen revolutionären Regierung, die die »demokratische revolutionäre Diktatur des Proletariats und der Bauernschaft« (DRDPB) verwirklicht, oberstes Ziel. Die entscheidende Rolle fällt dabei der Partei als dem Generalstab des Aufstands zu. Von dieser Strategie her gesehen, ist das menschewistische Konzept der Selbstverwaltung nur eine Hinhaltepolitik, die als »Prolog« versteht, was »Epilog« sein muß (*Der Boykott der Bulyginschen Duma und der Aufstand*, 1905, LW 9, 177). Nach dem Streik, auf Grund der Entwicklung der Sowjets und der Vorbereitungen des Aufstands

(November 1905), begreift Lenin die Sowjets als Ort des Klassenbündnisses, als Keim einer künftigen revolutionären Regierung. Im Widerspruch zwischen parlamentarischer und direkter Demokratie, so die im März 1906 entworfene Analyse, initiieren die Sowjets im Rahmen der Strategie der DRDPB die neue Herrschaft der Massen.

Als letzter Vorsitzender des Petersburger Sowjets hat Trotzki nach der Revolution von 1905-1907 vielleicht am besten die historische Tragweite des Phänomens der Sowjets erkannt. Trotzki, der wie die Bolschewiki ein Anhänger des Aufstands ist, betrachtet die Sowjets als die praktische Verschmelzung der Auffassungen der beiden Fraktionen in der russischen Sozialdemokratie. Als spontane Erscheinung sind sie gleichzeitig Selbstverwaltungs- und Kampforgane und stellen die organisierte Macht der Massen dar, indem sie die direkte Demokratie verwirklichen. 1906 formuliert Trotzki zusammen mit Parvus seine Theorie der »permanenten Revolution«, worin er die Sowjets als einen Glücksfall auf dem russischen Weg zur Diktatur des Proletariats bezeichnet. Er vernachlässigt jedoch die Bauernsowjets, denn das Proletariat bleibt für ihn die einzige revolutionäre Kraft. In einem Allrussischen Arbeiterrat sieht er 1907 die geeignete Führung der zukünftigen proletarischen Revolution, auch wenn er sich nicht auf den *Bürgerkrieg in Frankreich* von Karl Marx zu berufen scheint.

Die erste Blüte der Sowjets löst somit eine Debatte aus, in der ihre Rolle abhängig von unterschiedlichen strategischen Zielsetzungen begriffen wird. Erst nach dem Sturz des Zarismus kann die Frage nach ihrer Stellung als neuer proletarischer Staatsapparat auf die Tagesordnung kommen.

2. *Alle Macht den Sowjets!* — Mit der Februarrevolution 1917 vervielfacht sich die Zahl der Sowjets unter den Arbeitern, in der Armee und später in der Bauernschaft. Der Sowjet der Arbeiterdeputierten von Petrograd, der am 27. Februar wieder zusammengetreten ist, verhandelt am 2. März mit dem Duma-Komitee über seine Unterstützung der Provisorischen Regierung des Fürsten Lwow. Dieses Abkommen besiegelt die Errichtung eines Systems der Doppelherrschaft. Rasch breitet sich die Sowjetbewegung über das ganze Reich aus und nimmt einheitliche oder allrussische Strukturen an: im April der Sowjet der Stadtteilkomitees, im Mai der Allrussische Kongreß der Bauerndeputierten und die I. Konferenz der Fabrikkomitees, im Juni der I. Allrussische Sowjetkongreß usw.

Menschewiki und Sozialrevolutionäre, die die Mehrheit in den Sowjets haben und die bürgerliche Revolution als Abschluß der seit Februar laufenden Entwicklung verstehen, unterstellen die neue Sowjetmacht der Provisorischen Regierung. Seit Mai sind die Menschewiki an den Koalitionsregierungen Lwow und Kerenski beteiligt. Die Bolschewiki werden erst durch die Rückkehr Lenins Anfang April und die Auseinandersetzung, die er in seiner Partei entfacht, zur Annahme der »Aprilthesen« und einer eindeutigen Position bewegt: »Alle Macht den Sowjets!«. Diese Parole führt zur schnellen Zunahme ihres Einflusses und zum Niedergang derjenigen Parteien, die sich durch ihre

abwartende Haltung und ihr Einverständnis mit einer Regierung, die unfähig ist, auf die Forderungen der Massen zu antworten, diskreditiert haben. Auch zeigt sich »die Oktoberrevolution als ein Kräfte messen zwischen einer Provisorischen Regierung, die ihren Staatsapparat verloren hat, und einem Staatsapparat, dem System der Sowjets (...), der keine Regierung hat. So betrachtet, konnte man nicht länger davon ausgehen, daß die Bolschewiki nur eine kleine Minderheit repräsentieren: sie dominieren in den meisten der unzähligen Institutionen des Volkes, und die Armee ist noch radikalisiert als die Arbeiterklasse.« (Marc Ferro, *Des soviets au communisme bureaucratique*, Paris 1980, 181)

Die Oktoberereignisse setzen der Doppelherrschaft nicht sofort ein Ende: Bei den Wahlen zur Konstituante im November erreichen die rechten Sozialrevolutionäre die Mehrheit. Dieses Ergebnis steht im Gegensatz zur wirklichen Entwicklung der Klassenbündnisse vor allem auf dem Land (die Wahlen fanden statt, bevor die Bauern von der Spaltung der Sozialrevolutionäre und der Gründung der links-sozialrevolutionären Partei, die die Sowjetmacht unterstützt, erfahren). Lenin erklärt am 15. Dezember: »Die Sowjets stehen höher als alle Parlamente, alle konstituierenden Versammlungen.« (*Rede auf dem Zweiten Gesamtrussischen Kongreß der Bauerndeputierten*, LW 26, 355). Die Konstituante tagt am 18. und 19. Januar 1918, wird jedoch aufgelöst, nachdem sie die *Deklaration der Rechte des werktätigen und ausgebeuteten Volkes* (LW 26, 422-426) zurückgewiesen hat, die von den Bolschewiki und den linken Sozialrevolutionären vertreten wird und Rußland zur Föderation der nationalen Sowjetrepubliken erklärt. Der V. Gesamtrussische Sowjetkongreß (Juli 1918) nimmt dann die Verfassung der Russischen Sozialistischen Föderativen Sowjetrepublik (RSFSR) an: Die Sowjets bilden nach dem Beispiel der Pariser Kommune eine neue Staatsform, die die Diktatur des Proletariats und der armen Bauernschaft begründet. Die Verfassung erklärt, daß alle Macht »an die gesamte arbeitende Bevölkerung, die sich in Sowjets in der Stadt und auf dem Land organisiert, übergeht« (Art. 10), legt aber auch fest, daß »die höchste Gewalt in der RSFSR beim Gesamtrussischen Sowjetkongreß und zwischen dessen Sitzungen beim Zentralen Exekutivkomitee liegt« (Art. 12). Wie es der Referent des Entwurfs ausdrückt: Die Verfassung »war schon praktisch verwirklicht, bevor sie aufs Papier gebracht wurde« (zit. n. E.H. Carr, *The Bolshevik Revolution*, Bd. 1, London 1950, 130); sie bilde die Widersprüche der Massenbewegung ab. Der Hauptwiderspruch — den das Gesetz nicht aufheben kann — fußt auf Beziehungen zwischen Basis und Zentrum, zwischen lokalem Sowjet und zentralem Exekutivkomitee, zwischen den Sowjets im Volk und dem Sovnarkom (Rat der Volkskommissare). Die Rätebewegung trägt einerseits die Tendenz der zentrifugalen Entwicklung einer Vielzahl unabhängiger Kräfte in sich (z.B. die Bildung eines Rats der Volkskommissare des sibirischen Volkes, der sich nach dem Frieden von Brest-Litowsk immer noch als im Kriegszustand mit den Mittelmächten befindlich erklärt), und andererseits eine zentralistische Strömung, die sich die Schaffung eines mächtigen Staates wünscht, der den Widerstand der Ausbeuterklassen brechen kann. So spiegelt die Ver-

fassung jene gegensätzlichen Bewegungen wider, an denen sich später die Geister scheiden werden.

3. *Lenin als Theoretiker der Sowjets.* — Die bolschewistische Partei hat der revolutionären Bewegung die Sowjetmacht aufgezwungen, Lenin hat sie der Partei aufgezwungen. Indem er die Demokratie der Sowjets mit der proletarischen Demokratie gleichsetzt, identifiziert er, über die Sowjets, Diktatur des Proletariats mit direkter Demokratie (der »Sowjetmacht«). Er will an den *Bürgerkrieg in Frankreich* anschließen und mit dem Opportunismus der II. Internationale brechen. Isoliert in der internationalen sozialistischen Bewegung, muß er sich der gemeinsamen Kritik der Menschewiki, Kautskys und der Austromarxisten stellen.

a) *Die Doppelherrschaft:* Seine Widersacher sehen in seiner Rätetheorie (*conseillisme*) nur ein Gelegenheitsthema, das im nachhinein die bolschewistische Diktatur und die Auflösung der Konstituante rechtfertigen soll. Der Gedanke einer Sowjetrepublik findet sich indes in der 5. *Aprilthese* (LW 24, 5). Die *Materialien zur Revision des Parteiprogramms* (LW 24, 455-481) legen den Übergangscharakter der repräsentativen parlamentarischen Institutionen dar: Sie werden mit den Sowjets verschwinden. Es gibt keinen Bruch zwischen Lenins Rätetheorie und seiner Zustimmung zu einer Konstituante, die er in dem Augenblick auflöst, als sie sich der Sowjetmacht verweigert.

Die Sowjets als spezifisch proletarische Organe setzen der Vertretung des Volkes Schranken, indem sie den Teil der Bevölkerung ausschließen, der kein Interesse am Sozialismus hat oder ihn ablehnt (vgl. Max Adler, *Demokratie und Räteystem*, Wien 1919, 31). Nach Adler setzt ein funktionierendes Räte-system voraus, daß die politische und ideologische Einheit der Arbeiterklasse verwirklicht ist. Außerdem gehe es darum, die Sowjets in ihrer Rolle als Kampforganisation, nicht jedoch als Staatsapparat (K. Kautsky) beizubehalten und ihnen eine Nationalversammlung nebenzuordnen, die die staatliche Einheit durch Integration der nicht ausgebeuteten Klassen garantiert (vgl. Adler, ebd.) — eine Argumentation, die in neuerer Zeit von Poulantzas und Ingrao aufgegriffen wurde.

Wenn die Pariser Kommune sich *ad hoc* an die Stelle eines geräumten Staates setzen mußte, so treten die Sowjets zunächst als Kampforgane auf. Lenin sieht in ihrer Entwicklung zu Staatsapparaten die Spezifik der proletarischen Revolution (*Die proletarische Revolution und der Renegat Kautsky*, 1918, LW 28, 256-261). Diese Entwicklung vollzieht sich spontan vor dem Oktober beim Zusammenbruch des zaristischen Staates und bei den ersten Gehversuchen eines noch embryonalen bürgerlichen Staates. Diese Analyse führt Lenin dazu, die Verlängerung der Doppelherrschaft als unvermeidliches Ausbluten der Sowjets zu begreifen. Folglich drängt sich die Vollendung des Umwandlungsprozesses auf, um eine neue Form der Machtanordnung, antibürokratisch und proletarisch, zu begründen (ebd., 247f.). Lehnt man die Sowjets bzw. die Räte ab, so verhindert man, daß die Arbeiterklasse zur führenden Klasse wird (ebd., 256ff.). Auch wenn die Sowjets zum Staatsapparat erhoben werden,

bleiben sie Kampforgane. Sie schließen den demokratischen in den revolutionären Kampf ein und — speziell in Rußland — die demokratische in die sozialistische Revolution (*Zum vierten Jahrestag der Oktoberrevolution*, LW 33, 31-34). Im übrigen ist »die proletarische Demokratie (...) millionenfach demokratischer als jede bürgerliche Demokratie« (LW 28, 247).

Durch die Verbindung dieser beiden Aspekte werden die Sowjets zum Ort der politischen Selbstbestimmung der vormals unterdrückten Klassen (*Die Wahlen und die Diktatur des Proletariats*, 1919, LW 30, 254), die ihre Interessen im Staat selbst in die Hand nehmen und sich seiner Führung bemächtigen (LW 28, 246). Sie isolieren nicht das Proletariat, im Gegenteil, sie erweitern das Bündnis der arbeitenden Klassen (ebd.). Die direkte Demokratie ist für Lenin, wie Marx über die Pariser Kommune sagte, eine »durch und durch ausdehnungsfähige politische Form« (*Bürgerkrieg*, MEW 17, 342). Sie erfordert keineswegs ein Verbot des Wahlrechts für die Bourgeoisie. Die Kritiker des Bolschewismus verwechseln eine situationsbedingte Maßnahme, die von den Massen vor dem Oktober ausging, mit dem Kern der direkten Demokratie.

b) *Demokratie und Absterben des Staates*: Lenin weist die Kritiker, die die Bolschewiki des Blanquismus bezichtigen, zurück. Man verwechsle die Diktatur des Proletariats mit dem Mehrheitsprinzip, und man könne nicht den Rückgriff auf den Terror verurteilen, indem die demokratischen Formen zur goldenen Regel des Sozialismus gemacht werden. Nie hat Lenin die Auffassung vom angeblich minoritären und daher terroristischen Charakter der Sowjetdiktatur gelten lassen, deren »Hauptwesen« er in der Organisierung der Arbeiter sieht (*Gruß an die ungarischen Arbeiter*, LW 29, 376-380, hier: 377). Für ihn ist die Mehrheit nicht einfach eine Aufrechnung von Wählerstimmen, sondern sie resultiert aus der Hegemonie (LW 28, 305). Die Demokratie ist weder eine Methode noch ein Rechtsverhältnis zum Staat, sondern ein Klassenverhältnis. Die bürgerliche und die proletarische Demokratie entfalten sich im Zusammenhang einer spezifischen Art der Machtkonzentration und können als bloß politische Herrschaft nicht bestehen. Tragen die Sowjets auch russische Züge, so ist die direkte Demokratie der Räte doch die universelle Form der Diktatur des Proletariats. Im Gegensatz zum bürgerlichen Staat ist sie nicht mit verschiedenen politischen Systemen vereinbar, auch wenn Lenin eine Vielzahl von Realisierungsmöglichkeiten und Übergängen für möglich hält.

Trotz gewagter anfänglicher Formulierungen wird sich Lenin bald darüber klar, daß eine einfache Substitution des Parlamentarismus durch die Sowjetform nicht ausreicht, um den alten Staat zu zerschlagen (*Zur Frage der Nationalitäten oder der »Autonomisierung«*, 1922, LW 36, 590f.). Nur die Sowjets ermöglichen indessen das Handeln der Massen im Staat, heben so seine Trennung von der Gesellschaft auf, um unmittelbar — weil die Gewaltenteilung abgeschafft ist (vgl. *Thesen und Referat über bürgerliche Demokratie und Diktatur des Proletariats*, 16. These, LW 28, 480) — das Absterben des Staates einzuleiten (ebd., 481).

Lehnt man die Sowjets ab und unterwirft man sich der Demokratie im allgemeinen, so landet man beim Etatismus: die Zerschlagung des Staates wird umgangen. In seiner Schrift *Zwischen zwei Weltkriegen?* (1936) besteht Otto Bauer darauf, daß die Sowjetmacht ein Ergebnis der russischen Situation sei, und er macht die Zerschlagung des bürokratischen Staates von der Einübung einer umfassenden Demokratie im Rahmen der vom Bürgertum geerbten repräsentativen Institutionen abhängig (Werkausgabe, Bd.4, Wien 1976, 49-331, bes. 208ff.). Max Adlers proletarischer Staat — dies gibt er selbst zu — ist kein absterbender Staat, obwohl seine Unterordnung unter die Demokratie ein Absterben in der Zukunft ermöglicht (Adler, a.a.O., 12). Er bleibt ein eigenständiger Staat, und der Schnitt zwischen Repräsentation und direkter Demokratie reproduziert in der Politik selbst die Trennung von Wirtschaft und Politik. Das Absterben des Staates vollzieht sich über die »Entpolitisierung« bestimmter Funktionen, die Wiederaneignung von Staatsfunktionen durch die Gesellschaft (vgl. *Gotha*, MEW 19, 28).

Für Lenin ist die Einheit der kommunistischen Aneignung untrennbar mit der politischen Einheit der Arbeiterklasse verbunden (SR, LW 25, 484), eine Einheit, die sich durch die direkte Demokratie entwickelt. Deshalb strebt er die Neugliederung der Wahlkreise um die Arbeitsstätten herum an. Der Sowjet wird somit zum direkten Bezugspunkt sozialer Praxen, von Wirtschaft und Politik. Indem die Massen die wirtschaftliche Führung erobern, erobern sie auch den Staat, der als eigenständiger Apparat absterben wird (*Außerordentlicher Siebenter Parteitag der KPR[B]*, 1918, LW 27, 141-143).

4. *Der Niedergang der Sowjets.* — Sehr schnell wird die Sowjetdemokratie von einem rasch um sich greifenden Verfallsprozeß erfaßt. Die Gründe dafür sind vielfältig und komplex.

Die äußeren Determinanten sind bekannt. Zu nennen sind die anfänglich zahlenmäßige Schwäche der russischen Arbeiterklasse, der Druck der Realitäten auf dem Lande, die fortdauernden Traditionen der zaristischen Staatsbürokratie und vor allem die Katastrophe des Bürgerkriegs, die autoritären Maßnahmen auf Kosten demokratischer Verhaltensweisen Vorschub leistete. Der Sieg der Roten wird damit bezahlt, daß die Arbeiterklasse fast vollständig verschwindet, im Kampf aufgegeben oder von den Sowjetapparaten aufgesogen wird (vgl. M. Ferros These von der »Bürokratisierung von unten«). Diese situationsbedingten Faktoren verstärken die Neigung der Bolschewiki, organisatorischen Maßnahmen den Vorrang zu geben. Ein Prozeß der Verselbständigung der Staatsapparate gegenüber den Massen setzt ein. Er ergreift zu allererst die repressiven Apparate (Tscheka), schließlich die Partei selbst. In seiner Schrift *Der »linke Radikalismus«, die Kinderkrankheit im Kommunismus* reduziert Lenin die Sowjets wie auch die Gewerkschaften auf die Rolle eines Transmissionsriemens der Partei (vgl. LR, LW 31, 32-34). Die Hierarchie der Organisationen innerhalb des Partei-Staat-Systems verdrängt die direkte Demokratie als Mechanismus der Machtkonzentration. Durch ihre leichtfertige Kungelei mit der Konterrevolution betrieben die Parteien der »sozialistischen Demokratie«

langfristig ihre Isolation. Mit ihrem endgültigen Verbot im Frühjahr 1921 ging die Aufgabe der Gestaltung der Sowjets allein an die bolschewistische Partei über. Diese Monopolstellung zeigt sich beim Aufstand von Kronstadt mit der Parole »Freie Wahlen zu den Sowjets!«, der am 28. Februar 1921 beginnt und am 17. März von der Roten Armee niedergeschlagen wird. So verfestigen sich die Grundlagen dieses später durch Stalin theoretisierten »Systems der Diktatur des Proletariats«. Die Arbeiterkontrolle über die Produktion existiert seit 1918 nur noch in der Erinnerung.

Die entscheidenden Schwierigkeiten beim Übergang zum Kommunismus entstehen folglich auf der Ebene der Arbeitermacht in den Betrieben wie überhaupt auf wirtschaftlichem Gebiet. Die »Arbeiterkontrolle« gehörte zum Programm der Oktoberrevolution, weil die Bolschewiki schon im Frühjahr 1917 diese Forderung der Arbeiter als Antwort auf die Sabotageaktionen und Aussperrungen der Unternehmer übernahmen, nicht ohne ihr eine zentralisierende und unifizierende Dimension zu geben. Am 28. November 1917 gründeten sie einen Gesamtrussischen Rat der Arbeiterkontrolle (vgl. LW 26, 267f.). Im Sozialismus zeigt sich für Lenin die kommunistische Aneignung als eine, die allein durch die in den Sowjets organisierte Arbeiterklasse vollzogen wird: »die dringende, aktuelle Frage der *heutigen* Politik (ist die) der Expropriation der Kapitalisten, der Umwandlung *aller* Bürger in Arbeiter und Angestellte *eines* großen 'Syndikats', nämlich des ganzen Staates, und der völligen Unterordnung der gesamten Arbeit dieses ganzen Syndikats unter den wahrhaft demokratischen Staat, *den Staat der Sowjets der Arbeiter- und Soldatendeputierten*« (SR, LW 25, 484). Das heißt, die Frage stellt sich als die nach der Arbeiterkontrolle, wobei man natürlich »die beiden Enden der Kette« im Auge haben muß: einerseits ihre Einheit und ihren einmaligen Stellenwert in bezug auf das Absterben der Konkurrenz unter den Arbeitern, andererseits die tatsächliche Beteiligung der Arbeiter an der Kontrolle auf betrieblicher Ebene, die Voraussetzung einer wirklich demokratischen Durchführung dieser Aneignung. Aber bereits 1918, als die Arbeiterkontrolle auf Grund der wirtschaftlichen Katastrophe zum Erliegen kommt, führen die Notwendigkeiten des Bürgerkriegs die Bolschewiki dazu, die Gewerkschaften gegenüber den Fabrikkomitees und den Obersten Volkswirtschaftsrat (VSNCh) gegenüber den Sowjets zu bevorzugen. Bald sind so gut wie alle Betriebe verstaatlicht und unter der Fuchtel eines Direktors vom VSNCh, dem einzigen Leitungsorgan der Industrie, abhängig. Im Gegenzug besetzen die Gewerkschafter das Kommissariat für Arbeit und die Wirtschaftsbehörden. Im Widerspruch zu dem in *Staat und Revolution* vorgeschlagenen Plan zeichnen sich der Bruch zwischen Politik und Wirtschaft und die Trennung zwischen den Sowjets und den Leitungsorganen der Wirtschaft ab: Die Sowjets verschwinden aus der Produktion und können durch die 1924 geschaffenen »Produktionskonferenzen« nicht ersetzt werden. Die Verselbständigung der Staatsapparate setzt sich mit Rückendeckung einer Bürokratie fort, die das staatliche Raster, mit dem die Gesellschaft überzogen wird, verknöchern läßt. Innerhalb der Partei prangern erst die »Linken

Kommunisten«, dann Mitglieder der Arbeiteropposition diese Entwicklung an. Im Bewußtsein dieser Grenzen, die den Realitäten des Kriegskommunismus entspringen, zieht Lenin 1921 die Konsequenzen aus der Existenz eines breiten staatskapitalistischen Sektors, indem er die Neue Ökonomische Politik (NÖP), die teilweise Öffnung des Marktes und die finanzielle Selbständigkeit der Betriebe in die Wege leitet. Eine neue langfristige Strategie der kommunistischen Aneignung muß bestimmt werden. Aus der Entwicklung der Produktivkräfte in Verbindung mit der Erneuerung des Proletariats erhofft man sich die Wiedergewinnung ihrer Spezifik. Diese Politik bildet, zusammen mit den neuen Perspektiven für die 1922 entlastete Bauernschaft, das Rückgrat der NÖP. Die fortschreitende Verbreitung des Genossenschaftswesens soll die Produktivität der landwirtschaftlichen Arbeit erhöhen, die kollektiven Handlungsweisen vervielfältigen und den direkten Austausch zwischen Stadt und Land, zwischen staatlicher Industrie und privater oder kollektiver Landwirtschaft, zwischen Arbeitern und Bauern vergrößern. Die Genossenschaft soll zum Knotenpunkt des Bündnisses zwischen Arbeitern und Bauern werden. Im Mittelpunkt der neuen Vorwärtsstrategie zum Sozialismus steht eine Analyse Lenins: Die kulturelle Zurückgebliebenheit der Massen (*aziacina*) ist der Nährboden für die Verkümmern der Sowjets und die um sich greifende Bürokratie. Gegen die Verselbständigung der Staatsapparate, die Lenin bei seiner Kritik des von Stalin geleiteten Volkskommissariats der Arbeiter-und-Bauern-Inspektion immer wieder brandmarkt, setzt er die *Kulturrevolution*. »Wir müssen uns, koste es, was es wolle, zur Erneuerung unseres Staatsapparates die Aufgabe stellen: erstens zu lernen, zweitens zu lernen und drittens zu lernen (*Lieber weniger, aber besser*, 1923, LW 33, 476). Die Aneignung der Kultur beschränkt sich für Lenin nicht auf ein schulmäßiges Lernen. In Verbindung mit dem Genossenschaftswesen öffnet das Lernen für die Massen den Zugang zu den Verwaltungstätigkeiten und zur Beherrschung des Arbeitsprozesses. Der Kampf für die Kultur wird ein Kampf für die Demokratie, für die »Wiederbelebung der Sowjets« sein.

Die letzten Mahnungen Lenins bleiben — trotz der Bedeutung seiner Sicht des Genossenschaftswesens — auf eine ergreifende Art und Weise belanglos. Eine hartnäckige Betriebsblindheit läßt ihn ständig wiederholen, daß die Oktoberrevolution die Ziele der bürgerlich-demokratischen Revolution erreicht hat — und dies trotz des staatlich institutionalisierten Terrors, obwohl seine Konzeption der Beziehungen zwischen Partei und Massenbewegung langfristig die direkte Demokratie in ein System von Organisationen verwandelt, die die Einbeziehung der demokratischen Kämpfe in den Vergesellschaftungsprozeß blockieren. Das Verschwinden des politischen und ideologischen Pluralismus innerhalb der Sowjets beunruhigt ihn genausowenig. So taucht in der neuen Konstellation genau das wieder auf, was er in *Staat und Revolution* als repräsentatives System verurteilt hat. Die Sowjets scheitern eben nicht an einem Zuviel an Rätebewegung (eine These, die früher von den Austromarxisten, heute von P. Ingrao und N. Poulantzas vertreten wird), sondern an einem

Mangel an Sowjetismus. 1918 hatte Rosa Luxemburg die Bolschewiki eindringlich vor ihrem »Etatismus« und ihrer »Cliquenwirtschaft« gewarnt (*Zur russischen Revolution*, Gesammelte Werke Bd. 4, 362). Die Auflösung der Konstituante war für sie kein Schlag gegen die Universalität des Staates (wie bei K. Kautsky oder M. Adler), sondern das Ende des politischen Pluralismus, ohne den »die Herrschaft breiter Volksmassen völlig undenkbar ist« (ebd., 358). Sie wußte indessen, wie Lenin und die Bolschewiki dieser Zeit, daß die Zukunft der russischen Revolution nicht allein von den russischen Verhältnissen abhängt: »Jede sozialistische Partei, die heute in Rußland zur Macht gelangt, muß eine falsche Taktik befolgen, solange sie als ein Teil der internationalen proletarischen Armee vom Gros der Armee im Stiche gelassen wird.« (*Die russische Tragödie*, Sept. 1918, ebd., 391)

● BIBLIOGRAPHIE: W.I. LENIN, *Unsere Aufgaben und der Sowjet der Arbeiterdeputierten*, LW 10, 1-12; *Sozialismus und Anarchismus*, LW 10, 57-60; *Taktische Plattform zum Vereinigungsparteitag der SDAPR*, LW 10, 139-156; *Der Sieg der Kadetten und die Aufgabe der Arbeiterpartei*, LW 10, 193-276; *Materialien zur Revision des Parteiprogramms*, LW 24, 455-481; *Aprilthesen*, LW 24, 3; *Staat und Revolution*, LW 25, 393-507; *Die drohende Katastrophe und wie man sie bekämpfen soll*, LW 25, 327-377; *Werden die Bolschewiki die Staatsmacht behaupten?*, LW 26, 69-121; *Die proletarische Revolution und der Renegat Kautsky*, LW 28, 225-327; *Thesen und Referat über bürgerliche Demokratie und Diktatur des Proletariats*, LW 28, 489; *Bericht über das Parteiprogramm*, LW 29, 150; *Der »linke Radikalismus«, die Kinderkrankheit im Kommunismus*, LW 31, 1-91; *Geschichtliches zur Frage der Diktatur*, LW 31, 332-353; *Über die Gewerkschaften, die gegenwärtige Lage und die Fehler Trotzki's*, LW 32, 1-26; *Zum vierten Jahrestag der Oktoberrevolution*, LW 33, 31-39; *Über das Genossenschaftswesen*, LW 33, 453-461; *Wie wir die Arbeiter- und Bauerninspektion reorganisieren sollen*, LW 33, 468-473; *Lieber weniger, aber besser*, LW 33, 474-490. — *Andere Theoretiker*: M. ADLER, *Demokratie und Rätesystem*, Wien 1919; Y. BOURDET, *Otto Bauer et la Révolution*, Paris 1968; A. GRAMSCI, *Scritti politici*, hrsg. v. P. Spriano, Rom 1973; F. RICCI, J. BRAMANT, *Gramsci dans le texte*, Paris 1975 (enthält hauptsächlich Auszüge aus den *Kerkerheften*); K. KAUTSKY, *Die Diktatur des Proletariats*, Wien 1918; K. KORSCH, *La commune révolutionnaire et autres textes*, in: *Marxisme et contre-révolution*, hrsg. v. S. BRICIANER, Paris 1975; R. LUXEMBURG, *Zur russischen Revolution*, in: *Gesammelte Werke*, Bd.4, Berlin/DDR 1974; E. MANDEL (Hrsg.), *Arbeiterkontrolle, Arbeiterräte, Arbeiterselbstverwaltung*, Frankfurt/M. 1971; J. MARTOW, Th. DAN, *Geschichte der russischen Sozialdemokratie*, Berlin 1926; A. PANNEKOEK, *Les conseils ouvriers*, hrsg. v. S. BRICIANER, Paris 1977; E. PASHUKANIS, *La théorie général du droit et le marxisme*, Paris 1970; L. TROTZKI, *Die russische Revolution 1905*, Berlin 1923; A. VYSHINSKY, *The Law of the Soviet State*, New York 1948. — *Aktuelle Debatten*: L. ALTHUSSER, *22ème Congrès*, Paris 1977; Y. BOURDET, A. GUILLERM, *Clefs pour l'autogestion*, Paris 1977; C. BUCI-GLUCKSMANN, *Gramsci und der Staat*, Köln 1981; C. CASTORIADIS, »Sur la dégénérescence de la Révolution russe«, in: ders., *La société bureaucratique*, Bd.2, Paris 1973, 373ff.; P. INGRAO, *Massenbewegung und politische Macht*, Hamburg 1979; C. LEFORT, *Éléments pour une critique de la bureaucratie*, Paris 1979; N. POULANTZAS, *L'État, le pouvoir, le socialisme*, Paris 1978. — *Über die Sowjets in Rußland*: O. ANWEILER, *Die Rätebewegung in Rußland 1905-1921*, Leiden 1958; C. BETTELHEIM, *Die Klassenkämpfe in der UdSSR*, 3 Bde., Berlin/W. 1975; M. BRINTON, *Die Bolschewiki und die Arbeiterkontrolle*, Hamburg 1976; E.H. CARR, *The Bolshevik Revolution*, 3 Bde., London 1950-53; M. FERRO, *La Révolution de 1917*, 2 Bde., Paris 1976; ders., *Des soviets au communisme bureaucratique*, Paris 1980;

L. HAIMSON, *The Russian Marxists and the Origin of Bolshevism*, Cambridge 1955; J. KEEP, *The Debate on Soviet Power*, Oxford 1979; P. u. M. LAVIGNE, *Regards sur la constitution soviétique de 1917*, Paris 1979; M. LEWIN, *Lenins letzter Kampf*, Hamburg 1970; ders., *La paysannerie et le pouvoir soviétique, 1928-1930*, Paris, Den Haag 1976; *La Commune de Cronstadt*, Quellensammlung mit ungekürzten Übersetzungen aus der Kronstädter Ausgabe der *Izvestia*, Paris 1969; VOLINE (=V.M. Eichenbaum), *Die unbekannte Revolution*, 3 Bde., Hamburg 1975-77.

► Anarchismus, Bolschewismus, Bündnisse, Diktatur des Proletariats, Direkte Demokratie, Doppelherrschaft, Kommunismus, Luxemburgismus, Menschewismus, NÖP, Pariser Kommune, Räte, Selbstverwaltung, Sozialismus, Vergesellschaftung.

J.-M.G./J.R.(M.G.)

Sowjetische Nationalitätenpolitik

E: *Soviet Politics of Nationalities*. — F: *Politique soviétique des nationalités*. —

R: *Sovetskaja nacional'naja politika*. — Sp: *Política soviética de las nacionalidades*. —

Ch: *suwei'ai de minzu zhengce* 苏维埃的民族政策

Beim Zusammenbruch des russischen Reiches, des »Völkergefängnisses«, spielen die nationalen Widersprüche eine große Rolle. Sie tragen zum Sieg der Bolschewisten im Oktober und im Bürgerkrieg bei. Die Unterstützung der fremdstämmigen Minderheiten bedeutet für die Bolschewisten nicht nur, daß sie deren Rolle bei der Zerschlagung des alten Regimes anerkennen: Die nationale Befreiung der Völker und die Rechte der Nationalitäten sind zwingende strategische Ziele und eine notwendige Bedingung für den Aufbau des Sozialismus. Die Deklaration der Rechte der Völker Rußlands vom November 1917 sieht die völlige rechtliche Gleichstellung aller Nationalitäten vor, einschließlich des Rechts auf Selbstbestimmung und Loslösung von der UdSSR. So akzeptiert die Sowjetmacht die Unabhängigkeit Finnlands und Polens. Die anderen Nationalitäten werden sich bei gleichzeitiger Wahrung ihrer Autonomie freiwillig Sowjetrußland anschließen.

Aber schon im Bürgerkrieg gewinnt der Zentralismus die Oberhand über die lokalen und nationalen Autonomien, und dies um so mehr, als die nationalen kommunistischen Parteien der Russischen Kommunistischen Partei unterstellt werden, die z.B. die Gründung einer unabhängigen moslemischen KP ablehnt. 1921/22 deuten die Krisen in Georgien und die Diskussionen über die Verfassung der UdSSR auf die neue Realität hin. Lenin bemüht sich, gegen die negativen Auswirkungen dieser Tendenz anzugehen und kritisiert die Georgienpolitik Stalins, der damals Volkskommissar für die Angelegenheiten der Nationalitäten ist und als »brutaler großrussischer Dershimorda« (zu deutsch: Halt-die-Schnauze) charakterisiert wird (*Zur Frage der Nationalitäten oder der »Autonomisierung«*, 1922, LW 36, 594). Lenin erklärt: »Deshalb muß der Internationalismus seitens der unterdrückenden oder sogenannten 'großen' Nation (...) darin bestehen, nicht nur die formale Gleichheit der Nationen zu beachten, sondern auch solch eine Ungleichheit anzuerkennen, die seitens der

unterdrückenden Nation, der großen Nation, jene Ungleichheit aufwiegt, die sich faktisch im Leben ergibt.« (Ebd., 593) Nach seinem Tod (1924) bleibt die Unterstützung der nationalen Minderheiten eine wesentliche Achse der Politik; sie zeigt sich insbesondere an der Alphabetisierung und an der Entwicklung einer Kultur der nationalen Sprachen. Vor 1917 hatten von 152 Nationalitäten bzw. ethnischen Gruppen nur 30 eine Schriftsprache; 1932 schrieben und veröffentlichten 102 Nationalitäten in ihrer Muttersprache (64 von ihnen hatten das lateinische Alphabet).

Aber auf politischer Ebene wird die Schaffung der verschiedenen Sowjetrepubliken so gestaltet, daß sich kein starker Pol herausbilden kann, der fähig wäre, mit der Russischen Sowjetrepublik zu konkurrieren (wie z.B. die Republik Turan, ein von den Anhängern Sultan Galjews geforderter türkischer Nationalstaat).

1930 bezieht die Partei gleichermaßen Stellung gegen den russischen Chauvinismus wie gegen den regionalen »bürgerlichen Nationalismus«, und beide »Abweichungen« werden vom XVI. Parteitag verurteilt. Im Jahr 1934 ruft der XVII. Parteitag nur zum Kampf gegen den ukrainischen Nationalismus auf. Fortan ist das Hauptziel die Einheit der UdSSR. Bezeichnenderweise wird 1938 Russisch zum Pflichtfach in der ganzen Sowjetunion, und bei den Sprachen der Minderheiten tritt das kyrillische Alphabet an die Stelle des lateinischen. In den Kriegsjahren finden massive Deportationen der Minderheiten statt, die in Verdacht stehen, mit dem Aggressor Hitler zu sympathisieren (Wolgadeutsche, Bergtataren oder Karatschaier, Kalmücken, Tschetschenen, Inguschen, Krimtataren). Nach dem Sieg richtet sich die — weniger systematische — Repression gegen den baltischen und ukrainischen Nationalismus, und ab 1948 nimmt die Kampagne gegen den »Kosmopolitismus« antisemitische Züge an. Erst auf dem XX. Parteitag der KPdSU (1956) übt Chruschtschow heftige Kritik an den Verbrechen Stalins gegen die Nationalitäten und fordert die Rückkehr zu den Leninschen Prinzipien.

Die gegenwärtige Situation der Nationalitäten in der UdSSR resultiert aus einem widersprüchlichen historischen Prozeß, in dem das Erbe der proletarischen und nationalen Revolution von 1917 durch die fortbestehende russische Hegemonie über die ganze Union konterkariert wird. Die Nationalitäten profitierten von den revolutionären Errungenschaften, erlebten einen gewaltigen kulturellen und ökonomischen Aufschwung, haben sich aber dem Führungsanspruch der Russen zu beugen: Kontrolle über die politische Führung der Partei und der Sowjetinstitutionen, neue Beschränkungen für die nationalen Sprachen (siehe die Ereignisse in Georgien im April 1978) usw. Die UdSSR ist weder ein »Völkergefängnis« noch das von manchen erhoffte »auseinanderbrechende Reich«; sie ist aber auch keine »Gemeinschaft von Brudervölkern«.

● BIBLIOGRAPHIE: — ACADEMIE DES SCIENCES DE L'URSS, »L'Union soviétique, communauté des peuples frères, 1922-1972« (russ), in: *Sciences sociales aujourd'hui*, Moskau 1972; S. AFANASJAN, *L'Arménie, l'Azerbaïdjan et la Géorgie de l'indépendance à l'instauration du pouvoir soviétique, 1917-1923*, Paris 1981; H. BARBUSSE, *Voici ce qu'on*

a fait de la Géorgie, Paris 1929; A. BENNIGSEN, CH. QUELQUEJAY, *The Evolution of the Muslim nationalities of the USSR*, London 1961; dies., *The Evolution of the Muslim Nationalities of the USSR and their linguistic problems*, London 1961; D. BOERSNER, *The Bolsheviks and the National and Colonial Question*, Genf 1957; E. H. CARR, *A History of Soviet Russia*, 14 Bde., London 1950ff.; H. CARRERE D'ENCAUSSE, *Réforme et Révolution chez les Musulmans de l'Empire russe. Bukhara, 1867-1927*, Paris 1966; ders., *Risse im roten Imperium. Das Nationalitätenproblem in der Sowjetunion*, Wien u. a. 1979; R. CONQUEST, *Stalins Völkermord. Wolgadeutsche, Krimtataren, Kaukasier*, Wien 1974; H. DESBROUSSES, P. VILAR, B. PELOILLE, *Introduction à l'œuvre théorique de Staline* (kommentierte Textauswahl), Paris 1979; I. DEUTSCHER, »Die russische Revolution und das jüdische Problem«, in: ders., *Die ungelöste Judenfrage. Zur Dialektik von Antisemitismus und Zionismus*, Berlin/W. 1977, 35ff.; S. M. DIMANSTEIN, *Revolucija i nacional'nyi vopros*, 3 Bde., Moskau 1930; M. FERRO, *La Révolution de 1917*, 2 Bde., Paris 1967 und 1976; J.-M. GAYMAN, »Lutte de classes et guerre des langues en URSS«, in: F. GADET, J.-M. GAYMAN, Y. MIGNOT, E. ROUDINESCO, *Les maîtres de la langue* (mit Texten von Marr, Stalin, Poliwanow), Paris 1979; E. GLYN LEWIS, *Multilingualism in the Soviet Union. Aspects of Language Policy and its Implementation*, Den Haag, Paris 1972; F. GOLOŠČEKIN, *Partijnoe stroitel'stvo v Kazachstane* (Aufsatzsammlung), Moskau 1930; Internationale communiste, *Ier Congrès des Peuples de l'Orient* (Baku 1920), Paris 1971; S. KOSSIOR, *La politique nationale soviétique en Ukraine*, Paris 1934; V. I. KOZLOV, *Nacional'nosti SSSR*, Moskau 1975; M. LEWIN, *Lenins letzter Kampf*, Hamburg 1970; B. PILNJAK, *La VIIe République. Le Tadjikistan*, Paris 1931; R. PIPES, *The Formation of the Soviet Union. Communism and Nationalism*, Cambridge/Mass. 1964; M. RODINSON, »Problématique des rapports entre l'Islam et le communisme«, in: *Correspondance d'Orient* 5, Brüssel 1961; L. RUBINSTEIN, *V bor'be za leninskiju nacional'nuju politiku*, Kazan 1930; CH. STABER, *L'Asie centrale soviétique et le Kazakhstan*, Paris 1939; I. V. STALIN, *Le marxisme et la question nationale et coloniale* (Textsammlung), Paris 1950; M. S. SULTANGALIEV, »Social'naja revolucija i vostok«, in: *Žizn nacional'nostej* (Veröff. d. Volkskommissariats für die Nationalitäten), Nr. 38, 39, 42, Moskau 1919; R. G. SUNY, *The Baku Commune, 1917-1918. Class and Nationality in the Russian Revolution*, Princeton 1972.

► Austromarxismus, Autonomie, Bolschewismus, Bund, Imperialismus, Internationalismus, Kolonialismus, Menschewismus, Nation, Nationalismus, Sowjet, Stalinismus, Zionismus. J.-M.G.(I.U.)

Sowjetische Philosophie

E: Soviet Philosophy. — F: Philosophie soviétique. — R: Sovetskaja filosofija. — Sp: Filosofía soviética. — Ch: sulian zhexue 苏联哲学

Der offizielle Status und, im Grundzug, die ideologische Nomenklatur der heutigen Sowjetphilosophie sind im bis heute gültigen *Programm der Kommunistischen Partei der Sowjetunion* von 1961 festgeschrieben. Die besten Überblicksdarstellungen finden sich in den akademischen Lehrbüchern, in der *Philosophischen Enzyklopädie* und in den philosophischen Wörterbüchern (s. Bibliographie). Die sowjetischen Autoren bezeichnen ihre philosophische Auffassung als »die marxistisch-leninistische Philosophie« oder den »dialektischen

und historischen Materialismus« (alle Zitate stammen aus den in der Bibliographie aufgeführten russischen Werken). Diese Philosophie versteht sich also als Grundlage des *Marxismus-Leninismus*; dieser umfaßt seinerseits den dialektischen und historischen Materialismus, die marxistische politische Ökonomie und die Theorie des wissenschaftlichen Kommunismus.

Die »allgemeinen Entwicklungsgesetze« der Natur, der Gesellschaft und des Denkens, oder genauer: »die Gesetze und Kategorien des dialektischen Prozesses« — d.h. Sein (Materie) und Bewußtsein im allgemeinen sowie gesellschaftliches Sein und gesellschaftliches Bewußtsein — bilden den Gegenstand der Sowjetphilosophie. Sie versteht sich als *materialistisch*, weil sie die Materie als einzige Grundlage alles Bestehenden auffaßt und das Bewußtsein als Eigenschaft der organisierten Materie betrachtet, und als *dialektisch*, weil sie »den universalen Zusammenhang aller Gegenstände und Erscheinungen« postuliert und davon ausgeht, daß alle Entwicklung aus den inneren Widersprüchen dieses Weltzusammenhangs resultiert. Das strategische Ziel, das sie propagiert, ist die Befreiung des Menschen von jedweder sozialen Unterdrückung und Ausbeutung, weshalb sie sich als *humanistisch* und *revolutionär* betrachtet. Zu erreichen sei dieses Ziel nur durch gesellschaftliches Handeln, dessen Hauptkraft die Lohnarbeiter und ihre politische Partei sind; hier nennt sich die sowjetische Philosophie *proletarisch* und *parteilich*. In ihrer Theorie und ihrer praktisch-ideologischen Funktion geht sie streng konform mit den Hauptresultaten aller Wissenschaften; entsprechend definiert sie sich als *wissenschaftlich*, bestimmt sie sich sogar selbst als eine Wissenschaft.

Allgemeine und besondere Disziplinen der sowjetischen Philosophie verfügen über relative Selbständigkeit nur innerhalb eines fest vorgegebenen Rahmens, den die Lehrbücher meist wie folgt darstellen:

Dialektischer und historischer Materialismus

1. Allgemeine Disziplinen

1.1 Dialektischer Materialismus

1.1.1 Theorie des Seins (der Materie)

1.1.2 Auffassung des Bewußtseins

1.1.3 Dialektik

1.2 Historischer Materialismus

1.2.1 Wissenschaft des gesellschaftlichen Seins

1.2.2 Untersuchung des gesellschaftlichen Bewußtseins

2. Besondere Disziplinen

2.1 Geschichte der Philosophie

2.2 Logik

2.3 Ethik

2.4 Ästhetik

2.5 Wissenschaftlicher Atheismus

Der dialektische Materialismus erforscht die Materie (das Sein, die Natur, das Objekt ...) und das Bewußtsein (das Denken, den Geist, das Subjekt ...). Seine

drei Hauptabteilungen sind die Theorie der Materie, die Auffassung des Bewußtseins und die Dialektik.

Die Materie ist dasjenige Sein, dessen Attribute Bewegung, Raum und Zeit sind. Sie offenbart sich in »Gegenständen und Systemen in unendlich verschiedenen Formen«. Es gibt drei Hauptsysteme der Materie: die unbelebte Natur, die belebte Natur und die Gesellschaft.

Das Bewußtsein umfaßt das Ganze der menschlichen Erkenntnisprozesse und -akte, Emotionen und Willensregungen; es basiert auf bedingten und unbedingten Reflexen. *Das Bewußtsein ist die Funktion des menschlichen Gehirns, sein Wesen die aktive und intentionale Widerspiegelung der Realität.* Wenn das Bewußtsein Funktion und Eigenschaft des Gehirns, also der Materie ist, liegt in dessen Materialität die Einheit des Weltganzen. Es gibt aber kein Bewußtsein ohne Praxis, ohne menschliche Aktivität, weshalb — wie die sowjetischen Autoren ebenfalls bekräftigen — die Praxis Grundlage ist für die Einheit des Bewußtseins und der objektiven Realität.

Die Dialektik ist »die vollständigste Universalwissenschaft der Entwicklung«, oder: »Wissenschaft der allgemeinen Entwicklungsgesetze der Welt und des menschlichen Denkens«. Die Grundgesetze der Dialektik sind nach dieser Konzeption: 1. das Gesetz des Umschlags von Quantität in Qualität und umgekehrt; 2. das Gesetz von der Einheit und dem Kampf der Gegensätze; 3. das Gesetz der Negation der Negation. Kern dieser Dialektik ist die Theorie des Widerspruchs. In der Hauptsache gibt es antagonistische und nicht-antagonistische Widersprüche. Antagonistische Widersprüche beziehen sich auf Verhältnisse, in denen ein unversöhnlicher Kampf zwischen den Erscheinungen tobt, der nur durch Überwindung oder Zerstörung dieser Verhältnisse beendet werden kann; sie sind kennzeichnend für die Klassengesellschaft und den Kapitalismus (Beispiel: die Beziehungen zwischen Kapital und Arbeit). Nicht-antagonistische Widersprüche sind Verhältnisse von Differenz oder Spannung, die nicht unversöhnlich sind; sie können koexistieren oder auf friedliche Weise gelöst werden und sind für den Sozialismus/Kommunismus kennzeichnend (Beispiel: die Beziehungen zwischen Arbeitern, Bauern, Intellektuellen usw.).

Der historische Materialismus ist die Wissenschaft vom gesellschaftlichen Sein und Bewußtsein, Anwendung und Ausdehnung des dialektischen Materialismus auf die Gesellschaft. Der Gegenstand des historischen Materialismus ist konstituiert durch »die allgemeinen Gesetze und die Wirkungs- und Entwicklungskräfte« der Gesellschaft, »das gesellschaftliche Leben in seiner Gesamtheit«, »die Gesetze der ökonomischen Gesellschaftsformationen«. Die Gesellschaft ist »die komplexeste Existenzform der Materie«, »ein spezifischer Teil der Natur«, der einzige, der zur außergesellschaftlichen Natur in Gegensatz treten kann. Deshalb ist die Gesellschaft zugleich Natur- und Geschichtsprozeß. Als praktisch nicht auseinanderzuidividierende integrale Einheit besteht sie gleichwohl aus zwei verschiedenen, relativ unabhängigen Teilen: dem gesellschaftlichen Sein und dem gesellschaftlichen Bewußtsein. Das gesellschaftliche Sein ist »das materielle Leben der Gesellschaft, dessen Produktion und Reproduktion«; das

gesellschaftliche Bewußtsein ist ein Ensemble von menschlichen Ideen, Erkenntnissen, Wünschen, Handlungsantrieben usw. Die Grundposition für diesen Bereich lautet: Das gesellschaftliche Sein ist vorgängig/ursprünglich, das gesellschaftliche Bewußtsein abgeleitet/sekundär — was zugleich besagt, daß das gesellschaftliche Sein »außerhalb des gesellschaftlichen Bewußtseins und von diesem unabhängig existiert«, das Bewußtsein demnach »Widerspiegelung des gesellschaftlichen Seins« ist.

ANMERKUNG. — Wenn Zweifel über das Vorhandensein eines solchen Systems in den Arbeiten von Marx und Engels mehr als berechtigt sind, so ist ebenso wahr, daß sich die philosophische Arbeit in der UdSSR nicht darauf beschränkt. Untersuchungen sowjetischer Autoren zur Geschichte der Philosophie, zur Dialektik, Logik oder Wissenschaftstheorie sind oft anregend.

● BIBLIOGRAPHIE: A.P. SCHEPTULIN, *Kategorien und Gesetze der Dialektik* (russ.), Moskau 1967 (frz. 1978); *Das Parteiprogramm der KPdSU 1903-1961*, hrsg. v. B. Meissner, Köln 1962; Autorenkollektiv (Ltg. M.M. ROSENTHAL, P.F. JUDIN), *Philosophisches Wörterbuch* (russ.), Moskau 1963; W. GOERDT (Hrsg.), *Die Sowjetphilosophie. Wendigkeit und Bestimmtheit. Dokumente*, Darmstadt 1967; Autorenkollektiv (Ltg. F.W. KONSTANTINOW), *Philosophische Enzyklopädie* (russ.), 5 Bde., Moskau 1960-70; Autorenkollektiv (Ltg. ders.), *Grundlagen der marxistisch-leninistischen Philosophie*, Berlin/DDR 1971ff.; Autorenkollektiv, *Geschichte der Philosophie in der UdSSR* (russ.), 5 Bde., Moskau 1968; Autorenkollektiv (Ltg. G.A. KURSANOW), *Geschichte der marxistischen Dialektik. Die Leninsche Etappe*, Berlin/DDR 1976; B. JEU, *La philosophie soviétique et l'Occident. Essai sur les tendances et sur la signification de la philosophie soviétique contemporaine (1959-1969)*, Paris 1969; G. LABICA, *Der Marxismus-Leninismus. Elemente einer Kritik*, Berlin/W. 1986; H. MARCUSE, *Die Gesellschaftslehre des sowjetischen Marxismus*, Neuwied, Berlin/W. 1964; Z. MUNISIC, *Die philosophische Orthodoxie in der UdSSR heute* (serbokroat.), in: *Socijalizm* 11/1979; G.A. WETTER, *Der dialektische Materialismus. Seine Geschichte und sein System in der Sowjetunion*, 4., erw. Aufl. Freiburg 1958.

► Bewußtsein, Dialektik, Dialektik der Natur, Dialektischer Materialismus, Diamat, Entfremdung, Gesellschaftliches Sein/Bewußtsein, Historischer Materialismus, Ideologie, Leninismus, Marxismus, Marxismus-Leninismus, Philosophie, Praxis, Praxis/Praxen, Stalinismus, Theorie, Weltanschauung, Widerspiegelung, Widerspruch, Wissenschaft.

Z.M.(T.L.)

Sowjetstaat

E: *Soviet State*. — F: *État soviétique*. — R: *Sovetskoe gosudarstvo*. — Sp: *Estado soviético*. — Ch: *suwe'i'ai guojia* 苏维埃国家

Seit der Eroberung der Macht im Oktober 1917 durch die bolschewistische Partei, deren erklärte Ziele der Aufbau des Sozialismus und langfristig das Absterben des Staates zugunsten einer neuen Form von Demokratie waren, hat die Frage nach dem gesellschaftlichen Charakter der UdSSR die Analyse immer wieder vor schwerwiegende Probleme gestellt. Während es noch relativ einfach ist, die verfassungsmäßige Lage, das Funktionieren und die aktuelle

Zusammensetzung der staatlichen Organisationen und parallel dazu der Partei-Instanzen (Gelard, Lesage) zu untersuchen, so ist dies nicht gleichermaßen möglich, wenn es sich darum handelt, erstens die Beziehungen zwischen Staat und Partei, zweitens den Ursprung und die Entwicklung dieser Beziehungen und drittens die gesellschaftliche Natur eines Regimes zu bestimmen, dessen Führer versichern, es habe bereits die Stufe des »entwickelten Sozialismus« erreicht.

Um diese drei Fragen drehen sich seit mehr als einem Jahrhundert die Debatten über den gesellschaftlichen Charakter der UdSSR. Wir beschränken uns darauf, hier bestimmte kritische Hindernisse aufzuzeigen, auf die die Analysen stoßen; diese Hindernisse ermöglichen jedoch auch ein besseres Verständnis der Komplexität der Debatten und dessen, worum es in ihnen geht.

1. Zunächst müssen wir uns vergegenwärtigen, daß wir genaugenommen bei Marx keine wirkliche Theorie des Übergangs vom Kapitalismus zum Sozialismus finden, geschweige denn eine Theorie des Staates oder der Diktatur des Proletariats. Demzufolge läßt sich nur auf Grund einer ideologisch vorgefaßten Meinung behaupten, man analysiere die Oktoberrevolution und die darauffolgende Entwicklung des Regimes »im Lichte« eines sogenannten »orthodoxen Marxismus«. Ein solches Vorgehen läuft einfach darauf hinaus, den ab 1924 von den Nachfolgern Lenins in einen Kodex gebrachten unterschiedlichen Logiken des »Leninismus« Folge zu leisten, um bestimmen zu können, ob die Praxis der bolschewistischen Partei vor und nach 1917 einer richtigen »Anwendung« des Marxismus auf die konkrete Situation Rußlands entspricht. Dadurch wird der widersprüchliche Prozeß umgangen, der die Beziehungen zwischen Marx' Werk, dem »Marxismus« der II. Internationale und dem Bolschewismus prägt, ein Prozeß, der seit 1900/1905 zu dem geführt hat, was heute allgemein als »ideologische Formation des Bolschewismus« (R. Linhart) bezeichnet wird. Die Erkenntnis der spezifischen Eigenschaften dieser ideologischen Formation würde einerseits erlauben, sich aus der Zwangsjacke der orthodoxen »Marxismus-Anwendungen« zu befreien, die immer die Legitimation einer bestimmten politischen Richtung im Auge hat, und andererseits dazu beitragen, die Analyse der sowjetischen Erfahrung auf ihre inneren und realen Widersprüche, einschließlich ihre Ideologie, auszudehnen.

2. Zum zweiten taucht eine Reihe von Hindernissen auf, wenn es darum geht, die Entwicklungsetappen der sowjetischen Gesellschaft zu bestimmen. Dazu müßte zunächst einmal grundsätzlich das Schema in Frage gestellt werden, wonach sich die radikale Wende zum Stalinismus im revolutionären Prozeß Rußlands erst nach Lenins Tod vollzogen hat. Zumindest in bezug auf die Entstehung einer neuen staatlichen Organisation besteht heute kein Zweifel mehr daran, daß der *point of no return* zwischen 1917 und 1921 während des Bürgerkriegs erreicht war: Die bolschewistische Partei hat sich mit Hilfe einer Reihe politischer Maßnahmen definitiv eine Position geschaffen, von der aus sie sich allein die Führung des Staates und der mit wirtschaftlichen und sozialen Fragen befaßten Verwaltungen sichert (»die Ausrichtung der proletarischen

Anstrengungen auf den Staatsapparat«, vgl. Linhart). Rufen wir uns die wichtigsten Ereignisse ins Gedächtnis: die Umwandlung der Sowjets von repräsentativen Organen aller revolutionären Kräfte (Arbeiter, Bauern, Soldaten) in ausführende Organe der Bürokratie (M. Ferro), die Auflösung der Konstituante im Jahre 1918, der Ausschluß der Delegierten der menschewistischen und der sozialrevolutionären Partei vom Allrussischen Sowjetkongreß und dessen Exekutivkomitee im Mai 1918, schließlich ihr gesetzliches Verbot 1920/21. Das wichtigste Ereignis ist wohl der sogenannte Niedergang der Sowjets, d.h. ihre Umwandlung in staatliche Organe ohne Macht. Diese lag nun in den Händen des Sovnarkom, des fast ausschließlich mit Bolschewiki besetzten Rats der Volkskommissare. In den Augen der Bolschewiki war die Zerschlagung der Parteien gerechtfertigt, weil sie sich einerseits unfähig gezeigt hatten, Rußlands Verwicklung in den Krieg zu beenden, und sie sich andererseits der besonders ab Juli 1917 in der Bauernschaft um sich greifenden revolutionären Bewegung nicht anschlossen.

Die entschiedene Unterdrückung aller klassischen und neuen demokratischen und/oder parlamentarischen Ausdrucksformen verstärkte ihrerseits die Bürokratisierung innerhalb der zentralen und lokalen Führungsinstanzen, der neben den Sowjets bestehenden Massenorganisationen (Stadtteilkomitees, Gewerkschaften usw.), und führte zu Veränderungen in der Partei — auf der Ebene sowohl ihrer Zusammensetzung (praktisch unkontrollierte Aufnahme kleinbürgerlicher Elemente) als auch ihrer Arbeitsweise (Fraktionsverbot seit dem X. Parteitag im März 1921). Die Kautsky-Lenin-Debatte von 1918 zeigt deutlich den unüberwindlichen Graben, der sich zwischen dem klassischen sozialistischen Parlamentarismus der II. Internationale und den Praktiken der Bolschewiki im Hinblick auf die Errichtung der »Diktatur des Proletariats« aufgetan hatte!

Schließlich kann das Ausmaß der Repressalien vor und nach dem Bürgerkrieg nicht verschwiegen werden, von Repressalien, die unmittelbar von den von der Partei kontrollierten Organen ausgingen. Kurz, man sollte sich darauf einigen, daß die Grundlagen des heutigen Systems des Einparteienstaates schon in den Anfängen des Sowjetregimes geschaffen wurden, selbst wenn einige Führer — darunter Lenin und Trotzki — sich der Gefahren bewußt waren, die ihr Verhalten langfristig hervorrufen konnte.

3. Eine dritte Reihe von Hindernissen ergibt sich aus der Stalin-Ära (1928-1953), die gemeinhin en bloc und — welch merkwürdige Ironie der Geschichte — unter einem juristischen Gesichtspunkt betrachtet wird, entsprechend einer ökonomistischen und evolutionistischen Auffassung der Epoche, die von den führenden Stalinisten und Poststalinisten vertreten wird. So kommt es, daß die offizielle sowjetische Interpretation dieses Zeitabschnitts sich bei der Erklärung der »Auswüchse« und Verletzungen der »sozialistischen Gesetzlichkeit« mit der Floskel vom »Personenkult« zufriedengegeben hat, dabei aber gleichzeitig die Errungenschaften der ersten Fünfjahrpläne feierte, die als Etappen eines kontinuierlichen Prozesses der Festigung des Sozialismus

dargestellt wurden. Andere begnügen sich immer noch mit der von Trotzki eingeführten Unterscheidung zwischen der »bürokratischen Entartung des Arbeiterstaates« und dem »Festhalten an der Planwirtschaft« unter dem Stalinismus. Diese formal-juristische Unterscheidung (Staatseigentum an Produktionsmitteln = Grundlage des Sozialismus) ist lange Zeit von den Parteien der III. Internationale bekämpft und dann von einigen europäischen Parteien in verschleierte Form in den siebziger Jahren aufgegriffen worden, als sie aus ihren politischen Programmen die Bezugnahme auf das sowjetische Modell, den Leninismus und die Diktatur des Proletariats gestrichen haben. Unter den heftigen Angriffen während der ideologischen Kampagne um den »Gulag« mußte in der Tat zugegeben werden, daß der sowjetische Staat trotz seiner wirtschaftlichen und sozialen Errungenschaften von offenkundigen Schwächen in bezug auf die Demokratie geprägt war. Diese Buchhalter-Logik der »insgesamt positiven« Bilanzen wirkt sich außerdem dahin aus, daß Mechanismen der Reproduktion und Verfestigung des Einparteienstaates sowie die Geschichte und das Wesen des von ihm geleiteten und beschleunigten Prozesses der Kollektivierung der Landwirtschaft und der Industrie systematisch im Dunkeln bleiben.

Die wichtigen Arbeiten (von Lewin, Davies, Zaleski, Bettelheim, Ritter-sporn), die mit dem Studium der zentralen Planung der ersten Fünfjahrpläne, den Veränderungen in der Arbeiterklasse, der Bauernschaft, den technischen Kadern und denen in der Verwaltung sowie mit den politischen und sozialen Konflikten während dieser Periode befaßt waren, haben es ermöglicht, den Schleier des scheinbar monolithischen sowjetischen Staates und seiner Gesellschaft der dreißiger und vierziger Jahre zu lüften. Aber zwei Prozesse (und deren Wechselwirkungen), die für das Verständnis der Reproduktionsbedingungen des Systems des Einparteienstaats und seiner Vorherrschaft über die gesamte Gesellschaft wesentlich sind, sind bisher nicht ausreichend untersucht worden: die Entstehung einer (immer noch gültigen) Staatsideologie und der systematischen Unterdrückung, von der alle Gesellschaftsschichten betroffen waren. Was die Ideologie betrifft, so wird in Ermangelung eines Besseren weiterhin behauptet, daß sie entweder ein unglaublicher Verfall des Marxismus, ein Trick der führenden Schichten oder aber eine enorme Lüge sei. Als Beispiel wird oft die Diskussion über den Staat angeführt. Wenn aber Stalin den Untersuchungen der sowjetischen Juristen (Stutschka, Paschukanis) über die Frage des Absterbens des Staates ein Ende macht und dabei behauptet, daß der Staat zunächst verstärkt werden müsse, oder wenn er die These von der Verschärfung der Klassenkämpfe im Sozialismus vertritt, so muß man sich bewußtmachen, daß damit eine neue Staatsideologie — mit ihren eigenen Kategorien, Praxen und Apparaten — entstanden ist und daß es sinnlos wäre, ihren antimarxistischen Charakter zu leugnen. Denn wir haben es hier nicht mehr mit Irrtümern oder Lügen zu tun, sondern mit einer Logik der Legitimation und Mobilisierung, die sich entwickelt und systematisiert im Zusammenhang mit Richtungsänderungen und Schwenks der Linie des Einparteienstaates, der

den Versuch unternimmt, von oben die neuen sozialen Prozesse, ausgelöst durch die meist improvisierte Durchführung der Fünfjahrpläne, zu kontrollieren.

Dieser Versuch der sozialen Kontrolle führt uns zum Problem der Ursachen der Unterdrückung. Die wenigen sachlichen Versuche, dieses Phänomen zu erklären, ermöglichten es, die Wellen des politischen Terrors in Abhängigkeit von den Richtungsänderungen und Schwenks der Führungslinie des Einparteiensstaats zu periodisieren. Die Terrorwellen wären also Indizien für die Widersprüche und Konflikte, die eher auf Grund der Improvisation dieser Linie als auf Grund der unerbittlichen Durchführung eines »totalitären« Projekts der Umwandlung der Sowjetgesellschaft hervorgerufen wurden.

4. Ein letzter Problemkreis betrifft den Zeitraum nach Stalin: die aktuelle Entwicklung des Systems, die mißbräuchliche Verwendung des Begriffs der »Krise« (der UdSSR, des »Sozialismus«) zur Beschreibung dieser Entwicklung, und die Ebene des Erkennens von Indizien dieser Krise (Korruption, Unfähigkeit der Kader, Parallelwirtschaft, Konflikte zwischen verschiedenen Interessengruppen usw.).

Wenn es eine Krise gibt, dann handelt es sich, und zwar auf allen Ebenen, um eine strukturelle Krise, und vielleicht müssen wir sie als eine Krise von »langer Dauer« (*longue durée*) begreifen. Denn von Chruschtschow über achtzehn Jahre Breschnew und das Interregnum Andropows bis zu Tschernenko waren alle Sowjetherrscher mit dem gleichen Problem konfrontiert: der Belebung der Wirtschaft in dem engen Spielraum, den der aus der Stalinzeit überkommene Einparteiensstaat gelassen hat, wobei die Verwirklichung eines fortlaufenden Aufrüstungsprogramms im Blick auf eine irgendwann zu erreichende atomare Überlegenheit der UdSSR nicht vergessen werden darf.

Wir wissen, daß die Wirtschaftsreformen von 1965, 1973 und 1979 (die die Überwindung eines extensiven zugunsten eines intensiven Wachstums zum Ziel hatten) nur zu sehr begrenzten Ergebnissen (Crosnier) und gleichzeitig zu einer verstärkten Zentralisierung der Entscheidungsgewalt der Partei geführt haben.

Andererseits endeten die seit Chruschtschow unternommenen Versuche, dem Staat durch die »Verbreiterung der Basis der sozialistischen Gesellschaft« einen »neuen« Inhalt zu geben, höchstens mit einer formalen Stärkung der Massenorganisationen (ein eindringliches Beispiel dafür ist die Geschichte der Maßnahmen hinsichtlich der Arbeitskollektive).

Letztendlich hat die geringe Mobilisierungskraft der Staatsideologie in bezug auf den »Staat des ganzen Volkes«, den »entwickelten Sozialismus« und die »Einheit und Geschlossenheit der Sowjetgesellschaft« zwar erlaubt, auf dem Papier eine Lücke zu schließen, die seit der Preisgabe der Diktatur des Proletariats mit dem XXII. Parteitag 1961 bestand, aber sie scheint völlig wirkungslos, wenn es darum geht, neue Formen der politischen Partizipation zu entwickeln.

● BIBLIOGRAPHIE: L. ALTHUSSER, »Antwort an John Lewis«, in: H. Arenz, J. Bischoff, U. Jaeggi (Hrsg.), *Was ist revolutionärer Marxismus?*, Berlin/W. 1973; O. ANWEILER, *Die Rätebewegung in Rußland 1905-1921*, Leiden 1958; H. ARENDT, *Elemente totaler*

Herrschaft, Frankfurt/M. 1961; E. BALIBAR, *Über die Diktatur des Proletariats*, Hamburg, Berlin/W. 1977; D.D. BARRY, G. GUINSBURG, P. MAGG (Hrsg.), *Soviet Law after Stalin*, Teil II: »Social Engineering Through Law«, Leiden 1978; P. BELLIS, *Marxism and USSR. The Theory of Proletarian Dictatorship and the Marxist Analysis of Soviet Society*, London 1979; C. BETTELHEIM, *Die Klassenkämpfe in der UdSSR*, 4 Bde., Berlin/W. 1975ff.; ders. (Hrsg.), *L'Industrialisation de l'URSS dans les années 30*, Paris 1982; F. BOURLATSKI, *Der moderne Staat und die Politik* (russ.), Moskau 1979; H. CARRERE D'ENCAUSSE, *Lénine, la révolution et le pouvoir*, Paris 1979; ders., *Staline, l'ordre par la terreur*, Paris 1979; H. CHAMBRE, *L'Union soviétique. Introduction à l'étude de ses institutions*, Paris 1967; F. CLAUDIN, *Die Krise der kommunistischen Bewegung*, 2 Bde., Berlin/W. 1977; M.A. CROSNIER, »Bilan économique de dix-huit ans de brejnevisme«, in: *Notes et Études documentaires*, Nr. 4737-4738, Paris 1983; R.W. DAVIES, *The Socialist Offensive. The Collectivisation of Soviet Agriculture, 1929-1930*, Cambridge (Mass.) 1980; ders., *The Soviet Collective Farm, 1929-1930*, Cambridge (Mass.) 1980 (= *The Industrialisation of Soviet Russia*, 2 Bde.); A.B. EVANS, »Developed Socialism in Soviet Ideology«, in: *Soviet Studies*, Bd. 29, Nr. 3/1977; F.J.M. FELDBRUGGE (Hrsg.), *The Constitutions of the USSR and the Union Republics*, Leiden 1979; M. FERRO, *Des soviets au communisme bureaucratique*, Paris 1980; S. FITZPATRICK, *Cultural Revolution in Russia*, Bloomington 1977; dies., *Education and Social Mobility in the Soviet Union, 1921-1934*, Cambridge 1979; P. GELARD, *Le parti communiste de l'Union soviétique*, Paris 1982; R.J. HILL, *Soviet Politics, Political Science and Reform*, Oxford 1980; R.E. KANET, »The Rise and Fall of the 'All-People's State': Recent Changes in the Soviet Theory of the State, in: *Soviet Studies*, Bd. 20, Nr. 1/1978; B. KERBLAY, *La société soviétique contemporaine*, Paris 1977; A.I. KOROLEV, *Gosudarstvennaia vlast i rabochii klass SSSR*, Moskau 1980; G. LABICA, *Der Marxismus-Leninismus. Elemente einer Kritik*, Berlin/W. 1986; M. LESAGE, *Les régimes politiques de l'URSS et de l'Europe orientale*, Paris 1960; ders., *Le droit soviétique*, Paris 1975; M. LEWIN, *La Paysannerie et le pouvoir soviétique*, Paris 1976; ders., »L'État et les classes sociales en URSS, in: *Actes de la Recherche en Sciences sociales*, Feb. 1976; M. LIEBMAN, *Le léninisme sous Lénine*, 2 Bde., Paris 1972-73; R. LINHART, *Lénine, les paysans*, Taylor, Paris 1976; T. LOWIT, »Y a-t-il des États dans l'Europe de l'Est?«, in: *Revue française de Sociologie* 19/1979; M. McAULEY, *Politics and the Soviet Union*, London 1977; E. MANDEL, »The Nature of the Soviet State«, in: *New Left Review* 108/1978; B.M. MOROZOW (Hrsg.), *Partija i soveti*, Moskau 1982; P. NAVILLE, *Le nouveau Léviathan*, Bd. 5, »La bureaucratie et la révolution«, Paris 1972; A. NOVE, *Political Economy and State Socialism*, London 1980; E. PASCHUKANIS, *Allgemeine Rechtslehre und Marxismus*, Frankfurt/M. 1970; M. RAKOVSKI, *Le marxisme face aux pays de l'Est*, Paris 1977; T.H. RIGBY, *Lenin's Government. Sovnarkom 1917-1922*, Cambridge 1979; G. RITTERSPORN, *Conflits sociaux et politiques en URSS, 1936-1938*, Diss. Universität Paris I, 1976; L. SCHAPIRO, *Die Geschichte der Kommunistischen Partei der Sowjetunion*, Frankfurt/M. 1962; K. STOYANOVITCH, *La dictature du prolétariat ou l'État socialiste?*, Paris 1979; ders., *La philosophie du droit en URSS, 1917-1953*, Paris 1965; E. ZALESKI, *Stalinist Planning for Economic Growth 1933-1952* (frz. 1962), Chapel Hill 1979.

► Apparat, Bolschewismus, Dissidenz, Etatismus, Krisen des Marxismus, Menschewismus, Partei, Recht, Sowjetische Philosophie, Sozialismus, Sozialistische Produktionsweise, Staatliche Produktionsweise, Staatskapitalismus, Stalinismus, Totalitarismus, Übergang zum Sozialismus, Volksdemokratie.

R.Z.(M.G.)

Sozialdemokratie

E: *Social democracy*. — F: *Social-démocratie*. — R: *Social-Demokratija*. — Sp: *Socialdemocracia*. — Ch: *shehui minzhu zhuyi* 社会民主主义

Wie die meisten Begriffe der sozialistischen Terminologie kommt auch der Ausdruck »Sozialdemokratie« in der Mitte des 19. Jahrhunderts auf. In Frankreich ist *sozialistische Demokratie* eine der Bezeichnungen für die demokratische Linke nach der Revolution von 1848. Die Niederwerfung der revolutionären Gruppen im Juni führt im Januar 1849 zur Annäherung der demokratischen Strömungen (der »Montagne« — der »Bergpartei« — Ledru-Rollins, die im wesentlichen aus Kleinbürgern besteht) und der verschiedenen sozialistischen Richtungen. Aus den Versöhnungsbanketten im Februar 1849 geht die *demokratisch-sozialistische* oder *sozialdemokratische* Partei hervor. Obwohl die parlamentarische Fraktion die Bezeichnung »Montagne« beibehält (womit sie sich auf die Revolution bezieht) und dieser Ausdruck am häufigsten verwendet wird, wird sie von Marx als »sozialdemokratisch« gefaßt (*Klassenkämpfe*, 18.B) und damit ihr sozialer und politischer Charakter hervorgehoben: »Den sozialen Forderungen des Proletariats ward die revolutionäre Pointe abgebrochen und eine demokratische Wendung gegeben, den demokratischen Ansprüchen des Kleinbürgertums die bloß politische Form abgestreift und ihre sozialistische Pointe herausgekehrt. So entstand die *Sozial-Demokratie*.« (18.B, MEW 8, 141) Diese Einschätzung ist von Marx offensichtlich kritisch gemeint: »Der eigentümliche Charakter der Sozial-Demokratie faßt sich dahin zusammen, daß demokratisch-republikanische Institutionen als Mittel verlangt werden, nicht um zwei Extreme, Kapital und Lohnarbeit, beide aufzuheben, sondern um ihren Gegensatz abzuschwächen und in Harmonie zu verwandeln.« (Ebd.) Marx schloß daraus, daß die Sozialdemokratie lediglich die politischen und gesellschaftlichen Vorstellungen des Kleinbürgertums zum Ausdruck bringe. Die Zerschlagung der Montagne im Juni 1849 bedeutete das Ende des Experiments.

In Deutschland hat es Marx in den sechziger Jahren erneut mit der Sozialdemokratie zu tun. Nach dem Tod Ferdinand Lassalles gruppieren sich dessen Schüler um die Zeitschrift *Der Sozialdemokrat*, die 1864 die sozialstaatlichen Positionen des Allgemeinen Deutschen Arbeitervereins (ADAV) vertritt. Marx arbeitet hier mangels besserer Möglichkeiten eine gewisse Zeit mit, und hier sind auch einige der ersten deutschen Schüler von Marx aktiv. Im Jahre 1869 spalten sich die »Marxisten« unter der Führung von Wilhelm Liebknecht und August Bebel ab und gründen in Eisenach die *Sozialdemokratische Arbeiterpartei* (SDAP). Die Wiedervereinigung im Jahre 1875 steht im Zeichen der Marxisten; obwohl diese in der Mehrheit sind, behält die Partei die Bezeichnung sozialdemokratisch bei und gibt sich ein Programm, das Marx zufolge zu stark vom Lassalleanismus geprägt ist. In der *Kritik des Gothaer Programms* wiederholt Marx die Kritik, die er schon 1852 an der französischen Sozialdemokratie geübt hat. Da das Gothaer Programm die Grundlagen des kapitalistischen

Staates nicht in Frage stellt und die Demokratie an die erste Stelle setzt, während doch das Verschwinden des Staates und der Klassen auch zum Verschwinden dieser Demokratie führen würde, enthält es im Keim alle Degenerierungsmöglichkeiten der revolutionären Partei: die Gleichsetzung von Arbeiterklasse und Lohnabhängigen, die ouvrieristische Verengung, den Etatismus, den Nationalismus.

Während Marx bei den innerhalb der Internationalen Arbeiter-Assoziation (IAA) geführten Auseinandersetzungen immer die Bezeichnung »kommunistisch« gefordert hatte, muß er nunmehr den Begriff »sozialdemokratisch« akzeptieren. César de Paepe vermerkt in seinem Bericht über den Kongreß der IAA von 1874, daß »der Ausdruck 'Kommunismus' merkwürdigerweise von den Sozialisten als Verleumdung zurückgewiesen und von den Ökonomen als die größte aller Utopien betrachtet wird; in den Augen der Bourgeoisie ist er eine Theorie, die Diebstahl und Promiskuität sanktioniert und im Grunde genommen die schlimmste Pest darstellt« (Bericht über den Brüsseler Kongreß, 1874, in: *La I^{re} Internationale. Recueils de documents*, Genf 1971, Bd.4, 323). Trotz dieses Zugeständnisses an die politische Realität legt Marx sein anfängliches Mißtrauen nie ab. In seinem Vorwort zu der Broschüre *Internationales aus dem Volksstaat* (1871-1875) von 1894 weist Engels darauf hin, »daß in allen diesen Aufsätzen (...) ich mich durchweg nicht einen Sozialdemokraten nenne, sondern einen Kommunisten. (...) Für Marx und mich war es daher rein unmöglich, zur Bezeichnung unseres speziellen Standpunkts einen Ausdruck von solcher Dehnbarkeit zu wählen.« (MEW 22, 417) Als er aber feststellt, daß die deutsche sozialdemokratische Partei nach 1875 eine »marxistische« Partei geworden sei, fügt er hinzu: »Heute ist das anders, und so mag das Wort passieren, so unpassend es bleibt für eine Partei, deren ökonomisches Programm nicht bloß allgemein sozialistisch, sondern direkt kommunistisch, und deren politisches letztes Endziel die Überwindung des ganzen Staates, also auch der Demokratie ist.« (Ebd., 417f.)

Durch eine seltsame Umkehrung wird nämlich die Bezeichnung »sozialdemokratisch« in den achtziger Jahren in der europäischen sozialistischen Bewegung gleichbedeutend mit »marxistisch«. Den marxistischen Sozialdemokraten (für die die SPD schnell zum Vorbild wird) werden einerseits die Anarchisten, andererseits die Reformisten entgegengesetzt (nach der gemäßigten Strömung von Pierre Brousse auch »Possibilisten« genannt). Mit dem Marxismus breitet sich die Sozialdemokratie rasch aus, und der Begriff wird von Karl Kautsky, Rosa Luxemburg und Lenin (in der Sozialdemokratischen Arbeiterpartei Rußlands) systematisch verwendet. Auf dem Höhepunkt einer von der SPD symbolisch verkörperten Bewegung, einer SPD, die in der im August 1891 in Brüssel gegründeten II. Internationale eine universelle Ausstrahlungskraft besitzt, übernehmen zahlreiche Parteien diese Bezeichnung. Die SPD schafft die sozialdemokratische Organisationsform *par excellence*: mit ihren Parteiführern, die gleichzeitig Theoretiker sind, ihrer Bürokratie von Hauptamtlichen, ihrer Struktur der Massenorganisation, ihrer durch die Verbindung

mit den Gewerkschaften verstärkten Verankerung in der Arbeiterklasse. Die SPD verbreitet, popularisiert und aktualisiert den Marxismus, der als die sozialistische »Wissenschaft« des Proletariats definiert wird; sie hält am revolutionären Ziel fest, während sie zugleich die bürgerlichen Institutionen maximal nutzt und immer größere Wahlerfolge erzielt. Unter den wachsenden Augen des alten Engels segnet der Erfurter Parteitag von 1891 offiziell die marxistische Orientierung der deutschen Sozialdemokratie ab; es beginnt die Ära Kautsky.

Diese große Zeit war von kurzer Dauer. Die Veröffentlichung der Artikel von Eduard Bernstein über »Probleme des Sozialismus« in der Zeitschrift *Die Neue Zeit* gibt einer revisionistischen Strömung Ausdruck, die die wichtigsten marxistischen Thesen auf philosophischer wie politischer Ebene aufgibt und eine theoretische Rechtfertigung für den alltäglichen Reformismus der Partei liefert. Die heftige Reaktion des revolutionären (Rosa Luxemburg) und des orthodoxen Flügels (Karl Kautsky) besiegelt die Spaltung der Partei, zeigt aber auch ihren intellektuellen Reichtum: Solche Diskussionen hat es nie wieder gegeben, und die damaligen Argumente sind keineswegs veraltet. Die revisionistischen Thesen hatten außerhalb Deutschlands eine große Resonanz, namentlich bei den skandinavischen sozialdemokratischen Parteien und in der englischen Arbeiterbewegung (der der Marxismus von Anfang an fremd geblieben war). Gleichzeitig beginnt man, das sozialdemokratische Organisationsmodell in Frage zu stellen. Es kommt zum Konflikt zwischen Lenin (*Was tun?*) und den anderen führenden Sozialisten (vgl. insbesondere Rosa Luxemburg, *Organisationsfragen der russischen Sozialdemokratie*, 1904, GW 1.2, Berlin/DDR 1979, 422-444), nachdem die Mehrheit der Sozialdemokratischen Arbeiterpartei Rußlands (»Bolschewiki«) eine Partei von Berufsrevolutionären geschaffen hatte, und das zu einer Zeit, als Kritik an der bürokratischen und oligarchischen Entwicklung des deutschen Modells geübt wurde (vgl. Robert Michels, *Zur Soziologie des Parteiwesens in der modernen Demokratie*, Leipzig 1911). Die russische Revolution von 1905 bietet neuen Konfliktstoff: Indem sie dem revolutionären Flügel der Internationale Argumente für eine Kritik an der zunehmenden Fixierung der Bewegung auf den Parlamentarismus liefert, bewirkt sie zum ersten Mal eine Veränderung der Mehrheitsverhältnisse — die Revisionisten und die Orthodoxen treten zur Verteidigung der traditionellen Taktik an.

Die Zunahme der internationalen Spannungen führt zu einem letzten Zusammenstoß zwischen Internationalisten (Lenin, Jaurès, Luxemburg) und Verfechtern der nationalen Verteidigung (Bebel, Plechanow, Guesde). Als der Krieg ausbricht, und damit die II. Internationale endgültig gescheitert und zerbrochen ist, ist die Krise der Sozialdemokratie besiegelt. Die meisten Parteien optieren für den Burgfrieden mit den jeweiligen nationalen Bourgeoisien. Die russischen Bolschewiki, die italienischen Sozialisten und die revolutionären Minderheiten der anderen Parteien wenden sich vehement gegen ein Modell, das fortan für den »Verrat« aller marxistischen Prinzipien steht. Die Abspaltung dieser linken Strömungen ist die logische Folge.

Als auf den Konferenzen von Zimmerwald und Kienthal deutlich geworden ist, daß es keine Möglichkeit zur Versöhnung gibt, schlägt Lenin am Vorabend der Oktober-Revolution (*Aprilthesen*) vor, die Bezeichnung »sozialdemokratisch« aufzugeben und sich »kommunistisch« zu nennen. Unter Bezugnahme auf die von Marx und Engels formulierte Kritik sagt er: »Der Name 'Sozialdemokratie' ist *wissenschaftlich* unrichtig.« (*Die Aufgaben des Proletariats in unserer Revolution*, 1917, LW 24, 70) Vor allem aber heften sich diejenigen das Etikett »sozialdemokratisch« an, die »den Sozialismus verraten« haben und von denen man sich unbedingt distanzieren muß (ebd., 73). Auf dem Gründungsparteitag der Kommunistischen Partei Deutschlands (um die Jahreswende 1918) kommt Rosa Luxemburg zu dem gleichen Schluß. Sie weist zudem darauf hin, daß mit dem Scheitern der Sozialdemokratie eine ganze Konzeption des Klassenkampfes und der sozialistischen Theorie zusammengebrochen ist, die auf der zunehmenden Zustimmung zu den Spielregeln der kapitalistischen Gesellschaft beruhte, was von Engels selbst bestätigt worden war (s. das Vorwort von 1895 zu den *Klassenkämpfen*, MEW 22; vgl. Luxemburg, GW 4, 490ff.).

Fortan trennen sich die leninistische und die rätedemokratische Strömung von der Sozialdemokratie; sie betreiben die Gründung der III. Internationale, bevor auch sie in den zwanziger Jahren getrennte Wege einschlagen. Befreit von ihrem revolutionären Flügel, spaltet sich die europäische Sozialdemokratie zunächst in Gegner der Aussöhnung mit den Bolschewiki und Befürworter eines Dialogs (die französischen und österreichischen Sozialisten, die sich in einer »zweieinhalbten« Internationale zusammengeschlossen haben). Nachdem der Bruch mit der Kommunistischen Internationale endgültig vollzogen ist, rekonstituiert sich im Mai 1923 die Sozialistische Arbeiterinternationale, die die reformistischen und orthodoxen Kräfte aus der Zeit vor 1914 versammelt. Da die Sozialistische Internationale einen Teil ihrer Mitglieder (besonders Arbeiter) verloren hat und in Konkurrenz zu einflußreichen kommunistischen Parteien steht (vor allem in Deutschland, Frankreich und Italien), die eng mit einer von dem Nimbus der Oktoberrevolution und der Führung des sowjetischen Staates umgebenen russischen kommunistischen Partei verbunden sind, verlagert sich ihr Schwerpunkt auf die gemäßigten, nicht-marxistischen Parteien: die englische Labour Party und die skandinavischen Sozialdemokraten. Der Ausdruck »sozialdemokratisch« erfährt eine Abwertung. Zum einen durch die massive Kritik der Kommunisten, für die »sozialdemokratisch« gleichbedeutend mit Opportunismus, Verrat, Kollaboration mit der Bourgeoisie ist und die auch durchaus noch deutlicher wird (»Sozial-Patrioten«, »Sozial-Verräter«, »Sozial-Faschisten«). Zum anderen wird die Ausstrahlungskraft des Modells dadurch gemindert, daß es neben der SPD organisatorisch sehr andersartige Parteien gibt, die wesentlich mehr Einfluß als vor 1914 haben (die englische Labour Party, die französischen und belgischen Sozialisten). Aber der Pluralismus der Schulen bleibt: Er reicht vom *Austromarxismus* der österreichischen Sozialisten, dessen Analysen vor 1914 ausgearbeitet

und auf Grund der russischen Revolution kritisch überprüft und weiterentwickelt wurden, bis zum Revisionismus eines Henri de Man (*Zur Psychologie des Sozialismus*, Jena 1926). Ein »orthodoxer« Diskurs, der darauf bedacht ist, den Kommunisten keinen Anlaß zur Kritik zu geben (insbesondere in der Französischen Sektion der Arbeiter-Internationale, SFIO), koexistiert häufig mit der Praxis, Regierungskoalitionen mit den Liberalen oder den Katholiken einzugehen. Da das Modell seine spezifischen Attribute verliert, wird »sozialdemokratisch« mehr und mehr durch den Ausdruck »Sozialismus« ersetzt.

Am Ende des Zweiten Weltkriegs findet diese Entwicklung ihren Abschluß. Die Rekonstituierung der Sozialistischen Internationale mitten im Kalten Krieg (Frankfurter Kongreß von 1951) vollzieht sich offiziell auf reformistischer und antikommunistischer Grundlage unter der Leitung der englischen Labour Party. Durch das Verschwinden der KPD aus dem politischen Leben der Bundesrepublik fällt der SPD die Alleinvertretung der Arbeiterklasse zu. Die Preisgabe der revolutionären Zielsetzung und jeder Bezugnahme auf den Marxismus auf dem Godesberger Parteitag von 1959, die Ersetzung dieser Programmatik durch den ideologischen Pluralismus, die Zustimmung zur Marktwirtschaft und die Ablehnung einer allein an den Arbeitern ausgerichteten Politik führen zur Herausbildung eines sozialdemokratischen Modells, das mit der Sozialdemokratie Kautskys und Lenins nichts mehr gemein hat. Dieses Modell weist drei Grundzüge auf: der gesellschaftliche betrifft die Alleinvertretung der Arbeiterklasse und der Lohnabhängigen dank der Kontrolle der Gewerkschaft und des Fehlens der kommunistischen Konkurrenz; der organisatorische besteht in der Existenz einer starken Bürokratie, die nach dem Vorbild der modernen Unternehmen arbeitet; der politische beinhaltet einen langfristigen Kompromiß mit der Bourgeoisie. Letzterer beruht einerseits auf der grundsätzlichen Bejahung der kapitalistischen Gesellschaft, andererseits auf der materiellen Absicherung und sozialen Besserstellung breiter Bevölkerungsschichten durch einen Staatsinterventionismus (der vom keynesianischen *New Deal* inspiriert ist) und/oder durch die Steuerpolitik. Dieses Modell, das in Skandinavien, den Benelux-Ländern, der BRD, Österreich und Großbritannien (hier herrscht das umgekehrte Verhältnis von Partei und Gewerkschaft) anzutreffen ist, konnte sich allerdings außerhalb von Nord- und Westeuropa nicht durchsetzen. Das verweist auf die Besonderheit der *sozialistischen* Parteien Südeuropas, deren (dem sozialdemokratischen sehr ähnlicher) Reformismus dadurch abgeschwächt ist, daß die für seine langfristige Realisierung wesentlichen Bedingungen fehlen: die Spaltung zwischen Sozialisten und Kommunisten, eine schwache Organisation und eine schwache Arbeiterbasis — beides erschwert einen stabilen Kompromiß mit den herrschenden Klassen. Es war ebenfalls unmöglich, sozialdemokratische Parteien außerhalb Europas zu bilden, da es hier nicht die gleichen gesellschaftlichen und wirtschaftlichen Grundlagen gab; die Tatsache, daß die Sozialistische Internationale seit 1976 dadurch neuen Auftrieb bekommen hat, daß sie (zum ersten Mal) reformistische (oder »progressive«) Parteien der Dritten Welt aufgenommen hat, die

ganz anders als die europäischen Parteien funktionieren, zeigt, daß die Sozialdemokratie hundert Jahre nach ihrer Entstehung ein politisches und kulturelles Phänomen bleibt, das an das industriell entwickelte Europa gebunden ist. Abgeschnitten von einem Marxismus, der sich von ihr trennen mußte, um universelle Geltung zu erlangen, versucht die Sozialdemokratie am Ende des 20. Jahrhunderts eine Identitätskrise zu überwinden, die unvermeidbar geworden ist: zum einen durch das Fehlen eines gesellschaftlichen Entwurfs (ihre sukzessiven Revisionen haben zu einem politischen und kulturellen Vakuum geführt), zum anderen durch die tiefe Krise eines Wohlfahrtsstaats, den sie weitgehend mitgestaltet hat.

● BIBLIOGRAPHIE: *Allgemeine Werke*: A. BERGOUNIOUX, B. MANIN, *La social-démocratie ou le compromis*, m. e. Vorw. v. J. Droz, Paris 1979; J. DROZ, *Le socialisme démocratique (1884-1960)*, Paris 1968; ders. (Hrsg.), *Geschichte des Sozialismus*, 17 Bde., Frankfurt/M., Berlin/W., Wien 1974-1984; F. FEJTÖ, *La social-démocratie quand-même*, Paris 1980; G. LEFRANC, *Le socialisme réformiste*, Paris 1971; *Storia del marxismo*, hrsg. v. E. Hobsbawm u. G. Haupt, Bd. 2: »Il marxismo nell'età della Seconda Internazionale«, Turin 1979; W. WASSIN, S. GRIBANOW, I. UDASYNOW, *Die Kommunisten und die Sozialdemokratie* (russ.), Moskau 1972. — *Deutschland*: W. ABENDROTH, *Aufstieg und Krise der deutschen Sozialdemokratie*, Frankfurt/M. 1969; W. BRANDT, B. KREISKY, O. PALME, *Briefe und Gespräche 1972-1975*, hrsg. v. L. Julius, Frankfurt/M., Köln 1975; D. A. CHALMERS, *The Social Democrat Party of Germany. From Working Class Movement to Modern Political Party*, New Haven (Yale University) 1964; D. GROH, *Negative Integration und revolutionärer Attentismus. Die deutsche Sozialdemokratie am Vorabend des ersten Weltkrieges*, Berlin/W. 1973; F. MEHRING, *Geschichte der deutschen Sozialdemokratie* (1898), 2 Bde., Berlin/DDR 1960; H. MOMMSEN, *Sozialdemokratie zwischen Klassenbewegung und Volkspartei*, Frankfurt/M. 1974; J. ROVAN, *Histoire de la social-démocratie allemande*, Paris 1978; H. J. STEINBERG, *Sozialismus und die deutsche Sozialdemokratie*, Hannover 1969. — *Großbritannien*: M. I. COLE, *The Story of Fabian Socialism*, London 1962; M. GORDON, *Conflict and Consensus in Labour's Foreign Policy, 1914-1965*, London 1969; D. HOWELL, *British Social-democracy*, London 1979. — *Schweden*: Ch. BUCI-GLUCKSMANN, G. THERBORN, *Der sozialdemokratische Staat*, Hamburg 1982. — *Frankreich*: R.-G. LEFORT, *La gestion social-démocrate*, Paris 1984; D. LIGOU, *Histoire du socialisme en France*, Paris 1962; H. PORTELLI, *Le socialisme français tel qu'il est*, Paris 1980; Y. ROUCAUTE, *Le Parti socialiste*, Paris 1983; C. WILLARD, *Le mouvement socialiste en France. Les guesdistes*, Paris 1965; G. ZIEBURA, *Léon Blum. Theorie und Praxis einer sozialistischen Politik*, 2 Bde., Berlin/W. 1963. — *Italien*: G. ARFÉ, *Storia del socialismo italiano*, Turin 1965; E. RAGIONIERI, *Socialdemocrazia tedesca e socialisti italiani (1875-1895)*, Mailand 1961. — *Zur II. Internationale*: G. HAUPT, *L'Internazionale socialista della Comune a Lenin*, Turin 1978; ders., *Le Congrès manqué*, Paris 1965; ders., *La IIe Internationale*, Florenz 1978; A. KRIEDEL, *Les Internationales ouvrières*, Paris 1964; E. RAGIONIERI, *Il marxismo e l'Internazionale. Studi di storia del marxismo*, Rom 1968.

► Arbeiterbewegung/Kommunistische Bewegung, Austromarxismus, Bolschewismus, Demokratie, Gramscismus, Guesdismus, Imperialismus, Internationale(n), Internationalismus, Jauresismus, Kautskyanismus, Kominform, Kommunismus, Krieg, Lassalleanismus, Leninismus, Luxemburgismus, Oktober, Opportunismus, Reform/Revolution, Revisionismus, Sozialismus.
H.P.(I.U.)

Soziale Schichten

E: *Social strata*. — F: *Couches sociales*. — R: *Obščestvennyj sloj*. — Sp: *Estratos sociales*. — Ch: *shehui jiecheng* 社会阶层

Der Begriff der sozialen Schicht kann in einem sehr weiten Sinn gebraucht werden und ersetzt dann den Begriff der Klasse: »Das Proletariat, die unterste Schichte der jetzigen Gesellschaft, kann sich nicht erheben, nicht aufrichten, ohne daß der ganze Überbau der Schichten, die die offizielle Gesellschaft bilden, in die Luft gesprengt wird.« (*Manifest*, MEW 4, 472f.) Die Verwendung des Begriffs in dieser groben Verallgemeinerung zieht sich durch die gesamte Tradition des Marxismus und zielt eher auf eine soziale als auf eine soziologische Realität. In diesem Sinne definiert Lenin die »Masse des Volkes« als die Gesamtheit der »breiten Schichten des städtischen Kleinbürgertums und dann der Bauernschaft« (*Die Bolschewiki und das Kleinbürgertum*, 1907, LW 12, 171).

Diese ungenaue Verwendung enthüllt in Wirklichkeit die Schwierigkeit des Übergangs von der theoretischen Analyse der kapitalistischen Produktionsweise — die in die Unterscheidung antagonistischer Klassen mündet — zur Analyse einer sozioökonomischen Formation, bei der »Mittel- und Übergangsstufen (...) die Grenzbestimmungen (vertuschen)« (*K III*, MEW 25, 892). 'Soziale Schicht' meint hier folglich gesellschaftliche Zwischengruppen oder Überbleibsel aus früheren Produktionsweisen, die keinen Anspruch auf den Status einer Klasse erheben können und durch die Entwicklung des Kapitalismus zum Verschwinden gebracht oder in die Hauptklassen der herrschenden Produktionsweise integriert werden. Auf diese Art »(fallen) die bisherigen kleinen Mittelstände (...) ins Proletariat hinab« (*Manifest*, MEW 4, 469). Man findet diese Vorstellung auch bei Lenin in seiner Analyse der »Auflösung der Bauernschaft« in ein »Landproletariat« einerseits und eine »Dorfbourgeoisie« andererseits (*KapR*, LW 3, 180).

Der Begriff der sozialen Schicht beschreibt auch relevante Teilmengen innerhalb gesellschaftlicher Klassen. In dieser Bedeutung kommt der Begriff häufig bei Marx vor. Im *Kapital* finden sich zahlreiche Bemerkungen, die die Unterschiede zwischen verschiedenen Teilmengen innerhalb der Arbeiterklasse spezifizieren: Die Arbeitsteilung zwischen den Geschlechtern und den Altersklassen, die Scheidung von Stadt und Land, die unterschiedlichen Qualifikationen und Arbeitslöhne schaffen eine »hierarchische Abstufung« (*K I*, MEW 23, 371) und unterscheiden das, was Marx »gewisse Schichten der Arbeiterklasse« (ebd., 212, Fn.) oder große »Kategorien« (ebd., 672, 684) derselben nennt. Die Benennung *Schicht* erscheint in gleicher Bedeutung im Ausdruck »die schlechtbezahlten Schichten« (ebd., 684), der dem »bestbezahlten Teil der Arbeiterklasse« (ebd., 697) gegenübersteht. Diejenigen, die als »Lumpenproletariat« — »Niederschlag der relativen Übervölkerung« (ebd., 673) — bezeichnet werden, repräsentieren ebenso eine soziale Schicht wie auf der anderen Seite die »Aristokratie« der »Arbeiterklasse« (ebd., 697). Marx betont nicht nur die

Unterschiede in den Einkünften, die diese Gruppen bestimmen, sondern er achtet auch sehr genau auf die verschiedenen Konsumtionsgewohnheiten und Lebensweisen.

Die Ungenauigkeit der Begriffe, die die Untergruppen im Innern einer gesellschaftlichen Klasse näher bestimmen, ist indes nur relativ. Wenn Marx sich nämlich an die Beschreibung der bürgerlichen Klasse macht, dann zeigt sich, daß der Ausdruck »Fraktion« — und nicht derjenige der Schicht — für die Handels-, Industrie- und Finanzbourgeoisie steht: »Nicht die französische Bourgeoisie herrschte unter Louis-Philippe, sondern eine *Fraktion* derselben, (...) die sogenannte Finanzaristokratie.« (*Klassenkämpfe*, MEW 7, 12) Es scheint in der Tat so zu sein, daß die »Fraktion« einer Klasse eine Gruppe ist, die — innerhalb einer der Gesellschaftsklassen der herrschenden Produktionsweise — eine gewisse politische und ökonomische Autonomie besitzt: sie ist gegebenenfalls in der Lage, eine gesellschaftliche Kraft darzustellen und mit anderen Fraktionen ihrer Klasse Konflikte einzugehen. So analysiert Marx etwa die republikanische Opposition gegen Louis-Philippe als »eine Koterie von republikanisch gesinnten Bourgeois, Schriftstellern, Advokaten, Offizieren und Beamten« (18.B, MEW 8, 124), und er stellt klar, daß »dies keine durch große gemeinsame Interessen zusammengehaltene und durch eigentümliche Produktionsbedingungen abgegrenzte Fraktion der Bourgeoisie« war (ebd.). Umgekehrt ist die soziale Schicht, deren Begriff weniger scharf bestimmt und verwandt wird und »die unendliche Zersplitterung der Interessen und Stellungen, worin die Teilung der gesellschaftlichen Arbeit die Arbeiter wie die Kapitalisten und Grundeigentümer (...) spaltet« (K III, MEW 25, 893), widerspiegelt, nicht in der Lage, zu einer autonomen Kraft auf der politischen Ebene zu werden. Sie ist eine Randgruppe, die bestenfalls einen Einfluß auf die Klasse haben kann, zu der sie gehört. So ist nach Lenin die »Arbeiteraristokratie« eine »Schicht der verbürgerten Arbeiter«, die aus »Arbeiterkommis der Kapitalistenklasse, wirklichen Schrittmachern des Reformismus« besteht. (*Imp*, LW 22, 198).

Gemeinsam ist allen diesen verschiedenen Bedeutungen des Begriffs der sozialen Schicht erstens die Vorstellung eines Kontinuums sowohl innerhalb der Klassen als auch zwischen ihnen, und zweitens bezeichnen sie alle gesellschaftliche Gruppen ohne politische Autonomie. Wie sich die empirische Soziologie — und insbesondere die Analysen im Sinne von Theorien der gesellschaftlichen Schichtung — zu einem großen Teil außerhalb und gegen die marxistische Problemstellung entwickelt hat, so ist der Begriff der sozialen Schicht eher auf dem Terrain der Politik als auf dem der soziologischen Analyse umkämpft. Besonders mit der Frage eines Bündnisses der Arbeiterklasse mit anderen gesellschaftlichen Gruppen entstand sofort das Problem, ob diese Gruppen — vor allem die »Zwischenklassen« und die Klassenfraktionen — eigene Interessen und die Macht haben, sich als besondere gesellschaftliche Kräfte zu konstituieren. Wenn diese Debatte auch nicht neu ist (siehe vor allem den Streit zwischen Eduard Bernstein und Karl Kautsky), so haben doch die Situation

der sechziger Jahre und das Anwachsen der lohnabhängigen Mittelschichten oder -klassen genauer bestimmt, worum es in dieser Diskussion geht. Während die Theoretiker der KPF eine Analyse des staatsmonopolistischen Kapitalismus entwickeln, innerhalb dessen ein Polarisierungsprozeß die Gesamtheit der nicht-monopolistischen Schichten der Arbeiterklasse annähert, sind Soziologen wie Claude Baudelot oder Nicos Poulantzas darauf aus, die Besonderheiten des Kleinbürgertums genauer zu bestimmen.

● BIBLIOGRAPHIE: E. BERNSTEIN, *Die Voraussetzungen des Sozialismus und die Aufgaben der Sozialdemokratie* (1899), Berlin/W., Bonn-Bad Godesberg 1975; J. BIDET, »Les nouveaux petits bourgeois« (zum Werk von Nicos Poulantzas), in: *La Nouvelle Critique* 77/1974, 32-40; M. DESCOSTES, J.L. ROBERT, *Clefs pour l'histoire du syndicalisme cadre*, Paris 1984, Kap.1; K. KAUTSKY, *Bernstein und das Sozialdemokratische Programm. Eine Antikritik* (1899), Berlin/W., Bonn-Bad Godesberg 1976; R. MOURIAUX, »Livres 1 du 'Capital' et sociologie de la classe ouvrière«, in: *La Pensée* 166/1972; C. BOURGOIS (Hrsg.), *Les PC espagnol, français et italien face au pouvoir*, übers., eingel. u. m. Anm. v. M. BOSI und H. PORTELLI, Paris 1976; C. QUIN, *Classes sociales et Union du peuple de France*, Paris 1976, 221ff.

► Bündnisse, Demokratie (fortgeschrittene), Intellektuelle, Klassen, Kleinbürgertum.
M.-C.L.(G.S.)

Sozialismus

E: *Socialism*. — F: *Socialisme*. — R: *Socializm*. — Sp: *Socialismo*. —
Ch: *shehui zhuyi* 社会主义

1. Der Ursprung des Wortes, der sich zwar nicht mit letzter Gewißheit bezeugen läßt, kann doch historisch verortet werden. Max Beer hat in seinem Werk *Geschichte des Sozialismus in England* (Stuttgart 1913) die weithin anerkannte Quelle aufgedeckt: Im November 1827 gebraucht das von Anhängern Owens gegründete *Cooperative Magazine* (1826-1829) das Attribut *socialist* für die Anhänger der Lehre Saint-Simons. Als der Ausdruck zum ersten Mal in England auftaucht, bezieht er sich also auf eine ihm äußere — französische — Realität. Andererseits behauptet P. Leroux, der dagegen einen englischen Ursprung des Wortes geltend macht, im Jahre 1838 derjenige gewesen zu sein, der *socialism* — diesen »notwendigen Neologismus« (Œuvres, I, 161), den er als dem *Individualismus* entgegengesetzt begriff — übersetzt und in Frankreich eingeführt habe. Tatsächlich taucht das französische *socialisme* jüngerer und verlässlicheren Forschungen zufolge zum ersten Mal am 13. Februar 1832 in der von P. Leroux herausgegebenen saint-simonistischen Zeitschrift *Le Globe* auf, und zwar in einer von einem gewissen X. Joncières (wohl der Schriftstellernamen von Leroux selbst) unterzeichneten Rezension von Gedichten Victor Hugos. Einige Autoren (z.B. A. Shadwell, *The Socialist Movement, 1824-1924*, London 1925) ziehen dem objektiven Zufall eines ersten schriftlichen Auftauchens das bedeutsame Zusammentreffen formell voneinander unabhängiger Gegebenheiten vor: 1824 könnte danach sehr wohl das Geburtsjahr des Sozialismus sein,

ein Jahr, das unter anderem den Aufbau der *London Co-operative Society*, die Geburt des *Globe*, die Gründung der Kolonie *New Harmony* in Nordamerika sowie die Veröffentlichung von *Inquiry into the Principles of the Distribution of Wealth* von William Thompson erlebt.

1824, 1827, 1832 — was auch immer die beste Hypothese über den Anfang der Laufbahn von Sozialismus sein mag, dieses Wort, das übrigens älter ist als *Kommunismus* (Cabet 1840), wird in den Jahren nach der Pariser Julirevolution (1830) in der Öffentlichkeit geläufig.

Seine Verbreitung in Deutschland, die von Ludwig Gall zwischen 1825 und 1835 angestoßen wurde, war im wesentlichen das Werk von Moses Hess, der in erster Linie für die Weitergabe an die junghegelianischen Intellektuellen sorgte. *Die heilige Geschichte der Menschheit* (1837, in: ders., *Philosophische und sozialistische Schriften 1837-1850*, hrsg. v. A. Cornu u. W. Mönke, Berlin/DDR 1961, 1-74) markiert den Einsatzzpunkt. Aber vor allem seit Beginn der vierziger Jahre wird Hess — beseelt von der Aufgabe, den Sozialismus »auf geschichtsphilosophischem Wege und durch den Junghegelianismus in die Literatur einzuführen« (Artikel in der *Niederrheinischen Volkszeitung* v. 15.7.1862, zit. n. E. Silberner, *Moses Hess. Geschichte seines Lebens*, Leiden 1966, 74) — zu einem regelrechten Propagandisten der englischen und hauptsächlich der französischen Bewegungen. In der *Rheinischen Zeitung* hört er nicht auf, seine Freunde Marx und Engels zum »Sozialismus« zu »bekehren«, ein Ausdruck, der damals den Vorrang hat vor »Kommunismus«, denn dieser stand für eine rohe und archaische Form der Reorganisation der Gesellschaft, während jener dagegen eine regelrechte philosophische Revolution einschloß (vgl. das Werk Lorenz Steins, *Der Socialismus und Communismus des heutigen Frankreichs*, 1842; und Hess' Kritik »Socialismus und Communismus«, 1843, in: *Schriften*, a.a.O., 197-209). Die Rezeption in Deutschland ist von grundlegender Bedeutung für das weitere Schicksal des Sozialismus bei Marx und im Marxismus. Die Geschichte des Wortes und der von ihm umschriebenen Bewegungen gibt jedoch Anlaß zu sehr unterschiedlichen und voneinander abweichenden Bedeutungen. Man kann 'Sozialismus' weit definieren und seine Vorboten entsprechend zurückverlegen, vom jüdischen Prophetentum (vgl. P. Fargues, *Socialisme et communisme*, Paris 1937) über die humanistische Erneuerung (vgl. C. Willard, *Le socialisme, de la Renaissance à nos jours*, Paris 1971) bis hin zur Aufklärung (vgl. A. Lichtenberger, *Le socialisme au XVIIIème siècle*, Paris 1895; Reprint Osnabrück 1970); sein Sinn kann aber auch auf ein *allgemeines Verlangen* (nach Gerechtigkeit, Gleichheit) oder eine *organisatorische Funktion* ausgedehnt werden (vgl. Émile Durkheim, *Le socialisme* (1928), Paris 1971, 37, 52). Im folgenden untersuchen wir allein den Stellenwert und Inhalt des Ausdrucks im Marxismus. Marx übernimmt zunächst den von Hess vermachten, spezifischen Sinn von Sozialismus und Kommunismus. Spuren davon finden sich in den Bestimmungen der *Manuskripte 1844* (EB I, 534ff.). Um 1848 ist der Bruch mit diesen ersten Bedeutungen vollzogen. Nunmehr lassen sich zwei deutlich getrennte Verwendungsweisen unterscheiden:

— Die Ausdrücke »Sozialismus« (oder »Sozialist«) bezeichnen entweder die proletarischen Kämpfe vom Beginn des Jahrhunderts (vgl. Brief von Marx an Engels v. 8. Oktober 1858, MEW 29, 359-361), oder sie beziehen sich auf Lehren, die den Kapitalismus vom reaktionären Standpunkt kritisierten (vgl. *Manifest*, MEW 4, 482-492), wobei diese Lehren sozialistische Ideen aufnahmen, jedoch von einem Standpunkt außerhalb der Arbeiterbewegung (vgl. Engels, *Vorrede zur deutschen Ausgabe des »Kommunistischen Manifests«*, 1890, MEW 4, 585). So bezeichnet sich Marx selbst nie als »Sozialist«; indem er die Bezeichnung »Kommunist« nach vorne rückt, erklärt er sich solidarisch mit jenen, für die die Umwälzung der herrschenden gesellschaftlichen Ordnung einen notwendigen Ausgangspunkt darstellt (vgl. die als Rundschreiben verbreitete *Ansprache der Zentralbehörde an den Bund vom März 1850*, MEW 7, 244-254). Deshalb auch die Umwandlung des *Bundes der Gerechten* in den *Bund der Kommunisten* beim Londoner Kongreß im Dezember 1847, ein Vorgang, den die Bolschewiki im März 1918 wiederholen, als sie ihre »sozialdemokratische« Partei zur »kommunistischen« Partei machen.

— Der *Sozialismus* als »niedere Phase« der kommunistischen Gesellschaft, deren Umriss in der *Kritik des Gothaer Programms* (1875, MEW 19, 15-32) entworfen wurden (wieder muß betont werden, daß weder Marx noch Engels die »niedere Phase« mit dem »Sozialismus« gleichgesetzt haben). An dieser Stelle sind einige große theoretische und praktische Probleme miteinander verknüpft.

2. Diese »erste Phase der kommunistischen Gesellschaft, wie sie eben aus der kapitalistischen Gesellschaft (...) hervorgegangen ist« (*Gotha*, MEW 19, 21), ist im wesentlichen bestimmt durch die *Vergesellschaftung der Arbeitskraft*. Die Arbeit des einzelnen fügt sich in die Gesamtarbeit ein und stellt einen bestimmten Bruchteil von ihr dar. Der Arbeiter erhält in Form von Konsumtionsmitteln den Teil der Gesamtarbeit zurück, der dem durch die Betätigung seiner Arbeitskraft gelieferten Anteil entspricht. Diese Konsumtionsmittel und diese Arbeitskraft sind also bereits keine Waren mehr. Ihr Austausch, auf der Grundlage proportioneller Gleichheit zwischen der gelieferten Arbeit und dem erhaltenen Anteil an der Konsumtion, läßt aber dennoch das bürgerliche Recht in der sozialistischen Phase unangetastet (vgl. ebd., 20). Immerhin entschärft die Vergesellschaftung der Arbeitskraft den Gegensatz zwischen Arbeitern und Aneignern. Insofern ist sie das spezifische Mittel, das zum Absterben der Klassen (der Spaltung der Gesellschaft in Klassen) und folglich zum Absterben des Staates führt. Marx und Engels denken dieses Absterben als eine *Folge* der gesellschaftlichen Aneignung: Sie sehen nämlich im Kommunismus den letzten Zweck, das Ergebnis einer dem Kapital inhärenten Bewegung, das den Keim der künftigen Gesellschaft in sich trägt. Der Sozialismus kann damit inhaltlich als die Phase der Vergesellschaftung der Produktivkräfte (vgl. *AD*, MEW 20, 249f.) definiert werden, wobei die Vergesellschaftung der Arbeitskraft nur ein untergeordneter Gesichtspunkt ist. Man hat folglich weniger mit einer dem Kommunismus vorhergehenden »niederen Phase« zu tun, vielmehr

besteht die Gefahr, den Sozialismus als eine »Gesellschaft« zu fassen, die am Endpunkt eines relativ autonomen revolutionären Prozesses steht (vgl. *Gotha*, MEW 19, 21; und vor allem den dritten Abschnitt des *Anti-Dühring*, MEW 20, 239-303, dessen Titel »Sozialismus« sich gleichermaßen auf die soziale Bewegung der Klasse wie auch die daraus entstehende Gesellschaft bezieht).

Diese einfache und doch auch bezeichnende Zweideutigkeit, die durch die Billigung der Klassiker gerechtfertigt schien, sollte — mit schwerwiegenden theoretischen und praktischen Folgen — zu einem Auseinanderklaffen zwischen der niederen und der höheren Phase der kommunistischen Gesellschaft führen.

In der *Bernstein-Debatte*, die die deutsche Sozialdemokratie am Ende des 19. Jahrhunderts in Aufregung versetzt, spitzt die revisionistische Strömung das Konzept eines zur *Bewegung* verselbständigten Sozialismus zu, indem sie seine organische Verbindung mit dem Kommunismus aufgibt und ihn als ein vage auf das Ende von aller Unterdrückung und Ausbeutung verweisendes Ziel praktisch entwertet. Karl Kautsky bekämpft zwar den Revisionismus (hauptsächlich in der Frage der Machtausübung), bezweifelt aber nicht die Voraussetzung, die ihn ermöglicht. Mehr noch: Er theorisiert das Prinzip des Revisionismus, indem er den Sozialismus einer *Produktionsweise* gleichsetzt — als dem Mittel, um das »Endziel« zu erreichen (vgl. *Die Diktatur des Proletariats*, Wien 1918, 4). Dabei soll die gesellschaftliche Aneignung, d.h. der Sozialismus, »eine Produktion für den Selbstbedarf der Gesellschaft« gewährleisten (ebd., 53). Der Sozialismus als Produktionsweise besteht für Kautsky in einer »gesellschaftlichen Organisation der Produktion« (ebd., 5), einer Organisation, die die Vergesellschaftung der Produktivkräfte durch die Übertragung auf eine nationale (Staat) oder lokale (Gemeinde, Genossenschaft) Körperschaft garantiert, sowie einer »demokratischen Organisation der Gesellschaft« (ebd.), wobei die Ausweitung der politischen Demokratie auf die Ökonomie die Vergesellschaftung der Arbeitskraft ermöglichen soll. Diese Analyse impliziert nun zwei in der Geschichte der Arbeiterbewegung strategisch entscheidende, unterschiedliche Linien:

— Bleibt die Vergesellschaftung der Arbeitskraft der Arbeitsteilung unterworfen und wird der Staat nicht in der Perspektive seines Absterbens gedacht, so wird auch das *Lohnverhältnis aufrechterhalten* (lediglich modifiziert durch den Plan; vgl. *Die soziale Revolution*, 2 Bde., Berlin 1903, Bd.2, 17f.), und der Staat eignet sich weiterhin das Mehrprodukt an: Die Ausbeutung wird nicht abgeschafft, sondern umgebaut.

— In dem Maße, wie Kautsky — aber auch Emile Vandervelde, Gabriel Pierre Deville und Henri de Man — die Organisation der Produktion mit der Assoziation der Produzenten gleichsetzt, ist die Demokratie in der Ökonomie auf die Verwaltung der Produktionsmaschinerie durch die repräsentativen Organe der Klasse reduziert; »Demokratie« bedeutet damit, daß die Zuständigkeit der Klasse auf die Organisation übergeht (Delegation an den Apparat).

Es ist deutlich zu sehen, wie das nunmehr klassische, weil in Theorieform gebrachte Konzept eines vom Kommunismus abgeschnittenen Sozialismus, eines Sozialismus als eigenständige soziale Formation, einerseits die Ausbeutung der Arbeitskraft mitschleppt und andererseits eine auf Organisation und Verwaltung fixierte Sicht der Arbeiterbewegung begründet.

3. Lenin bricht mit Kautskys Schema. Der Führer der Bolschewisten knüpft wieder an die Marxsche Auffassung des Sozialismus als Übergang zum Kommunismus an. Indem er die »revolutionäre Diktatur des Proletariats«, deren Notwendigkeit in der *Kritik des Gothaer Programms* (MEW 19, 28) behauptet wird, mit der allgemeinen Phase der Vergesellschaftung der Arbeitskraft gleichsetzt, schlägt er zugleich eine politische »Version« dieser Phase vor. Das Problem des Übergangs stellt sich damals unter äußerst verwickelten Bedingungen. Die Vergesellschaftung der Arbeitskraft muß in einem Land gefördert werden, das von der bäuerlichen Kleinproduktion beherrscht wird. Lenin denkt und praktiziert ihre Verwirklichung in der Verbindung von *Staatskapitalismus* — um die Herrschaft des Kommunismus über archaische sozio-ökonomische Strukturen innerhalb einer bestimmten Zeitspanne zu gewährleisten — und *Arbeiterkontrolle*, um die Einheit der Produzenten darauf zu bauen, daß sie die Fabriken und den Staat in die eigene Hand nehmen, und auf diese Weise die Einheit des Ökonomischen und des Politischen zu besiegeln (vgl. *Eine Grundfrage*, 1917, LW 24, 182f.; *Außerordentlicher Siebenter Parteitag der KPR[B]*, 1918, LW 27, 142f.). Indem Lenin den Sozialismus als »Entwicklung der Demokratie bis zu Ende« bestimmt (SR, LW 25, 466) und dabei betont, daß die bürgerliche Demokratie sich nicht anders verwirklichen könne als in der Perspektive eines neuen, mit dem Absterben des Staates verbundenen Typs von Demokratie, reaktivierte er die von Engels herkommende Tradition und gab ihr zugleich einen neuen Sinn. Das Schema der II. Internationale war hier umgestürzt worden, und die kommunistische Perspektive fand sich erneut aufgenommen in die revolutionäre Veränderungspraxis. Die Entwicklung der materiellen Produktivkräfte war insofern — auf Grund der Stärkung der Arbeiterklasse und der Ausweitung des unmittelbaren Austauschs zwischen Industrie und Landwirtschaft — nur das Mittel zur Vergesellschaftung der Arbeitskraft. Indessen ist bekannt, was nach dem Bürgerkrieg daraus wurde. Die Arbeiterkontrolle scheitert, der Staatskapitalismus wird mit dem Aufbau des Sozialismus verwechselt und verschmilzt mit ihm; der Staat verselbständigt sich, schließlich wird er absolut gesetzt. Nach Lenin — gegen ihn und ungeachtet seiner Lehren — wird der Sozialismus erneut auf die Vergesellschaftung der Produktivkräfte reduziert; aus der Phase des Absterbens wird eine des Aufbaus, d.h. der ununterbrochenen Stärkung einer »sozialistischen« Ökonomie.

Alle sowjetischen Führer machen aus der verstaatlichten Industrie, wie sie aus der NÖP hervorgeht, eine »sozialistische« Industrie. Sobald diese als Planwirtschaft betrieben wird, sobald das Privateigentum in der Landwirtschaft und ihre Basis — die soziale Schicht der Kulaken — liquidiert sind, kann Stalin

behaupten, daß der Sozialismus in Rußland endgültig die Oberhand behalten habe. Auch ohne unmäßigen Sinn für Paradoxien kann man sagen, daß der Aufbau des Sozialismus in der UdSSR in verschiedener Hinsicht einen eigenen Weg geht, auf dem das allgemeine Sozialismusverständnis, wie es von der II. Internationale entworfen, ausgearbeitet und propagiert wurde, »von oben« verwirklicht wird. Nur mit dem Unterschied, daß in der III. Internationale mit der Kritik an der bürgerlichen Demokratie der ständige Rückgriff auf die ideologische Unterdrückung und den staatlichen Zwang gerechtfertigt wird — was auf Dauer zur Vorstellung eines zwischen Ohnmacht und Totalitarismus in die Zange genommenen »Sozialismus« führt.

Die wirkliche, quälende, von nun an aufgeworfene — oder gelegnete — Frage ist die nach der sozialistischen oder nicht-sozialistischen *Natur* zunächst der sowjetischen, dann der osteuropäischen Gesellschaftsformationen. Ihr Gewicht und ihre Tragweite sind von solcher Bedeutung, daß man hier zu Recht den Ausgangspunkt sehen kann, aus dem die verschiedenen Krisen des Marxismus entspringen und sich dann aneinanderlagern. Mehrere Erklärungen und Analysen wurden versucht. Drei können grob unterschieden werden:

— Die trotzkistische Kritik: Von innen vorgetragen, hat sie mit ihrem Gegenstand eine Voraussetzung gemein, daß nämlich das Gemeineigentum an Produktionsmitteln den zumindest nicht-kapitalistischen Charakter der UdSSR bezeugt, eine Voraussetzung, die sie jedoch in Widerspruch sieht mit dem erreichten Niveau der Produktivkräfte, das an jenes der kapitalistischen Produktionsweise nicht herankommt. Dieser Widerspruch führt zu gesellschaftlichen Antagonismen: Eine privilegierte Bürokratie, die keine Klasse ist, steht den Opfern einer fortexistierenden Ausbeutung der Arbeitskraft gegenüber. Die Konflikte äußern sich in politischen Fraktionskämpfen, von denen letztlich die Zukunft der Revolution abhängt (vgl. L. Trotzki, *Die verratene Revolution* Frankfurt/M. 1968). Die UdSSR ist also nicht mehr kapitalistisch, aber auch noch nicht sozialistisch.

— Die maoistische Kritik: Sie verweist auf die Vergesellschaftung der Arbeitskraft (die »Große proletarische Kulturrevolution« definierte den Sozialismus als eine vom Staatskapitalismus unterschiedene Übergangsphase, die darauf hinauslaufen sollte, Arbeiter und Produktionsmittel wieder in ein unmittelbares Verhältnis zu bringen); sie hebt sich an der Stelle ab, wo Trotzki's Analyse zahlreiche Möglichkeiten offenzulassen schien (Möglichkeiten, die in der Charakterisierung der UdSSR als »degenerierter Arbeiterstaat« angelegt sind). Der Staatskapitalismus dominiert in der sowjetischen Gesellschaftsformation: Eine Klasse, die Staatsbourgeoisie, beutet die Arbeitskraft des Proletariats aus — in Formen, die denen der kapitalistischen Produktionsweise analog sind. Der Kapitalismus wird dadurch »restauriert«.

— Die Kritik der marxistischen »Dissidenten« aus den sozialistischen Ländern, deren Thesen am schärfsten von Rudolf Bahro formuliert worden sind (vgl. *Die Alternative*, Frankfurt/M. 1977): Der »real existierende Sozialismus« (L. Breschnew) ist eine Gesellschaftsformation neuen Typs, die weder mit dem

Kapitalismus noch mit dem Übergang zum Kommunismus etwas zu tun hat. Diese Gesellschaftsformation kann definiert werden als »industrielle Entwicklung (...) auf einem nicht-kapitalistischen Weg« (vgl. ebd., 57ff., hier: 58), die auf dem Übergang von der »agrarischen Despotie« zur »industriellen Despotie« fußt (vgl. ebd., 98ff.). Ihre Analyse geht einher mit der Umarbeitung bestimmter Grundbegriffe des historischen Materialismus, und ihr Los zeigt sich sowohl in den großen Erschütterungen, von denen sie periodisch heimgesucht wird, wie auch in den latenten Spannungen, die sie in sich birgt.

● BIBLIOGRAPHIE: W. ABENDROTH, *Sozialgeschichte der europäischen Arbeiterbewegung*, Frankfurt/M. 1965; M. ADLER, *Politische oder soziale Demokratie* (1926), Darmstadt 1964; P. ANGEL, *Eduard Bernstein et l'évolution du socialisme allemand*, Paris 1961; O. BAUER, *Der Weg zum Sozialismus*, 1919, Werkausgabe Bd.2, Wien 1976, 89-131; M. BÉAUD, *Le socialisme à l'épreuve de l'histoire (1800-1981)*, Paris 1982; G. BENSUSSAN, *Moses Hess, la philosophie, le socialisme*, Paris 1985; E. BERNSTEIN, *Die Voraussetzungen des Sozialismus und die Aufgaben der Sozialdemokratie*, 1899, Berlin/W., Bonn-Bad Godesberg 1975; ders., *Wie ist wissenschaftlicher Sozialismus möglich?*, Berlin 1901; C. BETTELHEIM, *Die Klassenkämpfe in der UdSSR*, 3 Bde., Berlin/W. 1975ff.; E. BOTTIGELLI, *Genèse du socialisme scientifique*, Paris 1967; N. BOUKHARINE, *Le socialisme dans un seul pays*, Sammelband, Paris 1974; G. BOURGIN, P. RIMBERT, *Le socialisme*, Paris 1949 (=Que sais-je?, Nr. 387); G.M. BRAVO, *Les socialistes avant Marx*, 3 Bde., Paris 1979; C. CASTORIADIS, *Le contenu du socialisme*, Paris 1979; F. CHALLAYE, *La formation du socialisme*, Paris 1937; G.D.H. COLE, *A History of Socialist Thought*, 7 Bde., London 1961-1963; *Critiques de l'économie politique*, Nr. 7/8, 1972, Schwerpunkt: *La nature des pays de l'Est*; D. DE LÉON, *Socialist Reconstruction of Society*, New York 1930; H. DE MAN, *Die sozialistische Idee*, Jena 1933; G. DEVILLE, *Principes socialistes*, Paris 1896; J. DROZ (Hrsg.), *Geschichte des Sozialismus*, Frankfurt/M., Berlin/W., Wien, 17 Bde., 1974-1984; J. ELLEINSTEIN, *Histoire mondiale du socialisme*, 6 Bde., Paris 1984; R. GAUDY, *Die französischen Quellen des wissenschaftlichen Sozialismus* (1949) Berlin/DDR 1954; ders., *Die große Wende des Sozialismus*, München 1972; P. GAY, *The Dilemma of Democratic Socialism*, London 1962; K. KAUTSKY, *Parlamentarismus und Demokratie*, Stuttgart 1911; ders., *Der Weg zur Macht*, 1920, Frankfurt/M. 1972; H. KELSEN, *Sozialismus und Staat*, Leipzig 1920; J. KNIEF, *Qu'est-ce que le socialisme?*, Paris 1967; A. KRIEGER, *Le pain et les roses*, Paris 1968; W.I. LENIN, *Werke*, Bde. 6, 24, 25, 26, 27; G. LICHTHEIM, *The Origins of Socialism*, London 1969; A. LORULOT, *Histoire populaire du socialisme mondial*, Herblay (Seine-et-Oise) 1945; P. LOUIS, *Cent cinquante ans de pensée socialiste*, 2 Bde., Paris 1938; R. LUXEMBURG, *Politische Schriften*, Leipzig 1969; J. MARTOW, *The State and the Socialist Revolution*, New York 1938; F. MEHRING, *Geschichte der deutschen Sozialdemokratie*, 2 Bde., Berlin/DDR 1960; H. PORTELLI, *Le socialisme français tel qu'il est*, Paris 1980; *Problèmes de la révolution socialiste en France*, hrsg. v. Centre d'Études et de Recherches Marxistes, Paris 1971; A. ROSENBERG, *Demokratie und Sozialismus* (1938), Frankfurt/M. 1962; J. SCHUMPE-TER, *Kapitalismus, Sozialismus und Demokratie*, New York, London, München 1972; J.W. STALIN, *Ökonomische Probleme des Sozialismus in der UdSSR*, Berlin/DDR 1952; C. STEGMAN, C. HUGO, *Handbuch des Sozialismus*, Zürich 1895-1896; H.J. STEINBERG, *Sozialismus und Sozialdemokratie*, Hannover 1969; M.I. TUGAN-BARANOVSKI, *Der moderne Sozialismus in seiner geschichtlichen Entwicklung*, Dresden 1908; L. VALLANI, *Storia del movimento socialista*, Florenz 1954; E. VANDERVELDE, *Le socialisme contre l'État*, Paris, Nancy 1918; C. WILLARD, *Socialisme et communisme français*, Paris

1978; ders., *Geschichte der französischen Arbeiterbewegung. Eine Einführung*, hrsg. v. H.-G. Haupt u. P. Schöttler, Frankfurt/M. 1981.

► Der vorliegende Artikel will zu einer historischen und theoretischen Klärung beitragen. Natürlich verweist der Sozialismus — als Frage wie als Problematik — auf eine Vielzahl von Bestimmungen, die sich der Einfachheit halber unter drei Gesichtspunkten anordnen lassen: der Sozialismus als geschichtliche *Bewegung*, der Sozialismus als Charakterisierung der *sowjetischen Gesellschaftsformation*, der Sozialismus in seinem Verhältnis zur Frage der *Macht*. Ausgehend von diesen drei Gesichtspunkten lese man die entsprechenden Stichworte.

G.Be./J.R.(P.J.J.)

Sozialistische Produktionsweise

E: *Socialist mode of production*. — F: *Mode de production socialiste*. —

R: *Socialističeskij sposob proizvodstva*. — Sp: *Modo de producción socialista*. —

Ch: *shehui zhuyi shengchan fangshi* 社会主义生产方式

Der Pseudobegriff der sozialistischen Produktionsweise konzentriert in seiner normativen Definition sämtliche Mystifikationen der politischen Ökonomie des Sozialismus, d.h. der herrschenden ökonomischen Ideologie derjenigen Staaten, die sich selbst für »sozialistisch« erklären, vor allem der Sowjetunion — deshalb muß der Begriff als ideologischer Sachverhalt analysiert werden und nicht als Begriff für eine historische Realität. Die Vokabel wird außerdem fortwährend von den Ökonomen der westlichen kommunistischen Parteien benutzt (vgl. Maurice Decallot, *Le mode de production socialiste*, Paris 1973), aber genauso auch von trotzkistischen Denkern (vgl. J.-L. Dallemagne, *Autogestion ou dictature du prolétariat*, Paris 1976, Kap. 5). Die Ausarbeitung einer »Theorie« der sozialistischen Produktionsweise — ausgehend vom »Kriegscommunismus« und von der Neuen Ökonomischen Politik, skandiert durch die physische Eliminierung Bucharins und Preobraschenskis, durch die Verfassung von 1936 und durch Stalins Theorisierung des Sozialismus (vgl. *Fragen des Leninismus*, 1947, Berlin/W. 1970) — mündete schließlich in den ersten kanonischen Formulierungen der 1954 von der Akademie der Wissenschaften der UdSSR herausgegebenen Schrift *Politische Ökonomie. Lehrbuch* (dt. Berlin/DDR 1955); sie ist seither nicht substantiell geändert worden, weder in bezug auf die methodischen Prinzipien noch in der apologetischen Ausrichtung und auch nicht in den ideologischen Platitüden (vgl. für eine Gesamtanalyse das klassische Werk von B. Minc, *L'économie politique du socialisme*, Paris 1974).

Als autonomes ökonomisches System definiert sich die sozialistische Produktionsweise durch sich selbst: Sie unterscheidet sich von allen vorhergehenden Produktionsweisen und ist die Krönung von deren Entwicklung, sie verfügt über eine eigene, von spezifischen Funktions- und Reproduktionsgesetzen beherrschte Basis, und sie ist im wesentlichen charakterisiert durch das »gesellschaftliche« — d.h. staatliche — Eigentum an den Produktionsmitteln; diese Eigentumsform soll bestimmend sein für die Natur der gesellschaftlichen Produktionsverhältnisse, nämlich für deren Befreiung von jeglicher

Form von Ausbeutung. Von diesem verrechtlichten Standpunkt aus wird zwar das Fortbestehen von »Klassenunterschieden« zwischen der Arbeiterklasse und der Bauernschaft und zwischen körperlich und geistig Arbeitenden anerkannt, zugleich wird aber versichert, daß die »Ursachen für Klassenkonflikte« beseitigt seien (*Le communisme scientifique*, Moskau 1974, 372). Letztlich präsentiert sich die sozialistische Produktionsweise »als ein rationales ökonomisches System, worin die Gesellschaft — im Eigentümer-Staat als Subjekt wiedervereinigt und konstituiert — ihre eigene Entwicklung kontrolliert und organisiert, und zwar durch Indienstnahme von Warenverhältnissen, ja von kapitalistischen Verhältnissen« (B. Chavance, *Le capital socialiste*, Paris 1980, 308).

Als Selbstbewußtsein des sowjetischen Etatismus besteht die Theorie der sozialistischen Produktionsweise keineswegs in einer einfachen ideologischen Umkehrung des Marxismus; noch weniger stellt sie eine wissenschaftliche Weiterentwicklung dar: Sie ist vielmehr Indiz für einen inneren Widerspruch in der marxistischen Theorie. Die Auswirkungen dieses Widerspruchs konzentrieren sich hier in der Vieldeutigkeit des Begriffs des Übergangs, worunter die Klassiker die historische Periode des revolutionären Übergangs vom Kapitalismus zum Kommunismus verstanden haben. Da der Sozialismus als Übergangsphase definiert wird, in der die zwei Produktionsweisen konflikthaft koexistieren, konnte es für Marx und Lenin weder eine sozialistische Produktionsweise geben noch sozialistische Produktionsverhältnisse, keinen sozialistischen Staat, kein sozialistisches Eigentum, kein sozialistisches Recht (vgl. Louis Althusser, »Die historische Bedeutung des 22. Parteitags der FKP«, in: ders., *Die Krise des Marxismus*, Hamburg 1978, 18-52, hier: 39). Um der Idee einer sozialistischen Produktionsweise Anerkennung zu verschaffen und sie mit einem Schein von Legitimation auszustatten, haben die sowjetischen Theoretiker den Übergang aufgespalten, so daß er seither aus drei mechanisch voneinander getrennten Stadien besteht. Das erste Stadium hat den Namen »Übergang zum Sozialismus« erhalten; es wird mit einem »leninistischen Programm« gleichgesetzt und deckt sich mit der — von Stalin »vollendeten« — Periode der Herausbildung des zweiten Stadiums, also der »Bildung der sozialistischen Produktionsweise und der Organisierung sozialistischer Produktionsverhältnisse« (V. Tetiouchev, *La transformation socialiste de l'économie en URSS et ses critiques bourgeois*, Moskau 1983, 51). Nach dem selben Schema schafft dann die sozialistische Produktionsweise — nämlich das gegenwärtige Zwischenstadium — in einem unvermeidlichen schrittweisen Prozeß die materiellen Bedingungen für das »Kommunismus« getaufte Endstadium. Wie Alexandre Zimine exakt nachgewiesen hat, basiert ein solcher Transsubstantiationsprozeß auf einem theoretischen Betrug und erfüllt eine politische Legitimationsfunktion: »Der Neostalinismus macht aus dem einen und unteilbaren Prozeß des historischen Übergangs ein mechanisches In-Stücke-Schneiden, wobei jeder Hälfte des Ganzen unterschiedliche Perioden zugewiesen werden. Man erkennt sofort die Methode Stalins wieder: das Ersetzen der ökonomischen Analyse durch ein dogmatisches Schema, das sich als politisch not-

wendigerweist« (*Le stalinisme et son »socialisme réel«*, Paris 1982, 88). Insofern implizit angenommen wird, daß es »Klassen ohne Klassenkampf geben könne und Klassenverhältnisse ohne Antagonismen« (E. Balibar, *Sur la dictature du prolétariat*, Paris 1976, 144), handelt es sich um eine begriffliche Unstimmigkeit; unter ideologischem Aspekt ist die Idee einer sozialistischen Produktionsweise jedoch von doppeltem Nutzen. Indem der Sozialismus von der Übergangsphase abgegrenzt wird, erzeugt diese Idee »den Sophismus einer Gesellschaftskonstruktion, (...) bei welcher die erreichte nicht-sozialistische Wirklichkeit als 'Verwirklichung des Sozialismus' bezeichnet wird« (Zimine, a.a.O., 109); und indem der Sozialismus vom Kommunismus abgegrenzt wird, lassen sich mit dieser Idee die »Verstöße gegen die Demokratie« rechtfertigen — mit dem Versprechen, daß sie in der strahlenden Zukunft des »integralen Kommunismus« beseitigt sein werden: »Ihr werdet sehen, es wird dann keine Fehler mehr geben« (A. Sinowjew, *Le communisme comme réalité*, Paris 1981, 16). Überdies wird Marx herbeizitiert, um zu bestätigen, daß der Kommunismus eine »wesentlich ökonomische« Einrichtung ist (*DI*, MEW 3, 70) und mithin etwas nur sekundär Politisches. Bleibt der marxistischen Theorie die Aufgabe, gegen die ideologischen Unterstellungen der imaginären politischen Ökonomie des »real« genannten Sozialismus ihren eigenen Politikbegriff kritisch neu auszuarbeiten.

● BIBLIOGRAPHIE: R. BAHRO, *Die Alternative. Zur Kritik des real existierenden Sozialismus*, Köln, Frankfurt/M. 1977; E. BALIBAR, »A nouveau sur la contradiction«, in: ders., *Sur la dialectique*, Paris 1977; M. BEAUD, *Le socialisme à l'épreuve de l'histoire, 1800-1981*, Paris 1982 (Kap. 2: »Sur le 'mode de production collectiviste d'Etat«); CH. BETTELHEIM, *Les luttes de classes en URSS*, 4 Bde., Paris, 1974, 1977, 1982, 1983 (Bd.1 wurde ins Deutsche übersetzt: Berlin/West 1975); B. CHAVANCE, *Le système économique soviétique*, Paris 1983; *Colloque R. Bahro. Débat sur le socialisme*, veranstaltet v. Fachbereich für Politische Ökonomie der Universität Paris VIII, 1981; *Zurückforderung der Zukunft. Macht und Opposition in den nachrevolutionären Gesellschaften*, (Beiträge eines 1977 von »Il Manifesto« in Venedig veranstalteten Kongresses), übersetzt von Max Looser, Frankfurt/M. 1979; L. MARCOU (Hrsg.), *L'URSS vue de gauche*, Paris 1982; Themenheft »Socialismes de l'Est. Blocages économiques. Crises sociales« der Zeitschrift *Critique de l'économie politique*, Neue Folge, Nr. 19, April-Juni 1982.

► Demokratie, Etatismus, Kommunismus, Kommunistische Produktionsweise, Kritik der politischen Ökonomie, Permanente Revolution, Produktionsweise, Sozialismus, Stalinismus, Übergang, Übergang zum Sozialismus.

B.T.(R.N.)

Sozialistischer Realismus

E: *Socialist Realism*. — F: *Réalisme socialiste*. — R: *Socialističeskij realizm*. — Sp: *Realismo socialista*. — Ch: *shehui zhuyi xianshi zhuyi* 社会主义现实主义

Weder über die Definition noch über die Herkunft des Begriffs herrscht Einigkeit. Für die Verfechter der traditionellen »Institution Literatur« verweist die Bezeichnung »Sozialistischer Realismus« vor allem auf eine Form politischen

Eingriffs, den der sowjetischen Staatsmacht in den Bereichen der Kunst und der Literatur. In dieser Sicht ist der Sozialistische Realismus nur eine spezifische Abwandlung der stalinistischen Abweichung, genauso wie der Marrismus in der Linguistik oder der Lyssenkismus in der Biologie, die sich ungefähr zwischen 1946 und 1954 am deutlichsten manifestiert haben. Als offizielle literarische Doktrin der Sowjetunion geht der Sozialistische Realismus somit auf einen bürokratischen Beschluß zurück, den der sowjetische Schriftstellerverband 1934 gefaßt hat, und der sowohl die Ausdehnung des Parteieinflusses auf alle Bereiche des kulturellen Lebens als auch das Verschwinden der künstlerischen Avantgarden bedeutet.

In Wirklichkeit zeigt die geschichtliche Untersuchung des Phänomens, daß der Begriff auf dem Kongreß von 1934 durch Bucharin, Gorki und Radek aus einem Geist der Öffnung heraus theorisiert wird: Für sie geht es darum, den Wünschen eines neuen Publikums zu entsprechen, das den futuristischen Innovationen verschlossen ist, und darum, den Dialog mit den Weggefährten wiederaufzunehmen und mit dem hegemonialen Terrorismus der *Proletarischen Assoziationen* Schluß zu machen. »Wir sagen, daß der sozialistische Realismus die grundlegende Methode der sowjetischen schönen Literatur und der Literaturkritik ist« (Schdanow, »Die Sowjetliteratur, die ideenreichste und fortschrittlichste Literatur der Welt«, in: *Sozialistische Realismuskonzeptionen. Dokumente zum 1. Allunionskongreß der Sowjetschriftsteller*, hrsg. v. H.-J. Schmitt u. G. Schramm, Frankfurt/M. 1974, 43-50, hier: 48). Der Schriftsteller muß »das Leben kennen, um es (...) wahrheitsgetreu darstellen zu können (...) als die Wirklichkeit in ihrer revolutionären Entwicklung. Dabei muß die wahrheitsgetreue und historisch konkrete künstlerische Darstellung mit der Aufgabe verbunden werden, die werktätigen Menschen im Geiste des Sozialismus ideologisch umzuformen und zu erziehen.« (Ebd., 47)

Diese Rückkehr zur realistischen Tradition, zu einer Tradition, die in der UdSSR mit der Revolution und während der künstlerischen Explosion in den zwanziger Jahren unterbrochen wurde, macht aus dem Sozialistischen Realismus die Weiterführung der engagierten Kunst des 18. und des sozialen Realismus des 19. Jahrhunderts, mit — speziell im russischen Fall — Wiederaufnahme der radikal-demokratischen Kritik von Belinski, Dobroljubow und Tschernyschewski. In Frankreich wird dann Louis Aragon den Sozialistischen Realismus verteidigen, nicht als aus der Sowjetunion importierte Doktrin, sondern als Vollendung des kritischen Realismus Stendhals in der Prosa und der fortschrittlichen Romantik Hugos in der Poesie. Lukács wiederum wird den Sozialistischen Realismus vom Modell Balzacs her kodifizieren und ihn dem Naturalismus Flauberts und Zolas entgegenstellen.

Man sollte also den Sozialistischen Realismus nicht mit seiner normativen Abweichung verwechseln, die zum Teil auf Schdanow (1896-1948) zurückgeht, der am Kongreß von 1934 teilgenommen hat und der Hauptverantwortliche für die Verwandlung des Sozialistischen Realismus in Akademismus gewesen ist. Die ideologische Erstarrung des Schdanowismus ist dadurch gekennzeichnet,

daß sie künstlerische Werke ethisch-moralischen Zuschnitts und repressive Methoden gegenüber den Künstlern und Schriftstellern nach sich zieht, die vom Standpunkt der sozialistischen Gesetzmäßigkeit her nicht zu rechtfertigen sind. Die sektiererischen und dogmatischen Positionen Schdanows verfälschen und karikieren die Hauptthesen des Sozialistischen Realismus, der einer Formulierung Stalins zufolge ursprünglich »national der Form und sozialistisch dem Inhalt nach« sein sollte.

Trotzdem wird in der Arbeiterbewegung die Diskussion zwischen den als »Formalisten« und den als »Realisten« eingestuften Künstlern immer wieder auftauchen und die politischen Bündnisbeziehungen zwischen den Intellektuellen und der Arbeiterklasse stören. Wenn nämlich Lukács im Namen des Sozialistischen Realismus die literarische Produktion von Joyce oder Musil als »dekadent« verdammt, treibt er damit den Keil zwischen die Arbeiterbewegung oder ihre Partei und ganze Schriftstellergenerationen, die sich von dort herschreiben. Das Recht auf Formgebung (auf das von sowjetischen Künstlern wie Tretjakow so heftig gepocht wurde), das Recht auf das Unbewußte und die Phantasmen sind legitime Forderungen der Künstler, die dessen ungeachtet in erster Linie *Wirkliches* übersetzen und schaffen.

● BIBLIOGRAPHIE: L. ARAGON, *Pour un réalisme socialiste*, Paris 1935; ders., *La lumière de Stendhal*, Paris 1954; J.-P. BERNARD, *Le Parti communiste français et la question littéraire, 1921-1939*, Grenoble 1972; D. CAUTE, *Le communisme et les intellectuels français*, Paris 1967; A. CORNU, *Essai de critique marxiste*, Paris 1951; P. DAIX, *Sept siècles de roman*, Paris 1955; B. GORIÉLY, *Le réalisme socialiste*, Paris 1947; A.A. JDANOV (=Schdanow), *Sur la littérature, la philosophie et la musique*, Paris 1972; ders., *Über Kunst und Wissenschaft*, Berlin/DDR 1951; P. MACHÉREY, *Zur Theorie der literarischen Produktion*, Darmstadt, Neuwied 1974; R.W. MATHEWSON, *The positive Hero in russian literature*, New York 1958; *La Nouvelle Critique*, Colloques de Cluny, Paris 1968 u. 1970; L. ROBÉL, »Littérature soviétique: Questions«, in: *Action poétique*, Supplément zu Nr. 64/1975; R. SOMVILLE, *Pour le réalisme*, Brüssel 1969; A. STIL, *Dem sozialistischen Realismus entgegen*, m. e. Vorw. v. J. Duclos, Berlin/DDR 1956; J. VERDES-LEROUX, »L'art de parti«, in: *Actes de la recherche* 28/1979, 33-55.

► Ästhetik, Intellektuelle, Kulturelles Erbe, Kulturrevolution, Literatur.

J.-M.R.(M.D./K.-H.G.)

Spartakismus

E: *Spartakism*. — F: *Spartakisme*. — R: *Spartakizm*. — Sp: *Espartaquismo*. — Ch: *Sibadake zhuyi* 斯巴达克主义

Revolutionäre Bewegung, die aus dem linksradikalen Flügel der deutschen Sozialdemokratie hervorgeht und sich nach dem Ausbruch des Ersten Weltkrieges 1914 entwickelt und konsolidiert. Der Spartakusbund konstituiert sich zwischen dem 30. Dezember 1918 und dem 1. Januar 1919 zur Kommunistischen Partei Deutschlands (KPD), die — um ihre Herkunft deutlich zu machen — hinter ihren Namen *Spartakusbund* in Klammern setzt. Die Führer

der Bewegung sind: Karl Liebknecht, Rosa Luxemburg, Franz Mehring, Clara Zetkin, Leo Jogiches, Ernst Meyer u.a.

Die Spartakisten widersetzen sich den Mehrheitssozialdemokraten — die Reformisten und Anhänger des Burgfriedens sind — in der Frage des Charakters des Krieges, der für sie ein imperialistischer Krieg ist; sie sind Internationalisten und Revolutionäre. Oft bezeichnet man mit Spartakusaufstand (zu Unrecht) die Novemberrevolution 1918 in Deutschland. Gewiß haben die Spartakisten hier eine wichtige Rolle gespielt. Aber sehr viele Sozialdemokraten (unabhängige und auch solche, die der Mehrheit angehörten) haben — zu Beginn — an ihr teilgenommen.

Sehr schnell wollen die Mehrheitssozialdemokraten die Revolution zum Erliegen bringen. Die Spartakisten verlangen, daß alle Macht auf die Räte, die Arbeiter- und Soldatenräte, übergehen soll, während die Mehrheit der Sozialdemokraten umgehend Wahlen zur verfassunggebenden Nationalversammlung durchführen will. Die Spartakisten wollen durch die Vergesellschaftung der wichtigen Produktionsmittel, die Enteignung der großen und mittleren Grundeigentümer usw. die bürgerliche Revolution in eine sozialistische Revolution umwandeln. Die Regierungskräfte und die Konterrevolutionäre unter Führung des Mehrheitssozialdemokraten Noske nehmen den Aufstand, den die Spartakisten am 6. Januar 1919 in Berlin auslösen, zum Anlaß erbarmungsloser Unterdrückungs- und Vergeltungsmaßnahmen, in deren Verlauf Karl Liebknecht und Rosa Luxemburg ermordet werden.

Die wichtigsten Punkte, die gegenwärtig diskutiert werden. — Wie stark waren die Spartakisten wirklich? Wäre es für sie möglich gewesen, ein gemeinsames Bündnis mit der USPD-Linken einzugehen? Welche Rolle spielten Partei- und Organisationsfragen in den Meinungsverschiedenheiten zwischen den Spartakisten und den Bolschewiki?

● BIBLIOGRAPHIE: G. BADIA, *Le spartakisme. Les dernières années de Rosa Luxemburg et de Karl Liebknecht, 1914-1919*, Paris 1967; E. KOLB, *Die Arbeiterräte in der deutschen Innenpolitik, 1918-1919*, Düsseldorf 1962 (behandelt besonders die Geschichte der Arbeiterräte).

► Linksradikalismus, Luxemburgismus, Räte, Sozialdemokratie.

G.Ba.(P.J.J)

Spekulation

E: *Speculation*. — F: *Spéculation*. — R: *Spekulacija*. — Sp: *Especulación*. — Ch: *touji* 投机

Das Denken von Marx konstituierte sich durch Kritik der spekulativen Dialektik Hegels. Für diesen ist das Spekulative das Vernünftige, das jenseits der Verstandesgrenzen liegt. Für Marx ist die Spekulation geradezu der Typus des Abschweifens durch die und in die schlechte Abstraktion, die der wirklichen Bewegung die der reinen Idealitäten unterschiebt. Die Kritik der Spekulation

kommt von Feuerbach: Spekulieren heißt, die Beziehungen zwischen dem Wirklichen und seinem Denken zu verkehren, dem zu erklärenden Wirklichen eine abstrakte Idee zu unterlegen, aus der man dann die Wirklichkeit abzuleiten sucht. Spekulation ist logischer Mystizismus. »Das Wirkliche wird zum Phänomen, aber die Idee hat keinen andren Inhalt als dieses Phänomen.« (KHS, MEW 1, 208) Indem Hegel den Staat zum Prinzip der bürgerlichen Gesellschaft macht, erscheint diese, das »wirkliche Subjekt«, »nur als letztes Prädikat des abstrakten Prädikates«: des Staates (ebd., 216).

Marx sah diese Kritik der Spekulation und des ihr zugrundeliegenden Idealismus (das ideelle Moment wird als Wesen und Motor des reellen gesetzt) als durchgeführt an. Er gibt ihr eine materialistische Dimension, insofern das mytifierte Wirkliche die Produktion als das realiter Vorausgesetzte ist. Bei der »materialistischen Umkehrung« geht es darum, die konkrete Materialität des Wirklichen in seiner Bewegung zu denken. Denn auch die Spekulation gibt sich als Denken der Bewegung. Das »Geheimnis der *spekulativen Konstruktion*« (HF, MEW 2, 59, 63) besteht darin, verschiedenen einander verwandten Realitäten (z.B. den Früchten) ein abstraktes Substitut zu entnehmen (»die Frucht« als Frucht der Spekulation), um daraus wiederum die Realitäten abzuleiten, aus denen es gemacht ist: Reinkarnation »der Frucht« in den wirklichen Früchten, die also ebenso viele »Existenzweisen, *Modi* »der Frucht« erscheinen, welch letztere damit »ein lebendiges, sich in sich unterscheidendes, bewegtes Wesen ist« (ebd., 60f.). Die materialistische Dialektik, Wissenschaft von der Bewegung der Produktionsweisen, reflektiert hingegen in ihren begrifflichen Konstruktionen die konkret-historische Bewegung. Auch wo sie später andere Formen annimmt und sich zur Ideologiekritik transformiert, bleibt der Kampf gegen die Spekulation eine Konstante im marxistischen Denken. »Theorie« im Marxschen Sinne besagt, daß da, »wo die Spekulation aufhört, beim wirklichen Leben, (...) die wirkliche, positive Wissenschaft, die Darstellung der praktischen Betätigung, des praktischen Entwicklungsprozesses der Menschen« beginnt (DI, MEW 3, 27; zur Kritik der »Metaphysik der politischen Ökonomie« vgl. *Elend*, MEW 4, 125-144; ebenso die Kritik des Warenfetischismus in *KI*, MEW 23, 85-98). Die schöpferischen Marxisten mußten wiederholt den Kampf aufnehmen gegen die Verwandlung der materialistischen Dialektik in eine spekulative Geschichtsphilosophie »des allgemeinen Entwicklungsganges (...), der allen Völkern schicksalsmäßig vorgeschrieben ist« (Marx, *Brief an die Redaktion der »Otschestwennyye Sapiski«*, MEW 19, 111). So kritisiert Lenin den Ökonomismus und erinnert daran, daß ein »Hauptgrundsatz der Dialektik lautet: Eine abstrakte Wahrheit gibt es nicht, die Wahrheit ist immer konkret« (*Ein Schritt vorwärts, zwei Schritte zurück*, 1904, LW 7, 417). In demselben Sinne kritisiert Gramsci den spekulativen Materialismus bei Bucharin (*R*, 205-246). Das Vergessen von Materialismus und Dialektik verleitet das Denken zu einer spekulativen Funktionsweise, die der Marxismus auch immer wieder bei sich selbst kritisieren muß.

● BIBLIOGRAPHIE: L. COLLETTI, *Hegel und der Marxismus*, Frankfurt/M., Berlin/W., Wien 1976; M. DAL PRA, *La dialettica in Marx*, Bari 1969; G. DELLA VOLPE, *Logica come scienza positiva* (1950), Rom 1969; G.W.F. HEGEL, *Wissenschaft der Logik* (1812/13); G. LUKACS, *Geschichte und Klassenbewußtsein* (1923), *Werke* Bd. II, Neuwied, Berlin/W. 1968.

► Dialektik, Geheimnis, Idealismus, Ideologie, Mystizismus, Umkehrung, Warenfetischismus. A.T.(T.L.)

Spinozismus

E: *Spinozism*. — F: *Spinozisme*. — R: *Učenie Spinozy*. — Sp: *Espinocismo*. — Ch: *Sibingnuosuo zhuyi* 斯宾诺莎主义

Jedes Mal, wenn der Marxismus den Weg des Spinozismus gekreuzt hat, schien ihr Verhältnis unter dem Zeichen einer theoretischen Hochspannung zu stehen — als sei es in jedem Augenblick um einen Teil seiner theoretischen Kohärenz und seiner strategischen Macht gegangen. Allein schon das einzigartige Geschick der Philosophie Spinozas konnte bereits eine Vorahnung davon verschaffen: Nachdem sie mehr als ein Jahrhundert lang aus dem Denken verbannt und aus der Geschichte gestrichen gewesen war, wurde sie nur dank der Aufklärung aus dieser langen Nacht befreit. Nachdem sie in Deutschland von Lessing und vor allem von F.H. Jacobi (vgl. *Über die Lehre des Spinoza in Briefen an den Herrn Moses Mendelssohn*, Breslau 1785) überliefert worden war, wurde sie am Tübinger Stift gleich einer Französischen Revolution des Geistes vom jungen Hölderlin, Schelling und Hegel aufgenommen. Die Ehrung, die letzterer später Spinoza erwiesen hat, sollte dann zur gängigen Auffassung werden: »Spinoza ist Hauptpunkt der modernen Philosophie: entweder Spinozismus oder keine Philosophie.« (*Vorlesungen zur Geschichte der Philosophie*, III. Teil, Neuere Philosophie, 1. Kap., 1. Abtlg., 2). Diese außerordentliche Hochachtung bringt treffend die Faszination zum Ausdruck, die von vornherein das Verhältnis Hegels zu Spinoza bestimmt hat; zugleich bildet sie die andere Seite eines hartnäckigen Willens zur »Überwindung« des Spinozismus.

Hegels Kritik an Spinoza (vgl. außerdem *Wissenschaft der Logik* II, 3. Abschn., 1. Kap., Anmerkung. Spinozistische und Leibnizische Philosophie) läßt sich in drei Haupteinwänden zusammenfassen:

— Als Anfang der »neuzeitlichen« Philosophie ist der Spinozismus zugleich eine Philosophie des Anfangs, d.h. eine unvollendete Philosophie: Sein Absolutismus des Anfangs verdammt ihn dazu, sich in der Unmittelbarkeit zu erschöpfen, in der Abschließung eben der Möglichkeiten, deren Dynamik er doch gerade eröffnet hat;

— die spinozistische Substanz, die keinerlei Lücke läßt, durch die hindurch das Selbstbewußtsein sie ins Werk setzen könnte, ist durch und durch glatte, dunkle, abstrakte »morgenländische« Notwendigkeit;

— Spinozas Anspruch, seinen Gegenstand *more geometrico* zu denken, ist illegitim, weil von Grund auf unangemessen, und führt zu einer naiven Hyper-

formalisierung, die sich letztlich aus dem anfänglichen (absolute Suche nach dem ontologischen Grund) und abstrakten Charakter des Spinozismus (Substantialismus) erklären.

Um diese große, unbewegliche Philosophie zur wirklichen Bewegung zu bringen, mit der sie schwanger geht, genügt es also, in ihr die Vermittlung, die Arbeit des Negativen und die Prozeßhaftigkeit (des Wissens) ins Spiel zu bringen. Hegel begreift sich selbst als den Vollstrecker der Wahrheit Spinozas. Die ihm gezollte Hochachtung ist die Anerkennung eines notwendigen »Momentes« der dialektischen Abenteuer des Geistes, dessen Fortschritt sich durch die Einverleibung des Früheren in das Spätere vollzieht, d.h. eine Anerkennung, die die phagozytische Neigung des »Systems« maskiert. Darüber hinaus aber hat sich Hegel gravierend über die wirkliche Bedeutung von Spinozas Text getäuscht — gerade in den drei genannten kritischen Punkten. Er beweist dabei eine geradezu unglaubliche Verkennung und symptomatische Blindheit — als ob er, um das Ungenügen des Spinozismus beweisen zu können, diesem zunächst bestimmte philosophische Positionen unterschieben mußte, die ihm gar nicht eigen waren und die er sogar ausdrücklich zurückgewiesen hatte (vgl. zu diesen Punkten D. Janicaud, »Dialectique et substantialité. Sur la réfutation hégélienne du spinozisme«, in: J. d'Hondt, Hrsg., *Hegel et la pensée moderne*, Paris 1970, 161-192; P. Macherey, *Hegel ou Spinoza*, Paris 1979). Das besagt umgekehrt, daß Spinoza immer schon seine Hegelsche Widerlegung widerlegt und so die hierarchische Ordnung des Vorherigen als des Niedrigeren und des Späteren als des Höheren von vornherein umgestürzt zu haben scheint. Woraus wir entnehmen können, daß es im Verhältnis von Hegel und Spinoza in verdeckter Weise um Marx geht.

Wenn auch Feuerbach dem Spinozismus das Nötige entlehnte, um eine materialistische Anthropologie zu festigen — er nahm die Formeln von *Homo homini Deus* und von *Deus sive Natura* wieder auf, um daraus durch eine Ausweitung ein *Deus sive Natura sive Homo* zu gewinnen —, waren die Linkshegelianer eher anti-spinozistisch: Auf Grund eines jener lapidaren Kurz-Schlüsse, die auch der Marxismus noch kennenlernen sollte, sehen sie in der Unerschütterlichkeit der Substanz eine Art von »Totalitarismus« (ehe es diesen Begriff gab), der das Individuum und die Willensfreiheit negiert. Moses Hess, der sein Werk von 1837, »Die heilige Geschichte der Menschheit«, mit »Von einem Jünger Spinozas« untertitelt (in: *Philosophische und sozialistische Schriften*, hrsg. v. A. Cornu u. W. Mönke, Berlin/DDR 1961), steht als Ausnahmegehalt da — was bemerkenswert, aber nicht weiter überraschend ist, wenn wir bedenken, daß er auch als erster die notwendige Verwandlung der politischen Theorie in eine Theorie des Gesellschaftskörpers gedacht hat.

Vom jungen Studenten Marx, von dem wir wissen, daß er die *Ethik* Spinozas gelesen hat (vgl. MEGA 2, IV, I, Einleitung, 21), sind die Hefte mit den Notizen vom Frühjahr 1841 erhalten geblieben, die aus Auszügen aus dem *Tractatus theologico-politicus* und dem Briefwechsel Spinozas bestehen (ebd., 233-276). Allerdings ist dieser Text keiner, weil er stumm bleibt. Die Montage

und Anordnung von Ausschnitten gesteht uns erst dann ihren verborgenen Sinn, wenn wir in ihr ein sinnvolles Ordnungsprinzip suchen. Wie in alten Ritualen spricht dieser Text durch Nicht-Sprechen — in dem Maße, wie er durch eine Konstruktion nebeneinander gestellter Textstücke sowohl eine Anwesenheit wie eine Abwesenheit signalisiert: Hier findet sich ein Kommentar, und er bleibt wortlos für immer. Darin liegt geradezu das Sinnbild des Verhältnisses Marx/Spinoza. In der Tat läßt sich in den Texten von Marx und Engels, ganz im Gegensatz zur relativen Häufigkeit der Rückgriffe auf Spinoza bei Hegel, keine Spur einer ausdrücklichen theoretischen Anstrengung finden, ihre Beziehung zum Spinozismus gedanklich zu durchdringen. Stellt man die diesbezüglichen Stellen zusammen, zeigt sich, wie spärlich sie in ihrem Werk gesät sind — übrigens mit abnehmender Häufigkeit —, und daß diese Bezugnahmen in drei Hinsichten erfolgen:

a) Veranschaulichung der bzw. Beitrag zur Geschichte der Philosophie (so wird die spinozistische Substanz als ein »Element« des Hegelianismus definiert, vgl. *HF*, MEW 2, 147);

b) das berühmte Zitat (z.B. mit Bezug auf »die Unwissenheit«, *K I*, MEW 23, 325; *AD*, MEW 20, 103; *DN*, MEW 20, 471) oder auch als historische Erinnerung an die Gleichbehandlung Spinozas und Hegels als »toten Hund« (der Ausdruck stammt von Lessing; vgl. *Zur Kritik*, MEW 13, 142; *DN*, MEW 20, 472, Fn.; *K I*, MEW 23, 27);

c) Wiederaufnahme spinozistischer »Themen«, um ihre dialektische Größe hervorzuheben (etwa die »dialektische Lösung« *omnis determinatio est negatio*, vgl. *AD*, MEW 20, 132; *Einl 1857*, MEW 13, 622; *K I*, MEW 23, 623, Fn. 41, oder auch die *causa sui* als Vorform der Wechselwirkung, *DN*, MEW 20, 499). Jedenfalls muß man, wie ausgeführt, erstaunt sein über die an Unklarheiten überreiche *hegelianische Wiederholung* des Verhältnisses zu Spinoza. Der Spinoza, auf den sich Marx und Engels hier und da berufen, ist gewissermaßen ein Gelegenheitskauf gewesen, ein Spinoza aus zweiter Hand, der schon durch das bloße Zitieren falsch interpretiert wird. Warum dann aber überhaupt, werden einige fragen, eine spezifische Untersuchung des Spinozismus in seinem Verhältnis zum Marxismus? Weil sowohl in der elliptischen Verehrung wie in der Brechung à la Hegel diese Frage eine Leerstelle aufreißt, die unausgefüllt bleibt, weil sie niemals auf jene theoretischen Zwischenglieder zu treffen scheint, an denen man sie doch mit gutem Recht hätte erwarten können. Zum Beispiel: die Kritik des Bewußtseins als Ort einer Illusion, nämlich der des Subjektes; die Kritik des freien Willens als einer dunklen Hypothese (*Ethik III*, »Von dem Ursprunge und der Natur der Affekte«, Zweiter Lehrsatz); die Produktion, lange vor dem Begriff, einer richtiggehenden anti-finalistischen Theorie des Ideologischen (ebd., Anhang zu Teil I); die radikale Absage an jeglichen Anthropomorphismus und an jede Teleologie; die genetische Theorie der Wahrheit als eines bedingten Modus und das Begreifen der »Wahrheit« als Produzentin intrinsischer/extrinsischer Kriterien (*verum index sui et falsi*); schließlich die streng materialistische Unterscheidung der Ordnung

des Seins von derjenigen des Denkens (»der Begriff des Hundes bellt nicht«) usw.

Die Geschichte des Marxismus oder auch die seiner kontinuierlichen »Krisen« mußte sich der Aufgabe stellen, diese mangelnde Deckung des Verhältnisses von Marx und Spinoza — oftmals von der Hand in den Mund — aufzufüllen und die Schuld zu begleichen. Indem die Notwendigkeit das Gesetz machte, sollten die Marxisten des ausgehenden 19. Jahrhunderts schon bald in Spinoza ein hervorragendes materialistisches Vorbild suchen, das geeignet schien, einem dialektischen Materialismus, der sich zu einem erneuten Durchdenken seines Status gezwungen sah, die philosophischen Grundlagen zu liefern. Diese Lage hat Deborin 1927 zweifellos etwas überzogen beschrieben: »Ende der neunziger Jahre des vorigen Jahrhunderts entstand im Zusammenhang mit Eduard Bernsteins *Problemen des Sozialismus* eine internationale Diskussion über die philosophischen Grundlagen des Marxismus. Eduard Bernstein und Konrad Schmidt vertraten die Anschauung, daß der Marxismus philosophisch auf den Kantianismus basiert werden müsse. (...) Das russische marxistische Denken nahm jedoch einen anderen Verlauf« (»Spinozismus und Marxismus«, in: *Chronicon Spinozanum*, Bd. V, 1927, 151-161, hier: 151f.). Diesem spinozistischen Weg folgte in der Tat Plechanow, für den »Marx und Engels (in der materialistischen Periode ihrer Entwicklung) nie den Standpunkt des Spinozismus aufgegeben haben« (»Bernstein und der Materialismus«, in: *Eine Kritik unserer Kritiker. Schriften aus den Jahren 1898 bis 1911*, hrsg. v. E. Mieth, Berlin/DDR 1982, 5-20, hier: 19) und für den »Feuerbach und Engels Spinozisten waren« (»D'une prétendue crise du marxisme«, in: *Œuvres philosophiques*, Bd. 2, Moskau 1966, 354). »Seines theologischen Anhangs entledigt«, kann der Spinozismus zum philosophischen Schutzwall des marxistischen Materialismus werden, wenn er im theoretischen Bewußtsein dazu erhoben wird: Der »moderne Materialismus (ist) nur ein mehr oder weniger sich selbst begriffener Spinozismus« (ebd.; vgl. auch »Bernstein und der Materialismus«, a.a.O., Fn. 62). Diese These Plechanows sollte in den Jahren von 1925 bis 1931 in der UdSSR zum Gegenstand einer großen philosophischen Auseinandersetzung werden, in der sich die »Mechanisten« und die »Dialektiker« entgegentraten. Die ersteren wollen mit L.I. Axelrod »die Philosophie über Bord werfen«: dem Proletkult und den »Soziopschoanalytikern« nahestehend, sehen sie im Spinozismus nichts weiter als eine Variante des theologischen Denkens. Die »Dialektiker« starten, mit Deborin an der Spitze, eine Gegenoffensive und verteidigen und erläutern, gestützt auf die Plechanowsche Tradition, die Philosophie Spinozas als die vollendetste Gestalt des Materialismus vor Marx — eine freilich unvollendete Gestalt, weil ihr das Prinzip des Widerspruchs fehlte. Darin wird deutlich, wie selbst bei den entschiedensten »Spinozisten« unter den Marxisten jener Epoche das Hegelianische Postulat eines angeborenen und objektiven Ungnügens des Spinozismus noch mit Notwendigkeit übernommen wurde. Spinoza vervollständigt durch Hegel — das ist die Formel, die der Bestimmung des Marxismus immer zugrundeliegt (was ganz dem Nenner ent-

spricht, auf den Taine den Hegelianismus bringt). Vielleicht zwingt die theoretische Krise — jener Moment, in der die Leerstellen als solche erkannt werden —, in Gestalt von Additionen, Zusätzen und Ergänzungen zu denken (vgl. auch die eng benachbarte, aber doch davon unterschiedene Sichtweise des Spinozismus als eines Moments der Aneignung des Marxismus bei A. Labriola, *Scritti e appunti su Zeller e su Spinoza, 1862-1868*, in: *Opere*, Bd. 1, hrsg. v. L. Dal Pane, Mailand 1959).

In einer ganz anderen kritischen Lage hat auch Louis Althusser den Spinozismus »gestanden« (*Elemente der Selbstkritik*, Berlin/W. 1975, 70). In seinen Augen hat Spinoza produziert, was wir brauchen, um die *Spezifik des Marxismus* zu denken: Wir haben »den Umweg über Spinoza gemacht, um etwas klarer im Umweg von Marx über Hegel zu sehen. Ein Umweg also: aber über einen Umweg.« (Ebd., 73). Der Raum, der bei Spinoza die erste Art der Erkenntnis von der zweiten trennt, ist genau derselbe, der den Abstand der Wissenschaft von der Ideologie angibt. Aber — und genau hier dient der »Umweg« der »Selbstkritik« — aus diesem Abstand läßt sich nicht ableiten, daß die Wissenschaft die »Wahrheit«, gleichsam der jenseitige Gerichtshof der Ideologie sei. Die Erkenntnis des Determinismus setzt dessen Wirklichkeit nicht spekulativ außer Kraft. Die Ideologie läßt sich nicht auf das von der Wissenschaft hinter sich gelassene Andere ihrer selbst reduzieren, sie existiert auch dann noch, nachdem ihr Begriff produziert worden ist (vgl. »Über den jungen Marx«, in: *Ideologie und ideologische Staatsapparate*, Hamburg 1977, 42, Anm. 39). In allen diesen Punkten »nahm Spinoza Hegel vorweg, aber er ging weiter« (*Elemente der Selbstkritik*, 76).

Wenn wir festhalten, daß Marx' Spinozarezeption in und durch Hegel erfolgt ist und daß bei letzterem der Spinozismus einen blinden Fleck oder einen Grenzpunkt bildet, ist der Schluß zulässig, daß der Spinozismus die *antizipierte Kritik* eines bestimmten Marxismus darstellt, der lange Zeit als das unbezweifelbare Ganze des Marxismus gegolten hat, d.h. der hegelianisierte Marxismus, Hegel in Marx. Zumindest liegt darin ein Hinweis auf eine Aporie, von der die schmerzhaft und schwierige Suche nach den philosophischen Grundlagen des Marxismus Zeugnis ablegt. Der Umstand, daß wir den Materialismus im Marxismus (erneut) zu durchdenken haben oder auch, neuerdings, den Stellenwert der Dialektik und ihres heuristischen Potentials, zeigt — neben anderen grundlegenden Dingen — an, daß wir den historischen Evolutionismus, der auf der fortschreitend parallelen Linearität (bei Hegel der großen philosophischen Systeme, bei Stalin der Produktionsweisen) beruht, rigoros verwerfen müssen. Spinoza fordert uns heute in der Tat zu einer Dekonstruktion der historischen Zeitlichkeit auf, und so könnte er sehr wohl ein »post-bourgeois« (Macherey) oder auch »post-dialektischer« (Negri) Denker sein. Die zeitgenössische Gegenwart Spinozas im Marxismus tritt damit als wiederholte Erinnerung an ein Versagen auf.

● BIBLIOGRAPHIE: E. ALLIEZ, »Spinoza au-delà de Marx«, in: *Critique* 411-412/1981, 812-821 (Rezension von A. Negri, *Die wilde Anomalie*); L. ALTHUSSER, »Ist es einfach,

in der Philosophie Marxist zu sein?«, in: ders., *Ideologie und ideologische Staatsapparate*, Berlin/W. 1977, 51-88; M. BERTRAND, *Spinoza et l'imaginaire*, Paris 1983; S. BRETON, *Spinoza, théologie et politique*, Paris 1977; A.M. DEBORIN, »Spinoza précurseur«, in: *Revue marxiste*, 1/1929; ders., A. THALHEIMER, *Spinozas Stellung in der Vorgeschichte des dialektischen Materialismus*, m. e. Vorwort v. H. Duncker, Wien, Berlin 1928; J. D'HONDT, »Hegel et Spinoza«, in: *Actes du colloque international Spinoza 1977*, Paris 1978, 207-219; R. DE LACARRIÈRE, *Études sur la théorie démocratique. Spinoza, Rousseau, Hegel, Marx*, Paris 1963; G. DELEUZE, *Spinoza. Philosophie pratique*, Paris 1981; J.T. DESANTI, *Introduction à l'histoire de la philosophie*, Paris 1956; L. FEUERBACH, *Geschichte der neuern Philosophie von Bacon von Verulam bis Benedikt Spinoza* (1847), in: *Gesammelte Werke*, Bd.2, hrsg.v. W. Schuffenhauer, Berlin/DDR 1969; ders., *Spinoza und Herr Barth*, (1836), in: *Sämtliche Werke*, Bd. 4, hrsg. v. F. Jodl, Stuttgart 1906; ders., *Über Spiritualismus und Materialismus* (1866), in: *Werke*, hrsg. v. E. Thies, Frankfurt/M. 1975, Bd. 4, 357-408; K. FISCHER, *Geschichte der neuern Philosophie*, Heidelberg 1911; H. HEINE, *Zur Geschichte der Religion und Philosophie in Deutschland* (1833-1834), Leipzig 1970, 102ff.; *Geschichte der Philosophie*, hrsg. v. der Akademie der Wissenschaften, (Moskau 1965), Berlin/DDR 1967, Bd.6; A. IGOIN, »De l'ellipse de la théorie politique de Spinoza chez le jeune Marx«, in: *Cahiers Spinoza*, 1/1977, 213-228; G.L. KLINE (Hrsg.), *Spinoza in Soviet Philosophy*, London 1952; W.I. LENIN, *Materialismus und Empirio-kritizismus*, LW 14 (zum Spinozismus vgl. Anm. 30, 385); ders., *Philosophische Hefte*, LW 38, 156ff., 500f.; A.W. LUNATCHARSKI, *Von Spinoza zu Marx* (russ.), Moskau 1925; ders., *Baruch Spinoza und die Bourgeoisie* (russ.), Moskau 1933; A. MATHERON, »Le 'Traité Théologico-Politique' vu par le jeune Marx«, in: *Cahiers Spinoza* 1/1977, 159-212; R. MONDOLFO, »Il concetto marxistico della »umwälzende Praxis« e i suoi germi in Bruno e Spinoza«, in: *Festschrift für Carl Grünberg*, Leipzig 1932; A. NEGRI, *Die wilde Anomalie*, Berlin/W. 1982; I.P. RAZUMOVSKI, »Spinoza und der Staat« (russ.), in: *Pod znamenem marxisma* Nr.2-3/1927, 65-75; M. RUBEL, »Marx à la rencontre de Spinoza«, in: *Cahiers Spinoza* 1/1977, 7-28; C. SCHMIDT, *Spinoza, ein Vorkämpfer der neuen Weltanschauung*, Berlin 1890; J. STERN, *Die Philosophie Spinozas, erstmals gründlich aufgeheilt und populär dargestellt*, Stuttgart 1890; A. TOSEL, »Le développement du marxisme en Europe occidentale depuis 1917«, in: *Histoire de la Philosophie*, hrsg.v. B. Parain u. Y. Belaval, Bd. 3, Paris 1969-1974, 996-1040; ders., *Spinoza ou le crépuscule de la servitude*, Paris 1984; P. VERNIÈRE, *Spinoza et la pensée française avant la Révolution* (1954), Paris 1982; S. ZAC, *Philosophie, théologie, politique dans l'œuvre de Spinoza*, Paris 1979; A. ZANARDO, *Filosofia e socialismo*, Rom 1974, Kap. 1: »Il primo Labriola e Spinoza«.

► Atheismus, Determination, Determinismus, Dualismus/Monismus, Emanzipation, Erkenntnistheorie, Freiheit/Notwendigkeit, Humanismus, Ideologie, Krisen des Marxismus, Materialismus, Negation, Notwendigkeit, Positivismus, Rationalismus, Teleologie.
G.Be./J.-L.C.(F.O.W.)

Spiritualismus

E: *Spiritualism*. — F: *Spiritualisme*. — R: *Spiritualizm*. — Sp: *Espiritualismo*. — Ch: *weilinglun* 唯灵论

Von *Spiritualismus* im strengen Sinn des Wortes kann man dann sprechen, wenn von der Existenz »zweier, auf Grund ihrer Attribute unterschiedener Substanzen ausgegangen wird, wobei der einen — dem Geist — das Denken

und die Freiheit, der andern — der Materie — die Ausdehnung und die rein mechanische Übermittlung der Bewegung (oder der Energie) als wesentliche Eigenschaften zukommen« (A. Lalande, *Vocabulaire technique et critique de la philosophie*, Paris 1968, 1020f.).

Wenn es also stimmt, daß der Spiritualismus als eine Art Idealismus aufgefaßt werden kann, so muß doch zugleich seine Spezifik beachtet werden: der Rückgriff auf den Begriff des *Geistes* als einer individuierten Substanz macht seine Originalität aus. Während sich der Idealismus vor allem für die erkenntnistheoretische Seite interessiert, wirkt sich der Spiritualismus auf die Erkenntnis nur als Effekt einer ontologischen und ethisch-religiösen Position aus. Man erkennt ihn insofern an seiner mystischen Färbung, die mit der rationalistischen oder sogar intellektualistischen Tönung anderer idealistischer Denkfamilien kontrastiert.

Der Spiritualismus ruft den *Geist* gegen die *Materie* an, die er als individuierte Zusammenfassung einer Vielzahl formloser Elemente faßt, und er ruft ihn gegen die *Natur* als das spontane Produktionsprinzip an. In diesen Formen entdeckt man bereits beim jungen Marx eine Ablehnung der spiritualistischen Lebensauffassung; ihr setzt er einen Naturalismus entgegen, der sich dann zum Materialismus hin entwickeln sollte.

Engels nimmt die Ausdrücke der Ontologie auf und bringt folgenden Einwand gegen den Spiritualismus: »Die Materie ist nicht ein Erzeugnis des Geistes, sondern der Geist ist selbst nur das höchste Produkt der Materie.« (*Feuerbach*, MEW 21, 277f.)

Lenin schließt den Kreis der Zurückweisung, indem er im Empiriokritizismus eine modernisierte Form des von Berkeley schon 1710 vertretenen *immaterialistischen Spiritualismus* diagnostiziert. Die Wissenschaft werde hier dazu benutzt, der auf die Spitze getriebenen spiritualistischen These Kredit zu verschaffen, nämlich der Reduktion der Materie auf ein »Nichts« (*ME*, LW 14, 17).

► Empiriokritizismus, Idealismus, Materialismus.

P.-L.A.(P.J.J.)

Spontan, Spontaneität, Spontaneismus

E: *Spontaneous/Spontaneity/Spontaneism*. — F: *Spontané/Spontanéité/Spontanéisme*. — R: *Stichijnyj/Stichijnost'*. — Sp: *Esponaneo/Esponaneidad/Esponaneismo*. — Ch: *zifa de /zifaxing/zifa zhuyi* 自发的/自发性/自发主义

Die Arbeiterbewegung sah sich von Beginn an durch die spontanen Formen der massenhaften Revolten in Frage gestellt, und der Kampf, den Marx, Engels und andere in der I. Internationale gegen alle die geführt haben, die als Bakunisten oder Proudhonianer bestritten, daß die Arbeiterklasse »sich als politische Partei konstituieren« sollte (*Beschlüsse der Delegiertenkonferenz der IAA in London vom 17.-23. Sept. 1871*, MEGA I, 22, 354), läßt sich als die erste große strategische Spaltung auffassen, zu der dieses In-Frage-Stellen geführt hat. Gleichwohl

wird unbestreitbar erst mit dem Wachstum der europäischen, speziell der deutschen Sozialdemokratie die Spontaneität der Massen als taktisches Problem wahrgenommen, das der *Organisierung* entgegengesetzt ist. Diese Entgegensetzung, wie sie den Hintergrund der Debatte bildete, ist namentlich von Karl Kautsky in einem berühmten Text theoretisch gefaßt worden: »Das sozialistische Bewußtsein ist also etwas in den Klassenkampf des Proletariats von außen Hineingetragenes, nicht etwas aus ihm urwüchsig Entstandenes.« (»Die Revision des Programms der Sozialdemokratie in Österreich«, in: *Die Neue Zeit*, 20, 1901-02, zit. n. *WT*, LW 5, 395) Das Bewußtsein ist also etwas, das von außen kommt, um die natürlichen Mängel der Spontaneität auszugleichen. Der Gegensatz zwischen den beiden Polen wird dabei mit ihrer völligen Heterogenität verwechselt. An diese These, die deutlich von einer »Gegen-Übertreibung« geprägt ist, hat Lenin angeknüpft, der in *Was tun?* Kautskys Text vollständig zitiert (ebd., 394f.).

Die Leninsche Kritik der Spontaneität entlehnt zumindest drei ihrer Bestandteile dieser These Kautskys:

- Das »trade-unionistische Bewußtsein« (ebd., 386) stellt die spontane Ideologie der Arbeitermassen dar;
- im Gegensatz zum Bernsteinschen Revisionismus wird die Organisation der Spontaneität auf dieselbe Weise entgegengesetzt, wie sich das Endziel die Bewegung unterordnet, wie die »Grundaufgaben und (...) ständigen Bedürfnisse (...) der Bewegung in ihrer Gesamtheit« von den »Erfordernissen des Tages« zu unterscheiden sind (*Womit beginnen?*, 1901, LW 5, 5);
- die Partei, die als ein von außen einwirkender Akteur des Klassenkampfes begriffen wird, ist der Motor, durch den das Spontane »auf das Niveau der Bewußtheit« gehoben wird (*Eine Auseinandersetzung mit Verteidigern des Ökonomismus*, 1901, LW 5, 323).

Bereits dieser letzte Punkt, das jederzeit mögliche und notwendige Hinüberwachsen des Spontanen ins Bewußte, macht deutlich, daß die Leninsche Kritik weitgehend frei geblieben ist von jener Rigidität, die Kautskys Kritik der Spontaneität auf Grund ihrer mehr oder minder offenen Vermengung von *sozialistischem* und *theoretischem* Bewußtsein (oder Wissen) erhält. Einerseits wurzelt sie in einer Lage, die vom Kampf gegen die »ökonomistischen«, »terroristischen« oder auch »ökonomistisch-terroristischen« Formen (ebd., 322; vgl. *WT*, LW 5, 389, 431), vom Kampf gegen die »gleiche Auffassung über das Verhältnis von Politik und Wirtschaft« (ebd., 392, Fn.) geprägt ist. Das heißt, sie orientiert sich nicht so sehr an einem abstrakten Prinzip als an einer drängenden politischen und ideologischen Notwendigkeit. Andererseits geht es Lenin weniger darum, Spontaneität und Bewußtsein oder Massen und Organisation einander entgegenzusetzen, als vielmehr darum, deren politische Artikulations- und Kombinationsmöglichkeiten zu erkunden. Seine Kritik des »spontanen Elements« steht daher durchgängig unter dem kategorischen Imperativ, »daß die Kommunisten *jede* revolutionäre Bewegung gegen die bestehende Ordnung unterstützen« (*Politische Agitation und 'Klassenstandpunkt'*,

LW 5, 349). Daraus ergeben sich eine Reihe von Faktoren, die seine Kritik der Spontaneität nuancieren und ohne die sie — nach Art des Kautskyanismus oder auch eines stalinisierten Leninismus — in die Richtung der Theorie von der Allwissenheit und Allmacht der Partei abgleiten würde:

a) Wenn auch allein die »Bewußtheit« die ideologische Autonomie des Proletariats garantieren kann (WT, LW 5, 395), so ermöglicht doch allein das »spontane Element«, das deren »Keimform« bildet (ebd., 385), politische Initiativen der Massen (vgl. *Die Lehren des Moskauer Aufstands*, 1906, LW 11, 157ff.). Das Bewußtsein steht also nicht der Spontaneität gegenüber wie die (hellsichtige) Theorie der (blinden) Praxis, es errichtet seine Herrschaft keineswegs auf deren Verdrängung. Vielmehr bildet es selbst gleichsam den Fluchtpunkt, zu dem hin sich die Spontaneität »erhebt« — wobei beide an derselben Bewegung Anteil haben, wie sie objektiv durch die in den Klassenkämpfen gegebenen Kräfteverhältnisse bestimmt ist.

b) Die Spontaneität bezieht sich also immer auf eine gegebene Lage (WT, LW 5, 385), aus der sich ihr spezifischer Grad sowie zugleich die Formen und Mittel ergeben, durch die sie bekämpft werden kann, indem man sie zuspitzt.

c) Dementsprechend kann die Spontaneität das Hervortreten einer neuen »Bewußtheit« auslösen: »Je mehr Bewußtheit die Spontaneität der Massen von ihnen [den Sozialdemokraten, G.Be.] erforderte« (ebd., 539).

d) »Die Führer waren, (...) nicht nur in theoretischer (...) und praktischer (...) Beziehung zurückgeblieben, sondern sie suchten ihr Zurückbleiben (...) zu verteidigen.« (Ebd.): Die Spontaneität deutet oft auf das »Zurückbleiben« der Führer, der »Ideologen« gegenüber den »Massen« (*Eine Auseinandersetzung mit Verteidigern des Ökonomismus*, LW 5, 323f.).

Genau wie Lenin hat Rosa Luxemburg betont, daß das »sozialdemokratische Bewußtsein« in seiner Bildung zwei Phasen unterliegt, der Phase der spontanen Revolte und der der wirklichen politischen Bewegung (vgl. »Nach dem ersten Akt«, 1905, GW 1.2, 485-490). Im Vergleich zu Lenin neigt sie in allen ihren Untersuchungen zu den Fragen der Taktik, der Partei und des Volksaufstandes ganz offenbar zur Seite des »spontanen Elements«, das ihrer Auffassung nach von der absoluten Notwendigkeit bestimmt ist, in der die Massenbewegung steht: ihre operativen Kräfte keinesfalls zu vergeuden. Genauer: Die ideologische Autonomie des Proletariats ist nicht bloß eine Funktion seiner Organisation: Sie ist organisch gebunden und abhängig von einer »wachsenden geistigen Verselbständigung ihrer Masse, ihrer wachsenden Selbstbetätigung, Selbstbestimmung und Initiative« (»Wieder Masse und Führer«, 1911, GW 3, 38). Lenins bemerkenswerte, aber untergeordnete These vom Zurückbleiben der Ideologen hinter den Massen wird bei Rosa Luxemburg zum Gegenstand einer reichhaltigen und subtilen theoretischen Durchdringung des Verhältnisses Führer/Geführte, »Massen«/»Leitung«, mit dem Ergebnis des Begriffs der Selbstorganisation der Massen im Kampf: »daß die proletarische Masse keine 'Führer' im bürgerlichen Sinne braucht, daß sie sich selbst Führer ist« (ebd., 42). Die Revolution kann demgemäß keinem zwingenden taktischen

Plan unterworfen werden; die Massen »machen« die Revolution, erproben bislang unbekannte Kampfmittel, kontrollieren und bereichern das populäre Arsenal, unabhängig von irgendwelchen Vorschriften der Partei (vgl. »Massenstreik, Partei und Gewerkschaften«, GW 2, insb. Abschnitte IV-VI). Die Partei greift gewissermaßen immer erst nachträglich in den revolutionären Prozeß ein: Sie überläßt den Massen die Initiative am Anfang, um die Sache besser zu Ende führen zu können. Sie begreift sich eher als kollektiver Agitator denn als eigentlicher Organisator. Ihre ständige Aufgabe ist es, die Richtung zu bestimmen, ohne dem Rad in die Speichen zu fallen. »Einen Schritt den Massen voraus«, sollte Lenin sagen, »aber nur einen Schritt«.

Der konflikthafte Dialog des Bewußtseins und der Spontaneität, der offene Antagonismus zwischen Organisation und Massenrevolte, haben seitdem kaum darin nachgelassen — und es ist auch kein Ende abzusehen —, die von der revolutionären Arbeiterbewegung errungenen Positionen zu spalten. Dies kam 1968 massenhaft zum Durchbruch auf der politischen Bühne in drei verschiedenen politischen Konstellationen (Frankreich, Italien, Deutschland), aber miteinander verknüpft — in dem Maße nämlich, wie vor allem in den ersten beiden Fällen, die Massenbewegung der Führungsfähigkeit derjenigen, die ausdrücklich zu deren Organisation berufen waren, vorauszusein *schien*. Darin lag das erste Vorzeichen, Symptom einer inzwischen manifest ausgebrochenen Krise der Führungs- und Beherrschungsfunktionen, kurz gesagt, der Hegemonie der kommunistischen Parteien Westeuropas.

● BIBLIOGRAPHIE: M.-A. BURNIER, *Fiat. Conseils ouvriers et syndicats*, Paris 1980; R. DAHRENDORF, *Soziale Klassen und Klassenkonflikt in der industriellen Gesellschaft*, Tübingen 1957; A. GRAMSCI, »Spontaneität und bewußte Führung«, in: *R*, 369-372; ders., »Notizen über die Politik Machiavellis«, in: ebd., 283-288; »Grèves sauvages, spontanéité des masses«, in: *Cahiers Spartacus*, 30/ 1969; D. GUÉRIN, *Rosa Luxembourg et la spontanéité révolutionnaire*, Paris 1970; A. HELLER, *Philosophie des linken Radikalismus*, Hamburg 1978; P. INGRAO, *Massenbewegung und Partei*, Hamburg 1978; F. KOOL (Hrsg.), *Die Linke gegen die Parteiherrschaft. Dokumente der Weltrevolution*, Freiburg 1970; G. LUKACS, *Geschichte und Klassenbewußtsein* (1923), Werke, Bd. 2, Neuwied, Berlin/W. 1968 (vgl. auch *Geschichte und Klassenbewußtsein heute — Diskussion und Dokumentation*, Amsterdam 1971); L. MAGRI, »Spontanéité et organisation révolutionnaire«, in: *Sociologie et révolution*. Colloque de Cabris, veranstaltet von der Zeitschrift *L'Homme et la Société*, m. einem Vorw. v. J. Pronteau u. S. Jonas, Paris 1974; H. MARCUSE, *Konterrevolution und Revolte*, Frankfurt/M. 1973; A. PANNEKOEK, »Massenaktion und Revolution«, in: *Die Neue Zeit* 30/ 1912; ders., *Bolschewismus und Demokratie*, Wien 1919; *Partei und Klasse. Eine Diskussion zwischen Jean-Paul Sartre und »Il Manifesto«*, m. e. Einl. v. R. Rossanda, Berlin/W. 1970; W. ROCHET, *Qu'est-ce qu'un révolutionnaire dans la France de notre temps?*, Paris 1968; L. SALINI, *Mai des prolétaires*, Paris 1968; R. SCHLESINGER, »Marxism without an Organizing Party«, in: *Soviet Studies*, Bd. 18, Nr. 2/ 1966; ders., »Observations sur les fondements philosophiques de l'extrémisme de gauche«, in: *Annali dell'Istituto G.C. Feltrinelli* 1972; J.W. STALIN, »Über die Grundlagen des Leninismus«, in: *Werke*, Bd. 6, 62-166, Kap. III, b »die Kritik der 'Theorie' der Spontaneität«; ders., »Über einige Fragen der Geschichte des Bolschewismus«, in: *Werke*, Bd. 13, 76-91; M. SZEZINGER, »Die theoretischen Grundlagen der

Auffassung von der Spontaneität des revolutionären Prozesses in der Lehre Rosa Luxemburgs« (poln.), in: *Studia Socjologiczno-polityczne*, Warschau 1959.

► Anarchismus, Bakunismus, Führung/Herrschaft, Linksradikalismus, Luxemburgismus, Partei, Theorie, Verschmelzung. G.Be.(F.O.W.)

Sprache, Sprachwissenschaft

E: *Language, Linguistics*. — F: *Langue, Linguistique*. —

R: *Język, Językoznane* oder *Lingvistika*. — Sp: *Llenguaje, Lingüística*. —

Ch: *yuyan* 语言

Das Verhältnis zu Fragen der Sprache (*langue*) und des Sprachvermögens (*langage*) bildet einen problematischen Punkt im marxistischen Denken. Dieser Punkt wird als solcher kaum zum Thema gemacht, obwohl doch die Bestimmung des Sinns (vor allem in der Beziehung von Ereignis und Diskurs) entscheidend ist für eine Theorie der Geschichte — eine Bestimmung, die drei Fragen beinhaltet: nach der Beziehung zwischen Sprache und Denken, nach der Vorrangigkeit der Form oder des Sinns und schließlich nach dem Ort der Materialität der Sprache in der Produktion der Diskurse. Im allgemeinen verschwindet die Frage nach der Sprache hinter dem Ideologieproblem und der Frage nach dem Verhältnis zum Überbau.

Daß Sprachwissenschaft und Marxismus überhaupt in ein Verhältnis zueinander treten konnten, hängt damit zusammen, wie sich die Sprachtheorien und die Lektüre der Marxschen Schriften entwickelt haben. Man muß folglich zwei Perioden unterscheiden, sowohl bezüglich des Marxismus wie hinsichtlich der Sprachwissenschaft.

1. Die Zeit von Marx und Engels fällt mit dem vorwissenschaftlichen Stadium der Sprachwissenschaft zusammen; für sie ist die Sprache kein eigenes Problem, und aus der Bestandsaufnahme von Passagen ihrer Schriften, wo von ihr die Rede ist, ergibt sich keine eigene Auffassung.

Marx und Engels behandeln die Sprache nur, indem sie klassische Probleme aufgreifen, wie etwa die Frage nach dem Ursprung der Sprache (eine Frage, die für das Wissenschaftsverständnis des 19. Jahrhunderts typisch ist und von Engels in der *Dialektik der Natur* so beantwortet wird, daß die Sprache »aus und mit der Arbeit« entsteht; *Anteil der Arbeit an der Menschwerdung des Affen*, MEW 20, 447), oder im Kern philosophische Probleme, wie z.B. das Verhältnis von Sprache und Denken (*DI*, MEW 3, 30, 432; *AD*, MEW 20, 78).

Marx geht das Problem vor allem in der *Deutschen Ideologie* an, und zwar unter zwei Gesichtspunkten: unter dem des Verhältnisses von Sprache, Außenwelt und Denken und unter dem der Sprache als Ergebnis des Verkehrs der Menschen untereinander. Engels, der selbst mehrere Sprachen spricht, befürwortet im *Anti-Dühring* den Gebrauch von Fremdsprachen als Mittel gegen die »nationale Borniertheit der heutigen Menschen« (*AD*, MEW 20, 298).

Recht scharfsinnige Überlegungen zur Syntax und zum Stil der Ideologen lassen indes die Gefahr durchscheinen, die — wissenschaftliche — Sprache »wirklichen Wissens« (*DI*, MEW 3, 27) begründen zu wollen, die später dann in den »Diamat« abgeleitet und schließlich als »langue de bois« (der in Frankreich gängige Ausdruck für die kommunistische Offizialsprache) endet. Diese Überlegungen, verbunden mit der Vorstellung, daß die Sprache transparent und dem sprechenden Subjekt vollständig verfügbar sein kann, verweisen auf eine gewisse Schwerhörigkeit des Marxismus gegenüber dem, was später als »Signifikant« bezeichnet wird. Diese Schwerhörigkeit läßt sich besonders aus dem Gebrauch des Begriffs der »Widerspiegelung« herauslesen: Die Sprache wird als Widerspiegelung des Wirklichen begriffen, wobei der Ideologie Materialität nur insofern zukommt, als sie durch die Basis determiniert ist. Das Nachdenken über Literatur etwa wird es auf diese Weise nicht zur Analyse sprachlicher Praxen bringen.

Plechanow beginnt als einer der ersten, über Sprache als ideologische Aktivität nachzudenken. Seine Weigerung jedoch, den Einzelsprachen Singularität und der Form den Vorrang vor dem Sinn zuzuerkennen, sowie das Verschwinden des Problems der Sprache hinter dem der Ideologie führen ihn zu einer Auffassung des geschichtlichen Subjekts als Verbindung der soziologischen und der psychologischen Instanz, einer Verbindung, die durch die Ökonomie determiniert wird: Dem Evolutionismus des 19. Jahrhunderts entkommt er nicht.

Paul Lafargues Arbeit *Die französische Sprache vor und nach der Revolution* (Stuttgart 1912, Reprint 1976), die im wesentlichen der linguistischen Episteme des ausgehenden 19. Jahrhunderts verhaftet bleibt, untersucht die sprachlichen Auswirkungen der Französischen Revolution zwischen 1789 und 1799, hauptsächlich auf dem Gebiet des Wortschatzes. Diese Arbeit zeigt das sprachliche Hin und Her zwischen Aristokratie, Bürgertum und Volk, indem vorgeführt wird, wie die Sprache als politische Waffe funktioniert. Sie erschließt damit sehr moderne Fragen über den Zusammenhang von Sprache und politischer Situation.

2. Die zweite Periode beginnt mit der Oktoberrevolution und fällt mit dem Moment zusammen, in dem die Linguistik sich als wissenschaftlicher Diskurs begründet. Nach der Revolution von 1917 bleibt das Verhältnis des Marxismus zu Fragen der Sprache(n) nicht mehr ein rein theoretisches, sondern wird auch zu einem politischen Problem, das mit der Entwicklung der UdSSR von 1920 bis 1950 eng verknüpft ist. Die Schriften von Marx geben nach und nach einer Staatsideologie Raum und werden in die Form von Disziplinen gebracht: Dialektischer Materialismus/Historischer Materialismus.

Überhaupt erlebt der Beginn des 20. Jahrhunderts eine sprachwissenschaftliche Revolution an mehreren Punkten. Da sind gleichzeitig Ferdinand de Saussure (der in Rußland schnell bekannt wird durch zahlreiche russische Emigranten, darunter Karszewski, und durch den Moskauer Kreis um Roman Jakobson), eine beispiellose Umwälzung in den literarischen Praxen (der Surrea-

lismus, in Rußland der Formalismus und Futurismus), aber auch die Entdeckung des Unbewußten durch Freud, die das Verständnis der Beziehungen zwischen Sprache und Denken verändert. Diese neue Konstellation hat indes nur geringe Auswirkungen auf das marxistische Nachdenken über die Sprache.

Bei Lenin finden sich nur spärliche Bemerkungen; sie bleiben zudem ziemlich traditionell. Zwar schätzt er weder Formalismus noch Futurismus, aber er bekämpft sie auch nicht, und er wendet sich 1914 dagegen, das Russische zur offiziellen Sprache zu erheben. In *Materialismus und Empiriokritizismus* (LW 14) vertieft er die Widerspiegelungstheorie, indem er sie durch eine aktive und approximative »Spiegelung ohne Spiegel« (Lecourt) anreichert.

Ende der zwanziger Jahre tritt die Schule von Kasan durch Michail Bachtin und vor allem Walentin N. Woloschinow (*Marxismus und Sprachphilosophie*, 1929, Frankfurt/M., Wien, Berlin/W. 1975) mit Arbeiten zum Verhältnis von Sprache und Marxismus hervor. Der dem Formalismus gegenüber kritische Woloschinow möchte mit der Erforschung der »ideologischen Neutralität« des Wortes (vgl. ebd., 63, 234f.) eine Theorie der Ideologien an sprachtheoretische Überlegungen knüpfen: Das Wort reagiere auf gesellschaftliche Veränderungen, weil es eine Vielzahl von Klängen annehmen kann. Einer mechanistischen Form der Widerspiegelungstheorie setzt er eine Auffassung des Wortes als gebrochener, zweiseitiger Realität entgegen, von der die Bedeutung abhängig ist.

Unmittelbar danach erlebt die UdSSR in Fragen der Sprache eine völlige ideologische Abriegelung: Formalisten und Futuristen werden kaltgestellt, jede sprachliche Praxis, die einen wie immer gearteten Bruch mit den literarischen Traditionen des 19. Jahrhunderts unternimmt, wird beseitigt (Durchsetzung des Sozialistischen Realismus — siehe z.B. Radeks Intervention gegen Joyce 1934; in: *Sozialistische Realismuskonzeptionen*, hrsg. v. H.-J. Schmitt u. G. Schramm, Frankfurt/M. 1974, 140-213 — und Vorherrschaft der Marr-Schule in der Sprachwissenschaft). Ab 1928 wird jede linguistische Reflexion, die nicht mit Marr konform geht, offen verfolgt: Die Sprachwissenschaft ist das erste Gebiet, auf dem der Gegensatz von »bürgerlicher« und »proletarischer Wissenschaft« aufbricht. Marr entwickelt die »Japhetitologie«, eine paradoxerweise stark von der Sprachwissenschaft des 19. Jahrhunderts geprägte Theorie. Um eine »marxistische Sprachwissenschaft« aufzubauen, die mit der bürgerlichen bricht, um dem potentiellen Nationalismus und Rassismus der indoeuropäischen Sprachwissenschaft etwas entgegenzusetzen und um die geeignete Sprachtheorie für einen Vielvölkerstaat wie die UdSSR zu liefern, verlegt die Japhetitologie den gemeinsamen Ursprung der Sprachen zurück in eine dem Indoeuropäischen vorangehende Quelle. Nach dieser Theorie folgte auf einen gestischen Ursprung mit dem Zerfall der Urgesellschaft eine Entwicklung, die von den nachfolgenden vier Elementen ausgeht. Die Entwicklung von einem Stadium zum nächsten erfolgt sprunghaft und wird durch Veränderungen der Sozialstruktur hervorgerufen. Eine Sprache gilt von nun an als Überbau, als

»Widerspiegelung« der ökonomischen Basis, und in einer Klassengesellschaft gibt es Klassensprachen: Die Sprachen derselben Klasse verschiedener Länder stehen einander demnach näher als die Sprachen verschiedener Klassen innerhalb derselben Sprache. Man könne somit auf die Herausbildung einer Universalsprache hoffen, sobald der Sozialismus die Unterschiede zwischen den Klassen und daher auch zwischen den Sprachen hinfällig gemacht haben wird. Gestützt auf den Universitäts- und den Staatsapparat, beherrscht diese Lehre zwanzig Jahre lang (von 1930 bis 1950) das linguistische Denken in der UdSSR.

Die Situation ändert sich 1950 abrupt mit Stalins Intervention in der *Pravda*. Hatte er sich bisher für die Sprachwissenschaft nur unter dem Gesichtspunkt der Beziehungen von Sprache und Nation sowie für den Zusammenhang von nationaler Form und einer dem Inhalt nach sozialistischen Kultur interessiert (vgl. *Marxismus und nationale Frage*, 1913, in: Werke, Bd. 2, Berlin/DDR 1950, 266-333), so mischt er sich nun in eine um die Sprachwissenschaft geführte Debatte ein (*Der Marxismus und die Fragen der Sprachwissenschaft*, Berlin/DDR 1954). Er verwirft die Existenz von Klassensprachen: Die Sprache sei immer die einer sozialen Gemeinschaft in ihrer Gesamtheit, sie bilde keinen Überbau, sondern sei ein Kommunikationsmittel, das als solches von den Veränderungen der Basis nicht berührt werden kann, und die Nationalsprache stehe über Dialekten und Jargons. Dieser Eingriff, der als Rückkehr zu einer vernünftigeren Situation begrüßt wird, bildet nun seinerseits den verbindlichen Bezugspunkt und legt die Untersuchungen zum Zusammenhang von Marxismus und Sprache lahm. Dieses instrumentalistische Konzept der Sprache (sie ist keine Waffe mehr wie bei Marr, sondern ein Werkzeug), das durchaus an bestimmte strukturalistische Positionen erinnert, läßt die sprachliche Spezifik hinter der Bedeutung verschwinden. Auch Stalin kann daher, wie Marr, vom letztendlichen Triumph einer Universalsprache träumen. Er vernachlässigt die Dimension der Praxis, die es ermöglichen würde, die sprachlichen Praxen (die Diskurse) mit dem Überbau in Beziehung zu setzen, ohne — wie Marr — die Sprache selbst zu einem Überbau zu machen. Der Abstand zwischen Sprache und Ideologie ist hier so groß, daß Stalin die Sprache als Gegenstand einer autonomen Wissenschaft — der Sprachwissenschaft — auffassen kann. Stalin bewegt sich, auch wenn er oft entgegengesetzte Ausdrücke gebraucht, in derselben »ideologischen Matrix« wie Marr (J.-L. Houdebine, *Langage et marxisme*, Paris 1977, 156), die man dem Evolutionismus Plechanows zuordnen kann. Man muß daher in Stalins Intervention ausschließlich politische Gründe sehen: In der Nachkriegszeit setzt sich nach und nach eine neue Staatsideologie durch, die eine Korrektur erzwingt (der Staat braucht nicht mehr abzusterben, da er ja »der Staat des ganzen Volkes« ist; die Bündnisnotwendigkeiten in der durch den Kalten Krieg geprägten internationalen Lage; die mit der Nationalitätenfrage zusammenhängende Notwendigkeit einer Sprachpolitik, die den Gebrauch der Nationalsprachen unter der Vorherrschaft des Russischen erlaubt; Neuorientierung des Unterrichts und Ende der Kulturrevolution).

Abgesehen von Ausnahmen wie Brecht, der »die Mängel unserer Sprache im Kampf gegen den Faschismus« untersucht (*Schriften zur Politik und Gesellschaft*, Ges. Werke Bd. 20, Frankfurt/M. 1967, 96), läßt das marxistische Denken nur schwer die Position eines Subjekts gelten, das nicht Herr seiner Sprache ist.

Die Reflexion marxistischer Sprachwissenschaftler an den Universitäten ist nuancierter. Zur Zeit von Marr wahren die europäischen Linguisten eine vorsichtige Distanz, die nicht immer bis zur Verurteilung geht. Die Theorie der Marristen läuft in ihren Zielen dem, was sie von der soziologischen Schule Meillets geerbt haben, nicht völlig zuwider: Studium der den sprachlichen Tatsachen zugrunde liegenden gesellschaftlichen Ursachen, wobei die Sprache selbst als in erster Linie soziale Tatsache (*fait social*) begriffen wird (wie bei dem Franzosen Marcel Cohen).

Mit Beginn der sechziger Jahre orientiert sich ein Teil der Forschungen — in Frankreich vor allem im Anschluß an Jean Dubois — auf die »Diskursanalyse«, die sich die Untersuchung des Zusammenhangs zwischen dem Sinn einer Aussage und der Form, die sie annimmt, zum Ziel setzt. Zwei Hauptrichtungen lassen sich unterscheiden: Die eine legt den Akzent vor allem auf die über die sprachlichen Produktionsbedingungen vermittelte Wechselbeziehung zwischen dem Sprachlichen und dem Gesellschaftlichen (Jean-Baptiste Marcellesi), die andere betont die Autonomie und die Materialität der Sprache bei der Bildung des Diskurses und geht davon aus, daß die Untersuchung der Verhältnisse zwischen Sprache, Ideologie und Gesellschaft eine spezifisch linguistische Komponente hat (Michel Pêcheux).

Das Interesse am Verhältnis von sprachlichen und sozialen Tatsachen beschränkt sich nicht auf Überlegungen von Linguisten und Marxisten, ist aber oft von diesen beeinflusst. Vor allem die amerikanische Soziolinguistik untersucht den Zusammenhang zwischen gesellschaftlichen Phänomenen, vor allem den Klassen (die oft mit sozialen Gruppen gleichgesetzt werden), und sprachlichen Phänomenen (phonologischen, syntaktischen oder lexikalischen), wobei sie davon ausgeht, daß diese Faktoren miteinander korrelieren (William Labov).

Das Feld wurde außerdem durch eine historische Perspektive erneuert, die durch die Arbeiten Michel Foucaults über die Geschichte der Wissens-Arten erschlossen wurde. Renée Balibar und Dominique Laporte haben über die Entstehungsbedingungen des Französischen als Nationalsprache in der Französischen Revolution gearbeitet (*Le français national*, Paris 1974). Sie zeigen, daß die politischen und ökonomischen Bedingungen der Machtergreifung des Bürgertums die sprachliche Vereinheitlichung erzwangen. Jean-Pierre Faye untersucht für die Aufstiegsphase des deutschen Faschismus die »Akzeptabilitätsbedingungen« von Hitlers Sprachverwendung bei der Produktion von Aussagen, die um das Syntagma »totalitärer Staat« angeordnet sind (*Totalitäre Sprachen*, Frankfurt/M. 1977).

Nur zögernd öffnet sich der Marxismus für die Diskurs-Problematik, oft unterliegt er der Versuchung, den Sinn über die Form zu stellen — eine um so

paradoxere Situation, als Marx bekanntlich den Primat der Form in den Produktionsverhältnissen herausarbeitet: den »Formwechsel«, welcher »den gesellschaftlichen Stoffwechsel vermittelt« (K I, MEW 23, 119).

● BIBLIOGRAPHIE: R. BALIBAR, D. LAPORTE, *Le français national. Politique et pratiques de la langue nationale sous la Révolution française*, mit einer Einleitung v. E. Balibar u. P. Macherey, Paris 1974; B. BRECHT, *Schriften zur Politik und Gesellschaft*, Ges. Werke Bd. 20, Frankfurt/M. 1967; J.-P. FAYE, *Totalitäre Sprachen*, Frankfurt/M. 1977; M. FOUCAULT, *Archäologie des Wissens* (1969), Frankfurt/M. 1981; F. GADET, J.-M. GAYMAN, Y. MIGNOT, E. ROUDINESCO, *Les maîtres de la langue*, Paris 1979; A. GRAMSCI, Q, 2236f., dt. M, 267f.; J.-L. HOUEBINE, *Langage et marxisme*, Paris 1977; W. LABOV, *Sprache im sozialen Kontext*, 2 Bde., Kronberg 1976; P. LAFARGUE, *Die französische Sprache vor und nach der Revolution*, Stuttgart 1912, Reprint Glashütten 1976; *Langages* Nr. 15/1969 (»La Linguistique en URSS«) und 46/1977 (»Langage et classes sociales. Le Marxisme«); J.-B. MARCELLESI, B. GARDIN, *Introduction à la sociolinguistique*, Paris 1974; D. LECOURT, *Lenins philosophische Strategie*, Frankfurt, Berlin/W., Wien 1975; W.I. LENIN, *Materialismus und Empiriokritizismus*, LW 14; N. J. MARR, siehe die übersetzten Texte in F. GADET u.a., *Les maîtres de la langue*; ders., *Über die Entstehung der Sprache*, in: J.W. Stalin, *Marxismus und Fragen der Sprachwissenschaft*, München 1968; M. PÊCHEUX, *Les Vérités de La Palice*, Paris 1975; J. STALIN, *Der Marxismus und die Fragen der Sprachwissenschaft*, Berlin/DDR 1954; V.N. VOLOŠINOV, *Marxismus und Sprachphilosophie*, hrsg. u. eingel. v. S.M. Weber, Frankfurt/M., Berlin/W., Wien 1975.

► Freudomarxismus, Ideologie, Literatur, Proletkult.

FG.(P.J.J.)

Staat/Bürgerliche Gesellschaft

E: *State/Civil society*. — F: *Etat/Société civile*. —

R: *Gosudarstvo/Graždanskoe obščestvo*. — Sp: *Estado/Sociedad civil*. —

Ch: *guojia/zichan jieji shehui* 国家/资产阶级社会

Müßte man die Dialektik des Marxschen Denkens nachzeichnen, so wäre der Begriff des *Staates* wohl das geeignetste Beispiel. Dieser Begriff, der zunächst als politischer Ausdruck der bürgerlichen Gesellschaft vorgestellt, dann mit der Organisation der herrschenden Klasse in eins gesetzt wird, wird schließlich, drittens, *synthetisch* bestimmt, als das Produkt einer Gesellschaft, deren herrschende Klasse ihn zu ihrem Instrument macht.

Man muß zunächst Hegel lesen, denn diese Theorie wurde ausgehend von einer *Kritik des Hegelschen Staatsrechts* (MEW 1, 203-333) entwickelt.

1. *Kritik an Hegel: Der Staat ist das Geschöpf der bürgerlichen Gesellschaft*. — Hegel setzt den Staat, als »die Wirklichkeit der sittlichen Idee«, der bürgerlichen Gesellschaft, als dem Reich der Einzelinteressen, entgegen (*Grundlinien der Philosophie des Rechts*, 1821, § 257). Denn hier, wo einzig der Zwang zum geschäftlichen Erfolg leitend ist, betrachtet jeder seinen Nächsten nur als *Mittel*, der *Notwendigkeit* Genüge zu tun, die er als das Gesetz einer zweiten Natur vorfindet. Diese Gesellschaft lebt also in einem ständigen *Krieg aller gegen alle*. Die bürgerliche Gesellschaft ist das Reich des Widerspruchs: der einzelne ist

zum Gesetz erhoben. Eine Immoralität, die besonders in der auf die »Armut zugehende Masse« sichtbar wird (ebd., § 245), die sich aus jenen zusammensetzt, die — von ihrer »besonderen Arbeit« abhängig (ebd., § 243) — als Ladenhüter der allgemeinen Konkurrenz zurückbleiben, wenn die Nachfrage fehlt. Es zeigt sich, daß »bei dem *Übermaße des Reichtums* die bürgerliche Gesellschaft *nicht reich genug ist* (...), dem Übermaße der Armut und der Erzeugung des Pöbels zu steuern« (ebd., § 245). Wenn nun das Glück in den gesellschaftlichen Verhältnissen auf so ungleiche Weise verteilt ist, dann besteht die moralische Pflicht des Individuums im Gehorsam gegenüber dem staatlichen Gesetz, das sich der Gesamtheit der einzelnen als ein Allgemeines auferlegt. Der Staat ist das »zu seiner Allgemeinheit erhobene besondere *Selbstbewußtsein*«, mithin eine Forderung der *Vernunft*, durch die der einzelne zu dem Selbstverständnis gelangen muß, ein Individuum zu sein, das allen anderen an Rechten und Pflichten gleich ist; der Staat ist »das an und für sich *Vernünftige*«, und diese Logik gibt ihm »das höchste Recht gegen die Einzelnen« (ebd., § 258).

Marx erklärt indessen, daß Hegels »bürgerliche Gesellschaft« (*société civile*), die dem Naturzustand bei Hobbes so sehr gleicht, nur eine ganz spezifische Gesellschaft ist; in Wirklichkeit handelt es sich um die Gesellschaft der Bourgeois (Marx spielt hier mit dem Ausdruck *bürgerliche Gesellschaft* [dt. im Orig.], der immer dann mit *société bourgeoise* — seine im übrigen wörtliche Bedeutung — zu übersetzen ist, wenn er nichts weiter als die gegenwärtige Wirklichkeit bezeichnet und dem klassischen Begriff der *société civile* nicht entspricht). Ebenso bezeuge Hegel, wenn er, wie er das ja tut, Staat und bürgerliche Gesellschaft unterscheidet, keine wesenhafte, sondern eine historisch bestimmte Trennung. »Im Mittelalter gab es Leibeigene, Feudalgut, Gewerbekorporation, Gelehrtenkorporation etc., d.h., im Mittelalter ist Eigentum, Handel, Sozietät, Mensch *politisch*; der materielle Inhalt des Staates ist durch seine Form gesetzt; jede Privatsphäre hat einen politischen Charakter oder ist eine politische Sphäre, oder die Politik ist auch der Charakter der Privatsphären. (...) Im Mittelalter ist Volksleben und Staatsleben identisch.« (KHS, MEW 1, 233) Ihre Trennung ist allein ein Tatbestand der bürgerlichen (bourgeoisen) Gesellschaft, die ihren Geschäften nur dann in aller Ruhe nachgehen kann, wenn der Staat nicht eingreift. »Die Abstraktion des *Staats als solchen* gehört erst der modernen Zeit, weil die Abstraktion des Privatlebens erst der modernen Zeit gehört. Die Abstraktion des *politischen Staats* ist ein modernes Produkt.« (Ebd.)

Wenn daher die Familie und die bürgerliche Gesellschaft zur natürlichen bzw. künstlichen Grundlage des Staates als des höchsten Ausdrucks der sittlichen Idee erklärt werden, so stellt der Berliner Philosoph die Verhältnisse zwischen den Instanzen auf den Kopf und macht »die Idee zum Subjekt (...) und das eigentliche, wirkliche Subjekt, wie die 'politische Gesinnung', zum Prädikat« (ebd., 209). Der Staat steht nicht über der bürgerlichen Gesellschaft, gleich dem Himmel einer Idee, der in dieser Gesellschaft Gestalt annimmt und ihr die Form aufprägt; er ist das Geschöpf der bürgerlichen Gesellschaft. Und

wenn der moderne Staat nunmehr außerhalb der Sphären herrscht, in denen die Individuen ihren realen Geschäften nachgehen, so deshalb, damit die »Freiheit zu ihrem höchsten Recht« gelangen kann (Hegel, *Grundlinien*, § 258, vgl. auch § 261).

Diese Trennung von Privatem und Politischem wirkt in den Staat selbst hinein. So entwickelt sich anstelle eines Beamtenstandes, der zwischen bürgerlicher Gesellschaft und Staat vermitteln sollte, eine Bürokratenzunft, die ihre sozialen Bindungen gekappt hat, um allein dem Souverän zu dienen — ganz wie die »Stände« der bürgerlichen (bourgeoisen) Gesellschaft, die verschiedenen Vereinigungen von Privatleuten, die man heute etwa als *Verbände* bezeichnen würde, nicht mehr die Funktion haben, die Individuen am öffentlichen Leben zu *interessieren* — was im Mittelalter noch der Fall war (aber, wie gesagt, alles war damals politisch) —, sondern sich künftig dem Staat als »feindliches Heer« entgegenstellen (*KHS*, MEW 1, 253). Mit der Bürokratie *kehrt sich* daher der korporatistische bürgerliche Individualismus gegen die bürgerliche (bourgeoise) Gesellschaft selbst. »Die Korporation ist der Versuch der bürgerlichen Gesellschaft, Staat zu werden; aber die Bürokratie ist der Staat, der sich wirklich zur bürgerlichen Gesellschaft gemacht hat.« (Ebd., 248) Jeder Staatsbürger hat wohl die Möglichkeit, Beamter zu werden, wie jeder Katholik die Möglichkeit hat, »Priester zu werden (d.h. sich von den Laien wie der Welt zu trennen)«. Aber, steht »darum weniger das Pfaffentum dem Katholiken als eine jenseitige Macht gegenüber« (ebd., 253)? »Die Bürokratie ist la république prêtre [die Priesterrepublik].« (Ebd., 248)

Dennoch, sagt Marx, kann Hegel nicht dafür getadelt werden, daß er auf diese Weise die Notwendigkeit zeigen wollte, die Sitten der bürgerlichen (zivilen) Gesellschaft vom Staat aus in den Blick zu nehmen. »Er hat nichts getan, als die Moral des modernen Staats und des modernen Privatrechts entwickelt. Man hat die Moral mehr vom Staat trennen, sie mehr emanzipieren wollen. Was hat man damit bewiesen? Daß die Trennung des jetzigen Staats von der Moral moralisch ist, daß die Moral unstaatlich und der Staat unmoralisch ist. Es ist vielmehr ein großes, obgleich nach einer Seite hin (nämlich nach der Seite hin, daß Hegel den Staat, der eine solche Moral zur Voraussetzung hat, für die reale Idee der Sittlichkeit ausgibt) unbewußtes Verdienst Hegels, der modernen Moral ihre wahre Stellung angewiesen zu haben.« (Ebd., 313)

Man sieht, daß Marx seine *Kritik* in Hegelschen Kategorien formuliert. So taucht etwa der *Klassen*begriff hier noch nicht auf. Aber gerade die *Aneignung* von Ausdrücken wie »bürgerliche Gesellschaft« (*société civile* bourgeoise) kann als Zwischenglied auf dem Weg zu solchen Konzepten aufgefaßt werden.

2. *Deutsche Ideologie* und *Manifest der Kommunistischen Partei*: *Der Staat ist eine als herrschende Klasse organisierte Klasse*. — Die Macht der alten *Stände* berief sich auf ein Naturrecht, das ihnen die Befehlsgewalt zuwies. Mit den *Klassen* verhält es sich anders. Denn nunmehr ist die Aufteilung der Gesellschaft rein künstlich — ein Ergebnis der Arbeitsteilung, die den verschiedenen Teilen ungleich zugute kommt —, und eine Klasse bestimmt sich von jetzt an allein

über den Interessengegensatz zu anderen Klassen (oder zu noch existierenden Ständen). Jede Klasse konstituiert sich durch ein »gegen« (vgl. *DI*, MEW 3, 53f.). Keine Klasse kann daher, als solche, die Herrschaft ausüben. Hierzu muß sie die *Form* einer Gewalt *annehmen*, in der die andere jetzt den Souverän und nicht nur eine Fraktion der bürgerlichen Gesellschaft *anerkennt*. Nur durch die List der Vernunft, die ihr Interesse als Allgemeininteresse darstellt, vermag sie ihrem Interesse gegen das des Gegners Vorrang zu verschaffen und ihn dazu zu bringen, es als sein eigenes wahrzunehmen. Deshalb ist die Bourgeoisie, schon »weil sie eine *Klasse*, nicht mehr ein *Stand* ist, dazu gezwungen, sich national, nicht mehr lokal zu organisieren und ihrem Durchschnittsinteresse eine allgemeine Form zu geben« (ebd., 62). Die Bourgeoisie hat sich seit dem Mittelalter, als sie noch ganz in den Kommunen aufging, die moderne politische Macht »angeeignet«, indem sie sie ganz und gar abhängig gemacht hat von der Börse, wo ihr »kommerzieller Kredit« im Steigen und Fallen der Staatspapiere zum Ausdruck kommt. Indem die Bourgeoisie den Staat zum Hüter des Privateigentums gemacht hat, verhalf sie ihm zwar »zu einer besonderen Existenz neben und außer der bürgerlichen Gesellschaft« (ebd.), jedoch einzig zu dem Zweck, selbst in die herrschende Position zu gelangen. Schließlich ist dieser Staat nichts als »die Form der Organisation, welche sich die Bourgeois sowohl nach außen als nach innen hin zur gegenseitigen Garantie ihres Eigentums und ihrer Interessen notwendig geben« (ebd.).

Der Staat ist also keine dritte Gewalt, deren Vorrechte sich eine Klasse gönnen würde, auch kein Werkzeug zum Gebrauch der herrschenden Klasse, das ihr — als einfaches Werkzeug — äußerlich bliebe; der Staat verschmilzt mit der herrschenden Klasse, *er ist die herrschende Klasse selbst*. Anders ausgedrückt: *Der Staat ist die Form, in der eine Klasse zur Herrschaft gelangt*. Das wird verständlich, wenn man sich vor Augen führt, daß der Staat immer ein spezifischer Staat ist und immer in einer spezifischen Konstellation, z.B. als bürgerlicher Staat, existiert, obwohl er seine Funktion nie ändert und, seinem Inhalt nach, »die organisierte Gewalt einer Klasse zur Unterdrückung einer andern« bleibt (*Manifest*, MEW 4, 482). Übrigens präzisiert das *Manifest* diese Auffassung in bezug auf den Staat des Proletariats als das »als herrschende Klasse organisierte Proletariat« (ebd., 481).

Als Organisation einer Klasse zu Herrschaftszwecken oder als herrschende Klasse organisierte Klasse — der Staat bringt hier einen Widerspruch zum Ausdruck: nämlich die Unmöglichkeit einer Klasse als Klasse, ihr Wesen, das in der Ausübung der Herrschaft besteht, zu verwirklichen. Deshalb ist die Stellung des Staates über der bürgerlichen Gesellschaft auch nur ein *illusionärer* Effekt, nur der Kunstgriff, mit dem eine Klasse mehr scheint, als sie ist. Als »il-lusorische Form der Gemeinschaftlichkeit« (*DI*, MEW 3, 34) ist der Staat — ungeachtet der Formen, die er annehmen kann — in Wirklichkeit nur das Bild der Idee, das sich eine Klasse von der bürgerlichen Gesellschaft macht, er ist ein *Repräsentant* ebendieser Klasse. Und dieses gilt für jede Klasse, auch für das Proletariat, das, *per definitionem*, ebenfalls nur einen Teil der Gesellschaft

ausmacht, wenn auch den größten: Jede »nach der Herrschaft strebende Klasse, wenn ihre Herrschaft auch, wie dies beim Proletariat der Fall ist, die Aufhebung der ganzen alten Gesellschaftsform und der Herrschaft überhaupt bedingt, (muß) sich zuerst die politische Macht erobern (...), um ihr Interesse wieder als das Allgemeine, wozu sie im ersten Augenblick gezwungen ist, darzustellen« (ebd.). Entsprechend gilt, daß »alle Kämpfe innerhalb des Staats, der Kampf zwischen Demokratie, Aristokratie und Monarchie, der Kampf um das Wahlrecht etc. etc., nichts als die illusorischen Formen sind, in denen die wirklichen Kämpfe der verschiedenen Klassen untereinander geführt werden« (ebd., 33).

Der Paralogismus des Staates, dieser Fehlschluß, zeigt sich am besten im Begriff des proletarischen Staates, hier kommt er am schärfsten zum Ausdruck. Denn es geht hier ja darum, eine Klasse zu denken, die darauf aus ist, ihr Dasein als Klasse aufzuheben, und einen Staat, der sich sein Absterben zum Ziel setzt. Als Klasse lebt das Proletariat in einer Form, die es sich nicht selbst gegeben hat, und es kann doch zu keiner — von jeder Klasse, ob herrschend oder unterdrückt — unabhängigen Existenz gelangen und sich zur *Anerkennung* bringen, ohne zunächst die politische Form des Staates zu *entlehnen*. Aber nur, um sich dieser Form um so dauerhafter zu entledigen und Realität anzunehmen, indem es sich auf die »Zivilgesellschaft« gründet, auf eine Gesellschaft ohne Klassen, eine Gesellschaft, wo »die öffentliche Gewalt den politischen Charakter« verloren hat (*Manifest*, MEW 4, 482).

3. 1871: *Der Staat ist eine Maschine zur Sicherung der Klassenherrschaft*. — Die Pariser Kommune jedoch sollte Marx lehren, daß »die Arbeiterklasse nicht die fertige Staatsmaschine einfach in Besitz nehmen und sie für ihre eignen Zwecke in Bewegung setzen kann« (Vorwort zur deutschen Ausgabe des *Manifests* von 1872, MEW 4, 574).

Von diesem Selbstzitat aus dem *Bürgerkrieg* her (vgl. MEW 17, 336) läßt sich ein ganz neuer Staatsbegriff entwickeln. Die politische Macht wird nicht mehr mit der Herrschaft einer Klasse in eins gesetzt, sondern ist ein Instrument, das diese Klasse ihren Herrschaftszwecken *anpaßt*, ein Instrument, das also zunächst sehr wohl von dieser Klasse getrennt existiert. Wie später im *Ursprung der Familie, des Privateigentums und des Staates* genauer dargelegt wird, geht dieses Instrument nicht aus einer bestimmten Klasse hervor, sondern entsteht auf Grund der Notwendigkeit, in einer Klassengesellschaft das Verhältnis zwischen den sie zerreißenen Kräften zu regulieren. Als die Gesellschaft jene Organisation zersetzte, die aufgebaut war auf den ihr eigentümlichen natürlichen Bindungen (die Gentilorganisation), um strikt sozialen Verhältnissen freien Lauf zu lassen, wie sie von ihrer neuen Produktionsweise hervorgebracht und verlangt wurden, da hat sie sich eine Form gegeben, die sie aus eigener Kraft nicht zügeln kann. Und um diese Kräfte, die sich in einem allseitigen Kampf gegenseitig zu zerstören drohen, einzig an der Produktion auszurichten, mußte sie eine »sich über sie stellende« Autorität hervorbringen, deren Gesetz den Auseinandersetzungen entzogen war. Diese Autorität ist der Staat.

Er ist, sagt Engels, »ein Produkt der Gesellschaft auf bestimmter Entwicklungsstufe; er ist das Eingeständnis, daß diese Gesellschaft sich in einen unlösbaren Widerspruch mit sich selbst verwickelt, sich in unversöhnliche Gegensätze gespalten hat, die zu bannen sie ohnmächtig ist. Damit aber diese Gegensätze, Klassen mit widerstreitenden ökonomischen Interessen nicht sich und die Gesellschaft in fruchtlosem Kampf verzehren, ist eine scheinbar über der Gesellschaft stehende Macht nötig geworden, die den Konflikt dämpfen, innerhalb der Schranken der 'Ordnung' halten soll; und diese, aus der Gesellschaft hervorgegangne, aber sich über sie stellende, sich ihr mehr und mehr entfremdende Macht ist der Staat.« (*Ursprung*, MEW 21, 165) Da aber nicht jede Klasse das gleiche Interesse an einer derartigen allgemeinen Ökonomie der Gesellschaft hat, wird der Staat in erster Linie dazu dienen, diese Wirtschaft gegenüber derjenigen Klasse durchzusetzen, die sie für widernatürlich halten könnte; der Staat ist also »in der Regel Staat der mächtigsten, ökonomisch herrschenden Klasse, die vermittelt seiner auch politisch herrschende Klasse wird und so neue Mittel erwirbt zur Niederhaltung und Ausbeutung der unterdrückten Klasse« (ebd., 166f.).

Das ist tatsächlich eine bedeutende Veränderung im Vergleich zur vorherigen Definition: Nicht ein Staat macht eine Klasse zur herrschenden, sondern der Staat ist nur das politische Hilfsmittel der ökonomischen Herrschaft, einer Herrschaft, auf deren Schwächen hinsichtlich einer dauerhaften Inbesitznahme der ganzen Gesellschaft durch eine Klasse er hinweist. Keine Klasse könnte jemals damit rechnen, daß die andere eine Vormachtstellung anerkennt, die, wie gesagt, lediglich eine soziale Tatsache ist. Der Staat wird so zu jener Kraft, die Licht in diese Unterordnung bringt, und dies um so mehr, je deutlicher das Bewußtsein seiner Illegitimität sich Bahn bricht. »Nach jeder Revolution, die einen Fortschritt des Klassenkampfes bezeichnet, tritt der rein unterdrückende Charakter der Staatsmacht offener und offener hervor.« (*Bürgerkrieg*, MEW 17, 336)

Der Staat — das sind also nicht die Mitglieder einer Klasse, die zur Verwaltung der Interessen dieser Klasse abgestellt sind oder zu diesem Zweck die Macht von ihr erhalten haben; er ist kein Ensemble von *Individuen* zur Organisation ihrer Macht, sondern ein Ensemble spezifischer »Organe« zur Machtausübung einer *Klasse*. Da er jeweils gemäß der Klasse, der er dient, organisiert ist, ist er folglich »als solcher« ausschließlich von dieser Klasse zu gebrauchen. Der Staat ist keine Herrschaftsmaschine, die unabhängig von den sie kontrollierenden Menschen funktionieren würde, sondern er ist eine Maschine, die — je nachdem, wie sie eingerichtet ist — diesen oder jenen Herrschaftstyp *hervorbringt*: den bürgerlichen, den proletarischen usw. Gerade der bürgerliche Staat ist also nicht der Staat *der* Bourgeois, d.h. ein Instrument, womit diese Menschen nunmehr der Zivilgesellschaft (*société civile*) ihre Eigenschaft als Bourgeois aufprägen würden, sondern ein Fabrikat, das von sich aus das Markenzeichen der »bürgerlichen« Klasse trägt. Man kann ihn daher an seiner bloßen Form erkennen, unabhängig davon, welche politischen Bezeichnungen sich

die Regierenden geben (selbst Thiers bezeichnete sich als »Mitglied der Revolutionspartei«): an der »zentralisierten Staatsmacht, mit ihren allgegenwärtigen Organen — stehende Armee, Polizei, Bürokratie, Geistlichkeit, Richterstand, Organe, geschaffen nach dem Plan einer systematischen und hierarchischen Teilung der Arbeit« (*Bürgerkrieg*, ebd.; die Bourgeoisie kam durch eine analoge Teilung zur Welt). Das Proletariat kann eine solche Maschine, deren Zweck einzig darin besteht, die gegebenen gesellschaftlichen Verhältnisse aufrechtzuerhalten, keinesfalls in diesem Zustand belassen. Als Klasse, die gegen die Klassenverhältnisse Front macht, würde es, so handelnd, seine Vorsätze in bezug auf die Herrschaft und zugleich sich selbst entstellen; die Herrschaftsmittel bestimmen selbst wiederum die Natur der Klasse, die sie gebraucht, insofern sie die gesellschaftlichen Verhältnisse, durch die die Klassen als solche erst definiert werden, festlegen.

Da das sicherste Herrschaftsmittel immer noch darin besteht, den andern von der Notwendigkeit seines Beherrschtwerdens zu überzeugen, muß eine Klasse ihren Staat mit ideologischen Organen ausstatten. Die Bourgeoisie fand in der Kirche einen ergebenen Träger ihrer Ideologie, die gesellschaftliche Tatsache als eine natürliche (oder göttliche) Tatsache zu akzeptieren. Daher ging die Pariser Kommune auch sofort darauf aus, »das geistliche Unterdrückungswerkzeug, die Pfaffenmacht, zu brechen« (ebd., 339) und die Trennung von Kirche und Staat zu verkünden.

4. *Lenin: Ein Staat, der eigentlich kein Staat mehr ist.* — Darin ist nach Lenin »die Hauptlehre des Marxismus von den Aufgaben des Proletariats in der Revolution gegenüber dem Staat enthalten« (SR, LW 25, 428): Die Arbeiterklasse muß »die fertige Staatsmaschine' *zerschlagen, zerbrechen* (...) und sich nicht einfach auf ihre Besitzergreifung beschränken« (ebd., 427). Man müsse diese »Beamtenmaschinerie«, die das Proletariat seinerseits braucht, um die Mächenschaften seiner Unterdrücker zu durchkreuzen, nicht »mit einem Schlag, überall, restlos« zerbrechen (ebd., 438); es geht darum, »nur' (...) eine vollständigere Demokratie« aufzubauen durch »Beseitigung des stehenden Heeres, vollkommene Wählbarkeit und Absetzbarkeit aller Amtspersonen« (ebd., 432). »In Wirklichkeit jedoch bedeutet dieses 'nur', wie Lenin in bezug auf die Pariser Kommune sagt, »daß im riesigen Ausmaß die einen Institutionen durch Institutionen prinzipiell anderer Art ersetzt wurden.« (Ebd.)

Hier sei, bemerkt Lenin (der sich an dieser Stelle an das erinnert, was für ihn Hegels Hauptlehre ist), »einer der Fälle des 'Umschlagens von Quantität in Qualität' wahrzunehmen« (ebd.): Da der Staat seine Aufgaben auf andere Weise (und nicht nur durch andere Menschen) ausübt, hat er sich seinem Wesen nach verändert. Wenn sich die Demokratie verändert und aus der ehemals bürgerlichen eine proletarische Demokratie wird, wenn sie tatsächlich zur Sache der großen Mehrheit wird, so ist sie nicht länger ein besonders wirksames Unterdrückungsinstrument der Klassenherrschaft, sondern verwandelt sich in »etwas, was eigentlich kein Staat mehr ist« (ebd.). Ebenso kann eine Macht, die von einer immer immer größer werdenden Mehrheit auf immer direktere

Weise ausgeübt wird, nicht mehr als »‘besondere Repressionsgewalt’« bezeichnet werden (ebd.). Denn eine solche Macht hat auf diese Weise die Tendenz, sich in derjenigen Klasse zu verkörpern, die zahlenmäßig die größte ist (wodurch nach und nach das Repräsentativsystem beseitigt und den Produzenten selbst die Organisation der Zivilgesellschaft übertragen wird), und sie verwirklicht schließlich die Formulierung aus dem *Manifest*: »der Staat, d.h. das als herrschende Klasse organisierte Proletariat« (*Manifest*, MEW 4, 481). — Lenin liest diesen Text jedoch vor dem Hintergrund des *Bürgerkriegs in Frankreich* neu, sein Sinn ändert sich daher grundlegend. Der Staat ist nicht von Anfang an eins mit der herrschenden Klasse, sondern geht erst im Laufe eines langen Prozesses mehr und mehr in ihr auf, büßt dabei jedoch zugleich seine Substanz ein. Dieser Prozeß kann sich indes nur mit der Klasse vollziehen, die von sich aus niemals Klasse sein wollte: »In diesem Sinn *beginnt* der Staat *abzusterben*.« (*SR*, LW 25, 432)

An diesem letzten Satz merkt man, daß Lenin sich auch an Texte anlehnt, die nach dem *Bürgerkrieg* entstanden sind; es sei hier nur der *Anti-Dühring* zitiert: »Der erste Akt, worin der Staat wirklich als Repräsentant der ganzen Gesellschaft auftritt — die Besitzergreifung der Produktionsmittel im Namen der Gesellschaft — ist zugleich sein letzter selbständiger Akt als Staat. Das Eingreifen einer Staatsgewalt in gesellschaftliche Verhältnisse wird auf einem Gebiete nach dem andern überflüssig und schläft dann von selbst ein. An die Stelle der Regierung über Personen tritt die Verwaltung von Sachen und die Leitung von Produktionsprozessen. Der Staat wird nicht ‘abgeschafft’, *er stirbt ab*.« (*AD*, MEW 20, 262)

5. *Gramsci: Società civile und società politica*. — Nun stößt die herrschende Klasse gerade in der *società civile*, wie Gramsci bemerkt, auf die ideologischen Mittel ihrer »Hegemonie«, unter denen Marx beispielhaft die Kirche anführte. Die herrschende Klasse verfügt hier über ein Arsenal, das sie in die Lage versetzt, tatsächlich die *Führung* zu übernehmen (wohingegen die *società politica* ihr lediglich die *Herrschaft* überträgt), und dieses Arsenal umfaßt all jene »Organismen« (*R*, 412), durch die die Mentalitäten geformt werden: die kulturellen Einrichtungen, die Schule, die Presse, die Religion usw. Die *società politica* bildet das Moment des Zwangs, die *società civile* dagegen das der ideologischen Macht. Beide sind im Staat »im weiteren Sinne« miteinander verbunden als zwei komplementäre Bestandteile; »Staat = *società politica* + *società civile*, in andren Worten: durch die Waffe der Gewalt geschützte Hegemonie« (*Note sul Machiavelli, sulla politica e sullo Stato moderno*, Rom 1975, 163f.; vgl. auch *Q*, 763f.).

Der italienische Revolutionär begreift die *società civile* somit im Sinne eines *Überbaus*, eines Überbaus jedoch, der nur in den als Privatleuten handelnden, ihren Berufen nachgehenden Personen seinen Ort hat, und nicht insofern sie als Verwaltungsbeamte oder Repräsentanten sich von vornherein außerhalb der Gesellschaft und über sie stellen; darauf beruht seine Stärke. Dieser Überbau setzt sich aus der Gesamtheit der Mächte zusammen, die das Individuum

zivilisieren, es zu einem einverständigen Bürger (oder sogar zu einem Verfechter) des Staates (der *Civitas*) machen, welcher den Anforderungen der herrschenden Klasse nachkommt (vgl. R, 412; Q, 1518). So betrachtet, spielen diese »Organismen« genau die Rolle, die Hegel den *Korporationen* zugewiesen hatte, allerdings in entgegengesetzter Bewegungsrichtung: sie vermitteln zwischen den Privatleuten und der politischen Macht.

In diesem Sinne hat gewiß jeder Staat ein ethisches Ziel, »insofern eine seiner wichtigsten Aufgaben darin besteht, die große Masse der Bevölkerung auf ein bestimmtes kulturelles und moralisches Niveau zu heben, ein Niveau (oder ein Typus), das der Notwendigkeit der Entwicklung der Produktivkräfte und damit den Interessen der herrschenden Klassen entspricht. Die Schule in ihrer positiven Erziehungsfunktion und die Gerichte in ihrer repressiven und negativen Erziehungsfunktion sind in diesem Sinne die wichtigsten staatlichen Handlungsfelder.« (Q, 1049) Freilich geht es hier nicht darum, Hegels universelle sittliche Idee zu verwirklichen; weit davon entfernt! Daran konnte man nur glauben zu einer Zeit, »als die fortschreitende Ausbreitung des Bürgertums grenzenlos schien und daher sein ethischer oder universeller Charakter behauptet werden konnte: die ganze menschliche Gattung wird bürgerlich sein« (ebd., 1049f.). Tatsächlich aber ist diese Moral beschränkt auf die *Gedanken* einer *besonderen* Klasse (denn der Anspruch der Bourgeoisie auf Universalität macht gerade eine ihrer Besonderheiten aus), und »nur die soziale Gruppe, die das Ende des Staates und ihr eigenes Ende sich zum Ziel setzt, kann einen ethischen Staat ausbilden, der in der Lage ist, die innere Gespaltenheit der Beherrschten usw. zu beenden und die Gesellschaft als einen einheitlichen, technisch-moralischen Organismus hervorzubringen« (ebd., 1050).

6. *Althusser: Wie der Staat seine Funktionen ausbaut.* — Althusser erinnert mit Gramsci daran, daß die »Unterscheidung zwischen dem Öffentlichen und dem Privaten (...) eine Unterscheidung (ist), die dem bürgerlichen Recht innewohnt« und daß die Institutionen — ganz egal, ob sie ursprünglich öffentlich oder privat sind — »durchaus als Ideologische Staatsapparate 'funktionieren'« können (*Ideologie und ideologische Staatsapparate*, Hamburg, Berlin/W. 1977, 108-153, hier: 120). Neben dem »Repressiven Staatsapparat« (der »Staatsmaschinerie« — ohne die Kirche —, die wir aus dem *Bürgerkrieg* kennen: Regierung, Verwaltung, Heer, Polizei, Gerichte, Gefängnisse usw.) übernimmt dieser ideologische Überbau die spezifischere Aufgabe der Reproduktion der Produktionsverhältnisse (»Zu einem großen Teil«, merkt Althusser an. »Denn die Produktionsverhältnisse werden *zunächst* durch die Materialität des Produktionsprozesses und des Zirkulationsprozesses reproduziert«, ebd., 123, Anm. 12). Alle leisten ihren Beitrag — religiöser, familiärer, juristischer, politischer Apparat, der Apparat der Berufsstände ebenso wie der Apparat der Information und der kulturelle Apparat —, aber es gibt doch einen, der eine herausragende Stellung einnimmt: der schulische Ideologische Apparat. Die Schule hat in den »reifen kapitalistischen Formationen« (ebd., 126) die Kirche ersetzt, sie trichtert nun jedem Teil der Bevölkerung diejenige Ideologie ein, »die ihrer

Rolle in der Klassengesellschaft entspricht« (ebd., 128), und lehrt ihn, einen Platz einzunehmen (und ihn nicht zu verlassen). Zu diesem Zweck verfügt die Schule über einen unvergleichlichen Trumpf: eine jahrelange obligatorische Zuhörerschaft. Zugleich kommt ihr diese Ideologie selbst zugute, die sie als ein »neutrales Milieu darstellt, das ohne Ideologie« ist (ebd., 129).

Nicos Poulantzas hat eine Theorie des Staates, die dessen Funktion allein »mit dem Paar Ideologie/Repression« zu fassen versucht, scharf kritisiert (ob damit wohl die Althusser'sche gemeint ist?). Damit wird, wie er sagt, »die Besonderheit des ökonomischen Staatsapparates (...) aufgelöst«, und man lasse außer acht, daß zur Bildung eines Konsenses zwischen unterdrückter und herrschender Klasse der Staat »beständig eine Reihe von positiven materiellen Maßnahmen für die Volksmassen« übernehmen müsse (*Staatstheorie*, Hamburg 1978, 28, 31) und daß er insofern nicht nur verbietet, durchsetzt, täuscht oder glauben macht, sondern: »er schafft, verändert, produziert Reales« (ebd., 28).

● BIBLIOGRAPHIE: K. MARX, *Judenfrage*, MEW 1, bes. 351-370; *Manuskripte 1844*, EB I, 536f., 581f.; *Elend*, MEW 4, 181f.; *Klassenkämpfe*, MEW 7, 33f.; *18.B.*, MEW 8, 194-207; *Grundrisse*, 843-845; *Zur Kritik*, MEW 13, 7-9, 632-642; *Bürgerkrieg*, MEW 17, 335-342; *Erster Entwurf zum »Bürgerkrieg in Frankreich«*, MEW 17, 516f., 538f.; *Zweiter Entwurf*, ebd., 607-610; *Marx an Ludwig Kugelmann v. 12. April 1871*, MEW 33, 205f.; *K I*, MEW 23, 504-526, 766f.; *K III*, MEW 25, 798-804; MARX/ENGELS: *HF*, MEW 2, 112-125; *DI*, MEW 3, 28-77, 310-360, 537; *Manifest*, MEW 4, 466f., 480f.; *NRhZ*, MEW 5, 40, 399f.; *Gotha*, MEW 19, 26-32; *Marx an P.W. Annenkow v. 28. Dezember 1846*, MEW 27, 451-463; *Marx an Engels v. 18. Juni 1872*, MEW 30, 248-250; F. ENGELS, *Zur Wohnungsfrage*, MEW 18, 226f., 257-263; *AD*, MEW 20, 167-171, 258-265; *Ursprung*, MEW 21, 164-168. — E. BALIBAR, *La rectification du »Manifeste communiste«*, in: ders., *Cinq études du matérialisme historique*, Paris 1974, 65-103; S. de BRUNHOFF, *Etat et capital*, Paris 1976; A. GRAMSCI, Q, 703f., 751f. (= R, 356f.), 763f., 868, 1385f. (= R, 138), 1518f. (= R, 411f.), 1589-1593 (= R, 310ff.), 2302; G.W.F. HEGEL, *La société civile bourgeoise*, hrsg.v. J.-P. Lefebvre, Paris 1975; G. LABICA, *Marx, l'État, le capital*, in: *Raison présente*, Nr. 66/1983; ders., *La théorie marxiste de l'État*, in: *Dialectiques*, Nr. 3/1973; ders., *Le statut marxiste de la philosophie*, Paris, Brüssel 1976 (vor allem Teil IV); zu LENIN siehe die weitgehend vollständige Bibliographie in: *Cahier bleu (Le marxisme quant à l'État)*, hrsg. u. eingel. v. G. Labica, Paris, Brüssel 1977 (das *Cahier bleu* — das »blaue Heft« — bildet die Vorbereitung zu *Staat und Revolution*, LW 25); C.B. MACPHERSON, *Die politische Theorie des Besitzindividualismus* (1962), Frankfurt/M. 1973; N. POULANTZAS, *Politische Macht und gesellschaftliche Klassen*, Frankfurt/M. 1980.

► Absterben des Staates, Anarchismus, Apparat, Bourgeoisie, Bürokratie, Demokratie, Demokratischer Zentralismus, Diktatur des Proletariats, Etatismus, Gesellschaftliche Verhältnisse, Gramscismus, Hegemonie, Historischer Block, Historischer Kompromiß, Klassen, Macht, Materialismus, Pariser Kommune, Parlament/Parlamentarismus, Recht, Religion, Reproduktion der gesellschaftlichen Verhältnisse, Saint-Simonismus, Schule, Sozialdemokratie, Sozialismus, Staatliche Produktionsweise, Stadt/Land, Stalinismus, Überbau.

J.-Y.L.B.(P.J.J.)

Staat/Lohnverhältnis

E: *State/Wage system*. — F: *État/Rapport salarial*. —

R: *Gosudastvo/Otnošenie naёмnogo truda*. — Sp: *Estado/Sistema salarial*. —

Ch: *guojia/gongzi zhi* 国家/工资制

Im Folgenden soll vom Staat im Kapitalismus, nicht von Staaten vor- oder nichtkapitalistischer Gesellschaftsformationen die Rede sein. Dieser Staat ist von der Lohnarbeit aus zu begreifen. Der erzwungene Eintritt in die Lohnarbeit, die staatliche Verwaltung der Arbeitskräfte und die Disziplinierung der Lohnarbeiter von Staats wegen machen das deutlich.

Jedoch gibt es innerhalb dieses grundsätzlichen Zusammenhangs mehrere Arten, das Lohnverhältnis, d.h. den Zwang zur Lohnarbeit zu begreifen, und indirekt auch mehrere Arten, den Staat im Kapitalismus zu verstehen. Verschiedene Ansätze, die alle von Marx ausgehen, aber dann auf mehr oder minder heterodoxe Weise weiterentwickelt werden, sind:

Eine erste, im Marxismus klassisch gewordene Staatskonzeption besteht darin, sich die Arbeitskraft als eine besondere Ware vorzustellen und das Lohnverhältnis als ein Warenverhältnis zu denken, in dem Äquivalente getauscht werden. Das Lohnverhältnis wird als Verhältnis von Kauf und Verkauf einer Ware, der Arbeitskraft, beschrieben, deren (Tages-)Wert mit dem (direkten) Lohn vergütet wird. In dieser Sicht kommt der Staat an zweiter Stelle, den Akkumulationsprozeß unterstützend und stimulierend. Seine Rolle besteht darin, den erzwungenen Eintritt in die Lohnarbeit zu sichern (vgl. Marx über die Fabrikgesetzgebung, *KI*, MEW 23, 504ff.) oder, noch allgemeiner, die Widersprüche zu mildern, die sich zwischen der privaten Kapitalverwertung und den Reproduktionsbedürfnissen der Arbeitskraft auftun.

Zeitgenössische Analysen der staatlichen Verwaltung der Arbeitskraft (S. de Brunhoff), der Sozialisierung des Arbeitslohns (A. Capián) und der Regulierung (R. Boyer, A. Lipietz) folgen dieser Perspektive der gesellschaftlichen Reproduktion. Der Anstieg des indirekten Lohns, das wesentliche Charakteristikum des Lohnverhältnisses heutzutage, wird als Ausdruck einer fortschreitenden Übernahme systemnotwendiger Rollen, wobei sich der Staat für die Erfordernisse der gesellschaftlichen Reproduktion zuständig macht, dargestellt.

Ohne den fundamentalen Beitrag dieser Analysen unterschätzen zu wollen, sollen zwei ihrer Begrenzungen hervorgehoben werden, die die Entwicklung eines noch stärker heterodoxen Ansatzes erklären. Zum einen: Es genügt nicht, die Notwendigkeit einer zentralen gesellschaftlichen (nicht privaten) Verwaltung für eine (und sei es eine besondere) Ware festzustellen, um daraus zu folgern, daß grundsätzlich der Staat zu ihrer Verwaltung verpflichtet sei. Mit der Feststellung der Notwendigkeit ist die Frage nach dem Staat nicht abgetan. Diese Feststellung stellt es nämlich auch frei, im Staat nur einen Sachwalter des Kapitals zu sehen (was nicht heißt, ihn radikal anders denn als Kapitalisten aufzufassen, wenn auch dieser Determinismus durch die Vorstellung der relativen Autonomie beträchtlich gemildert wird).

Zum anderen: Die gesamte Kritik, die heute innerhalb des Marxismus im Blick auf den Status der Arbeitskraft geübt wird (B. Lautier/R. Tortajada, C. Benetti/J. Cartelier), trifft auch die Problematik der Reproduktion/Regulierung. Nimmt man diese Kritiken zusammen, kann man im Staat kein einfaches Interventionsprinzip in den Wert der Arbeitskraft mehr sehen, das beispielsweise darin bestünde, mittels des indirekten Lohns zu ihrer Reproduktion beizutragen — einer Reproduktion zu einem Wert über ihrem Tageswert (kurz »Reproduktionswert« genannt). Die Frage nach dem Staat wird dann als Frage nach der Vergesellschaftung der Produzenten gestellt, und das Lohnverhältnis, die für den Kapitalismus spezifische Weise der Vergesellschaftung, wird nicht mehr als Austausch von Äquivalenten, sondern als Verhältnis der Unterwerfung, mithin als Verhältnis der Nicht-Äquivalenz gedacht.

Seit Walras ist bekannt, daß der Austausch zur Vergesellschaftung der Produzenten nicht hinreicht, und daß man schon die Existenz eines Organisers des Marktes annehmen muß. Bei diesem zweiten Ansatz wird zugegeben, daß es zu Problemen führt, wenn mit Marx gleichzeitig die Vergesellschaftung durch Lohnarbeit behauptet und die Theorie der Arbeitskraft als einer besonderen Ware aufgestellt wird. Wenn weder die »unsichtbare Hand« des Marktes noch die Beziehungen des Warenkaufs und -verkaufs ausreichen, um die erzwungene Eingliederung in die Lohnarbeit zu erklären, bleibt nur, die Lohnarbeit als ein Verhältnis der Unterordnung aufzufassen und diese Unterordnung im einzelnen zu untersuchen — ohne diese auf eine simple Logik der gewalttätigen oder einverständigen Unterdrückung zu reduzieren. Das Lohnverhältnis stellt sich daher dar als der kapitalistische Vergesellschaftungsmodus (L. Cartelier), der eine spezifisch über das Geld vermittelte Unterordnung bewirkt, denn Lohnarbeit ist »verkaufte Zeit« (B. Lautier), d.h. Arbeitszeit, die mittels des Geldes von anderen Tätigkeiten getrennt ist, sowie von einer zentral kodifizierten Unterordnung begleitet wird, die den Staat als Existenzbedingung einer Zwei-Klassen-Gesellschaft zeigt.

Das Verkaufsobjekt ist in der Tat nicht *a priori* zu identifizieren. Es handelt sich nur um ein Arbeitsversprechen, dessen genaue Modalitäten (Dauer, Intensität, Bezahlung ...) keinerlei private Existenz haben. Sie erhalten ihren Sinn erst, wenn sie von einer zentralen Autorität geregelt werden und zu einem Unterordnungsverhältnis gehören, das eben die Form der Lohnarbeit annimmt. Indem der Staat die Gesamtheit der Produzenten den gleichen Regeln unterwirft, steht er bei der Errichtung und Sicherung des Lohnverhältnisses an zentraler Stelle (R. Delorme/C. André). Als Inhaber des Gewaltmonopols erneuert der Staat den Arbeitszwang und begründet er das Lohnverhältnis als privates und gesellschaftliches Unterordnungsverhältnis. Die Unterordnung (oder ungleiche Vergesellschaftung), um die es hier geht, ist keine allgemeine Unterwerfung unter eine Macht, die aus historischer Gewalt entstanden wäre und sich bis heute, wenn auch in anderen Formen, erhielte. Sie ist eine staatliche Unterordnung in dem Sinne, in dem Staat und Lohnarbeit die zwei Seiten derselben Produktionsordnung sind.

● BIBLIOGRAPHIE: C. BENETTI, J. CARTELIER, *Marchands, salariat et capitalistes*, Grenoble 1980; R. BOYER, »Rapport salarial et analyses en termes de régulation: une mise en rapport avec les théories de la segmentation«, in: *Annales de l'I.N.S.E.E.* 2/1980; ders., »Les transformations du rapport salarial dans la crise«, in: *Critiques de l'économie politique* 15/16, 1981; S. DE BRUNHOFF, *Etat et Capital*, Grenoble 1976; A. CAPIAN, »La socialisation du salaire«, in: *Revue économique* 6/1981; L. CARTELIER, »Contribution à l'étude des rapports entre Etat et travail salarié«, in: *Revue économique* 1/1980; ders., »Le rapport salarial comme figure étatique«, in: *L'actualité du marxisme*, hrsg. v. J.-C. Delaunay, Paris 1982, Bd.2; A. DELORME, C. ANDRÉ, *L'Etat et l'économie*, Paris 1983; B. DRUGMAN, *Etat, capital et salariat*, Grenoble 1979; B. LAUTIER, R. TORTAJADA, *Ecole, force de travail et salariat*, Grenoble 1977.

► Arbeitskraft, Krise, Lohn, Staat/Bürgerliche Gesellschaft, Wert. L.C.(M.K.)

Staatliche Produktionsweise

E: State-controlled mode of production. — F: Mode de production étatique. —

R: Gosudarstvennyj sposob proizvodstva. —

Sp: Modo de producción controlado por el estado. —

Ch: guojia kongzhi de shengchan fangshi 国家控制的生产方式

Den Begriff der *staatlichen Produktionsweise* schlug Henri Lefebvre vor, um einige charakteristische Züge des Staates in der zweiten Hälfte des 20. Jahrhunderts zu erfassen (vgl. *De l'État*, Bd.3: »Le mode de production étatique«, Paris 1977). Indem er sich weitgehend Hegels Unterscheidung zwischen Staat und bürgerlicher Gesellschaft (*société civile*) zu eigen macht, wird das »Weltweitwerden des Staates« — verstanden nicht als »Weltstaat«, sondern als Herausbildung eines Systems von Nationalstaaten — durch Transformationsprozesse bestimmt, die sich nach dem Zweiten Weltkrieg in verschiedenen Staaten abgepielt haben: insbesondere haben sich »Hierarchien, Herrschafts-, Abhängigkeits- und Ausbeutungsverhältnisse ausgebreitet« (ebd., 267f.; vgl. auch 190, 253). Diese Entwicklungen bringen eine Tendenz zum Ausdruck, die jedem Staat innewohnt: »Die totalisierende Kapazität des Staates steht außer Zweifel, auch wenn sich zeigt, daß sie ihr Ziel nicht erreicht: das System, die vollendete 'Kohärenz-Kohäsion'. Der Staat zielt immer auf die Totalisierung der unterschiedlichen (produktiven oder sonstigen) Einheiten ab, aus denen sich die Gesellschaft zusammensetzt. Sobald diese Tendenz des Staates nicht mehr untergeordnet, sondern dominierend ist, sobald die Gesellschaft nicht mehr zu einem auf der Konkurrenz basierenden Gleichgewicht finden kann, setzt sich die staatliche Produktionsweise durch. Wenn alle Angehörige der Zivilgesellschaft — alle Individuen, Gruppen, Klassen — den Staat zum Partner haben, wenn dieser in jeder Beziehung, bei jeder Begegnung auftritt — dann beginnt die Ära der staatlichen Produktionsweise.« (Ebd., 248)

Der Sowjetstaat, der im »Stalinismus« Eigentümer und Unternehmer zugleich ist, gibt insofern das Modell der staatlichen Produktionsweise ab, als er die Logik des Staatlichen zur Perfektion zu treiben sucht (vgl. ebd., 276ff.). Es gibt allerdings auf Grund verschiedener Unterschiede mehrere Wege (den

amerikanischen, französischen, schwedischen, mexikanischen, chinesischen u.a.) zu diesem »politischen Absoluten« (300). Henri Lefebvre widmet diesen verschiedenen Wegen anregende Studien, mit der Absicht, den Integrationsformen Möglichkeiten des Widerstands und der Gegenmacht entgegenzusetzen, wovon das entsprechende »Weltweitwerden der Kämpfe« auf seiten der Beherrschten Zeugnis ablegt.

ANMERKUNG. — Wovon der Begriff des »Totalitarismus« nur ein unklares, wenn nicht gar verdunkelndes Symptom ist, kann mit dem der staatlichen Produktionsweise operativ gedacht werden, nämlich das Bestehen einer den kapitalistischen und sozialistischen Gesellschaften gemeinsamen Konstante: das Phänomen der Ausweitung des Staates. Freilich darf dieses Phänomen nicht dazu führen, daß man die je spezifischen und nicht aufeinander reduzierbaren Konzeptualisierungen durcheinanderwirft oder gar für nichtig erklärt. Die Diagnose einer dominanten Tendenz kann nur unter Hinnahme neuer Aporien vergessen lassen, daß sie nicht auf alle Gesellschaftsformationen ausgeweitet werden kann und daß die von dieser Tendenz ausgehende Bedrohung wiederum durchkreuzt wird durch das Spiel der »Widersprüche des modernen Staates« selbst, dessen Analyse Lefebvre ans Ende seiner Untersuchung stellt (vgl. *De l'État*, Bd. 4, 1978).

● BIBLIOGRAPHIE: K. KORSCH, *Politische Texte*, hrsg. v. E. Gerlach und J. Seifert, Frankfurt/M. 1974; H. LEFEBVRE, *De l'État*, 4 Bde (Bd.1: »L'État dans le monde moderne«; Bd.2: »De Hegel à Marx par Staline (la Théorie marxiste de l'État)«, Bd. 4: »Les contradictions de l'État moderne«, Paris 1976-1978.

► Bürokratie, Demokratie, Etatismus, (Asiatische, Kommunistische, Sozialistische, Staatliche) Produktionsweise, Sowjetstaat, Staat/Bürgerliche Gesellschaft, Totalitarismus. G.L.(W.E.)

Staatskapitalismus

E: *State capitalism*. — F: *Capitalisme d'Etat*. — R: *Gosudarstvennyj kapitalizm*. — Sp: *Capitalismo de estado*. — Ch: *guojia zibenzhuyi* 国家资本主义

1. *Staatskapitalismus — historische Tendenz der kapitalistischen Produktion?* Im *Kapital* scheint sich kein expliziter Hinweis auf den Staatskapitalismus zu finden, auch wenn Marx die Existenz eines Staatskapitals erwähnt, das faktisch wie das Privatkapital fungiere, ohne die Gesetze des Kapitalismus zu modifizieren (vgl. *K II*, MEW 24, 101). Doch wird in Marx' und Engels' Analysen der Staatskapitalismus als Problem angedeutet — als ein Grenzfall, an dem ihre Schwierigkeiten bei der Analyse der Geschichte der kapitalistischen Produktionsweise deutlich werden.

In den *Grundrissen* denkt Marx die Geschichte des Kapitals als einen Prozeß, in dem dieses sich der gesellschaftlichen Produktion bemächtigt. Folglich mißt er die Herrschaft des Kapitals an seiner Autonomie, d.h. an seiner Fähigkeit, die Reproduktion der allgemeinen Produktionsbedingungen ohne Staatshilfe zu sichern (*Grundrisse*, 429f.). Die Geschichte des Kapitals ist für ihn die

Geschichte seiner Trennung vom Staat; staatliche Eingriffe in die Ökonomie verweist er in die Vorgeschichte des Kapitalismus. Im *Kapital* wird dagegen die Geschichte des Kapitalismus von der Kapitalakkumulation aus analysiert — als eine Bewegung, die zur Konzentration und zur Bildung von Monopolen führt und deren Grenze erreicht wäre, wenn das gesamte gesellschaftliche Kapital sich in den Händen eines einzelnen individuellen oder kollektiven Kapitalisten befindet (vgl. *K I*, MEW 23, 655f.). Gerade diese Tendenz zur Monopolbildung provoziert die »Staatseinmischung« (*K III*, MEW 25, 454). In der Geschichte des Kapitalismus könnte sich die Bildung eines wirklichen Staatskapitalismus nur aus der Kombination dieser beiden Tendenzen ergeben. Jedoch kann Marx darin lediglich einen Grenzfall, eine theoretische Abstraktion sehen, da ihm die Vergesellschaftung des Kapitals, deren äußerste Grenze die Verstaatlichung wäre, als Widerspruch und ein Über-sich-Hinausgehen des Kapitalismus erscheint: »Es ist dies die Aufhebung der kapitalistischen Produktionsweise innerhalb der kapitalistischen Produktionsweise selbst und daher ein sich selbst aufhebender Widerspruch, der prima facie als bloßer Übergangspunkt zu einer neuen Produktionsform sich darstellt.« (Ebd.)

Das Kapital sei seiner Natur nach ein *privates* und keiner Herrschaft unterworfenen Eigentum an den Produktionsmitteln. Daher sei es zu keiner wirklichen Vergesellschaftung imstande. Da Marx hier dem Kapital ein Wesen zuschreibt, kann er seine Geschichte nicht denken.

Engels sieht zwar den Staatskapitalismus auch als Grenzfall, aber doch als ein wirkliches Resultat der Entwicklung des Kapitals: »Der moderne Staat, wie auch seine Form, ist eine wesentlich kapitalistische Maschine, Staat der Kapitalisten, der ideelle Gesamtkapitalist. Je mehr Produktivkräfte er in sein Eigentum übernimmt, desto mehr wird er wirklicher Gesamtkapitalist« (*AD*, MEW 20, 260). Indem er die Expropriation der Expropriateure vorbereitet, ist der Staatskapitalismus zugleich Grenze und Übergang; ohne proletarische Revolution, die ihn als Hebel zur Einführung des Sozialismus benutzt, ist er nicht zu erreichen. Indem das Proletariat die Produktivkräfte nationalisiert, wird es universell, hebt es sich selbst auf und überwindet daher die Klassengegensätze; es bereitet den Übergang vom Staatseigentum zum gesellschaftlichen Eigentum vor (vgl. ebd., 260f.). Mit Hilfe der Unterscheidung zwischen staatlichem und gesellschaftlichem Eigentum kann man zwischen Staatskapitalismus und Sozialismus unterscheiden. Doch damit ist die Idee des Staatskapitalismus als Übergang zum Sozialismus, den die soziale Revolution vollendet, nicht gefeit gegen allerlei Verdrehungen, die die ganze Geschichte der II. Internationale durchziehen.

Die Idee des Staatskapitalismus scheint in der Tat darauf hinzudeuten, daß Nationalisierungen im Rahmen des Kapitalismus bereits den Sozialismus vorbereiten, eine Auffassung, die sich bei einigen Fraktionen der deutschen Sozialdemokratie rasch durchsetzte. Da diese Ansicht die Orientierung auf den bürgerlichen Staat beim Aufbau des Sozialismus rechtfertigte, paßte sie in die von Lassalle inspirierte Linie des Staatssozialismus, der Marx schon in der

Kritik des Gothaer Programms den Kampf angesagt hatte (vgl. MEW 19, 27ff.). Engels bezeichnete diese Richtung unumwunden als »Flausen« (Engels an Bebel, 16.5.1882, MEW 35, 323). Diese »Flausen« sollten aber zum Credo der sozialistischen, später der kommunistischen Parteien werden. Sie liefen auf die Gleichsetzung von Staatseigentum und gesellschaftlicher Aneignung hinaus und schnürten jede Analyse des Staatskapitalismus ab. Der Sozialismus setze sich zuerst als Staatssozialismus durch, bevor die Ausdehnung der Demokratie die Trennung von Staat und Gesellschaft überwindet (vgl. Gabriel Deville, *Principes socialistes*, Paris 1896, 203). So entstand ein sehr erfolgreiches theoretisches Monstrum, das aber von dem, was Engels unter einem transitorischen Staatskapitalismus verstand, nicht mehr zu unterscheiden war.

Die Quelle dieser Zweideutigkeiten liegt bei Marx selbst, der am Konzept eines wesentlich privaten und anarchischen Kapitalismus festhält (*K III*, MEW 25, 888). Seither wird Organisation als ein Vorzimmer zum Sozialismus, wenn nicht gar als Sozialismus selbst betrachtet. Für Hilferding führt die Bildung eines Generalkartells, das die gesellschaftliche Produktion beherrscht und das er im Anschluß an Marx nur als Grenzfall und Tendenz sieht, zur Auflösung des Marktes und der Lohnarbeit, so daß Mehrwert wie Lohn nur noch Verteilungsgrößen sind (vgl. R. Hilferding, *Das Finanzkapital*, Frankfurt/M. 1968, 322f.). Um den Sozialismus zu erreichen, genügt es also, daß sich die Arbeiter an die Stelle der Kapitalisten setzen, wobei Sozialismus bestimmt wird als »Organisation der Produktion, bewußte Regelung der Wirtschaft nicht durch [die] und zu Nutzen der Kapitalmagnaten, sondern durch [die] und zu Nutzen der Gesellschaft, die sich endlich auch die Wirtschaft unterwirft« (ebd., 502). Aber diese Organisation entsteht aus dem Arbeiterstaat, dem »bewußte(n) Vollzugsorgan« der Gesellschaft (ebd., 503). In der etatistischen Perspektive treten Organisations- und Reglementierungstechniken an die Stelle der Transformation der sozialen Beziehungen: eine neue Version des Staatssozialismus, eine neue Mutation des Staatskapitalismus. Engels dagegen deutet an, daß das Monopolkapital durchaus zur Planung der Wirtschaft fähig sei, ohne sich darum selbst aufzuheben (vgl. *Erfurt*, MEW 22, 233). Einen bruchlosen Übergang von Organisation zu Vergesellschaftung weist er indes zurück.

Die Problematik des Staatskapitalismus wird wieder aktuell im Ersten Weltkrieg, in dem die ersten Versuche einer staatlichen Organisation der Produktion stattfinden. Hilferding hatte sein Generalkartell noch vom staatlichen Eigentum geschieden. Bucharin geht einen Schritt weiter (vgl. *Ökonomik der Transformationsperiode*, Reinbek 1970, 34f.). Indem er frühere Analysen zusammenfaßt, beschreibt er den Staatskapitalismus als eine reale historische Tendenz des Kapitals und setzt ihn mit der Forderung nach einer nationalen Organisation der Produktion gleich, was zur Auflösung der kapitalistischen Produktion beitrage. Auch wenn die Bildung eines Generalkartells ein idealer Grenzfall bleibt, zögert er nicht, die imperialistischen Ökonomien der Nachkriegsphase als Staatskapitalismus zu bezeichnen, den er als Unterordnung aller ökonomischen Organisationen der Bourgeoisie unter den Staat definiert (vgl. ebd., 33).

2. *Staatskapitalismus — eine spezifische Gesellschaftsformation?* — Die bolschewistische Revolution von 1917 stellt die Problematik des Staatskapitalismus auf den Kopf. Denn die direkt von Lenin konzipierte bolschewistische Politik macht die staatskapitalistische Politik zum Angelpunkt für eine neuartige Vergesellschaftung der Ökonomie. Das Wesentliche daran ist die Kontrolle der Unternehmen durch die in Räten organisierten Arbeiter. Die Nationalisierung bleibt sekundär, sei es als Mittel, um eine gesellschaftliche Kontrolle zu etablieren, sei es als Druckmittel gegen widerspenstige Kapitalisten. Das Scheitern der Räte, die ökonomische Desorganisation und der Ausbruch des Bürgerkriegs führen die Bolschewiki zu einem traditionelleren Staatskapitalismus zurück: ab März 1918 erweitern sie die Nationalisierungen, sind aber gezwungen, die Rätekontrolle in die staatliche Kontrolle zu integrieren und vor allem kapitalistische Formen der Arbeitsorganisation wieder einzuführen — Unterordnung der Arbeiter unter eine vom Staat ernannte Betriebsleitung, Rückgriff auf tayloristische und fordistische Methoden, Bewilligung sehr hoher Spezialistengehälter.

Der Staatskapitalismus erscheint nicht als eine unerläßliche Etappe des Übergangs, sondern als eine politische Strategie, die mit der zahlenmäßigen und kulturellen Schwäche der Arbeiterklasse und der Isolierung der russischen Revolution zusammenhängt. Dagegen erklären Kautsky und die Menschewiki schon 1918 den Staatskapitalismus zum notwendigen Ergebnis der russischen Revolution.

Am Ende des Bürgerkriegs sind alle Bedingungen der Debatte verändert: die russische Industrie ist ruiniert, die Arbeiterklasse ist »verschwunden«, und das für das Regime überlebensnotwendige Bündnis mit der Bauernschaft ist bedroht. Mit der NÖP wird versucht, die beiden folgenden Probleme zu lösen: die dringendsten Forderungen der Landbevölkerung zu befriedigen und zugleich wieder eine Arbeiterklasse zu konstituieren. Faktisch leitet sie eine dauerhafte Phase des Staatskapitalismus ein, indem sie den »freien« Markt wieder einführt und von den Industriebetrieben Profitabilität fordert, wenn diese auch im wesentlichen Staatseigentum bleiben. Lenin vertritt die Gegenposition zur traditionellen Auffassung des Staatskapitalismus: Obwohl die Betriebe branchenweise organisiert und vom Staat generell kontrolliert werden, können sie kein wirkliches Generalkartell bilden, weil sie relativ autonome Aneignungszentren bleiben. Dieser Gedanke zieht sich bei Lenin durch: die wirkliche Integration in einem einzelnen Betrieb kann nur durch die Einheit der Produzenten und die von ihnen ausgeübte Kontrolle zustande kommen. Die finanzielle Autonomie zeigt symptomatisch, daß der Staatskapitalismus im Zentrum der staatlichen Aneignung steht; er beruht gerade nicht auf der Existenz einer ihn tragenden Klasse, sondern erzeugt die Widersprüche, aus denen sich wieder eine herrschende Klasse bilden könnte. Deshalb betont der Revolutionsführer Lenin die innerkapitalistische Funktion der Gewerkschaften, nämlich die Verteidigung der materiellen und rechtlichen Interessen der Arbeiterklasse (*Entwurf der Thesen über die Rolle und die Aufgaben der*

Gewerkschaften unter den Verhältnissen der Neuen Ökonomischen Politik, LW Ergänzungsband II, 391-403).

Seine Nachfolger weisen diese Analyse sofort zurück: Bucharin wie auch Preobraschenski interpretieren die NÖP als einen Kampf zwischen einem sozialistischen Sektor (der verstaatlichten Industrie) und kapitalistischen Sektoren (Handel und landwirtschaftliche Großproduktion). Die gesellschaftliche Aneignung wird auf Staatseigentum und staatliche Organisation der Produktion zurückgeführt.

Kautsky wiederholte seine Einwände von *Terrorismus und Kommunismus* (1919) bis zu *Die Bolschewiki in der Sackgasse* (1930). Er skizziert eine Analyse der neuen Klasse, welche in der UdSSR an die Macht gekommen sei durch die Verschmelzung der Bürokratie des Kapitals mit der Staatsbürokratie. Wenn auch seine Neigung, diese Klasse mit der Kommunistischen Partei gleichzusetzen, deren Basis weitgehend proletarisch geblieben ist, von mangelndem Scharfblick zeugt und ihm Prügel von Bucharin einträgt, kündigt er doch schon Bahros Analyse an, insofern er betont, daß der Staatskapitalismus in der UdSSR eine quasi-feudale Aristokratie hervorgebracht hat.

Bucharin errichtet eine erste Verteidigungslinie: weder die Partei noch ihre Führung sind die wirklichen Eigentümer der Produktionsmittel; sie verfügen nicht darüber und können daraus auch keinerlei persönlichen Profit schlagen; sie sind keine Klasse. Bucharins Argumentation basiert auf dem Gegensatz zum westlichen Privatkapitalismus. Keine Sekunde zieht er in Betracht, daß die Aneignung durch den Staat eine kollektive, direkt gesellschaftliche sein könnte, was implizieren würde, daß kein Mitglied der herrschenden Klasse im eigenen Namen über Produktionsmittel und Profite verfügen könnte. In *Die verratene Revolution* folgt Trotzki dem gleichen Gedanken, der noch heute bei den Anhängern des »realen« Sozialismus Gültigkeit hat.

Im Rückgriff auf ein Argument Devilles errichten A. Lapidus und K. Ostrowitjanow eine zweite Verteidigungslinie, die dann zur Grundlage der Apologie des »realen« Sozialismus werden sollte. Durch die staatliche Produktion werde der Mehrwert abgeschafft, denn er verwandelt sich in Sozialleistungen zur Befriedigung sozialer Bedürfnisse, vor allem der Arbeiter. Das bedeutete eine Umkehrung der Position Kauskys, für den die staatliche Produktion gerade keine Produktion für den Bedarf war. Aber es bedeutete zugleich die Ersetzung des Problems der Mehrwertproduktion durch das Problem seiner Verteilung. Lenin hatte bereits auf Bucharins *Ökonomik der Transformationsperiode* erwidert, daß der Profit auf seine Weise sozialen Bedürfnissen diene. Er hat diesem ganzen Bedürfnisproblem schon im voraus den Boden entzogen, indem er zeigte, daß wirkliche Vergesellschaftung die Aneignung des eigenen Mehrprodukts durch die Arbeiter bedeutet.

So sehen die Fundamente aus, auf denen sich die stalinistische Ideologie erhebt. Bis zur Karikatur setzt sie das Kapital mit privater, anarchischer Produktion gleich; sie blockiert jede Analyse des Staatskapitalismus, wodurch sie den Sozialismus erneut mit staatlicher Organisation der Produktion identifizieren

kann. Eine der Funktionen des ersten Fünfjahrplans war nach Stalin, »die kapitalistischen Elemente restlos zu verdrängen« (J.W. Stalin, »Die Ergebnisse des ersten Fünfjahrplans« [1933], in: ders., *Fragen des Leninismus*, Moskau 1947, 439-480, hier: 447). Wobei doch dieser vom Staat oktroyierte und dank der Überausbeutung der Arbeitskraft und der Zwangsarbeit durchgeführte Plan in der Politik nichts anderes bewerkstelligte als die Trennung zwischen Arbeiter und Produktionsmittel, eine Trennung, die gerade für die Definition des kapitalistischen Produktionsverhältnisses wesentlich ist.

Die Arbeitsteilung bleibt der Ausdruck eines Klassenverhältnisses, in dem die Produzenten wiederum jeder Entscheidungsgewalt über die Ökonomie beraubt sind. Die Entmündigung der Arbeiter auf der Ebene des unmittelbaren Produktionsprozesses, wie sie während der chinesischen Kulturrevolution angeprangert wurde, ist nur die Kehrseite der allgemeinen Entmündigung der Arbeiter durch den Staat. Die Anhänger des »realen Sozialismus« geben das manchmal, wenn auch zögernd, zu (vgl. I. Radvanyi, *Le géant aux paradoxes*, Paris 1982, 145; J. Dimet, J. Estager, *Pologne, une révolution dans le socialisme?*, Paris 1981, 142). Zum Staatskapitalismus gehört, daß er beide Formen der Unterwerfung der Arbeiter miteinander verschmilzt, indem er ökonomische Aneignung und politische Macht auf eine Weise zusammenbringt, die die Einheit der herrschenden Klasse garantiert. Aber die interne Arbeitsteilung in den Staatsapparaten verschleiert diese Aneignung durch eine herrschende Staatsklasse, indem sie sie hinter einer Gesamtheit von scheinbar technischen Funktionen der Planung wie der Betriebsleitung versteckt. Das ist es, was den Mythos vom »Staat des ganzen Volkes« am Leben erhält. Stalins Abtritt hat nichts an der Situation geändert. Die Verfassung von 1977 verkündet zwar das Prinzip: »Die Partei führt, der Staat verwaltet«, aber faktisch wird die Ernennung der ökonomischen Leiter selbst auf lokaler Ebene streng von der Partei kontrolliert.

Die Existenz von Lohnarbeitern, die von den Produktionsmitteln ebenso wie von allen Subsistenzmitteln abgeschnitten sind, ist für Marx der eigentlich kapitalistische Antrieb der Warenproduktion und die Bedingung ihrer Verallgemeinerung (*K I*, MEW 23, 613). Indem die staatliche Produktion die Trennung der Arbeiter von den Produktionsmitteln aufrechterhält, reproduziert sie notwendigerweise deren Folgen: das Fortbestehen der Warenkategorien und den Warencharakter der Arbeitskraft. Stalin gesteht die Konsequenz zu (vgl. *Die ökonomischen Probleme des Sozialismus in der UdSSR*, Moskau 1952, 23f.), versucht aber der Prämisse zu entgehen, indem er die Existenz der Lohnarbeit leugnet: »Jetzt, bei unserem System, klingen Worte von der Arbeitskraft als Ware, von der 'Dingung' von Arbeitern recht absurd: als ob die im Besitz der Produktionsmittel befindliche Arbeiterklasse sich bei sich selbst verdinge und sich selbst ihre Arbeitskraft verkaufe.« (Ebd., 22) Welche petitio principii, das »Dingen« von Arbeitern zu bestätigen und die Existenz der Lohnarbeit zu leugnen, welche Absurdität, die Existenz des Lohns zuzugeben und die Lohnarbeit abzustreiten. Darin also besteht das Prinzip der Verwandlung

ökonomischer Kategorien durch die stalinistische Ideologie: es genügt, einer sozialen Beziehung die Bezeichnung sozialistisch anzuheften, um ihre Natur zu ändern.

Der »reale Sozialismus« bemäntelt also die Existenz eines wirklichen Arbeitsmarkts, die durch verdeckte oder offene Arbeitslosigkeit in verschiedenen Ländern bestätigt wird und in den letzten Jahren ständig lauter erhobenen Forderungen nach finanzieller Autonomie und Rentabilität der Betriebe erst Sinn verleiht. Selbst wenn es dabei um gesellschaftliche oder nationale Rentabilität geht (Stalin, ebd., 29f.), selbst wenn der Plan eine globale Profitrate fest schreibt, die mit der Existenz von defizitären Sektoren vereinbar ist, beruht diese Rentabilität nicht weniger auf der Ausbeutung der Arbeitskraft. Das Wertgesetz und die Warenkategorien sind keineswegs Überbleibsel, die aus der provisorischen Existenz zweier Sektoren, eines staatlichen und eines kooperativen, sich ergeben, wie die ständig wiederholte Stalinsche These behauptet (ebd., 19ff.).

Die aktuellen Auseinandersetzungen um die notwendige Autonomie der Betriebe und das Infragestellen zahlreicher Dogmen Stalins über die Wirksamkeit einer autoritären Planung zeigen die Unfähigkeit der »sozialistischen« Gesellschaften, die Volkswirtschaft ganz zu integrieren — in dem Maße, wie die Betriebe als relativ autonome Akkumulationszentren fungieren.

Die Darstellungen des Staatskapitalismus als Totalitarismus, die die Einmischung des Staates in alle gesellschaftlichen Aktivitäten zeigen wollen, sitzen daher dem monolithischen, alles integrierenden Erscheinungsbild auf, das diese Gesellschaften von sich selbst entwerfen. Die Widersprüche in der ökonomischen Aneignung erklären die internen Spaltungen der herrschenden Klassen. Die staatliche Integration aller gesellschaftlichen Aktivitäten wird durch den unterschwelligen Widerstand der Arbeiter blockiert. Revolten und revolutionäre Versuche zeigen, daß der Klassenkampf in diesen Gesellschaften keineswegs verschwunden ist, und illustrieren zugleich Marx' These von der revolutionären Rolle der Arbeiterklasse.

● BIBLIOGRAPHIE: Ch. BETTELHEIM, *Die Klassenkämpfe in der UdSSR*, 3 Bde., Berlin/W. 1975; ders., *Révolution culturelle et organisation industrielle en Chine*, Paris 1975; N. BUCHARIN, *Ökonomik der Transformationsperiode*, Reinbek 1970; ders., *Le socialisme dans un seul pays* (Aufsatzsammlung), Paris 1974; A. CILIGA, *Im Land der verwirrenden Lüge. Zehn Jahre hinter dem Eisernen Vorhang*, Köln 1953; A. HELLER, F. FEHER, *Marxisme et démocratie*, Paris 1981; R. HILFERDING, *Das Finanzkapital*, Frankfurt/M. 1968; K. KAUTSKY, *Der Bolschewismus in der Sackgasse*, Berlin 1930; M. LAVIGNE, *Les économies socialistes*, Paris 1979; I.A. LAPIDUS, K. OSTROVITYANOV, *An Outline of Political Economy. Political Economy and Soviet Economics*, New York 1929; W.I. LENIN, Zur Übergangsperiode vom Kapitalismus zum Sozialismus s. LW Register I, 647; zu Staatskapitalismus und NÖP: *Über »linke« Kinderei und über Kleinbürgerlichkeit*, 1918, LW 27, 315-437; *Über die Naturalsteuer*, 1921, LW 32, 341-380; *Direktive des Rats für Arbeit und Verteidigung an die örtlichen Sowjetinstitutionen*, 1921, LW 32, 391-417; *Die Neue Ökonomische Politik und die Aufgaben der Ausschüsse für politisch-kulturelle Aufklärung*, 1921, LW 33, 40-60; *Entwurf der Thesen über die Rolle und Aufgaben der Gewerkschaften unter den Verhältnissen der Neuen Ökonomischen Politik*, 1921/22, LW Erg. II,

391-403; E. PREOBRASHENSKIJ, *Die neue Ökonomik*, Berlin/W. 1971; I.V. STALINE, *Textes choisis*, Paris 1983; E. VARGA, *Die Niedergangsperiode des Kapitalismus*, Hamburg 1922.

► Absterben des Staates, Arbeitsteilung, Bucharinismus, Bourgeoisie, Bürokratie, Diktatur des Proletariats, Etatismus, Imperialismus, Internationalisierung, Kapitalismus, Klassen, Kollektivierung, Maoismus, Markt, Mehrarbeit, Mehrwert, Monopol, Nationalisierung, NÖP, Plan, Proletariat, Sozialismus, Staat, Totalitarismus, Ultraimperialismus, Übergang zum Sozialismus, Vergesellschaftung, Verstaatlichung, Wert.
J.R.(M.K.)

Staatsmaschine(rie)

E: (State) Machinery. — F: *Machinerie (d'État)*. — R: *Gosudarstvennaja sistema*. — Sp: *Maquinaria estatal*. — Ch: *guojia jiqi* 国家机器

Siehe: Apparat.

Staatsmonopolistischer Kapitalismus

E: *State monopoly capitalism*. — F: *Capitalisme monopoliste d'État*. — R: *Gosudarstvenno-monopolističeskij kapitalizm*. — Sp: *Capitalismo monopolista de estado*. — Ch: *guojia longduan zibenzhuyi* 国家垄断资本主义

Die Analyse des Kapitalismus ergibt drei grundlegende Entwicklungsstadien: das ursprüngliche oder Manufakturstadium, das klassische oder das Stadium der freien Konkurrenz, schließlich das monopolistische oder imperialistische Stadium. Der staatsmonopolistische Kapitalismus stellt die neue Etappe des Kapitalismus in seinem imperialistischen Stadium dar: Der »Kapitalismus bleibt, da die wesentlichen Ausbeutungsverhältnisse weiterbestehen. Er ist jenes Stadium des Imperialismus, in dem die monopolistischen Strukturen erweitert werden, und innerhalb dieses Stadiums wiederum die gegenwärtige Phase, in der sich das Eingreifen des Staates und eine wachsende Verflechtung zwischen den Monopolen und dem Staat entwickeln.« (Autorenkollektiv, *Der staatsmonopolistische Kapitalismus*, Berlin/DDR 1972, 9) Die Analyse dieser Form des Kapitalismus wurde von Engels begonnen und von Lenin weitergeführt, insbesondere in der Schrift *Die drohende Katastrophe und wie man sie bekämpfen soll* (Sept. 1917, LW 25, 327-377). Der staatsmonopolistische Kapitalismus hat zwei wesentliche Komponenten: die erhöhte Konzentration des Monopolkapitals und die stärkere Rolle des Staates im Dienste der Monopole, die sich vor allem in staatlicher Finanzierung der Produktion, staatlicher Konsumtion und staatlicher Planung zeigt.

Um eine Vorstellung von den konkreten Formen des staatsmonopolistischen Kapitalismus zu gewinnen, muß man genauer aufzeigen, wie sich die Intervention des Staates in die innergesellschaftlichen und internationalen öko-

nomischen Verhältnisse auswirkt. Dazu wären zu beschreiben: die Formen des kapitalistischen Staatseigentums, die Bedeutung der staatlichen Planung für die Ökonomie, das Eingreifen des Staates in die Beziehungen zwischen Unternehmern und Arbeitern, die Rolle der staatlichen Konsumtion und die Bedeutung des Militärs für die Ökonomie, die staatliche Unterstützung der nach außen expandierenden Monopole, die Bildung von staatsmonopolistischen Unternehmensgruppen im internationalen Maßstab.

In seiner zuvor zitierten Schrift führte Lenin aus, daß »der staatsmonopolistische Kapitalismus die vollständige *materielle* Vorbereitung des Sozialismus (...) ist, denn auf der historischen Stufenleiter *gibt es (...) keinerlei Zwischenstufen mehr*« (ebd., 370). Das ergibt sich aus folgenden Faktoren: Der staatsmonopolistische Kapitalismus beschleunigt stark die Entwicklung des gesellschaftlichen Charakters der Produktion; er schafft einen Apparat zur Verwaltung und Leitung des staatlichen Eigentums und organisiert die Regulierung der kapitalistischen Wirtschaft; mit der Entstehung und weiteren Zunahme des Staatseigentums macht er die Unvereinbarkeit des Privateigentums mit den wachsenden Produktivkräften deutlich; schließlich vertieft er die Klassenwidersprüche und trägt damit zum schnelleren Heranreifen des subjektiven Faktors beim Übergang zum Sozialismus bei.

Die Analyse des staatsmonopolistischen Kapitalismus wirft allerdings etliche Schwierigkeiten auf. Innerhalb der verschiedenen Strömungen des Marxismus gibt es keineswegs eine einheitliche Auffassung der Monopole. Baran und Sweezy betonen die Rolle der Großunternehmen, die eigenmächtig ihre Kosten und Preise bestimmen können, deren Konkurrenz im wesentlichen über die Produktdifferenzierung läuft und deren Geschäftspolitik ein wachsendes Surplus hervorbringt, das der Staat durch unproduktive Ausgaben zu absorbieren versucht. Legt man sich das Problem auf diese Weise zurecht, so läßt sich fragen, ob »Baran und Sweezy (nicht) einfach von der marxistischen zur bürgerlichen Analyse der Ökonomie übergegangen sind; eine Analyse, die nicht mit Klassenbegriffen wie Wert und Mehrwert arbeitet, sondern von dem diffusen Sammelbegriff Nationaleinkommen, dem Begriff 'effektive Nachfrage' und den keynesianischen Strategien gegen die Stagnationstendenzen des Kapitals ausgeht.« (Paul Mattick, *Intégration capitaliste et rupture ouvrière*, Paris 1972, 119) Macht man sich die Sicht Paul Boccaras und der Ökonomen um die Zeitschrift *Economie et politique* zu eigen — deren zentrale Begriffe die der Überakkumulation und der Entwertung des Kapitals sind —, läßt sich fragen, wie tragfähig eine Konstruktion ist, die die geringere Kapitalverwertung im staatlichen Sektor mit einer Kapitalentwertung gleichsetzt und die in einer im Verhältnis zum Marxschen Gebrauch übermäßigen Generalisierung des Begriffes 'Entwertung' tatsächlich zu der theoretischen Möglichkeit eines krisenfreien Kapitalismus kommt, in dem der Staat als Regulator an die Stelle des Wertgesetzes tritt.

● BIBLIOGRAPHIE: E. ALTVATER, »La teoria del capitalismo monopolistico di Stato e le nuove forme di socializzazione capitalistica«, in: *Storia del marxismo*, hrsg. v. E.

Hobsbawm u. G. Haupt, Bd. IV, Turin 1982, 651ff.; P.A. BARAN, P.M. SWEEZY, *Monopolkapital. Ein Essay über die amerikanische Wirtschafts- und Gesellschaftsordnung*, Frankfurt/M. 1967; P. BOCCARA, *Studien über den staatsmonopolistischen Kapitalismus, seine Krise und seine Überwindung*, Frankfurt/M. 1976; H. CLAUDE (Hrsg.), *Le Capitalisme monopoliste d'État* (Sammelband mit Texten von Lenin), Paris 1971; G.A. KOSLOW (Hrsg.), *Politische Ökonomie. Kapitalismus*, Berlin/DDR 1973 (Moskau 1969); V. TCHERPRAKOV, *Le Capitalisme monopoliste d'État*, Moskau 1969; J. VALIER, *Le parti communiste français et le capitalisme monopoliste d'État*, Paris 1976.

► Akkumulation, Demokratie (fortgeschrittene), Imperialismus, Kapitalismus, Monopol, Produktionsweise, Tendenzieller Fall der Profitrate, Wert. G.C.(I.U.)

Stachanowbewegung

E: *Stakhanovism*. — F: *Stakhanovisme*. — R: *Stachanovizm*. — Sp: *Estajanovismo*. — Ch: *Sidahanuofu zhuyi* 斯达汉诺夫主义

Die Stachanowbewegung hält ihren Siegeszug nach dem »Parteitag der Sieger«, dem XVII. Parteitag der KPdSU (26.1. bis 10.2.1934). Nach den Wirren der Kollektivierung und der quasi militarisierten Industrialisierung ist der Moment gekommen, da die Errungenschaften der vorangegangenen Etappe mit neuen Methoden stabilisiert werden sollen. Die Konsumgüterknappheit als Resultat der vorrangigen Entwicklung der Schwerindustrie bringt die Partei dazu, eine Politik zu beschließen, die den einzelnen je nach individuellem Beitrag zum Wachstum der Volkswirtschaft am Reichtum beteiligt. Genau nach diesem Prinzip funktioniert die Verteilung in der Gesellschaft unter Stalin: Die Vergütungen und Prämien werden nach Leistung und individuellem Beitrag zum Aufbau des Sozialismus aufgefächert. Insofern gründen sich die Normen auf die Effektivität und Leistung der besten, nicht der durchschnittlichen Arbeiter. Mit dieser Methode hält man die Lohnkosten niedrig, was einerseits für eine Kapitalreserve zur Investition in der Industrie, andererseits für eine auf Grund der Konsumgüterknappheit nützliche Begrenzung der Kaufkraft sorgt. Diese Staatslogik treibt die im Jahre 1935 eingeleitete Stachanowbewegung an.

Die Bewegung hat im August 1935 ihren Ausgangspunkt im Donezbecken, als der Bergarbeiter Alexej Grigorewitsch Stachanow mit einem Preßlufthammer an einem einzigen Arbeitstag 102 Tonnen Kohle schürft und damit die Norm um das Dreizehnfache überbietet. Sehr schnell breitet sich die Bewegung auf alle Zweige der Volkswirtschaft aus. Im November 1935 tritt die Konferenz der Stachanow-Arbeiter der UdSSR, an der Stalin und andere führende Leute aus Partei und Regierung teilnehmen, im Kreml zusammen. Das Plenum des ZK der KPdSU im Dezember 1935 übernimmt die Schirmherrschaft über die Stachanowbewegung und sieht in ihr die »neue Form der Arbeitsorganisation, die Rationalisierung der technologischen Entwicklung (...), die Garantie für ein rasches Wachstum der Arbeitsproduktivität sowie für eine

bedeutende Erhöhung der Löhne der Arbeiter und Angestellten« (zit. n. *Resolutions and decisions of the Communist Party of the Soviet Union*, 4 Bde., hrsg. v. R.H. McNeal, Toronto 1974, hier: Bd.3, 157).

Nach den offiziellen Quellen stieg die Arbeitsproduktivität in der Industrie dank der Stachanowbewegung um 82 statt der im Plan vorgesehenen 63 Prozent. Daher wurde der zweite Fünfjahrplan, wie bereits der erste, vorzeitig, nämlich in vier Jahren und drei Monaten, erfüllt. Die Industrieproduktion hat sich gegenüber 1932 mehr als verdoppelt und stieg auf fast das Sechsfache von 1913. 4500 Industriebetriebe wurden neu eröffnet; im Jahr 1937 lieferten sie 80 Prozent der gesamten Industrieproduktion der UdSSR.

Die sozialen Folgen waren allerdings weitaus vielschichtiger. Obwohl die Stachanowbewegung sehr unpopulär war, da sich die Produktionsnormen durch die Kampagnen der Stachanow-Arbeiter erhöhten, wurde sie doch zum Gegenstand eines mit gewaltiger Propaganda verbreiteten Mythos; Filme und Romane beschäftigten sich mit ihr. Der Stachanow-Arbeiter stellt einen Menschentypus dar, das Modell des positiven Helden, des Sowjetmenschen im Kampf mit den Naturgewalten, der auf Grund seiner Beharrlichkeit und seines Enthusiasmus, seines kommunistischen Ideals und seiner Ergebenheit gegenüber der Partei und Stalin immer den Sieg davonträgt. Entgegen diesem idyllischen Bild und der moralisierenden Wirkung, die es ausübt, gibt es zahlreiche Fälle, in denen Stachanow-Arbeiter von ihren Kollegen umgebracht werden. Die Bewegung trifft sogar innerhalb der Gewerkschaft, die zu dieser Zeit gesäubert wird, auf Widerstand.

Die Stachanow-Politik erreicht ihr Hauptziel, nämlich das Wachstum der Produktionsmittel; ihre Kehrseite ist jedoch das Aufkommen einer privilegierten Schicht.

Auch wenn die eigentliche Bewegung in die Zeit von 1935 bis zum Kriegsbeginn fällt, setzt sie sich doch in differenzierterer Form bis in unsere Tage fort. Stachanow selbst, der 1905 geboren ist, macht eine steile Karriere: Von 1943 bis 1957 bekleidet er einen Posten im Bergbauministerium in Moskau und von 1957 bis zu seiner Pensionierung 1974 einen leitenden Posten in einer Zeche im Donbass. 1975 erhält er zusammen mit anderen Initiatoren der Bewegung, wie K. Petrow, A. Busygin, P. Kowardak, M. Gnatenko, I. Gudow und N. Smetanin, den Titel eines »Helden der sozialistischen Arbeit«. Er stirbt am 5. November 1977.

Die Stachanowbewegung, heute in der UdSSR und in den anderen sozialistischen Ländern unter der unklaren Formel des »sozialistischen Wettbewerbs« bekannt, produziert nach wie vor ihre Helden und setzt ihre Normen durch. Wenn sie auch weniger von sich reden macht und ihren legendären Status verloren hat, so sind ihre Grundprinzipien doch weiterhin zentral für die Arbeitsorganisation der Gesellschaften nach Stalin.

► Ökonomismus, Produktivkraft, Stalinismus, Vergesellschaftung, Wettbewerb.

L.M.(W.E.)

Stadt/Land

E: *City/Countryside*. — F: *Ville/Campagne*. — R: *Gorod/Derevnja*. —
Sp: *Ciudad/Campa*. — Ch: *cheng/xiang* 城/乡

Die Trennung (oder der Gegensatz) von Stadt und Land wird von Marx und Engels als Folge der Arbeitsteilung analysiert; genauer, sie bildet ihr erstes Stadium: »Die Teilung der Arbeit innerhalb einer Nation führt zunächst die Trennung der industriellen und kommerziellen von der ackerbauenden Arbeit und damit die Trennung von *Stadt* und *Land* und den Gegensatz der Interessen Beider herbei.« (DI, MEW 3, 22)

Ihr grundlegender Charakter kommt daher, daß die Stadt *gleichzeitig* als Ort spezialisierter ökonomischer Funktionen und als Machtzentrum gegründet wurde: »Der Gegensatz zwischen Stadt und Land fängt an mit dem Übergange aus der Barbarei in die Zivilisation, aus dem Stammwesen in den Staat, aus der Lokalität in die Nation (...) Mit der Stadt ist zugleich die Notwendigkeit der Administration, der Polizei, der Steuern usw., kurz des Gemeindewesens und damit der Politik überhaupt gegeben.« (Ebd., 50) Von Anfang an war die technische Trennung Stadt/Land zwangsläufig begleitet von einem Vorrang der Stadt gegenüber dem Land.

Mit dem Kapitalismus erreicht für Marx dieser Vorrang der Stadt den Höhepunkt: Die große Industrie hat, wie Marx sagt, »den Sieg der Handelsstadt über das Land« vollendet (ebd., 60). Die kapitalistische Produktion hat die Tendenz, »alle Produktion möglichst in Warenproduktion umzuwandeln« (K II, MEW 24, 114), alle Produktion der Logik des Tauscherts zu unterwerfen. Mit dem Kapitalismus ist daher ein dreifacher Prozeß verbunden: a) eine notwendige Umstellung der Landwirtschaft, wo der Gebrauchswert entscheidend ist; b) die Unterstellung der landwirtschaftlichen Produktion unter die im eigentlichen Sinne städtische Funktion der Warenwirtschaft; c) eine durch die Verallgemeinerung der Tauschbeziehungen entstehende direkte Konkurrenz zwischen Landarbeitern und Arbeitern anderer Kategorien, der gegenüber die ersteren besonders schlecht gewappnet sind. In diesem Sinne ist die ländliche Entwicklung unter kapitalistischen Bedingungen vollständig von außen bestimmt, ohne daß die Landbevölkerung etwas dagegen vermöchte. Daraus erklären sich die Verelendung und die Landflucht, die Marx im *Kapital* beschreibt: »Sobald sich die kapitalistische Produktion der Agrikultur, oder im Grad, worin sie sich derselben bemächtigt hat, nimmt mit der Akkumulation des hier funktionierenden Kapitals die Nachfrage für die ländliche Arbeiterbevölkerung absolut ab (...). Ein Teil der Landbevölkerung befindet sich daher fortwährend auf dem Sprung, in städtisches oder Manufakturproletariat überzugehen und in der Lauer auf dieser Verwandlung günstige Umstände. (...) Der Landarbeiter wird daher auf das Minimum des Salairs herabgedrückt und steht mit einem Fuß stets im Sumpf des Pauperismus.« (K I, MEW 23, 671f.)

Stützt sich eine solche Hierarchie notwendig auf die technische Trennung von Stadt und Land? Die Althistoriker können auf diese Frage eine Antwort

geben, indem sie zeigen, daß trotz der Existenz von städtischen Funktionen die Einheit von Stadt und Land eine der drei Besonderheiten des gesellschaftlichen Lebens der Polis ist (neben der Einheit von Bürger und Soldat und der Verbindung von Bürgerrecht und Grundeigentum; vgl. J.-P. Vernant, *Mythos und Gesellschaft im alten Griechenland*, Frankfurt/M. 1986, 19). Aber diese Besonderheit ist Resultat einer politischen Entscheidung: »Die Verfassung des Kleisthenes will bewußt den Gegensatz von Stadt und Land überwinden und einen Staat errichten, der in der Organisation der Gerichte, der Volksversammlungen und der Verwaltung jede Unterscheidung zwischen Land- und Stadtbewohnern vermeidet. (...) Selbst wenn in jener Zeit die Stadt bereits zum Aufenthaltsort für Handwerker und Händler wird, die einen städtischen *Demos* bilden, selbst wenn sie bereits zum Ort eines besonderen Lebensstils und besonderer Aktivitäten geworden ist, so ist doch das, was ihren städtischen Charakter ausmacht, weder die besondere Form der Siedlung noch eine besondere Kategorie von Bürgern, sondern die Tatsache, daß sie im Mittelpunkt des Territoriums gleichsam am selben Punkt alle zivilen und religiösen Gebäude vereinigt, die mit dem Leben der Gruppe verknüpft sind, und das, was als Öffentliches im Gegensatz zum Privaten steht.« (J.-P. Vernant, *Mythe et pensée chez les Grecs*, Paris 1964, 214f.)

Im Lichte dieser Tatsachen versteht man jene Losung in der *Deutschen Ideologie* besser, wo es heißt: »Die Aufhebung des Gegensatzes von Stadt und Land ist eine der ersten Bedingungen der Gemeinschaft« (DI, MEW 3, 50). Jeder wirkliche Bruch mit dem Kapitalismus muß sich die Aufgabe stellen, die Einheit des Konzepts der Stadt neu zu definieren.

● BIBLIOGRAPHIE: F. BRAUDEL, *Sozialgeschichte des 15.-18. Jahrhunderts*, 2 Bde., München 1985/86; M. CASTELLE, *La question urbaine*, Paris 1972; ders. u. F. GODARD, *Monopolville. L'entreprise, l'Etat, l'urbain*, Paris, Den Haag 1974; P.H. CHOMBART DE LAUWE, *La fin des villes. Mythes et réalités*, Paris 1982; P. u. F. CLAVAL, *La logique des villes. Essai d'urbanologie*, Paris 1982; F. ENGELS, *Die Lage der arbeitenden Klasse in England*, MEW 2, 225-506; ders., *Zur Wohnungsfrage*, MEW 18, 209-287; H. LEFEBVRE, *Le droit à la ville*, 2 Bde., Paris 1968, 1973; ders., *Du rural à l'urbain*, Paris 1970; ders., *Révolution urbaine*, Paris 1970; ders., *La pensée marxiste et la ville*, Paris 1972; ders., *La production et l'espace*, Paris 1974; A. LIPIETZ, *Le tribut foncier urbain*, Paris 1974; J. LOJKINE, *Le marxisme, l'Etat et la question urbaine*, Paris 1977; *Marxisme et géographie urbaine*, Kollektivarbeit von »Villes en parallèle«, Universität Paris-X Nanterre 1983; M. VERRET, *L'espace ouvrier*, Paris 1979; M. VOVELLE, *Ville et campagne au XVIIIe siècle*, Paris 1980.

► Alltäglichkeit/Alltag, Arbeitsteilung, Bauernschaft, Kollektivierung, Materielle/Geistige Arbeit, NÖP, Pauperismus, Rente. J.-F.C.(R.G.)

Stalinismus

E: *Stalinism*. — F: *Stalinisme*. — R: *Stalinizm*. — Sp: *Estalinismo*. —
Ch: *Sidalin zhuyi* 斯大林主义

Der Stalinismus-Begriff hat mehrere Dimensionen und bezieht sich auf verschiedene Disziplinen: auf ein *philosophisches Denken*, das sich in erster Linie durch eine *Ideologie* hindurch formiert hat; eine *politische Praxis*, die in einem Regierungssystem und einer bestimmten Organisation des Parteiapparats zum Ausdruck kam; ein *ökonomisches Experiment*, das in einer extrem zentralisierten Planung und einer vollständigen Kollektivierung der Landwirtschaft Gestalt annahm; ein *psychologisches Klima*, das sich in einer *Moral* und einem *Menschentyp* darstellte; eine *Kultur* — Literatur, Kunst, Architektur usw. —, die auf eine bestimmte Methode, den sozialistischen Realismus, gegründet war; schließlich eine *Mythologie*, die sich an die Person Stalins als den Dreh- und Angelpunkt des Phänomens knüpfte.

Wenn man auch die Persönlichkeit Stalins nicht von dem Phänomen wird trennen können, dem er seinen Namen gab, so geht der Stalinismus doch über den — historischen oder legendären — Menschen Stalin weit hinaus — einen Menschen, der für die Geschichte eines der einschneidendsten Phänomene dieses Jahrhunderts nicht als einziger verantwortlich gemacht werden kann.

Der in Rußland entstandene Stalinismus sprengte schon bald seinen nationalen Rahmen. Wurde er zunächst mit Hilfe des gewaltigen, vielarmigen Apparats der Kommunistischen Internationale in allen nationalen Parteien verbreitet, fand er nach dem Zweiten Weltkrieg, dank des Sieges der Roten Armee über den Faschismus, auch außerhalb der kommunistischen Welt Verbreitung.

Seit dem XX. Parteitag der KPdSU, vor allem infolge von Chruschtschows berühmter »Geheimrede«, bekam der Stalinismus-Begriff einen negativen Beigeschmack. Er wurde jetzt gemeinhin auf folgende Haltungen angewandt: auf ein rigides und sektiererisches politisches Verhalten, wie es für die Funktionsweise der kommunistischen Parteien zu Lebzeiten Stalins kennzeichnend war, ein dogmatisches und reduktionistisches Denken sowie eine von Gläubigkeit bestimmte Moral.

Um die Vielschichtigkeit des Stalinismus zu begreifen, müßte er zunächst datiert und vor dem geschichtlichen Hintergrund, der seiner Entwicklung zugrundeliegt, verortet werden. Dazu müßte man die Geschichte aufarbeiten, die Geschichte der Oktoberrevolution und des Bürgerkriegs, die dem Sowjet-Staat für lange Zeit jene Zwangsvorstellung, eingekreist zu sein und autark sein zu müssen, aufbürden sollte. Man müßte außerdem, wenn nicht sogar vorrangig, den Einschnitt erfassen, der Lenins und Stalins Denken voneinander trennt. Man müßte das geschichtliche Erbe ans Licht holen, um den Anfängen auf die Spur zu kommen, die den Anstoß zu dem gaben, was schließlich in den dreißiger Jahren in der Tragödie endete: die Auflösung der Verfassungsgebenden Versammlung (Konstituante) durch Lenin im Jahr 1918; die brutale Niederschlagung des Kronstädter Aufstands; die Entscheidung des X. Parteitags der

KPR(B), jede Fraktionsbildung innerhalb der Partei zu verbieten; die Errichtung der Einheitspartei; das Ersticken der Gewerkschaften, die dann lediglich als »Transmissionsriemen« aufgefaßt wurden; schließlich die Unfähigkeit, den demokratischen Zentralismus zu praktizieren (der immer weniger demokratisch und immer zentralistischer wurde). Müßte man gar bis in das Jahr 1903 zurückgehen und in der damaligen Spaltung der russischen sozialdemokratischen Partei die Gründe suchen für jenes Fehlen von Demokratie, welches das Vorgehen der Bolschewiki von Anfang an charakterisieren sollte? Oder liegen die Gründe für die Deformationen in der Praxis des Stalinismus noch weiter zurück, nämlich in der von Lenin in den östlichen Marxismus hineingebrachten Dimension eines russischen Jakobinismus?

Der Stalinismus als philosophisches Denken, das eine Ideologie generiert, machte den Marxismus zu einem Kodex, und zwar auf dem Wege einer *ontologischen* Lektüre, wie Althusser das genannt hat (vgl. das »Vorwort« zu D. Lecourt, *Proletarische Wissenschaft? Der Fall Lyssenko und der Lyssenkismus*, Berlin/W. 1976, 15). Diese Lektüre verwandelt »den Materialismus in eine Ontologie der Materie (...), deren 'Gesetze' die Dialektik formulieren würde«; sie verhindert »die Erkenntnis (...), daß die Fruchtbarkeit des Materialismus wie auch der Dialektik eben darin besteht, keine 'Gesetze', sondern *Thesen* zu formulieren« (ebd., 15f.). Diese Lektüre des Marxismus prägte lange Jahre hindurch Theorie und Ideologie der gesamten internationalen kommunistischen Bewegung. Der Stalinismus erhob Lenins Denken zu kanonischem Status und schuf, ausgehend von einem auf diese Weise klassisch gewordenen Text — *Über die Grundlagen des Leninismus* (1924) —, den Leninismus. Später redigierte Stalin, in der unter seiner direkten Leitung erschienenen berühmten *Geschichte der KPdSU* (1938), das philosophische Kapitel »Über dialektischen und historischen Materialismus«. Diese beiden Texte zusammengenommen bilden die Grundlage einer neuen Disziplin, des Marxismus-Leninismus, den man künftig der ganzen Welt dogmatisch verkünden wird, und zwar mit einer Entschiedenheit, die diesem Dogma einen beispiellosen Verbreitungs- und Bekanntheitsgrad sichern sollte. Hellsichtig und begabt mit einem seltenen Sinn für Synthese gelingt Stalin, diesem Meisterpädagogen, die Kodifizierung des marxistischen Denkens. Die Spuren dieses Vorgehens sind bis heute an zahlreichen kommunistischen Parteien zu beobachten, besonders an jenen, die an der Macht sind oder innerhalb der kommunistischen Bewegung den Positionen der KPdSU nahestehen.

Der Stalinismus erzeugte, über eine Weltanschauung hinaus, eine auf das *Glaubensbekenntnis* des »Transformismus« gegründete Ideologie. Nach dieser Ideologie konnte und mußte sich alles wandeln, um den Erfordernissen des politischen Systems zu entsprechen: der Mensch ebenso wie die Natur. Diese Ideologie sollte konkrete Auswirkungen auf die Psychologie und die exakten Wissenschaften haben, besonders auf die Biologie; ihre bedeutendsten Theoretiker wurden Mitschurin und Pawlow, ihr wichtigster Praktiker Lyssenko. Diese Ideologie erzeugte ein Klima des Pseudohumanismus, der in der Lösung

Stalins »Der Mensch ist das wertvollste Kapital« zum Ausdruck kommt. Damit war eben der »neue Mensch« gemeint, der Hauptdarsteller im Gehäuse des Stalinismus. Dieser neue, mit Willen, Wissen und Macht ausgestattete Mensch sollte alles verändern: Er verfügte über Gewißheiten, über Enthusiasmus und Zuversicht; er lieferte dem Stalinismus die Legitimation; er war der »Mann aus Marmor«. Mit ihm und von ihm ausgehend wurde eine neue Moral geschmiedet, wie sie von Literatur, Kunst und Musik verbreitet werden sollte.

Diese Philosophie und Ideologie endete in Mythen. Je mehr die zu einer Staats-Philosophie gewordene Philosophie Gesetze verkündete und die Ideologie das Profil eines alles vermögenden Menschen formte, desto deutlicher mündete das Ganze in eine Religion, in der der *Glaube* zur Haupttriebkraft der Gesellschaft wurde. Das gesamte System der kollektiven und individuellen Werte wurde geheiligt. Vorstellungen wie die der Partei, des Generalsekretärs, des Vaterlandes des Sozialismus, des Volksfeindes und der revolutionären Wachsamkeit — um nur diese zu nennen — wurden begrifflich verfestigt und mythologisiert. Dabei wurde diese neue Mythologie dominiert vom Mythos des charismatischen Führers, also in erster Linie Stalins, dann auch der aller Generalsekretäre anderer Parteien. Diese Mythen sollten wechselseitige Verflechtungen mit gewaltigen politischen Folgen nach sich ziehen: zwischen Partei und Staat, zwischen Partei und Generalsekretär, zwischen der Sowjetunion, der Roten Armee und Stalin usw.

Wie jeder Mythos seinen wahren Kern hat, so hat auch die stalinistische Mythologie den ihren: Sie hat Leistungen hervorgebracht und große Energien freigesetzt, wie man an den gewaltigen Baustellen der sich industrialisierenden UdSSR und dem Mut der Kämpfer der Roten Armee während des Zweiten Weltkrieges sehen kann. Dieses Phänomen reicht so tief, daß der Mythos Stalins — den man einen Gegen-Mythos nennen könnte, soweit er die Gestalt der Bescheidenheit und Einfachheit annimmt — bis heute die Vorstellungskraft des Volkes gefesselt hält. Andächtig erinnert man sich an Stalin, jenen Mann, der die Klippen beim Aufbau des Sowjet-Staates geschickt umschiffte und es vor allem verstand, in Kriegszeiten alle Kräfte um sich zu sammeln.

Der Stalinismus war außerdem eine bestimmte politische Praxis mit weitreichenden Rückwirkungen auf die Ökonomie und das gesellschaftliche Leben in der UdSSR. In der Folge verwandelte sich diese Praxis in ein »Modell«, das in den Volksdemokratien zur Anwendung kommen und letztlich zu dem Verteidigungsschirm führen sollte, mit dem sich die Sowjetunion im Kalten Krieg umgab. Die für den Stalinismus als Form der Machtausübung charakteristischen Prinzipien sind: die allmächtige Herrschaft der monolithischen Einheitspartei, die allein auf sich als eine privilegierte Kaste bezogen ist; die deformierte Praxis der Diktatur des Proletariats, eine Praxis, die die Inthronisation des Staates — statt dessen Absterben — als allmächtige und auf allen Ebenen der Gesellschaft gegenwärtige Gewalt vorantreibt; schließlich die Abschaffung jeglicher Meinungsfreiheit und die Erzeugung eines Klimas der Furcht vor Spionen und der allgemeinen Angst.

Ein weiterer Widerspruch des Systems liegt in der Art der von ihm ausgelösten Klassenkämpfe. Als Klasse mußte die Bauernschaft die meisten Opfer bringen, ihr wurde der höchste Tribut für die Industrialisierung des Landes abverlangt. Die Arbeiterklasse, wie sie in dieser Periode geschmiedet wurde, war freilich auch aus der Bauernschaft hervorgegangen. Zwar entstand auf diese Weise eine neue Gesellschaft, die aber deshalb nicht weniger von Widersprüchen und Umgruppierungen zwischen den Klassen durchzogen war, was schließlich zu neuen Klassenkämpfen führte.

Als Stalin an der Macht war, sollte eine der blutigsten Seiten in der Geschichte der UdSSR geschrieben werden. Die »Entkulakisierung«, die Ende der zwanziger und Anfang der dreißiger Jahre das Land mit Blut tränkte, sowie der Terror, der sich in den Jahren 1936-38 auf alle Gesellschaftsschichten erstreckte, forderten viele Millionen Tote. Der Geist des Bürgerkriegs wurde zum Dauerzustand und tauchte die sowjetische Gesellschaft in eine Atmosphäre nicht abreißender Kämpfe gegen wirkliche oder eingebildete Feinde. All dies vollzog sich Hand in Hand mit der Alphabetisierung und Verstärkung der Masse der Bauern, mit der Herstellung einer industriellen Grundlage, aus der dann die Panzer von Stalingrad hervorgingen. Im »Stalinismus existierten Holzpflug und Atommeiler in grotesker Weise nebeneinander — ebenso wie primitive Barbarei und Marxismus« (Isaac Deutscher, *Stalin. Eine politische Biographie*, 2 Bde., Berlin/W. 1979, hier: Bd. 2, 650).

Gerade wegen der Vielschichtigkeit dieser komplexen Verwicklungen und Resonanzen läßt sich der Stalinismus weder auf ein Randphänomen reduzieren (Roy Medwedjew) noch auf den »Kult« einer Person (Chruschtschow), deren Charakterfehler die Übel einer Gesellschaft sowie eines politischen Systems erklären sollen, das sich immerhin in einer dreißigjährigen Regierungszeit gefestigt hat. Obwohl eine reichhaltige Literatur den Nährboden einer ganzen »Stalinologie« bildet, können wir doch mit Althusser sagen, daß eine marxistische Erklärung dieser Geschichte im Namen des Marxismus bisher noch nicht geleistet worden ist.

● BIBLIOGRAPHIE: L. ALTHUSSER, *Für Marx*, Frankfurt/M. 1968; ders., *Antwort auf John Lewis*, in: H. ARENZ u.a. (Hrsg.), *Was ist revolutionärer Marxismus?*, Berlin/W. 1973; E. D'ASTIER, *Sur Staline*, Paris 1960; R. CONQUEST, *Am Anfang starb Genosse Kirow. Säuberungen unter Stalin* (engl. 1968), Düsseldorf 1970 (m. ausführlicher Bibliographie u. Register); J. ELLEINSTEIN, *Geschichte des »Stalinismus«*, Berlin/W. 1977; M. FAINSDOD, *Smolensk under Soviet Rule*, Cambridge (Mass.) 1958; G. LABICA, *Der Marxismus-Leninismus. Elemente einer Kritik*, Berlin/W. 1986; D. LECOURT, *Proletarische Wissenschaft? Der »Fall Lyssenko« und der Lyssenkismus*, mit e. Vorw. v. L. Althusser, Berlin/W. 1976; B. LEGENDRE (Hrsg.), *Le stalinisme français (1944-1956)*, Textsammlung, Paris 1980; I.D. LEVINE, *Stalin. Der Mann von Stahl*, Hellerau b. Dresden 1931; L. MARCOU (Hrsg.), *Les Staline vus par les hôtes du Kremlin*, Paris 1979; R. MEDVEDEV, *Le stalinisme. Origine, histoire, conséquences*, Paris 1972; K. MEHNERT, *Weltrevolution durch Weltgeschichte*, Kitzingen 1951; B.I. NIKOLAEVSKIJ, *Power and the Soviet Elite. »The letter of an old bolshevik« and other Essays*, New York 1965; E. PISIER-KOUCHNER (Hrsg.), *Les interprétations du stalinisme*, Paris 1983; G. PROCACCI, *Il partito nell'Unione Sovietica 1917-1945*, Rom 1975; B. SOUVARINE, *Staline. Aperçu historique du bolche-*

visme, Paris 1935, 21977 (mit Bibliographie); J.W. STALIN, *Werke 1901-1934*, 13 Bde., hrsg. v. Marx-Engels-Lenin-Institut beim Parteivorstand der SED, Berlin/DDR 1950-55, Nachdruck Frankfurt/M. 1972, einschl. Bd. 15: *Geschichte der Kommunistischen Partei der Sowjetunion (Kurzer Lehrgang)*, 1938; *Storia del marxismo*, hrsg. v. E. Hobsbawm u. G. Haupt, »Della crisi del 29 al XX Congresso, Bd.3.2, Turin 1981; L. TROTZKI, *Stalin. Eine Biographie*, Reinbek 1971; R.C. TUCKER, *The Soviet Political Mind. Studies in Stalinism and poststalinist change*, London 1963; A.B. ULAM, *Stalin. Koloss der Macht*, Esslingen 1977; P. VRANICKI, *Marxismus und Sozialismus*, Frankfurt/M. 1983; B.D. WOLFE, *Lenin, Trotzki, Stalin. Drei, die eine Revolution machten. Eine biographische Geschichte*, Frankfurt/M. 1965.

► Ästhetik, Bolschewismus, Bucharinismus, Bürokratie, Demokratischer Zentralismus, Diamat, Dissidenz, Dogmatismus, Etatismus, Fraktionsbildungsrecht, Kollektivierung, Krisen des Marxismus, Kulak, Kulturrevolution, Literatur, Lyssenkismus, Marxismus-Leninismus, Ökonomismus, Parteilichkeit, Personenkult, Proletarische/Bürgerliche Wissenschaft, Religion, Selbstkritik, Sowjetische Nationalitätenpolitik, Sowjetstaat, Sozialistischer Realismus, Sprache/Sprachwissenschaft, Stachanowbewegung, Titoismus, Troztkismus, Vergesellschaftung, Wettbewerb. L.M.(W.E.)

Strategie/Taktik

E: *Strategy/Tactics*. — F: *Stratégie/Tactique*. — R: *Strategija/Taktika*. — Sp: *Estrategia/Táctica*. — Ch: *zhanlue/zhanshu* 战略/战术

»Die Strategie befaßt sich mit den Hauptkräften der Revolution und ihren Reserven. Sie ändert sich mit dem Übergang der Revolution von einer Etappe zur anderen, bleibt jedoch während der ganzen Zeitdauer der gegebenen Etappe im wesentlichen unverändert. (...) Die Taktik befaßt sich mit den Kampf- und Organisationsformen des Proletariats, mit ihrem Wechsel, ihrer Kombination. Auf der Grundlage der gegebenen Etappe der Revolution kann sich die Taktik mehrere Male ändern, je nach Flut oder Ebbe, Aufstieg oder Abstieg der Revolution.« (Stalin, *Fragen des Leninismus*, Berlin/W. 1970, 74f.)

Im gleichen Text präzisiert Stalin seine militärische Metaphorik noch, wodurch der Gegensatz zwischen Taktik und Strategie schärfer hervortritt: »Verfolgt die Strategie das Ziel, den Krieg (...) zu gewinnen (...), so setzt sich die Taktik weniger wesentliche Ziele, denn sie zielt nicht darauf ab, den Krieg als Ganzes zu gewinnen, sondern diese oder jene Schlachten, diese oder jene Kämpfe, diese oder jene Kampagnen, diese oder jene Aktionen erfolgreich durchzuführen, die der konkreten Lage in der Periode des gegebenen Aufstiegs oder Abstiegs der Revolution entsprechen.« (Ebd., 74)

Welche didaktische Klarheit aus dieser Entgegensetzung spricht! Aber sie enthält auch ein theoretisches Problem, mehr noch: eine politische Gefahr. Derart nachhaltig auf der völligen Trennung von Taktik und Strategie zu beharren — läuft man da nicht Gefahr, jede beliebige politische Position *als Taktik* zu rechtfertigen? Die Entgegensetzung von Strategie und Taktik räumt eine grundsätzliche politisch-theoretische Schwierigkeit aus anstatt sie zu lösen: Wie läßt sich eigentlich das Verhältnis zwischen dem Klassenkampf im weitesten

Sinn und der Richtigkeit einer in einem bestimmten Moment eingenommenen Position genau fassen?

Vor Stalin hatte Lenin den Unterschied zwischen der auf kurzfristigen Entscheidungen basierenden Taktik und den politischen Grundprinzipien betont. Die taktischen Fragen müssen seiner Meinung nach Gegenstand gemeinsamer Beschlüsse der Parteitage sein: »Unter der Taktik einer Partei versteht man ihr politisches Verhalten oder den Charakter, die Richtung, die Methoden ihrer politischen Tätigkeit. Taktische Resolutionen werden auf einem Parteitag angenommen, um das politische Verhalten der Partei als Ganzes im Hinblick auf neue Aufgaben oder angesichts einer neuen politischen Situation genau festzulegen.« (*Taktiken*, LW 9, 8)

Aber Lenin betont sein ganzes Werk hindurch die notwendige *Verbindung* zwischen den beiden Elementen: »Jeder Kampf für die jeweiligen Erfordernisse des Tages muß *unlösbar* mit den Hauptzielen *verbunden* sein.« (*Ein Gespräch*, 1913, LW 19, 26) Das ist eine politische These, die insbesondere die verschiedenen Formen des Kampfes »mit Wahlzetteln« im Auge hat: Die »Wahltaktik der Arbeiterpartei (darf) nur eine *Anwendung* der *allgemeinen Grundsätze* der sozialistischen Taktik des Proletariats (...) sein«. Sie darf keinesfalls darin bestehen, »die Grundlagen seiner Taktik zu ändern, den 'Mittelpunkt' dieser Taktik zu verschieben« (*Der Narr als Richter*, 1907, LW 11, 462).

Bei dieser Betonung der Verbindung von strategischen Problemen und taktischen Fragen geht es nicht nur um die Treue zu einer Generallinie. Für Lenin ist diese Verbindung die notwendige Bedingung für die Einheit der Partei in taktischer Hinsicht: Nur indem die kurzfristigen politischen Positionen mit den Grundprinzipien verknüpft werden, kann man zu einer Einigung kommen. Genau diese These wird in den *Taktiken* ausgearbeitet: Die »Ausarbeitung richtiger taktischer Beschlüsse hat gewaltige Bedeutung für eine Partei, die das Proletariat im Geiste konsequent marxistischer Prinzipien führen und nicht bloß hinter den Ereignissen einhertrotten will. (...) Die Überprüfung unserer Taktik vom Gesichtspunkt der marxistischen Prinzipien und der Lehren der Revolution ist auch für denjenigen notwendig, der die Einheitlichkeit der Taktik als Grundlage für die künftige volle Einigung der ganzen Sozialdemokratischen Arbeiterpartei Rußlands real vorbereiten (...) will.« (*Taktiken*, LW 9, 5f.) Aber wenn Lenin in seinen früheren Werken dazu neigte, den Akzent auf die Verbindung zwischen der Taktik und den Prinzipien zu legen, um gewisse opportunistische Tendenzen zu bekämpfen, kommt er doch rasch dahin, einen anderen Typ von »Abweichung« ins Licht zu rücken. Ein kurzer Text aus dem Jahre 1910 enthält eine gute Zusammenfassung jener Position, die für seine künftige politische Laufbahn kennzeichnend sein wird: zugleich Kampf gegen den Dogmatismus (die Grundsätze sind alles) und gegen den Opportunismus (Politik heißt Anpassung an die Gegebenheiten). Nachdem er die letztere Tendenz verurteilt hat, vervollständigt er seine Position wie folgt: »Andererseits aber — und hier gehen wir zur Charakteristik der anderen Abweichung über — ist es unmöglich, die tagtägliche revolutionäre sozialdemo-

kratische Arbeit in der Praxis durchzuführen, wenn man nicht lernt, deren Formen zu ändern und diese der Eigenart jeder neuen historischen Periode anzupassen.« (*Zur Einheit*, 1910, LW 16, 148)

Die Formen und die Grundsätze: Es geht darum, beide Enden der Kette festzuhalten, die besonderen Umstände und die Theorie. Aber was ist über diese abstrakte These hinaus der wirkliche Gehalt der Aussage, daß man die Theorie den Umständen anpassen müsse? Worin genau bestehen die besagten Umstände, und was heißt Anpassung?

Der »linke Radikalismus«, die Kinderkrankheit im Kommunismus (1920) stellt Elemente zur Beantwortung dieser Frage bereit: »Die Taktik muß auf einer nüchternen, streng objektiven Einschätzung *aller* Klassenkräfte des betreffenden Staates (und der ihn umgebenden Staaten sowie aller Staaten der ganzen Welt) (...) aufgebaut werden.« (*LR*, LW 31, 49) Eine wissenschaftliche Politik verlangt in der Tat, »daß man *alle* Kräfte, Gruppen, Parteien, Klassen, Massen, die innerhalb des betreffenden Landes wirken, in Rechnung stellt und die Politik keineswegs nur auf Grund der Wünsche und Ansichten, des Grades des Klassenbewußtseins und der Kampfbereitschaft nur *einer* Gruppe oder Partei bestimmt« (ebd., 67).

Lenins Position kann also folgendermaßen zusammengefaßt werden: Die politische Theorie des Marxismus umreißt — allgemein gesprochen — die Konfrontation zwischen der kapitalistischen Produktionsweise und dem vom proletarischen Kampf getragenen politischen Projekt; sie liefert außerdem Elemente zur Bestimmung dieses politischen Projekts. Eine wirkliche Gesellschaft setzt sich indes nicht nur aus einer abstrakten Bourgeoisie und einem abstrakten Proletariat zusammen. Zu ihr gehören ein Kleinbürgertum, eine Bauernschaft sowie andere Gruppierungen, die sich weder dem Proletariat noch der Bourgeoisie zuordnen lassen. Die Rolle der Taktik besteht nun gerade darin, die Kluft zwischen theoretischer Auffassung der Gesellschaft (Kampf zweier Richtungen) und wirklicher Gesellschaft abzumessen und zu überwinden. Wie diese Kluft zu bestimmen ist — darüber kann und muß man sich einig werden, denn erst hieraus ergibt sich eine einheitliche Taktik: Die »Einheitlichkeit der internationalen Taktik der kommunistischen Arbeiterbewegung aller Länder [erfordert] nicht die Beseitigung der Mannigfaltigkeit, nicht die Aufhebung der nationalen Unterschiede (das wäre im gegenwärtigen Augenblick eine sinnlose Phantasterei), sondern eine solche Anwendung der *grundlegenden* Prinzipien des Kommunismus (Sowjetmacht und Diktatur des Proletariats), bei der diese Prinzipien *im einzelnen richtig modifiziert* und den nationalen und nationalstaatlichen Verschiedenheiten richtig angepaßt, auf sie richtig angewandt werden. Das national Besondere, das national Spezifische beim *konkreten* Herangehen jedes Landes an die Lösung der *einheitlichen* internationalen Aufgabe, an den Sieg über den Opportunismus und den linken Doktrinarismus innerhalb der Arbeiterbewegung, an den Sturz der Bourgeoisie, an die Errichtung der Sowjetrepublik und der proletarischen Diktatur zu erforschen, zu studieren, herauszufinden, zu erraten und zu erfassen — das ist

die Hauptaufgabe des historischen Augenblicks» (LR, LW 31, 79). Diese Position Lenins ist unvergleichlich detaillierter ausgearbeitet als diejenige Stalins, aber sie gibt dennoch einige Probleme auf.

In Lenins Analyse werden die Besonderheiten der realen Gesellschaft als *der Rest einer Subtraktion* gedacht: Man zieht von der realen die theoretische Gesellschaft, wie sie von der marxistischen Theorie bestimmt wird, ab, und übrig bleibt das »national Besondere« der realen Gesellschaft. Und da man zwei Konstanten voneinander abgezogen hat, muß man zu einer neuen Konstanten gelangen, über die Einigkeit zu erzielen ist: von daher die Einheitlichkeit der Taktik. So scheint diese Art der Analyse davon auszugehen, daß *Anpassungen* nur in eine Richtung sich vollziehen; es ist keine Korrektur der Theorie im Lichte der von der Wirklichkeit erteilten Lehren vorgesehen. Es ist, als sei die marxistische Theorie eine fertige, ein für allemal ausgearbeitete Theorie.

Diese Schwierigkeit verweist vielleicht auf ein wirkliches Problem: Die Einheitlichkeit der Taktik existiert nur in den theoretischen Diskursen. In der wirklichen Geschichte hat es niemals, weder in der internationalen kommunistischen Bewegung noch in der KPdSU allein, eine einheitliche Taktik gegeben.

● BIBLIOGRAPHIE: J. ATTALI, *Analyse économique de la vie politique*, Paris 1972; J.J. BECKER, *Le PCF veut-il prendre le pouvoir?*, Paris 1981; B. BRECHT, *MeTi. Buch der Wendungen*, Gesammelte Werke 12, Frankfurt/M. 1967, 421-585; G. CHALIAUD, C. LEFORT, »La stratégie comme apprentissage du réel«, in: *Esprit*, April 1981; F. CLAUDIN, *Marx, Engels et la révolution de 1848*, Paris 1980; *Sociologie et révolution*, Colloque de Cabris, Paris 1974; R. DEBRAY, *Revolution in der Revolution?*, München 1967; V.N. GIAP, *Volkskrieg, Volksarmee*, München 1968; M. HARNECKER, *Les concepts élémentaires du matérialisme historique*, Brüssel 1974; 183ff.; MAO TSE-TUNG, *Ausgewählte militärische Schriften*, Peking 1969, 209ff.; A. PANNEKOEK, »Marxistische Theorie und revolutionäre Taktik«, in: *Die Neue Zeit*, XXXI, 1913.

► Bolschewismus, Gramscismus, Guerillakrieg/Guerillabewegung, Konjunktur, Krieg, Leninismus, Maoismus, Praxis, Spontan/Spontaneität/Spontaneismus, Theorie.
J.-F.C.(T.H.)

Streik

E: Strike. — F: Grève. — R: Zabastovka, Stačka. — Sp: Huelga. —
Ch: bagong 罢工

Die Streiks waren für die Theoretiker des Marxismus immer von Interesse. Engels gibt schon 1844 der Beschreibung von Streikbewegungen der Arbeiter in England viel Raum (vgl. *Lage*, MEW 2, 430ff.). Im Generalrat der Internationalen Arbeiter-Assoziation (IAA) haben Marx und Engels zahlreiche Aufrufe und Adressen anlässlich von Streikbewegungen verfaßt; die Jahresberichte des Generalrats an die Kongresse der IAA gaben zudem Gelegenheit zu einer Bilanz der Forderungen, die in den verschiedenen Ländern erhoben worden waren. Lenin beschäftigte sich mit dem Thema in mehreren seiner Arbeiten.

Denn in der kapitalistischen Gesellschaft ist der Streik unvermeidlich: »Sowie der Arbeiter sich aus der jetzigen Lage der Dinge herausarbeiten will, wird der Bourgeois sein erklärter Feind.« (*Lage*, MEW 2, 430) Der Streik ist indes nur eine der zahlreichen Protestformen der Arbeiter, die die industrielle Entwicklung von Beginn an begleiten.

Die ersten Streiks waren Protestbewegungen, bei denen es um lokal beschränkte Forderungen ohne jede weiterreichende zeitliche Perspektive ging. Die Rolle der gewerkschaftlichen Organisationen bestand dann im folgenden darin, diese Bewegungen zu koordinieren und ihnen in wirtschaftlicher oder auch politischer Hinsicht eine strategische Bedeutung zu verleihen. So ist es auch zu verstehen, daß die Resolution des III. Kongresses der IAA, die von Marx ausgearbeitet und in Brüssel im September 1868 angenommen wurde, sich ausführlich mit der Frage der Organisation von Streiks befaßt hat. Marx brachte nicht nur in den Spalten der *New York Daily Tribune* den konkreten Verlauf zahlreicher Streiks zur Sprache, sondern mit dem Projekt eines *Fragebogens für Arbeiter* (zuerst in: *La Revue socialiste* v. 20.4.1880) versuchte er sogar, ihrer Untersuchung einen wissenschaftlichen Charakter zu geben (vgl. MEW 19, 230-237).

Streiks können verschiedene Ziele haben. Eines davon — die Arbeitszeitverkürzung — genießt die besondere Aufmerksamkeit von Marx, denn es bezieht sich in erster Linie auf den »Diebstahl an fremder Arbeitszeit, worauf der jetzige Reichtum beruht« (*Grundrisse*, 593; MEW 42, 601), und damit auf die kapitalistischen Ausbeutungsmechanismen. Was aber immer die Beweggründe für einen Streik sein mögen, er erfüllt zwei Funktionen: auf ökonomischer Ebene ist er ein erster Versuch der Arbeiter, ihre Konkurrenz gegeneinander zu überwinden; auf politischer Ebene trägt er zur Schaffung des Klassenbewußtseins bei. Er spielt geradezu eine erzieherische Rolle, denn die Streiks sind »die Kriegsschule der Arbeiter, in der sie sich auf den großen Kampf vorbereiten, der nicht mehr zu vermeiden ist; sie sind die Pronunciamientos einzelner Arbeitszweige über ihren Anschluß an die große Arbeiterbewegung« (*Lage*, MEW 2, 441). Würde die Gewerkschaftsbewegung allein auf wirtschaftlicher Ebene handeln, dann verurteilten die Mechanismen des Kapitalismus die Werktätigen zu einer reinen Sisyphus-Arbeit. So konnte zwar der Arbeitstag von fünfzehn bis sechzehn auf zwölf (1832), dann auf zehn Stunden (1847) verkürzt werden, wurde aber nun deshalb unerträglich, weil die Maschinerie den Arbeitsrhythmus so sehr steigerte, daß der Kapitalismus in zehn Arbeitsstunden mehr Mehrwert herauspressen konnte als vorher in fünfzehn bis sechzehn Stunden (vgl. *K I*, MEW 23, 435). Auch müssen die Werktätigen über die rein berufsständischen und beschränkten Aktionen hinausgehen und ihren Kampf auf das Feld der Politik ausweiten: »Das political movement der Arbeiterklasse hat natürlich zum Endzweck die Eroberung der political power für sie, und dazu ist natürlich eine bis zu einem gewissen Punkt entwickelte previous organisation der working class nötig, die aus ihren ökonomischen Kämpfen selbst erwächst.« (Marx an F. Bolte v. 23.11.1871, MEW 33, 332) Allerdings hat erst

Lenin in *Was tun?* auf sehr didaktische Weise die beiden Formen des Klassenkampfes, die die Gewerkschaftsbewegung führen muß, systematisch dargestellt: In seiner Analyse der Beziehungen zwischen Massenspontanität und revolutionärem Bewußtsein setzt Lenin der »ökonomistischen« Praxis der Gewerkschaften die revolutionäre Praxis entgegen, die »wie der Teil dem Ganzen untergeordnet ist, (...) den Kampf für Reformen dem revolutionären Kampf für Freiheit und Sozialismus unter(ordnet)« (WT, LW 5, 418f.).

Man kann zur Rolle des Streiks in den im Übergang zum Sozialismus befindlichen Ökonomien nicht schweigen. In den Debatten, die in diesem Punkt in den zwanziger Jahren in der Sowjetunion die Arbeiteropposition und Trotzki in einen Gegensatz brachten, bezieht Lenin in seiner kleinen Schrift *Über die Rolle und die Aufgaben der Gewerkschaften unter den Verhältnissen der Neuen Ökonomischen Politik* (1922) eine mittlere Position. Er schreibt, daß »die Anwendung des Streikkampfes in einem Staat mit proletarischer Staatsmacht ausschließlich erklärt und gerechtfertigt werden kann durch bürokratische Auswüchse des proletarischen Staates und alle möglichen Überreste der kapitalistischen Vergangenheit in seinen Institutionen einerseits und durch die politische Unentwickeltheit und kulturelle Rückständigkeit der werktätigen Massen andererseits.« (LW 33, 172)

● BIBLIOGRAPHIE: D. AUFRAY u.a., *La grève et la ville*, Paris 1979; B. BADIE, *Stratégie de la grève*, Paris 1976; R. DANGEVILLE (Hrsg.), *Karl Marx, Friedrich Engels, le syndicalisme*, Paris 1964; R. LUXEMBURG, *Massenstreik, Partei und Gewerkschaften* (1906), in: *Gesammelte Werke*, Bd.2, Berlin/DDR 1972, 91-170.

► Arbeiter, Gewerkschaft, Koalitionen, Lebensbedingungen.

G.C.(T.H.)

Strukturalismus

E: *Structuralism*. — F: *Structuralisme*. — R: *Strukturalizm*. — Sp: *Estructuralismo*. — Ch: *jiegou zhuyi* 结构主义

Die »Struktur« bei Marx. — Der Ausdruck wird im 19. Jahrhundert kaum verwendet. Erst kurz vor der Jahrhundertwende eingeführt, wird er dann vor allem in der Soziologie gebräuchlich (vgl. z.B. E. Durkheim, *Die Regeln der soziologischen Methode*, 1895, dt. Frankfurt/M. 1983). *Struktur* kommt also bei Hegel nicht vor, und bei Marx ist der Ausdruck eher selten. Beide sind aber, wenn auch auf ganz unterschiedliche theoretische Weise, Denker der Totalität (obschon der Satz banal klingt, denn wie überhaupt denken, ohne das Ganze zu denken?), und als solche mußten sie mit Vorstellungen und Begriffen umgehen und ihren Zusammenhang herstellen. Hegel definiert das »organische System« als ein »Ganzes, in welchem die Teile nichts für sich (sind), sondern nur durch das Ganze und im Ganzen und das Ganze ebenso sehr durch die Teile ist« (*Phil. Propädeutik III, Begriffslehre für die Oberklasse*, § 69). Außerdem ist das »System« als »wissenschaftliches System« die »wahre Gestalt, in welcher die Wahrheit

existiert« (*Phänomenologie des Geistes*, Vorrede; vgl. *Enzyklopädie d. phil. Wiss.*, Einl., §§ 14-16). Man kann zu diesen Bestimmungen des Systems und des Ganzen die der »Gestaltung« hinzufügen, von Hegel bestimmt als »das Verhältnis des Organischen zu sich selbst«, das »darin besteht, daß alle organischen Teile sich gegenseitig fortdauernd hervorbringen und die Erhaltung des einen von der Erhaltung der übrigen abhängt« (*Phil. Prop. III*, *Phil. Enzyklopädie für die Oberklasse*, § 88). Im Marxschen Werk taucht, wie erwähnt, der Begriff *Struktur* kaum auf, mit einer allerdings bemerkenswerten Ausnahme: Das *Vorw* 1859 skizziert das Verhältnis zwischen der »Gesellschaftsformation« und ihrer »ökonomischen Grundlage« (MEW 13, 9), wobei diese als die »reale Basis« gleichbedeutend ist mit der »ökonomischen Struktur der Gesellschaft« (ebd., 8). Mit »Struktur« ist hier also die Gesamtheit der Produktionsverhältnisse gemeint. Wie bezeichnet Marx ansonsten das, was seine französischen Übersetzer gelegentlich mit »Struktur« wiedergeben? Welche Wörter verwendet er, um das Ganze und die es konstituierenden Beziehungen zu fassen? Verschiedene Wortfelder lassen sich unterscheiden:

— Das räumliche oder architektonische Wortfeld: von *Bau* (der *innere Bau*, frz. *structure interne*, kommt ziemlich häufig vor) gelangt man zu dem berühmten *Überbau* (frz. *superstructure*; siehe auch »Superstruktur« in *DI*, MEW 3, 36). Man trifft auch auf den mehr prozessualen Begriff des *Aufbaus*, der einen dynamischeren Beiklang hat.

— Die Ganzheitsbegriffe: das *Ensemble* (6. *Feuerbachthese*), die *Totalität* und vor allem das *Ganze* (das strukturierte und gegliederte Ganze der *Einl* 1857; vgl. z.B. den Ausdruck »innre Gliederung der bürgerlichen Gesellschaft«, MEW 13, 639).

— *Gliederung* (»Struktur« in der *DI*, MEW 3, 37-39) ist das Grundkonzept und meint Strukturierung (»Gestaltung«, wie Hegel es nennt) im Sinne von Artikulation, d.h. das In-Beziehung-Setzen unterschiedlicher Elemente. *Gliederung* hat also durchaus eine andere Bedeutung als *Struktur*.

— *Form* oder manchmal *Gestalt* (vgl. *K III*, MEW 25, 21. Kap.), ist zweifellos der Ausdruck, der sich am ehesten mit den Bedeutungen des französischen »structure« deckt.

— Einige verwandte Begriffe, die ebenfalls strukturierte Totalitäten bezeichnen, sind: Anatomie, Formation, Gebäude, Zusammenhang.

Wie steht es nun mit dem theoretischen Inhalt der »Struktur« bei Marx? Nehmen wir ein Beispiel. Im *Kapital* findet sich bei der Behandlung der Elemente des Arbeitsprozesses ein erklärender Zusatz: »Man sieht: Ob ein Gebrauchswert als Rohmaterial, Arbeitsmittel oder Produkt erscheint, hängt ganz und gar ab von seiner bestimmten Funktion im Arbeitsprozeß, von der Stelle, die er in ihm einnimmt, und mit dem Wechsel dieser Stelle wechseln jene Bestimmungen.« (*K I*, MEW 23, 197) Marx denkt also die Struktur als die Anordnung zu einem Ganzen, das sich in Elemente aufgliedert, deren Beziehungen, selbst wieder in besondere aufgliedert, stets bestimmend sind für die Art und Weise, in der die Ordnung des Ganzen sich herstellt. Seine

Analyse des Übergangs von der Manufaktur zur großen Industrie (*K I*, MEW 23, Kap. 13) als Übergang von einem bestimmten Typ strukturierter Einheit (Arbeiter/Werkzeug) zu einem anderen (Arbeitsgegenstand/Maschine) erfolgt nach der gleichen theoretischen Konzeption.

Marxismus und Strukturalismus. — Zu dieser Frage des *Marxschen Ganzen* haben Louis Althusser und einige seiner Schüler in den sechziger Jahren eine bemerkenswerte theoretische Arbeit geleistet, wobei sie im gleichen Zug eine Epistemologie des historischen Materialismus entworfen haben. Glücklicher- oder fatalerweise fiel Althussters Rekonstruktion in eine Situation, die geprägt war vom Auftritt des Strukturalismus in Frankreich. Ein gewisser modischer Effekt sicherte dem »Althusserismus« ein ungewohntes Publikum und besiegelte eine Art Schicksalsgemeinschaft zwischen einer nicht gerade marxistischen Ideologie und einem, im strengen Sinne, marxistischen Denken. Tatsächlich war der Strukturalismus, der sich in großen Namen wie Lévi-Strauss, Lacan, Foucault und anderen verkörperte, aus regionalen wissenschaftlichen Revolutionen hervorgegangen, zu denen es schon zu Beginn des Jahrhunderts als Reaktion auf den Evolutionismus gekommen war. Die großen Stammväter sind also Saussure, Mauss, Dumézil, Cassirer, Gräbner u.a. Wir können uns an die Definition halten, die J. Pouillon 1966 vorschlug, als die Welle ihren Höhepunkt erreichte: Der Strukturalismus »sucht im Gegensatz zum Atomismus nach den Beziehungen, die den durch sie verbundenen Termini ihren Stellenwert in einer organisierten Gesamtheit zuweisen; er sucht diese Gesamtheiten zu erfassen, die durch ihre Gliederung Bedeutung bekommen. Der Strukturalismus impliziert also zwei Vorstellungen: Totalität und Interdependenz« (»Problèmes du structuralisme«, in: *Les Temps modernes* Nr. 246, 772f.). Verständlich, daß der Strukturalismus den Marxismus, der damals in Frankreich ebenfalls einen gewissen Aufschwung erlebte, zwangsläufig ansprechen mußte, erschienen doch ihre Überschneidungen (im Anti-Evolutionismus und besonders im Totalitätsdenken) als ebenso fruchtbar wie problembeladen.

Althussters Arbeit beginnt mit diesem Befund. Sie setzt an bei einer sehr eindringlichen und in der Geschichte des Marxismus einmaligen Kritik des Hegelschen Totalitätsbegriffs. Althusser bestimmt diesen als »Einheitstyp, worin jedes Element des Ganzen (...) immer nur das Beisichselbstsein des Begriffs in einem bestimmten geschichtlichen Moment ist«, eine Totalität, deren Teile immer auch »Teile der Totalität« sind: »sie sind sowohl der wechselseitige Ausdruck ihrer selbst wie der Ausdruck der umfassenden gesellschaftlichen Totalität. Jedes Teil enthüllt in der unmittelbaren Form seines Ausdruckes das Wesen der Totalität selbst.« (*Das Kapital lesen*, Reinbek 1972, Bd.I, 124) Der Hegelschen Totalität — »strukturalistisch« avant la lettre — setzt Althusser die »marxistische Auffassung von der gesellschaftlichen Totalität« entgegen: die »Marxsche Totalität« als »ein Ganzes, dessen Einheit (...) die Einheit eines *strukturierten Ganzen* (ist), die verschiedene, 'relativ autonome' Ebenen oder Instanzen ermöglicht, welche in der komplexen strukturierten Einheit nebeneinander existieren, indem sie sich gemäß der spezifischen, letztlich durch die ökonomische

mische Ebene oder Instanz festgelegten Determinierungsweisen ineinanderfügen« (ebd., 127). Das hat einige gewichtige Konsequenzen. Das »marxistische Ganze« ist gegliedert als *hierarchisierte* Struktur, in der die Beziehungen der Ordnung einer *dominanten* Struktur gehorchen. Indem diese Beziehungen selbst wiederum Strukturen bilden, bezieht das marxistische Ganze seine Wirkungsweise aus der »Hierarchie der Wirkung einer dominierenden Struktur auf untergeordnete Strukturen und deren Elemente« (ebd., 129); anders gesagt: aus der Determination der außerökonomischen durch die ökonomische Struktur, und zwar in letzter Instanz — folglich einer ungleichen Determinierung, Unter- oder Überdeterminierung (vgl. Althusser, *Für Marx*, Frankfurt/M. 1968, 52ff.). So bestimmen die Produktionsverhältnisse, ihrerseits ein »strukturierter Bereich, der in der Gesamtstruktur des gesellschaftlichen Ganzen einen eigenen Platz einnimmt«, die »Stellen und Funktionen«, wobei die Individuen, die sie einnehmen, nur deren »Träger« sind (*Das Kapital lesen*, Bd.II, 242). Indem Marx die »ökonomische Sphäre« zu bestimmen sucht, stellt sich ihm das Problem, sie »durch eine (regionale) Struktur determiniert zu denken, die selbst wieder durch die (globale) Struktur der Produktionsweise determiniert ist« (ebd., 249). An die Stelle der »linearen Kausalität« muß also die »strukturelle Kausalität« treten, d.h. ein besonderer Determinationstypus, die »Determinaton durch eine Struktur« (ebd., 247). Diese strukturelle Kausalität »ist eine ihren Wirkungen immanente Ursache« (ebd., 254): »ihre ganze Existenz besteht in ihren Wirkungen« (ebd.).

Dieses gründliche Überdenken des Totalitätsbegriffs war theoretisch außerordentlich fruchtbar und zerschlug den Historizismus und Evolutionismus, die den Marxismus prägten. Unter anderem führte es, dank einer genauen Relektüre des *Kapitals*, zu einer neuen Auffassung des Begriffs der Produktionsweise und der ökonomischen Gesellschaftsformation (vgl. v.a. E. Balibar, *Über die Grundbegriffe des historischen Materialismus*, ebd.). Schließlich entstand daraus der Versuch einer Synthese von Strukturalismus und marxistischer Analyse, indem man die Prozeßlogik, die Dialektik, wieder einführte in die strukturelle Methodologie, wie sie die Marxisten, unter ihnen vor allem die Anthropologen, aus den Arbeiten von Lévi-Strauss übernommen hatten. Der »strukturalistische Marxismus« wollte Funktion und »diachrone« Bewegung wieder zu ihrem Recht kommen lassen, aber den Primat der »Synchronie« beibehalten. Exemplarisch für die damals diskutierten Probleme ist die 1966/67 geführte Debatte zwischen Maurice Godelier und Lucien Sève.

Godelier geht in seinem Aufsatz »System, Struktur und Widerspruch im 'Kapital'« (in: *Les temps modernes* 246/1966, dt. in: ders., *Ökonomische Anthropologie*, Reinbek 1973, 138-172) davon aus, daß sich in einem ökonomischen System im Sinne von Marx verschiedenartige Strukturen verbinden. »Eine Produktionsweise ist die Kombination von zwei Strukturen, die nicht aufeinander zurückführbar sind, nämlich der Produktivkräfte und der Produktionsverhältnisse.« (139) Diese Strukturen »konstituieren eine unsichtbare, aber jenseits der sichtbaren gesellschaftlichen Beziehungen gegenwärtige Ebene der

Realität« (ebd.). Sie sind »Teil der Wirklichkeit, aber nicht der sichtbaren sozialen Beziehungen« (145), deren unsichtbare Logik sie statt dessen erklären. Daraus folgt, daß die »Untersuchung des inneren Funktionszusammenhanges einer Struktur der Erforschung ihrer Entstehung und ihrer Entwicklung vorausgehen muß« (ebd.). »Die historisch-genetische Analyse einer Struktur fällt also mit der Analyse der Bedingungen zusammen, die zur Erscheinung ihrer inneren Elemente geführt haben und sie in Beziehung zueinander haben treten lassen.« (147) An dieser Stelle räumt Godelier die Schwierigkeit ein, »die Hypothese des Auftretens von Widersprüchen im Inneren eines Systems mit der These, daß der Funktionszusammenhang dieses Systems die Bedingungen seines Funktionierens notwendig *reproduziert*, zu vereinbaren« (ebd.). Er schlägt vor, »zwei Begriffe des Widerspruchs im *Kapital* zu unterscheiden« (151). Der eine sei ein »strukturinterner Widerspruch«, der »spezifisch für die kapitalistische Produktionsweise gilt«, nämlich der Widerspruch zwischen Lohnarbeit und Kapital. »In seiner Besonderheit kennzeichnet er das System *von seinem Ursprung an*, und durch dessen Funktionszusammenhang wird er beständig *reproduziert*.« (152) Der andere ist ein Widerspruch »zwischen zwei Strukturen«, der »nicht ursprünglich ist«: der Widerspruch zwischen Produktivkraftentwicklung und Produktionsverhältnissen (153). Es ist der »Grundwiderspruch der kapitalistischen Produktionsweise« (154), hervorgegangen »aus den objektiven Schranken der Produktionsverhältnisse, sich unverändert zu erhalten (...), während die Produktivkräfte sich in einem bestimmten Ausmaß verändern« (156). Strukturelle Invarianz und Strukturveränderung lassen sich daher auch als Kompatibilität/Inkompatibilität begreifen: »Das Auftreten eines Widerspruchs wäre tatsächlich das Auftreten einer Grenze, einer Schwelle für die Bedingungen der Invarianz einer Struktur. Jenseits dieser Grenze würde sich ein Strukturwandel vollziehen.« (160)

Lucien Sève hat diesen Text eingehend kritisiert (»Méthode structurale et méthode dialectique«, in: *La Pensée* 135, Okt. 1967). Er macht in den Überlegungen von Godelier eine Leerstelle aus, nämlich »den Klassenkampf als Motor der revolutionären Umgestaltung« (73). Diese »strukturelle Revision« lasse die marxistische Dialektik in ihrer Funktion wie in ihren Kategorien nicht unverändert. Sève unternimmt es, Punkt für Punkt auf Godelier zu antworten. Auch wenn Marx sehr wohl Produktivkräfte und Produktionsverhältnisse unterscheide, so denke er doch diesen Unterschied zugleich »innerhalb einer Einheit, der Einheit der Produktionsweise«. Dieser Begriff der Produktionsweise, »im historischen Materialismus zentral, taucht in der Untersuchung von Godelier praktisch nirgendwo auf« (80). Ein weiterer Einwand: Auch wenn der Marxismus wie die strukturelle Analyse auf »Erscheinung« und »Wesen«, auf sichtbare Beziehungen und verborgene Logik achtet, so trenne er doch niemals »die historisch gelebte Wirklichkeit von den zugrundeliegenden Invarianzen, von Struktur und Prozeß, wie sie von der Wissenschaft (...) aufgezeichnet werden; er entdeckt nicht nur die Verhältnisse zwischen den Dingen, sondern darüber hinaus die Verhältnisse, in denen die Menschen sich selbst

produzieren« (85). Auch dürfe man den Vorrang der Struktur vor der Genese, des Logischen vor dem Historischen nicht verabsolutieren, wenn man überhaupt etwas verstehen will von der Geschichte, das heißt: vom Klassenkampf. »Die Grundoperation im *Kapital* ist nicht der Aufweis des Funktionszusammenhangs des kapitalistischen Systems, sondern der Nachweis, daß dieser widersprüchliche Funktionszusammenhang den historisch-transitorischen Charakter des Kapitalismus belegt und unausweichlich zum Klassenkampf führt, der den Kapitalismus überwindet.« (82) Sève weist also den Versuch einer »Strukturalisierung der Dialektik« (81) entschieden zurück und zeigt auf, daß es im gut marxistischen Verständnis keine »externen Widersprüche« geben kann: Godelier »isoliert und überspitzt richtige Gedanken und verwirft dadurch die marxistischen Auffassungen von der entscheidenden Antriebsrolle des Klassenkampfes (...), vom wesentlich immanenten Charakter (...) der Auflösung der gesellschaftlichen Widersprüche« (ebd., 77).

Sèves Kritik schließt im Grundsatz und in der Thematik an eine alte, immer wiederkehrende Tradition des Marxismus an, in der man sich dauernd mit der »Struktur« oder ihren Platzhaltern herumzuschlagen hatte — von Antonio Gramsci (*R* 199-201; *Q*, 871-873) bis zu Henri Lefebvre, der den Strukturalismus und den »strukturalistischen Marxismus« als einen »neuen Eleatismus« bezeichnet hat (»Claude Lévi-Strauss ou le nouvel éleatisme«, in: *L'homme et la société* 1-2/1966).

Die Struktur ohne Strukturalismus. — Die von Godelier und Sève vertretenen Positionen verdeutlichen in ihrer einseitigen Zuspitzung und ihrem jeweiligen Wahrheitsmoment die Schwierigkeit, Struktur und Prozeß als Einheit und als Unterschiedenes zu denken. Wir stoßen hier wieder auf das Problem, das so alt ist wie der Marxismus selbst: im Durcheinander der wirklichen Geschichte die Fäden des »objektiven Gesetzes« und des »Klassenkampfes« zu entwirren. Die von Althusser ausgearbeiteten Thesen (s.o.) bedeuten im Kern einen bemerkenswerten theoretischen Vorstoß, da sie einen nicht-strukturalistischen Begriff der Struktur möglich machen. Der seinerzeit gegen Althusser erhobene Vorwurf des Strukturalismus trifft in der Tat kaum die Substanz seiner Arbeit, und er verweist nur auf das, was der Angeschuldigte selbst zugab: er habe den terminologischen »Flirt« mit dem, was damals in der Luft lag, zu weit getrieben. Wie auch immer — wie lassen sich die Forderungen der strukturalistischen Methode vereinbaren mit Begriffen wie: Determination/Dominanz, Überdeterminierung, Determination in letzter Instanz, Hierarchie, Unterordnung? Sollte es wirklich keinen Unterschied geben zwischen der »Verbindung« von Marx, einem Begriff, der in *Das Kapital* analysiert und im Französischen mit *combinaison* wiedergegeben wird, und der strukturalistischen Kombinatorik (*combinatoire*), die von den Transformationen und Variationen ihrer Elemente und deren Beziehungen unberührt bleibt? Lucien Sève gibt diesen Unterschied ja auch bereitwillig zu (a.a.O., 69). Schon 1965 haben Althusser und Balibar diesen Unterschied energisch hervorgehoben (vgl. vor allem *Das Kapital* lesen Bd.II, 301f.), und 1974 erklärt Althusser im 3. Kapitel seiner

Elemente der Selbstkritik (Berlin/W. 1975, 63-70), das den Titel »Strukturalismus?« trägt, diese mißglückte Debatte für beendet, wobei er aber die Berechtigung einiger kritischer Bemerkungen durchaus anerkennt.

Gegen eine zunehmende Tendenz, die Struktur als »toten Hund« zu behandeln, sei abschließend auf die klaren, wenn auch übertrieben didaktischen Definitionen von Marta Harnecker verwiesen. Sie geht von drei Annahmen (Gesamtzusammenhang der Elemente in einem Ganzen; grundlegender Charakter des Beziehungstyps zwischen diesen Elementen; unauflösbare Einheit von Struktur und Prozeß) und einem Haupt Gesichtspunkt aus (wenn *Das Kapital* — worauf Sève hingewiesen hat — keine Analyse der Struktur der kapitalistischen Produktionsweise, sondern eine ihrer Dynamik ist, dann können die zu erforschenden Prozesse nur genauer spezifiziert werden, wenn man die bestimmenden strukturellen Beziehungen untersucht): »Mit *Struktur* bezeichnen wir eine gegliederte Totalität, zusammengesetzt aus einem Ensemble stabiler innerer Beziehungen, die wiederum die Funktion festlegen, die von den Elementen innerhalb dieser Totalität erfüllt werden« (*Les concepts fondamentaux du matérialisme historique*, Brüssel 1974, 73).

● BIBLIOGRAPHIE: — »Le structuralisme«, in: *Aletheia* 4/1966; »Sartre aujourd'hui«, in: *L'arc* 30/1966; R. BASTIDE (Hrsg.), *Sens et usages du terme »structure«*, Paris, Den Haag 1962; R. BOUDON, *A quoi sert la notion de structure?*, Paris 1968; *Contre Althusser*, mit e. Vorw. v. Jean-Marie Vincent, Paris 1974, v.a. 165-214; P. DAIX, *Structuralisme et révolution culturelle*, Paris 1971; G. DELLA VOLPE, *Logica come scienza positiva*, Werke Bd. 4, Rom 1973; J. DEPRUN, *Structuralisme et marxisme*, Paris 1967; »Althusser«, in: *Dialectiques* 15-16/1976; V. DESCOMBES, *Das Selbe und das Andere. Fünfundvierzig Jahre Philosophie in Frankreich 1933-1978*, Frankfurt/M. 1981; M. DUFRENNE, *Pour l'homme*, Paris 1968; U. ECO, *Einführung in die Semiotik*, München 1983; *Épistémologie et marxisme*, hrsg. v. J. Monod u.a., Paris 1972; »La pensée sauvage et le structuralisme«, in: *Esprit*, Sondernummer 11/1963; »Structuralismes, idéologie et méthodes«, in: *Esprit* 5/1967; A. GLUCKSMANN, »Un structuralisme ventriloque«, in: *Les Temps modernes* 250, März 1967; M. GODELIER, »Dialektische Logik und Strukturanalyse. Antwort auf Lucien Sève«, in: ders., *Ökonomische Anthropologie*, Reinbek 1973; L. GOLDMANN, »Sciences humaines et philosophie«, Paris 1952; G. GRAMPA, *Dialettica e struttura*, Mailand 1974; W.V. HEYDEBRAND, *Marxist structuralism*, in: P.M. BLAU u. R.K. MERTON (Hrsg.), *Continuities in Structural Inquiry*, London 1981; »150e anniversaire de la naissance de Marx«, in: *L'Homme et la Société* 7/1968; H. LEFEBVRE, *L'idéologie structuraliste*, Paris 1971; J. MARTINEZ CONTRERAS, *Sartre, la filosofia del hombre*, Mexico 1980; J. PIAGET, *Der Strukturalismus*, Stuttgart 1980; ders., *Entretiens sur les notions de genèse et de structure*, Paris 1965; G. PIETRANERA, »La struttura logica del Capitale«, in: *Società*, 1955; J. ROSIO, »A propos de »l'articulation« des modes de production ...«, in: *Les Temps modernes* 356, März 1976; M. SAFOUAN, F. WAHL (Hrsg.), *Einführung in den Strukturalismus*, Frankfurt/M. 1982; A. SCHAFF, *Strukturalismus und Marxismus*, Wien 1974; G. SCHIWY, *Der französische Strukturalismus. Mode, Methode, Ideologie*, Reinbek 1969; L. SEBAG, *Marxismus und Strukturalismus*, Frankfurt/M. 1970; L. SÈVE, *Structuralisme et dialectique*, Paris 1984; G. STIEHLER, *System und Widerspruch*, Berlin/DDR 1971; AUTORENKOLLEKTIV, *Structuralisme et marxisme*, Paris 1970; J. VIET, *Les méthodes structurales dans les sciences sociales*, Paris, Den Haag 1965; A. WILDEN, *Système et structure*, Paris 1983.

► Basis, Bestimmung, Dialektik, Epistemologischer Einschnitt, Form(en), Gliederung, Historisch/Logisch, Instanz(en), Logik, Produktionsweise, Ökonomische Gesellschaftsformation, Überbau, Totalität, Verbindung, Widerspruch. G.Be.(R.G.)

Stufe

E: *Stage*. — F: *Stade*. — R: *Stadija*. — Sp: *Etapas*. —
Ch: *jieduan* 阶段

Siehe: Produktionsweise.

Subbotnik

E: *Communistaturday*. — F: *Samedi communiste*. — R: *Subbotnik*. —
Sp: *Sabados comunistas*. — Ch: *gongchan zhuyi xingqiliu* 共产主义星期六

Siehe: Wettbewerb, Komsomol.

System

E: *System*. — F: *Système*. — R: *Sistema*. — Sp: *Sistema*. —
Ch: *zhidu* 制度

Dieser Ausdruck, der aus einem ganz anderen Bereich als dem des Marxismus stammt, ist schon lange in verschiedenen wissenschaftlichen Gebieten (Biologie, Mathematik, Ökonomie usw.) wie auch in einer ganzen philosophischen Tradition wirksam (man denke etwa an die Enzyklopädisten, die zwischen einem System-Denken [*esprit de système*], dem Dogmatismus, und einem systematischen Denken [*esprit systématique*], der methodischen Stringenz, unterschieden haben, oder an die Kantsche Kritik des System-Begriffs). Im Marxismus gehorcht dieser Ausdruck indes ganz unterschiedlichen Logiken, und er funktioniert völlig anders, je nach dem, welche Stellung er in welchen, nicht miteinander vergleichbaren Theorien einnimmt: Bezogen auf das Register des »Philosophischen«, bedeutet er Kritik jeglichen Anspruchs auf ein »philosophisches System«; bezogen auf die Politische Ökonomie, wird er als operativer Begriff innerhalb einer Theorie des »Gesellschaftssystems« verwendet. Insofern spricht man — in Worten, die dem komplizierten Ineinander der Produktionsweisen nicht immer angemessen sind — von »kapitalistischem« oder »sozialistischem System«.

1. Zunächst zur ersten Verwendungsweise: Was bringt der historische Materialismus gegen die Gestalt des Systems vor? Das System, in dem das Bedürfnis nach Überwindung aller Widersprüche zum Ausdruck kommt, schafft diese »in der Einbildung« ab und bietet sich so als ein Gebäude an, das anstelle der wirklichen Widersprüche ein Maximum an Komfort verspricht. In dieser

Hinsicht funktioniert es wie eine Maschine, die das Wirkliche der gebieterischen Stimme der Notwendigkeit unterwirft und so die Schneide des Wirklichen zugunsten der bestehenden Ordnung abstumpft. Marx und Engels haben immer wieder den »Mythos des Systems« kritisiert, dessen Zählebigkeit die Grundlage all jener philosophischen Diskurse — dieses »Labyrinths der Systeme« (*Feuerbach*, MEW 21, 270) — bildet. Die Forderung nach einem System ist daher unauflösbar verbunden mit dem Akt, die Welt zu interpretieren, ohne sie zu verändern. Aber darüber hinaus ist der Marxismus gegen die — damals als *das System* bezeichnete — Hegelsche Philosophie angetreten. Unter System wird hier ein Diskurs verstanden, der die Eigentümlichkeit hat, jede philosophische These, jedes aktuelle, vergangene oder künftige Urteil gleich einem Rädchen ins eigene Getriebe einzuschließen. Es empfiehlt sich an dieser Stelle, *das System* von anderen philosophischen Systemen genau zu unterscheiden. *Das System* zieht seine ganze Macht aus der Anerkennung des inneren Widerspruchs. Und seine Unfehlbarkeit liegt in der Art und Weise, wie es die ihm externen Thesen behandelt: Die Form dieses Systems besteht nicht mehr in der Zurückweisung oder der Ausschließung, sondern in der vorausschauenden Hereinnahme, die in demselben Moment, in dem sie dieser oder jener These einen Ort, einen Rang zuweist, diese These aufsaugt, sich unterwirft und aufhebt, indem sie diese sich aneignet, und das heißt eben: dieser These ihre eigene Bestimmung entwendet. Während die anderen Systeme durchschaubar und offen gestaltet sind, kommt es hier auf die Unfehlbarkeit des Systems selbst an. Das ist der Grund, weshalb bei Engels (*Feuerbach*, MEW 21, 259-307) und bei Lenin (*PH*, LW 38) im Hegelschen Werk selbst das (idealistische) System der (dialektischen) Methode gegenübergestellt wird; eine Entgegensetzung, die eine theoretische und politische Bedeutung erlangt hat: »Wer das Hauptgewicht auf das *System* Hegels legte, konnte auf beiden Gebieten ziemlich konservativ sein; wer in der dialektischen *Methode* die Hauptsache sah, konnte religiös wie politisch zur äußersten Opposition gehören.« (*Feuerbach*, MEW 21, 270f.)

Diese marxistischen Kritiken am Begriff des Systems richten sich gegen jeden Versuch, den historischen Materialismus in die Form des Diamat einzukleiden und ihn »in einen Kode einzubalsamieren«: in eine Rhapsodie hierarchisch angeordneter Grundsätze, eine »Weltanschauung«, ein von außen vereinheitlichtes Konglomerat ohne innere Einheit. Vielleicht hat die Extraktion der »Methode« und ihre verallgemeinerte Anwendung — weit davon entfernt, die Gestalt des Systems zu beseitigen — deren Bewahrung und Verewigung gerade gesichert? Die Probleme, die durch die Implikationen des System-Begriffs aufgeworfen werden, sind von einer Lösung weit entfernt. Es eröffnen sich hier erstaunliche Perspektiven, deren Grundlagen genauer untersucht werden müssen. Sie betreffen etwa die Frage der Philosophie: Wenn, wie Engels sagt, jede Philosophie systematisch und jedes System idealistisch ist, was folgt dann daraus für den Status der Philosophie im Marxismus und für den Status der marxistischen Philosophie (vgl. Georges Labica, *Le statut marxiste*

de la philosophie, Bruxelles, Paris 1976)? Sie betreffen aber auch die Frage, wie die »Dialektik« im historischen Materialismus selbst vorkommt: Wenn das Hegelsche System und die Hegelsche Dialektik so eng miteinander verwandt und verknüpft sind, handelt es sich dann darum, die Existenz des historischen Materialismus anzuerkennen und die Spezifik seiner dialektischen Strukturen herauszuarbeiten, oder muß im ganzen dialektischen Prozeß nichts als die Bewegung des Idealismus selbst gesehen werden (vgl. Lucio Colletti, *Hegel und der Marxismus*, Frankfurt/M., Berlin/W., Wien 1976)? Schließlich: Wenn die theoretische Anstrengung nie in ein theoretisches System transformiert werden darf, ist dann nicht auch wieder der Mythos eines unfehlbaren Diskurses am Werk, ein Mythos, der jeden szientistischen Diskurs heimsucht, nämlich der Mythos der methodischen Strenge, der den miteinander verwandten Gestalten des Systems und der Struktur innewohnt (vgl. Henri Lefebvre, *Metaphilosophie*, Frankfurt/M. 1975)?

2. Die zweite Verwendungsweise ist die im Sinne des »Gesellschaftssystems«. Diesen Gebrauch darf man aber nicht in einem vom biologischen Modell übernommenen finalistischen oder organizistischen Sinn verstehen. Der Ausdruck »System« bezeichnet hier nicht ein Ganzes in dem Sinne, daß der Untergang eines Elements den Untergang des Ganzen nach sich ziehen würde, sondern die Ordnung, durch die die verschiedenen Strukturen ihren Stellenwert, ihren Ort und ihre Funktion aus ihrer Verbindung mit den dominanten Strukturen einer Produktionsweise erhalten. Deshalb darf jedoch der Ausdruck »Gesellschaftssystem« — dessen Sinn tief geprägt ist von der Bedeutung, die Hegel dem »System der Bedürfnisse« und dem der »Stände« zuschreibt (*Grundlinien der Philosophie des Rechts*, III. Teil, »Die Sittlichkeit«, §§ 189ff.), wo die verschiedenen Teile eines Ganzen durch dieses Ganze vorgeformt sind und nur verschiedene Momente ein und desselben Prozesses ausmachen — nicht als expressive Totalität verstanden werden, wo jedes Teil *pars totalis* ist. Der Ausdruck muß vielmehr als ein »strukturiertes Ganzes mit Dominante« begriffen werden (Louis Althusser, *Für Marx*, Frankfurt/M. 1968, 146ff.), in dem diese oder jene Instanz die bestimmende Rolle spielen kann. Von hier aus müssen die beiden Verwendungsweisen des System-Begriffs verknüpft werden: In beiden Fällen geht es um einen Bruch mit dem von Leibniz bis Hegel sich durchziehenden Modell.

► Diamat, Hegelianismus, Idealismus, Kantianismus, Philosophie, Strukturalismus.
G.S.(G.S.)

T

Taylorismus

E: *Taylorism*. — F: *Taylorisme*. — R: *Taylorizm*. — Sp: *Taylorismo* —
Ch: *Tailuo zhyui* 泰罗主义

Der Taylorismus wird oft mit der Bewegung der wissenschaftlichen Arbeitsorganisation gleichgesetzt; er ist jedoch in Wirklichkeit nur ein Zweig dieser Bewegung, nämlich derjenige, der sich speziell mit der Organisierung der industriellen Arbeit in Fabriken und auf Baustellen befaßt. Ein anderer Zweig, verbunden mit Autoren wie Henri Fayol (*Allgemeine und industrielle Verwaltung*, München, Berlin 1929), betrifft die Arbeitsorganisation im Büro; und ein dritter Zweig bezieht sich auf die Einrichtung von Kontroll- und Koordinationsorganen — das »wissenschaftliche Management«. Die Hauptideen Frederick Winslow Taylors (1856-1915) findet man in seinem Werk *Shop Management* (1903). Taylor ist bestrebt, die wissenschaftlichen Methoden auf die Industrie anzuwenden (das ist die Funktion der Zeit- und Bewegungsstudien); er wählt dazu ganz bestimmte Arbeitsoperationen aus, fügt sie neu zusammen und läßt sie einüben. Man muß an diesem »Nullpunkt der soziologischen Analyse« (B. Mottez, *La Sociologie industrielle*, Paris 1982) jedoch das Implizite vom Expliziten unterscheiden. Der explizite Aspekt bezieht sich auf den Kampf gegen die Leistungszurückhaltung der Arbeiter. Unter dem Eindruck der bewußt eingeschränkten Arbeitsverausgabung kommt Taylor zu der Auffassung,

- daß eine Arbeitsnorm definiert werden muß (the one best way), eine Norm, die sowohl für den Unternehmer wie auch für den Lohnarbeiter als a fair day's work akzeptabel ist;
- daß der Arbeiter dazu gebracht werden muß, diese Norm tatsächlich einzuhalten, und zwar durch ein ausgeklügeltes Stücklohnsystem, das dann von Taylors Schülern verbessert wird. Der Schlüssel zu diesem theoretischen Rahmen ist die rigorose Unterscheidung zwischen Planung und Ausführung; mit ihr wird die berühmte Erwiderung Taylors gegenüber den Arbeitern gerechtfertigt, nämlich: »Ihr seid nicht zum Denken hier.«

Der implizite Aspekt läßt sich in drei Richtungen verfolgen. In theoretischer Hinsicht ist Taylor sich nicht darüber im klaren, daß die auf der Produktionsebene wirksame wissenschaftliche Arbeitsorganisation dazu beiträgt, die sozialen Probleme eher zu verschärfen als zu lösen (was dann von Robert F. Hoxie in einer 1915 durchgeführten Untersuchung nachgewiesen worden ist: *Scientific Management and Labor*, New York, London 1918); Taylors psychologische Theorie ist sehr pauschal: Die einzige Motivation, die er in Betracht zieht, ist der Lohn — die Rationalität ist bei ihm also rein ökonomisch. Auf der praktischen Ebene hat Taylor keinerlei Verständnis für Gruppen und deren Funktion; daraus erklärt sich seine feindselige Haltung sowohl gegenüber der Gewerkschaftsbewegung (hier trifft sich die wissenschaftliche Arbeitsorganisation mit der antigewerkschaftlichen *open shop*-Kampagne der Unternehmer) als auch gegenüber kollektiven Verhandlungen — schließlich wird der Lohn ja »wissenschaftlich« festgelegt. Philosophisch gesehen handelt es sich um eine harmonische Auffassung der Arbeitsbeziehungen: Für Taylor ist der Konflikt zwischen Unternehmern und Arbeitern keineswegs zwangsläufig, da der Wohlstand des einen mit dem Wohlstand des anderen verknüpft sei; es reiche, den Arbeitern deutlich zu erklären, was sie tun sollen; die daraus hervorgehende Kooperation werde den Gewinn des Unternehmens maximieren, und beide Seiten werden davon den größten Nutzen haben. Die wissenschaftliche Arbeitsorganisation ist so die notwendige und hinreichende Bedingung für den sozialen Frieden.

Man kann den Taylorismus definieren als das Gesamt derjenigen Techniken, deren Grundlage das mechanische Prinzip ist. Dieses Prinzip bewirkt, daß die Arbeit auf einen Zyklus von repetitiven Handbewegungen reduziert wird, daß hierdurch der Arbeitsrhythmus beschleunigt wird und auf diese Weise die »Poren« des Arbeitstages so weit wie möglich geschlossen werden. Insofern handelt es sich beim Taylorismus um eine Übersetzung des antagonistischen Charakters der kapitalistischen Produktionsverhältnisse. Der Taylorismus enthält jedoch zugleich wissenschaftliche Aspekte; sie rechtfertigen eine Analyse der widersprüchlichen Funktion des Taylorismus, wie Lenin sie vorgenommen hat, sowie seine Vorschläge, mit dem Taylorismus zu experimentieren und ihn an das Rußland der Sowjets anzupassen. Der Taylorismus »vereint in sich — wie alle Fortschritte des Kapitalismus — die raffinierte Bestialität der bürgerlichen Ausbeutung und eine Reihe wertvollster wissenschaftlicher Errungenschaften in der Analyse der mechanischen Bewegungen bei der Arbeit, der Ausschaltung überflüssiger und ungeschickter Bewegungen, der Ausarbeitung der richtigsten Arbeitsmethoden, der Einführung der besten Systeme der Rechnungsführung und Kontrolle« (*Die nächsten Aufgaben der Sowjetmacht*, 1918, LW 27, 225-268, hier: 249).

● BIBLIOGRAPHIE: M. AGLIETTA, *Régulation et crises du capitalisme*, Paris 1976 (engl. unter dem Titel *A Theory of Capitalist Regulation. The US Experience*, London 1979); B. CORIAT, *L'ouvrier et le chronomètre*, Paris 1979; B. DORAY, *Le taylorisme, une folie rationnelle?*, Paris 1981; G. CUCCHIARI, *Organisation et gestion*, Moskau 1974; W.I. LENIN,

Über wissenschaftliche Arbeitsorganisation, Berlin/DDR 1971; R. LINHART, *Lénine, les paysans*, Taylor, Paris 1976; D. POULOT, *Le Sublime* (1869), Paris 1980; FW. TAYLOR, *Die Betriebsleitung – insbesondere der Werkstätten* (= *Shop Management*, 1903), Berlin 1914; ders., »On the Art of Cutting Metals«, in: *Proceedings of the American Society of Mechanical Engineers*, 1906, Bd. 28; ders., *Die Grundsätze wissenschaftlicher Betriebsführung* (= *The Principles of Scientific Management*, 1911), übers. v. Rudolf Roesler (1913), neu hrsg. u. eingel. v. Walter Volpert u. Richard Vahrenkamp, Weinheim, Basel 1977; FW. TAYLOR, S. THOMPSON, *Concrete Costs*, New York 1912.

► Arbeitsintensität, Arbeitsteilung, Lebensbedingungen, Materielle/ Geistige Arbeit, Mehrwert, Produktion.
G.C.(R.N.)

Technik

E: *Technique*. — F: *Technique*. — R: *Technika*. — Sp: *Técnica*. —
Ch: *jishu* 技术

Dieser Ausdruck ist in den Texten von Marx und Engels nur schwach vertreten — Beschreibung und theoretische Bestimmung der Sache sind jedoch durchaus vorhanden, und zwar in Gestalt der Begriffe »Werkzeug«, »Arbeitsmittel« und »Produktivkraft«. Bei der Definition der Technik wird der Technikbegriff dem Begriff des Werkzeugs im engeren Sinne übergeordnet: »Das Arbeitsmittel ist ein Ding oder ein Komplex von Dingen, die der Arbeiter zwischen sich und den Arbeitsgegenstand schiebt und die ihm als Leiter seiner Tätigkeit auf diesen Gegenstand dienen. Er benutzt die mechanischen, physikalischen, chemischen Eigenschaften der Dinge, um sie als Machtmittel auf andre Dinge, seinem Zweck gemäß, wirken zu lassen. (...) So wird das Natürliche selbst zum Organ seiner Tätigkeit, ein Organ, das er seinen eignen Leibesorganen hinzufügt, seine natürliche Gestalt verlängernd, trotz der Bibel.« (*K I*, MEW 23, 194)

Die Technik erscheint als Verbindungspunkt zwischen Mensch und Natur — im Zusammenhang der Transformation der Natur durch den Menschen (Arbeit) und der Selbsterzeugung des Menschen durch sich selbst (vgl. *Manuskripte 1844*). Die Technik ist determinierendes Element (materielle Basis) der Produktion des materiellen Lebens der Menschen; als Arbeitsmittel wird sie unter den Begriff der Produktivkraft subsumiert, als eines seiner konstituierenden Prädikate. Schon im *Elend der Philosophie* (1847) formuliert Marx ein Konzept der Determinierung der gesellschaftlichen Produktionsverhältnisse, der Produktionsweise und des Überbaus durch die Produktivkräfte und ihren Entwicklungsstand: »Die sozialen Verhältnisse sind eng verknüpft mit den Produktivkräften. Mit der Erwerbung neuer Produktivkräfte verändern die Menschen ihre Produktionsweise, und mit der Veränderung der Produktionsweise, der Art, ihren Lebensunterhalt zu gewinnen, verändern sie alle ihre gesellschaftlichen Verhältnisse. Die Handmühle ergibt eine Gesellschaft mit Feudalherren, die Dampfmühle eine Gesellschaft mit industriellen Kapitalisten.« (MEW 4, 130)

Das »Gesetz der Entsprechung« zwischen Produktivkräften und Produktionsverhältnissen (streng formuliert im *Vorwort* von 1859) — und also das Gesetz von den Antagonismen, die aus der ungleichen Entwicklung von Produktivkräften und Produktionsverhältnissen resultieren — ermöglicht es zu begreifen, wie es im Rahmen der kapitalistischen Produktionsweise zu einem tendenziellen Hinausgehen über die kapitalistischen Produktionsverhältnisse kommt. Die forcierte Eingliederung der Maschinerie in den Prozeß der Warenproduktion (die industrielle Revolution) führt dazu, daß das Arbeitsmittel mehr und mehr in die Abhängigkeit von der Entwicklung der Naturwissenschaften gerät. »Es ist (...) direkt aus der Wissenschaft entspringende Analyse und Anwendung mechanischer und chemischer Gesetze, welche die Maschine befähigt, dieselbe Arbeit zu verrichten, die früher der Arbeiter verrichtete.« (*Grundrisse*, 591) Die Auswirkungen der Herausbildung eines solchen *technologischen Blocks* manifestieren sich in der Vergesellschaftung der Produktivkräfte im Rahmen der einzelnen Produktionseinheiten (Gesamtarbeiter) und in Gestalt eines »vergesellschafteten Wissens«, wobei die Naturwissenschaften als unmittelbare Produktivkraft begriffen werden. Dieses Charakteristikum einer wachsenden Vergesellschaftung der Produktivkräfte gerät in offenen Widerspruch zur privaten Aneignung der Produktionsmittel, was wiederum die materiellen Bedingungen für die Zerschlagung der kapitalistischen Produktionsverhältnisse schafft.

So kommt es, daß die *wissenschaftlich-technische Revolution* für einige Marxisten einen unmittelbar revolutionären Charakter für die Transformation des Kapitalismus hat, insofern nämlich die wissenschaftlich-technische Revolution die »Schwerpunkte« des historischen Materialismus verschiebt: »Der tiefe Eingriff in die Zivilisationsbasis des menschlichen Lebens, mit dem die wissenschaftlich-technische Revolution in ihrer Gesamtheit verknüpft ist, (...) kann nicht ohne Einfluß auf die *elementaren Gesetzmäßigkeiten der Geschichte* bleiben.« (Radovan Richta und Kollektiv [Hrsg.], *Richta-Report. Politische Ökonomie des 20. Jahrhunderts. Die Auswirkungen der technisch-wissenschaftlichen Revolution auf die Produktionsverhältnisse* [1968], übers. v. Gustav Solar, Frankfurt/M. 1971, 245).

Das Konzept der wissenschaftlich-technischen Revolution — die zunehmende und unabhängig sich entwickelnde Vergesellschaftung von Wissenschaft und Technik, materialisiert in den automatisierten Maschinenaggregaten als den Nachfolgern der Maschinerie der industriellen Revolution —, dieses Konzept begreift sich als Fortführung der Marxschen Theorie von der Rolle der Produktivkräfte. Als Variante einer Tradition der »Verherrlichung der Produktivkraftentwicklung« innerhalb des Marxismus (vgl. Kautsky), die als »ökonomistisch« eingeschätzt wird (vgl. Louis Althusser, »Anmerkung zur 'Kritik des Personenkults', in: ders., *Was ist revolutionärer Marxismus?*, hrsg. v. Horst Arenz, Joachim Bischoff, Urs Jaeggi, Berlin/West 1973, 95-109, v.a. 104), hat diese Art der Marx-Lektüre eine Reihe von Anmerkungen provoziert und tut dies immer noch.

Bei Marx gibt es keine positive Determinierung der Produktionsverhältnisse durch die Produktivkräfte. Die Produktivkräfte haben die Funktion von materiellen Bedingungen; sie ermöglichen durch ihren Entwicklungsstand die Errichtung bestimmter Produktionsverhältnisse und wirken wie materielle Schranken, innerhalb deren nur diese bestimmten Produktionsverhältnisse existieren können (so sind sozialistische Produktionsverhältnisse nur auf der Basis eines bestimmten Grades der Vergesellschaftung der Produktivkräfte möglich). Diese rein »konditionelle Determinierung« der Produktionsverhältnisse durch die Produktivkräfte gilt um so mehr, als die kapitalistischen Produktionsverhältnisse das Produkt bestimmter Klassenverhältnisse sind, die sich keineswegs auf die Entwicklung der Arbeitsmittel reduzieren lassen (vgl. beispielsweise die Rolle der sogenannten ursprünglichen Akkumulation) — das Produkt von Klassenverhältnissen, die ihrerseits den Entwicklungsrhythmus der Arbeitsmittel und die Form ihrer Eingliederung in den Produktionsprozeß determinieren.

Keine Innovation oder Revolution der Arbeitsmittel (ob es sich nun um ein Ergebnis wissenschaftlicher Entdeckungen handelt oder nicht) hat automatisch auch schon deren Anwendung im Produktionsprozeß zur Folge. Wie Marx in den *Grundrissen* schrieb: »Daraus, daß die Maschinerie die entsprechendste Form des Gebrauchswerts des capital fixe, folgt keineswegs, daß die Subsumtion unter das gesellschaftliche Verhältnis des Kapitals das entsprechendste und beste gesellschaftliche Produktionsverhältnis für die Anwendung der Maschinerie.« (587 — das Zitat ist hier nach der Neuausgabe der *Grundrisse* in MEW 42 korrigiert; statt »beste« heißt es in der früheren Ausgabe »letzte«) Marx verweist darauf, daß der Gebrauchswert eines Produktionsmittels von seiner Fähigkeit unterschieden werden muß, die Mehrarbeitszeit effektiv zu erhöhen: »Das Kapital wendet die Maschine (...) nur an, soweit sie den Arbeiter befähigt, einen größeren Teil seiner Zeit für das Kapital zu arbeiten, zu einem größeren Teil seiner Zeit als ihm nicht angehöriger sich zu verhalten, länger für einen Andren zu arbeiten.« (Ebd., 589)

Der Widerspruch, mit dem das Kapital sich konfrontiert sieht, besteht darin, daß es einerseits dazu tendiert, die lebendige Arbeit auf ein Minimum zu reduzieren, während andererseits »die Arbeitszeit als einziges Maß und Quelle des Reichtums« bestehenbleibt (ebd., 593). Dieser Widerspruch erklärt die ungleiche Entwicklung der Technisierung des Arbeitsprozesses. Wie dem auch sei — von den Bedingungen für die Einführung neuer Arbeitsmittel aus läßt sich nicht nur die Unabhängigkeit des wissenschaftlich-technischen Blocks von den kapitalistischen Produktionsverhältnissen in Frage stellen, sondern auch die einseitige Determination der Technik durch die Wissenschaft innerhalb dieses Blocks. Marx verweist in seinem Brief an P.W. Annenkow vom 28. Dezember 1846 darauf, daß die Entwicklung der Maschinerie nur von den Marktgesetzen her begriffen werden kann (ungleiche Entwicklung von Angebot und Nachfrage auf einem Binnenmarkt, Eroberung äußerer Märkte und internationale Konkurrenz usw.; MEW 27, 451-463, vgl. v.a. 455),

und in den *Grundrissen* notiert er zur Entwicklung der Maschinerie: »Die Erfindung wird dann ein Geschäft und die Anwendung der Wissenschaft auf die unmittelbare Produktion selbst ein für sie bestimmender und sie sollicitierender Gesichtspunkt.« (591)

Die wissenschaftliche Entwicklung wird also zumindest teilweise von den Bedürfnissen des Kapitals angestoßen und kontrolliert, und diese Bedürfnisse drücken sich in technischen Anforderungen aus, auf die die Naturwissenschaften eine Antwort geben müssen: »Wenn die Technik (...) größtenteils vom Stande der Wissenschaft abhängig ist, so noch weit mehr diese vom *Stand* und den *Bedürfnissen* der Technik. Hat die Gesellschaft ein technisches Bedürfnis, so hilft das der Wissenschaft mehr voran als zehn Universitäten.« (Engels an W. Borgius, 25.1.1894, MEW 39, 205-207, hier: 205)

● BIBLIOGRAPHIE: B. CORIAT, *Science, technique et capital*, Paris 1976; J. HABERMAS, *Technik und Wissenschaft als »Ideologie«*, Frankfurt/M. 1968; K. MARX, *Die technologisch-historischen Exzerpte*, hrsg. v. Hans-Peter Müller, Frankfurt/M., Berlin/W., Wien 1981; ders., *Exzerpte über Arbeitsteilung, Maschinerie und Industrie*, hrsg. v. Rainer Winkelmann, Frankfurt/M., Berlin/W., Wien 1982.

► Arbeit, Kapitalismus, Industrie, Industrielle Revolution, Maschine, Maschinerie, Nichtentsprechung/Entsprechung, Ökonomismus, Produktionsmittel, Produktivkraft, Wissenschaftlich-technische Revolution. C.L.(R.N.)

Teleologie

E: *Teleology*. — F: *Téléologie*. — R: *Teleologija*. — Sp: *Teleología*. — Ch: *mudilun* 目的论

1. Dieser von Christian Wolff, einem Schüler von Leibniz, geprägte Ausdruck, scheint dem Materialismus sehr fremd (vgl. *DN*, MEW 20, 315): Selbst wenn man die Existenz einer Teleologie behauptet, was nicht zwangsläufig bedeutet, daß es nur einen die Naturprozesse transzendierenden letzten Grund — eine Gottheit also — geben muß (Feuerbach, siehe Lenin, *PH*, LW 38, 49), so unterstellt diese Vorstellung doch zumindest, daß die in der Natur herrschenden Gesetze auf letzte Ursachen zurückgehen, von denen die Natur ihren Sinn und ihre Einheit empfängt (so die Position von Leibniz; Lenin zitiert in diesem Zusammenhang ein Urteil Hegels über Leibniz, ebd., 134). Der Erkenntnisfortschritt im 19. Jahrhundert, den Marx und Engels sich zu eigen machen, scheint eine solche Vorstellung unwiderruflich überholt zu haben. Eine wesentliche Rolle haben hierbei die Arbeiten Darwins gespielt (vgl. *Engels an Marx*, 11. oder 12.12.1859, MEW 29, 524; *Marx an Lassalle*, 16.1.1861, MEW 30, 578): Die Anpassung eines Organismus läßt sich ohne Bezugnahme auf einen natürlichen oder in der Natur liegenden Zweck erklären. Mit einem Wort, die Naturgeschichte macht Schluß mit den alten, mindestens bis auf Aristoteles zurückgehenden Vorstellungen von einer Natur, die — wenn auch unbewußt — einen Zweck erfüllt und einer Form Gestalt gibt, die zugleich ihr letzter Grund ist (eine Vorstellung, der Hegel in seiner *Phänomenologie des*

Geistes [vgl. die »Einleitung« und den Abschnitt über die »Teleologie«] sich in jedem Punkt anschließt; vgl. ferner Lenin, der Hegel zitiert, *PH*, LW 38, 274).

2. Nun ist aber für Marx die Gesellschaftsgeschichte einem naturgeschichtlichen Prozeß vergleichbar (er spricht im Vorwort zur ersten Auflage von *K I* davon, daß er »die Entwicklung der ökonomischen Gesellschaftsformationen als einen naturgeschichtlichen Prozeß *auffaßt*«, MEW 23, 16; Herv. J.-P.C.). Die Geschichte ist nicht länger ein wie auch immer gearteter Vorgang des Wirklichwerdens einer Idee (oder *der* Idee): Dieser Vorstellung stellt sich eine materialistische Geschichtsauffassung entgegen, die notwendigerweise nicht-theologisch, bzw. anti-theologisch ist (vgl. *Feuerbach*, MEW 21, 283f.). Aber die Menschen, die die Geschichte machen, haben sehr wohl ein bestimmtes Bewußtsein dieser Geschichte (vgl. ebd., 297f.), mehr noch, ihre produktive Praxis funktioniert nicht ohne die Vorstellung eines Zwecks: »Was aber von vornherein den schlechtesten Baumeister vor der besten Biene auszeichnet, ist, daß er die Zelle in seinem Kopf gebaut hat, bevor er sie in Wachs baut. Am Ende des Arbeitsprozesses kommt ein Resultat heraus, das beim Beginn desselben schon in der Vorstellung des Arbeiters, also schon ideell vorhanden war.« (*K I*, MEW 23, 193)

3. Zwei Punkte scheinen festzustehen: Als Materialisten schließen sich Marx und Engels der traditionellen materialistischen Kritik an der Teleologie an (einer Teleologie, die stets an eine Theologie gebunden ist). Aber die Vorstellung einer mechanischen Kausalität, wie sie von den modernen Naturwissenschaften seit dem 17. Jahrhundert ausgearbeitet wurde, genügt nicht, um die antike Gestalt der Teleologie aufzulösen (vgl. *DN*, MEW 20, 320, 332f.; Engels weist in diesem Zusammenhang auf eine »Sprachkonfusion« Haeckels hin, ebd., 478f.). Man darf also keinen Gegensatz konstruieren zwischen der Logik historischer Prozesse und dem, was nur eine historisch bestimmte theoretische Auffassung der Naturprozesse ist.

Es ist daher angebracht, das positive Wissen mit der soliden Teleologie Hegels zu vergleichen, für die es, bis auf den Zufall, nichts gibt, was dem Begriff entgeht. Dies um so mehr, als die Vorstellung des »inneren Zwecks« (zuerst bei Kant, dann bei Hegel) einen »Protest gegen Dualismus« (*DN*, MEW 20, 479) sowie gegen einen Vitalismus darstellt, der sich dem als Monismus verstandenen Mechanismus entgegenzustellen glaubt — wo doch »schon bei Hegel der Gegensatz von *causa efficiens* und *causa finalis* in der Wechselwirkung aufgehoben« ist (ebd., 509).

4. Obwohl es weder eine teleologische Verkettung der verschiedenen Produktionsweisen noch einen in der Geschichte liegenden Zweck gibt, scheint es, daß in der kapitalistischen Produktionsweise (aber ist sie nicht nur ein Beispiel?) die Tendenz-Gesetze sich nicht trotz der, sondern »durch die unendliche Menge von Zufälligkeiten« einen Weg bahnen (*Engels an J. Bloch*, 21./22.9.1890, MEW 37, 462ff., hier: 463; vgl. auch *Feuerbach*, MEW 21, 296-298). Mehr noch: Die menschliche Tätigkeit ist eine zweckgerichtete Tätigkeit, und diese Zweckgerichtetheit ist deshalb nicht nichts, weil »die Zwecke

des Menschen durch die objektive Welt erzeugt (sind) und diese voraussetzen« (PH, LW 38, 179). Und weiter: »Aber dem Menschen *scheint* es, daß seine Zwecke von außerhalb der Welt stammen, von der Welt unabhängig sind ('Freiheit')« (Ebd.) Die Zweckgerichtetheit ist also nicht nur eine anthropomorphe Einbildung (vgl. Spinoza, *Ethik*, Anhang zum I. Teil): »NB Freiheit = Subjektivität, ('oder') Zweck, Bewußtheit, Streben« (PH, LW 38, 155). Erneut erhebt sich die Frage, wie die »besonderen Zwecke in der Geschichte (...) die 'Idee' (das Gesetz der Geschichte)« schaffen (ebd., 267).

5. Es bleiben drei Fragen: Was hat es mit Gesetzen auf sich, die »Tendenzen« zum Ausdruck bringen? Was ist eine Tendenz, wenn nicht die innere Zweckmäßigkeit, die das teleologische Urteil entdeckt (vgl. Kant, *Kritik der Urteilskraft*)? Anders gesagt: Hat Marxens Modell eines kausal zusammenhängenden gesellschaftlichen Ganzen nicht einen organizistischen Beigeschmack (einige Kritiken Althusserers scheinen in diese Richtung zu weisen)?

Die Natur des »subjektiven Moments«: Wie können sich die Menschen Ziele, ja sogar das Projekt des bewußten Aufbaus einer nicht-kapitalistischen Gesellschaft vornehmen, wenn sie doch der historischen Notwendigkeit nicht entkommen (sie bestenfalls zunehmend meistern)?

Wie steht es um den Beitrag der Naturwissenschaften (vor allem der physikalischen Chemie und der Biologie) bzw. kybernetischer Modelle in bezug auf eine aktuelle Analyse dessen, was die teleologische Metaphysik verdeckt hat (siehe den Begriff der Teleonomie)?

● BIBLIOGRAPHIE: Zu Punkt 1: CH. DARWIN, *Autobiographie (1876-1881)*, hrsg. v. S.L. Sobol, Leipzig, Jena 1959; ders., *Essay zur Entstehung der Arten*, hrsg. u. eingel. v. H.M. Nobis, München 1971. »Die wesentliche Frage ist hier die nach den Schranken, innerhalb derer Marx und Engels die Theorie Darwins verstanden haben.« (D.LECOURT, »Marx au crible de Darwin«, in: *De Darwin au darwinisme: science et idéologie*, Paris 1983, 232). — Zu Punkt 3: Den zitierten Texten sind unter anderem die folgenden Werke hinzuzufügen, die Marx, Engels und Lenin bekannt waren: I. KANT, *Kritik der Urteilskraft*, 2. Teil, §§ 61ff.; G.W.F. HEGEL, *Wissenschaft der Logik*, 3. Buch, 2. Abschn., Kap.3: »Die Teleologie«. — Zu Punkt 5: Zum Beispiel L. ALTHUSSER, *Für Marx*, Frankfurt/M. 1968 (Darin: »Über die materialistische Dialektik«, 100-167); ders., *Das Kapital lesen*, Bd.1, I. Teil, Kapitel IV u. V., Reinbek 1972. — Andere Positionen nehmen ein: J.D'HONDT, *L'idéologie de la rupture*, Paris 1978 (er übersetzt »ursprüngliche Akkumulation« bezeichnenderweise mit »accumulation originaire«); S.MERCIER-JOSA, *Pour lire Hegel et Marx*, Paris 1980 (etwa 103ff.); L.SÈVE, *Une introduction à la philosophie marxiste*, Paris 1980 (der Verfasser sieht bei Darwin und Marx eine »materialistische, nicht-teleologische Auffassung der Zweckgerichtetheit von Natur und Geschichte« am Werk, 211, vgl. außerdem 228-231). — Die Lektüre biologischer Werke (bezüglich der Teleonomie vgl. etwa J.MONOD, *Zufall und Notwendigkeit. Philosophische Fragen der modernen Biologie*, München 1971, Kap. 1; F.JACOB, *Die Logik des Lebenden. Von der Urzeugung zum genetischen Code*, Frankfurt/M. 1972, Einleitung) bzw. von physikalischen und kybernetischen Veröffentlichungen sind nötig (z.B. L.v. BERTALANFFY, *Biophysik des Fließgewichts*, Braunschweig 1977, Kapitel 2), um den gegenwärtigen Stellenwert beispielsweise einer Analyse der Wechselwirkung genauer zu bestimmen.

► Dialektik, Geschichte, Gesetz, Hegelianismus, Spinozismus, Wechselwirkung, Wissenschaft.
J.-P.C.(G.S.)

Tendenzieller Fall der Profitrate

E: *Falling rate of Profit.* — F: *Baisse tendancielle du taux de profit.* —

R: *Tendencia k poníženíu normy příbyli.* — Sp: *Caída de la tasa de ganancia.* —

Ch: *lirunlū xiajiang de qushi* 利润率下降的趋势

Das Gesetz des tendenziellen Falls der Profitrate bringt die historische Tendenz zum Ausdruck, daß die Profitrate in dem Maße sinkt, wie sich im Akkumulationsprozeß die organische Zusammensetzung des Kapitals erhöht. Das ist die Kurzfassung dieses Gesetzes; man kann es aber auch schärfer definieren, indem man auf die von Marx verwendeten Berechnungen zurückgreift und auf diese Weise seine tiefere Bedeutung herausarbeitet — um zu sehen, mit welchen Mitteln der Kapitalismus sich dagegen zur Wehr zu setzen sucht.

Während Marx in Band I des *Kapitals* den Mehrwert behandelt, greift er in Band III die Frage des Profits auf. Der Grund für diese Reihenfolge ist nicht einfach ein didaktischer, sondern in erster Linie ein logischer: Der Profit entspringt dem Mehrwert; nur von der abstrakten Form des Mehrwerts aus, die die Analyse des Produktionsprozesses voraussetzt, gelangt man zum Profit und zu den verschiedenen konkreten Formen, die sich aus ihm ableiten lassen (Industrie- und Handelsprofit, Zins, Rente), und die man im Zirkulationsprozeß beobachten kann. Theoretisch muß der Mehrwert zwar allein auf das variable Kapital zurückgeführt werden, das ihn hervorbringt, dem Kapitalisten jedoch erscheint die verwandelte Form des Profits als »Abkömmling des vorge-schoßnen Gesamtkapitals« (*K III*, MEW 25, 46). Wenn also der Profit auf den ersten Blick mit dem Mehrwert identisch zu sein scheint, so ist er doch dessen mystifizierte Form, die die Umkehrung von Subjekt und Objekt widerspiegelt, eine Umkehrung, die darauf beruht, daß man den grundlegenden Unterschied zwischen konstantem und variablem Kapital verkennt. Der Unterschied zwischen Profit und Mehrwert drückte sich bis dahin lediglich durch eine qualitative Veränderung, einen Formwechsel aus. Das gilt nicht mehr, sobald sich eine allgemeine Profitrate herauskristallisiert; Profit und Mehrwert werden jetzt zu wirklich unterschiedenen Größen. Der Wert (die Summe aus kapitalistischen Produktionskosten und Mehrwert) verwandelt sich in den Produktionspreis (die Summe aus kapitalistischen Produktionskosten und Durchschnittsprofit). Die Kapitalisten bestimmter Wirtschaftszweige (mit niedriger organischer Zusammensetzung) verlieren einen Teil des von ihren Arbeitern geschaffenen Mehrwerts, der dafür den Kapitalisten anderer Wirtschaftszweige (mit höherer organischer Zusammensetzung) zufällt — die ersten verkaufen ihre Waren zu Preisen unter ihrem Wert, die letzteren zu Preisen, die darüber liegen. Zwar ist, vom Standpunkt des Gesamtprozesses, die Wertsumme gleich der Summe der Produktionspreise, und die Mehrwertmasse ist gleich der Profitmasse, auf der Ebene der verschiedenen Wirtschaftszweige verhält sich die Sache jedoch anders. Die allgemeine Profitrate wird insgesamt durch zwei Faktoren bestimmt: die organische Zusammensetzung der Kapitale in den einzelnen Produktionssphären und die Aufteilung des gesellschaft-

lichen Gesamtkapitals auf diese verschiedenen Sphären. Man kann nun die allgemeine Profitrate wie folgt ausdrücken:

$$\frac{m \text{ (Mehrwert)}}{c \text{ (konstantes Kapital)} + v \text{ (variables Kapital)}}$$

Eine einfache mathematische Transformation ergibt dann:

$$\frac{\frac{m}{v}}{\frac{c}{v}} \quad \text{bzw.} \quad \frac{\frac{m}{v}}{\frac{c}{v} + 1}$$

Da man weiß, daß die Kapitalakkumulation mit einer Erhöhung der organischen Zusammensetzung des Kapitals (einer Erhöhung des Quotienten aus $\frac{c}{v}$ einhergeht, muß die allgemeine Profitrate tendenziell fallen (vgl. *K III*, MEW 25, 223). Indessen muß man auf zwei Zusammenhänge hinweisen, die dem Gesetz des tendenziellen Falls der Profitrate erst seine eigentliche Bedeutung geben. Einerseits handelt es sich wohlgerne um eine Tendenz, die den komplexen Zusammenhang von Kapitalakkumulation, organischer Zusammensetzung des Kapitals, Fortschritten in der Arbeitsproduktivität und Erhöhung des Ausbeutungsgrades zum Ausdruck bringt. Zwar ist diese Tendenz ein wesentliches und grundlegendes Merkmal des kapitalistischen Systems, sie führt aber nicht notwendig zu einem tatsächlichen Fall der Profitrate, der sich statistisch erfassen ließe, denn eine Vielzahl von Gegenkräften können sie durchkreuzen. Andererseits zeigt sich in diesem Gesetz der grundlegende Widerspruch der kapitalistischen Produktionsweise, nämlich der Widerspruch zwischen der Entwicklung der Produktivkräfte, die dieser Produktionsweise inhärent ist, und der Aufrechterhaltung der Produktionsverhältnisse, die dagegen diese Entwicklung bremst; mit anderen Worten: Ausweitung der Produktion und Verwertung liegen miteinander im Konflikt.

Unmittelbar im Anschluß an die Ursachen für das Gesetz des tendenziellen Falls der Profitrate zählt Marx eine ganze Reihe von Faktoren auf, die ihm entgegenwirken können: die »Erhöhung des Exploitationsgrads der Arbeit«, das »Herunterdrücken des Arbeitslohns unter seinen Wert«, die Herausbildung einer »relativen Überbevölkerung« (*K III*, MEW 25, 242-250) — drei Umstände, die den Zähler in der Formel der Profitrate ansteigen lassen. Dazu kommt die »Verwohlfeilung« der Bestandteile des konstanten Kapitals (ebd., 245f.), die umgekehrt bewirkt, daß der Wert des Nenners vermindert wird; ferner der Außenhandel, dessen Wirkung komplexer ist, weil er Zähler und Nenner zugleich verändert: »Soweit der auswärtige Handel teils die Elemente des konstanten Kapitals, teils die notwendigen Lebensmittel, worin das variable Kapital sich umsetzt, verwohlfeilert, wirkt er steigernd auf die Profitrate, indem er die Rate des Mehrwerts hebt und den Wert des konstanten Kapitals senkt.« (Ebd., 247) Und schließlich ist da die Zunahme des Aktienkapitals, das dafür sorgt, daß bestimmte Kapitale nicht in die Ausgleichung der allgemeinen Profitrate eingehen, und das damit die Profitrate der anderen Kapitale hoch hält.

In der umfangreichen Literatur, die sich mit dem tendenziellen Fall der Profitrate beschäftigt, haben sich später auf der Suche nach Faktoren, die dem Gesetz entgegenwirken können, drei Hauptlinien herausgeschält. Zunächst die Imperialismustheorie, wie sie von Rosa Luxemburg und Lenin entwickelt wurde: Rosa Luxemburg betont das Vorhandensein ausländischer Absatzmärkte und zeigt, daß die entwickelten kapitalistischen Wirtschaftssysteme durch Ex- und Import von Waren einen ungleichen Austausch tätigen, der es ihnen ermöglicht, zeitweilig die Widersprüche zu entschärfen, die ihrer Kapitalakkumulation entspringen. Lenin dagegen sieht im Kapitalexport eine Reaktion des Monopolkapitalismus auf den tendenziellen Fall der Profitrate, also eine Kraft, die dieser Tendenz entgegenwirkt. Paul A. Baran und Paul M. Sweezy (*Monopolkapital*, Frankfurt/M. 1967) verfolgen eine zweite Linie: Sie stellen fest, daß der »Surplus« (den sie als Überschuß des Sozialprodukts über die zur Erneuerung der Arbeitskraft und der Arbeitsmittel notwendigen gesellschaftlichen Kosten begreifen) tendenziell wächst — was in Widerspruch steht zum tendenziellen Fall —, und sie gehen davon aus, daß dieser Surplus entweder konsumiert, investiert oder verschwendet werden kann. Sie beschäftigen sich vor allem mit dieser dritten Möglichkeit — im wesentlichen daher mit Ausgaben, die beim Verkauf der Waren entstehen, in erster Linie also Werbekosten, und überhaupt mit der Ausweitung der unproduktiven Ausgaben, speziell der Ausgaben der Regierungen im zivilen und im militärischen Bereich. Sie sehen darin eine Möglichkeit für das System, funktionsfähig zu bleiben, wenn auch nicht ohne wachsende Widersprüche. Die dritte Linie wird von den Verfassern des Bandes *Der staatsmonopolistische Kapitalismus* (frz. 1971, Berlin/DDR 1972) entwickelt. Hier geht es um die »Brachlegung« oder Entwertung von Kapital. »Nehmen wir an: Ein Globalkapital K ergibt einen Globalprofit P. Die Akkumulation eines zusätzlichen Kapitals K' ergibt vielleicht keinen zusätzlichen Profit, aber dieses Kapital versucht trotzdem, sich zu verwerten; es entsteht also überschüssiges Kapital, das K' entspricht. Nun sind drei Lösungen möglich: a) Ein K' äquivalenter Teil des Gesamtkapitals kann sich nicht verwerten. Sein Profitergebnis ist gleich Null. Dieser Teil kann nicht mehr als Kapital fungieren. (...) Das ist in vielen staatlichen Unternehmen der Fall. b) Ein K' äquivalenter Teil des Gesamtkapitals verwertet sich mit einer Rate, die niedriger ist und eindeutig unter der des Gesamtkapitals liegt, dessen Profitrate sich folglich erhöht. Dies ist heute (...) vor allem beim Handwerk und im Kleinhandel der Fall. c) Ein Teil des Gesamtkapitals, der gegebenenfalls kleiner ist als K', verwertet sich negativ, das heißt, es ergibt sich eine Kapitalvernichtung. Dies wird durch die Lage in verschiedenen Bereichen des staatlichen Sektors (...), durch die gesetzliche oder faktische Konkurseröffnung zahlreicher Unternehmen des nichtmonopolistischen privaten Sektors, durch die Schließung bestimmter Betriebe oder die Nichtauslastung von Produktionskapazitäten im monopolistischen Sektor illustriert.« (Ebd., 33)

● BIBLIOGRAPHIE: M. COGOY, »The Fall of the Rate of Profit and the Theory of Accumulation. A reply to Paul Sweezy«, in: *Bulletin of the conference of socialist economists*,

Brighton 1973, 52-57; M.D.DICKINSON, »The Falling Rate of Profit in Marxian Economics«, in: *Review of economic studies*, Bd. 24, 1956/57; J.M.GILLMAN, *The Falling Rate of Profit. Marx's Law and its Significance to twentieth-century Capitalism*, London 1957; S.HIMMELWEIT, »The Continuing Saga of the Falling Rate of Profit. A Reply to Mario Cogoy, in: *Bulletin of the conference of socialist economists*, Brighton 1974, 1-6; S.LATOUCHE, »A propos de la baisse tendancielle du taux de profit«, in: *Revue économique* 24/1973, 153-175; A.MAAREK, *Introduction au Capital de Marx*, Paris 1975; R.MEEK, »The Falling Rate of Profit«, in: ders., *Ideology and other essays*, London 1967; P.SALAMA, J.VALIER, *Une introduction à l'économie politique*, Paris 1973; I.STEEDMAN, »Marx and the Falling Rate of Profit«, in: *Australian economic papers*, Bd. 10/1971, 61-66.

► Akkumulation, Imperialismus, Mehrwert, Monopol, Organische Zusammensetzung, Profit. G.C.(K.K.)

Terrorismus

E: *Terrorism*. — F: *Terrorisme*. — R: *Terrorizm*. — Sp: *Terrorismo*. —
Ch: *kongbu zhuyi* 恐怖主义

Die Frage des Terrorismus als eines offen gewaltsamen Vorgehens gegen eine Form der gesellschaftlichen Unterdrückung — anders ausgedrückt: die revolutionäre Rolle des Terrors — ist in der marxistischen Tradition nur im Zusammenhang mit bestimmten historischen Erfahrungen grundsätzlich erörtert worden.

1. Bei Marx und Engels gibt es dafür drei wichtige Anlässe:

a) *Die Französische Revolution*. — Marx, der zunächst beabsichtigt hatte, eine Geschichte des Konvents zu schreiben, bemerkt im Dezember 1848: »Der ganze französische Terrorismus war nichts als eine plebejische Manier, mit den Feinden der Bourgeoisie, dem Absolutismus, dem Feudalismus und dem Spießbürgertum fertigzuwerden.« (NRhZ, MEW 6, 107; Lenin wird an dieses Urteil anknüpfen, vgl. III. Parteitag der SDAPR, 1905, LW 8, 389; *Taktiken*, LW 9, 46)

b) *Die Revolutionen von 1848 in Europa*. — Engels schließt seine Analyse der Juni-Ereignisse in Paris mit den Worten: »Nach einem solchen Kampfe (...) ist nur noch Terrorismus möglich, sei er von der einen oder der andern Partei ausgeübt« (NRhZ, MEW 5, 127). Marx findet am Ende seiner Ausführungen über den Sieg der Kontrerevolution zu Wien eine noch deutlichere Sprache: »Die resultatlosen Metzeleien seit den Juni- und Oktobertagen, das langweilige Opferfest seit Februar und März, der Kannibalismus der Kontrerevolution selbst wird die Völker überzeugen, daß es nur ein Mittel gibt, die mörderischen Todeswehen der alten Gesellschaft, die blutigen Geburtswehen der neuen Gesellschaft abzukürzen, zu vereinfachen, zu konzentrieren, nur ein Mittel — den revolutionären Terrorismus.« (Ebd., 457) An diesen Text anknüpfend, schreibt er in seinem letzten Leitartikel vom 19. Mai 1849: »Wenn die Reihe an uns kommt, wir werden den Terrorismus nicht beschönigen.« (MEW 6, 505)

c) *Die Kommune*. — Marx, der gleich zu Beginn Adolphe Thiers wegen seiner Verantwortung für den Ausbruch des Bürgerkriegs anprangert, betont, daß »die proletarische Revolution so rein von allen den Gewalttaten (blieb), von denen die Revolutionen und noch mehr die Kontrerevolutionen der 'höhern Klassen' strotzen, daß die Gegner keine andern Handhaben für ihre Ent-rüstung finden als die Hinrichtung der Generale Lecomte und Clément Thomas und den Zusammenstoß auf der Place Vendôme« (*Bürgerkrieg*, MEW 17, 331).

Als er die Situation in Rußland untersucht, zeigt er Sympathie für die Terroristen von *Narodnaja Volja* (*Wille des Volkes*), denn er schreibt am 11. April 1881 an Jenny Longuet über die Prozesse nach dem Attentat gegen Alexander II: »Es sind durch und durch tüchtige Leute, sans pose mélodramatique, einfach, sachlich, heroisch.« (MEW 35, 179) Sie wollen seiner Ansicht nach Europa begreiflich machen, daß ihr *modus operandi* speziell auf die russischen Verhältnisse zugeschnitten ist. Dagegen hat er wenig für die russischen Theoretiker übrig, die nach Genf geflohen sind und hoffen: »Rußland soll durch einen Salto mortale ins anarchistisch-kommunistisch-atheistische Millennium springen!« — wie es Bakunin gerne hätte (Marx an Sorge am 5. November 1880, MEW 34, 477). Nachdem fünfzehn Jahre später sich die Umstände radikal verändert haben, vertraut Engels Plechanow an: »In der Tat, ein ex-terroristischer Narodnik [im Orig. russ.] könnte schließlich sehr wohl ein Anhänger des Zarkismus werden.« (MEW 39, 417)

2. Es sollten Lenin und seine direkte politische Praxis sein, die die ganze theoretische und praktische Tragweite derartiger Äußerungen deutlich machen. Als er sich mit der »Frage des Terrors« befaßt, begnügt er sich mit der Feststellung, daß der Terror zwar nicht »grundsätzlich« von der Sozialdemokratie abgelehnt werden kann, daß er aber nur für den Moment des »entscheidenden Sturmangriffs« taugt und der Notwendigkeit der revolutionären Organisation unterzuordnen ist (*Womit beginnen?*, 1901, LW 5, 7ff.). Den »Sozialrevolutionären« hält er die »Untauglichkeit« des individuellen Terrors vor, »denn ohne das Arbeitervolk sind alle Bomben machtlos« (*Revolutionäres Abenteuerertum*, 1902, LW 6, 183). Das Revolutionsjahr 1905 läßt ihn zu einer strengeren Auffassung kommen; er bekräftigt die Notwendigkeit, »den Massen unsere alten 'dogmatischen' Lehren zu vermitteln« und »in der Praxis den Terror mit dem Aufstand der Masse zu verbinden« (*Neue Aufgaben und neue Kräfte*, 1905, LW 8, 208). Im Hinblick auf die Akte des individuellen Terrors spricht er von der »intelligenzlerischen Schwäche« (*Von der Verteidigung zum Angriff*, 1905, LW 9, 278) und vergleicht die Bolschewiki mit den Jakobinern (*Taktiken*, LW 9, 46). Der Terrorismus, so sagt er, wird unter der Kontrolle der »revolutionären Armee« ausgeübt (*Die Aufgaben der Abteilungen der revolutionären Armee*, 1905, LW 9, 423ff.), der »Partisanenkrieg« und der »Massenterror« unter der Kontrolle des »allgemeinen revolutionären Kampfes«; vorbei ist die Zeit der Barrikaden (*Die Lehren des Moskauer Aufstands*, 1906, LW 11, 163ff.). Nach dem Attentat auf den König von Portugal rühmt er 1908 erneut

»den wahrhaften (...) wirklich das Land erneuernden Terror« vom Typ der Französischen Revolution (*Das Attentat auf den König von Portugal*, 1908, LW 13, 481). Vor dem Parteitag der Schweizer Sozialdemokratie 1916 stellt er wiederum die Gewalt der Massen dem Terrorismus gegenüber (vgl. LW 23, 119ff.). 1917 präzisiert er, daß die neuen Jakobiner nicht wie ihre Vorgänger verfahren werden: sie brauchen die Kapitalisten nicht auf die Guillotine zu schicken, sie müssen nur »50 bis 100 Bankmagnaten« verhaften und »ihre Machenschaften« aufdecken (*Über die Volksfeinde*, LW 25, 46).

Nach der Revolution ändern sich die Dinge, und seine Position verhärtet sich zunehmend. Die Anwendung des Terrors gehört unvermeidbar zur Praxis der Diktatur des Proletariats (vgl. LW 27, 258; LW 28, 186, 208f.; LW 29, 380; LW 30, 80f., 331 u.ö.). Sie hat »unvermeidlich die Form des Bürgerkriegs angenommen« (*Brief an die amerikanischen Arbeiter*, 1918, LW 28, 56; vgl. auch LW 29, 43). Ein »Revolutionär (...) kann auf die Todesstrafe nicht verzichten« (*V. Gesamtrussischer Sowjetkongreß*, 1918, LW 27, 519; vgl. auch LW 30, 10). Die »revolutionäre Gewalt« muß die »Organisation der proletarischen Massen« bisweilen begleiten (*Gedenkrede für J.M. Swerdlow*, 1919, LW 29, 74). Auf Kautskys Broschüre *Terrorismus und Kommunismus* erwidert Lenin, daß die Macht der Sowjets nicht auf dem Terror basiert (vgl. LW 30, 317f.), daß der revolutionäre Terror im Gegenteil nur eine Reaktion auf den der Bourgeoisie ist (vgl. ebd., 167f., 211), daß man aber dennoch sowohl vor den Feinden als auch vor den Zaudernden oder den Intellektuellen den »roten Terror« rechtfertigen muß (*Brief an die englischen Arbeiter*, 1920, LW 31, 130; vgl. auch LW 31, 237; LW 33, 205). Ihn rechtfertigen und ihn verstärken: 1918 empfiehlt Lenin Sinowjew, man müsse »den Massencharakter des Terrors gegen die Konterrevolutionäre anspornen« (LW 35, 313). An den Sowjet von Nishni-Nowgorod schreibt er: »In Nishni wird offensichtlich ein weißgardistischer Aufstand vorbereitet. Alle Kräfte müssen angespannt werden, ein Triumvirat von Diktatoren ist einzusetzen, der Massenterror ist sofort einzuführen, die nach *Hundernten* zählenden Prostituierten, die die Soldaten betrunken machen, die ehemaligen Offiziere usw. sind zu erschießen bzw. aus der Stadt zu transportieren« (LW 35, 325). In *Über die Naturalsteuer* im Jahre 1921 sieht er sich veranlaßt, angesichts der wachsenden Schwierigkeiten für »eine Säuberung mit Mitteln des Terrors« einzutreten: »auf der Stelle gerichtliche Aburteilung und unbedingt Erschießung«. Und er weist darauf hin, daß es kein »Mittelding« zwischen dem »weißgardistischen« und dem »roten, proletarischen Terror« gibt (LW 32, 370). Noch radikaler schlägt er im Jahre 1922 D.I. Kurski einen Zusatz zum Strafgesetzbuch vor: »Die Propaganda oder Agitation oder die Beteiligung an einer Organisation oder die Förderung von Organisationen, die (Propaganda und Agitation) darauf hinwirken, den Teil der internationalen Bourgeoisie zu unterstützen, der die Gleichberechtigung des den Kapitalismus ablösenden kommunistischen Eigentumssystems nicht anerkennt und, sei es durch Intervention oder Blockade oder Spionage oder Finanzierung der Presse und ähnliche Mittel, seinen gewaltsamen Sturz anstrebt, wird mit dem höchsten Straf-

maß geahndet, das bei mildernden Umständen in Freiheitsentzug oder in Ausweisung umgewandelt werden kann.« (LW 33, 344f.) Es ist bekannt, welcher Gebrauch vor allem in der Stalin-Ära von derartigen gesetzlichen Bestimmungen gemacht wurde.

Es gibt indessen keine Revolution und keine Revolutionäre, die nicht mit dieser Problematik konfrontiert gewesen wären.

● BIBLIOGRAPHIE: G.M. BRAVO, *L'estremismo in Italia*, Rom 1982; CASAMAYOR (Pseud.), *Et pour finir, le terrorisme*, Paris 1983; D. COLAS, *Le léninisme*, Paris 1982, Kap. IX; A. GEISMAR, *L'engrenage terroriste*, Paris 1981; K. MARX, J.P. MACDONNEL, G. MILNER, *Polizeiterror in Irland*. Erklärung des Generalrats der Internationalen Arbeiterassoziation, April 1872, in: MEW 18, 677f.; L. TROTZKI, *Terrorismus und Kommunismus* (1920), Dortmund 1976.

► Aufstand, Barrikaden, Blanquismus, Gewalt, Jakobinismus, Konterrevolution, Krieg, Kulak, Maximalismus, Operaismus, Populismus. G.L.(I.U.)

Theorie

E: *Theory*. — F: *Théorie*. — R: *Teorija*. — Sp: *Teoría*. —
Ch: *lilun* 理论

Marx hat dem Begriff der »Theorie« keine besonderen Überlegungen gewidmet, was ganz bezeichnend ist für den Ort, den er ihm in der neuen, zusammen mit Engels ausgearbeiteten Weltanschauung zuweist: Darin kommt der »Theorie« — im Gegensatz zu den meisten vorangegangenen philosophischen Systemen — kein autonomer Wert mehr zu, sondern sie ist von praktisch-materiellen Kriterien und Bedingungen abhängig und muß an diesen gemessen werden. Von dieser Abhängigkeit der Theorie muß man ausgehen, um ihren Stellenwert im Marxschen Denken auszumachen.

1. *Die Umkehrung des traditionellen Verhältnisses von Theorie und Praxis*. — Diese Umkehrung taucht sehr früh auf bei Marx, bereits in den Jugendschriften, die sich, gleichzeitig mit seiner Loslösung vom Einfluß der deutschen — von Kant und Hegel ausgehenden — Idealismen, an die Kritik der »spekulativen Einbildung« machen: Diese Einbildung beruht auf der Fiktion eines reinen theoretischen Denkens, das seine Existenz- und Gültigkeitsbedingungen von sich aus festsetzt. Das theoretische Denken hat aber nur dann Sinn, wenn es sich »verwirklicht«, d.h. wenn es in die Bedingungen hineingestellt wird, die ihm von außen durch die Praxis auferlegt sind. Die Theorie muß daher mit der Praxis »vereinigt« werden: »Wie die Philosophie im Proletariat ihre *materiellen*, so findet das Proletariat in der Philosophie seine *geistigen* Waffen, und sobald der Blitz des Gedankens gründlich in diesen naiven Volksboden eingeschlagen ist, wird sich die Emanzipation der *Deutschen* zu *Menschen* vollziehen.« (KHR, MEW 1, 391) Damals handelt es sich für Marx noch um eine äußere Einheit: Das theoretische Denken, ein Denken, das sich außerhalb des »naiven Volksbodens« gebildet hat, muß die — theoretischen oder praktischen? —

Mittel finden, um darin Gestalt anzunehmen, Wirkungen hervorzubringen und zur Anwendung zu kommen.

Insofern bedeuten die *Thesen über Feuerbach* von 1845 eine sehr wichtige Entwicklung, denn hier wird die Vorgängigkeit und Vorrangigkeit der Praxis gegenüber der Theorie deutlich ausgesprochen: »Alles gesellschaftliche Leben ist wesentlich *praktisch*. Alle Mysterien, welche die Theorie zum Mystizismus veranlassen, finden ihre rationelle Lösung in der menschlichen Praxis und in dem Begreifen dieser Praxis.« (*Thesen*, MEW 3, 7) Wenn die Theorie in die Praxis hineingestellt wird (wir stoßen hier wieder auf das ursprüngliche Thema der Verwirklichung der Philosophie), so kehrt sie nur zu dem Element zurück, in dem sie sich gebildet und konstituiert hat: ein Grundgedanke, den wir im folgenden erneut antreffen werden. Das Verhältnis von Theorie und Praxis erschöpft sich nicht in der äußerlichen Bewegung, die von einer »Union« oder einem »Bündnis« zustande gebracht wird, sondern es setzt die Gemeinsamkeit von Bedingungen voraus, die in der Praxis selbst die Produktion theoretischer Wirkungen festlegen. Wenn die Theorie in der Praxis wirksam wird, dann deshalb, weil die Praxis von vornherein in ihr wirksam ist, indem sie der Theorie ihre Möglichkeitsbedingungen und »Kriterien« setzt: »Die Frage, ob dem menschlichen Denken gegenständliche Wahrheit zukomme — ist keine Frage der Theorie, sondern eine *praktische* Frage. In der Praxis muß der Mensch die Wahrheit, i.e. Wirklichkeit und Macht, Diesseitigkeit seines Denkens beweisen. Der Streit über die Wirklichkeit oder Nichtwirklichkeit des Denkens — das von der Praxis isoliert ist — ist eine rein *scholastische* Frage.« (*Thesen*, MEW 3, 5) Das traditionelle Problem der »Wahrheit« stellt sich auf neue Weise, je mehr es mit ihm als einem spezifischem Problem der Theorie, die in den Schranken ihrer autonomen Konstitution verharret, zu Ende geht.

Das Verhältnis der Theorie zur Praxis wird also von zwei Kriterien bestimmt: Gegen die Auffassung, die die Theorie von der Praxis abtrennt, besteht Marx auf ihrer Einheit (die Theorie bildet sich im Rahmen der Bedingungen aus, die ihr durch die Praxis gesetzt sind); gegen die — zur ersten komplementären — Auffassung, die den Vorrang der Theorie vor der Praxis behauptet, besteht er auf der Abhängigkeit der Theorie (die Theorie muß die Grundsätze ihrer Gültigkeit und die Normen ihres Funktionierens aus der Praxis nehmen, durch die ihr »Wirklichkeit« zukommt). Eine »Verbindung« von Theorie und Praxis ist daher nicht ausreichend: Man muß außerdem begreifen, daß die Theorie kein anderes Betätigungsfeld hat als das durch die Praxis erschlossene, von der aus sie Gestalt angenommen hat und der sie die Modalitäten ihrer Organisation entnehmen muß.

Marx revolutioniert somit den »Theorie«-Begriff, dem er zugleich seine Autonomie und seine Herrschaftsansprüche entzieht. Was bedeutet diese Abwertung der Theorie, die offensichtlich eine Folge ihrer »Verschmelzung« mit der Praxis ist? Wird dadurch, daß die theoretischen Denkformen kurzerhand pragmatischen Gesichtspunkten der Anwendung untergeordnet werden, nicht all das beseitigt, was ihnen an eigener Konsistenz zukommt? Kommt es gar,

jenseits der Umkehrung der spekulativen Einbildung, zu einem Niedergang der Theorie, die ja dem Primat einer materiellen Basis unterworfen ist und von Bedingungen abhängt, die eigentlich nicht-theoretischer Art sind? Wie wir sehen werden, hat sich Marx diese Fragen gestellt, vor allem in den Jahren nach 1850, in denen er mit den Vorbereitungen zum *Kapital* beschäftigt ist. Und ohne den Grundsatz der Einheit von Theorie und Praxis wieder in Frage zu stellen, hat ihn diese Arbeit dazu geführt, sein ursprüngliches Konzept einer unmittelbar der Praxis entspringenden Theorie zu korrigieren.

2. *Die Spezifik des theoretischen Moments.* — Marx und Engels behaupten diese Spezifik von einem zunächst rein erkenntnistheoretischen Standpunkt aus, wenn sie Natur und Geschichte einer wissenschaftlichen Untersuchung unterziehen, die mit ihrem erneuten Interesse an der Dialektik Hegels einhergeht. Es zeigt sich nun, daß das theoretische Denken auf »Gesetzen« aufbaut und sich in Formen bewegt, die ihm eigentümlich sind und gesondert betrachtet werden können. Hauptsächlich in Engels' naturwissenschaftlichen Arbeiten taucht die Notwendigkeit einer solchen theoretischen Ausarbeitung auf, im Gegensatz zum Pragmatismus und Empirismus der Vulgärmaterialisten, die beanspruchen, durch eine auf die »dialektische Synthese« verzichtende mechanische Ableitung zur Erkenntnis der Wirklichkeit der Bewegung der »Tatsachen« vorzustoßen.

Gegen die Geringschätzung der Theorie besteht Engels auf der Notwendigkeit, die »Denkgesetze« und ihre Geschichte zu studieren: Die »Naturwissenschaft (begibt sich) auf das theoretische Gebiet, und hier versagen die Methoden der Empirie, hier kann nur das theoretische Denken helfen. Das theoretische Denken ist aber nur der Anlage nach eine angeborene Eigenschaft. Diese Anlage muß entwickelt, ausgebildet werden, und für diese Ausbildung gibt es bis jetzt kein andres Mittel als das Studium der bisherigen Philosophie.« (*Alte Vorrede zum »Anti-Dühring«*, MEW 20, 330) Die Tauglichkeit des theoretischen Denkens läßt sich freilich nicht *a priori* festsetzen: Sie ist zwar lediglich ein »Resultat«, die Folge jenes gesellschaftlichen Prozesses, der in der kognitiven Aneignung der Realität in ihrer Gesamtheit — Natur und Geschichte — besteht; aber dieses Resultat muß seinerseits auf spezifische Weise weitergetrieben werden, andernfalls der Prozeß unterbrochen oder verzögert werden könnte. Engels nimmt sich daher vor, alle Schlußfolgerungen aus der wissenschaftlichen Arbeit von Marx zu ziehen, wobei dieser den Empirismus, der in den *Thesen über Feuerbach* und in der *Deutschen Ideologie* noch den Ton angibt, weit hinter sich gelassen hatte: Anerkennung einer der Politischen Ökonomie eigenen theoretischen »Methode«, und zugleich die Notwendigkeit für die Kritik der Politischen Ökonomie, von den »wissenschaftlichen« Verfahren her aufgebaut zu werden, die schon von Smith und Ricardo entwickelt worden waren. Diese doppelte Erkenntnis bringt Engels dazu, nicht nur eine systematische Darstellung des historischen Materialismus als »allgemeiner Theorie« zu unternehmen, sondern auch das Element des theoretischen Denkens — zumindest aus Gründen der Darstellung —, das der Marxschen und den anderen

Wissenschaften gemeinsam ist, unter dem Namen »materialistische Dialektik« abzuspalten. Dieses Resultat behält im Prinzip den Grundgedanken eines Primats der Praxis bei und gesteht der Theorie doch zugleich eine eigene Notwendigkeit zu. Dennoch bleibt es problematisch.

Man kann hier nicht von einer einfachen »Rückkehr zur Theorie« sprechen. Daß Marx und Engels damals immer wieder auf die Wichtigkeit der Theorie und der wissenschaftlichen Arbeit zurückkommen, zeigt deutlich ihre praktische, unmittelbar politische Bedeutung. Die neue Wissenschaft, für die das *Kapital* die ersten Elemente bereitstellt, ist nur insofern von historischem Interesse, als sie auch tatsächlich als eine konkrete Form der Organisation der Arbeiterbewegung funktionieren kann: Der Zeitpunkt, zu dem Marx den ersten Band des *Kapitals* fertigstellt und veröffentlicht, fällt mit dem Moment zusammen, in dem er dem Gedanken des »Wissenschaftlichen Sozialismus« einen realen Gehalt zu verleihen sucht, nämlich im Rahmen der Internationale, deren Werk sich vollendet, als die Proletarier von Paris zum ersten Mal die Macht an sich reißen, was Marx zu einem erneuten Durchdenken der Umstände einer konkreten Verwirklichung des Kommunismus veranlaßt. Der »Doktor Marx«, wie ihn damals seine politischen Gegner, die Anhänger Proudhons und Bakunins, nennen, ist indes nicht der Inhaber einer abgeschlossenen und kohärenten Geschichtstheorie, die ihre Wahrheit aus sich selbst schöpft und auf die Wirklichkeit nur »angewendet« zu werden braucht, um ihren historischen Verlauf zu bestimmen.

Für die Definition der Theorie bleibt die praktische Funktion das bestimmende Element: Die Wissenschaft dient der Revolution, und das bedeutet, daß sich die eine ohne die andere nicht verwirklichen kann. »Ohne revolutionäre Theorie kann es auch keine revolutionäre Bewegung geben.« (WT, LW 5, 379) Mit diesem Satz greift Lenin Überlegungen auf, die Engels in der 1874 veröffentlichten Vorbemerkung zum *Deutschen Bauernkrieg* geäußert hat und wonach der theoretische, der politische und der praktisch-ökonomische Kampf miteinander verbunden werden müssen (vgl. *Ergänzung der Vorbemerkung von 1870 zu »Der deutsche Bauernkrieg«*, MEW 18, 516). Diese Überlegungen finden sich bereits im *Manifest*: »Die Kommunisten sind (...) praktisch der entschiedenste, immer weitertreibende Teil der Arbeiterparteien aller Länder; sie haben theoretisch vor der übrigen Masse des Proletariats die Einsicht in die Bedingungen, den Gang und die allgemeinen Resultate der proletarischen Bewegung voraus.« (MEW 4, 474) Um die Herrschaft der Bourgeoisie zu stürzen, muß sich die Arbeiterklasse die theoretischen Lehren der Wissenschaft aneignen.

Woher soll sie diesen Unterricht nehmen? Um auf diese Frage zu antworten, entwirft Marx ein pädagogisches Konzept des revolutionären Intellektuellen, der sich mit der Arbeiterbewegung verbündet und ihm die theoretischen Erkenntnisse seiner eigenen Forschung vermittelt: »Es werden (...) durch den Fortschritt der Industrie ganze Bestandteile der herrschenden Klasse ins Proletariat hinabgeworfen oder wenigstens in ihren Lebensbedingungen bedroht.

Auch sie führen dem Proletariat eine Masse Bildungselemente zu. In Zeiten (...), wo der Klassenkampf sich der Entscheidung nähert, nimmt der Auflösungsprozeß innerhalb der herrschenden Klasse, innerhalb der ganzen alten Gesellschaft, einen so heftigen, so grellen Charakter an, daß ein kleiner Teil der herrschenden Klasse sich von ihr lossagt und sich der revolutionären Klasse anschließt, der Klasse, welche die Zukunft in ihren Händen trägt. Wie daher früher ein Teil des Adels zur Bourgeoisie übergang, so geht jetzt ein Teil der Bourgeoisie zum Proletariat über, und namentlich ein Teil der Bourgeoisideologen, welche zum theoretischen Verständnis der ganzen geschichtlichen Bewegung sich hinaufgearbeitet haben.« (*Manifest*, MEW 4, 471f.) Die Entwicklung ihrer eigenen inneren Widersprüche beraubt die Bourgeoisie ihres theoretischen Privilegs: In dem Moment, wo ihre Intellektuellen anfangen, der beherrschten Klasse zu dienen, geht die Theorie, in deren Besitz sie sind, auf die Seite der Revolution über.

Karl Kautsky, der Theoretiker der deutschen Sozialdemokratie, hat diesen Hinweis von Marx im Sinne einer Autonomisierung der theoretischen Bewegung ausgedeutet: »Der Sozialismus als Lehre wurzelt allerdings ebenso in den heutigen ökonomischen Verhältnissen wie der Klassenkampf des Proletariats, entspringt ebenso wie dieser aus dem Kampfe gegen die Massenarmut und das Massenelend, das der Kapitalismus erzeugt; aber beide entstehen nebeneinander, nicht auseinander, und unter verschiedenen Voraussetzungen. Das moderne sozialistische Bewußtsein kann nur erstehen auf Grund tiefer wissenschaftlicher Einsicht. In der Tat bildet die heutige ökonomische Wissenschaft ebenso eine Vorbedingung sozialistischer Produktion wie etwa die heutige Technik, nur kann das Proletariat beim besten Willen die eine ebensowenig schaffen wie die andere; sie entstehen beide aus dem heutigen gesellschaftlichen Prozeß. Der Träger der Wissenschaft ist aber nicht das Proletariat, sondern die *bürgerliche Intelligenz*; in einzelnen Mitgliedern dieser Schicht ist denn auch der moderne Sozialismus entstanden und durch sie erst geistig hervorragenden Proletariern mitgeteilt worden, die ihn dann in den Klassenkampf des Proletariats hineinragen, wo die Verhältnisse es gestatten. Das sozialistische Bewußtsein ist also etwas in den Klassenkampf des Proletariats von außen Hineingetragenes, nicht etwas aus ihm urwüchsig Entstandenes.« (*Die Neue Zeit*, 1901, zit. n. Lenin, *Was tun?*, LW 5, 394f.) Laut Kautsky müssen also die theoretischen Errungenschaften in das revolutionäre Bewußtsein des Proletariats, dem sie zunächst fremd sind, hineingetragen werden: Wir stoßen hier wieder auf den Gedanken einer Trennung von Theorie und Praxis, die ihre Einheit auf die Voraussetzung faktischer Unabhängigkeit und einer naturgegebenen sowie konstitutionsbedingten Verschiedenheit gründet.

Indem Lenin 1902, im Rahmen der Auseinandersetzung mit dem »Spontaneismus« der englischen Gewerkschaften, die Vorstellungen Kautskys aufgreift, scheint er dieser Theorie des revolutionären Intellektuellen und dem »Theorizismus«, der ihr zweifellos innewohnt, Kredit verschafft zu haben. Tatsächlich stützt Lenin in *Was tun?* seine Auffassung des Theoretischen auf eine

Analyse des Verhältnisses von ökonomischer Bewegung der Gewerkschaften und politischer Bewegung der Parteien. Das Problem, das er sich stellt und das in erster Linie praktischer Art ist, besteht darin zu wissen, wie man von der ersten zur zweiten gelangt: »Je stärker der spontane Aufschwung der Massen ist, je breiter die Bewegung wird, desto schneller, unvergleichlich schneller wächst das Bedürfnis nach einer Masse von Bewußtheit sowohl in der theoretischen als auch in der politischen und organisatorischen Arbeit der Sozialdemokratie.« (WT, LW 5, 408f.) Die beiden Formen des »proletarischen Bewußtseins« — ökonomisches und politisches — entwickeln sich also nicht im gleichen Rhythmus, sondern auf ungleiche Weise, und das theoretische Denken setzt genau an der Verbindungsstelle dieser beiden Elemente an; nur das theoretische Denken kann ihren Widerspruch lösen.

Worin besteht dieser Widerspruch? Im ökonomischen Kampf, der sich auf das spontane Bewußtsein des Proletariats stützt, bleibt dieses in gewisser Weise in die Schranken seines spezifischen Klassendaseins gebannt, das seinen Horizont begrenzt, es den undurchschauten Herrschaftseffekten ausliefert und dadurch die anfänglichen Formen seines Selbstverständnisses der bürgerlichen Ideologie unterwirft. Der politische Kampf schließt dagegen die Überwindung seiner Unwissenheit ein, indem die Notwendigkeit, auf »alle Klassen (...) der Bevölkerung« einzuwirken, erkannt wird (ebd., 426); und deshalb muß die Arbeiterklasse die Schranken ihres spontanen, begrenzten Bewußtseins hinter sich lassen. »Das Bewußtsein der Arbeiterklasse kann kein wahrhaft politisches sein, wenn die Arbeiter nicht gelernt haben, auf *alle* und *jegliche* Fälle von Willkür und Unterdrückung, von Gewalt und Mißbrauch zu reagieren, *welche Klassen* diese Fälle auch betreffen mögen, und eben vom sozialdemokratischen und nicht von irgendeinem anderen Standpunkt aus zu reagieren. Das Bewußtsein der Arbeitermassen kann kein wahrhaftes Klassenbewußtsein sein, wenn die Arbeiter es nicht an konkreten und dazu unbedingt an brennenden (aktuellen) politischen Tatsachen und Ereignissen lernen, *jede* andere Klasse der Gesellschaft in *allen* Erscheinungsformen des geistigen, moralischen und politischen Lebens dieser Klassen zu beobachten; wenn sie es nicht lernen, die materialistische Analyse und materialistische Beurteilung *aller* Seiten der Tätigkeit und des Lebens *aller* Klassen, Schichten und Gruppen der Bevölkerung in der Praxis anzuwenden.« (WT, LW 5, 426) Gerade diese Verallgemeinerung, die auf den Aufbau des politischen Klassenbewußtseins angewiesen ist, setzt das Verbindungsstück einer theoretischen Organisation dieses Bewußtseins voraus.

Aber Lenin fügt auch gleich hinzu: »(...) denn die Selbsterkenntnis der Arbeiterklasse ist untrennbar verbunden mit der absoluten Klarheit nicht nur der theoretischen ... sogar richtiger gesagt: nicht so sehr der theoretischen als vielmehr der durch die Erfahrung des politischen Lebens erarbeiteten Vorstellungen von den Wechselbeziehungen *aller* Klassen der modernen Gesellschaft« (Ebd.). Das durch die bürgerlichen Intellektuellen vermittelte und nach Kautskys bornierter Vorstellung allein entscheidende Wissen ist ohne die

Praxis der Massenaktion allein von sich aus nicht in der Lage, die Vereinheitlichung und Lösung der Gegensätze, für die es gebraucht wird, zu bewirken. Das theoretische Wunder ist daher ebenso eine Illusion wie der Kult des spontanen Bewußtseins. Nicht die Theorie als solche, als abgesonderte Wesenheit, vermag den Widerspruch zwischen Ökonomischem und Politischem zu lösen; es geht um ein theoretisches Denken neuen Typs, das von der Praxis durchdrungen und zugleich in ihr am Werk ist, ein Denken, das seinerseits den Gesetzen einer konflikthaften Entwicklung gehorcht.

3. *Der Theorie-Praxis-Kreislauf.* — »Aber auf welche Weise entsteht nun aus der Praxis die menschliche Erkenntnis, und wie dient sie ihrerseits der Praxis? Um das zu verstehen, braucht man sich nur mit dem Entwicklungsprozeß der Erkenntnis zu befassen.« (Mao Tse-tung, *Über die Praxis*, 1937, Ausg. Werke Bd. 1, Peking 1968, 347-364, hier: 350) Innerhalb des Entwicklungsprozesses der Erkenntnis knüpfen sich die Fäden mit der Praxis und bilden einen wechselseitigen Zusammenhang, der sich nicht auf eine einfache kausale Verbindung, im mechanischen Sinn des Wortes, reduzieren läßt.

Um den Verlauf dieses Prozesses zu begreifen, genügt es anscheinend zu erklären, wie er von einem Ausgangspunkt zu einem Zielpunkt kommt, wobei beide festliegen. Die Frage nach dem Ausgangspunkt gab Maos kurzer Schrift von 1963 *Woher kommt das richtige Denken der Menschen?* den Titel (in: *Mao Zedong Texte*, hrsg. v. H. Martin, Bd. 5, München, Wien 1982, 160-162). Die Art und Weise, wie diese Frage gestellt ist, verlangt einige wichtige Bemerkungen: Zunächst handelt es sich hier um »richtiges« Denken und nicht, wie es im Falle der idealistischen Erkenntnisproblematik ist, um »wahres« Denken; die Kategorie der Richtigkeit unterscheidet sich eben von der der Wahrheit genau darin, daß sie Theorie und Praxis zugleich angehört. Weiter: Die gestellte Frage ist — genaugenommen — nicht mehr die klassische Frage nach einem Ursprung. Nunmehr geht es darum zu wissen, auf Grund welcher Veränderungsarbeit die Elemente der Praxis die Form »richtigen Denkens« annehmen; diese Bewegung entwickelt sich nicht linear und geht von keiner ursprünglichen Anordnung aus, die nur noch expliziert und erschlossen zu werden brauchte, sondern sie ist — Mao kommt ständig darauf zurück — das Ergebnis eines »Kampfes«. Dieser Kampf, der sich auf dem Feld der gesellschaftlichen Praxis abspielt, hängt von objektiven Gegebenheiten ab; diese nehmen vielfältige, ungleiche und konfliktgeladene Formen an: Kampf um die Produktion, Klassenkampf, schöpferisches Experimentieren, also — um die von Engels bereits im Vorwort zum *Bauernkrieg* eingeführte Unterscheidung aufzugreifen — ökonomischer, politischer und ideologischer Kampf. Andererseits enthält die Frage nach der Entwicklung der Erkenntnisse, in deren Verlauf sich das richtige Denken bildet, unweigerlich einen zweiten Aspekt: Woher kommt jenes Denken, das nicht richtig ist? Es handelt sich um ein und dasselbe Terrain der gesellschaftlichen Praxis und der auf ihm stattfindenden drei Kämpfe, auf dem sich, im selben Zug mit dem richtigen Denken, das falsche bildet. Und schließlich genügt es nicht zu wissen, woher das richtige und das falsche Denken

kommt, man muß darüber hinaus wissen, wohin es geht: Paradoxerweise geht dieses Denken genau dorthin, woher es kommt, da es ständig mit den materiellen Bedingungen konfrontiert wird, die es hervorgebracht haben und die zugleich seine unaufhörliche Veränderung verlangen. Das richtige wie das falsche Denken entkommt nie dem Element der gesellschaftlichen Praxis, die zugleich die Bedingungen seiner Möglichkeit und seine Gültigkeitskriterien festlegt.

Maos Konzeption der Theorie als Kampf hat sich in dem Maße gegen sich selbst gekehrt, wie sie sich — in den Jahren nach der Kulturrevolution — in ein dogmatisches Konzept des revolutionären Wissens verwandelte, eines Wissens, das sich zwischen der Initiative des Weisen und der Leidenschaft der Massen auf verworrene Weise aufspaltete. Dieser Umschwung ist jedoch nur scheinbar paradox: Insofern die berühmte Formel »Eins teilt sich in zwei« auch auf sich selbst angewandt werden muß, war es unvermeidlich, daß gerade innerhalb des »richtigen« Konzeptes der Einheit von Theorie und Praxis der Widerspruch erneut aufbrach.

► Bewußtsein, Dialektik, Erkenntnistheorie, Praxis, Spontan/Spontaneität/Spontaneismus, Übersetzbarkeit, Wissenschaft, Verschmelzung. P.M.(P.J.J.)

These

E: *Thesis*. — F: *Thèse*. — R: *Tezis*. — Sp: *Tesis*. — Ch: *mingti* 命题

Etymologisch verweist die Denkfigur der These auf die Vorstellung, daß etwas aufgestellt wird. Als Form diskursiver Artikulation ist die These also eine Stellungnahme (*thesis*) in Form einer Aussage. Entsprechend hat der Ausdruck eine polemische Bedeutung angenommen — in dem Sinne, daß die Behauptung »einer Lehre, die man gegen mögliche Einwände zu verteidigen übernimmt«, als These bezeichnet wird (A. Lalande, *Vocabulaire technique et critique de la philosophie*, Paris 1968, 1131). Daher die allgemeine Bedeutung, die jede Art von Behauptung umfaßt, die durch eine Argumentation *gestützt* wird.

Dialektisch gefaßt, bezeichnet das Wort das »erste Beziehungsglied eines dreigliedrigen Begriffs- oder Aussagensystems, in dem die beiden ersten Elemente zueinander im Gegensatz stehen (These und Antithese) und das letzte diesen Gegensatz aufhebt, indem es einen höheren Gesichtspunkt geltend macht (Synthese), durch den die beiden ersten miteinander versöhnt werden« (ebd.). In dieser speziellen bzw. technischen Bedeutung bezeichnet das Wort eine besondere Form der diskursiven bzw. logischen Behauptung — entweder als erstes Moment der dialektischen Entwicklung (These im strengen, eigentlichen Sinne) oder als typisch dialektische Form der Behauptung (auch die Antithese und die Synthese sind im weiteren Sinne *thetische* Behauptungsformen).

Mit dieser Vergegenwärtigung bekommen wir auch gleich die marxistische Verwendung des Begriffs in den Blick. Einerseits wird nämlich dieser Ausdruck gerne benutzt, um eine assertorische Aussageform zu bezeichnen, durch

die von einer theoretischen Aussage behauptet wird, ihr komme ein Wahrheitswert zu — und zwar derart, daß dadurch ein *theoretischer Akt* bezeichnet wird, der spezifisch ist für die Weise, wie der historische Materialismus in die Theorie eingreift (Bedeutung A). Insoweit er dem terminologischen Raum einer dialektischen Rationalität angehört, bezeichnet er ein bestimmtes Moment des dialektischen Prozesses, in dem sich sein *Ursprung* konstituiert und sein Zweck offenbart (Bedeutung B).

Nicht zufällig setzte sich dieser Ausdruck, im Plural der »Thesen«, als Bezeichnung für die theoretischen Aussagen durch, die buchstäblich die *Geburtsstunde* des historischen Materialismus markiert haben. Im Frühjahr 1845 (wobei das Wort selbst erst 1892 gebraucht wird) verfaßte Marx in Brüssel die berühmten *Thesen über Feuerbach*, die von Engels auf der Grundlage des Marx'schen Manuskripts 1888 als Anhang zu seinem *Feuerbach* veröffentlicht wurden. Ihre *thetische* diskursive Form ist zunächst das Produkt einer besonderen Lage: Eine wie in einem Zug hingeworfene Schreibweise bot sich in der Situation des Exils an, die für eine langwierige Darstellung ungünstig war. Aber es ist unschwer zu ahnen, daß es um mehr ging: Gerade indem Marx improvisierte, gelang ihm aus dem Stegreif eine Ausdrucksform *ad hoc*, die geeignet war, das Noch-Nie-Dagewesene jenes theoretischen Bruchs, den der Materialismus vollzog, sofort auszusprechen. Um so wichtiger ist eine möglichst genaue Kennzeichnung der thetischen Form, die die *materialistische Aussage* erschließt:

a) Die These wird im Indikativ des Präsens als *assertorische* Behauptung (im obigen Sinne), d.h. als »*wahre*« *Stellungnahme* ausgesprochen. Daher der kategorische Aspekt jeder These — als ließe sie keine Gegenrede zu. Aber im Gegensatz zu einer apodiktischen (dogmatischen) Behauptung ergibt sich ihre *Evidenz* als materielle Tatsache aus der Praxis. Indem der enge Zusammenhang von Wahrheit und Praxis in der zweiten Feuerbach-These ausgesprochen wird, erschließt sie uns zugleich das Verständnis der These als eines theoretischen Aktes *sui generis*.

b) Die These ist als lexikalische Entgegensetzung formuliert (ist ..., ist nicht ...). Sie ist also allein schon auf Grund ihrer *Form der Stellungnahme* auf Widerspruch hin angelegt, denn Behaupten ist zugleich Verwerfen. Die These erzwingt eine Entscheidung: zwischen Materialismus und Idealismus einerseits und zwischen Metaphysik/Mechanismus und Dialektik andererseits. Ihre Funktion besteht also darin, diesen Widerspruch *qualitativ* zu beurteilen und so der »guten« (historisch-materialistischen) Position Geltung zu verschaffen. Dabei ist allerdings hervorzuheben, daß dieser »axiologische« Aspekt der These in Marx' Augen offenbar dadurch neutralisiert wird, daß er auf eine ursprüngliche thetische Tatsache zurückverweist, die dem Diskurs vorausgeht und ihm zugrundeliegt — d.h. auf die materialistische Tatsache, die selbst die These aller Thesen ist.

c) Entsprechend schafft die These einen Zugang zum Gegebenen (der Materialität, der Praxis), das außerhalb der diskursiven These liegt. Die These

bezieht Stellung, indem sie als eine von der Theorie selbst vollzogene Dezentrierung auftritt, deren Bezugspunkt im Extradiskursiven liegt. Insofern ist sie als solche bereits eine »Abrechnung mit unserem ehemaligen philosophischen Gewissen«, wie Engels die *Deutsche Ideologie* charakterisiert, in der der Inhalt der *Thesen* ausführlich entwickelt wird (LF, MEW 21, 263). Sogar in der ihr eigenen schneidenden Form drückt die These den Bruch mit der Form der philosophischen Aussage aus. Insofern steht sie alternativ zur idealistischen Ausdrucksweise: Als These begründet sie sich nicht einfach im Zirkel der Selbstbegründung des Begriffs, sondern berücksichtigt ihre materielle Zugehörigkeit. Deshalb sieht sie die einseitigen und gleichermaßen spekulativen theoretischen Positionen von Idealismus und Feuerbachschem Materialismus auch in derselben Sackgasse befangen (siehe die für jede These charakteristische Abwägung des »weder ..., noch ...«).

d) Die These ist also weder eine bloß philosophische Aussage (ein Dogma) noch ein bloß pragmatisches Rezept (ein Slogan). Sie transportiert vielmehr (vom einfachen Satz bis zum ganzen Absatz) in konzentrierter Form eine theoretische Wahrheit, die geeignet ist, der Praxis Orientierung und Gestalt zu geben. Wie der Aphorismus ist sie dazu bestimmt, gelesen, bedacht und im Lichte der Geschichte interpretiert zu werden. Gerade der Imperativ, »die Welt zu verändern«, nachdem man sie interpretiert hat, der gleichsam als letzte These auftritt (als These 10 *plus* 1), verhindert ihre Verwandlung in ein Dogma oder in einen zu wiederholenden Slogan — als sei die These das Mittel, um von der Spekulation Abschied zu nehmen und — auf dem Umweg über die Theorie — den Übergang zur Praxis zu vollziehen, die die *Gebrauchsweise* der These liefert.

Auf Grund der genannten vier Punkte wird deutlich, daß die These weder eine begriffsfaule Vereinfachung noch eine kategorische Schlußfolgerung darstellt, sondern die spezifische *Formgebung* der materialistischen Aussage ist, die zugleich eine von ihr ermöglichte Praxis anstößt. Es war also alles andere als zufällig, daß Marx sich der so angelegten thetischen Form als einer zur Widerlegung brauchbaren Waffe im politischen Diskurs bediente. Das zeigt sich in seiner *Kritik des Gothaer Programms* (MEW 19, 11-32), wo er jedem als These verstandenen Teil eine Antithese entgegenstellt, die dessen Voraussetzungen offenlegt. Siehe die Dekonstruktion der fünf Hauptthesen: Arbeit als einzige Quelle des Reichtums, Zusammenhang von produktiver Arbeit und Gesellschaft, Befreiung der Arbeit durch die Kollektivierung, Verhältnis des Proletariats zu den anderen Gesellschaftsklassen und Rolle des Staates im Prozeß der Befreiung.

Marx erörtert auf diese Weise die politische Tragweite der einzelnen Aussagen, deren innere Widersprüche er offenlegt, auch wenn sie zum Teil fast gleichlautend mit der »richtigen« These sind. In dieser Arbeit der Widerlegung, die Marx und Engels auf der Ebene der philosophischen Theorie seit der *Heiligen Familie* und dem *Elend der Philosophie* betrieben und dann, seit 1848, in eine Methode der Politik umgesetzt haben, können wir die thetische

Dekonstruktionsarbeit als Form praktischen Eingreifens anschaulich erfassen.

Ebensowenig ist es ein Zufall, daß Lenin im April 1917 denselben Ausdruck benutzt, um »die Aufgaben des revolutionären Proletariats« zu bezeichnen: Seine berühmten *Aprilthesen* werden dann unter dem Titel »Über die Aufgaben des Proletariats in der gegenwärtigen Revolution« (LW 24, 1ff.) veröffentlicht. Die Aprilthesen (Lenin gebraucht diesen Ausdruck selbst; ebd., 14) wiederholen die *Thesen über Feuerbach* gleichsam auf der Ebene der revolutionären Praxis. Diese definierten die Praxis als Achse und Motor des historischen Prozesses, jene beziehen Stellung, indem sie die Achse der proletarischen Praxis definieren, die symbolisch in zehn Punkte eingeteilt ist (ebd., 3ff.). Es geht somit um die Frage, wie die These ihre eigentlich *politische* Funktion erhält und auf welche Weise sich der Übergang vom Marxschen zum Leninschen Gebrauch der *These* in ihrer Beziehung zur Praxis vollzieht.

Wie für Marx ergibt sich der formelle Rückgriff auf die These aus der konkreten Lage: Da Lenin keine Zeit hatte, um auf der Versammlung von Petrograd am 4. April 1917 selbst aufzutreten, beschließt er »die Ausarbeitung schriftlich formulierter Thesen« (ebd., 3), »nur mit ganz kurzen erläuternden Bemerkungen« versehen (ebd.), die die Hauptlinien des Programms zusammenfassen. Damit aber greift Lenin nicht nur zufällig auf die *thetische* Form der Aussage zurück, wie sie Marx festgelegt hatte. In der Tat finden sich die oben herausgearbeiteten Kennzeichen hier wieder, jedoch aktualisiert im Hinblick auf die Erfordernisse der gegenwärtigen Praxis, d.h. in der Perspektive einer Machtübernahme durch das Proletariat:

a) Die These wird zugleich assertorisch und kategorisch behauptet und verfährt durch eine Folge von Ausschließungen: »auch die geringsten Zugeständnisse an die 'revolutionäre Vaterlandsverteidigung' unzulässig« (1.), »keinerlei Unterstützung der Provisorischen Regierung« (3.); »keine parlamentarische Republik (...), sondern eine Republik der Sowjets« (5.), »nicht 'Einführung' des Sozialismus als unsere unmittelbare Aufgabe, sondern augenblicklich nur Übergang zur Kontrolle über die gesellschaftliche Produktion« (8.). — Diese Position der »Wahrheit« schöpft ihre »Evidenz« aus der Tatsache, daß sie die Entscheidung für die Praxis zum Ausdruck bringt, die sie in der Strategie des Proletariats zu begründen beansprucht.

b) Demzufolge geht es in der Leninschen These darum, innerhalb des Feldes der historischen Widersprüche die »gute« Position zu kennzeichnen und dadurch die politische Entscheidung zu begründen. Damit aktualisiert sie die Marxsche Forderung der zweiten Feuerbach-These: »In der Praxis muß der Mensch die Wahrheit (...) seines Denkens beweisen« (MEW 3, 5) zu einer politischen Aufgabe: »Aufgaben der Partei: a) sofortige Einberufung des Parteitags; b) Änderung des Parteiprogramms« (9.); »Erneuerung der Internationale« (10.).

c) Die These dient also als Mittel, um die Diskussion auf die Erörterung der politischen Entscheidung festzulegen, stellt sich also der Debatte mit den

»ehrlichen Opponenten« (ebd., 3), um zu klären, ob in der These tatsächlich der im politischen Kampf gegenwärtige Widerspruch reflektiert wird.

d) Schließlich radikalisiert die politische These in ihrer Leninschen Gestalt die Forderung, die Marx in seiner 11. These aufgestellt hat: Sie bildet die Umsetzung der theoretischen Aussage in die politische Tat. In der These kristallisiert sich gleichsam die begriffene Gegenwart der konkreten Situation, die sie in einen Imperativ des Handelns umsetzt.

Hierin liegt der allgemeine Zusammenhang, in den Lenin die politischen Thesen stellt — als »Notwendigkeit der geduldischen, beharrlichen, 'den *praktischen* Bedürfnissen der Massen angepaßten' 'Aufklärungs'arbeit« (*Briefe über die Taktik*, LW 24, 31).

► Dialektik, Dialektischer Materialismus, Theorie.

P.-L.A.(F.O.W.)

Titoismus

E: *Titoism*. — F: *Titisme*. — R: *Titoizm*. — Sp: *Titoismo*. —
Ch: *Tituo zhuyi* 铁托主义

Dieser Begriff ist abgeleitet von dem Namen Josip Broz Titos (1892—1980), Generalsekretär der Kommunistischen Partei Jugoslawiens (1936), Führer des nationalen Befreiungskampfes und des bewaffneten Widerstands gegen den Faschismus (1941—1945) sowie Begründer der Föderativen Volksrepublik Jugoslawien (1945). Demgemäß läßt sich der Titoismus (dieser Begriff wird bis heute von den Jugoslawen als abwertend betrachtet und abgelehnt) durch die folgenden drei Merkmale kennzeichnen:

1. *Die Opposition gegen Stalin*. — Jugoslawien, das einen harten Widerstandskampf gegen den faschistischen Aggressor geführt hatte und entschlossen war, den nationalen Unabhängigkeitskampf mit dem Kampf um die soziale Befreiung zu verbinden, geriet nach dem Zweiten Weltkrieg in Konflikt mit den Zielsetzungen der sowjetischen Außenpolitik, die sich in dem durch den Kalten Krieg bedingten engen Rahmen bewegte (der Kalte Krieg, der 1947 ausbrach, aber unter den Alliierten während des Krieges schon latent vorhanden war). *Klassischer Konflikt* — zwischen einer Großmacht und einem kleinen Land; *ideologischer Konflikt* — zwei Auslegungen des Leninismus als Grundlage des politischen Systems; *personeller Konflikt* — die Konfrontation zwischen Stalin und Tito sollte nach dem Krieg die erste Bresche in die von der III. Internationale geschaffene monolithische Struktur der kommunistischen Bewegung schlagen.

Die Schwierigkeiten, die die Jugoslawen bei den Verhandlungen über die Errichtung der gemischten Unternehmen in Jugoslawien machten, ihre Widerstände gegen die Zusammenarbeit mit den sowjetischen Beratern sowie die Tatsache, daß Tito in der — besonders südosteuropäischen — kommunistischen Bewegung eine immer größere Rolle zu spielen gedachte, waren die ersten Anzeichen, die auf einen potentiell eigenständigen Titoismus wiesen.

Ein »Modell« des spezifischen Wegs, des Übergangs zum Sozialismus, eine andere Konzeption der geplanten Balkan-Föderation, eine Infragestellung der prosowjetischen Solidarität und der kommunistischen Hierarchie in Osteuropa waren die wesentlichen Streitpunkte, die dem Konflikt zwischen Jugoslawien und der Sowjetunion zugrunde lagen. Dieser Konflikt führte (im Juni 1948) zum Ausschluß der Kommunistischen Partei Jugoslawiens aus dem Kominform und — vor allem ab 1952 — zur Herausbildung des Titoismus.

Durch das Eingreifen des Kominforms in einen ursprünglich zwischenstaatlichen Konflikt nimmt der Streit internationale Dimensionen an und erfaßt den gesamten Weltkommunismus. Da sich der Konflikt vor dem Hintergrund des Kalten Krieges abspielt, wird der Titoismus — verstanden als ein dritter Weg — von einer zweigeteilten und manichäischen Welt geächtet, noch bevor er sich verwirklichen kann. Die bedingungslose Loyalität der kommunistischen Parteien im Jugoslawien-Konflikt erklärt sich im wesentlichen aus der Spaltung der Nachkriegswelt in zwei Lager. Das Prestige der UdSSR, das durch die militärischen Siege der Roten Armee noch gewachsen war, das weltweit wirkende Charisma Stalins und der durch die Truman-Doktrin eingeleitete antikommunistische Kreuzzug bewirken, daß die kommunistischen Parteien sich in einem Reflex der Selbstverteidigung und des Rückzugs auf sich selbst mit der Sowjetunion solidarisieren. Die Eskalation des Kalten Krieges bedingt dann die Eskalation des Konflikts mit Tito, der die kommunistische Bewegung bis zum Ende der Stalin-Ära beherrschen wird. Die Hauptvorwürfe der vom Kominform (und damit von allen kommunistischen Parteien) geführten Polemik bestehen, nachdem der Bruch endgültig vollzogen worden ist, darin, die Rolle der sowjetischen Armee bei der Befreiung Jugoslawiens sowie die Rolle der UdSSR bei der Errichtung der Volksdemokratie zu leugnen und vor allem zu glauben, man könne den Sozialismus ohne die Hilfe des Vaterlands des Sozialismus aufbauen. Wirtschaftsblockade, politischer Druck und ideologischer Boykott sind die unmittelbaren Konsequenzen, die Jugoslawien in dieser Periode zu tragen hat. Ist zunächst von der »Tito-Gruppe« die Rede, wird diese alsbald zur »Tito-Clique« und dann zur »faschistischen Tito-Bande«. Der Bericht von Gheorghe Gheorghiu-Dej mit dem Titel *Die Kommunistische Partei Jugoslawiens in der Gewalt von Mördern und Spionen*, der auf dem dritten großen Kominform-Treffen im November 1949 gegeben wurde, markiert den Höhepunkt der Eskalation. Dieser Bericht sollte das ideologische Dokument sein, mit dem man versuchte, die »Hexenjagd« und die Prozeßwelle zu legitimieren, die in den Volksdemokratien als Kampf gegen den Titoismus in Gang gesetzt wurden. Es bedurfte erst der Reise Chruschtschows nach Belgrad im Mai 1955, um dieses Kapitel abzuschließen und die Versöhnung herbeizuführen. Dennoch sollte sich Jugoslawien nicht dem »sozialistischen Lager« anschließen. Die öffentliche Abbitte der Sowjets blieb zurückhaltend, was sich daran zeigte, daß die nach 1956 erschienene offizielle *Geschichte der Kommunistischen Partei der Sowjetunion* höchstens die Form der Exkommunikation von 1948, nicht aber ihren Inhalt kritisiert (Autoren-

kollektiv, Leitung: B.N. Ponomarjow, Berlin/DDR 1984, 548). Am 40. Jahrestag der Gründung seiner Partei im Jahre 1959 erneuert Tito seine Kritik an Stalin: »fehlendes Vertrauen in die Massen und besonders in die werktätige Bauernschaft sowie in die revolutionäre Kraft der arbeitenden Klassen der anderen Länder (...), die Errichtung eines ideologischen Monopols, die Schaffung ungleicher Beziehungen zwischen den Ländern, die sich der Sache des Sozialismus verschrieben haben.«

2. *Die Selbstverwaltung.* — Tito und die jugoslawischen Führer machen schon 1950 die Selbstverwaltung zum politischen und ökonomischen Funktionsprinzip des Landes. Sie wollen der Losung: »Die Fabriken den Arbeitern, das Land den Bauern« volle Geltung verschaffen (vgl. J.B. Tito, *Der jugoslawische Weg. Sozialismus und Blockfreiheit*, München 1976, 133-152). Eines ihrer Ziele ist »das schöpferische Aufgreifen der Gedanken von Marx und Lenin über die Arbeiterselbstverwaltung und ihre Entwicklung unter unseren Verhältnissen« (»Der Kampf für die Weiterentwicklung der sozialistischen Selbstverwaltung in unserem Land und die Rolle des BdkJ. Referat auf dem X. Parteitag des BdkJ in Belgrad«, 27.5.1974, in: J.B. Tito, *Ausgewählte Reden*, Berlin/DDR 1976, 307). »Der Aufbau des Sozialismus ist gleichbedeutend mit dem Prozeß der Befreiung der Arbeit und der Arbeiterklasse, mit der Errichtung der freien Assoziationen der direkten Produzenten.« (Tito, »Bericht an den XI. Parteitag des Bunds der Kommunisten Jugoslawiens, 20. Juni 1978«, zit. n. *La voie yougoslave. PCY—LCY*, 1919-1980, Belgrad 1983, 254) In den Betrieben werden Arbeiterräte verschiedener Größe (zwischen 15 und 120 Mitglieder) in geheimer Wahl gewählt, und aus ihnen wiederum Exekutivkomitees (zwischen 3 und 17 Mitglieder). Sie sollten eine bedeutende Rolle spielen. 1951 wird eine weitgehende staatliche Dezentralisierung durchgeführt. 1953 tritt das Grundgesetz an die Stelle der Verfassung von 1946 und sieht die Schaffung einer Produzenten-Kammer vor. Im gleichen Jahr wird es den Bauern freigestellt, aus den Genossenschaften auszutreten; 90 Prozent des Ackerlands wird individuelles Eigentum, allerdings wird die Fläche auf 10 bis 15 Hektar beschränkt. Später sollte die Partei noch weitere Liberalisierungsmaßnahmen durchführen; sie sieht sich nicht mehr als »führende Kraft« der Selbstverwaltung, sondern als »orientierende Kraft«. Es kommt zur Trennung von Partei und Staat; die Grenzen werden geöffnet. Die Reform von 1965 führt die sozialistische Arbeitsteilung ein, stellt die Weichen für eine sozialistische Marktwirtschaft und erweitert die Beziehungen zum Westen. Schon 1954 hatte Milovan Djilas, der aus dem Bund der Kommunisten ausgeschlossen werden sollte, scharfe Kritik am System geübt. Sie bezog sich auf die unzureichende Entwicklung der Selbstverwaltung von oben nach unten, vom einzelnen Unternehmen bis hinauf zur nationalen Ebene; auf das System der Einheitspartei, das er als Hindernis für die Demokratisierung betrachtete; auf die Schwäche der einheimischen Wirtschaft gegenüber den ausländischen Volkswirtschaften. Aber trotz aller früheren und gegenwärtigen Schwierigkeiten (vgl. den XII. Parteitag des BdkJ 1983) wird das Prinzip der Selbstverwaltung weder vor noch nach dem Tode Titos in Frage gestellt.

3. *Die Blockfreiheit.* — Vom Osten ausgeschlossen und den Anschluß an den Westen verweigernd, war Jugoslawien schon sehr früh gezwungen, sich seinen Weg zwischen den zwei Lagern zu suchen. Daher die Thesen, mit denen die Blockfreiheit begründet wurde: nationale Unabhängigkeit, Gleichheit zwischen allen Staaten, ob groß oder klein, Nichteinmischung in die inneren Angelegenheiten, antikolonialer und antiimperialistischer Kampf, Zurückweisung jeglichen Hegemoniestrebens seitens der Großmächte. Die »Belgrader Deklaration« (2. Juni 1955; in: J.B. Tito, *Ausgewählte Reden und Schriften 1928-1971*, hrsg. v. P. Damjanović u.a., Bd. 3.2, Stuttgart 1984, 287-291) postulierte bereits Beziehungen der Gleichheit und Souveränität zwischen Jugoslawien und der UdSSR. Die »Moskauer Deklaration« (23. Juni 1956; ebd., 291-294) stellte fest, daß es verschiedene Wege des Übergangs zum Sozialismus gibt. Tito, der mitteilt, daß ihn die Konferenz von Bandung zu dem Gedanken der Blockfreiheit inspiriert hat (Interview im Belgrader Fernsehen anlässlich seines 80. Geburtstags am 12. Mai 1972), sollte selbst zum angesehensten internationalen Sprecher der Blockfreien werden, was sich insbesondere bei den »Gipfeltreffen« in Belgrad (1961), Kairo (1964) und Lusaka (1970) zeigte; neben den zahlreichen Blockfreien erschienen sogar die Vertreter einiger Volksdemokratien. Noch 1969 betont er: »Alle bisherigen Erfahrungen zeigen, daß die Praxis, die auf der Konzeption von der führenden Rolle eines Staates oder einer Partei bzw. eines internationalen Zentrums oder Gremiums mit der Rolle eines Schiedsrichters beruht, die Differenzen vertieft und die Konflikte in den Reihen der internationalen revolutionären und progressiven Bewegung verschärft. Dadurch wird die Front des Kampfes gegen den Imperialismus und für Frieden, Fortschritt und Sozialismus eingeengt und zersplittert. Zugleich schafft eine solche Praxis große innere Schwierigkeiten bei den einzelnen Parteien. (...) Jede Einmischung in die inneren Angelegenheiten anderer Länder und Parteien, jedes Aufdrängen einer Lösung oder eines 'Modells' von außen kann die sozialistische Umformung der Welt nur verzögern und steht demnach im Gegensatz zu den Zielen des sozialistischen Internationalismus.« (»Rede auf dem IX. Parteitag des Bundes der Kommunisten Jugoslawiens«, 11. März 1969, in: *Ausgewählte Rede und Schriften 1928-1979*, a.a.O., 436-452, hier: 450f.)

Das Prinzip der Blockfreiheit, das aufs engste mit dem der verschiedenen Wege verbunden ist — das wirkliche »Gesetz des weltweiten Prozesses hin zum Sozialismus« — sollte ebenfalls nie in Frage gestellt werden.

ANMERKUNG. — Ein Blick auf die Geschichte der internationalen kommunistischen Bewegung in den letzten Jahrzehnten zeigt, daß die Gesamtheit der mit dem Ausdruck Titoismus bezeichneten Thesen trotz ihrer theoretischen oder praktisch-politischen Grenzen, ihrer Schwierigkeiten oder ihrer Mißerfolge unbestreitbar eine Vorreiterrolle gespielt hat. Auf dem 1948 in so dramatischer Weise begonnenen Weg hat es die vielfältigsten Neuansätze und Experimente gegeben — vom Polyzentrismus Togliattis über die diversen »nationalen Wege« und die eurokommunistischen Konzeptionen bis hin zu den chinesischen

Volkskommunen. Ungeachtet der offensichtlichen Widersprüche zwischen der Praxis und den Absichtserklärungen und trotz der Zwänge des internationalen Kräfteverhältnisses kann man wohl mit Recht sagen, daß diese Bestrebungen bei all ihrer Verschiedenheit den Horizont einer neuen Kreativität der revolutionären Bewegung erhellt haben.

● BIBLIOGRAPHIE: V. DEDIJER, *Le défi de Tito. Staline et la Yougoslavie*, Paris 1970; ders., *Tito speaks. His self-portrait and struggle with Stalin*, London 1953; ders., *Tito*, Berlin/W. 1953; M. DJILAS, *Die neue Klasse. Eine Analyse des kommunistischen Systems*, München 1958; ders., *Tito. Eine kritische Biographie*, Wien, München, Zürich 1980; »Dokumente des XII. Parteitags des BdKJ«, in: *Sozialistische Theorie und Praxis* 6-7/1982, 153-192; A. GRLIČKOV, »Die Politik der Nichtpaktgebundenheit und der Sozialismus als Weltprozeß«, in: *Sozialistische Theorie und Praxis* 3/1983, 36-47; G.W. HOFFMANN, F. WARNER NEAL, *Yugoslavia and the new communism*, New York 1962; E. KARDELJ, *The historical Roots of non-alignment*, hrsg. v. N.A. Stavron, Washington 1980; L. MARCOU, *Le Kominform*, Paris 1977; dies., *L'Internationale après Staline*, Paris 1979; A. MEISTER, *Où va l'autogestion yougoslave?*, Paris 1970; A. ROSIER (Hrsg.), *Agriculture et socialisme, une expérience yougoslave*, Paris 1968; D. RUSINOV, *The Yugoslav Experiment (1948-1974)*, London 1977; P. SHOUP, *Communism and the Yugoslav National Question*, New York 1968; J.B. TITO, *De la résistance à l'indépendance*, Paris 1977; Sondernummer von *Socialism in the World*, Belgrad 1980 (enthält Texte von Tito); A.B. ULAM, *Titoism and the Cominform*, Cambridge/Mass. 1952; P. VRANICKI, *Selbstverwaltung als permanente Revolution* (serbokroat.), Zagreb 1984; P. YANKOVITCH, »Tito«, in: *Encyclopaedia Universalis*, Bd.18, Paris 1985, 39f.

► Direkte Demokratie, Front, Kominform, Lager, Modell, Selbstverwaltung, Stalinismus, Volksdemokratie. G.L.(I.U.)

Tolstoianertum

E: *Tolstoism*. — F: *Tolstoïsme*. — R: *Tolstovstvo*. — Sp: *Tolstoismo*. —

Ch: *Tuoersitai zhuyi* 托尔斯泰主义

Auf diesen Ausdruck stößt man in einer Reihe von Gedenkartikeln für Tolstoi und sein Werk, die Lenin zwischen 1908 (*Leo Tolstoi als Spiegel der russischen Revolution*, LW 15, 197-204; er betont hier die Aktualität Tolstois) und 1911 schrieb (*L.N. Tolstoi und seine Epoche*, LW 17, 33-37; worin festgestellt wird, daß die Ära des Tolstoianertums nunmehr vorüber sei). Der Ausdruck charakterisiert die besondere ideologische Konstellation der Revolution von 1905, die im wesentlichen eine »Bauernrevolution« ist (*L.N. Tolstoi*, 1910, LW 16, 327-332, hier: 328). Tolstoi ist der »Spiegel der russischen Revolution«, insofern er das ideale Produkt einer historischen Epoche (1861—1905) ist, deren objektive Widersprüche er enthüllt.

Die Reform von 1861, die die Leibeigenschaft abgeschafft hat, markiert für Rußland das Ende der Feudalzeit — was nicht heißt, daß mit ihr die Hauptmerkmale der feudalen Ökonomie überwunden waren oder daß die grundbesitzende Aristokratie damit ihre Vorherrschaft verloren hätte; die Reform hat diese im Gegenteil auf dem Lande zeitweise gefestigt. Rußland bleibt auch

nach 1861 »das Rußland des Gutsherrn« (ebd., 327). Doch beginnt in diesem Moment auch die »Zerstörung« des »alten patriarchalischen Rußland« (ebd., 336): der Gegensatz zwischen Stadt und Land vertieft sich und stärkt die Bedeutung der ersteren auf Kosten des letzteren; das Zeitalter des bürgerlichen Rußland bricht an. — Politisch gesehen ist das bestimmende Element dieser Periode der Protest der bäuerlichen Massen, die sich ohne klares Bewußtsein sowohl gegen die feudalen Überreste wie auch gegen den sich entwickelnden Kapitalismus wehren; ein Protest, der weder die Widersacher auseinanderhalten kann, gegen die er sich richtet, noch die Waffen in der Hand hat, um ihnen entgegenzutreten. Diese Revolte hat nur in dem Maße Erfolgsaussichten, wie sie der Bourgeoisie dazu dient, die Reste des alten Systems zu ihrem eigenen Nutzen zu beseitigen. Daher ist die bäuerliche Ideologie, die das Tolstoianertum »widerspiegelt«, im Kern widersprüchlich: Sie mischt den Protest mit dem Element des religiösen Verzichts und endet daher in der gescheiterten Revolution von 1905. Die »viele Millionen zählende Masse des russischen Volkes, die bereits die Herren des heutigen Lebens haßt, jedoch noch nicht zum bewußten (...) Kampf gegen sie gelangt ist« (*Tolstoi und der proletarische Kampf*, 1910, LW 16, 359), ist gefangen geblieben in einem Konflikt, den sie zum Ausdruck bringt, aber nicht lösen kann. Um aus diesem Dilemma herauszukommen, bedarf es einer vierten Kraft, des städtischen Proletariats; dieses soll die Führung der Revolution übernehmen und sie zu Ende bringen. Die Lehre aus den Ereignissen von 1905 besteht darin, daß der Kampf gegen den Feudalismus und den Kapitalismus nur zum Erfolg führt, wenn er, auf eine neue Grundlage gestellt, mit verändertem Inhalt und neuen Organisationsformen (d.h. mit der sozialdemokratischen Partei) geführt wird.

In dieser besonderen Konstellation nimmt Tolstoi eine exemplarische Stellung ein: Seiner sozialen Herkunft nach ist der Graf Tolstoi natürlicher Vertreter der grundbesitzenden Aristokratie; als Schriftsteller aber nimmt er den Klassenstandpunkt der bäuerlichen Massen ein. »Der Protest von Millionen Bauern und ihre Verzweiflung — das ist in Tolstois Lehre zusammengefloßen.« (*L.N. Tolstoi und die Arbeiterbewegung*, 1910, LW 16, 337) Das Tolstoianertum ist also eine gespaltene Ideologie: Es repräsentiert authentisch die Übergangsperiode, in der es auftritt, und drückt genau die Interessen und das Bewußtsein, das bewußtlose Bewußtsein einer ausgebeuteten und ohnmächtigen Klasse aus. »Das Jahr 1905 (...) brachte (...) das Ende jener ganzen Epoche, die die Lehre Tolstois ins Leben rufen konnte und mußte — nicht als ein individuelles Etwas, nicht als Laune oder als Originalitätshascherei, sondern als Ideologie der Lebensverhältnisse, unter denen sich tatsächlich Millionen und aber Millionen eine bestimmte Zeit lang befunden hatten.« (*L.N. Tolstoi und seine Epoche*, 1911, LW 17, 36)

● BIBLIOGRAPHIE: W.I. LENIN, *Über Kultur und Kunst*, Berlin/DDR 1960; P. MACHÉREY, *Zur Theorie der literarischen Produktion*, Darmstadt, Neuwied 1974; B. MEILAKH, *Lénine et les problèmes de la littérature russe*, Paris 1956.

► Ästhetik, Bauernschaft, Literatur, Populismus, Proletkult, Romantik. P.M.(R.G.)

Totalitarismus

E: *Totalitarianism*. — F: *Totalitarisme*. — R: *Totalitarizm*. — Sp: *Totalitarismo*. —
Ch: *jiquan zhuyi* 极权主义

Dieser Begriff, der aus der Politologie in den allgemeinen Sprachgebrauch übergegangen ist und politische Systeme bezeichnen soll, in denen der Staat eine uneingeschränkte Herrschaft über den gesamten Gesellschaftskörper ausübt, besitzt nur eine scheinbare Evidenz, und sobald man ihn genauer fassen will, erweisen sich seine Konnotationen als äußerst vage.

Der erste Gebrauch des Wortes geht auf den italienischen Faschismus zurück. Bezeichnet wird mit ihm der Absolutheitscharakter eines Staates, dessen Existenz den Individuen keinen Raum läßt. In diesem Sinne sprechen Mussolini und Gentile vom *Stato totalitario*. Im Nazismus herrscht der Ausdruck *totaler Staat* (Ernst Jünger) vor, der sowohl dem Liberalismus als auch dem Marxismus entgegengesetzt wird. Im Rahmen des »Kalten Krieges« der fünfziger Jahre wird der Totalitarismus als der gemeinsame Nenner von Nazismus und Kommunismus präsentiert. Diese polemische Gleichsetzung sollte dann in dem Maße zurückgenommen werden, wie man die Gefahr von Herrschaftsordnungen Hitlerscher Prägung für gebannt hielt, um schließlich nur noch auf den sowjetischen Staat und seine »Satelliten« bezogen zu werden. Nunmehr standen sich die »demokratischen Länder« (»der Westen«) und die »totalitären Länder« (»der Ostblock«) gegenüber. Diese Bedeutung hat sich trotz zweifacher Einwände durchgesetzt: a) Heute erkennen selbst Experten, denen man wahrlich keine ideologische Laxheit nachsagen kann, die Schwierigkeit und sogar das Scheitern von nicht nur deskriptiven Versuchen der Typologisierung des Totalitarismus an, und zwar unabhängig davon, ob man die Gleichsetzungsthese akzeptiert oder nicht (H. Spiro, G. Sartori oder R. Aron; siehe die informierte und differenzierte Darstellung von F. Châtelet und E. Pisier-Kouchner, in: *Les conceptions politiques du XX^e siècle*, Paris 1981, bes. 782ff.). b) Es ist offenkundig sehr leicht, den Vorwurf des Totalitarismus gegen die bürgerliche Demokratie und den kapitalistischen Staat zu wenden (vgl. z.B. Mao Tse-tung: »Die ausländischen Reaktionäre, die uns der 'Diktatur' oder des 'Totalitarismus' zeihen, sind selbst Diktatoren bzw. totalitäre Machthaber. Sie üben die Diktatur, die totalitäre Herrschaft einer einzigen Klasse, der Bourgeoisie, über das Proletariat und das übrige Volk aus.« (*Über die demokratische Diktatur des Volkes*, Juni 1949, in: *Ausgewählte Werke*, Bd. 4, Peking 1969, 437-452, hier: 448; vgl. außerdem die Analyse von N. Poulantzas, *Politische Macht und gesellschaftliche Klassen*, Frankfurt/M. 1980, 290-295).

ANMERKUNG. — Ob man im weiteren Sinn unter »Totalitarismus« das Funktionieren eines »starken« oder »autoritären« Staates versteht, oder in einer engeren, gewissermaßen hegelianischen Bedeutung »eine Verdichtung der Sphären der Macht, des Gesetzes und des Wissens« (C. Lefort, in: Ph. Lacoue, J.-L. Nancy (Hrsg.), *Le retrait du politique*, 2 Bde., Paris 1983, Bd. 1, 76) — man wird es immer mit einer Tendenz zu tun haben, die in allen poli-

tischen Systemen der Gegenwart weitgehend dominiert; nämlich einem noch nirgends wirklich durchgesetzten Projekt einer Formierung der gesamten Gesellschaft. Nicht die — subjektiven und abstrakten — »Menschenrechte« sind überall dem Totalitarismus entgegensetzen, sondern die tatsächliche Praktizierung der Freiheiten, was Marx dazu veranlaßt hat, den demokratischen Kampf als Teil des revolutionären Kampfes zu sehen. Der ideologische Begriff des Totalitarismus ist jedenfalls ungeeignet, die Spezifik der Strukturen zu denken, die er angeblich erfaßt. Der Begriff, der bestenfalls Symptom einer komplexen Bewegung ist, die eine neue Begrifflichkeit erfordert (vielleicht *staatliche Produktionsweise*), hat keinerlei operativen Wert.

● BIBLIOGRAPHIE: F. CHATELET, E. PISIER-KOUCHNER (Hrsg.), *Les conceptions politiques de XXe siècle*, Paris 1981; J.-P. FAYE, *Totalitäre Sprachen*, Frankfurt/M. 1977.

► Bürokratie, Demokratie, Etatismus, Faschismus, Hegelianismus, Macht, Sowjetstaat, Staat/Bürgerliche Gesellschaft, Staatliche Produktionsweise, Staatskapitalismus, Stalinismus, Totalität, Verdinglichung. G.L.(I.U.)

Totalität

E: *Totality*. — F: *Totalité*. — R: *Vseobščnost'*. — Sp: *Totalidad*. —

Ch: *zhengti* 整体

1. Die Kategorie der Totalität spielt eine große Rolle in der klassischen Philosophie. Diese machte die Totalität des Wirklichen und des Denkbaren oft zu ihrem Erkenntnisobjekt, etwa im Hegelschen objektiven Idealismus (»Das Wahre ist das Ganze«, *Phänomenologie des Geistes*, Vorrede). Selbst wenn sie ihren Anspruch, das Ganze zu begreifen, einzulösen sucht, indem sie die Konstruktionsweisen der Totalität analysiert, betrachtet die klassische Philosophie die Totalität als regulative Idee (Kant etwa bearbeitet die zur Natur gehörenden Erscheinungen mit der Idee des »Weltganzen«; vgl. *Kritik der reinen Vernunft*, Transzendente Elementarlehre, 2. Abtlg., 2. Buch, 2. Hauptstück, 9. Abschnitt).

2. Marx' Denken, das sich als materialistische Dialektik der Geschichte konstituiert, kritisiert jedes idealistisch-spekulative Herangehen an die Totalität des Wirklichen und des Denkbaren und weist jegliches Prinzip einer sich »selbstbewegenden« Totalität, jede Konstruktion *a priori* zurück (vgl. *Elend*, MEW 4, 126ff.). Marx spezifiziert den Zugang zum Ganzen der gegenwärtigen Wirklichkeit als historisches Produkt und komplexe Struktur in Bewegung. Diese besondere, bestimmte Totalität, die Marx analysiert, indem er das Verhältnis ihrer Instanzen und deren konstitutive Mechanismen zeigt, ist die kapitalistische Produktionsweise: ein »organisches Ganzes«, bei dem »Wechselwirkung zwischen den verschiedenen Momenten« stattfindet (*Grundrisse*, 21). Die Kritik am spekulativ-metaphysischen Gebrauch des Begriffs der Totalität ermöglicht seine wissenschaftlich-dialektische Verwendung. Auf diese Verwendungsweise — unter dem Vorwand, man setze sich einem intellektuellen Tota-

litarismus aus — zu verzichten, hieße, einen theoretischen Gewinn wieder aufgeben. Erkenntnis und Praxis würden unter einem derartigen Verzicht nur leiden.

3. Alle schöpferischen Marxisten, vor allem die Theoretiker und politischen Führer in einer Person (Lenin, Gramsci) haben dieses differenzierte und spezialisierte Herangehen an die Totalität weiterentwickelt — ob es sich um eine Produktionsweise und ihren Prozeßcharakter, um konkrete sozioökonomische Formationen oder um Instanzen der Gesellschaftsstruktur handelt. So meint Lenin, daß Marx das wissenschaftliche Studium der »ganzen kapitalistischen Gesellschaftsformation, (...) wie sie im praktischen Leben ist« (VF, LW 1, 132), ermögliche, indem er das »Gerippe [der Produktionsverhältnisse, G.S.] mit Fleisch und Blut umgeben hat« (ebd.; vgl. außerdem Lenins »16 Elemente der Dialektik: »2) die ganze Totalität der mannigfaltigen Beziehungen dieses Dings zu den anderen. 3) Die Entwicklung dieses Dings (...), seine eigene Bewegung, sein eigenes Leben«; PH, LW 38, 213; ferner: »Um einen Gegenstand wirklich zu kennen, muß man alle seine Seiten, alle Zusammenhänge und 'Vermittlungen' erfassen und erforschen«; LW 32, 85; schließlich Gramsci, *Analyse der Situationen, Kräfteverhältnisse*, R, 322-331; Q, 1578-1589).

4. Bei der Frage der Spezifik der »Totalität« im Marxismus handelt es sich um ein offenes Problem. Der Hegelsche Ausdruck des »organischen Ganzen« (*Vorrede zur Phänomenologie*) erfährt die theoretische Neuheit bei Marx nicht (Althusser hat dieses Problem wieder bewußtgemacht, indem er die Gesellschaft als »ein 'schon gegebenes' komplexes, strukturiertes Ganzes«, als eine »Struktur mit Dominante« vorstellte; *Für Marx*, Frankfurt/M. 1968, 137ff.). Innerer Aufbau der ökonomischen Basis, ihre bestimmende Rolle in letzter Instanz, dominante oder entscheidende Instanz, Widerspruch, Überdeterminierung benennen ebenso viele genauer zu untersuchende Probleme. Um so mehr als Marx' Perspektive diejenige eines Prozesses der Transformation der gegebenen in eine höhere Totalität bleibt, indem die vorantreibenden Widersprüche aufgehoben werden (DI, MEW 3, 69ff.; VF, LW 1, 133ff.) Eine organozistische oder ökonomistische Interpretation fällt hinter Marx zurück.

5. Das ist der Hintergrund, vor dem Engels' Unternehmen Bedeutung erlangt: nämlich die historisch-gesellschaftliche Totalität in ihrem gegenwärtigen Zustand mit der »ganzen Natur« als ein »einheitliches System, d.h. als ein zusammenhängendes Ganzes« (*Materialien zum 'Anti-Dühring'*, MEW 20, 574) mit ihren regionalen Totalitäten zu verknüpfen. Die Verbindung von Natur und Geschichte kann nicht ohne spezifizierte, aber auch verallgemeinerte Verwendung der verschiedenen Formen der Kategorie der Totalität gefaßt werden. Insofern kann das Verhältnis von historisch-gesellschaftlicher Totalität und Naturtotalität allgemein als Beziehung von Teil und Ganzem bestimmt werden. Die Bestimmung der Geschichte als ein »naturgeschichtlicher Entwicklungsprozeß« (VF, LW 1, 128) setzt eine Auffassung der Totalität als Einheit von Natur- und Menschheitsgeschichte voraus (*Alte Vorrede zum 'Anti-Dühring'*, *Über die Dialektik*, 1878, MEW 20, 328-336).

● BIBLIOGRAPHIE: 1. ARISTOTELES, *Metaphysik*; I. KANT, *Kritik der reinen Vernunft*; G.W.F. HEGEL, *Wissenschaft der Logik*. — 2. L. ALTHUSSER, *Für Marx*, Frankfurt/M. 1968; ders., E. BALIBAR, *Das Kapital lesen*, 2 Bde., Reinbek 1972; M. LÖWY, S. NAIR, *Goldmann ou la dialectique de la totalité*, Paris 1973; G. LUKÁCS, *Geschichte und Klassenbewußtsein*, Werke, Bd. 2, Neuwied, Berlin/W. 1968; C. LUPORINI, *Dialettica e Materialismo*, Rom 1974.

► Ästhetik, Bestimmung, Dialektik, Gliederung, Historischer Block, Instanzen, Ökonomische Gesellschaftsformation, Produktionsweise, Strukturalismus, Überbau, Widerspruch. A.T.(G.S.)

Tradeunionismus

E: *Trade unionism*. — F: *Trade-unionisme*. — R: *Tred-junionizm*. — Sp: *Tradeunionismo*. — Ch: *gonghui zhuyi* 工会主义

Von englisch *trade union*, Gewerkschaft. Der Ausdruck wird von Lenin vor allem in *Was tun?* (1902, LW 5) zur Bezeichnung einer Richtung verwendet, die innerhalb der SDAPR den politischen Kampf auf die Auseinandersetzung in der Produktion reduziert, d.h. auf den gewerkschaftlichen Kampf.

In der englischen Arbeiterbewegung vertritt die »Labour Party« tatsächlich nur die Gewerkschaften im Parlament und bildet eigentlich keine selbständige politische Organisation. Sie funktioniert daher als eine Interessengruppe der Arbeiter im Parlament, hat aber weder die Absicht noch die politischen Mittel zur Veränderung des Staates.

► Fabianismus, Gewerkschaft, Labourbewegung, Ökonomismus, Partei, Verschmelzung. P.S.(P.J.J.)

Traditionen

E: *Traditions*. — F: *Traditions*. — R: *Tradicii*. — Sp: *Tradiciones*. — Ch: *chuantong* 传统

Der Ausdruck gehört geschichtlich dem nichtmarxistischen bzw. konservativen Denken an und verweist auf eine bestimmte Form des Verhaltens, bei der das soziale Handeln durch die Autorität der Ahnen verbürgt ist (Ursprungskult). Im marxistischen Denken nimmt der Begriff einen ganz anderen Platz ein. Er bezeichnet zunächst das Gewicht der Vergangenheitskräfte gegen jenes der revolutionären Kräfte: »Die Tradition aller toten Geschlechter lastet wie ein Alp auf dem Gehirne der Lebenden.« (18.B, MEW 8, 115) Unabhängig von der Weitergabe aller materiellen Bedingungen, die die vorangegangenen Generationen akkumuliert haben und die sich jedes Mal auf einer ganz anderen geschichtlichen Basis entwickeln, bezeichnen die Traditionen das Spiel, wodurch die an eine Produktionsweise organisch gebundenen Überbaustrukturen und Ideologien überleben und — materiellen Kräften gleich — die alte Produktionsweise *reproduzieren*. Die Traditionen, strenger und besser eingeübt als

Gesetze, können durch keine politische Entscheidung gebrochen werden, denn sie wirken so beharrlich in den Sitten, Gebräuchen und Mythen, daß sie mit den Menschen regelrecht verwachsen sind.

Unter gewissen, historisch bestimmten Umständen muß man jedoch die Traditionen selbst in Rechnung stellen können: So zeigt Marx im 18. *Brumaire*, daß — auf ideologischer und nicht theoretischer Ebene — die unablässige Anrufung der römischen Traditionen in der bürgerlichen Französischen Revolution einen guten Grund hat. Diese Anrufung liefert die notwendige Kulisse, mit der eine revolutionäre Klasse den Inhalt der ihr aufgetragenen geschichtlichen Zwecke verdeckt — und sich selbst verbirgt; sie dient dazu, »die gegebene Aufgabe in der Phantasie zu übertreiben« (ebd., 116). Jedenfalls haben die Traditionen keine »Essenz«, und ihre Rolle hängt von der Verhandlung ihrer Nebenstände ab, von der Art, wie man sie interpretiert und wer sie durch ihre Anrufung in Dienst nimmt. Wenn Marx den Begriff vom erkenntnistheoretischen Standpunkt aus ablehnt, wenn er sehr wohl weiß, was der Begriff an Fragwürdigem mit sich führt, so ist er doch auch sehr aufmerksam für die ideologische und imaginäre Funktion des Vorgangs.

Darum spricht der Marxismus von »Traditionen« — konservativen und revolutionären Traditionen, wobei letzteres einem glatten und ruhigen Bewußtsein unstimmig vorkommen mag, tatsächlich aber hat ja die herrschende Klasse nicht das Monopol auf die Traditionen. Jede Klasse — wie jedes Volk — gibt sich mit ihren Traditionen von Kämpfen und Versagen, Wiederaufleben und periodischem Vergessen ein mehr oder weniger treues Gedächtnis. Das heißt zugleich, daß die Tradition nicht einsinnig verstanden werden darf, weder was die betreffenden sozialen Gruppen oder Klassen noch was die Modalitäten ihrer Wirksamkeit angeht: Zu ihr gehören Erinnerung wie Wiederholung und die Verknüpfung mit der Reproduktion.

Das Gewicht der Traditionen ist schwer einzuschätzen, gerade weil man ihnen unterworfen ist. Die Vernachlässigung und/oder das zu starke Beharren auf nationalen oder regionalen Traditionen bildeten ein aktives Element im Funktionszusammenhang des Stalinismus. (Daß man z.B. die demokratischen Traditionen der chilenischen Armee überbetonte, hat dazu beigetragen, ihre repressiven Traditionen zu verdunkeln. Ebenso können die Traditionen demokratischer *Kämpfe* in Frankreich — 1789, die Kommune usw. — und ihre Verwechslung mit »den« französischen Traditionen im allgemeinen gegen die Traditionen bürgerlicher Unterdrückung in Frankreich oft blind machen.)

Das Problem der »nationalen Traditionen« ist sehr schwierig, denn hier berührt man die Verbindungsstelle einer Gesellschaft und einer Kultur. Die nationalen Traditionen sind Klassentraditionen und zugleich Medium einer gemeinsamen Sprache, in der sich die verschiedenen Klassen im Kampf begegnen.

Transformationsproblem

E: *Transformationproblem*. — F: *Problème de Transformation*. —

R: *Problema preobrazovanija stoimosti; uceny*. —

Sp: *Problemas de transformación* — Ch: *zhuanxing* 转形

Gemeint ist der Vorgang, durch den das System der Warenwerte (d.h. ein bestimmtes Quantum der zu ihrer Produktion notwendigen abstrakten gesellschaftlichen Arbeit) in das System der Produktionspreise »verwandelt« wird (d.h. in ein System, das die Profitraten in den verschiedenen Wirtschaftszweigen ausgleicht). Es wäre genauer, von der »Transformation des Wertgesetzes durch den Ausgleich der Profitraten der Einzelkapitale« zu sprechen.

Das Problem. — Ziel und Zweck dieses Vorgangs ist die Lösung des Widerspruchs zwischen dem Wesen des Austauschverhältnisses (das durch die Verteilung der gesellschaftlichen Arbeit auf die Wirtschaftszweige geregelt wird, die verschiedene Gebrauchswerte produzieren) und der Erscheinungsform, die dieses Verhältnis annimmt, wenn die Waren von individuellen Kapitalen produziert werden, die im Verhältnis zum eingesetzten Kapital am gesellschaftlichen Gesamtmehrwert partizipieren wollen. Rechnerisch läßt sich schnell feststellen: Wenn die relativen Preise der Waren nur ihren relativen Wert widerspiegeln würden, wären die Profitraten in den einzelnen Branchen unterschiedlich, sofern einerseits die Mehrwertrate (Verhältnis Mehrwert/variables Kapital) in allen Branchen gleich ist (sie wird durch das Kräfteverhältnis zwischen den Klassen bestimmt) und andererseits die organische Zusammensetzung des eingesetzten Kapitals (Verhältnis konstantes Kapital/variables Kapital) in den Branchen verschieden ist (darin spiegelt sich die ungleiche »Mechanisierung« wider, wobei die Mechanisierung ihrerseits zum Ausdruck bringt, daß die Produzenten den Produktionsprozeß nicht kontrollieren). Nehmen wir z.B. an, daß in der »schweren« Industrie die Produktion einer Ware A ein konstantes Kapital von 900 und ein variables Kapital von 100 erfordert, und daß die Mehrwertrate 100 Prozent ist: der Mehrwert beträgt folglich 100 und der Wert von A 1100. Würden die Waren zu ihrem Wert ausgetauscht, wäre die Profitrate 10 Prozent, nämlich $100 \text{ zu } 900 + 100 \left(\frac{m}{c+v} \right)$. Aber in einem Zweig der »leichten« Industrie, die eine Ware B mit einem konstanten Kapital von 400 und einem variablen Kapital von 100 produziert (ebenfalls bei einem Mehrwert von 100), betrüge die Profitrate 20 Prozent. Hinzu kommt, daß die Profitrate *pro Jahr* berechnet wird (ein bestimmtes Kapital bringt pro Jahr einen bestimmten Prozentsatz Profit): Der Grad des »Gebundenseins« des Kapitals und die Dauer der Umschlagszeit werden die Profitrate also gleichfalls beeinflussen. Kurzum, würden die Waren »zu ihrem Wert« ausgetauscht, gäbe es in den verschiedenen Zweigen unterschiedliche Profitraten. »Die ganze Schwierigkeit kommt dadurch hinein, daß die Waren nicht einfach als *Waren* ausgetauscht werden, sondern als *Produkt von Kapitalen*, die im Verhältnis zu ihrer Größe (...) Teilnahme an der Gesamtmasse des Mehrwerts beanspruchen« (K III, MEW 25, 184f.).

Da Marx im Gegensatz zu Ricardo den Wertbegriff sorgfältig vom Preisbegriff als dem Geldausdruck der Wertverhältnisse, aber *auch* anderer gesellschaftlicher Verhältnisse unterscheidet (vgl. *K I*, MEW 23, 15f.), findet er eine einfache Antwort auf diese Schwierigkeit. Es genügt, die den verschiedenen Waren zugeordneten Werte so zu modifizieren, daß bei »normalen« Produktionsvorgängen die Profitraten in allen Branchen gleich sind. Diese Neuordnung (die »Transformation«) bestimmt ein System *relativer* und *normaler* Preise, sie regelt weder das Problem des allgemeinen Preisniveaus (Geldtheorie) noch das Schwanken der realen Preise um diese Normalpreise je nach den Ungleichgewichten in der Konkurrenz (Theorie der Marktpreise).

Bleiben drei Fragen: Wie wird dieses System von Normalpreisen bestimmt? Welche gesellschaftlichen und historischen Bedingungen fördern seine Bildung? Wie bildet es sich?

Historischer Abriß des »Transformationsproblems«. — Schon 1858 hatte Marx die Antworten auf diese drei Fragen in den *Grundrissen* skizziert (vgl. 699); in seinen Rohentwürfen zum 3. Band des *Kapitals* gab er Antworten auf die erste Frage (Kapitel 9) und auf die dritte Frage (Kapitel 10). Bei der Veröffentlichung dieses Bandes versuchte Engels, die zweite Frage zu beantworten. Die Diskussionen haben sich im wesentlichen auf die erste Frage bezogen.

Die von Marx gegebene Lösung sieht so aus: Man nimmt die Wertsumme der eingesetzten (konstanten und variablen) Kapitale und die Mehrwertsumme, setzt sie zueinander ins Verhältnis und erhält so die durchschnittliche Profitrate, bezieht diese Rate auf die Produktionskosten ($c + v$) jedes eingesetzten Einzelkapitals und kommt damit auf den jeweiligen Produktionspreis. Es zeigt sich, daß Marx, der das allgemeine Preisniveau frei bestimmen kann, dasjenige gewählt hat, welches ausdrückt, daß die neue Zuordnung der Werte zu den Waren keinen neuen Wert schafft: die Summe der Preise wird so gesetzt, daß sie gleich der Summe der Werte ist. Seine Methode zeigt, daß die Summe der Profite von der Mehrwertsumme abhängt, was nur zum Ausdruck bringt, daß das gesamte Einkommen der Kapitalistenklasse aus der unbezahlten Arbeit der Proletarier herrührt. Die Profitrate läßt sich hier leicht aus der Ausbeutungsrate, der organischen Zusammensetzung in den verschiedenen Branchen und der Verteilung des Kapitals zwischen den Branchen berechnen. Wie Marx betont, ist es leider falsch, die »Produktionskosten« mit $c + v$ gleichzusetzen, da die gegenständlichen Bedingungen der Produktion nicht zu ihrem Wert, sondern zu ihrem Preis gekauft werden. Marx hält sich jedoch mit diesem Umstand, der ihm unwichtig vorkommt, nicht lange auf.

Schon um die Jahrhundertwende greifen Eugen v. Böhm-Bawerk, der außerhalb der Arbeiterbewegung steht, und Eduard Bernstein, der zu ihr gehört, diesen »Fehler« auf, um die ganze marxistische Werttheorie und den Marxismus gleich mit zu verwerfen. Überdies schwächt Engels die Position der Marxisten erheblich, indem er erklärt, das »Wertgesetz« (das er als ein Gesetz der Proportionalität von Werten und Preisen begreift) sei nur in der einfachen Warenproduktion gültig gewesen (also vor dem Kapitalismus!) und dann durch

das Gesetz der Produktionspreise ersetzt worden (*Ergänzung und Nachtrag zum III. Buche des »Kapitals«*, in: *K III*, MEW 25, 895-919, hier: 909).

Dem entgegneten die »Orthodoxen«, insbesondere der scharfsinnige I.J. Rubin (der in den zwanziger Jahren in Rußland publizierte), daß das Wertgesetz als abstraktes Gesetz einer vollentwickelten *Warenwirtschaft* nur im Kapitalismus Gültigkeit hat, daß aber hinsichtlich der Preisverhältnisse der kapitalistische Charakter der Ökonomie in Betracht zu ziehen sei: daher seine »Verwandlung«. Was die genaue Bestimmung der Produktionspreise auf der Basis der Werte angeht, hielt sich Rubin an die Überlegungen von Marx.

Mit dem Fortschritt in der Algebra finden Ökonomen, die sich als Ricardo- oder Marxanhänger bezeichnen (von v. Bortkiewicz zu Anfang des Jahrhunderts über F. Seton bis zu M. Morishima in den sechziger Jahren), eine mathematische Lösung, indem sie das konstante Kapital und das variable Kapital in Preise »übersetzen« (für das variable Kapital ist damit der Preis der von den Arbeitern gekauften Güter gemeint). Sie gelangen zu überraschenden Ergebnissen: die Summe der Profite ist nicht gleich der Summe des Mehrwerts, und die Profitrate hängt von der Struktur der Konsumtion der Arbeiter ab; vor allem scheinen die Produktionspreise sich von den »technischen« Voraussetzungen der Warenmenge A herzuleiten, die für die Produktion einer Ware B notwendig ist, ohne daß es erforderlich wäre, das System der Werte zu berechnen! Der Neo-Klassiker Paul Samuelson, der »Papst« der bürgerlichen Ökonomen, kann daraus mit Genugtuung den Schluß ziehen, daß es keinerlei Beziehung zwischen den beiden Systemen gibt und daß das System der Produktionspreise vernünftiger und plausibler ist als das der Werte.

Der gegenwärtige Stand der Diskussion. — Angesicht dieser Ergebnisse hat ein Teil der Marxisten (C. Benetti und J. Cartelier) darauf verzichtet, weiterhin dem Verhältnis von Wert und Produktionspreis nachzugehen; ein anderer Teil, dessen Kritik nicht immer zutreffend ist (P. Salama, D. Yaffé), hat die Lösung von Seton und Morishima verworfen, ohne eine überzeugendere Lösung vorzuschlagen, und lenkt die Aufmerksamkeit auf das dritte Problem (wie findet der Ausgleich der Profitraten statt?).

Man kann allerdings zeigen:

— Daß bei der Lösung Morishimas alle Widersinnigkeiten verschwinden, sobald die Reproduktionszwänge in Betracht gezogen werden. So bleibt die Summe der *Verwendungen* des Profits gleich der Summe der Mehrwerte; die Struktur der Produktion und die Struktur der Konsumtion der Arbeiter sind miteinander verbunden usw. Überdies scheinen hinter dem mathematischen Formalismus logische Annahmen zu stecken, die die marxistische Wert- und Ausbeutungstheorie voraussetzen.

— Daß eine andere (von G. Duménil vorgeschlagene) Lösung möglich ist, sofern man bereit ist, den Wert der Arbeitskraft nicht als Wert eines bestimmten Warenkorbs zu betrachten, sondern direkt als Teil des geschaffenen Werts. Diese Lösung trifft sich wieder genau mit den Schlußfolgerungen von Marx.

So verweist das scheinbar technische Problem auf ein grundlegendes: Was ist der »Wert der Arbeitskraft«? Wie wird er bestimmt?

● BIBLIOGRAPHIE: Von Ricardo zu Marx: G.DOSTALER, *Marx, la valeur et l'économie politique*, Paris 1978. — Von Marx zu Ladislaus von Bortkiewicz: G.DOSTALER, *Valeur et prix. Histoire d'un débat*, Montreal 1978; S.A. BESSONOW, I.J. RUBIN, *Dialektik der Kategorien. Debatte über das »Kapital« in der UdSSR (1927-29)*, Hamburg 1975. — Von v. Bortkiewicz zur Lösung von Seton/Morishima: P.A. SAMUELSON, »Understanding the Marxist Notion of Exploitation«, in: *Journal of Economic Literature*, Juni 1971; C. BENETTI, J. CARTELIER, C. BERTHOMIER, *Economie classique, économie vulgaire*, Grenoble 1975; P.SALAMA, *Sur la valeur*, Paris 1975. — Die Überwindung der Lösung Morishimas: G.DUMÉNIL, *De la valeur au prix de production*, Paris 1980; A. LIPIETZ, *Le monde enchanté*, Paris 1983. — Zur »historischen Transformation der Werte in Produktionspreise«: M.MORISHIMA, G.CATEPHORES, »Is there an 'historical' transformation problem?«, in: *The Economic Journal* 85/1975, 309-328. — Über die Tendenz zur Ausgleiche der Profitraten: R. BORELLY, *Les disparités sectorielles des taux de profit*, Grenoble 1975.

► Arbeitskraft, Austausch, Erscheinung, Gesellschaftliche Verhältnisse, Kapital, Konsum/Konsumtion, Mehrwert, Preis, Produktion, Wert. A.L.(I.U.)

Trotzkismus

E: *Trotskyism*. — F: *Trotskisme*. — R: *Trotskizm*. — Sp: *Trotskyismo*. —

Ch: *Tuoluociji zhuyi* 托洛茨基主义

»Trotzkismus« als politischer Begriff wird vor 1917 in erster Linie zur Charakterisierung von Trotzki eigenen Auffassungen innerhalb der SDAPR (die sogenannte »Fraktionslosigkeit«) verwendet; im Stalinschen Wortschatz nach 1923 fungiert der Ausdruck als Modellfall für sämtliche Formen der Linksopposition in der kommunistischen Bewegung bzw. der Sowjetunion, um schließlich, ab 1938, zum Nenner aller der Zirkel und politischen Strömungen zu werden, die sich auf das Denken Trotzki und der IV. Internationale berufen.

In geistiger Hinsicht hat Trotzki Werk innerhalb des Marxismus keine theoretische Lehre im strengen Sinn ausgebildet; es besteht eher in einer Reihe von Aussagen, die auf die Ausarbeitung einer kohärenten revolutionären Strategie im Weltmaßstab abzielen, sowie sehr wertvollen historisch-kritischen Augenzeugenberichten zur Oktoberrevolution, zum Stalinismus und zum Faschismus. Die besten trotzkistischen Intellektuellen nach Trotzki haben gerade diese Tradition der Geschichtsschreibung fortgeführt.

1. *Die Politik*. — Sieht man einmal von der Periode zwischen 1917 und 1924 ab, in der Trotzki zusammen mit Bucharin und Lenin die wirkliche politische und geistige Spitzengruppe innerhalb der Führung in der Revolution stellte (Trotzki war Organisator und Leiter der Roten Armee), so läßt sich der politische Trotzkismus allgemein als linke Minderheit in der Partei oder der Arbeiterbewegung bestimmen, eine Minderheit, die unermüdlich an die Einheit der letzteren appelliert.

Das entspricht auch ganz der Stellung, die Trotzki vor 1917 in der SDAPR einnimmt: Er begreift sich als »Fraktionsloser« und betreibt seine politischen Aktionen mit Hilfe der revolutionären Presse (1908 gründet er die erste *Pravda*). Obwohl er in den Jahren 1910 und 1911 vorübergehend den Menschewiken nahesteht, kritisiert er doch weiterhin deren Neigung zu Kompromissen mit der Bourgeoisie. Ebensowenig schlägt er sich — trotz der großen Nähe ihrer Analysen — auf die Seite Lenins, dem er einen übertriebenen Zentralismus in Organisationsfragen vorwirft. Dieser Kampf für die innerparteiliche Demokratie bildet die zweite große Konstante in der Politik Trotzkis. Schließlich geißelt Trotzki den »Substitutionismus« von *Was tun?*, d.h. die Leninsche Auffassung von der Avantgarde des Proletariats, womit laut Trotzki eine kleine Gruppe von Intellektuellen, die sich mit dem Namen »Berufsrevolutionäre« schmückt, sich an die Stelle der Massenbewegung setzt. Trotzki leugnet weder die Notwendigkeit einer revolutionären Partei noch die einer politischen Leitung. Aber im Gegensatz zu Lenin glaubt er nicht, daß ihre Rolle darin bestehen müsse, den Massen von außen das revolutionäre Bewußtsein zu bringen. Für ihn entsteht dieses Bewußtsein aus der *revolutionären Erfahrung* (dem Streik und dem Aufstand), und die Rolle der Partei sei es, diese Dialektik von Bewußtsein und Erfahrung deutlich zu machen. Daher ist es nicht überraschend, daß Trotzki schon 1905 ein begeisterter Anhänger der Sowjets ist: Sie bringen, besser noch als die Partei, genau diese Dialektik zum Ausdruck.

Die innerparteiliche Demokratie bleibt der Leitfaden der zweiten Periode des politischen Trotzkismus (1924-1938), einer Periode, die zunächst im Kampf der Linksoption innerhalb der bolschewistischen Partei besteht und sich dann — nach dem Ausschluß und der Emigration Trotzkis — innerhalb und am Rande der internationalen kommunistischen Bewegung fortsetzt. Die Meinungsverschiedenheiten zwischen Trotzki und der Führungsgruppe jener Zeit um Stalin und Bucharin konzentrieren sich nicht allein auf die Frage der Demokratie (vgl. weiter unten), sondern diese bildet in ihrem Kampf, der gewissermaßen das Bühnenbild für die noch folgenden zahlreichen anderen Schlachten um die interne Demokratie in den kommunistischen Parteien festlegt, selbst den zentralen Streitpunkt: Die Opposition beruft sich auf die Demokratie, um ihre Thesen politisch vertreten zu können, und die Leitung wirft ihr umgekehrt vor, die Einheit der Partei, ja sogar ihre Existenz aufs Spiel zu setzen. Nichtsdestoweniger gelangt Trotzki bei dieser Gelegenheit dazu, die wichtigsten der grundlegenden Mängel der kommunistischen Organisation und des Sowjet-Staates anzuprangern.

Innerparteiliche Demokratie und Einheit der Arbeiterbewegung sind die beiden Leitmotive des trotzkistischen politischen Handelns. Die Einheit kann indes allein mit der wirklich existierenden Arbeiterklasse erreicht werden: Die revolutionäre Avantgarde muß also in die revisionistischen kommunistischen Parteien wie in die reformistischen Parteien hineingehen, um in ihnen den revolutionären Gärungsprozeß in Gang zu setzen (die Strategie des »Entrismus« in den dreißiger und fünfziger Jahren), oder sie muß die Einheit dieser Parteien

unterstützen, um einem künftigen revolutionären Experiment den Weg zu ebnen, das dann die Massen befähigen wird, von allein über ihre »verräterischen« Führungen hinauszugehen (so die Strategie der IV. Internationale, etwa in Frankreich von 1973 bis 1981: »Für die gemeinsame Regierung von sozialistischer und kommunistischer Partei«). Der Kampf für die Demokratie gerät immer wieder ins Stocken, indem »beigetrete« Trotzlisten ausgeschlossen werden, wobei aber auch die Realgeschichte der kommunistischen Parteien ihren Teil dazu beiträgt.

2. *Die Strategie.* — Der zentrale Begriff in den strategischen Überlegungen Trotzki ist der Begriff der *permanenten Revolution*, der aus der Verarbeitung der revolutionären Erfahrungen von 1905 hervorgeht (vgl. *Ergebnisse und Perspektiven*, 1906). Es ist bekannt, daß das allen russischen Marxisten gemeinsame Problem jener Zeit darin besteht, wie die Übertragung der »marxistischen Geschichtstheorie«, d.h. die Abfolge der Produktionsweisen, wie sie sowohl von Kautsky als auch von Plechanow gelehrt wurde, auf die russische Situation zu bewerkstelligen ist, d.h. auf eine vor allem agrarische Gesellschaft, in der der Kapitalismus zwar sehr dynamisch auftritt, aber nur einen winzigen Teil der Bevölkerung betrifft. Da in der Geschichte aber Gesetze herrschen, setzt der Übergang von einer halbfeudalen zu einer kommunistischen Gesellschaft die bürgerlich demokratische Etappe voraus, und um diese zurückzulegen, muß die Politik auf dem Bündnis von Proletariat und Bauernschaft aufbauen. Für Lenin nimmt diese Etappe die Form einer »demokratischen Diktatur des Proletariats und der Bauernschaft« an, wobei das Adjektiv »demokratisch« hier anzeigt, daß man sich innerhalb einer bürgerlichen *politischen Form* bewegt, innerhalb einer Allianz, in der die Bauernschaft das Übergewicht hat.

Trotzki lehnt diese Vorstellung einer demokratischen *Etappe* ab. Die »zurückgebliebene« Bauernschaft sei politisch und kulturell zu haltlos, um die Rolle eines vollwertigen politischen Subjekts zu spielen: Entweder werde sie vom Bürgertum oder vom Proletariat für sich gewonnen, und obwohl beide, Bürgertum wie Proletariat, in der Minderheit sind, seien doch sie allein die beiden potentiell führenden Klassen. Sowie die Aufgaben der bürgerlichen demokratischen Revolution erledigt sind (der Sturz des Zarismus und des Feudalsystems), werde der Kampf bis zum Beginn der Diktatur des Proletariats *kontinuierlich* fortgesetzt. Dann werde das Proletariat, gegen das Bürgertum, zur führenden Klasse der »unterdrückten Nation«, hauptsächlich also der Bauernschaft.

Indem die Revolution in den spezifischen Zeithorizont eines »zurückgebliebenen« Landes eingeordnet wird, stellt das Konzept der permanenten Revolution sie zugleich in den weltweiten Rahmen des Imperialismus und verwirft dabei den Gedanken, daß dieses oder jenes Land »reif« (oder auch nicht) für die Revolution sein könnte. Tatsächlich bildet sich in der Epoche des Imperialismus ein wirklicher Weltmarkt heraus: Mittels der kolonialen Expansion greift der Kapitalismus organisch auf den ganzen Planeten aus; folglich stellt sich die revolutionäre Aufgabe auf dieser Stufenleiter. Entweder findet die Revo-

lution weltweit statt, oder sie findet nicht statt. Da der Kapitalismus offensichtlich nicht gleichzeitig überall abgeschafft werden kann, dauert die Weltrevolution an, um sich räumlich — je nach besonderer Situation in den einzelnen Ländern — ausbreiten zu können. Die Revolution ist permanent, bis die ganze Welt sozialistisch geworden ist. Genau genommen, kann ein Land erst dann reif sein für den Sozialismus, wenn es alle Länder sind; folglich ist jedes Land zu jedem Zeitpunkt reif dazu, den Prozeß der permanenten Revolution in Gang zu setzen. Jedes »revolutionäre Experiment« (Streik, Massenbewegung, Aufstand) ist eine erste mögliche Etappe der permanenten Revolution. — Diese Überlegungen haben zwei wichtige Konsequenzen:

— Der Gegensatz zwischen einer nationalen Perspektive, die dem Aufbau des »Sozialismus in einem Land« den Vorzug gibt, und einer internationalen, die den weltweiten Klassenkampf für wichtiger hält: Das ist der Grund für den politischen Streit zwischen Stalin und Trotzki und den theoretischen Streit zwischen Trotzki und Bucharin. In bezug auf das Rußland der zwanziger Jahre betont Trotzki die Notwendigkeit einer Fortsetzung des Klassenkampfes im Land selbst (gegen die Kulaken und die Vertreter der NÖP); Bucharin dagegen hebt die Notwendigkeit eines Konsenses hervor, der den ökonomischen Aufbau ermöglicht — als einzige Hoffnung auf ein Überleben des Zentrums der künftigen Weltrevolution.

— Sobald der Imperialismus den Weltmarkt tatsächlich hergestellt hat, stößt er an eine Schranke, vor allem hinsichtlich der Entwicklung der Produktivkräfte. Der Ausdruck »höchstes Stadium des Kapitalismus« müsse wörtlich genommen werden. Da er nicht mehr weiter kann, »verfault er auf der Stelle«; er degeneriert, und diese Degeneration könnte zu einer einschneidenden Vernichtung von Produktivkräften sowie zu einem Verfall der Zivilisation führen. Die Weltrevolution ist also keineswegs eine Utopie, sondern eine historische Notwendigkeit: Die Alternative im zwanzigsten Jahrhundert lautet »Sozialismus oder Barbarei«. Diese zwischen zwei Weltkriegen und angesichts des Aufstiegs des Faschismus formulierte Theorie, ist durchaus nicht ohne Triftigkeit, auch wenn sie sich auf Dauer in den trotzkistischen Organisationen auf die rituelle Beschwörung einer unmittelbar bevorstehenden Revolution reduzieren sollte.

3. *Die Geschichte.* — Wollte man den Trotzkismus auf eine knappe Formel bringen, so müßte man diese wohl in Richtung eines bestimmten Verhältnisses zur Geschichte suchen. Die Theorie der permanenten Revolution zeugt zunächst von einem gewaltigen Glauben an den Sinn der Geschichte ebenso wie von einem scharfen und hellsichtigen Pessimismus bezüglich der großen Tragödien des zwanzigsten Jahrhunderts.

Weiter zeigt sich das Verhältnis zur Geschichte darin, daß der Marxismus der Trotzkisten und derjenige Trotzki, der unermüdlich dabei ist, die Ereignisse, Situationen und Strategien in die Begriffe des historischen Materialismus zu übersetzen, bisweilen in den Dogmatismus abgleitet.

Schließlich gelang es Trotzki, und darin liegt sein Hauptverdienst, mit seinen großen Schriften — *Die Geschichte der russischen Revolution* (1931—33)

und *Mein Leben* (1930) — eine Tradition der Geschichtsschreibung zu eröffnen, die für eine mit dem Stalinschen Gedächtnisverlust geschlagene Arbeiterbewegung außerordentlich kostbar ist. Diese Geschichtsschreibung ist freilich ganz und gar umgetrieben von dem Thema der Rehabilitierung. Denn nach der langen Serie blutiger Verfolgungen, denen die Trotzkisten ausgesetzt waren (Prozesse, Ermordungen, kollektive Massaker), blieb ihnen gegen das allmächtige Tribunal der Partei nur die Zuflucht zum Tribunal der Geschichte (vgl. vor allem die Werke von Isaac Deutscher, Victor Serge, E.H. Carr und Pierre Broué).

Die trotzkistische Geschichtsschreibung ist parteilich, weil sie unablässig Zeugnis ablegt. Aber indem sie das tut, und darin liegt — einmal abgesehen vom Schicksal der politischen Organisationen des Trotzkismus — ihr großes Verdienst, gehört sie zu jener seltenen Geschichtsschreibung, die das Gedächtnis der kommunistischen Bewegung bewahrt.

● BIBLIOGRAPHIE: 1. Werke von L. TROTZKI: *Gesammelte Werke*, hrsg. v. H. Dahmer, eingel. v. E. Mandel, Frankfurt/M. 1971ff.; *L'avènement du bolchévisme*, Paris 1918; *Literatur und Revolution* (1924), Berlin/W. 1968; *Über Lenin* (1924), Frankfurt/M. 1964; *Die Fragen der Arbeiterbewegung in Frankreich und die Kommunistische Internationale*, Hamburg 1922; *Soll der Faschismus wirklich siegen?*, hrsg. v. der Linken Opposition der KPD, Berlin 1932; »Unsere politischen Aufgaben« (1904), in: *Schriften zur revolutionären Organisation*, hrsg. v. H. Mehringer, Reinbek 1970, 7-134; *Ergebnisse und Perspektiven. Die treibenden Kräfte der Revolution* (1906), Frankfurt/M. 1967; *Geschichte der russischen Revolution*, Berlin/W. 1960; *Die internationale Revolution und die Kommunistische Internationale*, hrsg. v. H. Weber, Berlin 1929; *In defense of Marxism*, New York 1942; 1917. *Die Lehren der Revolution*, m. e. Vorw. v. P. Levi, Berlin 1925, Dortmund 1976; *Die spanische Revolution*, Leipzig 1931; *Mein Leben* (1930), Berlin/W. 1961; *Stalin. Eine Biographie*, 2 Bde., hrsg. v. H. Mehringer, Reinbek 1971; *Stalins Verbrechen*, Zürich 1937. — 2. Über Trotzki: D. AVENAS, *Trotsky marxiste*, Paris 1971; A. BROSSAT, *Aux origines de la révolution permanente*, Paris 1974; L. COMBY, *Léon Trotsky*, Paris, New York, Barcelona 1976; I. DEUTSCHER, *Trotsky*, 3 Bde., Stuttgart u.a. 1972; E. MANDEL, *Leo Trotzki*, Berlin/W. 1981; J.-J. MARIE, *Le trotskysme*, Paris 1977; ders., *Trotsky, le trotskysme et la IV. Internationale*, Paris 1980; V. SERGE, *Vie et mort de Léon Trotsky*, 2 Bde., Paris 1973; B. SOUVARINE, Vorwort zur Neuauflage von *La Critique sociale*, 1931-1934, Paris 1983.

► Bolschewismus, Bucharinismus, Bündnisse, Demokratischer Zentralismus, Diktatur des Proletariats, Hegemonie, Imperialismus, Menschewismus, NÖP, Permanente Revolution, Stalinismus, Verschmelzung. P.S.(P.J.J.)

»Das KWM hat sich längst als ein nützliches und
unentbehrliches Arbeitsmittel etabliert, weil es
die große Lücke zwischen den plattpopulären
Schnellschußdefinitionen und der
wissenschaftlichen Spezialliteratur schließt.
Wer einen Grundbegriff der marxistischen
Diskussion nachschlagen will,
tut dies am besten zuerst im KWM.«
(Arbeiterkampf)