

Kritisches Wörterbuch des Marxismus

herausgegeben von
G e o r g e s L a b i c a
und
G é r a r d B e n s u s s a n

Herausgeber der deutschen Fassung
Wolfgang Fritz Haug

Band 5
Machismus bis Owenismus

Argument

Titel der Originalausgabe
DICTIONNAIRE CRITIQUE DU MARXISME
© Presses Universitaires de France
Paris 1982, 21985

Redaktion der Übersetzung
Herbert Bosch, Wieland Elffferding, Ruedi Graf, Wolfgang Fritz Haug, Peter J. Jehle,
Thomas Laugstien, Rolf Nemitz, Peter Soy, Eckhard Volker, Frieder Otto Wolf

Koordination dieses Bandes
Peter J. Jehle, Rolf Nemitz

Korrekturen
Peter Soy

CIP-Kurztitelaufnahme der Deutschen Bibliothek
Kritisches Wörterbuch des Marxismus / hrsg. von
Georges Labica und Gérard Bensussan.
Hrsg. d. dt. Fassung: Wolfgang Fritz Haug. [Übers.
von Detlev Albers ...]. — Berlin: Argument
Einheitssacht.: Dictionnaire critique du marxisme (dt.)
NE: Labica, Georges [Hrsg.] EST
Bd. 5. Machismus bis Owenismus. — 1.-4. Tsd. — 1986.
ISBN 3-88619-055-2 kart.
ISBN 3-88619-065-X Gewebe

Copyright © der deutschen Fassung: Argument-Verlag GmbH Berlin/West 1986.
Alle Rechte vorbehalten.
Argument-Verlag und Vertrieb: Tegeler Str. 6, 1000 Berlin 65, Tel. 030/4619061.
Umschlaggestaltung: Sigrid von Baumgarten und Hans Förtsch.
Satz: Barbara Steinhardt, Berlin. Druck: Fuldaer Verlagsanstalt. — 1.-4. Tsd. 1986.

Verzeichnis der Verfasser

Marc Abeles, <i>Anthropologe</i>	M.A.	Philippe de Lara, <i>Philosoph</i>	P.d.L.
Tony Andréani, <i>Philosoph</i>	T.A.	Marie-Claire Lavabre, <i>Politologin</i>	M.-C.L.
Paul-Laurent Assoun, <i>Philosoph</i>	P.-L.A.	Christian Lazzeri, <i>Philosoph</i>	C.L.
Béatrice Avakian, <i>Philosophin</i>	B.A.	Jean-Yves Le Bec, <i>Philosoph</i>	J.-Y.L.B.
Elisabeth Azoulay, <i>Ökonomin</i>	E.A.	Jean-Jacques Lecercle, <i>Anglist</i>	J.-J.L.
Gilbert Badia, <i>Germanist</i>	G.Ba.	Dominique Lecourt, <i>Philosoph</i>	D.L.
Etienne Balibar, <i>Philosoph</i>	E.B.	Victor Leduc, <i>Philosoph</i>	V.L.
Françoise Balibar, <i>Physikerin</i>	F.B.	Jean-Pierre Lefebvre, <i>Germanist</i>	J.-P.L.
Gérard Bensussan, <i>Philosoph/Germanist</i>	G.Be.	Alain Lipietz, <i>Ökonom</i>	A.L.
Ghyslaine Bernier, <i>Philosophin/Italianistin</i>	Gh.B.	Michaël Löwy, <i>Soziologe</i>	M.L.
Jacques Bidet, <i>Philosoph</i>	J.B.	Pierre Macherey, <i>Philosoph</i>	P.M.
Gérard Bras, <i>Philosoph</i>	G.Br.	Michael Maidan, <i>Philosoph</i>	M.Ma.
Suzanne de Brunhoff, <i>Ökonomin</i>	S.d.B.	Lilly Marcou, <i>Historikerin</i>	L.M.
Christine Buci-Glucksmann, <i>Philosophin</i>	C.B.-G.	François Matheron, <i>Philosoph</i>	F.M.
Jean-Luc Cachon, <i>Philosoph</i>	J.-L.C.	Solange Mercier-Josa, <i>Philosophin</i>	S.M.-J.
Guy Caire, <i>Ökonom</i>	G.C.	Philippe Merle, <i>Philosoph</i>	Ph.M.
Lysiane Cartelier, <i>Ökonomin</i>	L.C.	Jacques Michel, <i>Jurist</i>	J.M.
Jorge Castañeda, <i>Ökonom</i>	J.C.	Maurice Moissonnier, <i>Historiker</i>	M.M.
Serge Collet, <i>Soziologe</i>	S.C.	Gérard Molina, <i>Philosoph</i>	G.M.
Jean-François Corallo, <i>Philosoph</i>	J.-F.C.	Mohamed Moufli, <i>Philosoph</i>	M.Mou.
Olivier Corpet, <i>Soziologe</i>	O.C.	Zdravko Munisić, <i>Philosoph</i>	Z.M.
Jean-Pierre Cotten, <i>Philosoph</i>	J.-P.C.	Sami Naïr, <i>Philosoph</i>	S.N.
Bernard Cottret, <i>Anglist</i>	B.C.	Jean Michel Palmier, <i>Philosoph</i>	J.M.P.
Alastair Davidson, <i>Politologe</i>	A.D.	Michel Paty, <i>Physiker</i>	M.P.
Jean-Pierre Delilez, <i>Soziologe</i>	J.-P.D.	Hugues Portelli, <i>Politologe</i>	H.P.
André und Francine Demichel, <i>Juristen</i>	A.u.F.D.	Pierre Raymond, <i>Philosoph</i>	P.R.
Marcel Drach, <i>Ökonom</i>	M.D.	Catherine Régulier, <i>Literaturwissenschaftl.</i>	C.R.
Martine Dupire, <i>Anthropologin</i>	M.Du.	Henry Rey, <i>Historiker</i>	H.R.
Victor Fay, <i>Journalist</i>	V.F.	Jean Robelin, <i>Philosoph</i>	J.R.
Oswaldo Fernandez-Díaz, <i>Philosoph</i>	O.F.-D.	Maxime Rodinson, <i>Islamwissenschaftler</i>	M.R.
Françoise Gadet, <i>Sprachwissenschaftlerin</i>	F.G.	Jean-Maurice Rosier, <i>Literaturwissenschaftler</i>	J.-M.R.
René Gallissot, <i>Historiker</i>	R.G.	Elisabeth Roudinesco, <i>Psychoanalytikerin</i>	E.R.
Jean-Marc Gayman, <i>Historiker</i>	J.-M.G.	Pierre Séverac, <i>Philosoph</i>	P.S.
Maurice Godelier, <i>Anthropologe</i>	M.G.	Gérald Sfez, <i>Philosoph</i>	G.S.
Alain Guerreau, <i>Historiker</i>	A.G.	Danielle Tartakowsky, <i>Historikerin</i>	D.T.
Jacques Guilhaumou, <i>Historiker</i>	J.G.	Nicolas Tertulian, <i>Philosoph</i>	N.T.
Jean Guinchard, <i>Philosoph</i>	J.Gu.	Bruno Thiry, <i>Philosoph</i>	B.T.
Enrique Hett, <i>Philosoph/Hispanist</i>	E.H.	André Tosel, <i>Philosoph</i>	A.T.
Georges Labica, <i>Philosoph</i>	G.L.	Trinh Van Thao, <i>Soziologe</i>	T.V.T.
Nadya Labica, <i>Literaturwissenschaftlerin</i>	N.L.	Yves Vargas, <i>Philosoph</i>	Y.V.
		René Zapata, <i>Politologe</i>	R.Z.

Colette Bernas überprüfte die englische, Blanche Grinbaum die russische Terminologie.

Verzeichnis der Übersetzer

Detlev Albers, <i>Politologe</i>	D.A.	Michael Krätke, <i>Politologe</i>	M.K.
Herbert Bosch, <i>Romanist</i>	H.B.	Karl Kühne, <i>Ökonom</i>	K.K.
Margherita von Brentano, <i>Philosophin</i>	M.v.B.	Thomas Laugstien, <i>Philosoph</i>	T.L.
Martine Dalmas, <i>Germanistin</i>	M.D.	Gabi Mischkowski, <i>Historikerin</i>	G.M.
Bernard Degen, <i>Historiker</i>	B.D.	Rolf Nemitz, <i>Sozialwissenschaftler</i>	R.N.
Wieland Elfferding, <i>Politologe</i>	W.E.	Karin Priester, <i>Politologin</i>	K.P.
Helmut Fleischer, <i>Philosoph</i>	H.F.	Brita Rang, <i>Erziehungswissenschaftlerin</i>	B.R.
Heiner Gansmann, <i>Ökonom</i>	H.G.	Jan Rehmann, <i>Historiker</i>	J.R.
Karl-Heinz Götz, <i>Literaturwissenschaftler</i>	K.-H.G.	Monika Rohloff, <i>Geographin</i>	M.R.
Ruedi Graf, <i>Literaturwissenschaftler</i>	R.G.	Giacco Schiesser, <i>Literaturwissenschaftler</i>	G.S.
Martin Grohmann, <i>Historiker</i>	M.G.	Veronika Schlüter, <i>Romanistin</i>	V.S.
Frigga Haug, <i>Soziologin</i>	F.H.	Traugott Schöfthaler, <i>Soziologe</i>	T.S.
Wolfgang Fritz Haug, <i>Philosoph</i>	W.F.H.	Klaus-Dieter Thieme, <i>Philosoph</i>	K.-D.T.
Thomas Heilmann, <i>Journalist</i>	T.H.	Hella Tiedemann-Bartels, <i>Literaturwiss.</i>	H.T.B.
Martine Hénissart, <i>Politologin</i>	M.H.	Ilse Utz, <i>Übersetzerin f. Sozialwissensch.</i>	I.U.
Peter Jansen, <i>Politologe</i>	P.J.	Eckhard Volker, <i>Romanist</i>	E.V.
Peter J. Jehle, <i>Romanist</i>	P.J.J.	Christof Watkinson, <i>Sozialwissenschaftler</i>	Ch.W.
Wolfgang Kowalski, <i>Soziologe</i>	W.K.	Harold Woetzel, <i>Linguist</i>	H.W.
		Frieder Otto Wolf, <i>Philosoph</i>	F.O.W.

Die chinesischen Stichwörter wurden von Betina Gransow, Frank Suffa-Friedel, Ting-I Li und Su Shaozhi (Peking) bearbeitet, die spanischen von Leopoldo Marmora. Die englischen Stichwörter wurden von Karen Ruoff-Kramer überprüft, die russischen von Wieland Elfferding.

Verzeichnis der Stichwörter*

Abhängigkeit	Bolschewismus	<i>Evolution</i>
Absolut/Relativ	Bonapartismus	Exterminismus
Absterben des Staates	Bourgeoisie	
Abstrakt/Konkret	Bourgeoisie → Nationale B.	Fabianismus
Abweichung	Boutique (N)	Fabrikgesetzgebung
Ästhetik (N)	Bucharinismus	Fall der Profitrate → Tendenzieller
Agitation/Propaganda	Budapester Schule (N)	Familie
Agnostizismus	Bündnisse	Faschismus
Akkumulation	Bürgerliche Ehe	Feminismus
Allgemeines/Besonderes	Bürgerliche Gesellschaft	Fetischcharakter
Allgemeines Wahlrecht	→ Staat/Bürgerliche G.	→ Warenfetischismus
Alltag (N)	Bürgerliche Wissenschaft	Feudalismus
Altes/Neues	→ Proletarische W.	Fixes → Kapital
Analyse	Bürokratie	Form(en)
Anarchie der Produktion	Bund	Formal, Formell → Real
Anarchismus		Formelle Subsumtion → Reelle
Anarchosyndikalismus	<i>Cäsarismus</i>	Forschung → Darstellung
Aneignung	Castrismus	Fortgeschrittene → Demokratie
Angebot/Nachfrage	Chartismus	<i>Fortschritt</i>
Anlage → Kapitalanlage		Fourierismus (N)
Antagonismus	Darstellung/Forschung	<i>Fraktion, Fraktionswesen</i>
Anthropologie	Darwinismus	Fraktionsbildungsrecht
→ Marxistische A.	<i>Definition</i>	Frankfurter Schule
Antikommunismus	<i>Delegation</i>	Französische Revolution
Antimilitarismus/Militarismus (N)	Demokratie	Frauen
Antisemitismus	(Neue D., Volks-D.,	Frauenbewegung → Feminismus
Antizipation → Vorwegnahme	Fortgeschrittene D.)	<i>Freie Liebe</i>
Apparat	Demokratie → Direkte D.	Freihandel
Arbeit	Demokratischer Zentralismus	Freiheit/Notwendigkeit
Arbeiter	Dependenz → Abhängigkeit	Freiheiten
Arbeiteraristokratie	Determination → Bestimmung	Freudomarxismus
Arbeiterbewegung/	Determinismus	Friedliche Koexistenz
Kommunistische Bewegung	Dialektik	Friedlicher Weg
Arbeiteropposition (N)	Dialektik der Natur	Front
Arbeiter- und Bauern-Inspektion	Dialektischer Materialismus	Führung/Herrschaft
Arbeitsintensität	Dialektischer Sprung → Qualitativer	Funktionär
Arbeitskraft	Diamat	Futurismus (N)
Arbeitslohn → Lohn	Diktatur des Proletariats	
Arbeitslosigkeit	<i>Ding/Person</i>	Ganzes, Ganzheit → Totalität
Arbeitsteilung	Direkte Demokratie	Gattung
Arbeitsteilung → Materielle/	Dissidenz	Geheimnis
Geistige Arbeit.	Distribution → Verteilung	Geistig → Materiell
<i>Arbeitszeit</i>	Disziplin	Geistige Arbeit → Materielle
<i>Artikulation</i>	Dogmatismus	Geld
Asiatische Produktionsweise	Doppelherrschaft	Geldkapital → Kapital
Assoziation	Dschutsche → Juche	Gemeinschaft
Atheismus	Dualismus/Monismus	Gemeinwesen → Ursprüngliches
Atomismus	Duma	<i>Generalsekretariat</i>
<i>Aufklärung (N)</i>		Genossenschaft
Aufstand	Ehe → Bürgerliche E.	Geschichte, Geschichtsschreibung
Ausbeutung	<i>Ehernes Lohngesetz</i>	Geschichtliche → Wiederholung
Ausschluß → Parteiausschluß	Eigentum → Privateigentum	Gesellschaft → Staat
Austausch	Einschnitt → Epistemologischer	Gesellschaftlich → Privat
Austausch → Ungleichher Tausch	Einwanderung → Immigration	Gesellschaftliche Verhältnisse
Austromarxismus	Emanzipation	Gesellschaftliche Verhältnisse
Autonomie	Empfindung	→ Reproduktion der ges. V.
<i>Autorität</i>	Empiriokritizismus	Gesellschaftliches Sein/Bewußtsein
<i>Avantgarde</i>	Engelsismus	Gesellschaftliches Sein → Ontologie
	Enteignung	des ges. Seins
Babouvismus (N)	Entfremdung	Gesellschaftsformation
Bakunismus	Entsprechung/Nichtentsprechung (N)	→ Ökonomische
Bank	Entwickelte → Demokratie	Gesetz
Barrikaden	Entwicklung/Unterentwicklung	Gewalt
Basis	<i>Entwicklungslehre (N)</i>	Gewerkschaft
Bauernschaft	Entwicklungsweg	Gleichheit
Bedürfnis	→ Nichtkapitalistischer	Gliederung
<i>Begriff</i>	Epistemologischer Einschnitt	Gold
Besonderes → Allgemeines	Erbe → Kulturelles	Gramscismus
Bestimmung	<i>Erbrecht</i>	Grenznutzenschule → Marginalismus
<i>Bevölkerungstheorie</i>	<i>Erfahrung</i>	Griechen
Bewußtsein	Erkenntnistheorie	Große Industrie
Blanquismus	Erscheinung	Grundrente → Rente
Block → Historischer	<i>Erziehung</i>	Guerillakrieg, Guerillabewegung
Bolschewisierung	Etatismus	Guesdismus
	Eurokommunismus	

* Verweisungen im Text sind kursiv gedruckt. Ein »(N)« nach dem Stichwort besagt, daß der Artikel im letzten Band als Nachtrag erscheint.

Handarbeit → Materielle
 Handelskapital → Kapital
 Handwerk
 Hausindustrie
 Hegelianismus
 Hegemonie
 Heimarbeit → Hausindustrie
 Herrschaft → Führung
 Historisch/Logisch
 Historische → Wiederholung
 Historischer Block
 Historischer Kompromiß
 Historischer Materialismus
 Historismus, Historizismus
 Humanismus

 Idealismus
 Ideologie
 Immigration
 Imperialismus
 Imperialismus → Ultra-I.
 Individualismus
 Individuum
 Industrialisierung
 Industrie → Große I.; Haus-I.
 Industrielle Revolution
 Industrielles → Kapital
 Inflation
Infrastruktur (N)
 Instanzen
 Institution
 Insurrektion → Aufstand
 Intellektuell → Materiell
 Intellektuelle
 Intensität der Arbeit → Arbeitsint.
 Internationale(n)
 Internationalisierung
 Internationalismus
 Investition → Kapitalanlage
 Irrationalismus

 Jakobinismus
 Jauresismus
 Juche
 Judenfrage

 Kadetten
 Kantianismus
 Kapital
 Kapital → Umschlag
 Kapitalanlage
 Kapitalismus
 Kapitalismus → Staats-K.;
 Staatsmonopolistischer K.
 Kasten
 Katastrophismus
 → Zusammenbruchstheorie
 Kategorie
 Kauf/Verkauf
 Kaufmännisches → Kapital
Kausalität
 Kautskyanismus
 Keynesianismus
 Klassen
 Klassenkampf
Klassenkollaboration
 Kleinbürgertum, Kleinbourgeoisie
 Knappheit → Überfluß
 Koalitionen
 Koexistenz → Friedliche
 Kolchese
 Kollektive Führung
 Kollektivierung
 Kollektivismus
 Kolonisation, Kolonialismus
 Kominform
Komintern
 Kommune → Pariser

Kommunismus
 Kommunistische Bewegung
 → Arbeiterbewegung
 Kommunistische Produktionsweise
 Kompromiß → Historischer
 Komsomol
 Konjunktur → Konstellation
 Konkret → Abstrakt
 Konkurrenz
 Konstantes → Kapital
 Konstellation
 Konsum, Konsumtion
 Konterrevolution
 Kontrolle
 Kooperation
 Kopfarbeit → Materielle
 Kräfteverhältnisse
 Kredit
 Krieg
 Krieg → Volks-K.
 Krise
 Krisen des Marxismus
 Kritik
 Kritik → Selbstkritik
 Kritik der politischen Ökonomie
 Kritische Theorie → Frankfurter
 Kulak
Kultur
 Kulturelles Erbe
 Kulturrevolution
Kunst

 Labourbewegung
 Lager
 Land → Stadt
Landwirtschaft
 Lassalleanismus
 Leben
 Lebensbedingungen
 Legalismus
 Leitung → Führung
 Leninismus
 Liberalismus
Liebe → Freie
 Linguistik → Sprache
Linie
Linientreue
 Linkskommunismus
 Linksradikalismus
 Liquidatoren
 Literatur
 Logik
 Logisch → Historisch
 Lohn
Lohngesetz → Ehernes
Luddismus
 Lumpenproletariat
 Luxemburgismus
 Lyssenkismus

Machismus
 Macht
 Malthusianismus
 Manifestation
 Manufaktur
 Maoismus
 Marginalismus
 Mariategismus
 Markt
 Marxismus
 Marxismus-Leninismus
 Marxistische Anthropologie
 Maschine
 Maschinerie
 Massen
 Materialismus
 Materialismus → Dialektischer M.;
 Historischer M.

Materiell/Geistig/Intellektuell
 Materielle/Geistige Arbeit
 Maximalismus
 Mechanismus
 Mehrarbeit
Mehrheit/Minderheit
 Mehrwert
 Mensch
 Menschewismus
 Merkantilismus
Metaphysisch/Dialektisch
 Militarismus → Antimilitarismus
 Millenarismus
 Millerandismus
Minderheit → Mehrheit
Mitläufertum
 Mittelstand → Kleinbürgertum
 Modell
 Mögliches
 Monismus → Dualismus
 Monopol
 Moral
 Multinationale Konzerne
 Mutualismus
 Mystizismus

Nachfrage → Angebot
 Nation, Nationalität
 Nationale Bourgeoisie
 Nationalisierung
 Nationalismus
 Nationalitätenpolitik
 → Sowjetische N.
 Natur
 Naturdialektik → Dialektik
 der Natur
 Negation
 Neue → Demokratie
 Neues → Altes
 Nichtentsprechung → Entsprechung
 Nichtkapitalistischer
 Entwicklungsweg
 NÖP
 Notwendigkeit → Freiheit
 Nützlichkeit

 Objektivismus/Subjektivismus
Obskurantismus
 Ökonomische
 Gesellschaftsformation
 Ökonomismus
 Oktober
 Ontologie des
 gesellschaftlichen Seins
 Operaismus
 Opportunismus
Organisation
 Organische Zusammensetzung
Orientalische Despotie
 Orthodoxie
 Otsowismus
 Ouvrierismus
 Owenismus

 Pariser Kommune
 Parlament, Parlamentarismus
 Partei
 Parteiausschluß
Parteifeindliche Gruppe
 Parteifunktionär → Funktionär
 Parteilichkeit
 Pauperismus
 Pawlowismus
Pazifismus
Peripherie → Zentrum
 Permanente Revolution
Persönlichkeit
 Person → Ding

Personenkult
Philistertum
 Philosophie
 Philosophie → Sowjetische Ph.
 Physiokratismus
 Plan
 Planung → Wirtschaftsplanung
 Pluralismus
Politbüro
 Politik
 Politische → Konstellation,
 Konjunktur
 Politische Ökonomie → Kritik der
 Polyzentrismus
 Populismus
 Positivismus
 Praxis
 Praxis/Praxen
 Preis
 Presse → Revolutionäre
 Privat/Gesellschaftlich
 Privateigentum
 Produktion, Produktive/
 Unproduktive Arbeit
 Produktion → Anarchie der P.
 Produktionsmittel
 Produktionsverhältnisse
 Produktionsweise
 Produktionsweise → Asiatische P.;
 Kommunistische P.; Sozia-
 listische P.; Staatliche P.
 Produktivkraft
 Profit
 Profitrate → Tendenzieller Fall der
 Proletariat
 Proletarische/Bürgerliche
 Wissenschaft
 Proletkult
 Propaganda → Agitation
Protektionismus
 Proudhonismus
Prozeß
 Pudding

 Qualität/Quantität
 Qualitativer oder dialektischer
 Sprung

 Räte
 Rationalismus
Realer Sozialismus
 Realismus → Sozialistischer
 Recht
 Reell/Formell
 Reelle/Formelle Subsumtion
 Reform/Revolution
 Relativ → Absolut
 Religion
 Rente
 Reproduktion
 Reproduktion der gesellschaftlichen
 Verhältnisse
Reservearmee
 Revisionismus
 Revolution
 Revolution → Französische R.;
 Industrielle R.; Konter-R.;
 Kultur-R., Permanente R.;
 Reform/R.; Welt-R.;
 Wissenschaftlich-technische R.
 Revolutionäre Presse
 Robinsonaden
 Romantik

Säuberung
 Saint-Simonismus
Schdanowismus

Schichten → Soziale
 Schule
Schwelle
 Sein/Bewußtsein → Gesellschaftliches
Sektierertum
 Selbstkritik
 Selbstverwaltung
 Sensualismus → Empfindung
 Sklaverei
 Solipsismus
 Sowchose
 Sowjet
 Sowjetische Nationalitätenpolitik
 Sowjetische Philosophie
 Sowjetstaat
 Sozialdemokratie
 Soziale Schichten
 Sozialisierung → Vergesellschaftung
 Sozialismus
 Sozialismus → Übergang zum
 Sozialistische Produktionsweise
 Sozialistischer Realismus
 Spartakismus
 Spekulation
 Spinozismus
 Spiritualismus
 Spontan, Spontaneität,
 Spontaneismus
 Sprache, Sprachwissenschaft
 Sprung → Qualitativer
 Staat/Bürgerliche Gesellschaft
 Staat/Lohnverhältnis
 Staat → Absterben des S.es; Etatis-
 mus; Sowjets.; Verstaatlichung
 Staatliche Produktionsweise
 Staatskapitalismus
Staatsmaschine(rie)
 Staatsmonopolistischer
 Kapitalismus
 Stachanowbewegung
 Stadt/Land
 Stalinismus
 Strategie/Taktik
 Streik
 Strukturalismus
Stufe
Subbotnik
 Subjektivismus → Objektivismus
 Subsumtion → Reelle
 Syndikalismus → Anarchosyndik.
 System

 Taktik → Strategie
 Tausch → Austausch; Ungleicher T.
 Tauschhandel → Unmittelbarer
 Taylorismus
 Technik
 Teilung der Arbeit → Arbeitsteilung
 Teleologie
 Tendenzieller Fall der Profitrate
 Terrorismus
 Theorie
 These
 Titoismus
 Tolstoianertum
 Totalitarismus
 Totalität
 Tradeunionismus
 Traditionen
 Transformationsproblem
 Troztkismus

 Überbau
Überbleibsel
Überdeterminierung
 Überfluß/Knappheit
 Übergang
 Übergang zum Sozialismus

Überproduktion
 Übersetzbarkeit
 Ultraimperialismus
 Umkehrung, Umstülpung
 Umschlag des Kapitals
Ungleiche Entwicklung
 Ungleicher Tausch
 Unmittelbarer Tauschhandel
 Unproduktive Arbeit
 → Produktion
 Unterentwicklung → Entwicklung
 Urgemeinschaft
 → Ursprüngliches G.
 Ursprüngliches Gemeinwesen
 Utilitarismus → Nützlichkeit
 Utopie

 Variables → Kapital
 Verbindung
 Verdinglichung
 Vereinigung → Assoziation
 Verelendung → Pauperismus
 Vergesellschaftung
 Verhältnisse → Kräfte-V.;
 Produktions-V.;
 Gesellschaftliche V.
 Verkauf → Kauf
 Verkehrung → Umkehrung
 Vernünftig/Wirklich
 Verschmelzung
 Verspätung → Vorsprung
 Verstaatlichung
 Verteilung
 Verwandlung → Transformation
 Vitalismus → Leben
Volk
 Volksdemokratie → Demokratie
Volkskommune
 Volkskrieg
 Volkstümeler → Populismus
 Voluntarismus
 Vorsprung/Rückständigkeit
 Vorstellung
 Vorwegnahme

 Wachstum
 Wahlrecht → Allgemeines
 Wahrheit
 Ware
 Warenfetischismus
 Warenkapital → Kapital
Wechselwirkung
 Weltanschauung
 Weltrevolution
 Wert
 Wesen
 Westlicher Marxismus
 Wettbewerb
 Widerspiegelung
 Widerspruch
 Wiederholung (historische)
 Wirklich → Vernünftig
 Wirklichkeit
 Wirtschaftsplanung
 Wissenschaft
 Wissenschaftlich-technische
 Revolution
Wissenschaftlicher Sozialismus

 Zentralismus → Demokratischer
Zentralkomitee
Zentrum/Peripherie
Zerbrechen des Staates
 Zins
 Zionismus
 Zirkulationsprozeß
 Zusammenbruchstheorie
 Zusammensetzung → Organische

Abkürzungen

Für häufig zitierte Werke werden im Text folgende Abkürzungen verwendet:

Marx/Engels

<i>MEW</i>	Marx/Engels, Werke, Berlin/DDR 1956ff., 39 Bde.
<i>EB I, II</i>	Ergänzungsband, Teil I und Teil II, Berlin/DDR 1967/68
<i>AD</i>	Engels, Herrn Eugen Dührings Umwälzung der Wissenschaft (1878), MEW 20, 5-303
<i>Adr</i>	Marx, Inauguraladresse der Internationalen Arbeiter-Assoziation (1864), MEW 16, 5-13
<i>Bauernkrieg</i>	Engels, Der deutsche Bauernkrieg (1850), MEW 7, 327-413
<i>18.B</i>	Marx, Der achtzehnte Brumaire des Louis Bonaparte (1852), MEW 8, 111-207
<i>Bürgerkrieg</i>	Marx, Der Bürgerkrieg in Frankreich (1871), MEW 17, 313-365
<i>DI</i>	Engels/Marx, Die deutsche Ideologie (geschrieben 1845-46, zuerst veröff. 1932), MEW 3, 9-530
<i>DN</i>	Engels, Dialektik der Natur (geschrieben 1873-83, zuerst veröff. 1925), MEW 20, 305-620
<i>Einl 1857</i>	Marx, Einleitung zur Kritik der politischen Ökonomie (1859), Grundrisse 3-31, auch: MEW 13, 615-642
<i>Elend</i>	Marx, Das Elend der Philosophie (1847), MEW 4, 63-182
<i>Erfurt</i>	Engels, Zur Kritik des sozialdemokratischen Programmentwurfs 1891 (1891), MEW 22, 225-240
<i>Feuerbach</i>	Engels, Ludwig Feuerbach und der Ausgang der klassischen deutschen Philosophie (1886), MEW 21, 259-307
<i>Gotha</i>	Marx, Kritik des Gothaer Programms (geschrieben 1875, zuerst veröff. 1890/91), MEW 19, 11-32
<i>Grundrisse</i>	Marx, Grundrisse der Kritik der politischen Ökonomie (Rohentwurf) (geschrieben 1857-58, zuerst veröff. 1939/41), Berlin/DDR 1953
<i>HF</i>	Engels/Marx, Die heilige Familie (1845), MEW 2, 3-223
<i>Judenfrage</i>	Marx, Zur Judenfrage (1844), MEW 1, 347-377
<i>K I, II, III</i>	Marx, Das Kapital (Veröff.: Bd.I: 1867, Bd.II: 1885, Bd.III: 1894), MEW 23-25
<i>KHR</i>	Marx, Zur Kritik der Hegelschen Rechtsphilosophie. Einleitung (1844), MEW 1, 378-391
<i>KHS</i>	Marx, Kritik des Hegelschen Staatsrechts (geschrieben 1843), MEW 1, 203-333
<i>Klassenkämpfe</i>	Marx, Die Klassenkämpfe in Frankreich 1848 bis 1850 (1850), MEW 7, 107
<i>Lage</i>	Engels, Die Lage der arbeitenden Klasse in England (1845), MEW 2, 225-506
<i>Lohn</i>	Marx, Lohn, Preis und Profit (geschrieben und vorgetragen 1865, zuerst veröff. 1898), MEW 16, 101-152
<i>Lohnarbeit</i>	Marx, Lohnarbeit und Kapital (1849), MEW 6, 397-423
<i>Manifest</i>	Engels/Marx, Manifest der Kommunistischen Partei (1848), MEW 4, 459-493
<i>Manuskripte 1844</i>	Marx, Ökonomisch-philosophische Manuskripte aus dem Jahre 1844, EB I, 465-588
<i>MEGA</i>	Marx/Engels-Gesamtausgabe, Berlin/DDR 1975ff.
<i>NRhZ</i>	Engels/Marx, Artikel aus der »Neuen Rheinischen Zeitung« (1848/49), MEW 5, 11-457, MEW 6, 5-519

<i>Resultate</i>	Marx, Resultate des unmittelbaren Produktionsprozesses (geschrieben 1863/65, zuerst veröff. 1933), Frankfurt/M. 1969
<i>Statuten</i>	Marx, Provisorische Statuten der Internationalen Arbeiter-Assoziation (1864), MEW 16, 14-16
<i>Thesen</i>	Marx, Thesen über Feuerbach (geschrieben 1845, zuerst veröff. 1888), MEW 3, 5-7
<i>TM</i>	Marx, Theorien über den Mehrwert (geschrieben 1862/63, zuerst veröff. 1905 bis 1910), MEW 26.1, 26.2, 26.3
<i>Umriss</i>	Engels, Umriss zu einer Kritik der Nationalökonomie (1844), MEW 1, 499-524
<i>Ursprung</i>	Engels, Der Ursprung der Familie, des Privateigentums und des Staats (1884), MEW 21, 25-173
<i>Urtext</i>	Marx, Fragment des Urtextes von »Zur Kritik der politischen Ökonomie« (1858), in: Grundrisse, 869-947
<i>Vorw 1859</i>	Marx, Vorwort von »Zur Kritik der politischen Ökonomie« (1859), MEW 13, 7-11
<i>Zur Kritik</i>	Marx, Zur Kritik der politischen Ökonomie (1859), MEW 13, 3-160

Lenin

<i>LW</i>	Lenin, Werke, Berlin/DDR 1953ff., 40 Bde.
<i>Imp</i>	Der Imperialismus als höchstes Stadium des Kapitalismus (1917), LW 22, 189-309
<i>KapR</i>	Die Entwicklung des Kapitalismus in Rußland (1899), LW 3, 7-629
<i>LR</i>	Der »linke Radikalismus«, die Kinderkrankheit im Kommunismus (1920), LW 31, 1-91
<i>ME</i>	Materialismus und Empirio-kritizismus (1909), LW 14, 7-366
<i>ökInh</i>	Der ökonomische Inhalt der Volkstümlerrichtung und die Kritik an ihr in dem Buch des Herrn Struve (1895), LW 1, 339-528
<i>PH</i>	Philosophische Hefte, LW 38
<i>SR</i>	Staat und Revolution (1918), LW 25, 393-507
<i>Taktiken</i>	Zwei Taktiken der Sozialdemokratie in der demokratischen Revolution (1905), LW 9, 1-130
<i>VF</i>	Was sind die »Volksfreunde« und wie kämpfen sie gegen die Sozialdemokraten? (1894), LW 1, 119-338
<i>WT</i>	Was tun? (1902), LW 5, 355-551

Gramsci

<i>Q</i>	Quaderni del carcere, ed. V. Gerratana, Torino 1975
<i>LC</i>	Lettere dal carcere, Torino 1947
<i>SG</i>	Scritti giovanili (1914-18), Torino 1958
<i>Mole</i>	Sotto la mole (1916-18), Torino 1960
<i>ON I</i>	Ordine nuovo (1919-20), Torino 1954
<i>ON II</i>	Socialismo e Fascismo. L'ordine nuovo (1921-22), Torino 1966
<i>Costr</i>	La costruzione del Partito comunista (1923-26), Torino 1971
<i>R</i>	Antonio Gramsci, Philosophie der Praxis. Eine Auswahl, hrsg. v. Christian Riechers, Frankfurt/M. 1967
<i>Z</i>	Antonio Gramsci, Zu Politik, Geschichte und Kultur. Ausgewählte Schriften, hrsg. v. Guido Zamis, Frankfurt/M. 1980
<i>M</i>	Antonio Gramsci, Marxismus und Kultur. Ideologie, Alltag, Literatur, hrsg. v. Sabine Kebir, Hamburg 1983 (Übersetzung von <i>Marxismo e letteratura</i> , hrsg. v. Giuliano Manacorda, Rom 1975)

M

Machismus

E: *Machism.* — F: *Machisme.* — R: *Machizm.* — Sp: *Machismo.* —

Ch: *Mabezhuyi* 马赫主义

Siehe: Empiriokritizismus, Empfindung

Macht

E: *Power.* — F: *Pouvoir.* — R: *Vlast'.* — Sp: *Poder.* —

Ch: *quanli* 权力

1. Nach Marx hat Lenin nie aufgehört, diese Frage zu stellen, die Grundfrage der Revolution, die Frage nach der Staatsmacht: Wer übt die Macht aus? Im Auftrag welcher Klasse? Das ist die Frage der Wochen, die dem Oktober unmittelbar vorausgehen (die Frage der »zwei Revolutionen«, der bürgerlichen und der proletarischen, und der »Doppelmacht« oder »Doppelherrschaft«, der Macht der Regierung und der Macht der Sowjets): Werden die Bolschewiki die Macht ergreifen? Das heißt: Werden die Bolschewiki das Instrument der Machtergreifung der Arbeitermassen sein, für Interessen, die mit denen der Bourgeoisie unversöhnlich sind? Oder wird es der Bourgeoisie gelingen, die Revolution zu zerschlagen und den Staat wieder in Stellung zu bringen, den Staat, der dafür sorgt, daß auch im Wandel seiner politischen Form das Wesentliche (die Ausbeutung) aufrechterhalten bleibt?

Aber bei keinem der Klassiker, Lenin eingeschlossen, ist das Problem der Staatsmacht auf eine *taktische* Frage beschränkt. Die Formen, in denen sich die Machtergreifung zunächst vollzieht (bewaffneter Aufstand, lang sich hinziehender Volkskrieg, friedlicher politischer Sieg und vielleicht noch weitere Formen), sind in den Augen der Klassiker streng abhängig von der politischen Konjunktur und von den nationalen Besonderheiten. Es ist bekannt, daß selbst unter den Bedingungen Rußlands zwischen April und Oktober 1917 Lenin einen Moment lang geglaubt hatte, daß die Bedingungen für einen friedlichen (aber nicht »parlamentarischen«) Sieg der Revolution beisammen seien,

als er nämlich zum ersten Mal die Losung ausgab: »Alle Macht den Sowjets!« Und in der Tat ist die allgemeine These die, daß es kein historisches Beispiel für eine Revolution gibt, die sich *auf eine einzelne* dieser Formen beschränkt und die nicht vielmehr eine einzigartige Verbindung verschiedener Formen darstellt. Aber diese Verschiedenheit betrifft keinesfalls die Natur des allgemeinen Problems der Staatsmacht; die Verschiedenheit stellt vielmehr nur einen Aspekt dieses Problems dar, der nicht für das Ganze genommen werden darf. Der Begriff der Revolution, als ein sich hinziehender historischer Prozeß, als eine »Klassenverschiebung« (Lenin, *Die Klassenverschiebung* [1917], LW 25, 124-126), hat im wesentlichen nichts zu tun mit den Bedingungen und den Formen, unter denen die Macht »ergriffen« werden kann. Die Revolution ist vielmehr unlösbar verbunden mit der Frage, ob und wie die arbeitenden Massen die Macht »halten« und »ausüben« können.

Dies ist so, weil die Staatsmacht letztlich nicht die Macht eines Individuums ist (eines Staatsoberhauptes oder eines Parteichefs), einer Gruppe von Individuen, einer besonderen Schicht der Gesellschaft (wie der »Bürokratie« oder der »Technokratie«) oder einer einfachen — mehr oder weniger umfangreichen — Klassenfraktion. Die Staatsmacht ist immer die *Macht einer Klasse*. Hervorgegangen aus dem Klassenkampf, kann die Staatsmacht nur das Instrument der herrschenden Klasse sein — was Marx und Lenin die »Diktatur« der herrschenden Klasse nennen (vgl. *Klassenkämpfe*, MEW 7, 33, 62). Die Staatsmacht verwirklicht sich notwendigerweise bald in Formen des Rechts, bald in Formen der Gewalt (oder in beiden zugleich), sie hat ihren Ursprung jedoch weder im einen noch im anderen, sondern in der historischen Tatsache der Hegemonie und in den materiellen Bedingungen, die die Hegemonie reproduzieren. »Die Diktatur ist eine sich unmittelbar auf Gewalt stützende Macht [des Proletariats oder der Bourgeoisie; E.B.], die an keine Gesetze gebunden ist.« (*Die proletarische Revolution und der Renegat Kautsky* [1918], LW 28, 225-327; hier: 234) Was die Bedingungen angeht, die langfristig die Umkehrung dieser Hegemonie sichern können, so zeigen Theorie und Erfahrung (einschließlich der Erfahrung der Wendung von der »Diktatur des Proletariats« zur »Diktatur über das Proletariat«) hinlänglich, daß diese Bedingungen nicht mit einem Wort erfaßt werden können, daß sie vielmehr das gesamte Feld der sozialen Verhältnisse betreffen, von den Formen der Arbeits- und Verwaltungsorganisation bis zu den Formen der Erziehung, der Religion und der Kultur.

2. Wenn die politische Position der Marxisten in bezug auf die Frage der Staatsmacht hinreichend klar ist, verhält es sich genauso mit dem Sinn des Begriffs der »Macht«? Das Folgende beschränkt sich darauf, die Frage ausgehend von einer Untersuchung von Marx' eigener Begrifflichkeit zu stellen.

Marx verwendet keinen festen Begriff, sondern eine ganze Reihe von klassischen Ausdrücken: Macht, Gewalt, Herrschaft, Autorität. In semantischer Nachbarschaft kann man gleichfalls die »Souveränität« und, wie man sehen wird, die »Diktatur« ansiedeln. Man kann sich durch die Lektüre zahlreicher

Texte von Marx oder Engels, die sich auf diese Ausdrücke beziehen, rasch davon überzeugen, daß die Ausdrücke nicht streng voneinander unterschieden sind, daß sie sich vielmehr überlappen und teilweise austauschbar sind. So findet man zur Bezeichnung der Staatsmacht nicht nur den Ausdruck »Macht«, sondern auch den der »Staatsgewalt«. Und jeder dieser beiden Ausdrücke ist wiederum in fortwährender Oszillation begriffen.

»Macht« konnotiert einerseits die »Herrschaft« oder die »Hegemonie«, das »Übergewicht«, die »Vormacht« einer Gruppe oder einer sozialen Kraft (einer Klasse, aber auch einer Nation, selbst einer ökonomischen Struktur: etwa des Marktes und der kapitalistischen Produktionsweise, die die traditionellen sozialen Formen zerstören). Insofern handelt es sich übrigens nicht ausschließlich um die direkte »materielle« Gewalt. Engels schreibt: »Im Staate stellt sich uns die erste ideologische Macht über den Menschen dar« (*Feuerbach*, MEW 21, 302), und er bezieht diese Macht sogleich wieder auf die Klassenherrschaft; der Staat ist insgesamt, mit einem Ausdruck von Clausewitz, die Fortsetzung der Politik (der Klassenherrschaft, E.B.) mit anderen Mitteln. Aber — das ist hier der zweite Gesichtspunkt — im selben Kontext konnotiert »Macht« eine *Kausalität*, die Motorik, die Bewegungsform des Geschichtsprozesses: Die Ideologie, die politischen Formen werden zuweilen als »konservative Macht« (ebd., 305) bezeichnet, zuweilen erscheinen sie umgekehrt als progressive Formen von revolutionärer Wirksamkeit, aber als Wirkung anderer »bewegender Mächte« (ebd., 298), und zwar im Rahmen einer Frage, die sich auf »die Triebkräfte dieser Triebkräfte« (ebd.) der historischen Bewegung bezieht. Können wir daraus unmittelbar schließen, die hier zugrunde liegende Idee sei die einer kausalen Wirksamkeit von Herrschaft oder von Triebkräften in der Geschichte? Das hieße sicherlich, ein weit komplexeres Problem zu schnell aufzulösen, ein Problem, das den Kern der »Topik« betrifft, die im Vorwort von *Zur Kritik der Politischen Ökonomie* entwickelt wird.

Wenn wir uns dem Ausdruck »Gewalt« zuwenden, so entdecken wir ein anderes charakteristisches Oszillieren, das zwar keine Eigentümlichkeit des Marxismus ist, das dort aber besondere Auswirkungen haben muß. Einerseits ist die Gewalt eine institutionalisierte, formal legitime Macht. In diesem Sinne gibt es keine Gewalt ohne eine Verwaltung, die einer Regierung, also einer Regulierung untersteht. Der Ausdruck gehört hier zur Problematik der Verfassung der Staatsmacht als »öffentlicher Gewalt«, zur Problematik der Teilung der Gewalten zwischen der »exekutiven« und der »legislativen Gewalt«, unter Umständen auch zur Problematik des Konflikts zwischen zwei Arten der Souveränität (vgl. die Artikel in der *Neuen Rheinischen Zeitung* [MEW 5, 11-457] über die Dualität zwischen der monarchischen Macht feudalen Ursprungs und der parlamentarischen Macht, hervorgegangen aus der demokratischen bürgerlichen Revolution; Artikel, die möglicherweise — bewußt oder unbewußt — das Modell für die Analysen Lenins im Jahre 1917 geliefert haben). Aber wir haben hier den typischen Fall eines Wortes, das zwei entgegengesetzte Bedeutungen abdeckt: Die Gewalt ist im Gegensatz hierzu auch die

Gewalt *sans phrase*, ohne einschränkende Regel, gleichgültig gegenüber der Frage der Legitimität, eine Gewalt, die sich in Eroberung, Plünderung, Kolonisierung, Sklaverei, Enteignung, Terrorismus, Ausbeutung und Unterdrückung manifestiert. Das Kapital kommt »von Kopf bis Zeh, aus allen Poren, blut- und schmutztriefend« zur Welt (*K I*, MEW 23, 788; R. Luxemburg zitiert diese Stelle in der *Akkumulation des Kapitals*, GW, Bd. 5, Berlin/DDR 1975, 398). Marx hat im *Kapital* die ursprüngliche Akkumulation beschrieben als systematische Verbindung aller historischen Formen der Gewalt, um den Arbeitenden von der Erde loszureißen, von seinen Werkzeugen, von der traditionellen Gemeinschaft, um seinen Widerstand zu brechen und ihn so der Disziplin des Kapitals zu unterwerfen.

Insgesamt handelt es sich also um zwei gegensätzliche Formen, die der Zwang annehmen kann, sei es, daß er »freiwilligen« Gehorsam fordert und erhält, sei es, daß er die Widerstände bricht. Wenn Marx und Engels die Geschichte der Staatsmacht als Staatsgewalt darstellen, wählen sie nicht zwischen diesen beiden Bedeutungen aus. Sie verbinden sie vielmehr und lassen sie sich immer wieder überlappen. Und in der Tat ist es ihr Ziel zu zeigen, daß es in der Geschichte zwischen Legalität und Gewalt keine Unvereinbarkeit gibt, sondern im Gegenteil einen fortwährenden Rollentausch, eine Substitution, abhängig von den momentanen Bedingungen. Jede Rechtsordnung gründet sich auf eine Revolution — »von unten« oder »von oben«; sie gründet sich also nicht auf die Norm oder das Prinzip, das sie zu verkörpern beansprucht, sondern auf die Kraft oder die Kräfteverbindung, die sie gegen andere durchsetzt. Aber jede Revolution, die die Situation der Klassen grundlegend ändert, bringt eine spezifische Rechtsordnung hervor.

Man stößt so auf eine verwirrende semantische Unentschiedenheit, die es der Eingebung des Lesers überläßt, sorgfältig die notwendigen Differenzierungen vorzunehmen, damit nicht diese oder jene These, diese oder jene Argumentation auf eine Tautologie zusammenschrumpfen. So heißt es in der Verteidigungsrede von Marx im Kölner Prozeß (MEW 6, 242f.), es handle sich hier »um einen Kampf zwischen zwei Gewalten« (= die preußische Monarchie und die Frankfurter Nationalversammlung; beide lassen sich als »öffentliche Gewalt«, als »Staatsgewalt« definieren), »und zwischen zwei Gewalten kann nur die Gewalt entscheiden«. Die Idee, die sich hier abzeichnet, ist die, daß die Gewalt oder Macht nicht an sich existiert, daß sie nur differentiell existiert, als *Ausübung der Macht* einer Macht gegen eine andere. Marx greift diese Idee und nahezu dieselbe Formulierung bezeichnenderweise im *Kapital* auf, bei Gelegenheit des Arbeitstages und der Mittel, die notwendigerweise eingesetzt werden, um den Zwang zur Mehrarbeit auszuüben: »Der Kapitalist behauptet sein Recht als Käufer, wenn er den Arbeitstag so lang als möglich (...) zu machen sucht. (...) der Arbeiter behauptet sein Recht als Verkäufer, wenn er den Arbeitstag auf eine bestimmte Normalgröße beschränken will.« (*K I*, MEW 23, 249) »Aber was ist *normal*?« fragt Engels in seinem Konspekt über *Das Kapital* (MEW 16, 266). »Es findet hier also eine Antinomie statt,

Recht wider Recht, beide gleichmäßig durch das Gesetz des Warenaustausches besiegelt. Zwischen gleichen Rechten entscheidet die Gewalt. Und so stellt sich in der Geschichte der kapitalistischen Produktion die Normierung des Arbeitstags als Kampf um die Schranken des Arbeitstags dar — ein Kampf zwischen dem Gesamtkapitalisten, d.h. der Klasse der Kapitalisten, und dem Gesamtarbeiter, oder der Arbeiterklasse.« (*K I*, MEW 23, 249) Das Recht ist nicht von anderer Art als die Gewalt (force), da allein mit der Ausübung der (öffentlichen oder »privaten«) Macht im Klassenkampf die inneren Widersprüche des Rechts geregelt werden.

Ebenso ist festzuhalten, daß die berühmte Folge von drei Kapiteln im *Anti-Dühring* (MEW 20, 157-171), die Engels mit »Gewaltstheorie« überschrieben hat (und die er zur Grundlage einer eigenen Broschüre über die *Rolle der Gewalt in der Geschichte* machen wollte), offenkundig einen Teil ihrer Bedeutung verliert, wenn sie nur als Theorie der Gewalt (im Sinne von »violence«) und ihrer Rolle in der Geschichte verstanden wird, wo es sich doch zugleich um die Staatsmacht handelt und um das historische Verhältnis zwischen politischen und ökonomischen Instanzen, um die »politischen« und »ökonomischen« Formen des Klassenkampfes.

Mit dieser Skizze der dialektischen Vorzüge dieser semantischen Unentschiedenheit soll jedoch keinesfalls behauptet werden, daß diese Unentschiedenheit im politischen Denken von Marx und Engels folgenlos geblieben sei. Die Folgen sind besonders schlagend, wo Marx und Engels vor dem Problem der Modalitäten der Machtergreifung durch das Proletariat stehen und wo sie mit den Folgen konfrontiert sind, die die *Ergreifung* der Macht für die *Ausübung* der Macht in der Revolutionsperiode nach sich zieht.

So verweist Marx in seiner *Rede über den Haager Kongreß* (1872; MEW 18, 159-161) auf die Möglichkeit einer »friedlichen«, d.h. legalen Enteignung der Kapitalisten im Gefolge eines Wahlsiegs der Sozialistischen Partei in den Ländern, die sich als besonders demokratisch darstellen (England, Vereinigte Staaten, Holland): Die Notwendigkeit der Machtergreifung und der Ausübung von Zwang gegen die früher herrschenden Klassen bleibt ganz und gar bestehen, aber es könnte (in Ausnahmefällen?) sein, daß sie nicht die *Form der revolutionären Gewalt* annimmt.

Engels greift diese Hypothese in seinen Untersuchungen über den *Sozialismus in Deutschland* (1891; MEW 22, 245-260) und über die *Bauernfrage in Frankreich und Deutschland* (1894; ebd., 483-505) auf und bezieht sie auf den Unterschied zwischen den Methoden, die die proletarische Revolution gegenüber den Großgrundbesitzern einerseits und gegenüber der auf Familienarbeit basierenden Bauernschaft andererseits in jedem Fall ergreifen muß: für die einen die direkte Enteignung, für die anderen der Anreiz zur zunehmenden Kooperation vermittelt ideologischer und ökonomischer Maßnahmen im Rahmen einer Politik des Klassenbündnisses. Aber die Diskussion über den »friedlichen Weg« zum Sozialismus (ob nun reduziert auf einen »parlamentarischen Weg« oder nicht) sollte dann schnell zeigen, daß diese Demarkations-

linie nicht so leicht zu ziehen war, wie Marx und Engels geglaubt hatten, nicht einmal als rein theoretisches Konzept. Die Theoretiker der Sozialdemokratie (zuerst Bernstein, dann genauso Kautsky) sollten sich dafür einsetzen, den Begriff der politischen Macht von jedem notwendigen Bezug auf die Gewalt (im Sinne von »violence«) abzuschneiden (ein Bezug, der nun als Überbleibsel des Blanquismus, des »Terrorismus« und des »Putschismus« bezeichnet wird); sie privilegierten so eine Definition der politischen Macht in rein *juristischen* Kategorien.

Im Gegensatz hierzu stand Lenin. Nachdem er in *Staat und Revolution* diese systematische Leugnung der von Marx der revolutionären Gewalt zugeschriebenen Rolle kritisiert und dabei die Hypothese von den verschiedenen »Übergängen« zum Sozialismus offengelassen hatte, griff er in seiner Auseinandersetzung mit Kautsky zurück auf die direkte Identifizierung jeglicher Staatsmacht mit der Ausübung von Gewalt (im Sinne von »violence«), was ihm paradoxerweise die Zustimmung eines Georges Sorel eintrug (vgl. dessen »Plädoyer für Lenin« im Anhang zur 4. Auflage [1919] des Buchs *Über die Gewalt*, Frankfurt/M. 1981) und sogar die eines Curzio Malaparte (*Der Staatsstreich* [1931], Leipzig, Wien 1932). In den Gründungstexten der III. Internationale, in denen die politische Konjunktur der 20er Jahre dargestellt wird als »Bürgerkrieg« von internationalen Ausmaßen, der kurz bevorsteht, ist diese Identität dogmatisch systematisiert worden. Damals begann ein verworrener Dialog, der eines Tages gewisse kommunistische Parteien in dem Bestreben, sich von einem zu schweren Erbe zu lösen, dazu führen sollte, ihre Ablehnung des Begriffs der »Diktatur des Proletariats« zu rechtfertigen mit der Ablehnung der Gewalt, die teils als unmöglich, teils als unnütz, teils als mit den Zielen des Sozialismus unvereinbar angesehen wurde.

Es handelt sich also um eine Unentschiedenheit, die auf eine anfängliche semantische Mehrdeutigkeit verweist. Aber es ist wichtig, deswegen nicht die kritische Bedeutung des Machtbegriffs zu verkennen; sie erscheint klar und deutlich in den Formulierungen des *Anti-Dühring*, sowohl aus der Feder von Engels wie aus der von Marx (in dem Kapitel, dessen Autor er ist): »Die einzige Erklärung ökonomischer Tatsachen, die uns das eigen erzeugte System [Dührings] zu geben hat, ist, daß sie Resultate der 'Gewalt' seien, eine Redensart, womit der Philister aller Nationen sich seit Jahrtausenden über alles ihm widerfahrene Ungemach tröstet (...). Statt diese Gewalt aber nach ihrem Ursprung und ihren Wirkungen zu untersuchen, mutet Herr Dühring uns zu, uns bei dem bloßen Wort 'Gewalt' als letzter Endursache und endgültiger Erklärung aller ökonomischen Erscheinungen dankbarst zu beruhigen.« (MEW 20, 237f.) Und an anderer Stelle: »Für alle mißliebigen Umstände, für Profit, Bodenrente, Hungerlohn, Arbeiterknechtung hat sie [die Dühringsche Ökonomie] nur Ein Wort der Erklärung: die Gewalt, und immer wieder die Gewalt, und der 'gewaltigere Zorn' des Herrn Dühring löst sich eben auch auf in den Zorn über die Gewalt.« (Ebd., 201) Wenn unsere vorläufige Analyse stimmt, dann muß man dies auch verstehen als eine Kritik daran, daß das

Wort »Macht« gebraucht wird als universelle magische Erklärungsformel oder als einfaches und erstes Grundprinzip der historischen Erklärung — ob nun als »Wille zur Macht«, als »Gewaltmonopol«, als »Begehren des Gesetzes« oder als »Entstehung des Staates« (man wird, ohne damit zu weit zu gehen, feststellen, daß Dührings Konzept von der Politik als Grundlage der Ökonomie genau dasselbe ist wie das, was dann von P. Clastres in seinen *Recherches d'anthropologie politique*, Paris 1980, wieder vorgeschlagen worden ist, übrigens verbunden mit treffenden Kritiken an der marxistischen Vulgata). Übersetzen wir also neu: »Für alle ökonomischen Phänomene« — und fügen wir hinzu, erst recht für alle »politischen« — »eine einzige Erklärung: immer wieder das Wort 'Macht', und »der Zorn der Macht löst sich auf in den Zorn über die Macht«. So klingt der Satz viel aktueller, ohne deswegen von der anfänglichen Intention abzuweichen. Kurz, es handelt sich um eine systematische Kritik jeder *Metaphysik der Macht*, eine Metaphysik, in der Marx und Engels das Musterbeispiel der idealistischen Geschichtsphilosophie sehen und das Hindernis Nummer eins für die Entwicklung einer analytischen Erklärung, einer wirklichen Erkenntnis der gesellschaftlichen Formen und Prozesse. Nichts hindert uns, dieses Projekt wiederaufzunehmen. In seiner Komplexität und Unsicherheit versucht der Diskurs von Marx, zwei Positionen zu halten, die die Sprache, ideologiebeladen wie sie ist, nicht leicht zuläßt:

- Einerseits gibt es keine soziale Organisation und keinen historischen Prozeß, der den vereinten Determinationen durch Herrschaft, Zwang, Machtverhältnisse und die immer gegenwärtige Instanz der Gewalt entkommt.
- Andererseits, selbst wenn diese Determinationen sich in der Figur der »Macht« konzentrieren, die von einer Gruppe, einem Individuum oder einer Institution ausgeübt wird, so sind diese Determinationen doch niemals reduzierbar auf eine einfache Einheit, und sie haben auch nicht ihr Prinzip in sich selbst. Es gibt eine historische Universalität der Wirkungen von Macht und Gewalt, aber die Idee der Macht als einer allgemeinen Idee ist eine fundamentale Illusion. Letztlich ist es dies, was bei einem materialistischen Konzept des Klassenkampfes auf dem Spiel steht.

● BIBLIOGRAPHIE: K. KAUTSKY, *Der Weg zur Macht* (1909), hrsg. u. eingel. v. G. Fülberth, Frankfurt/M. 1972; ders., *Terrorismus und Kommunismus. Ein Beitrag zur Naturgeschichte der Revolution* (1919), Offenbach 1947; W.I. LENIN, Werke Bd. 24 und 25 insgesamt (über die »Doppelherrschaft«); R. LUXEMBURG, *Die Akkumulation des Kapitals*, Gesammelte Werke, Bd. 5, Berlin/DDR 1975, Kap. 26 bis 29; K. MARX, *K I*, MEW 23, Kap. 8, 13 und 24; R. MILIBAND, *Marxism and Politics*, Oxford 1977; S. MOORE, *Three Tactics*, New York 1963; N. POULANTZAS, *Politische Macht und gesellschaftliche Klassen*, Frankfurt/M. 1974; ders., *Staatstheorie*, Hamburg 1978.

► Bolschewismus, Diktatur des Proletariats, Etatismus, Friedlicher Weg, Gewalt, Klassenkampf, Konstellation, Kräfteverhältnisse, Materielle Arbeit / Geistige Arbeit, Revolution, Sowjets, Sowjetstaat. E.B.(R.N.)

Malthusianismus

E: *Malthusianism*. — F: *Malthusianisme*. — R: *Mal'tuzionstvo*. —

Sp: *Maltusianismo*. — Ch: *Maersasizhuyi* 马尔萨斯主义

Seit den *Umrissen* (MEW 1, 499ff.), in denen Engels 1843/44 eine Art erste kritische Bilanz der klassischen politischen Ökonomie zieht, behielt die Bezugnahme auf Malthus immer einen polemischen Charakter. Thomas Robert Malthus (1766-1834) machte als Zeitgenosse Ricardos zuweilen den Eindruck eines armen Vetters. Sein »Bevölkerungsgesetz« ist der am häufigsten genannte Beitrag seines Denkens. Als später Verfechter der Agrarzyklenkonzeption — ein »Prophet der Vergangenheit« (Le Roy Ladurie) — ging Malthus von zwei Postulaten aus: 1. Die Bevölkerung wächst in *geometrischer* Folge — 2, 4, 8, 16, 32; 2. die Erzeugung von Nahrungsmitteln folgt einer *arithmetischen* Progression — 1, 2, 3, 4, 5. Diese dauernde Gefahr der *Übervölkerung* erklärt das Unglück der arbeitenden Klassen und rechtfertigt die Ungleichheit. Man kann dieses »eherne Gesetz« nur durch Förderung der sexuellen Enthaltensamkeit — die »moralische« Form der Geburtenkontrolle — einschränken. Ist Malthus einfach rückständig? Im Zusammenhang mit der *industriellen Revolution* stellt Engels die *Aktualität* des Malthusianismus als »offenste Kriegserklärung der Bourgeoisie gegen das Proletariat« fest (*Lage*, MEW 2, 493). Der Pessimismus von Malthus erklärt die widersprüchliche Anziehungskraft, die er ausgeübt hat; ohne sein Wissen begründet er eine *Anti-Apologetik*, von der Marx und Engels profitiert haben.

I. Malthus' Unaufrichtigkeit

Marx teilt den Eifer vieler Publizisten (vgl. Cobbett) gegen den »Pfaffen« Malthus, wie er den anglikanischen Pastor verhöhnt. Um ihn in Mißkredit zu bringen, benutzt er mehrere Waffen.

1. *Malthus als »Plagiator«*. — Diese Anklage findet sich vor allem in den *Theorien über den Mehrwert* (vgl. MEW 26.2, 107ff.): Malthus habe seine Vorläufer in einer Art Piratenakt schamlos ausgeplündert. Ohne auf Einzelheiten einzugehen, muß man zugeben, daß es schwerfällt, einen solchen Vorwurf zu bestätigen oder zu entkräften. Malthus hatte seine Wegbereiter und reiht sich in eine bereits laufende Debatte über Demographie ein. Ob einfach als Strohmann oder als eigenständiger Forscher, auf jeden Fall setzte er eine *Zäsur*, indem er im Übergang vom 18. zum 19. Jahrhundert den aufklärerischen Fortschrittsphilosophien einen Dämpfer versetzte.

2. *Malthus' Standpunkt*. — »Aber Malthus! Ce misérable zieht aus den wissenschaftlich gegebenen (und von ihm stets *gestohlenen*) Vordersätzen nur solche Schlüsse, die der Aristokratie gegen die Bourgeoisie und beiden gegen das Proletariat 'angenehm' sind (nützen).« (Ebd., 111f.) Die historische Analyse, die dieser Einschätzung zugrunde liegt, läßt sich wie folgt zusammenfassen: In einer ersten Phase bildet sich in England eine *heilige Allianz der Besitzenden* gegen die *Französische Revolution* und gegen die *Jakobiner* im Innern.

Malthus, dessen *Abhandlung über das Bevölkerungsgesetz* sich in der ersten Auflage gegen Condorcet und Godwin richtete, beteiligt sich an dieser Bewegung. Nach 1815 stießen im siegreichen England erneut die Grundeigentümer — *the landed interest* — und die industriellen Kapitalisten — *the industrial interest* — zusammen (vgl. ebd., 116). Malthus unterstützte die protektionistischen Korngesetze, die *corn laws*, und brachte so seinen Klassenstandpunkt zur Geltung, denn die anglikanische Kirche stand im Bündnis mit der Aristokratie. Er verteidigte das »reaktionäre Grundeigentum« gegen das »aufgeklärte«, »liberale« und »progressive« Kapital (ebd., 112). Dieses Schema hat das Verdienst, Malthus in die Klassenkämpfe einzuordnen, indem es für die Zeit nach 1815 eine Verlagerung des Hauptwiderspruchs und die Bildung eines »neuen historischen Blocks« behauptet.

3. *Die verhöhte Wissenschaft.* — Mit seinem Vorgehen begehe Malthus einen Betrug: »Einen Menschen aber, der die Wissenschaft einem nicht aus ihr selbst (wie irrtümlich sie immer sein mag), sondern von *außen*, ihr *fremden*, *äußerlichen Interessen* entlehnten Standpunkt zu *akkommodieren* sucht, nenne ich 'gemein'.« (Ebd.)

II. Die Natur der Ideologie oder die Ideologie der Natur

Trotz der gegen Malthus vorgetragenen Anklagen ist eine Wirkung seines Modells festzustellen, die eine theoretische Debatte verlangt. Es gibt tatsächlich einen »ernsthaften« Malthus, dem die obigen Einwände nicht ganz gerecht werden. Zwei Anzeichen weisen darauf hin: a) der postume Einfluß, den er vor allem auf Darwin ausgeübt hat, und b) die Situation in England und das Ausmaß der Arbeitslosigkeit. a) Darwin gibt ausdrücklich zu verstehen, daß er dank Malthus die Bedeutung der günstigen und ungünstigen Varietäten entdeckt habe. Marx versucht diese Beziehung abzustreiten: »Darwin (...) sah nicht, daß er Malthus' Theorie *umstieß*, indem er die 'geometrische' Progression im Tier- und Pflanzenreich entdeckte.« (Ebd., 114) Handelt es sich um eine Art *Versehen* von Darwin?

b) Engels hatte 1845 die Bedeutung von Malthus gut festgehalten: »Und Malthus (...) hat ebenfalls in seiner Weise recht, wenn er behauptet, es sei stets überflüssige Bevölkerung da (...). Die überflüssige Bevölkerung wird (...) durch die Konkurrenz der Arbeiter unter sich erzeugt« (*Lage*, MEW 2, 311).

Die *dialektische Überwindung* des Malthusianismus wird im *Kapital* glänzend ausgeführt (*K I*, MEW 23, 657-670). Marx zeigt dort klar das Bestehen einer Übervölkerung, aber nur, um daraus ein historisches Gesetz abzuleiten. Für ihn handelt es sich um eine »relative Übervölkerung«, so genannt, weil der Wechsel der Zusammensetzung des Kapitals »stets rascheres absolutes Wachstum der Arbeiterbevölkerung als das des variablen Kapitals oder ihrer Beschäftigungsmittel« erzeugt. »Die kapitalistische Akkumulation produziert (...) beständig eine relative, d.h. für die mittleren Verwertungsbedürfnisse des Kapitals überschüssige, daher überflüssige oder Zuschuß-Arbeiterbevölkerung.« (Ebd., 658) »Mit der durch sie selbst produzierten Akkumulation des Kapitals

produziert die Arbeiterbevölkerung also in wachsendem Umfang die Mittel ihrer eignen relativen Überzähligmachung. Es ist dies ein der kapitalistischen Produktionsweise eigentümliches Populationsgesetz« (ebd., 660). So bildet sich eine »industrielle Reservearmee« (ebd., 661). Ein komplexer Mechanismus beginnt zu wirken: Steigerung der Produktivität — sinkende Nachfrage nach Arbeitskräften — steigende Konkurrenz unter den Arbeitern — sinkende Löhne. Kommen wir zurück auf die Unterschiede zwischen den Auffassungen von Marx und Malthus: Marx nimmt den Gedanken einer Übervölkerung auf und anerkennt auch deren Gesetzmäßigkeit. Genau hier aber kommt auch die grundsätzliche Differenz herein, die die Anklage begründet. Für Marx handelt es sich nicht mehr um ein einfaches Naturgesetz, sondern um ein in seiner historischen Bedingtheit festzumachendes Phänomen: um den »charakteristischen Lebenslauf der modernen Industrie« (ebd.). Der Streit mit Malthus, der hier nicht offen ausgesprochen wird, dreht sich genau um diesen Punkt, weil »jede besondere historische Produktionsweise ihre besondern, historisch gültigen Populationsgesetze hat. Ein abstraktes Populationsgesetz existiert nur für Pflanze und Tier, soweit der Mensch nicht geschichtlich eingreift.« (Ebd., 660) Hier ist vor allem Malthus angesprochen; schon in den *Grundrissen* heißt es: »Der Malthussche Mensch, abstrahiert von dem historisch bestimmten Menschen, existiert nur in seinem Hirn« (*Grundrisse*, 500). Schließlich stellt Marx eine Unterlassung fest: Der Unterschied der Produktionsweisen wird nicht berücksichtigt, denn eine »Überpopulation von freien Atheniensern« (ebd.) und eine Übervölkerung von Proletariern gehorchen nicht den gleichen Gesetzen. Paradoxe Weise bringt diese Leerstelle die Ideologie besser zum Ausdruck als inhaltliche Ausführungen dies könnten. Wichtig ist nicht so sehr das, was der Diskurs von Malthus sagt, als vielmehr das, was er unterläßt und was Marx uns entziffert hat: Malthus' »natürlicher« Mensch ist in Wirklichkeit der historisch bestimmte Mensch, ebenso wie die Übervölkerung, die er davon ableitet, nicht absolut, sondern relativ ist. Es besteht also eine Art von gleichzeitiger An- und Abwesenheit der Produktionsweise, welche, obwohl Malthus aus ihr sein Wissen bezieht, in Natur — die Garantie für Unveränderlichkeit und Allgemeinheit — verwandelt wird. Uns interessiert am Malthusianismus in erster Linie — wie wir es nennen wollen — sein *bauchrednerischer Charakter*: Malthus gibt vor, die Natur zu befragen, und drückt so die neue Ethik der Armut aus, welche mit der industriellen Revolution einhergeht.

● BIBLIOGRAPHIE: T.R. MALTHUS, *An Essay on the Principle of Population* (1798), London 1970 (deutsch: *Das Bevölkerungsgesetz*, München 1977). — Über Malthus: J. BONAR, *Malthus and his Work*, London 1885, 1924; B. COTTRET, *Malthus ou la malédiction d'Adam*, in: Cahiers d'Histoire de l'Institut de recherches marxistes, Nr. 1, Paris 1980; R. DANGEVILLE, *Marx, critique de Malthus*, Paris 1978; D.V. GLASS, *Introduction to Malthus*, London 1953; *Malthus past and present* (Colloquium Paris 1980), London 1983; K. MARX, F. ENGELS, *Über Malthus*, Berlin/DDR 1956; W. PETERSEN, *Malthus*, London 1979.

► Arbeitslosigkeit, Darwinismus, Rente.

B.C.(B.D.)

Manifestation

E: *Manifestation, Demonstration*. — F: *Manifestation*. —
R: *Manifestacija, Demonstracija*. — Sp: *Manifestación*.

Dieser Ausdruck, der sich sowohl im Stichwortverzeichnis der »Erkenntnistheorie« wie dem der politischen Praxis findet, hat lange Zeit ein religiöses Modell der Wahrheit bezeichnet, die als Offenbarung und Inkarnation verstanden wurde. Begriffen wie Schein und Erscheinung nahestehend, galt die Manifestation lediglich als Hinweis auf eine Wahrheit. Erst Kant und vor allem Hegel machten die Manifestation zu einem Moment im Prozeß der Wahrheitsbildung, zu einem »wesentlichen Moment der Wesenheiten«, das zur konkreten Bestimmtheit der Wahrheit dazugehört. Der historische Materialismus hat diesen Ausdruck vor allem wieder aufgenommen, um seinen doppelten Status hervorzuheben: bestimmende Erscheinung sowie Negation bzw. Zurückweisung (protestation) des Andersseins. So ist die Religion zugleich Manifestation des wirklichen Elends und Protest gegen dieses. Dieser doppelte Status der Manifestation, der sie negativ bestimmt, ist natürlich stark geprägt von Hegel. Auf politischem Gebiet bezeichnet der Ausdruck *Manifestation* [im Sinne von Demonstration, Kundgebung; P.J.J.] — über seine Hinweisfunktion hinaus — eine antizipierende und konstituierende Wirksamkeit in den Kräfteverhältnissen. Eine Manifestation stellt ein Kräfteverhältnis her und ist nicht nur dessen Wiederholung und Reflex; sie entfaltet eine gestaltende Kraft in der geschichtlichen Entwicklung. Ein religiöses Funktionieren der Manifestation entschärft diese Kraft und überläßt ihr lediglich eine Art rechtlicher Regulierung des bestehenden Systems und Staates. Das Demonstrationsrecht (*droit de manifester*) ist für Lenin ein notwendiges Element jener Aktivität, deren Hauptaufgabe darin besteht, gerade das Element des Rechts zu überwinden.

► Entfremdung, Hegelianismus.

G.S.(V.S./P.J.J.)

Manufaktur

E: *Manufacturing*. — F: *Manufacture*. — R: *Manufaktura*. — Sp: *Manufactura*. —
Ch: *zhizao* 制造

Während der Ausdruck Manufaktur in der klassischen politischen Ökonomie für jede nicht-landwirtschaftliche oder nicht-handwerkliche Tätigkeit steht, benutzt Marx ihn zur Charakterisierung einer großen, von der modernen Industrie unterschiedenen Periode der Wirtschaftsgeschichte. Die Manufaktur als Übergang vom kleinen Handwerk zur großen Industrie ist kapitalistische Kooperation auf der Grundlage der Teilung der Handarbeit und des Rückgriffs auf noch handwerkliche Produktionstechniken. Der Übergang zur Manufaktur erfolgt auf zweierlei Weise: entweder durch Vereinigung von verschiedenartig spezialisierten Handwerkern durch einen Kapitalisten in ein und derselben Werkstatt, wobei jeder einen bestimmten Beitrag bei der Herstellung eines zusammengesetzten Produkts leistet (heterogene Manufaktur), oder durch Vereinigung von gleich spezialisierten Handwerkern in einer

Werkstatt, was die Aufteilung der Arbeit in verschiedene Operationen zur Herstellung eines einfachen Gegenstandes ermöglicht: die Nadelfabrik von Adam Smith ist dafür die berühmteste Illustration (Manufaktur zur Serienherstellung). Folglich kann Kooperation bestimmt werden als das »Wirken einer größeren Arbeiteranzahl zur selben Zeit, in demselben Raum (oder, wenn man will, auf demselben Arbeitsfeld), zur Produktion derselben Warensorte, unter dem Kommando desselben Kapitalisten« (K I, MEW 23, 341). Was die besonderen Unterschiede betrifft, die die Manufaktur einführt, läßt sich sagen: »Einerseits geht sie von der Kombination verschiedenartiger, selbständiger Handwerke aus, die bis zu dem Punkt verunselbständigt und vereinseitigt werden, wo sie nur noch einander ergänzende Teiloperationen im Produktionsprozeß einer und derselben Ware bilden. Andererseits geht sie von der Kooperation gleichartiger Handwerker aus, zersetzt dasselbe individuelle Handwerk in seine verschiednen besondren Operationen und isoliert und verselbständigt diese bis zu dem Punkt, wo jede derselben zur ausschließlichen Funktion eines besondren Arbeiters wird.« (Ebd., 358) Das Prinzip der Manufaktur liegt folglich in der Verselbständigung besonderer Prozesse durch Teilung der Arbeit. — Nach der Charakterisierung der Manufaktur wenden wir uns ihren Folgen zu, die dreierlei Art sind: Sie betreffen die Produktion, die Arbeitsorganisation und Maschinenbenutzung sowie die Gesellschaftsentwicklung. Die Manufaktur hat das handwerkliche Geschick, das unter Umständen zu einer wirklichen Arbeitsvirtuosität führen kann, zur Grundlage. Zugleich führt sie zu einer Steigerung der Produktivität, wie Smith im *Reichtum der Nationen* zeigt: die Arbeitsteilung in einer Manufaktur mit zehn Arbeitern erlaubt jedem einzelnen, durchschnittlich 4800 Nadeln zu produzieren, wo er allein nicht einmal auf 20 gekommen wäre. Dieser Produktivitätsaufschwung ist Ergebnis einerseits der Kooperation, andererseits der manufakturmäßigen Arbeitsteilung. Tatsächlich hat die kombinierte Arbeit mehrerer gemeinsam und gleichzeitig fungierender Arbeiter eine höhere Effektivität als die Summe ihrer individuellen Anstrengungen. Die Kooperation selbst ist eine kollektive Kraft, die über verschiedene Kanäle wirkt: »Ob er [der kombinierte Arbeitstag; W.K.] (...) diese gesteigerte Produktivkraft erhält, weil er die mechanische Kraftpotenz der Arbeit erhöht oder ihre räumliche Wirkungssphäre ausdehnt oder das räumliche Produktionsfeld im Verhältnis zur Stufenleiter der Produktion verengt oder im kritischen Moment viel Arbeit in wenig Zeit flüssig macht oder den Wetteifer der einzelnen erregt und ihre Lebensgeister spannt oder den gleichartigen Verrichtungen vieler den Stempel der Kontinuität und Vielseitigkeit aufdrückt, oder verschiedene Operationen gleichzeitig verrichtet oder die Produktionsmittel durch ihren gemeinschaftlichen Gebrauch ökonomisiert oder der individuellen Arbeit den Charakter gesellschaftlicher Durchschnittsarbeit verleiht, unter allen Umständen ist die spezifische Produktivkraft des kombinierten Arbeitstags gesellschaftliche Produktivkraft der Arbeit oder Produktivkraft gesellschaftlicher Arbeit.« (Ebd., 348f.) Die Haupttugend der Arbeitsteilung liegt in der Einsparung toter Zeit:

Die Poren des Arbeitstages ziehen sich zusammen, wenn die Anzahl der Wechsel seiner Operationen abnimmt, was zu einer erhöhten Arbeitsintensität führt. Außerdem verwirklicht die Manufaktur eine Ökonomie der Produktionsmittel, die so gesellschaftlichen Charakter annehmen: Ihr Wert ist kleiner, wenn sie konzentriert und nicht auf viele Orte zerstreut sind; er verteilt sich zudem auf eine verhältnismäßig größere Produktenmasse. Die gesteigerte Produktivkraft ist für den Unternehmer von Vorteil. Mit der Konzentration von Arbeitern an einem Ort läßt sich zudem eine ganze Anzahl von Nebenkosten einsparen; zugleich verkürzt sich die Zeit des Übergangs von einem Produktionsstadium zum nächsten oder die Transportzeit.

Die Arbeitsteilung in der Werkstatt, die Marx als Teilung der Arbeit im einzelnen kennzeichnet, verändert die Natur des Arbeitsprozesses. Am meisten fällt zunächst auf, daß es zur Konzentration von Arbeitern kommt; die Arbeitsteilung macht das unaufhörliche Anwachsen der Zahl der angestellten Arbeiter zu einer technischen Notwendigkeit. Dann folgt eine hierarchische und funktionale Aufgabenteilung: Jede gemeinschaftlich verrichtete gesellschaftliche Arbeit bringt besondere Funktionen der Leitung, Aufsicht, Vermittlung, Kontrolle, Prüfung usw. mit sich; die Spezialisierung führt überdies zu einer Aufteilung der Arbeiter in Geschickte und Ungeschickte; für die letzteren entfallen die Ausbildungskosten, für die ersteren vermindern sie sich gegenüber den Kosten einer vollständigen Berufsausbildung, und insgesamt ist ein Wertverlust der Arbeitskraft festzustellen. Noch charakteristischer ist die Trennung der konzeptionellen von den ausführenden Arbeiten: »Die geistigen Potenzen der Produktion erweitern ihren Maßstab auf der einen Seite, weil sie auf vielen Seiten verschwinden. Was die Teilarbeiter verlieren, konzentriert sich ihnen gegenüber im Kapital. Es ist ein Produkt der manufakturmäßigen Teilung der Arbeit, ihnen die geistigen Potenzen des materiellen Produktionsprozesses als fremdes Eigentum und sie beherrschende Macht gegenüberzustellen. Dieser Scheidungsprozeß beginnt in der einfachen Kooperation, wo der Kapitalist den einzelnen Arbeitern gegenüber die Einheit und den Willen des gesellschaftlichen Arbeitskörpers vertritt. Er entwickelt sich in der Manufaktur, die den Arbeiter zum Teilarbeiter verstümmelt. Er vollendet sich in der großen Industrie, welche die Wissenschaft als selbständige Produktionspotenz von der Arbeit trennt und in den Dienst des Kapitals preßt.« (Ebd., 382) Diese vereinfachten, spezialisierten, repetitiven Teilarbeiten, aus denen sich eine wahre »industrielle Pathologie« (ebd., 384) entwickeln kann, können nunmehr Frauen, Kindern, ja Behinderten anvertraut werden. Schließlich tauchen mit der Manufaktur Zeitstudien auf. Da der Gesamtarbeiter vollständig von der Zeitorganisation beherrscht ist, da er geprägt ist durch das Zusammenwirken einer großen Zahl von Teilarbeitern, das diese Art von Arbeitsorganisation hauptsächlich kennzeichnet, wird die »Lieferung von gegebenem Produktenquantum in gegebener Arbeitszeit (...) technisches Gesetz des Produktionsprozesses selbst« (ebd., 366). Doch die verschiedenen Arbeitsgänge erfordern ungleich viel Zeit. Unter den verschiedenen Fabrikationszei-

ten für einen Gegenstand muß das adäquate mathematische Verhältnis (oder die »Verhältniszahl« [ebd.]) gefunden werden, das, wenn die Produktion erweitert wird, einfach entsprechend multipliziert werden muß.

Die historische Rolle der Manufaktur bestand in der Vorbereitung des Übergangs zur maschinellen Produktion. Drei Umstände trugen dazu bei: Zunächst konnten zahlreiche Operationen durch Erhöhung des Grads der Arbeitsteilung vereinfacht werden, womit der Ersatz von Arbeitern durch Maschinen ermöglicht wurde. Indem die Manufaktur gelernte Arbeiter hervorbrachte, lieferte sie der großen Industrie ferner das erforderliche Können, denn das handwerkliche Geschick lag der Manufaktur zugrunde. Schließlich erlaubte sie durch die Spezialisierung der Arbeitsinstrumente den Übergang von Werkzeugen zu Maschinen, deren Einsatz die menschliche Arbeitskraft als Ordnungsprinzip gesellschaftlicher Produktion aufhob: »Sobald jedoch die verschiedenen Operationen eines Arbeitsprozesses voneinander losgelöst sind und jede Teiloperation in der Hand des Teilarbeiters eine möglichst entsprechende und daher ausschließliche Form gewinnt, werden Veränderungen der vorher zu verschiedenen Zwecken dienenden Werkzeuge notwendig. Die Richtung ihres Formwechsels ergibt sich aus der Erfahrung der besondern Schwierigkeiten, welche die unveränderte Form in den Weg legt. Die Differenzierung der Arbeitsinstrumente, wodurch Instrumente derselben Art besondere feste Formen für jede besondere Nutzenanwendung erhalten, und ihre Spezialisierung, wodurch jedes solches Sonderinstrument nur in der Hand spezifischer Teilarbeiter in seinem ganzen Umfang wirkt, charakterisieren die Manufaktur.« (Ebd., 361) Will man schließlich die gesellschaftliche Bedeutung der Manufaktur herausarbeiten, muß man davon ausgehen, daß ihre Hauptcharakteristika sowohl auf dem Gebiet der Produktivkräfte, die mit der Manufaktur einen bemerkenswerten Aufschwung erleben, angesiedelt sind wie auch auf dem der Produktionsverhältnisse, die mit der Manufaktur eine tiefgehende Veränderung erfahren. Man kann folglich sagen, daß die Manufaktur »nur eine besondere Methode (ist), relativen Mehrwert zu erzeugen oder die Selbstverwertung des Kapitals — was man gesellschaftlichen Reichtum, 'Wealth of Nations' usw. nennt — auf Kosten der Arbeiter zu erhöhen. (...) Sie produziert neue Bedingungen der Herrschaft des Kapitals über die Arbeit. Wenn sie daher einerseits als historischer Fortschritt und notwendiges Entwicklungsmoment im ökonomischen Bildungsprozeß der Gesellschaft erscheint, so andererseits als ein Mittel zivilisierter und raffinierter Exploitation.« (Ebd., 386)

● BIBLIOGRAPHIE: Académie des sciences de l'URSS, *Manuel d'économie politique*, Paris 1956 (deutsch teilw. in: *Die allgemeine Krise des Kapitalismus. Die sozialistische Produktionsweise*. Hrsg. für die Propagandisten, Lehrer und Leiter der Zirkel über politische Ökonomie, Berlin/DDR 1956); J. BAECHLER, *Les origines du capitalisme*, Paris 1971; P. MANTOUX, *La révolution industrielle au XVIII^{ème} siècle*, Paris 1959 (engl.: New York 1961); R. MARX, *La révolution industrielle en Grande-Bretagne*, Paris 1970; E.R. PIKE, *Human documents of the industrial revolution in Britain*, London 1970.

► Arbeitsteilung, Industrielle Revolution, Maschine, Produktionsverhältnisse, Produktionsweise, Reelle/Formelle Subsumtion. G.C.(W.K.)

Maoismus

E: *Maoism*. — F: *Maoïsme*. — R: *Maoizm*. — Sp: *Maoismo*. —
Ch: *Mao Zedong sixiang* (*Mao zhuyi*) 毛泽东思想 (毛主义)

Der Maoismus ist das theoretische Fazit aus den strategischen und taktischen Erfahrungen der chinesischen Revolution, wie es deren Hauptführer Mao Zedong gezogen hat; ein Fazit, das von der Weltanschauung seines Urhebers geprägt ist und eine Kultur widerspiegelt sowie von Ereignissen beeinflusst wurde, die der westlichen Tradition des Marxismus weitgehend fremd geblieben sind. Aus dieser theoretischen Summe und dieser Weltanschauung ergibt sich, zusammengenommen, eine Ideologie (im besten wie im schlechtesten Sinne des Wortes), die in den 60er Jahren — der Epoche der großen nationalen Befreiungskämpfe der Dritten Welt und des Zusammenbruchs der Stellung der UdSSR als verbindlichem Bezugsmodell [innerhalb der internationalen Arbeiterbewegung; F.O.W.] — beträchtlichen Einfluß entfaltet hat. Mao Zedong erschien damals als der erste große nicht-europäische marxistische Theoretiker und zugleich als der erste Vertreter einer Praxis des nicht-stalinistischen Aufbaus des Sozialismus.

Das Scheitern der Kulturrevolution hat dann die Sperlingsschwärme, die sich um sein Erbe stritten, auseinandergetrieben — derart nachhaltig, daß der ideologischen Diskreditierung des Maoismus in westlichen Intellektuellenkreisen nur noch die politische Treulosigkeit der Pekinger Führung gleichkommt. Aber die Bilanz des Denkens eines Mannes, der der Revolution sechzig Jahre seines Lebens gewidmet und während einer der unruhigsten Perioden der Geschichte die Geschicke des größten Volkes der Welt gelenkt hat, ist weitgehend erst noch zu ziehen. Wir können hier nur einige Schlaglichter darauf werfen.

Die antikoloniale Revolution. — Angesichts der kolonialen Frage ergibt sich, schematisch formuliert, in den 20er Jahren innerhalb der von Europäern geführten Kommunistischen Internationale eine Spaltung in zwei Richtungen: Für Stalin muß diese Revolution, die im Innern antifeudalistisch und nach außen antiimperialistisch ist, unter der Führung der »nationalen Bourgeoisie« stehen. Für Trotzki dagegen ist die bürgerliche Revolution unmöglich in einer Epoche, in der sich die Interessen aller herrschenden (und selbst — relativ gesehen — beherrschten) Klassen um das Weltkapital gegen das Weltproletariat zusammengeschlossen haben. Da aber das noch allzu schwache Proletariat bloß lokale Putschversuche unternehmen kann, muß man friedlich abwarten, bis die Entwicklung der Produktivkräfte schließlich die Kraft hervorgebracht hat, die in der Lage ist, wirklich die Revolution zu machen (L. Trotzki, *Die chinesische Frage nach dem VI. Kongreß* [der Kommunistischen Internationale] [1928], in: ders.: *China*, 2. Bd., Berlin/West 1975, 85-95).

Mao vollzieht gegenüber dieser eurozentrischen Debatte einen Terrainwechsel. Im Gegensatz zu Stalin, der das chinesische Volk der Führung durch die Guomindang Chiang Kai-sheks anvertrauen wollte, prangert Mao den in-

stabilen Charakter der »nationalen Bourgeoisie« sowie deren Unfähigkeit zur Führung einer Revolution an. Denn für ihn gibt es bereits eine unterdrückte Kraft, die ein unmittelbares Interesse an der Revolution hat: die Bauernschaft, neben dem Kleinbürgertum die Hauptkraft der antifeudalen und antikolonialen Revolution. Und schließlich ist für ihn das Proletariat aufgrund seiner Verankerung in den Verhältnissen eines weltweiten Klassenkampfes dazu in der Lage, diese Kraft bis zur sozialistischen Revolution zu führen — in einem *ununterbrochenen* Prozeß, der sich allerdings in einer ersten *Etappe* auf die Ziele beschränken muß, die das Bündnis der »vier Klassen« — Arbeiter, Bauern, Kleinbürgertum und nationale Bourgeoisie — möglich macht. Bereits in dieser ersten Etappe, der Revolution der *Neuen Demokratie*, gelangt das Proletariat in eine hegemoniale Stellung, wodurch es ihm dann möglich wird, im weiteren Verlauf die einmal vom Imperialismus befreite Nation bis hin zum Sozialismus mit sich mitzureißen.

Dieses ehrgeizige Programm reifte bereits in Maos drei ersten Aufsätzen (1926-28) heran (Ausgewählte Werke, Bd. 1, Peking 1968, 9-78) und nahm bis 1956, während des Aufblühens und des Niederganges der »roten Machtbasen«, des Langen Marsches, des chinesisch-japanischen Krieges und der Befreiung von 1949, immer konkretere Formen an.

Schüler und Führer. — Aber dieses Programm war nicht etwa schon im Hirn des jungen chinesischen Intellektuellen in Keimform vorhanden. Zwischen der Formulierung der Diagnose (*Analyse der Klassen in der chinesischen Gesellschaft*, 1926) und der der Strategie (*Warum kann die chinesische rote Macht bestehen?*, 1928) liegt der Text *Untersuchungsbericht über die Bauernbewegung in Hunan* (1927), liegt also das Hereinbrechen der Bauernmassen auf die politische Bühne, wodurch alle vorgefaßten Schemata umgestürzt werden. Wenn Mao also für ein »Genie« gehalten werden kann, dann vor allem deswegen, weil er diese »wirkliche Bewegung«, die auf die Abschaffung der bestehenden Herrschaftsordnung zielte, zu erkennen gewußt hat. Diese Erfahrung sollte seine Erkenntnistheorie tiefgreifend prägen, ebenso wie, im Ausgang davon, seine Theorie der Organisation. »Eine richtige Führung [muß] stets 'aus den Massen schöpfen und in die Massen hineintragen', das heißt: die Meinungen der Massen (vereinzelte und nicht systematische Meinungen) sind zu sammeln und zu konzentrieren (sie werden studiert und in konzentrierte und systematisierte Form gebracht) und dann wieder in die Massen hineinzutragen, zu propagieren und zu erläutern, bis die Massen sie sich zu eigen gemacht haben, sich für sie einsetzen und sie verwirklichen; dabei wird die Richtigkeit dieser Meinungen in den Aktionen der Massen überprüft.« (*Einige Fragen der Führungsmethoden* [1943], in: Ausgewählte Werke, Bd. 3, Peking 1969, 135-142, hier: 137)

Gewiß setzt diese Fähigkeit zum »Sammeln« und »erneut Vorschlagen« die Existenz einer Organisation voraus, oder — wie Gramsci sagen würde — eines »kollektiven Intellektuellen«, eines »Hauptquartiers«, wie Mao sagt — kurzum: einer führenden Partei, die sich allerdings beträchtlich von der aufgeklär-

ten Avantgardepartei unterscheidet, die Lenin in *Was tun?* propagiert hatte: »Unter der führenden Rolle der Partei ist hier durchaus keine Lösung zu verstehen, die von früh bis spät ausposaunt werden muß. Die führende Rolle bedeutet ebensowenig, daß man schroff und arrogant von den anderen fordert, sie sollten uns gehorchen.« (*Die Frage der politischen Macht in den Stützpunktgebieten* ... [1940], in: *Ausgewählte Werke*, Bd. 2, Peking 1968, 493-496, hier: 494) Eine ganz andere Frage ist es allerdings, ob sich der Maoismus — in China selbst oder auch anderswo — an das so umrissene Programm gehalten hat.

Die Taktik der Einheitsfront. — Während der gesamten Periode der Revolution der *Neuen Demokratie* stehen sich in China zwei grundlegend entgegengesetzte Lager gegenüber, aufgrund ihrer materiellen Interessen, aber auch einfach aufgrund ihrer Einstellung zur Revolution: die »vier Klassen« und der imperialistische Block mit seinen Stützpunkten (Feudalklassen, Kompradorenbourgeoisie). Dieser »Grundwiderspruch« ist für die gesamte Periode bestimmend und reguliert deren Verlauf. Dennoch verschiebt sich häufig die politische Frontlinie zwischen beiden Lagern, so daß die Guomindang einmal im Lager des Volkes und ein anderes Mal im entgegengesetzten Lager zu stehen kommt. Denn der Grundwiderspruch existiert niemals »in reiner Form«. In ein und derselben historischen Periode kommen im Grundwiderspruch vielfältige sekundäre Widersprüche, etwa zwischen Klassenfraktionen oder Widersprüche auf der Ebene der Weltlage, zusammen und bewirken seine »Überdetermination«. Dies geschieht in der Weise, daß für jede konkrete Situation in einer gegebenen Phase dieses Prozesses jeweils ein »Hauptwiderspruch« kennzeichnend ist, der zwar beweglich und gelegentlich schwer zu fassen ist, den aber jeder revolutionäre Führer vorrangig berücksichtigen muß.

Durch Japans *Invasion in China* (1935-1937) bringt der Hauptwiderspruch den japanischen Imperialismus in Gegensatz zu »allen anderen«. Die Guomindang, d.h. der Apparat, durch den der Imperialismus seine Hegemonie über die nationale Bourgeoisie ausübt, zerbricht in zwei Teile: in die Kollaborateure und die Widerstandskämpfer. Den letzteren (diesen Henkern!) schlägt Mao ohne Zögern eine »Einheitsfront« vor. Also eine Einheit zum Zwecke des Kampfes, eine Einheit, die einen Kampf um die Einheit zur Voraussetzung hat, in dem es darum geht, die Linke zu einigen, die Mitte für sich zu gewinnen und die Rechte, die Kapitulant, zu isolieren. Dabei hat es dann nichts Überraschendes an sich, daß der »rechte Flügel der Einheitsfront« ganz einfach von der strategisch nicht revolutionären Fraktion auf der Ebene des Grundwiderspruchs gebildet wird: »Chiang Kai-shek führt uns in die Niederlage, weil er die Massen nicht zu mobilisieren wagt!«

Derart bildet sich durch eine Denkweise, die die theoretische Reflexion (*Über den Widerspruch* [1937], in: *Ausgewählte Werke*, Bd. 1, a.a.O., 365ff.) eng mit der konkreten Analyse verbindet (*Die Aufgaben der Kommunistischen Partei Chinas in der Periode des Widerstandskampfes gegen die Japanische Aggression* [1937], ebd., 309ff.) und mit der Scholastik und den Enttäu-

schungen der »Arbeitereinheitsfront« und »Klasse gegen Klasse« Schluß macht, die Taktik heraus, die die chinesische KP zum Repräsentanten des nationalen Volksblocks im Sinne Gramscis machen sollte, also zum »modernen Fürsten« mit einer historischen Mission, nämlich, ein unabhängiges und blühendes China aufzubauen, auch wenn sein weiter gehendes Projekt im Sozialismus besteht. Eine ideale Voraussetzung, wenn auch nicht frei von Mehrdeutigkeiten, um die anschließende Periode in Angriff zu nehmen.

Der Bruch mit dem Stalinschen Modell. — Im Jahre 1956 breiten sich die Landkooperativen und die Enteignung von Kapitalisten (gegen Entschädigung) in einer unermeßlichen Welle über das ganze Land aus. 1957 ist dann für Mao die sozialistische Revolution bereits durchgeführt. In einem Grußwort zum erfolgreichen Start des Sputniks erklärt er zudem: »Jetzt besiegt nicht mehr der Westwind den Ostwind, sondern der Ostwind den Westwind.« (Mao am 17.11.1957 in Moskau, in: *Texte*, hrsg. v. H. Martin, Bd. II, München, Wien 1979, 239) Fünfzehn Jahre später sollten beide Feststellungen in ihr Gegenteil verkehrt werden: »Die Lage unterscheidet sich nicht sehr von der alten chinesischen Gesellschaft, bloß die Form des Eigentums hat sich verändert«; »Der Sputnik ist gestartet und die Rote Fahne ist zu Boden gefallen.« (Zhang Chunqiao) Tatsächlich sollte eine lange Inkubationszeit erforderlich sein (von 1958 bis 1965), eine Zeit der Reibungen, der Enttäuschungen und der Niederlagen, um Mao Schritt für Schritt zu der Überzeugung gelangen zu lassen, daß Stalins Auffassung von der »ökonomischen Basis des Sozialismus« — Entprivatisierung + Industrialisierung — einen Irrtum darstellte. Während die Trotzlisten, so sehr sie auch den Überbau des stalinistischen Modells kritisierten, dennoch dessen Basis für richtig hielten, unternahm Mao eine eindringliche Kritik dieses Modells (vgl. die Textsammlung *Mao Tsé-toung et la construction du socialisme*, hrsg. v. Hu Shi-Hsi, Paris 1975). Er sieht deutlich, daß sich unter der neuen juristischen Hülle bürgerliche Verhältnisse entwickeln; denn der Sozialismus ist keine Produktionsweise, sondern ein widersprüchlicher Weg, auf dem sich »der entstehende Kommunismus und der sterbende Kapitalismus« entgegentreten. Damit ist eine Rückwärtswendung, also die Restauration des Kapitalismus, beständig möglich. Alles hängt davon ab, welcher Art der Entwicklungsprozeß ist: Erlaubt er den Massen die kollektive Aneignung ihrer eigenen individuellen und gesellschaftlichen Arbeit (auf der Ebene der betrieblichen Arbeitsteilung ebenso wie auf der Ebene einer ganzen Region) oder überträgt er deren Kontrolle einer Körperschaft von Fachleuten, die mehr und mehr von den Massen abgeschnitten sind? Im letzteren Fall kommt es zu einer Ausdehnung der Warenbeziehungen, und die Parteikader sowie die Betriebsleiter entwickeln der Tendenz nach ein bürokratisches Verhalten, um schließlich zu bloßen Ausbeutern zu werden, so daß sie nur noch Funktionäre sind, die die Akkumulation eines anonymen Kapitals verwalten — also ganz schlichtweg Bourgeois werden, »eine Bourgeoisie innerhalb der Partei«.

Tatsächlich sollte diese Schlußfolgerung — wenn Mao ihr auch schon 1964

sehr nahe gekommen ist — erst zehn Jahre später ausdrücklich so formuliert werden, von ihm selbst und von den Theoretikern der »Shanghai-Gruppe«, von Wang Hongwen, Yao Wenyuan (*Die soziale Basis Lin Biaos*) und vor allem von Zhang Chunqiao (*Über die integrale Diktatur über die Bourgeoisie*). Auch dieses Mal hatte die Theorie erst nach einer ungeheuren sozialen Bewegung heranreifen können: nach der Großen Proletarischen Kulturrevolution.

»Das Hauptquartier beschießen!« (Mao Zedong, *Texte*, a.a.O., Bd. VI/1, 194f.). — Im Jahre 1966 wird China vollständig von jenen »Veteranen« beherrscht, die die nationale Revolution im Namen einer Sozialismusvorstellung angeführt haben, die sich nur wenig von der kapitalistischen Akkumulation unterschied. Die dem Anschein nach enteignete Bourgeoisie besaß noch »befestigte Wehrdörfer«, in denen sich ihre Ideologie in Gestalt einer sklavischen Nachahmung westlicher Vorbilder reproduzierte: den Bildungsapparat. Sehr rasch wird er zum Ort des Kampfes um Einfluß in der Partei. Die zunächst noch in bestimmten Bahnen gehaltene Studentenbewegung tritt gewissermaßen über ihre Ufer und verwandelt sich in eine ungeheure Revolte gegen jeden Autoritarismus und Akademismus. Damit rührt sie an die Machtfrage, an die Frage der Staatsmacht ebenso wie an die der Machtstellung der Partei. Und jetzt geschieht etwas Unerhörtes: Ein leibhafter Parteivorsitzender ruft die Massen dazu auf, gegen die Partei zu revoltieren und das »Feuer auf das Hauptquartier« zu eröffnen sowie neue Machtorgane »vom Typ der Pariser Kommune« zu schaffen (vgl. *Rede zur Großen Kulturrevolution in Shanghai*, ebd., 252). Die Arbeiter von Shanghai folgen im Januar 1967 diesem Aufruf. China tritt — auf gesellschaftlicher, politischer, ideologischer, kultureller und sogar auf militärischer Ebene — in den allerunglaublichsten Kriegszustand ein, dessen Ergebnisse bisher noch kaum bilanziert worden sind, ja, dessen Geschichte noch kaum umrissen worden ist.

Es ist ein gänzlich unentwirrbarer Kriegszustand, und Mao sieht die Gründe dafür deutlich: »In der Vergangenheit kämpften wir in Nord und Süd, solche Kriege ließen sich leichter führen, denn der Feind war klar zu erkennen. Es ist viel schwieriger, die gegenwärtige Große Proletarische Kulturrevolution zu führen als jene Art von Kriegen. (...) Das Problem liegt eben darin, daß Menschen, die Fehler ideologischer Natur begangen haben, und Menschen, bei deren Widerspruch zu uns es sich um einen Widerspruch zwischen uns und unseren Feinden handelt, miteinander vermengt sind, und daß es für eine Zeitlang schwierig ist, sie voneinander zu unterscheiden.« (*Zitate aus der Kulturrevolution*, ebd., 523)

Als Mao dieser Revolution gegen die Partei, zu der die Partei aufgerufen hat, nicht mehr Herr wird, ruft er die Armee zu Hilfe, deren Führer Lin Biao die Revolution in eine umfassende »Selbstkritik« der Gesellschaft (*société civile*) verwandelt und unter Berufung auf die Ablehnung von Gesetzen und auf die revolutionäre Begeisterung ein »feudal-faschistisches« Regime errichtet, das dann auf dem X. Parteitag (1973) von einer Koalition von fortschrittlichen Modernisten (Zhou Enlai) und gemäßigten Radikalen (der Shanghaier Grup-

pe) angeprangert werden sollte. Mit dem Tod Maos erfolgt der Sturz dieser letzteren, die von der Unterstützung durch die Massenbewegung abgeschnitten und nicht in der Lage gewesen waren, Antworten auf die große Frage zu finden, die sie doch selbst aufgeworfen hatten: Wie kann man China entwickeln, ohne dabei zugleich gesellschaftliche Verhältnisse kapitalistischen Typs zu entwickeln? — Aber die »neuen sozialistischen Angelegenheiten«, wie sie sich in jenem Jahrzehnt entwickelt hatten, von der Kommune von Dachai bis zur Werkzeugmaschinenfabrik von Shanghai, von der Verbindung von Schule und Leben bis zur »Barfüßer«-Medizin, alles, was das Kennzeichen des chinesischen Weges ausgemacht hatte und was heute sowohl von den revanchelüsternen Vertretern der chinesischen Restauration als auch von den europäischen Intellektuellen, die der Katzenjammer über ihre eigenen Träume gepackt hat, geradezu verschrien wird — insgesamt betrachtet war all dies das am weitesten fortgeschrittene Experiment einer Diktatur des Proletariats seit der Pariser Kommune.

Die wallenden Wasser. — Mit Maos Erfahrung verflüchtigt sich der Traum von einer »nachrevolutionären Periode« des friedlichen Aufbaus des Sozialismus. »Wird in 100 Jahren Revolution nötig sein? Wird auch noch in 1000 Jahren Revolution nötig sein? Revolution ist immer notwendig.« (Mao am 16.5.1976, zit. n. Mao Zedong, *Texte*, a.a.O., 502) Denn das, was sich jeweils in einer Etappe vereint hat, erweist sich immer als widersprüchlich: »Eins teilt sich in zwei.« Die »neuen Demokraten« teilen sich in neue Bourgeois und in ausgebeutete Massen. Aber »wo Unterdrückung ist, da gibt es auch Widerstand«: »Rebellion ist berechtigt.« (Am 26.8.1966, zit. n. ebd., 518)

Es ist eine erstaunliche Weltsicht, in der der Widerspruch in das Herz der materiellen Wirklichkeit gerückt wird, als Bauprinzip der Dinge, als Motor der Bewegung, als Rechtfertigung der Revolten und des Verlangens nach Neuem, als Garant des Wachstums der Kräfte der Erneuerung, als Garant ihres — trotz der Unvermeidlichkeit relativer Niederlagen — schließlichen Sieges — eines Sieges, der selbst nur einen Zwischenhalt auf dem Weg zu neuen Kämpfen bildet. Indem Mao die Geschichte mit dem »Yangtze, der endlos seine aufwallenden Wasser strömen läßt«, vergleicht, knüpft er an die dialektische und materialistische Anschauung Heraklits an, macht daraus aber eine Politik: in ihr vermischt sich auf erstaunliche Weise ein Pessimismus der Vernunft (»... nach meinem Tode, wenn die Rechten wieder an der Macht sind«; *Brief an Jiang Qing*, 8.7.1966, a.a.O., 174-178; hier: 177) mit einem Optimismus des Willens: »Nichts innerhalb des Universums ist unmöglich, vorausgesetzt, man wagt es, die Gipfel zu erklimmen.«

Das Erbe. — Ein derart widersprüchliches Denken kann zu ganz beliebigen Schlußfolgerungen führen, und es ist sich dessen bewußt: Es existiert eigentlich nur als eine Folge von berechtigenden Eingriffen. Tatsächlich hat denn auch der »real existierende Maoismus« dem Denken Maos kaum Ehre gemacht.

Die Theorie der Revolution in Etappen ist von ML-Gruppen von Portugal bis Lateinamerika ohne jeden Sinn und Verstand angewendet worden, von

Gruppen, die gelegentlich wirklich mit den Massen verbunden waren, die aber die tiefgreifenden Veränderungen nicht berücksichtigten, denen der Imperialismus seit 50 Jahren unterworfen war, und ebensowenig die direkte Internationalisierung der kapitalistischen Produktionsverhältnisse: Was zu einer Unterschätzung des proletarischen Charakters der Revolution in zwar unter fremder Herrschaft stehenden, aber doch schon industrialisierten Ländern geführt hat. Und was die Theorie der Einheitsfront angeht, so hat Deng Xiaoping noch zu Maos Lebzeiten eine abscheuliche Karikatur davon geliefert: die Theorie der »Einheitsfront gegen die beiden Supermächte«, die sich tatsächlich allein gegen die UdSSR richtete, verbirgt hinter dem Begriff des Hauptfeindes einen grenzenlosen Opportunismus.

Wenn Mao auch das Verdienst zukommt — verglichen mit der trotzkistischen oder der ultralinken Kritik —, nach Wegen gesucht zu haben, auf denen es möglich wird, *praktisch* mit dem stalinistischen Modell zu brechen, so ist dieser Bruch doch weitgehend unausdrücklich erfolgt. Dieser Bruch hat nicht nur allenfalls punktuelle Antworten auf die Frage nach einem nicht-etatistischen und nicht-produktivistischen Weg zum Sozialismus gegeben (was durchaus zu entschuldigen wäre!), er ist auch, was schlimmer ist, vor seinen eigenen Konsequenzen zurückgeschreckt: »Das 'große Chaos im Reiche' wird zu 'großer Ordnung im Reiche' führen, nach sieben, acht Jahren wird sich das wiederholen.« (Mao, *Brief an Jian Qing*, 8.7.1966, a.a.O., 174-178; hier: 175). Die überstürzte Rückwärtswendung gleich nach der Kommune von Shanghai hat die Radikalität von Maos Thesen in ihr Gegenteil verkehrt. Von dem Gedanken, daß »der Klassenkampf innerhalb der Partei weitergeht«, ist man zu der Vorstellung übergegangen, daß der Klassenkampf nur noch innerhalb der Partei geführt wird. Der Gedanke, daß eins sich in zwei teilt, daß ein jeder »ebensowohl Pfeil wie Zielscheibe der Revolution« ist, und die Aufforderung, den Mut zur Auflehnung aufzubringen und dabei alle etablierten Orientierungen zu erschüttern, haben es Lin Biao ebenso wie einigen seiner französischen Nachahmer als Kleingruppenanführer erlaubt, ihrer Basis die schlimmste Diktatur aufzuzwingen (diesen Mechanismus haben [einstige; F.O.W.] »Jünger« wie C. Broyelle und A. Glucksmann sehr gut dargelegt).

Das Geschick, das der Maoismus erfahren hat, liegt in der eigenen Logik des Maoismus: »Was hoch herausragt, ist leicht zu knicken, was hell glänzt, leicht zu beschmutzen; dem weißen Schnee im Frühling gleichzukommen, das gibt es immer weniger, mit einem berühmten Namen fällt es schwer, an zweiter Stelle zu stehen.« [Mao zit. hier aus dem Brief von Li Gu der Han-Dynastie an Huang Qiong, F.O.W.] (...) je höher man jemanden in den Himmel hebt, desto schwerer schlägt er auf. Ich mache mich darauf gefaßt, daß mir beim Fall sämtliche Knochen zerschmettert werden. Was wäre daran schon besorgniserregend, die Materie verschwindet nicht, nur zerschmettert wird sie.« (Ebd., 176)

● BIBLIOGRAPHIE: 1. Mao Zedongs Werke: Zu Maos Lebzeiten hat der Pekinger Verlag vier Bände mit *Ausgewählten Werken* veröffentlicht, die den Zeitabschnitt 1927 bis

1949 abdecken, d.h. die Periode des Kampfes um die Macht. Diese Texte sind für den »klassischen Maoismus« konstitutiv und in sich ziemlich homogen, weil vom Verfasser ausgewählt und durchgesehen, der aus ihnen alles getilgt hat, was er nachträglich als allzu peinliche Ausgeburt seines Geistes hat erkennen müssen. Wenn man sich dagegen den Zufälligkeiten einzelner Artikel bzw. der Veröffentlichung hier nicht veröffentlichter Schriften überläßt, wird man sehr überraschende Seiten der Persönlichkeit Maos und seines damals schon proteischen Denkens entdecken können (vgl. etwa Hu Shi-hsi, *Mao Tsé-toung, la révolution et la question sexuelle*, in: Tel Quel, Nr. 59, 1974). Für den Zeitraum 1949-1976: MAO ZEDONG, *Texte, Schriften, Dokumente, Reden und Gespräche*, deutsch und chinesisch, 7 Bde., hrsg. v. H. Martin, München, Wien 1978-1982. Schriften, die bereits in den »Ausgewählten Werken« vorhanden sind, wurden im allgemeinen nicht in die »Texte« aufgenommen. Eine Bibliographie der »unveröffentlichten Schriften« ist in den *Cahiers de l'Herne*, Nr. 42, zu finden. — Für den Zeitraum, der mit dem Großen Sprung nach vorn beginnt und mit einem ungewissen Ergebnis der Kulturrevolution bei Maos Tod endet, gibt es dagegen keinen »offiziellen Text« mehr, denn die Auswahl und Redaktion der Texte wird hier selbst zu einer heiß umstrittenen politischen Frage. Ausgehend von Textsammlungen der Roten Garden und anderen Quellen, die auf chinesisch, aber auch schon auf englisch überreich vorhanden sind, hat man eine möglichst vollständige französische Übersetzung herzustellen unternommen: *Textes 1949-1956* (Editions du Cerf, Paris 1975), *Le Grand Bond en avant* (1958-1959) und *Les trois années noires* (1959-1962, beide bei Sycomore, Paris 1980). Vergleiche auch die Sammlung von drei ökonomischen Texten, in denen am Vorabend der Kulturrevolution das Stalinsche Modell kritisiert wird: *Mao Tsé-toung et la construction du socialisme* (eingel. v. Hu-shi-hsi, Paris 1975) sowie die vom Kommunistischen Bund herausgegebenen *Texte zur Stalinfrage*, Hamburg 1979. Während dieser Zeit ist es den chinesischen Epigonen gelungen, einen 5. Band der »Ausgewählten Werke« herauszubringen, der bereits umstritten ist (mit dem Band von Le Cerf vergleichen). In deutscher Sprache außerdem: *Ausgewählte Schriften*, 4 Bde., Berlin/DDR 1956ff., Frankfurt/M. 1964; *Theorie des Guerillakrieges*, Reinbek 1966; *Der große strategische Plan*, Berlin/West 1969; *Vom Kriege*, Gütersloh 1969; *Über die Revolution*, Frankfurt/M. 1971.

2. *Über den Maoismus.* — Zwei große Typen von Werken sind von Mao inspiriert worden: Eine wissenschaftliche, akademische Strömung, die sich vor allem in den angelsächsischen Ländern entwickelt hat und sich der Analyse des Denkens Mao Zedongs unter kulturellen und historischen Gesichtspunkten widmet. Ihr berühmtester Vertreter ist S.R. SCHRAM, vgl. sein Werk *Das Mao-System*, München 1972 (enthält auch Texte von Mao); ders., *Mao Tse-tung*, Frankfurt/M. 1969; siehe ferner die Untersuchungen von R. LEW, A. ROUX in: *Les aventures du marxisme*, Paris 1984, sowie von G. ULIANG, M. LOI, GUANG YOB-HONG in: *L'Oeuvre de Marx, un siècle après*, hrsg. v. G. Labica, Paris 1985. — Aber in Frankreich (und auch in Italien) fällt die maoistische Literatur zusammen mit einer sprunghaften Veränderung des Marxismus und generell mit den politischen ideologischen Debatten der Jahre 1960 bis 1970. Das Werk Maos und die Ereignisse in China bildeten oft nur den Ausgangspunkt (wenn nicht sogar den Vorwand), um spezifisch französischen Richtungen Ausdruck zu verleihen. Aber umgekehrt hat der Maoismus fast dem gesamten Marxismus des lateinischen Sprachraums in dieser Epoche seine Färbung gegeben. — Das Buch, durch das Mao der Status eines universellen Autors verliehen wurde, der das Interesse der Abendländer verdient, war sicherlich Louis Althussters Aufsatzsammlung *Für Marx* (Paris 1965, Frankfurt/M. 1968). Im Ausgang davon wird der Maoismus zum Banner eines anti-stalinistischen Marxismus (nicht-linear, nicht-mechanistisch und nicht-ökonomistisch), sei es ausgehend von Maos Text selbst (Beiträge von R. Rossanda, C. Bettelheim u.a. in *Les Temps*

Modernes) oder ausgehend von einer erklärenden Sicht der chinesischen Kulturrevolution (C. BETTELHEIM, *Révolution culturelle et organisation industrielle en Chine*, Paris 1973; C. BROUELLE, *Die Hälfte des Himmels*, Berlin/West 1974). Eine weitere relevante Strömung betonte eher die anarchistische Seite des Maoismus der Kulturrevolution (G. LARDEAU, *Le singe d'or*, Paris 1973; J.-P. DOLLE, *Le désir de révolution*, Paris 1972). Gegen Ende der 70er Jahre unterlag der französisch-italienische Maoismus einem Zersetzungsprozeß, der ausgelöst wurde einerseits durch das völlige Renegatentum der »nouveaux philosophes« (A. GLUCKSMANN, *Die Meisterdenker*, Reinbek 1978), andererseits durch eine differenzierte, kritische Neubewertung (C. BETTELHEIM, *Fragen über China nach Mao Tse-tungs Tod*, Berlin/West 1978). — Sosehr auch die westliche Sino-philie und die damit verbundene Mythologie der »Kulturrevolution« zum Gegenstand einer aggressiven und materialreichen Kritik geworden sind, von den Libertären bis zu den Liberalen (die *Bibliothèque asiatique* hat sich der Sache dieser höchst lehrreichen Literatur geweiht), sind doch nur wenige ernsthafte kritische Auseinandersetzungen spezifisch dem Denken Maos zuteil geworden. Vgl. immerhin, von trotzkistischer Seite, die aufklärende und recht wohlwollende Kritik von D. AVENAS, *Maoïsme et communisme*, Paris 1977; von stalinistischer Seite E. HODSCHA, *Imperialismus und Revolution*, Dortmund 1979 (diese Schrift unterscheidet sich nicht sehr von dem, was die »prosovjetschen Kommunisten« immer schon gedacht haben).

► Bauernschaft, Dialektik, Entwicklung / Unterentwicklung, Krieg, Kulturrevolution, Linksradikalismus, Marxismus-Leninismus, Neue Demokratie, Religion, Revolution, Widerspruch. A.L.(F.O.W.)

Marginalismus

E: *Marginalism*. — F: *Marginalisme*. — R: *Teorija predel'noj poleznosti*. — Sp: *Marginalismo*. — Ch: *bianjilun* 边际论

Die Väter des Marginalismus oder der »Grenznutzenschule« waren zu Beginn der 70er Jahre des vorigen Jahrhunderts Karl Menger, William Stanley Jevons und Marie-Esprit Léon Walras; seither bildet der Marginalismus den Grundbestand der konventionellen ökonomischen Theorie. Innerhalb dieser Theorie lassen sich zwei Aspekte unterscheiden, die in einem engen komplementären Verhältnis zueinander stehen: Zunächst einmal handelt es sich beim Marginalismus um eine Werttheorie, die als Konkurrenztheorie zur Arbeitswertlehre entstanden ist; als solche geht sie davon aus, daß der Wert auf dem relativen Nutzen und der relativen Seltenheit beruht. Der Wert ist somit ein subjektives Kriterium, das mit dem Bedarf in Zusammenhang steht, nicht mit der verkörperten Arbeitsquantität; der Wert eines gegebenen Bestandes an Gütern ergibt sich stets aus einer Multiplikation der letzten Nutzeneinheit (oder der Grenznutzeneinheit) mit der Anzahl der mengenmäßigen Einheiten. Außerdem stellt der Marginalismus ein analytisches Instrument dar und damit eine logische Basis für die Entscheidungen des Produzenten und des Verbrauchers, die beide ihren Nutzengewinn (bzw. Profit) oder ihre Befriedigung maximieren, wenn die Grenznutzeneinheiten, die nach ihren Preisen gewichtet werden, den Verwendungen entsprechen, denen die verschiedenen Güter zugeführt werden.

Für den Marxismus gilt bei der Betrachtung des Marginalismus als einer Werttheorie, daß es sich hier um eine Neuauflage der »Vulgärökonomie« handelt, die von Say ihren Ausgang nahm: »Wir untersuchten bisher die drei falschen Ausgangspunkte der österreichischen Schule: den Subjektivismus, den unhistorischen Gesichtspunkt und den Gesichtspunkt der Konsumtion.« (N. Bucharin, *Die politische Ökonomie des Rentners. Die Wert- und Profitlehre der österreichischen Schule*. Berlin 1926, 61) Das Grenznutzenkalkül als ein Instrument der ökonomischen Kalkulation, für das Marx sich gegen Ende seines Lebens interessiert hat, kann der Ermittlung eines Systems rational festgelegter Preise dienen. Unter diesem Gesichtspunkt befaßte sich die mathematische sowjetische Schule mit dem Marginalismus. Das gilt insbesondere für die Arbeiten von Nemtschinow und Kantorovitsch, deren »objektiv determinierte Berechnungen« dazu dienen, das Problem der »Allokation der Ressourcen« zu lösen. Hier geht es um die »Rationalität im System«, die — wie Godelier gezeigt hat — scharf zu unterscheiden ist von der »Rationalität der Systeme«.

● BIBLIOGRAPHIE: A. BOSE, *Marxian and Post-Marxian Political Economy*, Harmondsworth 1975; M. GODELIER, *Rationalität und Irrationalität in der Ökonomie*, Frankfurt/M. 1972; D. HOROWITZ, (Hg.), *Marx and Modern Economics*, London 1968; L.V. KANTOROVITCH, *Calcul économique et utilisation des ressources*, Paris 1963; E. KAUDER, *A History of Marginal Utility Theory*, Princeton 1960; I.M. OSADČAJA, *Von Keynes zur neoklassischen Synthese*, Berlin/DDR 1976.

► Nutzen, Wert.

G.C.(K.K.)

Mariategismus

E: *Mariateguism*. — F: *Mariáteguisme*. — R: *Mariategizm*. — Sp: *Mariateguismo*. — Ch: *Maliyateji zhuyi* 马利亚特吉主义

Der Vorbereitungsbericht der Komintern zu ihrem VII. Kongreß 1935 erwähnt einen Kampf gegen die Reste von »Mariategismus« in der Peruanischen Kommunistischen Partei (Aricó 1978, XXXV). Diese rein negative Verwendung resultiert sowohl aus den Schwierigkeiten, die in der Politik der Dritten Internationale in Beziehung auf Lateinamerika aufgetreten waren, als auch aus denen, die einem komplexen Denken unter orthodoxem Gesichtspunkt entgegengebracht werden.

Es handelt sich jedoch nicht um eine strenge Anhängerschaft in bezug auf die Ideen von José Carlos Mariátegui (1894-1930). Wenn die heutige Reflexion den Ausdruck »mariategistische Studien« zuläßt, so impliziert das Adjektiv keine Methode, die ein Modell vorschlägt, trotz der unterschiedlichen Aneignungsversuche, die das Salz der Polemik um sein Denken schon seit sechzig Jahren ausmachen, oder der hagiographischen Lesarten.

In der Tat ist dieses offene Denken von der Orthodoxie und selbst von den nichtmarxistischen Interpretationen als eine Art von Eklektizismus wahrgenommen worden, als ein Lehrgebäude, in dem fremde Elemente mit marxisti-

schen Themen koexistieren. Die einen haben eine Art von maskiertem Revisionismus bei Martíategui sehen wollen; die andern haben es erklärt mit dem unabgeschlossenen Zustand seiner marxistischen Bildung. Der sowjetische Historiker W. Miroschewski glaubte zu Beginn der 40er Jahre bei dem Peruaner eine »populistische« Tendenz zu entdecken und beschuldigte ihn, den Dialektischen Materialismus zu vernachlässigen. Ähnlich M. Kossok, wenn er Martíateguis Flirt »mit gewissen Vorstellungen von Nietzsche und Bergson« beschwört oder, in Sachen Klassenkampf, den Einfluß des anarchosyndikalistischen Prinzips der direkten Aktion, das für G. Sorel so wichtig ist, und wenn er vor der möglichen Ersetzung des »Marxismus durch den Mariategismus« warnt (Kossok 1971, 120-22).

Gewiß ist das Werk Martíateguis nicht ganz schuldlos an solchen Urteilen. Der kultivierte Eklektizismus zeigt sich hier als Ergebnis der Diskussion von Ideen und als Bedürfnis, Kontakt zu halten mit anderen philosophischen Positionen; die Anziehung, die Nietzsche, Croce oder Unamuno auf ihn ausüben, bringt ihn zur Übernahme von Begriffen wie »Wille zur Macht« oder »Agonie«. Der Marxismus und die Psychoanalyse, insofern beide den Bruch mit der herrschenden Ideologie vollzogen, werden als nahe Verwandte vorgestellt (vgl. seine *Verteidigung des Marxismus*, eine Folge von Artikeln, die er zwischen 1918 und 1923, teilweise in der Zeitschrift *Amauta*, veröffentlichte). Seine Auffassung vom politischen Kampf, die diesen der Leidenschaft oder einer Form von Religion annähert, und sein fortwährender Bezug auf den Mythos erlauben ihm die Entwicklung gewisser emanzipatorischer Gehalte des Marxschen Diskurses und ihre Verknüpfung mit der populären religiösen Praxis, wie sie den lateinamerikanischen Völkern eigen ist. Die Anspielungen auf Sorel, der in der *Verteidigung des Marxismus* als Fortsetzer von Marx erscheint, der den Moment Lenins vorbereitet, bilden in seinen Augen ebenso viele Auswege angesichts eines Marx, der des Determinismus bezichtigt wird, oder angesichts des Fehlens einer Ethik im Marxismus. Jedenfalls sind diese der Orthodoxie fremden Abstecher offensichtlich Zeichen einer intellektuellen Praxis, die sich willentlich mit anderen theoretischen Positionen konfrontiert und die die Rolle des Intellektuellen in einer Eigendynamik auffaßt, in der der Ketzerei die Kraft des Dogmas zukommt.

Für Martíategui galt, daß der Marxismus die peruanischen Realitäten einzu beziehen hatte, denn »er ist nicht, wie einige sich das vorstellen, ein Gebäude strenger Prinzipien, die für alle gesellschaftlichen Klimata und Breitengrade gelten (...) Der Marxismus eines jeden Landes, eines jeden Volkes handelt in Abhängigkeit von der Umwelt, vom Milieu, ohne irgendeine von deren Bestimmungen zu vernachlässigen« (*Amauta* 5).

Ende der 70er Jahre erscheinen neue Tendenzen in den Studien über Martíategui. Die hagiographischen Positionen machen den Analysen Platz, die versuchen, die spezifische Bewegung seines Denkens aufzudecken. Die Arbeiten werden immer strenger in der Durchführung. Zugleich üben konjunkturelle gesellschaftliche und politische Umstände ihren Einfluß auf den Tenor der

Forschung aus. So stellt sich eine Beziehung her zwischen der Problematik des peruanischen Marxisten und den heutigen Fragen, vor allem indem angesichts des Autoritarismus die alten demokratischen Projekte wieder auf die Tagesordnung gesetzt werden. Denn die Hauptanstrengung des »ersten Marxisten Amerikas« (Melis) war es, eine wissenschaftlichen Analyse hervorzubringen, die fähig war, unter den Bedingungen Perus auf die Frage nach der Möglichkeit des Sozialismus zu antworten; eine Antwort, von der Mariátegui wußte, daß sie notwendigerweise nicht-europäisch sein würde (er hatte sich drei Jahre in Italien aufgehalten, wo er sich am Marxismus bildete) und also auch nicht hervorgehen würde aus irgendeiner »Anwendung« auf einen derart radikal verschiedenen Kontext. Deshalb richteten sich seit seiner Rückkehr nach Peru 1923 alle seine Aktivitäten auf dasselbe Ziel: eine Analyse, die geeignet ist, die dialektische Verbindung zwischen Nation und Sozialismus herzustellen, zwischen autochthoner Bewegung und proletarischem Kampf, zwischen peruanischer Realität und Marxismus, schließlich zwischen Amerika und Europa. Sein ganzes Werk drehte sich darum, die Besonderheiten der peruanischen Realität zu begreifen und zugleich die zur Veränderung dieser Realität notwendigen praktischen Schritte zu befördern. Mariáteguis Überlegungen beziehen sich vor allem auf ein Phänomen der peruanischen Gesellschaft in den 20er Jahren, nämlich die Tatsache, daß die indianische Bevölkerung vier Fünftel der Einwohnerzahl ausmacht. Die Masse der indianischen Bevölkerung scheint ihm die Hauptschwierigkeit zu sein, und doch sieht er in ihr zugleich die potentielle Kraft, ja sogar den Dreh- und Angelpunkt eines sozialistischen Aufbaus in Peru. Ohne Sozialismus keine Lösung der Indiofrage, und ohne die Indios kein Sozialismus. Die *Sieben Versuche, die peruanische Wirklichkeit zu verstehen* (deutsch Berlin/W., Freiburg/Schweiz 1986) interpretieren die peruanische Realität in dieser Richtung. Die Frage der indianischen Bevölkerung spielt daher bei allen Überlegungen zur peruanischen Gesellschaftsformation eine Rolle. Dasselbe gilt für die übrigen Aktivitäten, die Mariátegui in dieser Zeit unternimmt. Die Zeitschrift *Amauta*, die 1926 gegründet wurde und bis 1930 erscheint (Reprint Lima 1976), behandelt systematisch alle Probleme, welche die Möglichkeit und die Notwendigkeit des Sozialismus in Peru betreffen. Sie bereitet ideologisch die sozialistische Strömung vor, die 1928 zur Gründung der Sozialistischen Partei Perus führt.

Heute stoßen die revolutionären Erfahrungen Kubas, Nicaraguas und anderer Länder nicht zufällig wieder auf das Denken Mariáteguis. Die Krise des gegenwärtigen Systems von Diktaturen in Lateinamerika und der Aufschwung der demokratischen Alternativen rufen nicht nur Fragen konjunktureller Art hervor, sie betreffen den spezifischen Charakter der lateinamerikanischen Wirklichkeit und die Definition eines »lateinamerikanischen Marxismus« mit obligatorischem Verweis auf den Mariategismus.

● BIBLIOGRAPHIE: Zu seinen Lebzeiten erschienen von J.C. MARIÁTEGUI in Buchform nur *La Escena Contemporanea* (1925) und seine bekannteste Schrift, *Siete ensayos de interpretación de la realidad peruana* (1928; deutsch 1986). Das Übrige, hunderte von

Artikeln in den Zeitschriften *Amauta*, *Mundial*, *Variedades* und der Zeitung *El Tiempo* sowie andere Projekte, blieb verstreut bis zur Gründung der Bibliothek Amauta, einem Verlagsunternehmen seiner Söhne, das *El alma matinal y otras estaciones del hombre de hoy* (1950) und *La novela y la vida* (1955) veröffentlichte. Richtig voran geht es erst 1959, als eine Volksausgabe in 50000 Exemplaren erscheint, welche die ersten zehn Bände (von zwanzig) umfaßt. Seit 1974 erscheinen Faksimiles der Zeitschriften *Amauta* (32 Ausgaben) und *Labor* (10 Ausgaben). Die vollständige Veröffentlichung der Korrespondenz ist vorgesehen. — *Über Mariátegui*: In den letzten beiden Nummern von *Amauta* (31 und 32) erschienen 1930 die ersten Würdigungen, während die Polemik um sein Werk in der argentinischen Zeitschrift *Claridad* beginnt, mit M. SEOANE, *Contraluzes de Mariátegui*, und L. HEYSEN, *Mariátegui, bolchevique d'annunziano*. In derselben Zeitschrift findet sich 1936 eine Polemik zwischen dem Apristen C.M. COX und dem Kommunisten J. VARGAS. Einige Jahre später setzt die Auseinandersetzung wieder ein in der kubanischen Zeitschrift *Dialéctica*, ausgehend von dem Artikel von V.M. MIROSHESKI, *El «populismo» en el Perú. Papel de Mariátegui en la historia del pensamiento social latinoamericano* (1942), und den Entgegnungen von Jorge DEL PRADO, *Mariátegui, marxista-leninista* (1943), und Moises ARROYO POSADA, *A propósito del artículo «El populismo en el Perú» de V. Miroshevski* (1946). Die Polemik COX/VARGAS in *Claridad* und die in der *Dialéctica* sind nachgedruckt bei J. ARICÓ, *Mariátegui y los orígenes del marxismo latinoamericano*, Mexiko 1978. — In der Volksausgabe finden sich zwei biographische Darstellungen: M. WIESE, *José Carlos Mariátegui* (in Bd. 10) und A. BAZAN, *Mariátegui y su tiempo* (in Bd. 20). Der größte biographische Versuch stammt von G. ROUILLÓN, *Bio-bibliografía de José Carlos Mariátegui*, Lima 1963, und *La creación heroica de José Carlos Mariátegui*, Lima 1975. — *Weitere Studien*: J. ARICÓ, *Mariátegui y los orígenes del marxismo latinoamericano*, Mexiko 1978; A.F. GALINDO, *La agonía de Mariátegui. La polémica con la Komintern*, Lima 1980; O. FERNÁNDEZ-DÍAZ, *Mariátegui y la crisis*, Rotterdam 1983; A. IBÁÑEZ, *Mariátegui: revolución y utopía*, Lima 1978; W. KAPSOLI, *Mariátegui y los congresos obreros*, Lima 1980; M. KOSSOK u.a., *Mariátegui y las ciencias sociales*, Lima 1980; K. MARX, *Bolívar y Ponte*, MEW 14, 217-31; dazu vgl. P. SCARON, in K. Marx, F. Engels, *Materiales para la historia de América latina*, Córdoba 1972, und J. ARICÓ, *Marx y América latina*, Lima 1980; A. MELIS, A. DESSAU, M. KOSSOK, *Mariátegui. Tres estudios*, Lima 1971; D. MÉSEGUER ILLAN, *José Carlos Mariátegui y su pensamiento revolucionario*, Lima 1974; Y. MÓRETIC, *José Carlos Mariátegui. Su vida e ideario. Su concepción del realismo*, Santiago de Chile 1970; E. NÚÑEZ, *La experiencia europea de Mariátegui*, Lima 1978; R. PARIS, *La formación ideológica de José Carlos Mariátegui*, Mexiko 1981; H.E. VANDEN, *Mariátegui: influencias en su formación ideológica*, Lima 1975.

► Bündnisse, Castrismus, Front, Guerilla, Voluntarismus. O.F.-D.(W.F.H.)

Markt

E: *Market*. — F: *Marché*. — R: *Rynok*. — Sp: *Mercado*. — Ch: *shichang* 市场

Das Marktgeschehen besteht darin, daß die Träger der kapitalistischen Produktion die allgemeinen gesellschaftlichen Determinanten ihrer Tätigkeit anstreben, sich diesen Determinanten unterwerfen und sie gleichzeitig verändern; dabei sind sie doppelt voneinander getrennt: in einzelne Produzenten und in Eigentümer und Nicht-Eigentümer von Produktionsmitteln. Im An-

schluß an einen Hinweis in *Zur Kritik* (MEW 13, 47f.) sagt man gewöhnlich, Marx habe die Marktvorgänge in einem speziellen Buch untersuchen wollen, das sich mit der Konkurrenz befassen sollte, und dieses Buch sei eben nicht geschrieben worden. Es finden sich jedoch — insbesondere im *Kapital* — Analysen, in denen der Markt als ein Prozeß erscheint, vermittels dessen die Träger der kapitalistischen Produktion — die Kapitalisten und die Arbeiter — zur Allgemeinheit ihrer Verhältnisse gelangen und gleichzeitig die Veränderung dieser Verhältnisse induzieren.

Das Vorhandensein des Marktes setzt gesellschaftliche Arbeitsteilung sowie die Trennung der Arbeiter von den Produktionsmitteln voraus. Der Markt ist ein Verfahren, mit dem diese von Äußerlichkeit bestimmten Verhältnisse aufrechterhalten werden, wobei zugleich deren gesellschaftlicher Zusammenhang hergestellt wird. Das zeigt sich in der Art und Weise, wie Marx den Austausch der Güter, den Verkauf der Arbeitskraft und den Ausgleich der Profitraten behandelt.

Die Güter tauschen sich »auf dem Markt« aus. Angesichts der gesellschaftlichen Arbeitsteilung muß das Produkt eines jeden Produzenten für diesen das allgemeine Äquivalent aller anderen Produkte darstellen. Es muß somit für alle anderen Warenbesitzer nützlich sein. Seine Nützlichkeit muß allgemein sein. Der Grad der gesellschaftlichen Nützlichkeit des betreffenden angebotenen Gutes wird in seinem Preis durch den Markt bestimmt. Hier schlägt für den einzelnen Produzenten die Stunde der gesellschaftlichen Wahrheit. Diese kommt zum Ausdruck in der Menge und im Preis pro Einheit, zu dem das Gut verkauft werden kann. Preise und Mengen fungieren als Signale, die im Rahmen des Gesellschaftssystems weitergegeben werden und mit denen festgelegt wird, welchen Anteil am gesamtgesellschaftlichen Produkt der Produzent erhält.

Hier zeigt sich die Doppeldeutigkeit der Preisform. Im Preis wird der Wert einer Ware mittels einer anderen Ware (des Geldes) zum Ausdruck gebracht. Der Preis ist also der Wertausdruck für eine Ware. Wertausdruck: Der Preis zeigt an, was die Gesellschaft aufwenden muß, damit das betreffende Gut reproduziert werden kann. Mittels einer anderen Ware: Daß etwas außerhalb der Ware Existierendes ihren Wert ausdrückt, kommt daher, daß der Wert erst im Austausch in Erscheinung tritt; damit wird es möglich, daß zwischen Preis und Wertgröße eine Abweichung auftritt. Die Preisform gehört voll und ganz zum Austauschprozeß; dieser ist es, der ihre Fähigkeit, Werte auszudrücken, begründet und zugleich verändert; man kann auch sagen, daß die Wertrelationen nur in den Austauschrelationen zum Ausdruck kommen. Aber diese Möglichkeit des Auftretens einer Abweichung ist keineswegs ein Mangel der Preisform; vielmehr bekommt sie — und damit auch der Markt — damit erst ihre Regulierungskraft. Denn der Wert kann nur in Erscheinung treten und die Ware kann nur reproduziert werden, wenn das Produkt einen ausreichenden Grad gesellschaftlicher Allgemeinheit aufzuweisen hat, und zwar sowohl auf der Ebene der Produktionsnormen wie auf der des Gebrauchswertes. Die-

ser Grad von Allgemeinheit wird von jedem Produzenten angestrebt vermittels eines unsicheren Verfahrens von Versuch und Irrtum. Der Markt stellt eine Vielzahl von Verkäufen und Käufen dar, die voneinander isoliert sind, die man aber in jedem Augenblick als ein globales Angebot und eine globale Nachfrage erfassen kann. Die allgemeinen Charakteristika dieses Angebots und dieser Nachfrage sowie deren Verhältnis zueinander bäumen sich gewissermaßen vor den Produzenten auf und zwingen sie, die Parameter ihrer Tätigkeit zu ändern.

Das Konzept des Marktwertes, wie es von Marx in Band III des *Kapitals* dargestellt wird, vervollständigt die Untersuchung dieses Spiels von Regelmäßigkeit und Zufall, wie es in den Kapiteln 2 und 3 in Band I begonnen worden war. In der Analyse der Marktwerte wird eine doppelte Verallgemeinerung nachgezeichnet. Zunächst jene, wodurch der Marktwert hergestellt wird: Man nehme an, daß eine Anzahl von Produzenten das gleiche Gut herstellt. Einige produzieren unter günstigen, andere unter schwierigeren Bedingungen; die individuellen Produktwerte fallen somit verschieden aus. Aber der Markt erzwingt einen dominierenden Wert, den man erhält, wenn man von den individuellen Werten derjenigen Produzenten ausgeht, die die bedeutendsten Marktanteile innehaben. In der Tat stellt der Marktwert den Mittelwert der individuellen Werte, gewogen mit den Marktanteilen, dar. Es sei Q das gesamte Angebot des betreffenden Gutes, Q_i der Anteil, der auf den Produzenten i entfällt, und W_i der individuelle Wert seines Produktes; dann ergibt sich:

$$\text{Marktwert } (W_m) = \frac{1}{Q} \sum_{i=1}^n W_i \frac{Q_i}{Q} \quad (n = \text{Anzahl der Produzenten})$$

Der Marktwert wird in gewisser Weise durch die individuellen Werte determiniert — anders gesagt: durch die Technologien, wenn man annimmt, daß der Ausbeutungsgrad einheitlich gegeben ist —, die das Angebot beherrschen. Der Marktwert wird zur Wertnorm, an die sich jeder Produzent, mag er nun darüber oder darunter liegen, halten muß.

Der zweite Verallgemeinerungsprozeß oder auch der Prozeß, in dessen Verlauf jeder Produzent diejenige Menge seines Gutes ermittelt, die der Markt »aufnehmen« kann, führt zum Gleichgewicht zwischen globalem Angebot und globaler Nachfrage. Einem gewissen Marktwert entspricht eine Nachfrage, die diesen Marktwert aufbringen kann, eine zahlungsfähige Nachfrage. Diese Nachfrage, so stellt Marx klar, ist vor allem abhängig von der Mehrwert-rate und von dem Verhältnis, worin der Mehrwert sich in Profit, Zins, Grundrente, Steuern usw. spaltet (*K III*, MEW 25, 191). Man kann hier hinzufügen, daß diese Nachfrage abhängt von den Reproduktionsschemata, die mit einer Vielzahl von einzelnen Austauschakten gegeben sind. Damit hat man ein angebotenes Quantum Q , einen Marktwert W_m und eine zahlungsfähige Nachfrage N . N kann niedriger oder höher ausfallen als Q . Im ersteren Falle beispielsweise wäre der Preis, der sich aus dem Vergleich zwischen Q und N ergibt, niedriger als der Marktwert; er käme dann dem individuellen Wert der-

jenigen Produzenten nahe, die sich der günstigsten Produktionsbedingungen erfreuen; man müßte Q entsprechend verringern, und durch diesen Schrumpfungsprozeß würden wahrscheinlich diejenigen am meisten getroffen, die unter den schlechtesten Bedingungen produzieren. Im gegenteiligen Falle wird der Marktpreis steigen und sich dem individuellen Wert derjenigen Produzenten annähern, die unter den ungünstigsten Bedingungen arbeiten.

Die Produzenten werden somit de facto, aber ohne es zu wissen, mit einem Marktwert und einer Angebotsmenge konfrontiert, gegenüber denen sich eine zahlungsfähige Nachfrage behauptet. Der Ausgleich erfolgt durch den Marktpreis, der nur dann mit dem Marktwert zusammenfällt, wenn das Angebot der Nachfrage entspricht; die Marktpreise sind nichts anderes als verpaßte Gelegenheiten für die Durchsetzung des Wertes. Dieser allgemeine Ausgleich erfolgt in Form einer Vielzahl von Austauschvorgängen — dem »Salto mortale« der Ware in Geld, $W - G$ (*K I*, MEW 23, 120), der gelingen oder danebengehen kann —, die somit nur durch Unsicherheit und Vereinzelung hindurch zustande kommen können.

Auf dem Arbeitsmarkt finden sich Strukturelemente wieder, die ansonsten charakteristisch für den Gütermarkt sind: diesmal eine Trennung zwischen Besitzern und Nichtbesitzern von Produktionsmitteln, ein mit Risiken verbundener Austauschprozeß (der den des Gütermarktes überlagert), der zur Bildung einer allgemeinen Mehrwertrate führt, die für Verkäufer und Käufer der Arbeitskraft verbindlich wird. Aber die globalen Bedingungen, die für den Austausch auf dem Arbeitsmarkt maßgebend sind, unterscheiden sich von denjenigen, die für den Güteraustausch gelten, vor allem deshalb, weil der Arbeitsmarkt den Preis festlegt, zu dem die Arbeitskraft verkauft wird, sowie auch den Exploitationsgrad bestimmt. Auf diesem Sondermarkt bildet sich ein Preis, der gleichzeitig einen Wert darstellt — wobei man allerdings auch einen Mittelwert für die Arbeitskraft für eine gegebene Periode betrachten und dann als Preis jede momentane Abweichung des Lohnes gegenüber diesem Wert behandeln kann. Mit dieser Anomalie kommt man jedoch zu der Tatsache zurück, daß der Wert der Arbeitskraft sich aus dem Kräfteverhältnis zwischen zwei Klassen ergibt. Es gibt hier noch eine zweite Anomalie: Der Markt bestimmt nicht nur den Preis der Ware, die wir hier betrachten, nämlich der Ware Arbeitskraft, sondern auch die Art, wie diese verwendet wird, nämlich die Menge von Mehrarbeit, die der Kapitalist wegen der Konkurrenz zwischen den Arbeitern erzielen kann. Der Index, der diese beiden Parameter zusammenfaßt, ist die Mehrwertrate. Die Daten für das globale Gleichgewicht waren W_m (Marktwert), P_m (Marktpreis), Q und N auf dem Gütermarkt, und diese werden zu M' (allgemeine Mehrwertrate), Q (angebotene Menge Arbeitskraft) und N (Nachfrage nach Arbeitskraft). Dabei ist N eine Funktion der Profitrate und der organischen Zusammensetzung des Kapitals (siehe hierzu *K I*, MEW 23, 640ff., sowie den Begriff der »organischen Zusammensetzung des Kapitals« in *K III*, MEW 25, 155ff.).

Wir müssen unsere Aufmerksamkeit aber noch einem dritten Markteffekt

zuwenden: nämlich der Bildung einer allgemeinen Profitrate. Der Marktwert setzte sich gegenüber den individuellen Werten durch auf Grund der Verteilung der Marktanteile unter die Produzenten. Wenn man unterstellt, daß es eine allgemeine Mehrwertrate gibt, dann ergibt sich eine allgemeine Profitrate aus den individuellen Profitraten, die beeinflußt werden durch die ungleiche organische Zusammensetzung der Kapitale (desselben Wirtschaftszweiges wie, mehr noch, jener unterschiedlicher Branchen). Auch hier setzt der Markt die allgemeinen Bestimmungen durch, wobei folgende Bedingungen maßgebend sind: Ausgangspunkt ist eine von Kapitalist zu Kapitalist unterschiedliche Situation; ihre gemeinsame Identität als Kapitalisten veranlaßt sie jedoch, ihre Kapitalien in die Bereiche zu lenken, in denen hohe Profitraten erzielt werden, und die Bereiche aufzugeben, in denen sie niedriger sind; schließlich das Ergebnis dieser ständigen Verlagerungen konkurrierender Kapitalien: der Ausgleich der Profitraten, mit anderen Worten, das Erscheinen einer Durchschnittsprofitrate (vgl. *K III*, MEW 25, Kap. 9 und 10).

Der Markt, der diejenigen Elemente vergesellschaftet, die zum Auseinanderfall der kapitalistischen Produktionsverhältnisse drängen, wird durchzogen von zwei großen Trennlinien: Angebot und Nachfrage und, quer dazu verlaufend, Aufsplitterung der Anbieter und der Nachfrager untereinander. Marx untersucht nicht in systematischer Weise die verschiedenen Marktformen, die sich aus den Veränderungen in der Umgruppierung oder auch aus Zusammenschlüssen von Anbietern und Nachfragern und deren Kombinationen ergeben können, und er untersucht ebensowenig deren Wirkungen auf Preise und Mengen. Hieraus würde sich wahrscheinlich ein entsprechendes Kapitel in dem Buch über den Wettbewerb ergeben haben, von dem bereits die Rede war. Die Marktform, die seinen Analysen zugrunde liegt, ist die des Wettbewerbsmarktes ohne Konzentrationsvorgänge oder Kartelle. Es handelt sich aber hier um einen Markt, bei dem im Unterschied zu dem, was die nichtmarxistische Wirtschaftswissenschaft unterstellt, von der *Ungleichheit* der individuellen Elemente des Wirtschaftslebens ausgegangen wird (Ungleichheit der individuellen Werte, Ungleichheit der Exploitationsraten, Ungleichheit der organischen Zusammensetzungen und Ungleichheit der Profitraten), welche durch die Konkurrenz der Kapitalien und Menschen zum Abbau tendiert. Indessen bleibt diese Ungleichheit doch erhalten, denn aus der Dialektik des zufälligen Ausgleichs und der Krisen ergibt sich — und auch dies wird im *Kapital* nur skizzenhaft angedeutet — die Konzentration.

Der Prozeß, in dem der Konkurrenzmarkt die gesellschaftliche Norm durchsetzt, beruht auf der wirtschaftlichen Kraft. Das geht nach Maßgabe eines einfachen Gesetzes vor sich: Das Kräfteverhältnis, das sich beiderseits der ersten Trennlinie zwischen Angebot und Nachfrage herauskristallisiert, bedingt seinerseits das Kräfteverhältnis, das die Anbieter und die Nachfragenden jeweils unter sich aufbauen, und es wird gleichzeitig selbst durch letzteres bedingt. Wir geben einige Beispiele für dieses Gesetz.

Es hieß, daß der Marktwert von denjenigen individuellen Werten abhängt,

die die größten Marktanteile innehaben. Sie sind es, die für die anderen Produzenten maßgebend sind, weil die Nachfrage sich auf sie bezieht. Wenn ein Produzent ein technisches Verfahren verwendet, das ihm ermöglicht, seinen individuellen Wert zu senken, und er dadurch einen größeren Marktanteil eringt, dann müssen seine Konkurrenten sich diesem neuen Marktwert beugen. Dieser Zwang, der sich auf dem Markt auswirkt, findet seinen Ursprung in der Tatsache, daß die Konkurrenten, vom Standpunkt der Nachfrage, untereinander substituierbar sind. Je mehr die Nachfrage gegenüber dem Angebot überwiegt — was vor allem anderen von den angebotenen und nachgefragten Mengen abhängt —, desto austauschbarer werden die Anbieter untereinander und desto größer wird der Druck, der auf ihre Verkaufsbedingungen ausgeübt wird. Das gilt auch für die Rolle, die die industrielle Reservearmee gegenüber der Mehrwerttrate spielt: Die Reservearmee, die das Ergebnis der »Marktschwankungen« und der höheren der organischen Zusammensetzung des Kapitals ist, führt zur Verschärfung des Wettbewerbs unter den Arbeitern und zur Erhöhung des für sie geltenden Exploitationsgrades: Der erzwungene Müßiggang eines Teils der Arbeiter zwingt den anderen Teil, mehr zu arbeiten. Weiter wirkt sich diese Substituierbarkeit im Prozeß der Vereinheitlichung der Profitraten aus: Die Verlagerung von Kapitalien aus Wirtschaftszweigen (oder Unternehmen) mit niedrigeren Profitraten in Wirtschaftszweige mit hohen Profitraten führt in letzteren zu einem ungünstigeren Verhältnis zwischen Angebot und Nachfrage und dementsprechend zu einer Verbesserung der Substitutionsmöglichkeiten zwischen den Kapitalisten sowie zu einer Senkung der Profitrate. Im Gegensatz dazu verhindert das Grundeigentum das freie Zirkulieren der Kapitalien, es mildert die Substituierbarkeit und erhält damit die Ungleichheit der Profitraten in der Landwirtschaft aufrecht.

Aber dieses zwingende Spiel der Kräfteverhältnisse hat nicht nur eine normative Macht. Es ist gleichzeitig auch der Motor, der die Transformation der kapitalistischen Produktionsverhältnisse antreibt; es handelt sich hier um die Kraft, die den Kapitalismus vorwärtsbringt.

Einige Beispiele mögen genügen, um klarzustellen, welch fortschrittliche Bedeutung diese Gewalt auf dem Markte hat. Da haben wir es zunächst mit einem Mechanismus zu tun, auf den wir schon früher trafen: Die Entdeckung einer effizienteren Technik ermöglicht es dem Kapitalisten, der sie findet, eine Preissenkung vorzunehmen und damit seinen Marktanteil zu erhöhen. »Der Konkurrenzkampf wird durch Verwohlfeilerung der Waren geführt«, sagt Marx (*K I*, MEW 23, 654); wir fügen hinzu: und mit der Einführung neuer Produkte. Der technologische Fortschritt ist ein Nebenprodukt dieses Konkurrenzkampfes.

Wenn sich im Ringen zwischen Kapitalisten und Arbeitern der Vorteil auf dem Markt zugunsten der letzteren verlagert, dann versuchen die ersteren, die Arbeit durch Maschinen zu ersetzen oder Maschinen zu verwenden, die die Arbeiter dazu nötigen, ihre Leistung zu steigern (man denke an das Fordsche Fließband).

Wenn man beide Prozesse zusammennimmt, stößt man auf das Phänomen des relativen Mehrwerts, die tendenzielle Erhöhung der organischen Zusammensetzung und die entgegengesetzte Bewegung der Profitrate.

In *Der Imperialismus als höchstes Stadium des Kapitalismus* (IW 22, 189ff.) hatte Lenin im Gegensatz zu dieser Fortschrittskraft der Konkurrenz die technologische Stagnation aufgezeigt, wie sie durch die monopolistische Konzentration bedingt wurde. Die auf dem Markt wirksame Kraft macht sich also in der Vermittlung der Abweichungen mit dem allgemeinen Durchschnitt und des Alten mit dem Neuen geltend. Das Zwangselement erweist sich hier als spontanes Instrument zur Vergesellschaftung seiner Agenten, deren konstitutive Getrenntheit sie dazu nötigt, sich durch schmerzhaftes Prüfungen hindurch mit zuweilen fataler Wirkung, die sich aus ihren Widersprüchen ergeben, zu koordinieren und ihr Fortkommen zu finden.

► Austausch, Gewalt, Kapital, Kauf/Verkauf, Konkurrenz, Organische Zusammensetzung, Preis, Profit, Reproduktion, Ware, Zirkulationsprozeß. M.D.(K.K.)

Marxismus

E: *Marxism*. — F: *Marxisme*. — R: *Marxismus*. — Sp: *Marxismo*. —
Ch: *Makesi zhuyi* 马克思主义

1. Die aus dem Namen Marx gebildeten *Wörter* sind zunächst polemischen Ursprungs. »Marxianer« wird Anfang der 50er Jahre von den Anhängern Weitlings in den Kämpfen mit denen von Marx gebraucht. »Marxianer« wird in der Folge als Gegenbegriff zu »Lassalleaner« verwandt. Die Wörter »Marxiden« und »Marxisten« werden von Marxens Gegnern innerhalb der Internationalen Arbeiter-Assoziation geformt, vor allem von den »Bakunisten«, wie Marx selbst sie bezeichnet hatte, was diese ihm dadurch mit gleicher Münze heimzahlten. »Marxismus« taucht in den 80er Jahren auf. *Le Marxisme et l'Internationale* ist der Titel einer von Paul Brousse 1882 gegen die Guesdisten geschriebenen Broschüre, die ihn dafür zum »Possibilisten« stempelten. Zur gleichen Zeit fangen »Marxismus« und »Marxist« jedoch an, eine positive Bedeutung zu erhalten. Auf Grund der Bekanntheit, die ihm seine Arbeiten, wie auch ihre von Engels im *Anti-Dühring* bereits systematisierte Darstellung eingebracht hatten, greifen bestimmte Anhänger von Marx diese Wörter ihrerseits auf, um sich innerhalb der Strömungen der sozialistischen Bewegung abzugrenzen (Vera Sassulitsch drückt dies aus in einem Brief an Marx vom 16.2.1881; ME-Archiv I, 317; zit. bei G. Haupt). Marx selbst verhielt sich sehr reserviert gegenüber dieser Verwendung seines Namens. Aus leicht zu erratenden prinzipiellen Gründen: dem Widerspruch zwischen dem Wunsch, dem Sozialismus eine wissenschaftliche Grundlage zu geben, und einer personalisierten, subjektiven Benennung. Aber auch, weil die »Marxisten« in seinen Augen seine Thesen karikierten und Sekten bildeten. Engels berichtet bei mehreren Anlässen, Marx habe sich dagegen verwahrt, Marxist zu sein. Dieser

Protest richtete sich gegen »gewisse Franzosen« sowie gegen Intellektuelle der deutschen Partei (Brief von Engels an die Redaktion des *Sozialdemokraten*, 7. Sept. 1890); und zwar habe Marx zu Lafargue gesagt: »ce qu'il y a de certain, c'est que moi, je ne suis pas Marxiste« (MEW 35, 388; im Engelsschen Original französisch. Übersetzt: »Eines ist jedenfalls sicher, nämlich daß ich selbst kein Marxist bin.« Vgl. auch Engels' Brief an C. Schmidt, 5. Aug. 1890, MEW 37, 436). Während eines Paris-Aufenthalts hatte Marx in einem Brief an Engels »beide Sorten« gezeißelt, »die 'Marxistes' et 'anti-Marxistes'«, die auf den Kongressen von Saint-Etienne und von Roanne einander bekämpft hatten (30. Sept. 1882, MEW 35, 100). In seinem Brief an Lafargue vom 27. Aug. 1890 schimpft Engels auf eine neue Generation junger Akademiker in der SPD, die »alle in Marxismus machen«, aber es nur auf Karriere abgesehen haben, »und von denen Marx sagte: 'Alles, was ich weiß, ist, daß ich kein Marxist bin!' Und wahrscheinlich würde er von diesen Herren das sagen, was Heine von seinen Nachahmern sagte: Ich habe Drachen gesät und Flöhe geerntet.« (MEW 37, 450) Lenin wird diese Stelle zitieren (vgl. *Marxismus und Staat*, Berlin/DDR 1971). Engels sah deutlich, wie heikel die Sache war; in einem Brief an Lafargue vom 11. Mai 1889 merkt er an: »Wir haben Euch niemals anders genannt als 'the so-called Marxists' [die sogenannten Marxisten, W.F.H.], und ich wüßte nicht, wie man Euch anders nennen sollte. Habt Ihr einen anderen, ebenso kurzen Namen, dann macht ihn bekannt, und wir werden ihn mit Vergnügen und ohne Umstände anwenden. Aber wir können nicht sagen: agglomération, was hier niemand versteht [»Agglomération parisienne« hieß die Pariser Organisation der Französischen Arbeiterpartei, G.L.], noch Anti-Possibilisten, was Euch ebenso mißfallen würde und auch nicht exakt wäre, da es zuviel umfaßt.« (MEW 37, 202) Zu diesem Zeitpunkt hatten indes die Ausdrücke »Marxist« und »Marxismus«, in ihrem gegenwärtigen positiven Sinn, bereits offizielle Weihe erhalten durch die 1883 erfolgte Gründung und das seitherige regelmäßige Erscheinen der *Neuen Zeit* von K. Kautsky. Dieser hat später seine Initiative folgendermaßen erläutert: Er habe sich gerade vom damals allgemein verbreiteten eklektischen Sozialismus befreit, jener Mischung von lassalleanischen, rodbertusianischen, langianischen und dühringianischen mit marxischen Elementen, um ein konsequenter Marxist zu werden (vgl. K. Kautsky, *Zum 70. Geburtstag von Heinrich Dietz*, in: *NZ XXXII/1914*, 1-8; zit. b. G. Haupt, 305). Und von seiner Zeitschrift erklärte er, sie sei das einzige sozialistische Organ in Deutschland, das sich auf den Boden des Marxismus stelle (zit. b. Haupt, 307). Niemand anders als Engels mußte mit seiner Autorität für den Ausdruck »Marxismus« bürgen als Bezeichnung für das theoretische Werk, dessen Autor er zusammen mit Marx war, sowie für den Ausdruck »Marxist« als Bezeichnung für diejenigen, die sich darauf beriefen. Das war nicht nur eine Trotzhandlung von seiner Seite: »Nun, wir waren siegreich, wir haben der Welt bewiesen, daß fast alle Sozialisten in Europa 'Marxisten' sind (sie werden darüber verrückt werden, daß sie uns diesen Namen gegeben haben!) und daß sie mit Hyndman der sie trösten

kann, kaltgestellt sind.« (MEW 37, 235) Engels trägt zu dem nunmehr übernommenen Wortgebrauch eine prinzipielle Rechtfertigung bei. Nachdem er in seiner Schrift *Ludwig Feuerbach und der Ausgang der klassischen deutschen Philosophie*, die bezeichnenderweise in der *Neuen Zeit* veröffentlicht wurde, dargelegt hat, »aus der Auflösung der Hegelschen Schule« sei »noch eine andere Richtung« hervorgegangen, »die einzige, die wirklich Früchte getragen hat, und diese Richtung knüpft sich wesentlich an den Namen Marx«, fügt er die Fußnote an: »Man gestatte mir hier eine persönliche Erläuterung. Man hat neuerdings mehrfach auf meinen Anteil an dieser Theorie hingewiesen, und so kann ich kaum umhin, hier die wenigen Worte zu sagen, wodurch dieser Punkt sich erledigt. Daß ich vor und während meinem vierzigjährigen Zusammenwirken mit Marx sowohl an der Begründung wie namentlich an der Ausarbeitung der Theorie einen gewissen selbständigen Anteil hatte, kann ich selbst nicht leugnen. Aber der größte Teil der leitenden Grundgedanken, besonders auf ökonomischem und geschichtlichem Gebiet, und speziell ihre schließliche scharfe Fassung, gehört Marx. Was ich beigetragen, das konnte — allenfalls ein paar Spezialfächer ausgenommen — Marx auch wohl ohne mich fertigbringen. Was Marx geleistet, hätte ich nicht fertiggebracht. Marx stand höher, sah weiter, überblickte mehr und rascher als wir andern alle. Marx war ein Genie, wir andern höchstens Talente. Ohne ihn wäre die Theorie heute bei weitem nicht das, was sie ist. Sie trägt daher auch mit Recht seinen Namen.« (MEW 21, 291f., Fn.) Wie man weiß, hat das Wort Karriere gemacht, mitsamt seiner fortdauernden Zweideutigkeit. Man kann sogar der Meinung sein, daß Engels' Einschätzung richtig war, denn keines der für »Marxismus« vorgeschlagenen Synonyme hat sich bisher durchsetzen können, »Dialektischer Materialismus« sowenig wie »Philosophie der Praxis« oder »Wissenschaftlicher Sozialismus«, »Historischer Materialismus« oder »Marxismus-Leninismus«. Wahrscheinlich war keiner dieser Begriffe neutral oder aber fruchtbar genug, um eine *Revolution* umschreiben zu können, die noch immer die Kategorien, über die wir verfügen, überschreitet.

2. Von Marx sind auch die folgenden Ausdrücke abgeleitet: »marxistische«, dessen Schicksal mit dem von »Marxismus« zusammenfällt (siehe oben), dessen Bedeutungsumfang jedoch seit der Zeit des alten Engels beträchtlich zugenommen hat, da er sich auf all diejenigen erstreckt, die, im Namen dieses oder jenes Rechtstitels, sich nicht nur auf die Thesen und Begriffe der Gründer stützen, sondern auf das (im übrigen noch unzureichend etablierte) Ganze der *marxistischen Tradition*. Es ist daher kaum verwunderlich, wenn die »beiden Sekten« der Marxisten und der Anti-Marxisten sich manchmal ausnehmen wie Untergliederungen ein und derselben Gestalt — des Marxismus. »Marxisch« und »Marxologe« sind neueren Datums. Das erste soll heute das im Marxismus benennen, was Marxens eigener Beitrag ist, im Unterschied also zum Engelsschen, leninistischen oder Leninschen, Stalinschen oder stalinistischen Beitrag u.a.m. Der zweite Ausdruck bezeichnet Forscher oder Wissenschaftler, die sich dem Marx-Studium widmen, und zwar dem Studium von

Marx allein und nicht — es sei denn, um ihn davon zu unterscheiden — dem von Engels oder dem des Marxismus; in der Regel ist der Marxologe nicht notwendig Marxist; und umgekehrt.

3. Was den *Gehalt* des Marxismus angeht, seine Definition oder — um sie nötigenfalls zu produzieren — Definitionen, möge man zum *Kritischen Wörterbuch des Marxismus* greifen, das den Inhalt dieses Behältnisses darstellt; und umgekehrt.

● BIBLIOGRAPHIE: 1. Zur Wortgeschichte findet sich die beste Darstellung bei G. HAUPT, *Marx e il marxismo*, in: *Storia del marxismo*, hrsg. v. E.J. HOBBSBAWM u.a., Turin 1978, 292ff., frz. in: ders., *L'historien et le mouvement social*, Paris 1980, 77ff.; vgl. ferner M. MANALE, *Aux origines du concept de marxisme*, in: *Economies et sociétés*, Cahiers de l'ISMEA, série S, Nr. 17, Okt. 1974; M. RUBEL, *La légende de Marx où Engels fondateur*, in: ders., *Marx critique du marxisme*, Paris 1974, wiederveröffentlicht anlässlich des Kolloquiums *Actualité du marxisme*, Lille 1980. — 2. Als nützliche klassische Darstellungen des Marxismus (nach denen von Marx und Engels) seien empfohlen: A. LABRIOLA, *Über den historischen Materialismus*, Frankfurt/M. 1974; G.W. PLECHANOW, *Beiträge zur Geschichte des Materialismus* (1896), Berlin/DDR 1956; W.I. LENIN, *Drei Quellen und drei Bestandteile des Marxismus* (1913), LW 19, 3-9; ders., *Karl Marx* (1914), LW 21, 31-80; A. GRAMSCI, *Il materialismo storico e la filosofia di Benedetto Croce* (Teilsig. der *Quaderni del carcere*), eingel. v. L. Gruppi, Rom 1971; A. PANNEKOEK, *Marxismus*, in: ders., *Lenin als Philosoph* (1938), hrsg. v. A. Schmidt, Frankfurt/M. 1969; K. KORSCH, *Karl Marx*, hrsg. v. G. Langkau, Frankfurt/M., Wien 1967. — 3. Im Französischen gibt es eine vorzügliche Einführung: J. GUINCHARD, *Le marxisme*, in: *Chronique sociale de France*, Lyon 1972; vgl. auch die Artikel *Marx et Marxisme* v. E. Balibar u. P. Macherey, in: *Encyclopaedia Universalis*, Bd. 11 und *Marxisme* v. G. Labica, ebd., Erg.-Bd.; ders., *Ce feu qui court toujours*, in: *Courrier de l'Unesco*, Okt. 1983; ders., *Le marxisme*, Paris 1985; vgl. auch die Bibliographie des Artikels *Krisen des Marxismus*, Bd. 4, 732ff. G.L. (W.F.H.)

Marxismus-Leninismus

E: *Marxism-Leninism*. — F: *Marxisme-Léninisme*. —

R: *Marksizm-Leninizm*. — Sp: *Marxismo-Leninismo*. —

Ch: *Makesi Liening zhuyi* 马克思列宁主义

Dieser Doppeltitel, der grundsätzlich alles zurückweisen möchte, was die Kontinuität zwischen dem Vorhaben von Marx und dem von Lenin auflösen könnte, indem er Lenins schöpferischen Beitrag zum Marxismus unterstreicht, hat verschiedene und widersprüchliche Schicksale durchgemacht.

1. Der Ausdruck trat Ende der 20er Jahre in Erscheinung (vgl. die Zeitschrift *Bol'sevik*, Moskau 1930). Schon 1934 präsentiert Wladimir W. Adoratskij die »materialistische Dialektik« als die »theoretische Grundlage des Marxismus-Leninismus« (vgl. *Dialectical materialism*, Kap. III, engl. Übers., San Francisco 1934). 1937 spricht das berühmte Kapitel »Über dialektischen und historischen Materialismus« in der *Geschichte der KPdSU(B)*, das auf eine Darlegung von W.I. Lenins *Materialismus und Empiriokritizismus* (LW 14) folgt (Kap. IV, Periode 1908-1912), von der »marxistisch-leninistischen Par-

tei« (dt. Ausg. 1946, 126). Die Einführung dieses Werkes versteht sich aus »der revolutionären Lehre des Marxismus-Leninismus« (ebd., 3). Die nachstalinische *Geschichte der KPdSU* verfährt nicht anders (vgl. das Vorwort, siebente Ausgabe, Frankfurt/M. 1984, 6). Wir notieren, daß der Ausdruck im XIV. Kapitel gebraucht wird (Periode 1937-1941; 452). Gerade in dem Moment also, da man die Notwendigkeit empfand, Lenins Denken kräftig in den Marxismus einzuschreiben (vgl. L. Schapiro, *Die Geschichte der kommunistischen Partei der Sowjetunion*, Frankfurt/M. 1962, 496), wird »Leninismus« das Synonym und Substitut für »Stalinismus«. Nach 1938 ist die Veröffentlichung von Arbeiten, die Lenin gewidmet sind, praktisch unterbunden, wie es ein 25 Jahre später publik gemachter Beschluß des Zentralkomitees bezeugt. In den 50er Jahren wird diese Verschiebung — um nicht zu sagen: dieser Betrug — mit offizieller Weihe versehen und verkündet. Das Stichwort »Marxismus-Leninismus« im *Kurzen philosophischen Wörterbuch* von Mark M. Rosental und Pawel F. Judin (Moskau 1951) bekräftigt, daß »die Theorie von Marx, Engels und Lenin in den Werken von Stalin weiterentwickelt« sei. Die Lehrbücher über die Grundlagen des Marxismus-Leninismus, die nur die Broschüre von 1937 wiederholen, vervielfachen sich seitdem. Das Phänomen wird in der internationalen kommunistischen Bewegung registriert und wirkt auf sie zurück, indem sie sich nun offen auf den »Marxismus-Leninismus-Stalinismus« beruft.

2. Der XX. Parteitag der KPdSU (Anfang 1956) hat die dritte Position dieses Titels widerrufen und durch die Stimme seiner qualifiziertesten Sprecher versichert, daß die »Wiederherstellung der Prinzipien des Marxismus-Leninismus« dem »Personenkult« ein Ende macht (vgl. die Reden von Chruschtschow, Suslow, Malenkow, Kaganowitsch und die Parteitage resolution, in: *Diskussionsreden auf dem XX. Parteitag der KPdSU*, Berlin/DDR 1956). Man mußte jedoch bis zum XXII. Parteitag warten, bis volle Klarheit bestand und die »Entstalinisierung« auch theoretisch durchdacht wurde. In schönem Einklang beteiligten sich die sowjetischen Philosophen daran, von M.B. Mitin, der den XXII. Parteitag mit den »Aufgaben der marxistisch-leninistischen Philosophie« verband (*Deutsche Zeitschrift für Philosophie* 5/1962), bis zu P.N. Fedossejew, der den Marxismus-Leninismus entschieden in Gegensatz zu Stalin und seinen doktrinären Irrtümern setzte (vgl. *Philosophie soviétique*, in: *Recherches internationales* 33-34/1962); die Ideologen der Kommunistischen Parteien der ganzen Welt schlossen sich dem alsbald an (für Frankreich vgl. *Cahiers du Communisme* 7-8/1962).

BEMERKUNG. — Klammer zu und Abschweifung beendet — wären wir damit zum Leninismus zurückgekehrt, zum Marxismus selbst, zum authentischen Marxismus-Leninismus also? Alle Zweideutigkeiten sind jedoch nicht ausgeräumt, weil sich in dem Ausdruck die verschiedensten Bedeutungen verbergen können: die der Beibehaltung des Bezugs auf den Stalinismus; die des *Diamat*, der offen (vgl. die jetzigen sowjetischen Lehrbücher und philosophi-

schen Studienkurse in der UdSSR) oder nicht-offen, gewollt oder ungewollt zwangsläufig auf die Dogmen der Broschüre von 1937 zurückführt und damit faktisch jede theoretische Beschäftigung mit der Entstalinisierung verbietet; und schließlich kann »Marxismus-Leninismus« heißen, die leninistische Praxis erneut auf die Tagesordnung zu setzen. Man erinnere sich an den bemerkenswerten Ideenstreit, den nach 1957 die sowjetisch-chinesische Kontroverse hervorgerufen hat und an dem namentlich die albanische, amerikanische, französische, indische, italienische und jugoslawische KP beteiligt gewesen sind: der Marxismus-Leninismus war Prüfstein und Stein des Anstoßes in einem ... Einen neuerlichen Beweis liefert die Weigerung gewisser Kommunistischer Parteien (darunter die Spaniens und Frankreichs), in ihren Statuten auf den Marxismus-Leninismus Bezug zu nehmen: klare Absage an den Stalinismus oder bloßer Opportunismus?

● BIBLIOGRAPHIE: L. ALTHUSSER, *Antwort an John Lewis*, in: H. Arenz, J. Bischoff, U. Jaeggi (Hrsg.), *Was ist revolutionärer Marxismus?*, Berlin/West 1973; Communist Labor Party of USA, *Outline for the Study of Marxism-Leninism*, Chicago 1977; G. LABICA, *Der Marxismus-Leninismus. Elemente einer Kritik*, Berlin/West 1986; Chung-kuo kung ch'an tang (Kommunistische Partei Chinas), *Léninisme et révisionnisme moderne*, Peking 1963; dies., *En réfutation du révisionnisme moderne*, Peking 1962; dies., *More on the differences between Comrade Togliatti and us*, zuerst in: Renmin Ribao, Editorial, 31. Dez. 1962, Peking 1963 (Brooklyn 1963 unter dem Titel *China defends Marxism-Leninism*; die Auseinandersetzung mit Togliatti wurde außerdem aufgenommen in den Sammelband *D'où proviennent les divergences?*, Lausanne 1963); dies., *Die Polemik über die Generallinie der internationalen kommunistischen Bewegung*, Berlin/West 1970 (engl. Peking 1965); W. ROCHET, *Qu'est-ce que la philosophie marxiste?*, Paris 1962; L. SÈVE, *Une introduction à la philosophie marxiste*, Paris 1980; J. STALIN, *Fragen des Leninismus* (Sammelband 1926), Berlin/West 1971.

► Diamat, Eurokommunismus, Ideologie, Krisen des Marxismus, Maoismus, Philosophie, Sowjetische Philosophie, Stalinismus, Weltanschauung, Wissenschaft.

G.L.(H.F.)

Marxistische Anthropologie

E: *Marxist anthropology*. – F: *Anthropologie marxiste*. –

R: *Marksistskaja antropologija*. – Sp: *Antropología marxista*. –

Ch: *Makesizhuyi renleixue* 马克思主义人类学

Eine der eigenständigsten und fruchtbarsten Entwicklungen des Marxismus in den letzten zwanzig Jahren ist das Studium der sogenannten »primitiven« Gesellschaften. Marx und Engels selbst hatten großes Interesse an diesen »gemeinschaftlichen«, »asiatischen« oder »vorstaatlichen« Gesellschaftsformen gezeigt (vgl. die Problematik der »asiatischen Produktionsweise«). In der Folgezeit blieb jedoch, über mehr als fünfzig Jahre hinweg, Engels' *Ursprung der Familie, des Privateigentums und des Staates* (1884; MEW 21) das einzige marxistische Werk zu denjenigen Gesellschaftsformationen, die Ethnologen

wie Malinowski, Radcliffe-Brown, Mauss oder Lévi-Strauss mit ihren Arbeiten neu zu sehen ermöglichten. — Zwar hatten Marx und Engels die bedeutendsten Arbeiten ihrer Zeit benutzt, vor allem die von Maine und Morgan, doch der historische Materialismus war seit den dreißiger Jahren gegenüber den Problemen verstummt, die seine eigenen theoretischen Voraussetzungen in Frage stellten. Die melanesischen oder afrikanischen Gesellschaften paßten nicht in die Gegensätze Klassen/Gemeinschaft, staatlich/vorstaatlich usw. Darüber hinaus widersprachen die Bedeutung der nicht-ökonomischen Beziehungen (Verwandschaft, Religion) in diesen Gesellschaften und ihre Abschottung gegenüber der »Zivilisation« in ihren technologischen Formen dem Ökonomismus und Evolutionismus der Stalin-Zeit.

Die Entwicklung von Befreiungskämpfen der kolonisierten Völker und die ersten Versuche der Entstalinisierung ermöglichten und ermutigten die Wiedergeburt eines materialistischen Forschungsansatzes, der seit den sechziger Jahren durch Feldforschungen (Meillassoux, Terray, Rey in Afrika, Godelier in Neuguinea) sowie durch eine intensive theoretische Diskussion gekennzeichnet ist. Diese Debatte, die sich zunächst um die asiatische Produktionsweise und die Leistungsfähigkeit von Begriffen drehte, die noch von Marx und Engels erarbeitet worden waren, warf gleich zu Beginn das Problem auf, welcher Art die Produktionsverhältnisse in diesen Gesellschaften sind. Dazu entwickelten sich — parallel und zuweilen in Konkurrenz zueinander — mehrere Ansätze.

Die marxistische Anthropologie ist zunächst eine Kritik der stark durch die Marktwirtschaft und die formalistischen Modelle des Neo-Marginalismus geprägten ökonomischen Anthropologie. Der Artikel von Claude Meillassoux (1960) über die Subsistenzwirtschaft bei den Guro ist die erste konkrete Studie über eine solche Gesellschaft mit dem Ziel, Produktionsweisen und Produktionsverhältnisse offenzulegen. Verwandschaft und Heirat werden hier als Ausdruck historisch bestimmter Produktionsverhältnisse betrachtet und nicht länger zeitlosen Formen des primitiven Lebens zugeordnet. Ausgehend vom Beispiel der Guro schlägt Emmanuel Terray für die dominierende Rolle der Verwandschaft in diesem Gesellschaftstyp eine Interpretation vor, wonach diese Dominanz ihre Erklärung fände im nicht-warenwirtschaftlichen Charakter der Zirkulation und in der Homologie oder dem Zusammenfallen von Produktions- und Konsumtionseinheit.

Maurice Godelier wiederum hat eine andere Erklärung für die Dominanz der Verwandschaft entwickelt: Diese rührt nicht nur von ihrem polyfunktionalen Charakter her, sondern auch davon, daß das Verwandschaftsverhältnis *als* Produktionsverhältnis funktioniert. Godeliers Kritik richtet sich auf den Reduktionismus von Meillassoux und Terray, die aus der Verwandschaft einen bloßen »Ausdruck« der Produktionsverhältnisse machen, ohne ihre Spezifik zu berücksichtigen. Godeliers Arbeit basiert auf einer Theorisierung der strukturalen Kausalität und darauf, daß ein und dieselbe Struktur als Träger mehrerer Funktionen dienen kann.

Die Forschungen zur Natur der gesellschaftlichen Verhältnisse in den traditionellen afrikanischen Gesellschaften führten dazu, erneut die Frage nach der Art der Widersprüche innerhalb dieser Gesellschaftsformationen zu stellen. Tatsächlich ergab sich, daß diese Gruppen, oft gleichgesetzt mit geschichtslosen Gemeinschaften, durchzogen sind von Gegensätzen zwischen Alten und Jungen, Herren und Sklaven, Männern und Frauen. Die Untersuchungen von P.P. Rey (1971, 1977), in denen diese Antagonismen als Klassengegensätze behandelt wurden, eröffneten eine wichtige Debatte über das Vorhandensein oder Nicht-Vorhandensein von Klassen in Gesellschaften ohne staatliche Institutionen. Diese Frage ist, vom theoretischen Standpunkt ebenso sehr wie auf politischer Ebene, von entscheidender Bedeutung für den Umgang mit den Widersprüchen in Übergangsgesellschaften. Sie zwingt zu einem umfassenden gemeinsamen Nachdenken über Begriffe wie Klasse, Herrschaft, Auspressung von Mehrarbeit oder Ausbeutung.

Die neuesten marxistischen Arbeiten zur Anthropologie befassen sich mit den Formen und den Funktionen der Ideologie in Gesellschaften, in denen die Symbole oder Riten unmittelbar einfließen in die ökonomische Aktivität und das Sakrale eine wesentliche Rolle spielt für die Bildung und Aufrechterhaltung — oder die Ablehnung — von Autoritätsverhältnissen und einem staatlichen Apparat. Die Arbeiten von Marc Augé über die Beschaffenheit und die Strukturen der Ideo-Logik oder die von Maurice Godelier zur Wirkung der Ideologie bei der Durchsetzung von Herrschaftsverhältnissen (vgl. auch die Beiträge von Jean Copans über den religiösen Apparat und von Pierre Bourdieu über die agrarischen Riten) zeigen die reichen Perspektiven, die sich einer marxistischen Anthropologie eröffnen.

● BIBLIOGRAPHIE: M. ABELES, *Anthropologie et marxisme*, Brüssel 1976; M. AUGÉ, *Théorie des pouvoirs et idéologie*, Paris 1975; M. BLOCH (Hg.), *Marxist Analyses in Social Anthropology*, London 1975; J. COPANS, *Anthropologie et impérialisme*, Paris 1975; R. CRESSWELL, M. GODELIER, *Outils d'enquête et d'analyse anthropologiques*, Paris 1976; M. GODELIER, *Ökonomische Anthropologie*, Reinbek 1973; C. MEILLAS-SOUX. »Die wilden Früchte der Frau« — *Über häusliche Produktion und kapitalistische Wirtschaft*, Frankfurt/M. 1978; G. PRESTIPINO, *Per una antropologia filosofica*, Neapel 1983; E. TERRAY, *Zur politischen Ökonomie der »primitiven« Gesellschaften*, Frankfurt/M. 1974; ders., *L'anthropologie marxiste en France entre 1960 et 1980: essai de bilan*, in: *Les Aventures du marxisme*, Paris 1984.

► Asiatische Produktionsweise, Bestimmung, Gemeinschaft, Klassen, Mensch, Politik, Produktionsweise, Ursprüngliches Gemeinwesen. M.A.(T.L.)

Maschine

E: *Machine*. — F: *Machine*. — R: *Mašina*. — Sp: *Máquina*. —
Ch: *jīqī* 机器

Die Maschine — eine Kategorie von Produktionsmitteln — ist die entwickelte Form des Werkzeugs. Sie unterscheidet sich insofern von ihm, als das Werkzeug nur die einfache Verlängerung der Hand ist, während sich mit der Maschine eine neue Umwelt herausbildet: die technische Umwelt. Die Art, die Auswirkungen und die Bedeutung der kapitalistischen Anwendung der Maschine sollen hier präzisiert werden.

Vom ökonomischen Standpunkt aus sind die Maschinen konstantes Kapital. Vom technischen Standpunkt aus können sie in drei Kategorien unterteilt werden. Die einfachen Maschinen — die Maschinen als einfaches Element der maschinenmäßigen Produktion (*K I*, MEW 23, 396) — sind noch dem Werkzeug nahe, das sie ergänzen (Spindel, Hebel, Riemenscheiben). Die Werkzeugmaschinen (Webstuhl, Dampfmaschine) — die entwickelte Maschinerie (ebd., 393) — sind aus drei Hauptbestandteilen zusammengesetzt: der Bewegungsmaschine, die den Antrieb besorgt; dem Transmissionsmechanismus, der die Bewegung regelt, eventuell ihre Form verändert und sie überträgt; und der Arbeits- oder der eigentlichen Werkzeugmaschine, die direkt auf den Arbeitsgegenstand einwirkt, um ihn zu einem bestimmten Zweck zu verändern (ebd., 392f.). Die automatischen Maschinen, deren entwickeltste die Transfermaschinen sind, folgen einem Programm. Von ihnen geht, zusammen mit anderen Veränderungen, die wissenschaftlich-technische Revolution aus, die Marx nur skizzenhaft analysiert hat (*Grundrisse*, 175ff.; *K I*, MEW 23, 404f.). Die verschiedenen Maschinenarten können miteinander kombiniert werden: »Ganz wie viele Werkzeuge die Organe einer Arbeitsmaschine, bilden viele Arbeitsmaschinen jetzt nur noch gleichartige Organe desselben Bewegungsmechanismus.« (MEW 23, 400) Während die erste Kategorie von Maschinen sehr frühe Ursprünge hat (etwa die Wassermühle der Römer), sind die beiden letzteren von einem neuen technischen System, dem Maschinensystem, und von einer neuen Organisation der Arbeit, der Fabrik, hervorgebracht worden; zwei Neuerungen, die die Herrschaft der kapitalistischen Produktionsweise befestigen.

Die Auswirkungen der massenhaften Anwendung der Maschinen sind vor allem von dreierlei Art: Auf der technischen Ebene sichert die Maschine im Unterschied zum Menschen, der in dieser Hinsicht ein sehr unvollkommenes Produktionsmittel ist, den Fluß und die Gleichförmigkeit des Produktionsablaufs; die Dazwischenkunft der Maschine schafft die handwerksmäßige Tätigkeit als regelndes Prinzip der gesellschaftlichen Produktion ab, und in den entwickelteren Formen der Maschinenarbeit verschwindet der unmittelbare Kontakt des Arbeiters mit dem Arbeitsgegenstand. Bezogen auf den Standort der Wirtschaftsaktivitäten hat die Maschine den Vorteil, in ihrer technologischen Anwendung universell zu sein, da ihr Gebrauch von nur wenigen örtli-

chen Umständen abhängt. Wie zum Beispiel bei den Dampfmaschinen von Watt erlaubt sie die Konzentration der Produktion in den Städten, statt daß sie abhängig von örtlichen Rohstoffen oder Energiequellen über das Land zerstreut wird (so beim Wasserrad). Auf der gesellschaftlichen Ebene sind die Auswirkungen der Maschinerie am entscheidendsten. Von diesem Standpunkt aus betrachtet, hat die Maschine gleichzeitig strukturelle und globale Effekte. Einerseits ermöglicht sie es, indem sie die Muskelkraft überflüssig macht, Frauen und Kinder anzustellen. Solche Erhöhung der Zahl der Lohnarbeiter hat bedeutende ökonomische Konsequenzen: »Der Wert der Arbeitskraft war bestimmt nicht nur durch die zur Erhaltung des individuellen erwachsenen Arbeiters, sondern durch die zur Erhaltung der Arbeiterfamilie nötige Arbeitszeit. Indem die Maschinerie alle Glieder der Arbeiterfamilie auf den Arbeitsmarkt wirft, verteilt sie den Wert der Arbeitskraft des Mannes über seine ganze Familie. Sie entwertet daher seine Arbeitskraft.« (K I, MEW 23, 417) Die Maschine wird zum Mittel, den Arbeitstag über jede naturgemäße Schranke hinaus zu verlängern, zumindest bis zu dem Moment, an dem die Reaktion der Arbeiter eine gesetzliche Schranke des Arbeitstags festsetzt. Sie ist ebenso und hauptsächlich Mittel zur Intensivierung der Arbeit. Indem sie die freigesetzten Arbeiter disponibel macht, produziert sie, entgegen der von Marx kritisierten Kompensationstheorie, eine überschüssige Arbeiterpopulation. Auf der anderen Seite ruft sie eine technische Arbeitsteilung hervor zwischen den Technikern, die die gesamte Maschinerie überwachen und mit deren Reparatur beschäftigt sind, den Maschinenarbeitern und den Handlangern; indem sie eine Steigerung der Arbeitsproduktivität erzeugt, erlaubt sie, einen stets größeren Teil der Arbeiterklasse unproduktiv zu verwenden; und schließlich beraubt sie die Arbeit eines großen Teils ihres Sinns, wie im *Manifest* gezeigt wird.

Die Maschine produziert keinen Wert, sondern beschränkt sich darauf, den Teil des Werts an das Produkt abzugeben, den sie durch physischen oder moralischen Verschleiß im Durchschnitt verliert. Ihre kapitalistische Anwendung rechtfertigt sich indessen durch die Tatsache, daß sie Erzeugerin von relativem Mehrwert und — wenn auch nur transitorisch — von Extra-Mehrwert ist, »nicht nur, indem sie die Arbeitskraft direkt entwertet und dieselbe indirekt durch Verwohlfeilung der in ihre Reproduktion eingehenden Waren verwohlfeilert, sondern auch, indem sie bei ihrer ersten sporadischen Einführung die vom Maschinenbesitzer verwandte Arbeit in potenzierte Arbeit verwandelt, den gesellschaftlichen Wert des Maschinenprodukts über seinen individuellen Wert erhöht und den Kapitalisten so befähigt, mit geringem Wertteil des Tagesprodukts den Tageswert der Arbeitskraft zu ersetzen.« (K I, MEW 23, 428f.)

● BIBLIOGRAPHIE: B. GILLES (Hrsg.), *Histoires des techniques*, Paris 1978; [K. MARX, *Die technologisch-historischen Exzerpte*, hrsg. v. H.-P. Müller, Frankfurt/M., Berlin/West, Wien 1981; ders., *Exzerpte über Arbeitsteilung, Maschinerie und Industrie*, hrsg. v. R. Winkelmann, Frankfurt/M., Berlin/West, Wien 1982; M.R.]; R. RICHTA u. a., *Zivilisation am Scheideweg (Richta-Report)*, Freiburg 21968.

► Arbeitsteilung, Große Industrie, Manufaktur, Maschinerie, Produktionsmittel, Produktivkräfte.
G.C.(M.R.)

Maschinerie

E: *Machinism*. — F: *Machinisme*. — R: *Mašinizm*. — Sp: *Maquinaria*. —
Ch: *jīqì* 機器

Die Maschinerie ist ein technisches Produktionssystem, das auf der Anwendung eines vollständigen Maschinensystems gründet; unter dem Gesichtspunkt der Produktionsverhältnisse betrachtet, geht es mit der Entstehung der Fabrik einher. Diese Organisation der Produktion, mit der Marx sich im Hauptteil des IV. Abschnitts des 1. Bandes des *Kapitals* befaßt, enthält demnach zwei wesentliche Merkmale, die hier nacheinander betrachtet werden sollen.

Das Maschinensystem kann zwei Formen annehmen. Man kann es zunächst mit einem Ensemble gleicher Werkzeugmaschinen zu tun haben, die im Verlauf des Arbeitsprozesses gleichzeitig dieselben Operationen ausführen. Man kann es aber auch mit einem Ensemble spezialisierter und sich ergänzender Werkzeugmaschinen zu tun haben, die es ermöglichen, daß der Arbeitsgegenstand den gesamten Zyklus seiner Verwandlung in ein neues Produkt an einem Ort durchläuft. Die Konsequenzen der Maschinerie als eines komplexen Maschinensystems sind beträchtlich. Es läßt sich beobachten, daß die Maschinen ihrerseits wieder von Maschinen produziert werden können. Ebenso läßt sich ein bedeutender Zuwachs an Produktivität feststellen, der zu einem Sinken des Warenwerts führt. Und schließlich lassen sich Kettenreaktionen beobachten. Dies liegt nicht nur an dem »scharenweisen Auftreten der neuen Unternehmungen« (J. Schumpeter, *Theorie der wirtschaftlichen Entwicklung*, München, Leipzig 1935, 336), einem Vorgang, der für jede industrielle Revolution charakteristisch ist, sondern vor allem daran, daß die Veränderung der Produktionsweise in einer Sphäre zu entsprechenden Veränderungen in anderen Bereichen führt. Ausgehend von der Industrie, breitet sich die Maschinerie auf die Landwirtschaft (landwirtschaftliche Maschinerie) und die Dienstleistungen (Büromaschinen) aus; sie wälzt so die Gesamtheit der produktiven Tätigkeiten um und ermöglicht dem Kapitalismus seine Verallgemeinerung. Solange die Produktion auf Handarbeit basierte, wie das in der Manufakturindustrie der Fall war, konnte es der Kapitalismus nicht zu dieser grundlegenden Revolutionierung des gesamten ökonomischen Lebens der Gesellschaft bringen, deren verschiedene Aspekte von Lenin in der *Entwicklung des Kapitalismus in Rußland* (1899; LW 3) herausgestellt worden sind.

Die Fabrik, die im Zeitalter der Maschinerie untrennbar verknüpft ist mit der Anwendung eines Maschinensystems, ist ein großes Industrieunternehmen, das auf der Ausbeutung von Lohnarbeitern beruht und Maschinen einsetzt, um Waren zu produzieren. Die Fabrik setzt die Manufaktur fort; während das Prinzip des Manufakturbetriebs jedoch in der Isolierung der einzelnen Prozesse durch Arbeitsteilung besteht, impliziert die Fabrik den kontinuierlichen Fortgang ein und desselben Prozesses. Die Fabrik ist die höchste Form der kapitalistischen Kooperation. »Als Maschinerie erhält das Arbeits-

mittel eine materielle Existenzweise, welche Ersetzung der Menschenkraft durch Naturkräfte und erfahrungsmäßiger Routine durch bewußte Anwendung der Naturwissenschaft bedingt. In der Manufaktur ist die Gliederung des gesellschaftlichen Arbeitsprozesses rein subjektiv, Kombination von Teilarbeiten; im Maschinensystem besitzt die große Industrie einen ganz objektiven Produktionsorganismus, den der Arbeiter als fertige materielle Produktionsbedingungen vorfindet. In der einfachen und selbst in der durch Teilung der Arbeit spezifizierten Kooperation erscheint die Verdrängung des einzelnen Arbeiters durch den vergesellschafteten immer noch mehr oder minder zufällig. Die Maschinerie, mit einigen später zu erwähnenden Ausnahmen, funktioniert nur in der Hand unmittelbar vergesellschafteter oder gemeinsamer Arbeit. Der kooperative Charakter des Arbeitsprozesses wird jetzt also durch die Natur des Arbeitsmittels selbst diktierte technische Notwendigkeit.« (K I, MEW 23, 407) Die Fabrik macht eigene Funktionen der Verwaltung, der Überwachung und der Koordination der verschiedenen Arbeiten notwendig. Sie betont und verschärft den Gegensatz von Kopf- und Handarbeit. Die Einführung einer kapitalistischen Arbeitsdisziplin wird hier zur Notwendigkeit. Die Klassenkämpfe zwischen Lohnarbeitern und Kapitalisten entwickeln sich, zunächst in der Form des Luddismus oder Maschinensturms. Wie Engels in der *Lage der arbeitenden Klasse in England* (MEW 2, 225ff.) dargelegt hat, sind Ausweitung des Maschinensystems und Aufschwung der Arbeiterbewegung eng miteinander verbunden. Insgesamt kann man sagen: »Der Übergang von der Manufaktur zur Fabrik bedeutet eine völlige technische Umwälzung, die die in Jahrhunderten erworbene Handfertigkeit des Handwerksmeisters verdrängt; auf diese technische Umwälzung aber folgt unvermeidlich die radikalste Umwälzung der gesellschaftlichen Produktionsverhältnisse, die endgültige Spaltung der verschiedenen an der Produktion beteiligten Gruppen, der vollständige Bruch mit der Tradition, eine Verschärfung und Ausdehnung aller düsteren Seiten des Kapitalismus und gleichzeitig eine umfassende Vergesellschaftung der Arbeit durch den Kapitalismus. Die maschinelle Großindustrie ist somit das letzte Wort des Kapitalismus, das letzte Wort seiner negativen und seiner 'positiven Momente'.« (KapR, LW 3, 464)

Marx und Lenin konnten nur den Aufschwung der beiden ersten Formen der Maschinerie beobachten; die automatischen Maschinen, die ihren Teil zum Entstehen der Automation beisteuern sollten, haben sich erst später verbreitet. Die daraus hervorgehende wissenschaftlich-technische Revolution mußte die bereits ausgelösten Tendenzen noch verstärken und gab ihnen eine radikal neue Tragweite: »a) Die *Arbeitsmittel* sprengen nunmehr infolge ihrer Entwicklung den Rahmen der mechanischen Maschinen; sie nehmen Funktionen an, die sie im Grunde zu einem ganzen eigenständigen Produktionskomplex machen (...) b) Der Fortschritt bemächtigt sich nunmehr weitgehend auch des *Arbeitsgegenstandes* (...) c) In Bewegung gerät der gesamte jahrhundertlang unveränderliche 'subjektive Aspekt' der Produktion; Schritt für

Schritt fallen alle unmittelbaren Produktionsfaktoren fort, die die einfache Arbeitskraft ausübte (...) d) In den Produktionsprozeß dringen auf breiter Front neue gesellschaftliche Produktivkräfte ein, vor allem die *Wissenschaft* und ihre technologische Applikation (...) die ihr [der wissenschaftlich-technischen Revolution; P.J.J.] eigene Methode ist (...) die *Synthese* des vom Menschen eingesetzten, von ihm adoptierten — und daher lenkbaren — naturtechnischen Prozesses, der Sieg des *automatischen Prinzips* (...).« (Richta, *Zivilisation am Scheideweg*, Freiburg 1968, 12)

● BIBLIOGRAPHIE: Akademie der Wissenschaften der UdSSR, *Politische Ökonomie. Lehrbuch*, Berlin/DDR 1955; K. AXELOS, *Einführung in ein künftiges Denken*, Tübingen 1966 (frz. 1961); B. GILLE (Hrsg.), *Histoire des techniques*, Paris 1978; R. RICHTA u. a., *Zivilisation am Scheideweg (Richta-Report). Soziale und menschliche Zusammenhänge der wissenschaftlich-technischen Revolution*, Freiburg 2¹⁹⁶⁸.

► Arbeitsteilung, Handwerk, Industrielle Revolution, Manufaktur, Maschine, Produktionsmittel, Produktivkräfte. G.C.(P.J.J.)

Massen

E: *Masses*. — F: *Masses*. — R: *Massy*. — Sp: *Masas*. —

Ch: *qunzhong* 群众

Obwohl der Umgang mit diesem Begriff anscheinend keine Schwierigkeiten bereitet, ist er doch schwer zu definieren. Die bereits für das griechische *māza* (sowohl »Teigmasse« wie »Menschenmenge«; im Spanischen bedeutet *masa* noch immer »Teigmasse«) oder für das lateinische *massa* (Klumpen, Haufen, Durcheinander/Chaos) charakteristische Unschärfe ordnet den Begriff, im Marxismus ganz besonders, verschiedenen Sinnketten zu. In seiner allgemeinsten Bedeutung bezeichnet *Masse* (bzw. sehr viel häufiger *Massen*) den größten Teil oder die Mehrheit der Bevölkerung. So stehen etwa die »arbeitenden Massen« oder die »Volksmassen« einer »Handvoll« Ausbeuter gegenüber. »Massen« wird hier synonym mit »Volk« verwendet; »Massen« erfaßt dabei den quantitativen, »Volk« den qualitativen Aspekt. Marx gebraucht den Ausdruck nur wenig. In der *Heiligen Familie* setzt er die »Masse« ironisch der »kritischen Kritik« oder dem »Geist« entgegen (HF, MEW 2, 82ff.). Der Brief an Annenkow beschwört z.B. die »praktische und gewaltsame Aktion der Massen« (28.12.1846, MEW 27, 460), um den Kriegen ein Ende zu setzen. An anderer Stelle ist von »Arbeitermassen« im Unterschied zum »Krämerstand« die Rede (Brief an J. Weydemeyer vom 19.12.1849, MEW 27, 516). Erst die politische Praxis und die daraus folgende Theorie führen zu einer beträchtlichen Erweiterung des Begriffs und begründen seine Problematik: Wir stoßen dabei auf Lenin, wie er an den russischen Revolutionen und an der Oktoberrevolution teilnimmt; auf die Kommunistische Internationale; auf Mao Zedong und die Bauernrevolutionen, schließlich auf die Dritte Welt heute. »Alle der III. Internationale angeschlossenen Parteien müssen die Losungen 'Tiefer hinein

in die Massen!', 'Engere Fühlung mit den Massen!' um jeden Preis in die Tat umsetzen, wobei unter Massen die Gesamtheit der Werktätigen und vom Kapital Ausgebeuteten zu verstehen ist, besonders derjenigen, die am wenigsten organisiert und aufgeklärt, am stärksten unterdrückt und organisatorisch am schwersten zu erfassen sind.« (*Thesen über die Hauptaufgaben des Zweiten Kongresses der Kommunistischen Internationale*, 1920, LW 31, 182) Diese Definition erlaubt es, drei vorherrschende Bedeutungszusammenhänge auszumachen.

1. *Massen und Klassen.* — Unter den »Massen« oder den »breiten Massen« wird die Gesamtheit der einzelnen Bestandteile des Gesellschaftskörpers verstanden, mit Ausnahme der Klasse der Bourgeoisie. Der Ausdruck »Masse der Bevölkerung« bezeichnet insbesondere, wie schon Lenin anführt, »Proletarier, Halbproletarier und arme Bauern«, anders gesagt, »die übergroße Mehrheit des Volkes«, die sich wiederum aus einzelnen Klassen zusammensetzt (*Die ehrlichen Vaterlandsverteidiger heute*, 1917, LW 24, 192). »Jedermann weiß, daß die Massen sich in Klassen teilen; daß man Massen und Klassen nur dann einander gegenüberstellen kann, wenn man die überwiegende Mehrheit schlechthin, nicht gegliedert nach der Stellung in der sozialen Ordnung der Produktion, den Kategorien gegenüberstellt, die in der sozialen Ordnung der Produktion eine besondere Stellung einnehmen« (LR, LW 31, 26). Im einen Fall gehört das Kleinbürgertum dazu, im anderen Fall nicht — darin besteht der Unterschied zwischen den beiden Definitionen. Jedenfalls werden die Massen — auch die »Arbeitermassen« (vgl. z.B. LW 24, 170) — so gedacht, daß sie *die* Klasse — d.h. das Proletariat — umfassen und über sie hinausgehen. Das Proletariat — insofern es sich seiner Klassenlage bewußt ist — überwindet sowohl die zahlenmäßige Unbestimmtheit (das Proletariat ist die *Avantgarde* oder der *Kern*) als auch die gesellschaftliche Verschwommenheit (es ist sich seiner selbst als Klasse bewußt).

2. *Massen und Organisation.* — Innerhalb der Massen kommt der Klasse — dem Proletariat — eine wirkliche Mission zu. Sie hat die Massen zu organisieren und zu erziehen. Lenin erläutert das mit Hilfe einer doppelten Kette von Beziehungen. Die erste, sehr allgemeine, beschreibt den allmählichen Übergang der Massen zu den Klassen, den Parteien und ihren Führungsgruppen — den Führern (LR, LW 31, 26f.; einige Seiten später wird dieses Verhältnis vom umgekehrten Standpunkt — »von oben« — dargestellt [ebd., 34]). Die zweite Kette von Beziehungen betont das besondere Band, das die Massen und die Klasse zusammenhält. Sie läßt ein zusätzliches Kettenglied eingreifen, die Gewerkschaften.

Die Gewerkschaft ist ein »Apparat, durch den die Partei mit der *Klasse* und der *Masse* eng verbunden ist« (ebd., 33). Und es ist die Partei, die die »richtige Wechselbeziehung« zwischen der Klasse und den Massen garantiert, sowohl in der Periode der Vorbereitung der Revolution als auch in der Zeit der Ausübung der Diktatur des Proletariats (*Thesen über die Hauptaufgaben des Zweiten Kongresses der Kommunistischen Internationale*, 1920, LW 31, 175).

Lenin präzisiert, daß in dieser Phase der Machtausübung die Gewerkschaften »Transmissionen« von der Avantgarde zur Masse der fortgeschrittenen Klasse und von dieser zur Masse der Werktätigen« sind (womit in Rußland, wie er hinzufügt, die Bauernmassen gemeint sind; *Über die Gewerkschaften*, 1921, LW 32, 4; vgl. auch 48f. und 53f.). Gerade diese Verbindung von Partei und Massen unterscheidet den Bolschewismus vom Blanquismus (vgl. LW 24, 255). Eine Anzahl von geläufig gewordenen Ausdrücken bezeugt dies: hinsichtlich der Aufgaben, die erfüllt werden müssen (Massenarbeit oder Massenaktionen), der Organisationsstrukturen (von den Massenbewegungen und -organisationen zur Massenpartei), schließlich des Ziels (Massenlinie und Massendemokratie).

3. *Massen und Geschichte.* — Ist aus dem bisher Dargestellten zu schließen, daß das Verhältnis Partei — Masse ein Verhältnis von Führern und Geführten ist? Für eine bejahende Antwort läßt sich ein roter Faden finden von der *Einleitung* von *Zur Kritik der Hegelschen Rechtsphilosophie* (1843) — die versichert, daß die Theorie zu einer materiellen Gewalt wird, »sobald sie die Massen ergreift« (MEW 1, 385) — bis zu Lenins Schrift *Was tun?* (1902), welche die Kautskysche These vom Hineintragen der Wissenschaft in die Arbeiterbewegung durch die Intellektuellen stützt. Derselbe Lenin wird sich, lange nach 1902, immer noch gegen die Trägheit der »proletarischen Massen« wenden (LR, LW 31, 85) und die »Massen der Arbeiter und Bauern« auffordern, sich selbst umzuerziehen, »damit sie den Kommunismus aufbauen können« (*Rede auf der Gesamtrussischen Konferenz der Ausschüsse*, 1920, LW 31, 361). Eine negative Antwort ist noch weniger um gute Gründe verlegen. Sind es denn nicht die Massen, die — gemäß der stehenden Redewendung — die Geschichte machen? Zugleich mit der Verurteilung der Spontaneität redet Lenin von den »Volksmassen (...) mit ihrer ganzen urwüchsigen Primitivität (...), Geschichte zu machen«, und der »Vernunft einzelner Persönlichkeiten« stellt er die »Massenvernunft« gegenüber, die zu einer »lebendigen (...) Kraft« wird (*Der Sieg der Kadetten und die Aufgaben der Arbeiterpartei*, 1906, LW 10, 251). Ständig preist er »die Initiative des vielmillionenköpfigen Volkes« (*Die Aufgaben des Proletariats in unserer Revolution*, 1917, LW 24, 53; vgl. auch ebd., 156) oder dessen »unmittelbare Bewegung« (LW 31, 352). Und ebenso beständig appelliert er daran, »die Stimmung der Massen kennenzulernen« (*Über die Naturalsteuer*, 1921, LW 32, 377) sowie »zugleich von den Massen« zu lernen (*Der Kongreß der Bauerndeputierten*, 1917, LW 24, 156). Schließlich ruft er — wie etwa 1921 — ins Gedächtnis, daß das »Wesen des Bolschewismus« darin bestehe, »die gesamte Staatsmacht in den Händen der werktätigen und ausgebeuteten Massen zu konzentrieren« (*Der internationale Frauentag*, LW 32, 159). Mao Zedong endlich feiert die »Unterwerfung« unter die Massen in den höchsten Tönen: »Den Volksmassen wohnt eine unbegrenzte Schöpferkraft inne« (*Worte des Vorsitzenden Mao Tse-tung*, Peking 1967, 140); in »den Massen steckt ein gewaltiger Drang zum Sozialismus« (ebd., 143 usw.; vgl. das Kapitel *Massenlinie*, ebd., 140-158). Aber was soll man sagen,

wenn de facto, d.h. in der Praxis zahlreicher kommunistischer Parteien, die lebhafteste Apologie der Massen mit deren engstirnigster Bevormundung einhergeht?

ANMERKUNG. — Der Begriff *Massen* ist also von irreführender Einfachheit. Sobald wir ihm begegnen, gibt er Anlaß zu Fragen: Um wen handelt es sich? Um welche Klassen oder gesellschaftliche Schichten? Werden sie als eine Art Überbleibsel oder als bestimmende Struktur verstanden? Was spielt sich zwischen den Massen einerseits und der Klasse, der Partei oder den Führern andererseits ab: Vermischung, Konflikt oder Dialektik? Um welche Ebene handelt es sich jeweils: um die geschichtliche, die bestimmt wird durch die Klassen- und Massenkämpfe, oder die der Lehre, also der Apparate? Die jüngste Geschichte der Arbeiterbewegung hat gezeigt, daß solchen Fragen nichts Akademisches anhaftet.

► Bauernschaft, Blanquismus, Gewerkschaft, Kleinbürgertum, Linksradikalismus, Partei, Proletariat, Spontan/Spontaneität/Spontaneismus, Soziale Schichten, Verschmelzung, Volk, Volkskrieg.
G.L.(G.S.)

Materialismus

E: *Materialism*. — F: *Matérialisme*. — R: *Materializm*. — Sp: *Materialismo*. — Ch: *weiwu zhuyi* 唯物主义

Der Materialismus war vor Marx und Engels keine eindeutige Größe und er ist es auch heute nicht, trotz der Fülle ihrer Erneuerungen. Marx und Engels haben sich nicht auf einen Schlag für »Materialisten« erklärt. In seiner Dissertation *Differenz der demokritischen und epikureischen Naturphilosophie* (1841; EB I, 257ff.) bezieht sich Marx auf den Wechsel von mechanistischem Materialismus und kritischem Idealismus des abstrakten Selbstbewußtseins. In den *Ökonomisch-philosophischen Manuskripten* (1844) tritt Marx für den »Naturalismus« ein, der »sich sowohl von dem Idealismus, als dem Materialismus unterscheidet und zugleich ihre beide vereinigende Wahrheit ist« (ebd., 577), aber er spricht bereits vom »wahren Materialismus« Feuerbachs (ebd., 570); in beiden Fällen handelt es sich um einen Humanismus. In der *Heiligen Familie* (1844; MEW 2, 131-141) handeln Marx und Engels schließlich von der Spirale des Kampfes zwischen Metaphysik und Materialismus, wobei Hegels Metaphysik den »vollendeten und mit dem Humanismus zusammenfallenden Materialismus« bereichert (ebd., 132). Sie haben den Materialismus auch keineswegs immer auf dieselbe Art und Weise definiert. Und jede Serie von Bestimmungen brachte ebenso viele neue interessante Schwierigkeiten mit sich.

Eine sich im Lauf der Zeit entwickelnde Serie von Bestimmungen geht darauf aus, »die irdische Welt«, in der der »wirkliche Mensch« lebt, wieder in ihre Rechte einzusetzen (ebd., 134). Dabei ist die Geschichte die Bedingung dafür, daß diese Rehabilitierung sich entwickelt. Dieser »neue Materialismus« geht von einer »praktischen Tätigkeit« und einer »menschlichen Gesellschaft«

aus (*Thesen* 9 und 10, MEW 3, 7 und 535) und läßt — vor allem dank der »Technologie« — das aktive Verhalten des Menschen zur Natur, den unmittelbaren Produktionsprozeß seines Lebens, damit auch seiner gesellschaftlichen Lebensverhältnisse und der ihnen entquellenden geistigen Vorstellungen und »Nebelbildungen« deutlich hervortreten (*K I*, MEW 23, 392, Fn.89). Daraus ergibt sich die Bedeutung der »materiellen Basis« (ebd.) — ohne daß die »Denkmethode« vernachlässigt wird, die diese Basis ihrerseits verändert (ebd., 411, Fn.111). So enthüllt der Materialismus gewissermaßen von innen heraus, wie die Menschen der Natur die Richtung weisen und wie Geschichte gemacht wird.

Eine andere Serie von Bestimmungen betont — stärker bei Engels als bei Marx und unter Aufnahme einer alten Tradition —, daß jeder Rückgriff auf so etwas wie den objektiven Geist als Ursache der Welt und ihrer Geschichte abzulehnen ist und daß auch jede Vorstellung eines innerweltlichen oder außerweltlichen Gottes abzulehnen ist. Die bewegte Materie genügt sich selbst, die Welt bewegt sich aus sich selbst: »Allerdings heißt materialistische Naturanschauung weiter nichts als einfache Auffassung der Natur so, wie sie sich gibt, ohne fremde Zutat« (*DN*, MEW 20, 469). Die »griechischen Philosophen« (ebd.) dachten bereits so — gelegentlich wird sogar auf Platon verwiesen. Engels hat den Versuch unternommen, einer solchen Lehre eine *wissenschaftliche* Gestalt zu geben — ausgehend vom Kenntnisstand seiner Zeit und darüber hinausgehend. Von daher jenes Ensemble von »Gesetzen« der Selbstbewegung, die als »dialektisch« aufgefaßt werden und die am ehesten an historische Spiralen gemahnen (von den »ursprünglichen« Formen des Materialismus, Kommunismus usw. über den Idealismus, die sozialen Klassen usw. hin zum »wissenschaftlichen« Materialismus, Kommunismus usw.).

Freilich überschneiden sich diese beiden Serien von Bestimmungen. Gemeinsam ist ihnen die Verknüpfung eines Vokabulars des Materialismus mit einem Vokabular der Praxis, der Produktion, der Geschichte und Dialektik, was immer auch die genaue Bedeutung dieser Ausdrücke sein mag. Marx und Engels haben so dazu beigetragen, dem Materialismus die philosophische Tradition zu erschließen und das Begriffspaar Materialismus – Idealismus zu popularisieren. Aber der wesentliche Punkt liegt woanders: Die von ihnen vorgenommenen Neuerungen bezeichnen nicht so sehr Beiträge zu einem Lehrgebäude, als vielmehr neue Schwierigkeiten, und mit dem Nachdenken hierüber sind wir noch nicht fertig:

1. Zwar wird das Begriffspaar »Geist« – »Materie« abgelehnt, aber zugleich werden nicht aufeinander reduzierbare Ebenen des Materiellen eingeführt (in bezug auf die Ware etwa die des Natürlichen und des Gesellschaftlichen). »Die« Materie läßt sich daher nicht als eine feste Einheit mit allgemeinen Eigenschaften fassen. Und worin besteht dann der Vorrang der »materiellen Basis« jedes »Gesellschaftsleben«? Warum enthüllt die »Technologie« die »gesellschaftlichen Lebensverhältnisse« (*K I*, MEW 23, 392, Fn.89)? Wie erklären sich die Herausbildung, der Status und die Rolle der Ideologien? Genügt hier

der Begriff der »Rückwirkung« (Engels an C. Schmidt, 27.10.1890, MEW 37, 490)? Wie soll man die menschlichen Individuen in ihrer Geschichte begreifen? ...

2. Die Dualität von »Wirklichem« und »Erkenntnis«, wobei das Wirkliche gegenüber der Erkenntnis chronologisch das Primat hat, wird auf der epistemologischen Ebene verstärkt, um so die materialistische Position von den unterschiedlichen Formen des Idealismus (dem rationalistischen, dem empiristischen und dem hegelianischen) abzugrenzen, die auf die eine oder andere Weise die Vernunft zum Wesen des Wirklichen erheben. Aber manchmal wird auch der Empirismus aufgefrischt — die Wahrheit wird dann als Spiegelungsverhältnis zwischen dem Wirklichen und der Erkenntnis behauptet. Unberücksichtigt bleibt die Eigenständigkeit des Symbolischen, worin der Erkenntnisvorgang stattfindet, sowie auch die Beziehungen dieses Symbolischen mit dem Wirklichen; die Ebene der Theorie und die des Geschichtsprozesses werden miteinander vermengt: »Die Tatsache, daß unser subjektives Denken und die objektive Welt denselben Gesetzen unterworfen sind und daher auch beide in ihren Resultaten sich schließlich nicht widersprechen können, sondern übereinstimmen müssen, beherrscht absolut unser gesamtes theoretisches Denken.« (DN, MEW 20, 529) Es ist auch keineswegs sicher, daß es Lenin — in *Materialismus und Empiriokritizismus* (LW 14) — gelungen ist, dieses Abgleiten in einen historischen Empirismus zu vermeiden.

3. Insbesondere der Begriff der Dialektik ist ambivalent (angefangen mit seiner Etymologie). Die Dialektik verweist, wenn sie materialistisch ist, im Gegensatz zu den Idealismen auf ein nicht mit logischen Kategorien und deren Verknüpfung identifizierbares Reales. Derart wird dann die Geschichte eines Prozesses durchaus von seinen theoretischen Bestimmungen unterschieden, und dementsprechend setzt eine »Wissenschaft« von der Geschichte — im Unterschied zu den anderen Wissenschaften und den in ihnen durchgeführten Experimenten — eine politische Praxis voraus. Der Materialismus ist nur unter der Bedingung eine gute theoretische Interpretation der Welt, daß er an der Veränderung der Welt teilnimmt und die Welt nicht bloß als Objekt betrachtet. Aber Engels und gelegentlich auch Marx haben zugleich nach dem »Naturgesetz«, das der »Bewegung« »einer Gesellschaft« zugrunde liegt (*K I*, Vorwort zur 1. Auflage, MEW 23, 15), sowie nach den »Grundgesetzen der Dialektik« (DN, MEW 20, 481) gesucht. Als ob die wirklichen Praxen (die wissenschaftlichen Untersuchungen miteinbegriffen) jemals die Konsistenz einer theoretischen *Darstellung* haben könnten.

4. Sollte sich eine vernünftig begründete revolutionäre Praxis — jenseits dieser Pluralität, welche jede Geschichte der wissenschaftlichen Forschungen impliziert — nach dem Ideal der *Notwendigkeit* ausrichten, wie es der rationalen Erkenntnis eigen ist? Die Existenz der demokratischen Diskussion hängt von jenem Pluralismus der Vernunft ab: Die Theorie kann die Revolution nicht diktieren; die Revolution bezieht sich zwar auf die Theorie, vervollständigt sie zugleich aber auch. Und dennoch hat der Szientismus einen starken

Einfluß auf Marx und Engels ausgeübt, wodurch manche ihrer Behauptungen dann theoretisch zweideutig ausgefallen sind: »Ihr [der Bourgeoisie; F.O.W.] Untergang und der Sieg des Proletariats sind gleich unvermeidlich.« (*Manifest*, MEW 4, 474); oder: »Marx hat daher nie seine kommunistischen Forderungen hierauf [auf den Widerspruch zwischen »ökonomischer Tatsache« und »unserm sittlichen Gefühle] begründet, sondern auf den notwendigen (...) Zusammenbruch der kapitalistischen Produktionsweise« (Engels, Vorwort zu *Elend*, MEW 4, 561). Diese Ansätze zur Reduktion des Materialismus auf eine (Natur-)Wissenschaft haben im Werk beider Autoren zahlreiche Spuren hinterlassen. Zu Anfang des 20. Jahrhunderts haben diese Ansätze bei denjenigen Unterstützung gefunden, die dem Traum nachhingen, die Philosophie vor das Tribunal einer voll erblühten Logik zu zitieren (vgl. Rudolf Carnap, *Überwindung der Metaphysik durch logische Analyse der Sprache*, in: *Erkenntnis* 2, 1931; frz. unter dem Titel *La science et la métaphysique devant l'analyse logique du langage*, übers. v. Vuillemin, Paris 1934). So war der Materialismus nicht darauf vorbereitet, einem Dogmatismus zu widerstehen, der unter dem Namen des Materialismus Verbrechen gegen die Demokratie legitimiert hat. Aber auch die Ansätze zu einem überstürzten Gebrauch des Begriffs der Ideologie, im Anschluß an die innovatorischen, aber heiklen Arbeiten Louis Althusser (angefangen mit dem Aufsatz *Problèmes étudiants* [Probleme der Studenten] der Zeitschrift *La Nouvelle Critique* [1964] Nr. 152: »Das 'moralische Bewußtsein' des [durch die Theorie belehrten; P.R.] Kommunisten hat einen mit dem Inhalt des wissenschaftlichen Wissens identischen Gehalt«, bis zu dem berühmten Artikel *Ideologie und ideologische Staatsapparate*, in der gleichnamigen Aufsatzsammlung, Hamburg, Berlin/West 1977, 108ff. [frz. in: *La Pensée* 151, 1970]: In der »riesigen Mehrzahl der Fälle« sind die Individuen »unterworfen« [ebd., 148], im Rahmen einer Ideologie, die die »Reproduktion der Produktionsverhältnisse« sichert [ebd., 108ff.]) — diese Ansätze machen es auch heute nicht leicht, eine materialistische *Philosophie* oder deren Beitrag zu einer *demokratischen Revolution* zu denken.

● BIBLIOGRAPHIE: Von Friedrich Albert LANGE, *Geschichte des Materialismus und Kritik seiner Bedeutung in der Gegenwart* (1866), hrsg. u. eingel. v. Alfred Schmidt, 2 Bde., Frankfurt/M. 1974, bis zu Hermann LEY, *Geschichte der Aufklärung und des Atheismus*, Berlin/DDR 1966ff., oder Olivier BLOCH, *Le matérialisme*, Paris 1984, sind die Werke ziemlich selten, die die materialistischen Lehren identifizieren wollen oder die es gar unternehmen, den *untergeordneten Materialismus* in den idealistischen Lehren der Tradition aufzusuchen. Das Werk Langes hat, wie Gramsci in den *Kerkerheften* notierte, »seine kulturelle Bedeutung (...) unter folgendem Gesichtspunkt noch behalten: eine ganze Reihe von Anhängern des Historischen Materialismus haben auf dieses Werk zurückgegriffen, um sich über ihre Vorgänger zu informieren oder um die Grundbegriffe des Materialismus zur Hand zu haben« (zit. n. der Übersetzung in R, 237). Ausgerechnet auf Lange bezog man sich, der weder Marx noch Engels für Materialisten gehalten hat. Nach Marx und Engels hat sich das Interesse oft auf den historischen und dialektischen Materialismus verlagert. Außer dem bereits zitierten Lenin-Text

(ME, LW 14) und den dazu angefertigten Kommentaren ist dadurch die Identität des Materialismus als solchen kaum weiter geklärt worden.

► Atheismus, Basis, Demokratie, Determinismus, Dialektik, Dialektik der Natur, Dialektischer Materialismus, Erkenntnistheorie, Freiheit / Notwendigkeit, Gesellschaftliches Sein / Bewußtsein, Gesetz, Griechen, Historischer Materialismus, Humanismus, Idealismus, Ideologie, Materiell / Geistig / Intellektuell, Negation, Philosophie, Pluralismus, Praxis, Praxis / Praxen, Rationalismus, Spinozismus, Spiritualismus, Widerspiegelung, Wirklichkeit, Wissenschaft. P.R.(F.O.W.)

Materiell / Geistig / Intellektuell

E: *Material / Spiritual / Intellectual*. — F: *Matériel / Spirituel / Intellectuel*. — R: *Material'nyi / Duchovnyi / Umstvennyi*. — Sp: *Material / Espiritual / Intellectual*. — Ch: *wuzhi de / jingshen de / zhili de* 物质的 / 精神的 / 智力的

1. Diese Bestimmungen scheinen auf reale Differenzierungen hinzuweisen. Doch die augenscheinliche Redundanz von »geistig« und »intellektuell« nötigt dazu, diese Bewertung zu präzisieren [im Frz. wird das deutsche »geistig« zuweilen mit »spirituel«, zuweilen mit »intellectuel« übersetzt; H.F.]. Für Marx ist — seit der *Deutschen Ideologie* — die Realität in ihrer Gesamtheit materiell, und zwar ist sie von einer Materialität, die für jede Größenordnung spezifisch ist. Engels hat diese These ausgearbeitet, als er die verschiedenen Formen der Bewegung untersuchte, die Übergänge der einen Form in die andere Form, die Zugehörigkeit der einen zur anderen (»Die Bewegung ist die Daseinsweise der Materie«, AD, MEW 20, 55; »der Übergang von einer Bewegungsform zur andren [bleibt] immer ein Sprung, eine entscheidende Wendung«, ebd., 61; vgl. DN, MEW 20, 354-369). Das Denken ist als geistige Kraft — auf der Ebene der »Erkenntnistheorie« — etwas im Verhältnis zur Materie Sekundäres, doch bestimmt es sich zugleich als eine spezifische Materialität, als etwas mit dem Sein Identisches, als eine Form der Bewegung, welche die Eigenschaft hat, sich in ihrem Verlauf die anderen Bewegungsformen kognitiv anzueignen und somit auch sich selbst, als Form der Materie, als Objekt anzueignen — und dies auf mehreren Stufen, die alle für »Wissenschaft« zugänglich sind: die Psychophysiologie des Gehirns, die Wissenschaften von der Entwicklung des Kindes und von der Entwicklung der Sprache, die Geschichte des Übergangs vom Nichtwissen zum Wissen im allgemeinen und in den Wissenschaften. Aber diese Wissenschaften vom »Geistigen« auf ihren verschiedenen Stufen sind selber nur möglich auf der Basis der »erkenntnistheoretischen« Unterscheidung zwischen Materie und Geist, Sein und Denken. Darum ist außerhalb dieser Unterscheidung die Entgegensetzung von Materiellem und Geistigem nur eine relative. Es gibt nicht zwei getrennte Realitäten, weil das Geistige eine Form des materiellen Seins ist, das »sich in mehreren Weisen äußert«. Die Unterscheidung ist »nur innerhalb sehr beschränkter Grenzen von absoluter Bedeutung: (...) ausschließlich in den

Grenzen der erkenntnistheoretischen Grundfrage, was als primär und was als sekundär anzuerkennen ist. Außerhalb dieser Grenzen ist die Relativität dieser Entgegensetzung unbestreitbar« (*ME*, LW 14, 142f.).

2. Das Begriffspaar materiell – geistig (intellectuel) hat keine vorwiegend gnoseologische oder kritische Bedeutung. Es bezeichnet im historischen Materialismus verschiedene strukturelle Ebenen (als materiell kann man die Basis qualifizieren, die von der Produktionsweise im engeren Sinne gebildet wird, und als geistig die Gesamtheit des ideologischen und politischen Überbaus). Doch die Unterscheidung ist relativ und liegt nicht fest: die materielle Basis enthält Elemente, die zugleich materiell (Rohstoffe, diverse Maschinen, Arbeitskraft als Energie) und geistig sind (die Maschinen verkörpern Wissen, ebenso wie die Arbeitstechniken; und die Arbeitskraft ist immer intellektuell qualifiziert). Die Überbauten selbst werden durch materielle Apparate und Praktiken gebildet. In letzter Instanz ist man auf die praktische Aktivität rückverwiesen, sofern sie auf der gesellschaftlichen Arbeitsteilung basiert, ist man rückverwiesen auf den Gegensatz zwischen der Klasse der unmittelbaren Produzenten, die der Natur unmittelbar gegenüberstehen, und den Klassen, welche die Arbeitsprozesse leiten und sich in die Funktionen der politischen, kulturellen und ideologischen Führung aufgliedern. Von »dem Augenblicke an, wo eine Teilung der materiellen und geistigen Arbeit eintritt (...), kann sich das Bewußtsein (...) einbilden, etwas Andres als das Bewußtsein der bestehenden Praxis zu sein« (*DI*, MEW 3, 31).

Auf der Grundlage des Primats des gesellschaftlichen Seins entfalten das intellektuelle Element und die Formen des gesellschaftlichen Bewußtseins dialektisch ihre Wirksamkeit. Ausgehend von den Widersprüchen der Produktionsweise, denen die Produzenten als ein Element eingefügt sind, haben sie die Möglichkeit, sich die von der Gesellschaft zur Verfügung gestellten Kenntnisse anzueignen, sie mit den Kenntnissen über die kapitalistische Produktionsweise zu verbinden und eingreifend die gesellschaftliche Arbeitsteilung innerhalb der Arbeitskollektive zu verändern, indem sie die Produktion auf neuen Grundlagen betreiben. Indem die Produzenten das tun, betätigen sie sich als eine geistige Kraft, die fähig ist, die gesamte gesellschaftliche Tätigkeit zu leiten. Dieselbe Bewegung führt in der kapitalistischen Produktionsweise zu der Möglichkeit einer Umgestaltung der produktiven Arbeit und damit auch der Formen des gesellschaftlichen Bewußtseins, zu einer Umgestaltung der »politischen« wie »kulturellen« intellektuellen Funktionen. Aneignung von Wissen durch die Produzenten und Umwandlung der Formen gesellschaftlicher Arbeitsteilung durch die Produzenten, die, mit neuem Wissen angereichert, zu »Intellektuellen« geworden, d.h. fähig sind, die politische und kulturelle Leitung aller Tätigkeiten zu gewährleisten. Diese Themen sind von Antonio Gramsci völlig neu bearbeitet worden, und zwar im Hinblick auf die Frage der Intellektuellen als »Funktionären« des Überbaus (*Z*, 228), die sich nach ihrer organischen Zugehörigkeit zu den verschiedenen hegemonialen oder zur Hegemonie berufenen Klassen und auf Grund ihres Platzes im

Produktionsbetrieb aufgliedern und in jedem Falle Agenten »einer intellektuellen und moralischen Reform« sind (R, 287f., Z, 257), die selbst mit den entscheidenden Fragen der Produktion verknüpft ist (Übergang von der »ökonomisch-korporativen« zur »ethisch-politischen« Phase, vgl. R, 310f.). Vgl. Q, 1222ff., 1235ff., 1391ff., 1513-1551 (übers. in Z, 222ff.), 2010ff. (übers. in Z, 277ff.); vgl. auch R, 405ff.

► Basis, Bewußtsein, Erkenntnis, Gesellschaftliches Sein / Bewußtsein, Gramscismus, Ideologie, Intellektuelle, Materielle Arbeit / Geistige Arbeit, Praxis, Theorie, Überbau.
A.T.(H.F.)

Materielle / Geistige Arbeit

(Trennung oder Teilung von geistiger und körperlicher, Hand- und Kopfarbeit)

E: *Material / Mental labour*. — F: *Travail manuel / intellectuel*. —

R: *Razdelenie ručnogo i umstvennogo truda*. — Sp: *Trabajo manual / intelectual*. —

Ch: *wuzhi / naoli laodong* 物质 / 脑力劳动

1. In der *Deutschen Ideologie* (1845) nimmt dieses Begriffspaar eine zentrale Stellung ein: »Die Teilung der Arbeit wird erst wirklich Teilung von dem Augenblick an, wo eine Teilung der materiellen und geistigen Arbeit eintritt. Von diesem Augenblicke an *kann* sich das Bewußtsein (...) einbilden, etwas Andres als das Bewußtsein der bestehenden Praxis zu sein, *wirklich* etwas vorzustellen, ohne etwas Wirkliches vorzustellen« (DI, MEW 3, 31). Dieses Konzept faßt die Wirkungen der Arbeitsteilung zusammen und bestimmt die Tendenz des gesamten historischen Entwicklungsprozesses der Produktivkräfte; es legt den Grund für die Unterscheidung der sozialen Klassen und bildet das »materialistische« Äquivalent des Entfremdungsbegriffs, den Marx explizit durch dieses Konzept ersetzt haben will. Es erlaubt damit, die Staatsbildung in Klassengesellschaften zu erklären sowie eine proletarische Kritik der »Politik« und Ideologie in diesen Gesellschaften zu entwickeln. Die Trennung von materieller und geistiger Arbeit (im folgenden abgekürzt: MA/GA) prägt so als Antithese die Vorstellung des Kommunismus als »wirkliche Bewegung, welche den jetzigen Zustand aufhebt« (ebd., 35): Die »freie«, allseitige Entwicklung der Persönlichkeit setzt voraus, daß in jedem Individuum »Hand-« und »Kopfarbeit« wiedervereinigt werden. Im *Kapital* wird dies in einer berühmten, aber isolierten Passage als Entwicklung des »total entwickelten Individuums« bezeichnet (KI, MEW 23, 512).

Dennoch führt eine solche Perspektive bei der Lektüre der Grundlagen des historischen Materialismus in die Irre. Die *Deutsche Ideologie* war fast hundert Jahre lang unzugänglich, ohne daß die in ihr entwickelte Problematik als solche in anderen Zusammenhängen aufgegriffen wurde. Genauso erging es, abgesehen von einigen Anspielungen, jenen Passagen der *Grundrisse*, in denen von der Transformation der Wissenschaft in eine unmittelbare Produktivkraft die Rede ist (vgl. *Grundrisse*, 587ff., KI, MEW 23, 382).

Die Marxsche Sicht dieser Probleme scheint mit sehr tiefgreifenden Schwierigkeiten verknüpft zu sein. Zunächst ist dies die Gefahr einer Neuauflage universalgeschichtlicher Philosophie, in der das Konzept des Kommunismus sich nicht groß von anderen klassischen Denkfiguren vom Ende der Geschichte unterscheiden würde. Grundlegender noch ist die Schwierigkeit, die Beziehung zwischen der Entwicklung zum Kommunismus und der Arbeit zu bestimmen und damit die vom Proletariat erwartete »Befreiung« zu charakterisieren: Geht es um die Befreiung von der Arbeit an sich (nicht nur von Ausbeutung, sondern von Arbeit als natürlichem Zwang, den es auf ein Minimum zu reduzieren gälte, da ja das »Reich der Freiheit« erst »jenseits« des »Reichs der Notwendigkeit« beginnt; *K III*, MEW 25, 828), oder geht es um eine Transformation, um eine grundlegende Veränderung der Arbeit, so daß sie zum »ersten Lebensbedürfnis« wird (*Gotha*, MEW 19, 21), und in diesem Sinn also nicht die Negation, sondern die Erfüllung der Sehnsucht der Menschheit bedeutet (nicht als Gegensatz, sondern als Äquivalent des Strebens nach Glück: eine von *Fourier* ebenso großartig wie surrealistisch ausgestaltete Vorstellung)?

Tatsächlich läßt sich noch heute in der Arbeiterklasse eine fundamentale Ambivalenz der Einstellungen zur Arbeit beobachten, die bald als Mühe und Plage, bald als Mittel zur Behauptung der Individualität trotz und gegen Ausbeutung erlebt wird. So verbietet sich eine einfache Extrapolation einer der beiden in dieser Ambivalenz zusammengehaltenen Tendenzen. Und schließlich hängen die genannten Schwierigkeiten auch mit der Position zusammen, die Marx und Engels als »Theoretiker« der Arbeiterbewegung einnehmen. Man müßte in der Lage sein, kritisch die manchmal scharfen Gegensätze zwischen der intellektuellen Form der »revolutionären Theorie« und den Praxen der Arbeiterklasse zu analysieren. Das hat sich psychologisch wie historisch als schwierig, um nicht zu sagen als unmöglich erwiesen.

So verliert schon in der Mehrzahl der klassischen marxistischen Texte das Problem der Trennung von materieller und geistiger Arbeit seine zentrale Position. Entweder erhält es einen veränderten Stellenwert, oder aber es figuriert einfach als anthropologischer Horizont, und damit als philosophischer Fluchtpunkt. Es wird zum Zukunftshorizont und dient zur Charakterisierung des Kommunismus als Beendigung der »knechtenden Unterordnung der Individuen unter die Teilung der Arbeit« (*Gotha*, MEW 19, 21). Und es organisiert den Blick auf die Vergangenheit, bis hin zur Vorgeschichte: So beim Versuch von Engels, in einer, allerdings vom »Sozialdarwinismus« unterschiedenen, evolutionistischen Perspektive die Anfänge der Klassenkämpfe mit der Rolle der Arbeit in der Menschwerdung des Affen zu verknüpfen (*DN*, MEW 20, 444-455; vgl. auch *Ursprung*, MEW 21, 30-35). Im *Kapital* ist die Trennung MA/GA nicht mehr grundlegend, sondern der ökonomischen Theorie der kapitalistischen Ausbeutung untergeordnet. Sie wird so zum Gegenstand konkreter Analysen, die präziser, aber auch begrenzter sind. Das Begriffspaar wird vollständig aus jeglicher universalgeschichtlichen Perspektive herausge-

löst. Dafür nehmen diese Analysen die Entstehung der Industriesoziologie und die Kritik am Taylorismus um mehrere Jahrzehnte vorweg.

2. Im Marxismus der II. und III. Internationale taucht das Problem nur unregelmäßig und dann auf der *politischen* Ebene auf. So beispielsweise in der Rätebewegung (von R. Luxemburg bis Pannekoek) gegen das Prinzip der hierarchischen Organisation der Arbeiterparteien gewendet, und vor allem bei Lenin seit den Analysen von *Was tun?*, die sich schon vom Kautskyschen Modell abgrenzen, indem sie das Konzept der »Spontaneität der 'reinen Arbeiterbewegung'« ebenso verwerfen wie das der »Spontaneität der leidenschaftlichsten Empörung der Intellektuellen« (*WT*, LW 5, 432). In den Jahren der Revolution beginnt Lenin, sich an den Marxschen Begriff des Kommunismus heranzuarbeiten. »Wir sind keine Utopisten. Wir wissen: Nicht jeder ungelernte Arbeiter und jede Köchin sind imstande, sofort an der Verwaltung des Staates mitzuwirken. Darin stimmen wir (...) mit den Kadetten (...) überein. Wir unterscheiden uns jedoch von diesen Bürgern dadurch, daß wir den sofortigen Bruch mit dem Vorurteil verlangen, als ob nur Reiche oder aus reichen Familien stammende Beamte imstande wären, den Staat zu *verwalten*, gewohnheitsmäßige, tägliche Verwaltungsarbeit zu leisten. Wir verlangen, daß die *Ausbildung* für die Staatsverwaltung von klassenbewußten Arbeitern und Soldaten besorgt und daß sie unverzüglich in Angriff genommen werde (...)« (*Werden die Bolschewiki die Staatsmacht behaupten?*, Oktober 1917, LW 26, 69-121; hier: 97). Lenins Reflexion kulminiert im Programm einer »Kulturrevolution« der Massen, die gedacht wird als Gegengift gegen die Bürokratisierung des Staates und die Verstaatlichung der revolutionären Partei.

Während der ersten Jahre nach der Oktoberrevolution entzündeten sich am Problem der Aufhebung der Trennung MA/GA eine breite Diskussion und viele praktische Umsetzungsversuche: in den Schulen, in der Partei, in den Kultureinrichtungen, in den Gewerkschaften und in der Produktion. Die verschiedenen um die Macht streitenden Richtungen beschäftigen sich gründlich mit dieser Frage (z.B. anlässlich des »Proletkults«, der »Arbeiterkontrolle« und des Einsatzes »bürgerlicher Spezialisten«). Dabei ging es um den Charakter des sowjetischen Staatsapparats. Es reproduziert sich hier eine Ambivalenz, die der ähnelt, die wir an der Marxschen Position zur Arbeit herausgestellt haben: Auf der einen Seite wird behauptet, die kapitalistische Vergesellschaftung der Produktion führe »auf natürlichem Weg« zu einer radikalen *Vereinfachung* der gesellschaftlichen und ökonomischen Planung und Leitung und erlaube folglich die Ausübung der direkten Demokratie durch die Produzenten; auf der anderen Seite greift man die Idee der Schaffung »polytechnischer Arbeitsbedingungen« auf, die der bourgeoisen intellektuellen »Spezialisierung« überlegen seien — ein Argument, das Marx schon in den Bildungsdebatten der I. Internationale vorgebracht hatte. Die Diskussion erstickt in den dreißiger Jahren unter dem dreifachen Gewicht von Unterentwicklung, kapitalistischer Einkreisung und stalinistischer Politik. Sie überlebt nur in der ideologischen Rechtfertigung der Praktiken des Stachanow-Systems, des »so-

zialistischen Wettbewerbs« und der staatlichen Technokratie (Stalin: »Die Kader entscheiden alles.«). Die Debatte hat offen gestanden eher eine Vielfalt vorhandener ideologischer Strömungen (szientistische oder libertäre) wiederbelebt als die Theoriebildung vorangetrieben. Ihr wichtigstes Erbe besteht wohl darin, daß die bessere Abstimmung von Schule und Beruf als pädagogisches Problem diskutiert und in Form praktischer Modelle erprobt wird (in den sozialistischen Staaten DDR und Kuba sowie in der westlichen tätigkeitsorientierten Pädagogik).

Das große politische und theoretische Ereignis der chinesischen Kulturrevolution, die die Orthodoxie gestürzt und ihren Klassenbegriff wieder zur Diskussion gestellt hat, rückte die Frage der Trennung MA/GA erneut ins Zentrum marxistischen Denkens. Erstens, weil sie das kapitalistische »Modell« der Produktivkraftentwicklung und die mit ihr verbundene Ausbildung von »Technikern«, »Intellektuellen« und »Kadern«, wie sie in der UdSSR weiterhin betrieben wurde, kritisiert hat. Zweitens, weil sie zeitlich zusammenfiel mit einer allgemeinen Krise der Arbeitsorganisation, wie sie im Taylorismus und Fordismus bestand. Drittens, weil sie (wenn auch unter beträchtlichen Mißverständnissen) wesentlich zur ideologischen Revolte der Schüler, Studenten und Intellektuellen in den sechziger Jahren beigetragen hat, deren weltweite Ausbreitung sich nicht allein als Folge einer ökonomischen Konjunkturkrise erklären läßt. Mit der politischen Niederlage der Kulturrevolution in den frühen siebziger Jahren sind die in ihr forciert in Erscheinung getretenen oder neuformulierten theoretischen Probleme keineswegs beiseite gelegt. Sie bleiben Thema einer »Ethnologie« der Arbeit sowie der Analyse des Arbeitsprozesses und der ideologischen Staatsapparate.

3. Am Ende dieses historischen Prozesses wird die ursprüngliche Beziehung zwischen »Arbeitsteilung« und »Teilung der Gesellschaft in Klassen« wieder zentral, aber jetzt in einer dialektischen Fassung: die beiden Begriffe lassen sich nicht einfach parallelsetzen, es bedarf vielmehr einer genaueren Bestimmung ihres Verhältnisses.

Die Begriffe »manuelle« und »geistige« Arbeit, die auf die Differenzierung handwerklicher Tätigkeiten zurückzuführen sind, dürfen keinesfalls wörtlich genommen werden. Als kollektiv betriebene Veränderung und Aneignung der Natur ist Arbeit im allgemeinen zugleich körperliche Arbeit (als Verausgabung von Energie) und geistige Arbeit (als Verarbeitung von Information und Wissen sowie als Kontrolle und Planung). Die Spezialisierung, die in den Klassengesellschaften zu einem Gegensatz dieser Funktionen führt, ist weder absolut, noch ist sie inhaltlich genau festgelegt. Die tayloristische Vorstellung des »Arbeitsochsen« für harte körperliche Arbeit oder des »Maschinenmenschen« für Detailarbeit zieht nur eine sehr instabile Grenze; sie dient eher der Legitimation von Ausbeutung und Kommandogewalt als einer besseren Organisation (oder gar der Rationalisierung [im besten Sinn des Wortes; T.S.]) der Produktion. Geht man davon aus, daß der Kapitalismus seit seinen Anfängen sowohl die maximale Zergliederung bestimmter industrieller Arbeitsvorgänge

zum Ziel hat wie auch die Isolierung der »allgemeinen« Funktionen der Planung und der Leitung, die von den direkten Repräsentanten des Kapitals ausgeübt werden, dann geht es in einem nächsten Schritt auch an die Automatisierung der mit diesen Funktionen verbundenen geistigen Tätigkeiten. Nicht nur das Lohnsystem, sondern auch die Proletarisierung hat dann die »unproduktiven« Arbeiter erreicht. Die Grenze zwischen Arbeitern, die tendenziell »austauschbar« sind, und »individualisierten« Funktionen bzw. qualifizierter Berufsarbeit verschwindet dabei nicht, aber sie verschiebt sich.

Diese Verschiebungen sind verknüpft mit der kapitalistischen Geschichte einer Technologie, die seit der industriellen Revolution untrennbarer Bestandteil der Produktionsverhältnisse ist (es gibt eigentlich keine vorkapitalistische Technologie). Die Anpassung der Arbeitskraft an die aus der praktischen Anwendung der naturwissenschaftlichen Erkenntnisse resultierende Technik erlaubt zugleich die Steigerung der gesellschaftlichen Produktivität der Arbeit und ihre individuelle Intensivierung (was Marx die Produktion des »relativen Mehrwerts« nennt). Sie zielt nicht auf eine Homogenisierung der Arbeitskraft, sondern zugleich auf die »Dequalifizierung« und auf die »Höherqualifizierung« der Aufgaben, und zwar von beiden Seiten des Mensch-Maschine-Verhältnisses her. Die aufeinanderfolgenden technologischen Revolutionen bieten, so gesehen, hinreichend Möglichkeiten, geistige Arbeit unter die Produktionsmittel zu subsumieren und damit manuelle Arbeit zu entwerten und effektiver zu kontrollieren. Es handelt sich hier vermutlich um zwei symmetrische Formen der »Entfremdung«. Der so immer neu reproduzierte Gegensatz von manueller und geistiger Arbeit läßt sich immer weniger von den Krisen der kapitalistischen Produktionsweise trennen.

Neben dieser spezifisch kapitalistischen Form der Teilung MA/GA ist eine viel ältere Tendenz zu berücksichtigen, die herrührt aus der Bildung eines speziellen Staatsapparats und aus der damit institutionalisierten Trennung von produktiver *Arbeit* und politischer, wissenschaftlicher, ideologischer, militärischer und administrativer *Intelligenz*. Diese Herrschaftsverhältnisse sind nicht weniger materieller Art als die vorgenannten, wenn sie auch nicht unmittelbar auf diese reduziert werden können. Marx hat das wahrscheinlich nicht genau genug wahrgenommen, weil er einem restriktiven philosophischen Konzept von »Materialismus« folgte und von den Ökonomen einen negativen Begriff der »unproduktiven Arbeit« übernommen hatte. Die Geschichte des Staats beruht jedoch auf der Kontinuität und ständigen Neubildung dieser Trennung, über alle politischen Revolutionen hinweg, die die alten »organischen Intellektuellen« teilweise im Amt lassen, teilweise neue etablieren; dabei werden regelmäßig die Formen der Erziehung und Ausbildung der Massen modifiziert. Die moderne »Verschulung« — immer längere Ausbildung für immer größere Teile der Bevölkerung — verknüpft die Reproduktion der Hierarchie in der Produktion mit jener in der Politik. Sie ist somit zugleich ein Verfahren zur Vereinheitlichung und ein geregeltes System der Generalisierung von Ungleichheit und sozialen Antagonismen, das die Klassengegensätze in »kapitali-

stischen« Gesellschaften ebenso wie im »realen Sozialismus« aufrechterhält. Das bringt die Intellektuellen zweifellos in eine weitaus ambivalenter Position zur Revolution, als Marx sich das vorgestellt hatte. Dafür können die Ziele der Revolution und die Hindernisse, die sie zu überwinden hat, heute viel konkreter bestimmt werden, allerdings nur, wenn man proletarischen Klassenstandpunkt und Ouvrierismus auseinanderhält und sich trennt von den illusionären Vorstellungen einer Konvergenz zwischen Wissenschaft und Revolution, die aus dem Erbe der Aufklärungsideologie stammen.

- BIBLIOGRAPHIE: R. BAHRO, *Die Alternative*, Köln, Frankfurt/M. 1977; R. BALIBAR, D. LAPORTE, *Le français national. Politique et pratiques de la langue nationale sous la Révolution française*, Paris 1974; C. BAUDELLOT, R. ESTABLET, *L'école capitaliste en France*, Paris 1972; J. BELKHIR u.a., *L'intellectuel, l'intelligentsia et les manuels*, Paris 1983; A. BOGDANOW, *Die Kunst und das Proletariat*, Leipzig 1919; ders., *Die Wissenschaft und die Arbeiterklasse* (1920), Frankfurt/M. 1971; F. BON, M. A. BURNIER, *Les nouveaux intellectuels*, Paris 1972; L. BOLTANSKI, *Les cadres: la formation d'un groupe social*, Paris 1982; P. BOURDIEU, J.-Cl. PASSERON, *Die Illusion der Chancengleichheit*, Stuttgart 1971 (frz. 1964); dies., *Grundlagen einer Theorie der symbolischen Gewalt*, Frankfurt/M. (frz. 1970); H. BRAVERMANN, *Die Arbeit im modernen Produktionsprozeß*, Frankfurt/M., New York 1977; B. CORIAT, *Science, technique et capital*, Paris 1976; ders., *L'atelier et le chronomètre*, Paris 1979; R. DEBRAY, »Voltaire verhaftet man nicht. Die Intellektuellen und die Macht in Frankreich, Köln 1981; J. DIETZGEN, *Das Wesen der menschlichen Kopfarbeit* (1869), Berlin/DDR 1955; C. DURAND u.a., *La division du travail* (Colloque de Dourdan), Paris 1978; M. FOUCAULT, *Die Geburt der Klinik*, Frankfurt/M., Berlin/West, Wien 1976; ders., *Überwachen und Strafen*, Frankfurt/M. 1977; C. FREINET, *L'Education du travail*, Neuchâtel 1960 (dt. teilweise in: ders., *Pädagogische Texte*, hrsg. v. H. Boehncke und Ch. Hennig, Reinbek 1980, 79-94); M. FREYSSINET, *La division capitaliste du travail*, Paris 1977; G. FRIEDMANN, *Der Mensch in der mechanisierten Produktion* (frz. 1946), Köln 1962; ders., *Grenzen der Arbeitsteilung*, Frankfurt/M. 1959; A. GORZ (Hrsg.), *Critique de la division du travail* (enthält Texte von K. Marx zur Arbeitsteilung), Paris 1973; A. GRAMSCI, *Intellektuelle, Literatur, Journalismus*, in: ders., *Philosophie der Praxis*, hrsg. v. Ch. Riechers, Frankfurt/M. 1967, 405-432 (vgl. auch Z. 222-245); J. HABERMAS, *Technik und Wissenschaft als Ideologie*, Frankfurt/M. 1968; ders., *Strukturwandel der Öffentlichkeit*, Darmstadt, Neuwied 1962; B. LAUTIER, R. TORTAJADA, *Ecole, force de travail et salariat*, Paris 1978; D. LECOURT, *Proletarische Wissenschaft? Der »Fall Lysenkos und der Lysenismus*, Vorwort v. L. Althusser, Berlin/West 1976; H. LEFEBVRE, *De l'Etat*, Paris 1978; J. LE GOFF, *Pour un autre Moyen Age*, Paris 1977; W. I. LENIN, *Die drohende Katastrophe und wie man sie bekämpfen soll* (1917), LW 25, 327-377; ders., *Werden die Bolschewiki die Staatsmacht behaupten?* (1917), LW 26, 69-121; ders., *Die nächsten Aufgaben der Sowjetmacht* (1918), LW 27, 225-268; ders., *VIII. Parteitag der KPR(B)*, 18.-23. März 1919, LW 29, 125-211; ders., *Über das Genossenschaftswesen* (1923), LW 33, 453-461; D. LINDENBERG (Hrsg.), *L'Internationale communiste et l'Ecole de classe*, Paris 1972; R. LINHART, *Lénine, les paysans, Taylor*, Paris 1976; ders., *Eingespant. Erzählung aus dem Innern des Motors*, Berlin/West 1978; R. LUXEMBURG, *Massenstreik, Partei und Gewerkschaften* (1906), in: *Gesammelte Werke*, Bd. 2, Berlin/DDR 1972, 91-170; A. D. MAGALINE, *Lutte des classes et dévalorisation du capital*, Paris 1975; S. MALLET, *La nouvelle classe ouvrière*, Paris 1963; *Il lavoro: liberare il lavoro o liberarsi dal lavoro*, in: *Il Manifesto* (Atti del Convegno di Milano, 31. Okt. bis 2. Nov. 1980); C. MOSSE, *Le travail en Grèce et à Rome*, Paris 1966; P. NAVILLE, *Essai sur la qualifi-*

cation du travail, Paris 1956; ders., *Vers l'automatisme social?*, Paris 1963; D. POULOT, *Le sublime*, hrsg. v. A. Cottureau, Paris 1980; A. SOHN-RETHEL, *Geistige und körperliche Arbeit*, Frankfurt/M. 1972 (2., erw. Aufl.); J. STALIN, *Rede auf der Ersten Unionsberatung der Stachanowleute* (1935), in: ders., *Fragen des Leninismus*, Berlin/West 1971, 597-612; Les Temps modernes, Schwerpunktheft *L'usine et l'école*, Aug./Sept. 1971; Autorenkollektiv, *Les commencements de la technologie*, in: Thalès, Bd. 12 (1966), Paris 1968; M. TRONTI, *Arbeiter und Kapital*, Frankfurt/M. 1974; M. VERRET, *Le travail ouvrier*, Paris 1982.

► Agitation/Propaganda, Arbeit, Arbeiter, Arbeitskraft, Arbeitsteilung, Entfremdung, Fabrikgesetzgebung, Große Industrie, Kapitalismus, Klassen, Klassenkampf, Kooperation, Kulturrevolution, Materiell/Geistig/Intellektuell, Mehrwert, Schule, Spontan/Spontaneität/Spontaneismus, Stachanow-System, Taylorismus, Technik, Wettbewerb.
E.B.(T.S.)

Maximalismus

E: *Maximalism*. — F: *Maximalisme*. — R: *Maksimalizm*. — Sp: *Maximalismo*. — Ch: *zuigao gangling zhuyi* 最高纲领主义

Der Maximalismus taucht innerhalb der Partei der Sozialrevolutionäre in Rußland während der Revolution von 1905 auf. In der Folge werden Bolschewismus und Maximalismus oft miteinander verwechselt. So ermutigt etwa die Oktoberrevolution innerhalb der Sozialistischen Partei Italiens (PSI) eine »maximalistische« Linke.

1. *Der russische Maximalismus*. — Die Sozialrevolutionäre (die sich 1901 konstituiert haben) nehmen auf ihrem 1. Parteitag (Dez. 1905 bis Jan. 1906) zwei Programme an: das *Maximal*programm, das in Rußland nach einer gewaltigen Entwicklung der Produktivkräfte umgesetzt werden sollte, und ein *Minimal*programm für die Zeit nach der Machtübernahme, die man in greifbarer Nähe glaubte. Dieses zweite Programm sieht z.B. nicht vor, die Gesamtheit der industriellen Produktionsmittel zu nationalisieren. Eine linke Minderheit akzeptiert diese Periodisierung nicht und fordert die sofortige Inangriffnahme des Maximalprogramms. Die maximalistische Richtung, die von M.I. Sokolow geführt wird, verweigert der Mehrheit die Gefolgschaft und beginnt eine intensive terroristische Aktivität. Im Oktober 1906 gründet diese Richtung den »Bund der Sozialrevolutionäre 'Maximalisten'«.

Die von Pawlow und Losinski entwickelten maximalistischen Thesen bevorzugten den Terror als Aktionsform und verwarfen die Beteiligung an der parlamentarischen Demokratie. Sie beziehen sich auf die Pariser Kommune und streben eine Föderation revolutionärer Dorfgemeinden als Ausdruck der Diktatur des Proletariats an. Das maximalistische Programm von 1906, das später in der Zeitschrift *Kommuna* veröffentlicht wurde, hält fest: »Der Bund der Sozialrevolutionäre 'Maximalisten' sieht als praktische Aufgabe einen sofortigen Staatsstreich an. Wir wollen damit sagen, daß er gleichzeitig in den Städten und auf dem Land durchgeführt werden muß, um die Vergesellschaftung

der Produktion in der Industrie und die Vergesellschaftung des Bodens in der Landwirtschaft einzuleiten.« (Übers. nach dem Franz.)

Mit der Verhaftung von M. Sokolow im Dezember 1906 und seiner Hinrichtung beginnt der Niedergang der Organisation der Maximalisten. Obwohl der Maximalismus der Konkurrenz mit den Anarchisten, den Bolschewisten und später den linken Sozialrevolutionären zum Opfer fällt, überlebt er dennoch. Vor der Oktoberrevolution 1917 spielt er eine bemerkenswerte Rolle auf dem Lande, wo er die Bauern ermutigt, sich der großen Güter zu bemächtigen.

2. *Der Maximalismus in der Sozialistischen Partei Italiens.* — Ende 1917 bildet sich unter dem Eindruck der russischen Ereignisse innerhalb des PSI eine »maximalistische« Fraktion, die die Gruppierungen der Linken und die »Zentristen« um Serrati vereinigt. Diese vereinigte Linke erhält schon auf dem Parteitag von Rom im September 1918 eine überwältigende Mehrheit. Im April 1919 veröffentlicht die maximalistische Führung des PSI ein *Manifest*, in dem die sofortige Revolution ohne Übergangsperiode gefordert wird. Während des Parteitages von Bologna im darauffolgenden Oktober streicht sie das alte Programm und empfiehlt die sofortige Einsetzung von Sowjets. Diese revolutionäre Phraseologie verbirgt nur schlecht den zugrunde liegenden reformistischen Attentismus: Die Maximalisten bereiten in keiner Weise die Revolution vor, sondern begnügen sich damit, den Zusammenbruch des Kapitalismus zu erwarten. Die großen Arbeitskämpfe von 1920, vor allem die Streiks mit der Besetzung der Fabriken in der Metallindustrie im August, machen dieses untätige Abwarten sehr deutlich. Damit beginnt das ruhmlose Ende des italienischen Maximalismus, gegen den sich innerhalb des PSI eine kommunistische Fraktion bildet, die aus der Gruppe um A. Gramscis Zeitschrift *Ordine Nuovo* hervorgeht. Der *biennio rosso* [die »zwei roten Jahre«; G.S.] geht mit der beginnenden Offensive des Faschismus zugrunde.

In der Geschichte der Arbeiterbewegung stellt der Maximalismus die spiegelbildliche Verkehrung des Reformismus dar. Auf E. Bernstein, den Theoretiker des deutschen Revisionismus, der 1898 verkündete: »Die Bewegung ist alles, das Endziel nichts«, antworten die Maximalisten: »Das ganze Programm sofort!« Das Minimal- oder das Maximalprogramm? Den Bolschewiken, die für ihr Minimal- und ihr Maximalprogramm kämpfen, empfiehlt Lenin kurz vor dem Oktober 1917, »'kombinierte Typen' der Übergangszeit« in Betracht zu ziehen (*Zur Revision des Parteiprogramms*, 1917, LW 26, 159) — Typen, die in den Programmen nicht vorgesehen sind, die aber Kompromisse stützen können. Denn nach den grundlegenden Maßnahmen »wird vieles besser zu übersehen sein, und die Erfahrung wird eine *Masse Neues* lehren, denn es wird die Erfahrung von Millionen sein« (ebd., 160). Anders gesagt: Es geht darum, das Programm mit den konkreten Realitäten des Klassenkampfes zu verbinden.

- BIBLIOGRAPHIE: P. AVRICH, *The Russian Anarchists*, Princeton 1967 (frz. 1979); J. BAYNAC, *Les socialistes-révolutionnaires de mars 1881 à mars 1917*, Paris 1979; N. A. BERDIAJEW, *Sinn und Schicksal des Russischen Kommunismus*, Luzern 1937;

M. FERRO, *La Révolution de 1917*, 2 Bde., Paris 1967 und 1976 (engl. London 1972); P. SPRIANO, *Storia del Partito comunista italiano*, Bd. 1, Turin 1967; ders., *L'occupazione delle fabbriche. Settembre 1920*, Rom ³1972; A. TASCA, *Nascita e avvento del fascismo*, 2 Bde., Rom ⁴1974.

► Anarchismus, Dogmatismus, Linksradikalismus, Populismus, Reform/Revolution, Revisionismus, Terrorismus. J.-M.G.(G.S.)

Mechanismus

E: *Mechanism*. — F: *Mécanisme*. — R: *Mechanism*. — Sp: *Mecanismo*. — Ch: *jixielun* 机械论

Der Ausdruck bezeichnet zunächst die philosophischen Auswirkungen der Wissenschaft von der Mechanik, die bis zum Aufkommen der modernen Physik als der Hauptzweig der Naturwissenschaften gegolten hat. Der französische Materialismus ist im 18. Jahrhundert die historische Verkörperung des Mechanismus, so daß bei Hegel die Ausdrücke »Mechanismus« und »Materialismus« meist als gegeneinander austauschbar verwendet werden (vgl. DN, MEW 20, 518). Der Mechanismus wird auf dem eigentlich wissenschaftlichen Feld dem Vitalismus entgegengesetzt, auf ideologischem Terrain dem Dualismus (oder der Teleologie); er selbst wird ja dem Monismus zugeordnet. Philosophisch erscheint er als Umkehrung und Gegner des Idealismus. Die ersten Schläge werden ihm durch Kants Dynamismus versetzt, wie Engels hervorhebt (ebd., 316) und wie auch von Hegel eingeräumt wird. Als erster setzt jedoch Hegel die Grundannahmen des Mechanismus dem Feuer der Dialektik aus. Die *Wissenschaft der Logik* zeigt, daß der Materie im französischen Mechanismus oder Materialismus die Eigenschaft der Trägheit zukommt, daß ihr folglich die Bewegung nur von außen mitgeteilt werden kann, daß die Natur daher als eine zweckgerichtete Totalität aufzufassen ist, und daß die Wahrheit des Mechanismus damit letztlich auf die Teleologie hinausläuft. Engels nimmt diese dialektische Kritik wieder auf, vor allem in der *Dialektik der Natur*, er ist aber vor allem bemüht, die aktuelle Wirksamkeit des Mechanismus als ideologischer Figur aufzudecken, als »verflachte, vulgarisierte Gestalt, worin der Materialismus des 18. Jahrhunderts heute (...) fortexistiert« (*Feuerbach*, MEW 21, 278). Der Ausdruck »Mechanismus« tendiert in der Folge dazu, jede mögliche ideologische Verzerrung des marxistischen Materialismus selbst zu bezeichnen. Diese Verzerrung besteht insbesondere darin, ein Verhältnis oder eine Bewegung dialektischer Art auf eine einförmige und einstimmige Funktionsweise zu reduzieren, die komplexe Bestimmung durch das Ökonomische — eine der großen Entdeckungen des historischen Materialismus — als einfache ökonomische Determination zu interpretieren und schließlich eine sozio-ökonomische Formation einzig auf ihre ökonomische Struktur zu verflachen. In der Geschichte des Marxismus haben Mechanismus und Ökonomismus von Anfang an immer ein Gemeinsames. Die so wahrgenommene Gefahr wurde

in der Tat sehr schnell zur dominierenden theoretischen *Abweichung*, die Engels, in den 90er Jahren, unermüdlich richtigzustellen versuchte, ohne je den Teil an Verantwortung, die ihn ebenso wie Marx traf, zu leugnen (vgl. Engels' Brief an Bloch v. 21.9.1890, MEW 37, 465; bestimmte Formulierungen, hauptsächlich aus der *Deutschen Ideologie*, gehen hier zu ihren Lasten). Gegenüber den »Jüngeren« (ebd.), die, wie P. Lafargue, im Marxismus einen »ökonomischen Determinismus« sahen, brachte diese (selbst-)kritische Überarbeitung, die auch auf Belehrung aus war, Engels dazu, den Begriff des »in letzter Instanz bestimmende(n) Moment(s)« zu entwickeln (ebd., 463). Fast gleichzeitig bekämpft der junge Lenin jene, die »in ihrer Auffassung des Kapitalismus nicht über die vulgären Alltagsvorstellungen hinausgekommen sind« (VF, LW 1, 205) und die — den Marxismus umstandslos als einen »ökonomischen Materialismus« (Michailowski) definierend (ebd., 138) — die Gesamtheit der Vorgänge in den Überbauten aus dem Ökonomischen folgern oder ableiten. Mehr noch, Lenins konkrete politische Praxis veranschaulicht ständig seine grundsätzliche Frontstellung gegen die politischen Wirkungen der mechanistischen Ideologie (Opportunismus und/oder Dogmatismus): 1905 etwa, angesichts der Menschewiki, die sich die demokratische Revolution lediglich als eine streng auf ihren bürgerlichen Inhalt beschränkte »Etappe« vorstellen konnten. »Die Ökonomen hatten auswendig gelernt, daß der Politik die Ökonomik zugrunde liegt, und das so 'verstanden', daß man den politischen Kampf zum ökonomischen herabwürdigen müsse. Die Neuiskristen haben auswendig gelernt, daß die ökonomische Grundlage der demokratischen Umwälzung die bürgerliche Revolution ist, und das so 'verstanden', daß man die demokratischen Aufgaben des Proletariats auf das Niveau der bürgerlichen Mäßigung herabwürdigen und innerhalb jener Grenzen halten müsse (...)« (*Taktiken*, LW 9, 99f.) Dasselbe gilt auch für 1917, als ein Teil der Bolschewiki nicht in der Lage ist, den Übergang von der bürgerlich-demokratischen »Etappe« zur sozialistischen Revolution zu denken oder entsprechend zu handeln (*Über die Aufgaben des Proletariats in der gegenwärtigen Revolution*, April 1917, LW 24, 4).

Der Mechanismus periodisiert die Geschichte und neigt dazu, sie in eine Geschichtsphilosophie einzusperren. Der Ökonomismus liefert ihm sein Einteilungsprinzip. Die aktive Solidarität dieser beiden Seiten gibt noch den Hintergrund ab für Stalins Theorie der linearen Abfolge der Produktionsweisen, die genau fünf an der Zahl sind und sich, als Effekt der Entwicklung der Produktivkräfte, kontinuierlich eine aus der anderen ergeben.

► Bestimmung, Determinismus, Dialektik, Leben, Ökonomismus. G.Be.(V.S./P.J.J.)

Mehrarbeit

E: *Surplus labour*. — F: *Surtravail*. — R: *Pribavočnyj trud*. — Sp: *Sobretabajo*. — Ch: *shengyu laodong* 剩余劳动

Die Arbeitskraft ist eine besondere Ware: entspricht ihr Wert, wie der einer jeden anderen Ware, der Gesamtheit der zwar nicht für ihre Produktion, aber für ihren Unterhalt notwendigen Waren, so unterscheidet sie sich von den anderen Waren durch ihren Gebrauch. Da dieser darin besteht, Wert zu erzeugen, ist der seine Arbeitskraft verkaufende Arbeiter imstande, an einem Arbeitstag einen Wert zu produzieren, der höher ist als der Wert der für seinen Lebensunterhalt nötigen Waren.

Der Arbeitstag läßt sich in der theoretischen Analyse also in zwei Teile zerlegen:

1. Während eines Teils des Tages erarbeitet der Arbeiter die für seinen Lebensunterhalt notwendigen Güter — nicht direkt, sondern in Form einer gegebenen Ware. Vom kapitalistischen Standpunkt aus hat er somit lediglich seine Arbeitskraft reproduziert. Marx bezeichnet diesen theoretisch unterscheidbaren ersten Teil des Tages als *notwendige* Arbeitszeit. Notwendig für den Arbeiter, um zu leben, notwendig für den Kapitalisten, um die Arbeitskraft zu reproduzieren.

2. Nach der Reproduktion der Arbeitskraft beginnt der zweite theoretisch isolierbare Teil des Arbeitstags, in dem der Arbeiter ein »Surplus« erzeugt: »Die zweite Periode des Arbeitsprozesses, die der Arbeiter über die Grenzen der notwendigen Arbeit hinaus schanz, kostet ihm zwar Arbeit, Verausgabung von Arbeitskraft, bildet aber keinen Wert für ihn. Sie bildet Mehrwert, der den Kapitalisten mit allem Reiz einer Schöpfung aus Nichts anlacht. Diesen Teil des Arbeitstags nenne ich Surplusarbeitszeit, und die in ihr verausgabte Arbeit: Mehrarbeit (*surplus labour*). So entscheidend es für die Erkenntnis des Werts überhaupt, ihn als bloße Gerinnung von Arbeitszeit, als bloß vergegenständlichte Arbeit, so entscheidend ist es für die Erkenntnis des Mehrwerts, ihn als bloße Gerinnung von Surplusarbeitszeit, als bloß vergegenständlichte Mehrarbeit zu begreifen.« (*K I*, MEW 23, 231)

»Das Kapital hat die Mehrarbeit nicht erfunden. Überall, wo ein Teil der Gesellschaft das Monopol der Produktionsmittel besitzt, muß der Arbeiter, frei oder unfrei, der zu seiner Selbsterhaltung notwendigen Arbeitszeit überschüssige Arbeitszeit zusetzen, um die Lebensmittel für den Eigner der Produktionsmittel zu produzieren« (ebd., 249). Für den Leibeigenen unterscheidet sich die Mehrarbeit deutlich von der notwendigen Arbeit: Sie nimmt die Form der *Fron* an. Für den Arbeiter hingegen gibt es diese konkrete Trennungslinie nicht, da Mehrarbeit und notwendige Arbeit ineinander übergehen. Diese Vermischung ermöglicht es dem Kapitalisten, den Anteil der Mehrarbeit zu erhöhen, und zwar

— durch Verlängerung des Arbeitstags (absoluter Mehrwert): »Was ist ein Arbeitstag?« Wie groß ist die Zeit, während deren das Kapital die Arbeits-

kraft, deren Tageswert es zahlt, konsumieren darf? Wie weit kann der Arbeitstag verlängert werden über die zur Reproduktion der Arbeitskraft selbst notwendige Arbeitszeit? Auf diese Fragen, man hat es gesehen, antwortet das Kapital: Der Arbeitstag zählt täglich volle 24 Stunden nach Abzug der wenigen Ruhestunden, ohne welche die Arbeitskraft ihren erneuerten Dienst absolut versagt« (ebd., 279f.), und

- durch Verkürzung der notwendigen Arbeitszeit, d.h. durch Verbilligung der für den Lebensunterhalt des Arbeiters notwendigen Waren und durch Intensivierung der Arbeit (relativer Mehrwert).

► Arbeitsintensität, Arbeitskraft, Ausbeutung, Mehrwert.

E.A.(I.U.)

Mehrheit / Minderheit

E: *Majority/Minority*. — F: *Majorité/Minorité*. —

R: *Bol'sinstvo/Men'sinstvo*. — Sp: *Majoria/Minoria*. —

Ch: *duoshu/shaoshu* 少数/多数

Siehe: Allgemeines Wahlrecht, Bolschewismus, Demokratie, Menschewismus, Oktober.

Mehrwert

E: *Surplus value*. — F: *Survalueur (Plus-value)*. — R: *Pribavočnaja stoimost'*. —

Sp: *Plusvalía*. — Ch: *shengyu jiazhi* 剩余价值

Der Mehrwert ist der Wertüberschuß, den der Lohnarbeiter während seiner gesamten Arbeitszeit produziert, nachdem er den Wert seiner Arbeitskraft (seinen Lohn) reproduziert hat. Der Mehrwert ist eine der kapitalistischen Produktionsweise eigentümliche Wirklichkeit.

Der Begriff des Mehrwerts nimmt in der marxistischen Theorie der kapitalistischen Ausbeutung eine beherrschende Position ein. Bisweilen bezeichnet er diese Produktionsweise sogar in der Art der Metonymie. Die Analyse dieses Begriffs nimmt im *Kapital* die zentrale Stellung ein und stellt gewissermaßen das Bindeglied dar zwischen der abstrakten Analyse der Ware und der konkreten Darstellung der Geschichte der Akkumulation. Es wird aber, genauer gesagt, eigentlich gar keine Darstellung des Mehrwerts im allgemeinen gegeben, sondern dieser teilt sich unmittelbar auf in zwei Formen: den absoluten Mehrwert und den relativen Mehrwert.

Im übrigen handelt es sich um eine begriffliche und terminologische Schöpfung, die auf Marx zurückgeht und deren Innovationscharakter in den Übersetzungen ins Französische verdeckt worden ist, indem man »Mehrwert« mit dem Begriff »plus-value« wiedergegeben hat; dieser ist eine Kategorie der bürgerlichen Rechnungslegung, die schon im 16. Jahrhundert auftaucht und seitdem stets in diesem Sinne verwendet worden ist (»Besteuerung des Wertzuwachses«). Mit dem neuen Begriff von Marx werden nun die Problematiken

des Überschusses an Realwerten (bzw. an »Reichtum«) und des Arbeitswertes in einen umfassenden theoretischen Zusammenhang gestellt. Diese neue theoretische Anordnung sollte »die ganze Lehre vom Profit (...) über den Haufen« werfen (Brief v. Marx an Engels, um den 16.1.1858, MEW 29, 259-61; hier: 260), wie sie von den Physiokraten, von Adam Smith und David Ricardo, insbesondere in deren Untersuchungen zur Rente, zum Profit in Handel und Industrie, zum Zins usw., entwickelt worden war.

Die Hervorbringung des neuen Begriffs läßt sich Punkt für Punkt im Werk von Marx verfolgen: Sie datiert — wie alle bedeutenderen Begriffe dieses theoretischen Dispositivs — seit den *Grundrissen*, genauer gesagt seit dem Ende des Jahres 1857 (dem Jahr der ersten großen klassischen Krise des Kapitalismus). Diese Krise setzt in dem Augenblick ein, in dem Marx das Problem der Lohnarbeit in seinem Manuskript anpackt, und zwar nachdem er dargelegt hat, daß die Wertsteigerung (die man angesichts der kapitalistischen Ansammlung von Reichtümern handgreiflich vor Augen hat) nicht aus der Zirkulation (dem einfachen Austauschvorgang Geld – Ware – Geld – Ware) erklärbar ist, obwohl der Anschein voll und ganz dafür spricht. In allen späteren Stadien seiner Kritik der politischen Ökonomie taucht im übrigen der Mehrwertbegriff an der gleichen Stelle der Argumentation auf, als der endlich gefundene Schlüssel zum Geheimnis des Wertes, der dem Anschein nach im Verlauf der Zirkulation zunimmt, obwohl doch bewiesen ist, daß er darin nicht zunehmen kann: »Das heißt aus der einfachen Zirkulation die Vermehrung des Werts erklären wollen, während sie vielmehr *ausdrücklich* ihn nur als Äquivalent setzt. Auch empirisch ist es klar, daß wenn alle um 10 % zu teuer verkaufen, dies dasselbe ist, als wenn sie alle zu den Produktionskosten verkaufen. Der Mehrwert wäre damit rein nominell, factice, konventionell, eine bloße Phrase.« (*Grundrisse*, 222) Dieser »bloßen Phrase« gibt Marx einen realen Inhalt und eine begriffliche Gültigkeit, die auf der Verbindung oder besser der tendenziellen Verschmelzung der beiden Begriffe Mehrarbeit und Mehrwert beruht: »Mehrwert ist überhaupt Wert über das Äquivalent hinaus. Äquivalent seiner Bestimmung nach ist nur die Identität des Werts mit sich. Aus dem Äquivalent heraus kann daher nie der Mehrwert entspringen, also auch nicht ursprünglich aus der Zirkulation; er muß aus dem Produktionsprozeß des Kapitals selbst entspringen. Die Sache kann auch so ausgedrückt werden: Wenn der Arbeiter nur einen halben Arbeitstag braucht, um einen ganzen zu leben, so braucht er, um seine Existenz als Arbeiter zu fristen, nur einen halben Tag zu arbeiten. Die zweite Hälfte des Arbeitstags ist Zwangsarbeit; surplus-Arbeit. Was auf Seite des Kapitals als Mehrwert erscheint, erscheint exakt auf Seite des Arbeiters als Mehrarbeit über sein Bedürfnis als Arbeiter hinaus« (ebd., 230f.).

In diesem Sinne läßt sich sagen, daß der Mehrwert die Wertform der Mehrarbeit ist; das gilt ebenso für den Arbeiter wie für den Kapitalisten, denn die Wertform des Mehrwerts ist für den einen der Profit, für den anderen der Lohn. Aber eben diese Wertform maskiert unter dem äußeren Erscheinungs-

bild der Symmetrie und der Gleichheit (des gleichen und freien Austausches, der dem *Lohn* zugrunde zu liegen scheint) ein Verhältnis der Ungleichheit und der Ausbeutung, in dem sich Arbeiterklasse und Kapitalistenklasse in Wirklichkeit gegenüberstehen. Der Mehrwert ist nicht die Mehrarbeit in dem handgreiflichen Sinne, in dem diese in der Arbeitswoche des Leibeigenen oder in anderen »Produktionsweisen« erscheint. Er läßt sich nicht individuell definieren, und er läßt sich auch nicht in realer Arbeitszeit messen wie die feudale Fronarbeit. Der Mehrwert ist die Mehrarbeit, die als solche gewissermaßen unsichtbar und ungreifbar sowie einzig und allein auf der abstrakten Ebene der gesellschaftlichen Arbeit insgesamt faßbar wird.

Daraus ergeben sich erhebliche Schwierigkeiten für die Darstellung; das hat Marx um so mehr beschäftigt, als er die Präzisierung und Darstellung dieses theoretischen Zusammenhangs als dringlich und als politische Notwendigkeit ansah: Die Bezugnahme auf das Modell des feudalen Arbeitstages, die noch spürbar war in dem geometrischen Schema, in dem das Segment »notwendige Arbeit« (der Wert) und das Segment »Mehrarbeit« (Mehrwert) aneinandergefügt werden (*K I*, MEW 23, 231), ließ sich rechtfertigen, weil sie pädagogisch einfach war. Aber damit waren enorme theoretische und politische Schwierigkeiten verbunden, und von Anfang an ergab sich die Gefahr, daß man zu einer allein auf Buchhaltung basierenden mechanistischen Interpretation des Mehrwerts kam, die einen Rückfall in die quantitative Problemstellung der politischen Ökonomie darstellen würde. Das gilt übrigens um so mehr, als — wenn auch das *Kapital* keine Theorie des kapitalistischen Unternehmens ist — die Arbeiterklasse, der die Analyse dieses Werks gewidmet ist, doch selber mitten in diesen Unternehmen tätig ist und darin den schlagendsten Erscheinungsformen ihrer Ausbeutung ausgesetzt ist, einschließlich jener Rechnungslegung, die zur alltäglichen Atmosphäre ihrer Existenz und ihrer Kämpfe gehört.

Diese Schwierigkeit wird im *Kapital* darin sichtbar, daß auf ein anderes mathematisches Modell zurückgegriffen wird. Darin kann man Wert und Mehrwert nur noch unterscheiden, indem man den Mehrwert als Funktion des Werts auffaßt: »Dieses Inkrement oder den Überschuß über den ursprünglichen Wert nenne ich — Mehrwert (surplus value).« (*K I*, MEW 23, 165) Zwar wird in diesem Modell nicht ganz auf die geometrische Vorstellung verzichtet, aber es bietet dennoch für Marx den Vorteil, daß er direkt andeuten kann, der Mehrwert existiere in keiner anderen Form als in der eines »Verwertungsprozesses«.

Endlich gibt diese Schwierigkeit wahrscheinlich einen der theoretischen — neben den politischen und persönlichen usw. — Gründe ab, mit denen sich die sehr lange Zeitspanne zwischen dem Abschluß der Arbeit *Zur Kritik der politischen Ökonomie* (1859) und dem Erscheinen des ersten Bandes des *Kapitals* (1867) erklären läßt: Es vergehen immerhin fast zehn Jahre zwischen dem Augenblick, da die Öffentlichkeit zum ersten Mal von Marx den Begriff »Mehrwert« hört, und dem des Erscheinens von Band I des *Kapitals*, den man

als die allgemeine Theorie der Produktion des Mehrwerts ansehen kann. In der Zwischenzeit hat Marx die Darstellung und die Analyse des theoretischen Dispositivs, das mit dem Begriff des Mehrwerts und seinem Umfeld operiert, systematisch verfeinert; vor allem stellt er systematisch sicher, daß dieses Dispositiv gut als kritische Theorie funktioniert, indem er es auf die wichtigsten ökonomischen Theorien ansetzt: Diesen Teil seiner Arbeit nennt man generell die *Theorien über den Mehrwert* (sie umfassen die Hefte 6 bis 15 und 18 des ökonomischen Manuskripts von 1861/1863 sowie einige historische Skizzen in anderen Heften; MEW 26.1-26.3). Aber in seiner Gesamtheit wird die in den *Grundrissen* vorgezeichnete Anordnung wenig modifiziert; Marx weist bestimmten Kategorien lediglich einen anderen theoretischen Rang an (beispielsweise die Doppelbegriffe »tote Arbeit – lebendige Arbeit« und die Problematik der »produktiven Arbeit« und »unproduktiven Arbeit«, die nicht fallengelassen werden, aber auch keine analytische Funktion mehr haben).

Absoluter und relativer Mehrwert. — Unter *absolutem Mehrwert* versteht Marx den Mehrwert, der dem Arbeiter abgerungen wird, indem die Gesamtdauer seiner täglichen Arbeitszeit verlängert wird, während die notwendige Arbeitszeit (der Wert seiner Arbeitskraft, ausgedrückt in seinem Lohn) gleich bleibt. Dieser absolute Mehrwert stößt an Grenzen, die unterschiedlich ausfallen je nach den einzelnen Ländern, den historischen Epochen, dem Verlauf der Klassenkämpfe und der Festlegung der gesetzlichen Länge des Arbeitstages. Eine andere Begrenzung findet sich in der physischen Erschöpfung des Arbeiters, und eine weitere schließlich in der Masse der Arbeiterschaft.

Unter *relativem Mehrwert* versteht Marx dagegen den Mehrwert, den man dem Arbeiter durch Verringerung der notwendigen Arbeitszeit abgewinnt, wobei die Gesamtdauer der Arbeitszeit pro Tag festgelegt ist und konstant bleibt. Diese Verringerung der Dauer der notwendigen Arbeitszeit (des Wertes der Arbeitskraft) ergibt sich aus dem Zusammenspiel mehrerer miteinander kombinierter Faktoren, die außerdem verschiedenen Perioden der geschichtlichen Entwicklung der kapitalistischen Produktionsweise entsprechen: Kooperation, Arbeitsteilung, zunehmende Verwendung von Maschinen und Maschinensystemen (Maschinerie), Anwendung wissenschaftlicher Erkenntnisse auf die Arbeitsprozesse usw. Mit der Entwicklung der gesellschaftlichen Produktivkraft der Arbeit (oder der Produktivität) wird der Wert der Waren gesenkt, die die Arbeiterklasse im Prozeß der Reproduktion ihrer Arbeitskraft konsumiert, und damit wird der Wert ihrer Arbeitskraft selber verringert: »Die Verlängerung des Arbeitstags über den Punkt hinaus, wo der Arbeiter nur ein Äquivalent für den Wert seiner Arbeitskraft produziert hätte, und die Aneignung dieser Mehrarbeit durch das Kapital — das ist die Produktion des absoluten Mehrwerts. Sie bildet die allgemeine Grundlage des kapitalistischen Systems und den Ausgangspunkt der Produktion des relativen Mehrwerts. Bei dieser ist der Arbeitstag von vornherein in zwei Stücke geteilt: notwendige Arbeit und Mehrarbeit. Um die Mehrarbeit zu verlängern, wird die notwendige Arbeit verkürzt durch Methoden, vermittelt deren das Äquivalent des Ar-

beitslohns in weniger Zeit produziert wird. Die Produktion des absoluten Mehrwerts dreht sich nur um die Länge des Arbeitstags; die Produktion des relativen Mehrwerts revolutioniert durch und durch die technischen Prozesse der Arbeit und die gesellschaftlichen Gruppierungen.« (K I, MEW 23, 532f.)

In der Praxis ist es unmöglich, analytisch die Momente im Verlauf der Arbeitszeit zu bestimmen, bis zu denen der Wert nur reproduziert und von denen an der Mehrwert produziert wird (bzw. der »Neuwert«, wie Marx häufig sagt) — so daß der Wert ohne den Mehrwert nicht vorstellbar ist; ebenso gilt, daß die Unterscheidung zwischen »absolut« und »relativ« nicht darauf abzielt, verschiedene Teile oder auch verschiedene Arten von Mehrwert herauszustellen, sondern es geht darum, die verschiedenen Faktoren aufzuspüren, die es ermöglichen, den Mehrwert zu erhöhen und den Verwertungsprozeß des Kapitals durch eine Erhöhung des Ausbeutungsgrades der Arbeitskraft (oder durch eine Erhöhung der Mehrwertrate: siehe hierzu weiter unten) zu beschleunigen. Die Geschichte der Entwicklung der kapitalistischen Produktionsweise zeigt sodann, in welchen Formen — die mehr oder weniger direkt auf Initiativen und bewußte Aktionen der Kapitalistenklasse zurückgeführt werden können — die Produktion des Mehrwerts sich entwickelt und zunimmt und wie sich gleichzeitig eine starke Ausbeuterklasse bildet, ohne die kein Kapitalismus möglich wäre.

Mit diesen Spezifizierungen des Mehrwerts scheint man zwar den historischen Erfahrungen recht nahe zu kommen, sie bleiben aber dennoch sekundär, bezogen auf den grundlegend allgemeinen Charakter des Prozesses der Produktion von Mehrwert, dessen Zunahme stets das Ergebnis einer Verlängerung der Mehrarbeitszeit im Verhältnis zur notwendigen Arbeitszeit ist, wobei die absolute und die relative Verlängerung in einer einzigen Erfahrung zusammenfallen können. So zeigt sich, daß die *Maschinerie*, die eines der fortgeschrittensten Elemente der Produktion des *relativen* Mehrwerts ist, im historischen Ablauf zugleich in Form des *absoluten* Mehrwerts in Erscheinung tritt: maximale Verlängerung des Gesamtarbeitstages, Ausweitung der Lohnarbeit auf Frauen und Kinder, Einführung des Überstundensystems (»Überarbeit«) usw.

Rate und Masse des Mehrwerts. — Es sei m der Mehrwert und v das variable Kapital (der Teil des Kapitals, der in Arbeitskraft verauslagt wird). Die Mehrwertrate läßt sich dann mit dem Verhältnis $\frac{m}{v}$ zum Ausdruck bringen. »Obgleich wir nun (...) die absolute Größe des Arbeitstags nicht kennen, (...) zeigt uns die Rate des Mehrwerts $\frac{m}{v}$ durch ihre Konvertibilität in $\frac{\text{Mehrarbeit}}{\text{Notwendige Arbeit}}$ genau das Verhältnis der zwei Bestandteile des Arbeitstags zueinander.« (K I, MEW 23, 232)

Es sei R die Mehrwertrate und M die Mehrwertmasse. A sei der Wert einer durchschnittlichen gesellschaftlichen Arbeitskraft und n die Zahl der Arbeitskräfte. Dann läßt sich diese Mehrwertmasse M wie folgt ausdrücken:

$$M = A \times R \times n.$$

ANMERKUNG. — Die algebraischen Formeln, die Marx zwischen die Darlegungen über die Produktion des absoluten Mehrwerts und die über die Produktion des relativen Mehrwerts einfügt, haben freilich einen mehr kritischen als theoretischen Zweck. Mit diesen Formeln sollen in erster Linie die Profitberechnungen, wie sie die Kapitalisten und ihre politische Ökonomie praktizieren, als ungültig erwiesen werden. Diese Berechnungen stellen weniger die Möglichkeit einer Kalkulation des Mehrwerts heraus als vielmehr die Beziehungen, die zwischen den Faktoren bestehen, aus denen sich Veränderungen des Mehrwerts ableiten lassen (es sind dies zudem verzerrte Faktoren, soweit es sich um den Profit, die Rente oder den Zins handelt, wobei sich die Verzerrungen aus den empirisch feststellbaren Ungleichheiten ergeben).

Man kann sich eine Vorstellung bilden von den Grenzen, die für diese Art der algebraischen Darstellung, wie Marx sie hier wählt, gezogen sind, wenn man den folgenden Absatz des *Kapitals* liest: »Die von verschiedenen Kapitalen produzierten Massen von Wert und Mehrwert verhalten sich bei gegebenem Wert und gleich großem Exploitationsgrad der Arbeitskraft direkt wie die Größen der variablen Bestandteile dieser Kapitale, d.h. ihrer in lebendige Arbeitskraft umgesetzten Bestandteile.

Dies Gesetz widerspricht offenbar aller auf den Augenschein gegründeten Erfahrung (...) Zur Lösung dieses scheinbaren Widerspruchs bedarf es noch vieler Mittelglieder, wie es vom Standpunkt der elementaren Algebra vieler Mittelglieder bedarf, um zu verstehen, daß $\frac{0}{0}$ eine wirkliche Größe darstellen kann.« (Ebd., 325)

Die verschiedenen Erscheinungsformen des Mehrwerts. — Wenn Marx auch sicherlich den Begriffs des Mehrwerts entdeckt hat, hat er doch selber immer wieder darauf hingewiesen, daß die klassischen Ökonomen sich diesem Begriff bereits angenähert und ihn in seinen »Erscheinungsformen« untersucht haben. Es sind dies die Grundrente (das Nettoprodukt der Physiokraten), der industrielle und kommerzielle Profit und der Zins. Gleichermaßen gilt, daß Marx sich in der Periode, als er dieses Konzept erarbeitete, stark inspirieren ließ von den Schriften der ricardianischen Sozialisten (Thomas Hodgskin, William Thompson; vgl. auch die anonym erschienene Schrift *The source and remedy of the national difficulties, deduced from principles of political economy in a letter to Lord John Russell*, London 1821); darin werden alle Formen der Bereicherung einer Klasse auf einen einzigen Ursprung im Produktionsprozeß zurückgeführt: die Mehrarbeit (»surplus labour«) der Arbeiter (vgl. *Grundrisse*, 230).

● BIBLIOGRAPHIE: E. BALIBAR, J.-P. LEFEBVRE, *Plus-value ou survaleur?*, in: *La Pensée*, Nr. 197, 1978, und Nr. 210, 1980; J.-C. DELAUNAY, *Salariat et plus-value en France depuis la fin du XIXe siècle*, Paris 1983; J.-P. OSIER, *Thomas Hodgskin, une critique prolétarienne de l'économie politique*, Paris 1976.

► Akkumulation, Ausbeutung, Lohn, Reelle/Formelle Subsumtion, Taylorismus, Umschlag des Kapitals, Wert. J.-P.L.(K.K.)

Mensch

E: *Man.* – F: *Homme.* – R: *Človek.* – Sp: *Hombre.* –
Ch: *ren* 人

Der Begriff des Menschen hat, wie kein anderer, stets das philosophische Denken beherrscht — mehr noch: er hat es, als eines seiner grundlegenden Momente, konstituiert. Soweit dieser Begriff im theoretischen Korpus von Marx deutlich unterscheidbare Problematiken bezeichnet, geht er »natürlich« aus der klassischen deutschen Philosophie hervor. Diese durchsetzt den Begriff des Menschen, von Kant bis Fichte, mit den Begriffen der Vernunft und der Freiheit als konstitutiven Attributen des menschlichen Wesens. Erst Feuerbach entwirrt dieses Geflecht und führt eine »Art kopernikanische Wende« herbei (E. Bottigelli, *Présentation zur frz. Ausgabe der Manuskripte 1844*, Paris 1968, XLIX). Indem er die klassische Problemstellung und ihre Kategorien um diejenige des »wirklichen Menschen« anordnet, macht er den Widerspruch sichtbar, der zwischen diesem wirklichen Menschen — dem Menschen aus »Fleisch und Blut«, wie er sagt — und dem Menschen der Philosophen bestand: »Die neue Philosophie hat daher zu ihrem Erkenntnisprinzip, zu ihrem Subjekt nicht das Ich, nicht den absoluten, d.i. abstrakten Geist (...), sondern das wirkliche und ganze Wesen des Menschen. (...) Wenn daher die alte Philosophie sagte: Nur das Vernünftige ist das Wahre und Wirkliche, so sagt dagegen die neue Philosophie: Nur das Menschliche ist das Wahre und Wirkliche (...)« (Feuerbach, *Grundsätze der Philosophie der Zukunft*, 1843, §51). Der Mensch gilt als »Grund und Boden des Absoluten« (*Vorläufige Thesen zur Reformation der Philosophie*, 1843, in: Werke in sechs Bänden, hrsg. v. E. Thies, Frankfurt/M. 1975, Bd. 3, 242), er wird »zum alleinigen, universalen und höchsten Gegenstand der Philosophie« (*Grundsätze*, §55) und, mehr noch, zum »Maß der Vernunft« (ebd., §51).

Der junge Marx geht diesen Weg auf seine Art noch einmal. Zunächst ist seine Vorstellung vom Menschen »rationalistisch-liberal« (Althusser, *Für Marx*, Frankfurt/M. 1968, 171): »Die Freiheit ist (...) das Wesen der Menschen« (Marx, *Debatten über die Preßfreiheit*, 1842, MEW 1, 51), »das Gattungswesen« (ebd., 54); »grade der politische Staat«, insofern er »in allen seinen modernen Formen die Forderungen der Vernunft« enthält (*Deutsch-Französische Jahrbücher*, 1844, MEW 1, 345), wird zum Instrument ihrer Verwirklichung. Das zweite Konzept ist »gemeinschaftlich« (Althusser, a. a. O., 173), wie bei Feuerbach (das Wesen des Menschen ist »Gemeinschaft des Menschen mit dem Menschen«, *Grundsätze*, §§42, 61). Innerhalb dieser neuen Problematik ist der Mensch der nach allen Seiten ausstrahlende Mittelpunkt, dessen Glanz hauptsächlich in den *Ökonomisch-philosophischen Manuskripten* von 1844 (EB I, 465 ff.) mit Meisterschaft verbreitet wird. Zwei Schlüsselworte umspannen hier den Raum einer wirklichen *Philosophie vom Menschen*: »Der Mensch ist ein Gattungswesen« (ebd., 515); und dies, worin sich sein »Wesen« fassen läßt, bringt ihn in Widerspruch zur bürgerlichen Gesellschaft, da sie »sein

Wesen nur zu einem Mittel für seine *Existenz* machte« (ebd., 516), zum Gegenstand einer ständigen Schwächung.

Der Begriff des Menschen ist hier also notwendig mit dem der Entfremdung verknüpft. Marx spielt zugleich Feuerbach gegen Hegel aus (das Subjekt der Entfremdung ist der wirkliche Mensch) und Hegel gegen Feuerbach (das Feld der Selbstentfremdung des wirklichen Menschen ist die materielle Arbeit). Er gewinnt damit, wie gesagt, eine Philosophie vom Menschen, die nichts zu tun hat mit der ausgeklügelten Synthese von beidem, denn er bezieht hieraus u.a. das *Erklärungsprinzip*, daß das Wesen des Menschen der Schlüssel zum Wesen der Geschichte ist. Marx zeigt den *konkreten*, d.h. den historischen, sozialen und mit der Arbeit vermittelten Charakter dieses Wesens: »Der Mensch, das ist *die Welt des Menschen*, Staat, Sozietät.« (KHR, MEW 1, 378) Aber er denkt ihn in der spekulativen Hülle des Gattungsmenschen, der in der historischen Entwicklung und Dynamik der gesellschaftlichen Verhältnisse zu objektivem Ausdruck kommt. Man muß indessen klar sehen, wie diese Erkenntnis des Menschen »als das Wesen, als die Basis aller menschlichen Tätigkeit und Zustände« (HF, MEW 2, 98) zu einer neuen politischen Praxis führte, die vorläufig verstanden wurde als praktische Wiedergewinnung/Wiederaneignung des Wesens des Menschen durch den Menschen. Ein Vorspiel, das zu einer Triebkraft werden sollte, die *jede Art* spekulativer Auffassung vom Menschen hinter sich ließ.

Tatsächlich wird von 1845 an diese anfängliche Philosophie vom Menschen vollständig und radikal in Zweifel gezogen; man begegnet hier einer »theoretischen Umwälzung in der Auffassung vom Menschen« (L. Sève, *Marxismus und Theorie der Persönlichkeit*, Frankfurt/M. 31977, 67) oder einem Bruch »mit jeder Theorie, die die Geschichte und die Politik auf ein Wesen vom Menschen begründet« (L. Althusser, a.a.O., 176). Die sechste der *Thesen über Feuerbach* bildet den Auftakt zu dieser Zurückweisung: »Aber das menschliche Wesen ist kein dem einzelnen Individuum inwohnendes Abstraktum. In seiner Wirklichkeit ist es das ensemble der gesellschaftlichen Verhältnisse.« (MEW 3, 6) Diese These, die ebenso zweideutig wie grundlegend ist, mußte zu Kontroversen Anlaß geben, hinsichtlich sowohl ihrer Übersetzung (besonders von *Wesen*) wie ihrer Interpretation überhaupt (vgl. die bibliographischen Angaben zu diesem Artikel). Dennoch sollte die *Deutsche Ideologie* gerade die Hypothese einer Auffassung, die vom Menschen ausgeht, endgültig untergraben, indem sie deren theoretische Stimmigkeit bestritt und zugleich ihre Ansprüche auf Wissenschaftlichkeit entwertete. Von nun an wird der »Mensch« auf Distanz gehalten, was durch den hartnäckigen Gebrauch von Anführungszeichen und im Französischen durch Großschreibung hervorgehoben wird. Und wenn der Text von Marx und Engels, etwa in bezug auf »Entfremdung«, noch einmal auf »den Menschen« anspielt, so nur deshalb, »um den Philosophen verständlich zu bleiben« (DI, MEW 3, 34). Denn »der Mensch« ist nur eine ideologische Vorstellung, eine philosophische Einbildung: »Die Individuen, die nicht mehr unter die Teilung der Arbeit subsu-

miert werden, haben die Philosophen sich als Ideal unter dem Namen 'der Mensch' vorgestellt, und den ganzen, von uns entwickelten Prozeß als den Entwicklungsprozeß 'des Menschen' gefaßt, so daß den bisherigen Individuen auf jeder geschichtlichen Stufe 'der Mensch' untergeschoben und als die treibende Kraft der Geschichte dargestellt wurde.« (Ebd., 69) Das geht so weit, daß »Feuerbach sich täuscht, wenn er (...) sich vermöge der Qualifikation 'Gemeinmensch' für einen Kommunisten erklärt« und dieses Wort »in ein Prädikat 'des' Menschen verwandelt« (ebd., 41); »er sagt '*den* Menschen' statt die 'wirklichen historischen Menschen'« (ebd., 42).

Die theoretische Disqualifizierung der humanistischen Ideologie ist unwiderruflich. Sie kommt von nun an in allen reifen Werken mit Selbstverständlichkeit vor; sie begründet insofern die *wissenschaftliche Perspektive* des historischen Materialismus. Ohne in Altbekanntes zu verfallen, auch ohne Weitschweifigkeit, wiederholt Marx, wenn es nötig ist, diesen Grundsatz und bekräftigt ihn immer wieder auf beharrliche Weise:

»Die Gesellschaft besteht nicht aus Individuen, sondern drückt die Summe der Beziehungen, Verhältnisse aus, worin diese Individuen zueinander stehn.« (*Grundrisse*, 176)

»Aber es handelt sich hier um die Personen nur, soweit sie die Personifikation ökonomischer Kategorien sind, Träger von bestimmten Klassenverhältnissen und Interessen.« (*Vorwort zur ersten Auflage von K I*, MEW 23, 16)

»Was ihm [Ricardo; G.Be.] vorgeworfen wird, daß er, um die 'Menschen' unbekümmert, bei Betrachtung der kapitalistischen Produktion nur die Entwicklung der Produktivkräfte im Auge hat (...), ist gerade das Bedeutende an ihm.« (*K III*, MEW 25, 269)

»(...) meine *analytische* Methode, die nicht von *dem* Menschen, sondern der ökonomisch gegebenen Gesellschaftsperiode ausgeht« (*Randglossen zu A. Wagners »Lehrbuch der politischen Ökonomie«*, MEW 19, 371).

Trotz ihrer schneidenden Schärfe bringen diese Passagen dennoch nicht die Beseitigung aller Schwierigkeiten. Sie sind zwar klar, aber nicht einfach. »Den Menschen« — gemäß den starken Formulierungen aus der *Deutschen Ideologie* — zu ersetzen durch die »wirklichen historischen Menschen«, die »existierenden Individuen« oder die »bestimmten Individuen«, bedeutet selbstverständlich nicht, die Frage des sogenannten Humanismus bereits gelöst, sondern vielmehr, sie erst gestellt zu haben. Dazu gehört, daß man nach dem Stellenwert fragt, der diesem Problem in der Geschichte des Marxismus zukommt, mit seinen beiden zeitgenössischen Flügeln des »wissenschaftlichen Humanismus« (L. Sève) und des »theoretischen Antihumanismus« (L. Althusser). Im übrigen waren diese beiden Seiten der theoretischen »Sensibilität« des Marxismus ständig besetzt, die eine beispielsweise durch einen Lukács, die andere durch einen Brecht (»lese Lukács' *Marx und das Problem des ideologischen Verfalls*, wie 'der mensch' sich einbaut auf allen vom proletariat geräumten positionen!«, *Arbeitsjournal 1938 bis 1942*, Frankfurt/M. 1974, 11).

Zum Schluß sei noch angemerkt, daß das Problem, auch wenn es aus seiner hartnäckigen und schnell wuchernden ideologischen Ummantelung befreit ist, weitgehend ungelöst bleibt. Erklärt nicht Althusser selbst, als wollte er sich Lügen strafen, daß »das Problem (...) der geschichtlichen Existenzform der Individualität« auf ein »echtes Problem hinweist«? (Althusser, *Das Kapital lesen*, Reinbek 1972, Bd. 1, 148)

● BIBLIOGRAPHIE: A. ABUSCH, *Tradition und Gegenwart des sozialistischen Humanismus*, Berlin/DDR 1971; L. ALTHUSSER, *Antwort an John Lewis*, in: Arenz u.a. (Hg.), *Was ist revolutionärer Marxismus?*, Berlin 1973, 35-76; ders., *Für Marx*, Frankfurt/M. 1968, 168-195; P. BIGO, *Marxisme et humanisme*, Paris 1961; R. GARAUDY, *Perspectives de l'homme*, Paris 1959, 1969; ders., *Marxismus im 20. Jahrhundert*, Reinbek 1968; ders., *Kann man heute noch Kommunist sein?*, Reinbek 1970; A. GRAMSCI, *Was ist der Mensch?*, in: ders., *Philosophie der Praxis*, hg. v. Ch. Riechers, Frankfurt/M. 1967, 153-158; G. LOCK, *Humanisme et lutte des classes dans l'histoire du mouvement communiste*, in: *Dialectiques*, Nr. 15/16, 1976; M. MERLEAU-PONTY, *Humanismus und Terror*, Frankfurt/M. 1966, 2 Bde.; zur 6. Feuerbachthese: A. SCHAFF, *Marxismus und das menschliche Individuum*, Reinbek 1970; L. SÈVE, *Marxismus und Theorie der Persönlichkeit*, Frankfurt/M. 1977, Anm. 6, 66-70; vgl. hierzu die Reaktion von A. SCHAFF, *Au sujet de la traduction des thèses de Marx sur Feuerbach*, in: *L'Homme et la Société* Nr. 22/1971 sowie die Entgegnung von L. SÈVE, *Humanisme, aliénation, lutte des classes* (es handelt sich um Auszüge aus dem Nachwort zur 3. Auflage der *Theorie der Persönlichkeit*), in: *La Nouvelle Critique* Nr. 75/1974, 48ff.

► Bedürfnis, Entfremdung, Gattung, Humanismus, Individuum, Juche, Marxistische Anthropologie, Massen, Philosophie, Spinozismus, Wesen. G.Be.(V.S./P.J.J.)

Menschewismus

E: *Menshevism*. — F: *Menchevisme*. — R: *Men'shevizm*. — Sp: *Menchevismo*. — Ch: *Mengshiwei zhuyi* 孟什维主义

Die Bezeichnung »Menschewismus« — von *men'sinstvo* (Minderheit) — datiert vom II. Parteitag der SDAPR (Brüssel/London, August 1903): Nach dem Auszug der Bundisten haben die Parteigänger Lenins die Mehrheit bei der Wahl zu den Leitungsorganen der Partei, die Anhänger L. Martows (Juli Ossipowitsch Zederbaum) bilden nur noch eine Minderheit.

Die Sozialdemokratische Arbeiterpartei Rußlands (SDAPR) wird 1898 gegründet (Parteitag von Minsk). Ihre Parteigruppen, noch schwach und wenig zahlreich, werden rasch vom »Ökonomismus« beeinflusst, der von Pjotr B. Struwe und A. Martynow theorisiert wird: Sie lehnen für die Arbeiter den politischen Kampf ab, übrig bleiben nur Verteilungskämpfe. Im Jahr 1900 gehen Lenin und Martow in den Westen, um hier, gemeinsam mit Mitgliedern von Georgi W. Plechanows Gruppe *Befreiung der Arbeit*, die Zeitung *Iskra* (Der Funke) herauszubringen: Ihr Verteilernetz bildet den Keim der Organisation, welche die Ansichten des revolutionären Marxismus verbreitet. Die Iskristen stimmen in vielen Punkten überein: Sie vertreten die Notwendigkeit einer illegalen und strukturierten Partei, den Kampf gegen die Ökonomen

und die politische Auseinandersetzung mit dem Zarismus. Indessen zeichnen sich, noch undeutlich, Differenzen ab. Nach Martow und Pawel B. Axelrod soll die russische Sozialdemokratie sich darauf beschränken, durch Unterstützung der bürgerlichen Revolution den Sturz des Zarismus zu beschleunigen; die Bedingungen der sozialistischen Revolution würden dann auf Grund der Industrialisierung und dank der Bildung einer zahlenmäßig großen Arbeiterklasse heranreifen — dank der bürgerlichen Demokratie, die es möglich machen wird, der Arbeiterbewegung eine den westlichen Parteien analoge Struktur zu geben: Gewerkschaften, Streikkassen, Versicherungen, Bildungsgesellschaften, politische Vereinigungen usw. Lenins Auffassungen, die er in *Was tun?* (1902, IX 5) entwickelt, unterscheiden sich davon so sehr, daß es im Jahr 1903 auf dem II. Parteitag zur Spaltung kommt.

Zwar hatten die Bolschewiki in London die Mehrheit, werden dann aber in der russischen Partei wie in der internationalen Bewegung rasch isoliert. Seit Ende 1903 kontrollieren die Menschewiki dank der Unterstützung Plechanows die *Iskra* und die Auslandsliga der russischen Sozialdemokraten. Neben Plechanow sind auch die ehemaligen Führer der russischen Sozialdemokratie, Martow, Alexander N. Potressow, Wera I. Sassulitsch, Pawel B. Axelrod und später Trotzki Menschewisten. Sie erhalten die Unterstützung der Führer der II. Internationale, besonders der Führer der Linken wie Rosa Luxemburg, die Lenins Organisationsauffassung kritisiert und auf die Spontaneität der Massen setzt. Die marxistische Orthodoxie scheint die Domäne der Menschewisten zu sein, die Bolschewiki werden dagegen verdächtigt, sich von der russischen Volkstümler-Tradition inspirieren zu lassen. Das gilt für die Agrarfrage, wo die Menschewiki die »westliche« Auffassung von der »Munizipalisierung« des Grund und Bodens (im Gegensatz zur Nationalisierung) vertreten und die Annahmen Lenins über die revolutionäre Rolle der russischen Bauernschaft nicht teilen. So nähern sich die Menschewiki jenen ökonomistischen Positionen an, die sie zur Zeit der ersten *Iskra* bekämpften: Selbsttätigkeit der Massen und Ablehnung der leninistischen Avantgardepartei sowie Unterstützung der Bourgeoisie im Kampf gegen den Zarismus.

Die Revolution von 1905 bringt die verschiedenen Strömungen der russischen Sozialdemokratie einander näher und setzt einen Einigungsprozeß in Gang. Die Menschewiki, deren Anhängerschaft größer war als die der Bolschewiki, begrüßen die Räte (Sowjets) als eine spontane Schöpfung der Massen, und Krustalew sowie später Trotzki leiten den Sowjet von Sankt Petersburg. Die strategischen Differenzen bleiben bestehen und brechen anlässlich der Ereignisse Ende 1905 wieder auf. Die Menschewiki sind für die Duma, die Bolschewiki wollen die Duma boykottieren. Im Dezember nehmen die Menschewiki nur mit Zurückhaltung an den bewaffneten Erhebungen teil, die von den Bolschewiki organisiert werden. Die Tendenz zur Einheit setzt sich gleichwohl durch. Auf dem IV. Parteitag der SDAPR (Stockholm, April 1906) haben die Menschewiki die Mehrheit, und das neue Zentralkomitee umfaßt sieben Menschewiki und drei Bolschewiki. Aber die Politik des Zentralkomitees, die Ka-

detten zu unterstützen, verärgert die Parteiorganisationen. Daher nimmt der V. Parteitag (London, 30. April bis 19. Mai 1907) die Resolutionen von Lenin über die Taktik gegenüber der Duma und den anderen politischen Parteien an. Die Menschewiki verlieren die Kontrolle über das Zentralkomitee.

Während der Periode der Stolypinschen Reaktion sehen die Menschewiki, die gegenüber den Bolschewiki an Boden verlieren, überdies ihren Zusammenhalt schwinden. In Rußland werden die »Legalisten« als »Liquidatoren« bezeichnet; sie sind von Potressow, Lewitzki, Tscherewanin und Larin beeinflusst, beschränken die politische Aktion ganz auf legale Organisationen und lehnen die illegalen Gruppen der Bolschewiki ab. Im Ausland behalten die Menschewiki um Martow, Fjodor I. Dan und Martynow das Prinzip der illegalen Partei bei und halten sich damit an die Grundsätze der II. Internationale und an die Orthodoxie von Karl Kautsky. Dadurch verlieren sie die Sympathien der deutschen Linken. Plechanow wiederum leitet seit 1908 die Gruppe der »Parteimenschewisten«, die sich gegen die Liquidatoren an die Bolschewiki annähern. Die Gruppe der *Pravda* (Die Wahrheit) schließlich, einer in Wien von Trotzki herausgegebenen Zeitschrift, will eine vermittelnde Position zwischen Menschewiki und Bolschewiki einnehmen.

Der letzte Einigungsversuch findet Anfang 1910 in Paris statt: Während einer Plenartagung des Zentralkomitees sorgen die Trotzki nahestehenden »Versöhner« dafür, daß ein Kompromißantrag angenommen wird, in dem die Liquidatoren und die Otsowisten verurteilt werden. Das bleibt aber Episode. 1912 kommt es zum endgültigen Bruch. Auf der VI. Gesamtrussischen Konferenz der SDAPR (Prag, 5. bis 17. Januar), die anstelle eines Parteitages abgehalten wird, erzwingen die Bolschewiki den Ausschluß der Liquidatoren und bilden in Zukunft eine unabhängige Partei. Die menschewistischen Strömungen antworten unter Trotzki's Einfluß mit dem »Augustblock« (Datum der Konferenz in Wien) und der Bildung eines Organisationskomitees, das bis 1917 bestand und von der Internationale vergebens verlangte, die »Spalter« zu verurteilen. Der Einfluß der Menschewiki in Rußland nimmt weiter ab: die Bolschewiki besetzen 1912 in den Wahlen zur IV. Duma alle Arbeitersitze und beflügeln die großen Kämpfe der letzten beiden Friedensjahre.

Der Krieg führt zu einer Neuaufteilung der menschewistischen Gruppen. Während die menschewistischen Duma-Abgeordneten sich weigern, für die Kriegskredite zu stimmen, hat die Politik des Burgfriedens zahlreiche Parteigänger: im Lande die Legalisten von *Naša Zarya*, die »Selbstverteidiger«, in der Emigration die um die Zeitschrift *Edinstvo* (Einheit) versammelten Freunde Plechanows. Die »Menschewisten/Internationalisten« dagegen unterstützen, unter der Führung von Martow und Martynow, eine Politik des Kampfes für sofortigen Frieden; sie sind Anhänger der Zimmerwalder Bewegung, und im Jahre 1917 unterstützen sie den Aufruf der Sozialistischen Friedenskonferenz in Stockholm.

Im Februar haben die Menschewiki in den städtischen Sowjets eine breite Anhängerschaft hinter sich, vor allem in Petrograd: Die Massenbewegung ist

erst am Anfang ihrer Radikalisierung. Die Menschewiki weigern sich, sich an »der aus der bürgerlichen Revolution hervorgegangenen bürgerlichen Regierung« zu beteiligen, sichern jedoch, zusammen mit den Sozialrevolutionären, der Provisorischen Regierung des Prinzen Lwow die Unterstützung durch den Sowjet zu. Der Sternennebel des Menschewismus zeigt sich nun in einer neuen Konstellation. Auf der Rechten Plechanow, Sassulitsch und G. A. Alexinski in der Gruppe *Edinstvo*, ebenso Potressow, der die Zeitschrift *Den'* (Der Tag) herausgibt; in der Mitte Iraklij G. Zereteli, Fjodor I. Dan und Nikolai Tschcheidse, der erste Vorsitzende des Petrograder Sowjets; auf der Linken die internationalistischen Menschewisten von Martow und die Gruppe der *Novaja Žizn* (Neues Leben) von Nikolai Nikolajewitsch Suchanow. Trotzki und die »Interrayonisten« (*mežrajoncy*) nähern sich immer mehr den Bolschewiki an, mit denen sie sich im August 1917 auf dem VI. Parteitag der SDAPR(B) wiedervereinigen.

Die Menschewiki glauben, daß Rußland für die sozialistische Revolution nicht reif ist, und unterstützen damit eine Regierung, die unfähig ist, die großen Probleme der Massen zu lösen. Indem die Menschewiki noch weiter in Richtung Opportunismus gehen — den sie anläßlich ihres Parteitages im August 1917 selbst kritisieren werden —, verraten sie einen ihrer Grundsätze und beteiligen sich an der ersten Koalitionsregierung im Mai 1917 (Zereteli). Die Entscheidung wird von der Internationale verurteilt und entfernt die Menschewiki von der Massenbewegung. Diese Politik setzten sie in der durch die Julikrise geschaffene Repressionsregierung (erste Regierung Kerenski) sowie im dritten Koalitionsministerium fort. Vom Ende des Sommers 1917 an zeigen die Wahlen (zu den Sowjets, Stadtdumas usw.) beeindruckend, daß die Anhängerschaft der Menschewiki und der Sozialrevolutionäre schwindet. Zur Stunde des Oktoberaufstands zählt der II. Gesamtrussische Sowjetkongreß eine Mehrheit der Bolschewiki und Linken Sozialrevolutionäre.

Unmittelbar nach der Errichtung der Sowjetmacht versuchen Martow und Dan, mit Unterstützung der Eisenbahnergewerkschaft (*Vik'el*), mit den Bolschewiki über die Bildung einer Koalitionsregierung zu verhandeln. Die Verhandlungen scheitern. Nachdem die Menschewiki endgültig von der Macht verdrängt sind, zögern sie; sie gehen nicht soweit wie die rechten Sozialrevolutionäre, die ins Lager der Konterrevolution überwechseln. Sie beanspruchen für sich die Rolle des »Gewissens der Revolution«. Ende Oktober 1918 wählt das Zentralkomitee der Menschewiki den Weg des Kompromisses und erkennt die Oktoberrevolution als eine »historische Notwendigkeit« an, als »ein ungeheures Ferment, das die ganze Welt in Bewegung gebracht hat«. Es sichert die direkte Unterstützung der Menschewiki für die militärischen Operationen gegen die ausländische Intervention zu und lehnt »jede politische Zusammenarbeit mit den der Demokratie feindlichen Klassen« ab. Deshalb nimmt das Gesamtrussische Zentrale Exekutivkomitee der Sowjets am 30. November 1918 den im Juli gegen die Menschewiki ausgesprochenen Ausschluß zurück. Die Menschewiki verlieren jedoch, unter dem Druck der Bedingungen des Bürger-

kriegs, ihre restliche Anhängerschaft mit Ausnahme einiger syndikalistischer oder intellektueller Kreise. Viele schließen sich dem Bolschewismus an: I. Maiski, Georgi W. Tschitscherin, Martynow, Andrei Wyschinski u.a. Im Sommer 1921, zu Beginn der NÖP, machen die Bolschewiki, da sie auf der sozialen Ebene eine gefährvolle Strategie des Kompromisses beginnen, dem Pluralismus ein Ende und verbieten *de facto* die Parteien der Menschewiki und der Sozialrevolutionäre.

Im Exil gründen die Menschewiki, darunter Martow, 1921 in Berlin eine Organisation und die Zeitschrift *Socialističeskij Vestnik* (Sozialistischer Kurier), die bis 1933 in der deutschen Hauptstadt erscheint, danach in Paris und schließlich in New York. Als Mitglieder der »Zweieinhalbten Internationale« sind sie auf der Konferenz der drei Internationalen in Berlin 1922 vertreten. Sie treten schließlich der II. Internationale bei.

In der UdSSR überleben einige menschewistische Gruppen bis Anfang der 30er Jahre; sie dienen 1930 als Vorwand für den »Prozeß gegen die Industriepartei« sowie 1931 für den »Prozeß gegen die konterrevolutionäre Organisation der Menschewiki«, Prozesse, die es dann ermöglichen, die sowjetischen Planungsorgane von bolschewistischen, menschewistischen oder sozialrevolutionären Ökonomen, die gegen Stalins Konzeptionen sind, zu säubern.

● BIBLIOGRAPHIE: A. ASCHER (Hrsg.), *The Mensheviks in the Russian Revolution*, London 1976; M. FERRO, *La révolution de 1917*, Bd. 1, Paris 1967, Bd. 2, 1976 (engl. Bd. 1, London 1972); L. H. HAIMSON (Hrsg.), *The Mensheviks from the Revolution of 1917 to the Second World War*, mit Beiträgen von D. DALLIN, G. DENICKE, I. LANDE, B. SAPIR und S. WOLIN, Chicago 1974; G. HAUPT, Artikel *Menchevisme*, in: *Encyclopaedia Universalis*, Bd. 10; N. JASNY, *Soviet Economists of the Twenties. Names to be Remembered*, Cambridge 1972; *Les mencheviks*, in: *Le contrat social*, Nr. 2-3, Paris 1968; A. LIEBICH, *La critica menscevica alla politica sovietica dalla morte di Lenin alla fine della seconda guerra mondiale*, in: E. HOBBSBAWM u.a. (Hrsg.), *Storia del Marxismo*, Bd. 3, Turin 1980; S. M. SCHWARTZ, *The Russian Revolution of 1905*, New York 1967; *Sovetskaja istoričeskaja enciklopedija*, Bd. 9, Moskau 1966; N. N. SOUKHANOV, *La révolution russe de 1917*, Paris 1965; C. WEILL, *Marxistes russes et social-démocratie allemande 1898-1904*, Paris 1977.

► Bolschewismus, Bund, Duma, Opportunismus, Revisionismus, Sowjet.

J.-M.G.(W.E.)

Merkantilismus

E: *Mercantilism*. — F: *Mercantilisme*. — R: *Merkantilizm*. — Sp: *Mercantilismo*. — Ch: *zhongshang zhuyi* 重商主义

Eigentlich gibt es weder eine merkantilistische Lehre noch eine Denkschule des Merkantilismus. Der Merkantilismus ist von seinen Gegnern so getauft und definiert worden, insbesondere von Adam Smith in Buch IV des *Reichtums der Nationen*. So werden denn unter dem Banner des Merkantilismus so verschiedene Autoren eingereiht wie Bodin, Laffemas und Montchrestien in

Frankreich, Mun, Child, Davenant und Petty in England, Ortiz in Spanien, Botero und Genovesi in Italien usw. Das führt dann dazu, daß man die Gesamtheit der Theorien und der Praxis des ökonomischen Interventionismus als merkantilistisch ansieht, wie sie sich im modernen Europa seit Mitte des 16. Jahrhunderts entwickelt haben. Das Evangelium dieser Gedankenwelt stellt vielleicht Thomas Muns Buch *England's Treasure by Forraign Trade* (»Durch Außenhandel zum Reichtum Englands« — postum 1664) dar (vgl. AD, MEW 20, 216). Historiker wie Heckscher unterscheiden heute mehrere Varianten des Merkantilismus:

- den spanischen »Goldbarrenmerkantilismus«; er bestand darin, daß man soviel wie möglich an Edelmetallen aus den Kolonien und dem sonstigen Ausland einführen wollte, während man gleichzeitig den Abfluß von Gold und Silber zu vermeiden trachtete;
- den kommerzialistischen britischen Merkantilismus, insbesondere im Rahmen der »Navigationsakte« Cromwells; man war hier darum bemüht, einen Überschuß in der Handels- [bzw. Leistungs-; K.K.] bilanz zu erzielen, indem man der nationalen Flotte das Beförderungsmonopol vorbehielt, wobei der Überschuß dann vom Ausland in Edelmetallen zu zahlen war;
- den französischen protektionistischen Merkantilismus, dessen hervorragendster Vertreter Colbert war und der eine scharfe Reglementierung vorsah; die Großunternehmen hatten hier zahlreiche staatliche Vorschriften zu befolgen, und es gab eine Vielzahl von Kontrollmaßnahmen bezüglich der Quantität und Qualität der Produkte. Außerdem waren die Kolonien gehalten, im Rahmen des »Kolonialpaktes« ihre Metalle und Rohstoffe an das Mutterland zu liefern und von diesem die Manufakturprodukte zu beziehen.

Man kann nun tatsächlich davon ausgehen, daß dem Merkantilismus zwei Hauptideen zugrunde liegen: erstens, daß für einen Staat das Wichtigste der materielle Reichtum ist, in erster Linie der an Edelmetallen, wobei diese nur durch den Außenhandel ins Land gezogen werden können; zweitens, daß dies nur möglich wird, wenn das nationale Wirtschaftsleben protektionistisch abgeschirmt, mit Beihilfen gefördert und stimuliert wird, damit nach Deckung des Binnenbedarfs ein exportfähiger Überschuß verbleibt.

Hier findet man ohne weiteres einige Grundzüge der ursprünglichen Akkumulation wieder, deren Entwicklung durch die merkantilistischen Ideen sehr stark gefördert worden ist. Schon in der Schrift *Zur Kritik der Politischen Ökonomie* von 1859 (MEW 13, 7-160) zeigt Marx, wie die Merkantilisten — die zu einer Zeit schreiben, in der der größte Teil der Produktion noch unter feudalistischen Verhältnissen vor sich ging — Vorkämpfer des Geldsystems waren; sie proklamierten, daß Gold und Silber bzw. das Münzgeld als »allgemeine Ware« den einzigen wahren Reichtum darstellten. Darin kommt die eigentliche tiefere Aufgabe zum Ausdruck, die sich die bürgerliche Gesellschaft stellt und die darin besteht, »Geld zu machen«. Dabei fallen die Merkantilisten allerdings dem Fetischismus [der Ware; K.K.] zum Opfer, denn sie verwechseln

Geld mit Kapital und beurteilen den gesamten Produktionsprozeß unter dem Gesichtspunkt der Zirkulation. Marx hat jedoch in den *Theorien über den Mehrwert* (MEW 26.1-3) eine vertiefte Untersuchung des Merkantilismus vorgenommen. Danach erklären die Merkantilisten — und James Steuart im besonderen — den Mehrwert aus dem Austauschprozeß, aus dem Verkauf der Waren über ihrem Wert, wobei ein Veräußerungsgewinn erzielt wird. Damit bekommt der Mehrwert zwangsläufig den Charakter einer flüchtigen Größe: was der eine gewinnt, das verliert der andere. Die Entstehung von Mehrwert unter Angehörigen desselben Staates wird damit zur Unmöglichkeit; er kann nur noch in Beziehungen zwischen Nationen zustande kommen: »Dieser Überschuß ist der Profit, den eine Nation aus dem Handel zieht«, schreibt Davenant an der von Marx zitierten Stelle (MEW 26.1, 149). Daraus ergibt sich dann die Vorstellung, die die Merkantilisten von der produktiven Arbeit haben, nämlich daß »die Arbeit nur produktiv in den Produktionszweigen (sei), deren Produkte, nach dem Ausland geschickt, mehr Geld zurückbringen, als sie gekostet haben« (ebd., 124).

So ergibt sich die theoretische Begrenztheit des Merkantilismus aus seiner Eingebundenheit in einen historischen Gesamtrahmen, der von den feudalen Produktionsverhältnissen beherrscht war; nichtsdestoweniger sieht Marx einen Merkantilisten wie Petty als den »Vater der politischen Ökonomie« (*K I*, MEW 23, 288) an: »Die erste theoretische Behandlung der modernen Produktionsweise — das Merkantilsystem — ging notwendig aus von den oberflächlichen Phänomenen des Zirkulationsprozesses, wie sie in der Bewegung des Handelskapitals verselbständigt sind, und griff daher nur den Schein auf. Teils weil das Handelskapital die erste freie Existenzweise des Kapitals überhaupt ist. Teils wegen des überwiegenden Einflusses, den es in der ersten Umwälzungsperiode der feudalen Produktion, der Entstehungsperiode der modernen Produktion ausübt. Die wirkliche Wissenschaft der modernen Ökonomie beginnt erst, wo die theoretische Betrachtung vom Zirkulationsprozeß zum Produktionsprozeß übergeht.« (*K III*, MEW 25, 349)

● BIBLIOGRAPHIE: D.C. COLEMAN (Hrsg.), *Revisions in Mercantilism*, London 1969; P. DEYON, *Le Mercantilisme*, Paris 1969; E. HECKSCHER, *Mercantilism*, London 1955.

► Freihandel, Geld, Imperialismus, Kolonisation, Physiokratismus. G.C.(K.K.)

Metaphysisch / Dialektisch

E: *Metaphysical / Dialectical*. — F: *Métaphysique / Dialectique*. —

R: *Metafičeskij / Dialektičeskij*. — Sp: *Metafisico / Dialéctico* —

Ch: *xíng'er shàngxué de / biānzhèng de* 形而上学的 / 辩证的

Siehe: Dialektik, Materialismus, Rationalismus.

Millenarismus

E: *Millenarism*. – F: *Millénarisme*. – R: *Millenarizm*. – Sp: *Milenarismo*. –
Ch: *yi qian nian zhi fu shuo* 一千年至福说

Religiöse Bewegungen interessierten vor allem F. Engels. Seit seiner Jugend sammelte er Material über messianische, chiliastische (griech. »schilioi« = tausend) und in Gütergemeinschaft lebende Sekten. Als er die Materialien für die *Lage der arbeitenden Klasse in England* zusammenstellte (1844-1845), schrieb er nach Vorträgen, die er in Elberfeld hielt, eine *Beschreibung der in neuerer Zeit entstandenen und noch bestehenden kommunistischen Ansiedlungen* (MEW 2, 521 ff.). Darin schildert er mit Begeisterung das »soziale Leben und Wirken in Gemeinschaft der Güter« (ebd., 521) einiger in Nordamerika angesiedelter Sekten, nämlich der Shakers, Rappiten und Zoariten. Auch sein Freund Owen kündigte das *Coming Millennium* an, und die *New Moral World*, an der Engels mitarbeitete, trug zeitweise den Titel *The New Moral World and Millennium* [Millennium = das Tausendjährige Reich; B.D.]. Thomas Münzer, der »Revolutionsprophet« (MEW 7, 402), wurde vom Chiliasmus der Wiedertäufer beeinflusst, wie Engels am Anfang des ihm gewidmeten *Bauernkrieges* bemerkt (ebd., 351).

Diese verschiedenen Elemente, vor allem die *Beschreibung*, deren erste französische Übersetzung durch G. Dunstheimer von Henri Desroche veröffentlicht wurde, bewogen diesen zu dem Vorschlag, den klassischen »drei Quellen« des Marxismus eine vierte anzufügen, die des chiliastischen Kommunismus (»communautarisme millénariste«; 1965, 85).

● BIBLIOGRAPHIE: N. COHN, *Les fanatiques de l'Apocalypse*, Paris 1962; H. DESROCHE, *Les shakers américains. D'un néo-christianisme à un pré-socialisme*, Paris 1955; ders., *Socialisme et sociologie religieuse*, Paris 1965; J. LE GOFF, *Millénarisme*, in: *Encyclopaedia Universalis*, Bd. 12, Paris 1985; K. MARX/F. ENGELS, *Über Religion*, Berlin/DDR 1958.

► Engelsismus, Owenismus, Religion, Utopie.

G.L.(B.D.)

Millerandismus

E: *Millerandism*. – F: *Millerandisme*. – R: *Mil'ëranizm*. – Sp: *Millerandismo*. –
Ch: *Milelan zhuyi* 米勒兰主义

Im Jahre 1896 formuliert Millerand (1859-1943) ein Minimalprogramm, das dazu geeignet sein soll, die verschiedenen sozialistischen Strömungen zusammenzubringen. Die *Rede von Saint-Mandé*, die zur Charta des parlamentarisch-reformistischen Sozialismus in Frankreich wird, propagiert die Machteroberung allein durch das allgemeine Wahlrecht: »Durch Staatsinterventionen sollen die verschiedenen Gattungen von Produktions- und Austauschmitteln, sofern sie zur gesellschaftlichen Aneignung reif sind, aus dem kapitalistischen in den nationalen Sektor überführt werden.« Dieser Standpunkt findet Eingang in die revisionistische Strömung, die damals den europäischen Sozialis-

mus durchzieht, im Unterschied zu Deutschland jedoch eher einem praktischen als einem theoretischen Revisionismus entspringt. Die Nachwirkungen der Dreyfus-Affäre ermöglichen Millerand den Versuch einer Umsetzung. Als erster Sozialist in einem »bürgerlichen Kabinett« (1899-1901) rechtfertigt er seine Haltung zunächst durch die Erfordernisse einer »Verteidigung der Republik«, geht jedoch bald über diesen konjunkturellen Rahmen hinaus, um einen möglichen Regierungssozialismus zu entwerfen, dessen Angelpunkt ihm die Organisation eines staatlichen Sozialreformismus scheint. Der Millerandismus oder Ministerialismus bildet den ersten auf dieser Ebene der Verantwortung systematisch ausgearbeiteten Versuch, die Beziehungen zwischen Kapital und Arbeit durch gesteigerte Staatseingriffe in Sozialfragen und die Integration der Gewerkschaften in den Staatsapparat zu regeln. Ein Versuch, der durch die Strategie des französischen Unternehmertums zum Scheitern verdammt ist und mehrheitlich von den französischen sozialistischen Organisationen sowie dem Internationalen Kongreß von Amsterdam (1904) verurteilt wird.

● BIBLIOGRAPHIE: A. MILLERAND, *Le socialisme réformiste*, Paris 1903; M. REBÉRIOUX, *Der französische Sozialismus von 1871-1914*, in: J. DROZ (Hrsg.), *Geschichte des Sozialismus*, Bd. V, Frankfurt/M., Berlin/West, Wien 1975; D. TARTAKOWSKY, *Le mouvement ouvrier français et l'Etat*, in: *Cahiers d'Histoire de l'Institut de Recherches marxistes*, Nr. 2, Paris 1982.

► Allgemeines Wahlrecht, Parlament/Parlamentarismus, Reform/Revolution, Revisionismus.
D.T.(W.K.)

Mitläufertum

E: *Conformism*. — F: *Suivisme*. — R: *Chvostizm*. — Sp: *Seguidismo*.

Siehe: Partei.

Modell

E: *Model*. — F: *Modèle*. — R: *Model'*. — Sp: *Model*. —
Ch: *moshi* 模式

Der Ausdruck wird vielfältig verwendet: In verschiedenen Gebieten hat er eine präzise Bedeutung (von der Mathematik über die Sprachwissenschaft und verschiedene Technik-Wissenschaften bis hin zur Ökonometrie). In einem Handbuch des »Marxismus-Leninismus« wie dem *Philosophischen Wörterbuch* von G. Klaus und M. Buhr (Berlin/West ¹¹1975, 805ff.) findet sich hingegen keine auf den politischen Bereich bezogene Bedeutung. Allgemeiner gesagt: Das Wort gehört nicht zum gemeinhin als klassisch angesehenen Korpus marxistischer Begriffe.

Das Problem ist zunächst, vielleicht sogar in erster Linie, ein historisch-politisches Problem: Inwiefern hat die bolschewistische Revolution exemplarischen Charakter? Stellt man die Hypothese auf, daß der Übergang von einer Produktionsweise zur andern zwangsläufig die Form eines revolutionären Prozesses annimmt, dann würde der Begriff Modell dabei auf die Möglichkeit verweisen, eine *historische Invariante* zu entdecken. Und denkt man an die Parolen, Ziele und Praxen der revolutionären Bewegungen im 20. Jahrhundert mit Bezug auf diesen Begriff, so würden sich zwei klassische Fragen stellen: Worin liegt das Neuartige der Oktoberrevolution? Welches sind die Mittel und Wege der Revolution im »Westen« und in welchem Verhältnis stehen sie zu diesem »Zeugenberge«? In mancher Hinsicht kann man sagen, daß Gramsci vielleicht der erste ist, der auf beide Fragen zugleich eine Antwort gegeben hat, ohne dabei allerdings den Begriff des Modells zu verwenden (das abgegriffene Thema von Gramscis »Leninismus«).

Unter diesen Voraussetzungen läßt sich eine Typologie der Verwendungsweisen dieses Begriffs und der mit ihm zusammenhängenden Analysen skizzieren. Dies beinhaltet allerdings nicht mehr und nicht weniger als eine umfassende Interpretation der revolutionären Bewegungen im 20. Jahrhundert. Es gibt da zunächst die Auffassung vom exemplarischen Charakter der bolschewistischen Revolution, wobei allerdings die »allgemeinen Gesetze« der revolutionären Umwälzung und des Aufbaus einer neuen Gesellschaft durch die Berücksichtigung der jeweiligen »konkreten Umstände« ergänzt werden müssen. Man stößt hier auf eine Vielfalt von Auffassungen, die sich darin unterscheiden, wieviel Gewicht den sogenannten »besonderen Umständen« beigemessen wird. Dies ist, *grosso modo*, die Position der III. Internationale, und sie ist, wenn auch mit wichtigen Nuancierungen, von der organisierten kommunistischen Bewegung, zumindest bis vor kurzem, vertreten worden. Die bolschewistische Revolution fungiert aber auch als *Anti-Modell* oder *Kontrast-Modell*, als Modell nicht für das, was zu tun, sondern für das, was zu lassen ist. Diese Position hat zwei Voraussetzungen: daß man glaubt, mit Gewißheit sagen zu können, was sich seit 1917 wirklich abgespielt hat, und daß man meint, eine alternative politische Linie ausarbeiten zu können. Man könnte also von einem negativ-exemplarischen Charakter sprechen. Diese Auffassung tritt in einer traditionell als »sozialdemokratisch« bezeichneten Spielart auf, es gibt aber auch trotzkistische, maoistische, anarchistische und andere Varianten. Während der historisch-politischen Konjunktur, die untrennbar mit der Zeit unmittelbar nach dem XX. Parteitag der KPdSU verbunden ist, entsteht schließlich die Idee einer Pluralität der »Wege und Übergänge zum Sozialismus« (man sollte zwar gewisse Intuitionen von Dimitroff nicht vernachlässigen; interessant ist jedoch v.a. das von Togliatti entwickelte Konzept des Polyzentrismus, das untrennbar verknüpft ist mit der schöpferischen Weiterentwicklung bestimmter Themen von Gramsci). Dabei mußte sich unvermeidlich die Frage stellen, wie man sich hinsichtlich der Positionen und Analysen der III. Internationale zu verhalten habe. Denkt und handelt man immer noch

mit der regulativen Idee eines Modells, von dem man sich zwar mehr oder weniger abhebt, das man im Grunde aber doch beibehält? Dies ist im Kern, wenn auch mit Nuancen, die Haltung eines Teils der KPF (das Interview mit M. Thorez in der *Times* vom 17. November 1946 ist dabei weniger wichtig; Texte wie *Qu'est-ce qu'un révolutionnaire dans la France de notre temps?* [Was ist ein Revolutionär im Frankreich von heute?] von Waldeck-Rochet [15. Oktober 1967] sowie einige der letzten Artikel von Jean Kanapa sind diesbezüglich weitaus aussagekräftiger). Die Auffassung, es gebe konstitutive Prinzipien, wird hier zur Vorstellung einer regulativen Idee im Sinne Kants. Die KPI scheint kürzlich mit einer solchen Haltung gebrochen zu haben (aber vielleicht ist das nur eine kurzfristige optische Täuschung). Verabschiedet man aber die Vorstellung einer regulativen Idee, ist dann noch Raum für ein Modell oder für verschiedene Modelle, die ja durch nichts mehr vereinheitlicht oder totalisiert werden könnten? Was würde die »Synthese des Unterschiedlichen« ermöglichen? Genau an dieser Stelle spielen sich die theoretischen Kontroversen ab, und hier prallen die unterschiedlichen Politiken aufeinander. Im Grunde geht es dabei immer um dieselbe Frage (auf die es in Zukunft keine einfache und eindeutige Antwort mehr geben kann): Wie soll man die Gesellschaftsformation analysieren, die die UdSSR heute ist? Die Entwicklung von Louis Althusser ist in dieser Hinsicht aufschlußreich (vorläufiger [?] Endpunkt: »Endlich ist die Krise des Marxismus zum Ausbruch gekommen!« [November 1977], in: ders., *Die Krise des Marxismus*, Hamburg 1978, 59).

Der Begriff *Modell* kann unmöglich eine »klare und deutliche Idee« sein: Die für die politische Analyse wesentlichen Begriffe sind im Marxismus so beschaffen, daß man den ebenso traditionellen wie ruinösen Anspruch aufgeben muß, sie, wenn man sie irgendwie fassen will, in der bestehenden Rationalität zu verankern. Darin besteht die ganze Schwierigkeit, die zugleich die der wirklichen politischen Praxis ist.

● BIBLIOGRAPHIE: A. ADLER u.a., *L'URSS et nous*, Paris 1978; W. ANDREFF, *L'URSS et eux*, in: *Actualité du marxisme*, Paris 1982; C. CASTORIADIS, *Les crises d'Althusser. De la langue de bois à la langue de caoutchouc*, in: *Libre*, Nr. 4, Paris 1978; F. COHEN, *Connaissance des pays socialistes*, in: *Cahiers du communisme*, Juli-August 1983; G. DIMITROFF, *Ausgewählte Schriften*, 3 Bde., Berlin/DDR 1956-58; Georgi Dimitrov, *an outstanding militant of the Comintern*, Sammelband, ohne Angabe des Hrsg., Sofia 1972; R. GARAUDY, *Die große Wende des Sozialismus*, München 1972, Kap. III (Die Sowjetunion: Geburt eines Modells des Sozialismus) und Kap. IV (Die Möglichkeit anderer Modelle des Sozialismus); J. KANAPA, *Le passé n'a pas réponse à tout*, in: *France nouvelle*, 4. Okt. 1976; ders., *Un débat naturel et sain*, ebd., 18. Okt. 1976; ders., *Le mouvement communiste international hier et aujourd'hui*, ebd., 5. und 12. Dez. 1977; Kommunistische Partei Italiens, Dokument zur Vorbereitung des XVI. Parteitags, in: *L'Unità*, 28. Nov. 1983; G. POLITZER, G. BESSE, M. CAVEING, *Principes fondamentaux de philosophie*, Paris 1954, 22. bis 24. Vorlesung; J. W. STALIN, *Fragen des Leninismus* (1926), (Sammelband, enthält u.a. *Über die Grundlagen des Leninismus* [1924], Werke 6, Berlin/DDR 1952, 62-166, und *Zu den Fragen des Leninismus* [1926], Werke 8, a.a.O., 12-81, vgl. das Vorwort zur 1. Aufl., Werke 8, a.a.O., 10f.); M. THOREZ, *Œuvres*, Paris 1950ff., Bd. XXIII, 12-15; P. TOGLIATTI, *Interview mit der Zeitschrift*

»*Nuovi Argomenti*« (Nr. 20, Mai-Juni 1956), in: ders., Reden und Schriften. Eine Auswahl, hrsg. v. C. Pozzoli, Frankfurt/M. 1967, 89-123; ders., *Sur Gramsci*, Paris 1977 (vgl. in dt.: *Der Leninismus im Denken und Handeln Antonio Gramscis* [1958], in: Reden und Schriften, a.a.O., 135-161).

► Eurokommunismus, Fortgeschrittene Demokratie, Friedlicher Weg, Gesetz, Gramscismus, Juche, Neue Demokratie, Nichtkapitalistischer Entwicklungsweg, Polyzentrismus, Selbstverwaltung, Sozialismus, Titoismus, Verschmelzung, Volksdemokratie. J.-P.C.(H.B.)

Mögliches

E: *The Possible*. — F: *Le Possible*. — R: *Vozmožnoe*. — Sp: *Lo Posibile*. — Ch: *keneng* 可能

Hegel nimmt Notwendigkeit, Totalität und Wirklichkeit in die dialektischen Vermittlungen der Möglichkeit mit hinein und bereitet so den fruchtbaren Weg, die Geschichte als einheitlichen Prozeß und als gesellschaftliches Werden zu denken. (»Ob etwas zufällig und möglich ist, kommt auf den Inhalt an« [*Enzyklopädie* §94], d.h. auf die Totalität der Momente der Wirklichkeit, die sich in ihrer Aufhebung als Notwendigkeit erweist.) Das dialektische Mögliche berücksichtigt die nicht ausschließende Beziehung von Zufall und Notwendigkeit und erlaubt, diese Beziehung zu denken. Die Möglichkeit stellt sich nicht als disjunktives Gegenteil der Notwendigkeit dar, noch weniger als Widerspruchslosigkeit, als welche sie von der klassischen Philosophie definiert wird. Vielmehr läßt sich das Mögliche allein als abhängig vom Widerspruch erkennen, und keine *notwendige* Entwicklung besitzt jene Geradlinigkeit und Regelmäßigkeit, die ein flacher Determinismus ihr zuspricht.

Die Möglichkeit hat es immer mit einer Notwendigkeit zu tun; diese gibt den Hintergrund und das Gegebene, die vorgängigen Bestimmungen ab, und das sind eine auf dem Kapital basierende Produktion und deren notwendige Widersprüche. »Daher stellt sich die Menschheit immer nur Aufgaben, die sie lösen kann« (*Zur Kritik*, MEW 13, 9; vgl. hierzu auch das Kapitel über den Zusammenhang von Freiheit und Notwendigkeit in *AD*, MEW 20, 100-110). Diese unumgehbare Voraussetzung »schafft (...) unbewußt die materiellen Bedingungen einer höhern Produktionsform« (*K III*, MEW 25, 269). Insofern ist das Mögliche die formale Überwindung der »Schranke« (oder »Grenze«, vgl. *Grundrisse*, 440), die der kapitalistischen Produktion und ihrer Grundlage immanent ist: der Stand der Produktivkräfte und deren Entwicklung. Die formalen Möglichkeiten der verändernden Praxis sind von der Ordnung objektiver Eigenschaften der geschichtlich bestimmten Totalität (vgl. z.B. den Unterschied zwischen Tauschwert und Preis, der »Ungewitter« mit sich bringt, *Zur Kritik*, MEW 13, 53; die Nicht-Koinzidenz von Kauf und Verkauf, Brief von Marx an Engels, 2. April 1858, MEW 29, 311-318; die Nicht-Entsprechung zwischen den »besondern natürlichen Eigenschaften [der Ware] und ih-

ren allgemeinen sozialen Eigenschaften«, *Grundrisse*, 65; das Mögliche und die »latenten« Widersprüche, ebd., 317). Die dialektische Einheit von Notwendigkeit und Möglichkeit umschreibt die allgemeine Gestalt der Wirklichkeit: Das Mögliche ist weder dem Realen noch dem Gegenwärtigen äußerlich.

Die Erscheinungsweise des Widerspruchs in der Notwendigkeit ist die *Krise*, in der die Struktur — die kapitalistische Produktionsweise — mit der *Konjunktur* in Konflikt gerät (über die Theorie der »Krisen« vgl. *Zur Kritik*, MEW 13, 77 u. 156ff.; *Grundrisse*, 875f. u. 112). Die Krise ist »das allgemeine Hinausweisen über die Voraussetzung, und das Drängen zur Annahme einer neuen geschichtlichen Gestalt« (*Grundrisse*, 139). Aber abgesehen davon, daß das Kapital eine spezifische *Tendenz* besitzt, Hindernisse hervorzubringen und zu überwinden, sich zu reproduzieren, erschließt die Krise nicht die Notwendigkeit, sondern die Möglichkeit oder, genauer, ein divergentes Feld des Möglichen. So wie nicht jedes Mögliche sich auch verwirklicht, so gibt es auch keine automatische Verwirklichung, keine Selbstverwirklichung des Notwendigen: mit dieser Hypothese findet sich jede absolute »Voraussiehbarkeit« belastet.

Das Werden hat nichts Formloses (*informe*), aber um zu sein, muß es durch das Klassenbewußtsein geformt (*informé*) werden. Wenn, wie Lukács zeigt (*Geschichte und Klassenbewußtsein*, Werke, Bd. 2, Neuwied, Berlin/West 1968, 195), die formale Möglichkeit des historischen Materialismus mit der Entstehung des Proletariats gleichzeitig ist, dann wird ihm seine *reale* Möglichkeit erst im Hinblick auf die Entwicklung des Klassenbewußtseins. Ohne die umwandelnde Kraft, die das Proletariat — »Vollstrecker jener Tendenzen, die den Kapitalismus zur Krise treiben« (ebd., 213) — ist, und sein bewußtes Handeln bleibt die Möglichkeit abstrakt. In dieser Perspektive bedeutet »Möglichkeiten bestimmen« sich von den kapitalistischen Objektivitätsformen befreien, um die der kapitalistischen Produktionsweise immanenten Entwicklungstendenzen zu erfassen (vgl. das fortschrittliche Bewußtsein über deren »Schränken«, *Grundrisse*, 545). Und das um so mehr, als mit der Intensivierung der kapitalistischen Vergesellschaftung auch die Möglichkeit wächst, vermittelt der Einwirkung auf das Besondere die Totalität anzusteuern.

Aus einer Erwartung, die von der tatsächlichen Verwirklichung der Möglichkeiten abwich, und aus dem Versuch, das Feld einer materialistischen Theorie mit einer Ethik auszustatten, entstanden zwei verschiedene Reformulierungen der Kategorie »Möglichkeit«. Während E. Bloch (*Das Prinzip Hoffnung*, Gesamtausgabe, Bd. 5, 2 Bde., Frankfurt/M. 1959) aus dem Marxismus eine rationale Prophetie, die vernunftgemäße Utopie einer Verwirklichung des Wesens, eine Teleologie der Fülle machte, bemühten sich die Mitglieder der Frankfurter Schule, kritische Begriffe zu erarbeiten, um das »Ende der Geschichte« (die neokapitalistischen und sozialistischen Gesellschaftsformationen) zu denken. Von der messianischen Erwartung bis zur Soziodizee vergaß so der Marxismus, daß die Dialektik »das eingreifende Denken« ist, das »das Eingreifen ermöglicht« (B. Brecht, *Schriften zur Politik und Gesellschaft*,

in: Gesammelte Werke, Bd. 20, Frankfurt/M. 1967, 170f.). Fatalismus und Voluntarismus — sind das nicht zwei Formen ein und derselben Donquichotterie? Einer Donquichotterie, die übersieht, daß »die materiellen Produktionsbedingungen und ihnen entsprechende Verkehrsverhältnisse für eine Klassenlose Gesellschaft« sich »verhüllt« vorfinden (*Grundrisse*, 77)?

● BIBLIOGRAPHIE: T.W. ADORNO, *Negative Dialektik* (1966), Gesammelte Schriften Bd. 6, Frankfurt/M. 1973; E. BLOCH, *Zur Ontologie des Noch-Nicht-Seins* (1961), Gesamtausgabe Bd. 13, Frankfurt/M. 1970, 212-242; A. GRAMSCI, *Quaderni del carcere*, Turin 1975; J. HABERMAS, *Technik und Wissenschaft als Ideologie*, Frankfurt/M. 1968; L. SÈVE, *Sur la catégorie de possibilité*, in: *La Pensée*, Nr. 202, 1978; ders., *Une introduction à la philosophie marxiste*, Paris 1980, bes. 206-209 und 487-496.

► Autonomie, Determinismus, Konstellation, Krise, Real/Formal, Teleologie, Utopie, Vernünftig/Wirklich, Voluntarismus, Vorsprung/Verspätung, Vorwegnahme, Widerspruch, Wirklichkeit.
J.L.C.(P.J.J.)

Monopol

E: *Monopoly*. — F: *Monopole*. — R: *Monopolija*. — Sp: *Monopolio*. — Ch: *longduan* 垄断

Der konventionellen ökonomischen Theorie zufolge ist das Monopol eine Marktstruktur, die (nach einer von Heinrich Stackelberg entwickelten Typologie) dadurch gekennzeichnet ist, daß einem einzigen Verkäufer eine Vielzahl von Käufern gegenübersteht. Wie in jeder Marktstruktur wird das Gleichgewicht durch den Ausgleich der Grenzkosten und des Grenzeinkommens bestimmt; da es jedoch nur noch einen einzigen Produzenten gibt, kann die Nachfragekurve nicht mehr als völlig elastisch betrachtet werden (d.h. parallel zur Mengenachse in einem normalen Preisdiagramm); jetzt weisen die Kurven des Durchschnittseinkommens und des Grenzeinkommens einen unterschiedlichen — von links nach rechts abfallenden — Verlauf auf, wobei der Profit auf Dauer stabil gehalten werden kann. Außerdem kann die Preisdifferenzierung zur Aneignung der Renten des Verbrauchers benutzt werden, was unter Konkurrenzbedingungen nicht möglich ist, da diese im Gegenteil ein einheitliches Preisniveau implizieren. Die Monopolmacht läßt sich messen durch die Formel:

$$\frac{\text{Preis} - \text{Grenzkosten}}{\text{Preis}}$$

In der marxistischen ökonomischen Analyse stellt das Monopol gleichzeitig eine konkrete Form der Organisation der ökonomischen Aktivität (real existierende Monopole), eine bestimmte, für den Imperialismus konstitutive Struktur des Kapitalismus sowie ein spezifisches Entwicklungsstadium der Produktionsweise (staatsmonopolistischer Kapitalismus) dar. Unter dem ersten Aspekt betrachtet, hat der Kapitalismus am Ende des 19. Jahrhunderts zahlreiche tiefgreifende Veränderungen durchgemacht. Es vollziehen sich einige

für die zweite industrielle Revolution konstitutive technische Umwälzungen, von denen der Explosionsmotor und der Elektromotor sicherlich die bedeutendsten sind. Parallel dazu tragen neue Formen der Arbeitsorganisation — Fordismus und Taylorismus — zur Veränderung der Produktions- und Produktivitätsnormen bei. Dies geht mit einer Verschiebung der relativen Bedeutung der verschiedenen Industriezweige einher, wobei die Eisen- und Stahlindustrie und der Maschinenbau, die eine höhere organische Zusammensetzung des Kapitals aufweisen, die Textilindustrie als Motor der Entwicklung verdrängen. Es entstehen Großunternehmen, die Herstellung und Absatz eines beträchtlichen Teils der Produktion eines oder mehrerer Industriezweige kontrollieren, dadurch hohe Preise für ihre Waren festsetzen und sich einen Monopolprofit verschaffen können. Unter dem zweiten Aspekt betrachtet, bildet sich als wesentliches Merkmal des Kapitalismus die Konzentration und beschleunigte Zentralisation des Kapitals und der Produktion in den dominierenden Sektoren der Wirtschaft heraus. Die Konzentration kommt zunächst darin zum Ausdruck, daß sich ein immer größerer Teil der Industriearbeiter in den Großunternehmen sammelt; sie äußert sich auch in der Zunahme der durchschnittlichen Betriebsgröße sowie in der Konzentration der Erträge und Gewinne. Sind Unternehmenszusammenschlüsse die effektivste Form der Konzentration, so gibt es daneben noch andere Mechanismen, die darauf abzielen, das Sinken der Preise zu verhindern, um die Profitrate aufrechtzuerhalten: Absprachen, Kartelle, Trusts, Einkaufs- oder Verkaufssyndikate oder -kontore, Holdings, Konzerne. Solche Vereinbarungen werden vertikal umgesetzt zwischen Unternehmen, die sich gegenseitig Rohstoffe oder Halbfabrikate liefern, oder horizontal zwischen Unternehmen ein und derselben Branche. Unter dem dritten Aspekt betrachtet, unterscheidet die marxistische Tradition gewöhnlich drei Perioden in der Entwicklung des Kapitalismus: die Etappe des ursprünglichen Kapitalismus oder Manufakturkapitalismus, die des klassischen Kapitalismus oder Kapitalismus der freien Konkurrenz, schließlich die des monopolistischen oder imperialistischen Kapitalismus. Hat Marx sein Werk dem klassischen Kapitalismus gewidmet, so hat Lenin in seiner Arbeit *Der Imperialismus als höchstes Stadium des Kapitalismus* (1917, LW 22) eine wissenschaftliche Analyse des monopolistischen Kapitalismus geliefert. Die gegenwärtige Phase ist die des staatsmonopolistischen Kapitalismus, die von den Verfassern des *Traité marxiste d'économie politique* (Paris 1971; dtsh. *Der staatsmonopolistische Kapitalismus*, Berlin/DDR 1972) folgendermaßen charakterisiert wird: Ihr Buch behandle »den staatsmonopolistischen Kapitalismus, der Kapitalismus bleibt, da die wesentlichen Ausbeutungsverhältnisse weiterbestehen. Er ist jenes Stadium des Imperialismus, in dem die monopolistischen Strukturen erweitert werden, und innerhalb dieses Stadiums wiederum die gegenwärtige Phase, in der die Staatseingriffe und die Verflechtung zwischen den Monopolen und dem Staat zunehmen.« (Ebd., 9 [Übers. im letzten Halbsatz geändert; I.U.]) Stellung und Rolle des Monopols (der Monopole) heute zu beschreiben, heißt demnach, die zwei Bestandteile des ge-

genwärtigen Kapitalismus hervorzuheben: die starke Konzentration des Kapitals und die wachsende Rolle des Staates, die insbesondere in der staatlichen Finanzierung der monopolistischen Großproduktion ihren Ausdruck findet. Aber eine theoretische Erklärung dieser Phänomene muß versuchen herauszuarbeiten, warum es heute nicht mehr zu einem wirklichen Ausgleich der Profitraten kommt, oder zumindest, welche Barrieren dagegen errichtet werden.

Bekanntlich ist der tendenzielle Fall der Profitrate infolge der steigenden organischen Zusammensetzung des Kapitals ein Grundgesetz des Kapitalismus. Vollzieht sich dieser Fall der Profitrate gesamtgesellschaftlich, steht er nicht unbedingt im Widerspruch zur Erhöhung der Profitrate des am stärksten monopolisierten Teils des gesellschaftlichen Gesamtkapitals. Die im Vergleich zum Durchschnittsprofit höhere monopolistische Profitrate resultiert aus der Kontrolle oder Ausschaltung der Konkurrenz auf dem Waren- oder dem Kapitalmarkt (die freie Zirkulation der Kapitale wird z.B. dadurch behindert, daß in Branchen mit starker Konzentration die Schwelle für das Eindringen von neuem Kapital sehr hoch ist). Mehrere Faktoren können in diese Richtung wirken. Das Patentrecht kann konkurrenzhemmend sein, da mit ihm technische Neuerungen eventuell unter Verschuß gehalten werden können (deshalb auch zuweilen der Vorwurf des Malthusianismus gegen das Monopolkapital). Auch Absprachen, die zur Bildung von Kartellen führen, schränken die Konkurrenz ein, wofür die Erdölindustrie sicherlich das beste Beispiel ist. Hier nämlich vollzieht sich die Vereinheitlichung der Preise nicht auf der Basis der durchschnittlichen gesellschaftlichen Produktion (die mit der Ausbeutung der Vorkommen im Mittleren Osten ein beachtliches Niveau erreicht hat), sondern auf der Basis der niedrigsten Produktivität, die auch noch dem »Grenzproduzenten« (in Texas beispielsweise) erlaubt, die durchschnittliche Profitrate zu realisieren. Es ließen sich noch weitere Beispiele anführen, aber die Aufgabe der Theorie besteht darin, diese in einen kohärenten Gesamtzusammenhang einzuordnen. Es gibt zu dieser Thematik mehrere theoretische Entwürfe, die sich in drei Richtungen einteilen lassen.

Die Analyse von Baran und Sweezy befaßt sich mit der Problematik des Surplus. Man hat zu Recht gesagt, daß sie insofern keynesianisch inspiriert ist, als sie im wesentlichen bei den Preisen und Erträgen ansetzt und sich auf der Ebene des Austausches bewegt. Diesen Autoren zufolge hätten sich im Stadium des staatsmonopolistischen Kapitalismus die Entscheidungszentren mehr und mehr in die monopolistischen Großunternehmen verlagert, die stabile Produktions-, Distributions- und Finanzstrukturen haben und über beträchtliche Kapitalmengen verfügen. Diese Unternehmen, die ihre wechselseitige Abhängigkeit erkannt haben, bestimmen eigenmächtig ihre Preise und Kosten. Die Konkurrenz zwischen ihnen läuft weniger über den Preis als über die Produktdifferenzierung, die somit eine Handlungsvariable wird. Zudem können diese Firmen ihre durch die Ausnutzung des technischen Fortschritts erzielten Skalenerträge, ihren Zugriff auf den Kapitalmarkt sowie ihre wissen-

schaftliche Betriebsführung in den Dienst einer Kostensenkung stellen. Die Preis- und Kostenstruktur führt zu einer Steigerung des potentiellen Surplus oder der Surplusmasse, die sich aufteilt in Nettoprofit des Unternehmens, Mittel, die an den Staat abgeführt werden, Ausgaben für unproduktive Arbeiter und andere Betriebskosten. Das Gesetz des steigenden Surplus löst folglich das Gesetz des tendenziellen Falls der Profitrate ab. Aber die Unternehmen, die imstande sind, ein wachsendes Surplus zu erzeugen, stehen vor dem Problem seiner Absorbierung. Auf gesellschaftlicher Ebene werden die traditionellen Auswege — Investitionen und Konsum der Kapitalisten — unzureichend, so daß die Firmen auf andere Mittel zurückgreifen müssen: Werbung oder gezielte Verkaufsförderung, die den Markt erweitern sollen, sowie zivile und militärische Ausgaben des Staates zur Stützung der Gesamtnachfrage, da die Tendenz zu anhaltender Unterbeschäftigung dem monopolistischen System immanent ist. Es bedarf also äußerer Impulse, die nur vom Staat ausgehen können, und dies geschieht hauptsächlich durch Maßnahmen, die die öffentlichen Ausgaben für unproduktive Zwecke aller Art anschwellen lassen.

Mandels Ansatz geht dahin, das Zusammenwirken der allgemeinen Warenproduktion und der »Organisierung« des Kapitalismus unter den Bedingungen von staatlicher Regulierung und Monopolmacht herauszuarbeiten (bzw. deren Versuch, die Auswirkungen des Wertgesetzes vorübergehend abzuschwächen oder ihnen entgegenzuwirken). In der marxistischen Theorie liegt der Regulierungsmechanismus der kapitalistischen Produktionsweise im Ausgleich der Profitraten, wobei die Kapitale aus den Sektoren mit unterdurchschnittlicher Profitrate abgezogen und in die mit überdurchschnittlicher gelenkt werden. Aber diese Umverteilung von Wert und Kapital muß mit der durch die Produktionsweise bedingten Gebrauchswertstruktur kompatibel sein. Die Funktion der Monopole besteht darin, den freien Kapitalfluß zwischen bestimmten Zweigen zu erschweren, um den Ausgleich der Profitraten zu verhindern oder zu hemmen. Hierbei hängen die Kontrollmöglichkeiten der Monopole weniger von ihrer Fähigkeit ab, die Konkurrenz durch die Preise auszuschalten (die Praxis des Preisdiktats), als von den Vorgängen in der Produktionssphäre. Stellt die Höhe des für das Eindringen in die monopolisierten Branchen nötigen Kapitals an sich schon ein Hindernis für die freie Kapitalzirkulation dar, so ist die Umverteilung des gesellschaftlichen Mehrwerts zugunsten der Monopole grundsätzlich noch entscheidender; sie findet ihre Grenze allerdings im Umfang des gesamtgesellschaftlich erzeugten Mehrwerts. Die Fähigkeit der Monopole, sich mehr oder weniger dauerhaft einen monopolistischen Extraprofit zu verschaffen, hängt davon ab, ob es ihnen gelingt, für ihre spezifischen Produkte ständig Absatzmärkte zu finden: daher die große Beduetung der Werbung und der Diversifizierung; sie sollen eine zunehmende Expansion der Absatzmärkte und eine Differenzierung der Produkte sicherstellen. Gelingt dies nicht, kommt die Konkurrenz wieder zu ihrem Recht. Man hat es letztlich mit der Problematik der doppelten Profitrate

zu tun, der des monopolisierten Sektors und der des Konkurrenzsektors, wobei die Differenz zwischen den beiden Raten die Rate des durchschnittlichen Extraprofits ist. Folglich erscheint der monopolistische Extraprofit als die Summe der Differentialrenten, die sich aus den (vor allem technisch bedingten) Produktivitätsvorteilen und den Werttransfers ergeben. Diese monopolistische Regulierung wird durch die staatliche Regulierung ergänzt, die im wesentlichen drei Formen annimmt: Subventionierung des Privatkapitals, Stimulierung, Inflation zum Zweck der Krisenbekämpfung.

Für Boccara und die Autoren des von Koslow herausgegebenen Bandes *Politische Ökonomie. Kapitalismus* genügt es nicht, sich allein auf die empirische Beschreibung der Monopole zu stützen; sie sind vielmehr in die Gesamtanalyse des Kapitals einzubeziehen, die aufzeigen sollte, daß im staatsmonopolistischen Kapitalismus das Gesetz von der ungleichen Entwicklung der Kapitale stärker ist als die Tendenz zum Ausgleich der Profitraten, ohne sie freilich außer Kraft zu setzen; die unterschiedlichen Profitraten sind für die kapitalistische Produktionsweise ein ganz normales Phänomen, wobei sich die Tendenz hin zu einer Durchschnittsprofitrate sehr wohl behauptet. Auszugehen ist dabei von der Marxschen Analyse der widersprüchlichen inneren Entwicklung des Gesetzes vom tendenziellen Fall der Profitrate. (*K III*, MEW 25, 251ff.). Die sinkende Profitrate bewirkt einen Kapitalüberfluß (Überakkumulation), für den das System eine Lösung in der »Ausdehnung des äußern Feldes der Produktion« (ebd., 255), z.B. in Form des Waren- oder Kapitalexportes, suchen kann. Die periodischen Krisen, die zu drastischen Kapitalentwertungen oder -abwertungen führen, haben eine Ventilfunktion durch die Brachlegung oder Vernichtung eines Teils des konstanten Kapitals und / oder variablen Kapitals. Im staatsmonopolistischen Kapitalismus wird die staatliche Finanzierung zum Zwecke der Hebung der Profitrate zum dominierenden Merkmal. Sie nimmt die Form von Hilfen für die Monopole an (Subventionen, Steuervorteile, Zinsvergünstigungen) oder sie führt zur Übernahme gewisser Kapitale durch den Staat (z.B. in den Sektoren mit einer hohen organischen Zusammensetzung des Kapitals wie Bergbau, Energie, Transportwesen), die gar nicht am gesellschaftlichen Mehrwert partizipieren oder im Verhältnis zur Kapitalgröße einen zu niedrigen Profitanteil aufweisen. Dadurch kann die Profitrate des monopolisierten Privatsektors erhöht werden, ohne daß der Ausgleich auf gesamtgesellschaftlicher Ebene beeinträchtigt wird. Kritiker dieser theoretischen Konstruktion haben darauf verwiesen, daß die ungünstige Kapitalverwertung im öffentlichen Sektor keine Kapitalentwertung darstellt, wie auch die exportierten oder durch Klein- und Mittelbetriebe verwerteten Kapitale nicht der Entwertung unterliegen. Außerdem: Die im Verhältnis zur Marxschen Analyse übermäßige Generalisierung des Begriffs »Entwertung« läuft auf die Möglichkeit eines krisenfreien Kapitalismus hinaus, da der Staat als Regulierungsmechanismus an die Stelle des Wertgesetzes tritt und imstande ist, der Überakkumulation dauerhaft entgegenzuwirken.

● BIBLIOGRAPHIE: P.A. BARAN, P.M. SWEEZY, *Monopolkapital. Ein Essay über die amerikanische Wirtschafts- und Gesellschaftsordnung*, Frankfurt/M. 1967; P. BOCCARRA, *Studien über den staatsmonopolistischen Kapitalismus, seine Krise und seine Überwindung*, Frankfurt/M. 1976; J.P. DELILEZ, *Les monopoles*, Paris 1972; A. HUNTER, *Monopoly and Competition*, Harmondsworth 1969; G.A. KOSLOW (Hrsg.), *Politische Ökonomie. Kapitalismus* (Moskau 1969), Berlin/DDR 1973; E. MANDEL, *Marxistische Wirtschaftstheorie*, Frankfurt/M. 1968; ders., *Der Spätkapitalismus*, Frankfurt/M. 1972; V. TCHERPRAKOV, *Le capitalisme monopoliste d'Etat*, Moskau 1969; J. VALIER, *Le parti communiste français et le capitalisme monopoliste d'Etat*, Paris 1976; Autorenkollektiv, *Der staatsmonopolistische Kapitalismus*, Berlin/DDR 1972.

► Akkumulation, Imperialismus, Internationalisierung, Kapital, Kapitalismus, Organische Zusammensetzung, Produktionsweise, Staatsmonopolistischer Kapitalismus, Tendenzieller Fall der Profitrate. G.C.(I.U.)

Moral

E: *Morality*. — F: *Morale*. — R: *Moral'*. — Sp: *Moral*. —

Ch: *daode* 道德

Element der Ideologie, im allgemeinen zusammen mit dem Recht, der Religion, der Philosophie usw. genannt. Gegen Kant — und mit Hegel — verwirft Marx jede historische Transzendenz der Moral und jede der Geschichte innewohnende moralische Bedeutung: die Geschichte wird bewegt durch die »schlechte Seite« (vgl. MEW 4, 143). Der Kampf gegen die sozialistischen Utopien bringt Marx dazu, die Moral unter dem negativen Vorzeichen der Polemik darzustellen, sogar der Lächerlichkeit. So scheint der »Amoralismus« von Marx eine feststehende Tatsache für die »Orthodoxen« der II. Internationale.

Marx und Engels

Philosophie: die Moral besitzt keine Autonomie. — Diese Position hält sich durch. Das »große (...) Verdienst« Hegels ist es, die Moral vom modernen Staat abhängig gemacht zu haben, indem er zeigte, daß »das Subjekt der Moral (...) das Subjekt des Staats« ist (MEW 1, 313). Von der Ökonomie heißt es, sie sei »eine wirklich moralische Wissenschaft, die allermoralischste Wissenschaft« (EB I, 549), insofern »Religion, Familie, Staat, Recht, Moral, Wissenschaft, Kunst etc. nur *besondere* Weisen der Produktion (sind) und unter ihr allgemeines Gesetz (fallen)« (ebd., 537), und insofern sie ein Verhalten begründet, das vom Geld normalisiert wird: »Der Kredit ist das nationalökonomische Urteil über die Moralität eines Menschen.« (*Aus den Exzerptheften, Anfang 1844-1845*, MEGA, I.3, 534) Die christliche Moral ist nur eine Waffe des Reichen: sie übersetzt den wirklichen »Unterschied von *arm* und *reich*« in den ideellen »Gegensatz des *Guten* und des *Bösen*« (HF, MEW 2, 215), so daß »man ein Millionär sein (muß), um es ihren Helden nachmachen zu können« (ebd., 213), wobei der Hauptheld ein grausamer Mörder ist, der, indem

er »die barbarische Freude an dem meurtre affreux (...) moralisch interpretiert, (...) ein *moralischer Mörder* geworden ist« (ebd., 194).

Die *Deutsche Ideologie* zeigt die Moral unter einem doppelten Gesichtspunkt. Als Praxis ist sie funktional: Element der Integration des bürgerlichen Individuums in seinen Staat. Die Institutionen der Ehe, des Eigentums, der Familie sind »in ihrer Bourgeoisform die Bedingungen (...), die den Bourgeois zum Bourgeois machen (...) Dieses Verhältnis des Bourgeois zu seinen Existenzbedingungen erhält eine seiner allgemeinen Formen in der bürgerlichen Moralität.« (MEW 3, 164) Als »reine« Theorie ist sie eine von der Arbeitsteilung produzierte Illusion (ebd., 31).

Das *Kapital* nimmt den Gedanken der Beziehung Politische Ökonomie – Moral und Moral – Kredit aus den *Manuskripten* von 1844 wieder auf: Es war »für die bürgerliche Ökonomie entscheidend wichtig, die Akkumulation des Kapitals als erste Bürgerpflicht zu verkünden und unermüdlich zu predigen: man kann nicht akkumulieren, wenn man seine ganze Revenue aufißt« (*K I*, MEW 23, 614 f.), und »die hohe sittliche Würde des Bankiers« erlaubt es, die Ausschweifungen des jungen kreditsuchenden Bürgers zu mäßigen, so daß die Bankiers, »diese ehrbaren Banditen«, wirksamer sind als der Geistliche (*K III*, MEW 25, 561).

Moral, Klassenkampf, Kommunismus. — Vier Orientierungen zeichnen sich ab, die miteinander weder vereinbar scheinen noch ausdrücklich verknüpft sind.

a) *Das Verschwinden der Moral:* Mit dem Kommunismus werden die ideologischen Formen: Moral, Religion, Familie usw., diese Auswirkungen der Klassenkämpfe, »sich vollständig auflösen« (vgl. *Manifest*, MEW 4, 480). Dieser Gedanke wird seit den *Manuskripten* von 1844 vertreten: »Die positive Aufhebung des *Privateigentums* (...) ist daher (...) die Rückkehr des Menschen aus Religion, Familie, Staat etc. in sein *menschliches*, d.h. *gesellschaftliches* Dasein.« (EB I, 537) Dieses Verschwinden ist eine Tendenz des Kapitalismus selbst, sei es, weil er die feudalen Traditionen bricht (vgl. *DI*, MEW 3, 59; *Manifest*, 1. Teil), sei es, weil die Arbeiter in einem Zustand unterhalb der Moral verbleiben, der ein Ferment der Zerstörung und der Erneuerung ist (vgl. *Lage*, MEW 2, 451; *Manifest*, 2. Teil; *K I*, MEW 23, 415, 514). Die Idee einer proletarischen Moral, die der »bürgerlichen Moral« (*DI*) entgegengesetzt wäre, ist nicht nur völlig abwesend, sondern durch die theoretische Ökonomie dieser Texte ausgeschlossen.

b) *Die »ethischen Akzente« des »Kapitals«:* Zwar drückt sich das spontane moralische Bewußtsein der Arbeiter in den Dokumenten über die Arbeitsbedingungen aus, aber wenn Marx sie zitiert, so übernimmt er doch nie ihre Entrüstung über das Trinken (*K I*, MEW 23, 488, 714), die Prostitution (ebd., 308, 569f., Fn. 37), die Schamlosigkeit (ebd., 522), die jugendliche Delinquenz (ebd., 509). Der Entrüstung zieht er die Ironie vor: »(...) fand das Kapital die Methode, nackte Weiber und Mädchen, oft mit Männern zusammengebunden in Kohlen- und anderen Minen zu vernutzen, so übereinstimmend

mit seinem Moralkodex und namentlich auch seinem Hauptbuch« (ebd., 415).

c) *Die »proletarische Moral«*: Sie erscheint im *Anti-Dühring* (MEW 20, 87f.) als eine besondere Form der »Klassenmoral«, neben der »christlich-feudalen« und der »modern-bürgerlichen« Moral; sie ist die »Zukunftsmoral«, aber nicht des Kommunismus: dieser wird eine »wirklich menschliche Moral« kennen. Diese moralische Fortdauer wird von vielfältigen Gegensätzen durchzogen, nicht nur zwischen Klassen, sondern auch »von Volk zu Volk, von Zeitalter zu Zeitalter« (ebd., 86) und sogar nach »Berufsarten« (*Feuerbach*, MEW 21, 289).

d) *Die Moral der »Liebe«*: Im *Ursprung* geht Engels einen Schritt weiter und macht Platz für eine transhistorische Moral, deren positiver Gehalt die Liebe und deren dynamisches Schema die Tendenz zur Monogamie ist. Im Kommunismus wird die Monogamie, »statt unterzugehen, (...) endlich eine Wirklichkeit — auch für die Männer« (MEW 21, 77), und da »nur die auf Liebe gegründete Ehe sittlich« ist (ebd., 83), gibt es nichts mehr, was »die rücksichtslose Hingabe eines Mädchens an den geliebten Mann verhindert« (ebd., 77). Die christlichen Akzente dieser Passagen werden einerseits durch Formeln wie »krasseste Prostitution« (ebd.) und »arge widernatürliche Laster« (ebd., 71) verstärkt, andererseits werden sie abgeschwächt durch die Identifikation der Moral mit einer »öffentlichen Meinung«, die sich die Leute ihrer »eigenen Praxis« gemäß bilden werden (ebd., 83).

Nach Marx und Engels

1. Die Mehrdeutigkeit der Engelsschen Formulierungen hat keine Konsequenzen für die unmittelbaren Nachfolger: 1. Indem Bernstein den ökonomischen Determinismus in Frage stellt, setzt er zugleich die »ethischen Faktoren« autonom (vgl. die von 1896 an in der *Neuen Zeit* erschienene Aufsatzreihe mit dem Titel *Probleme des Sozialismus*; sein bekanntes Buch *Die Voraussetzungen des Sozialismus*, Stuttgart 1899, ist eine systematisierte Fassung dieser Aufsatzreihe) und fordert schließlich »eine gesunde Moral« für die »aufstrebende Klasse« (*Voraussetzungen*, 257). Von diesem Ausgangspunkt entwickeln sich der »ethische Marxismus« und das »zurück auf Kant« (ebd.). 1.2. In Reaktion darauf versteift sich Kautsky auf ökonomistische Positionen: Die marxistische Theorie sehe »in der kapitalistischen Produktionsweise den Faktor, der das Proletariat in den Klassenkampf treibt« (*Bernstein und das Sozialdemokratische Programm. Eine Antikritik*, Stuttgart 1899, Berlin/W., Bonn-Bad Godesberg 1976, 48), und verneine daher die eigenständige Wirksamkeit »ethischer Faktoren«. 1.3. Lukács weist beide zurück: »Besonders die hier zutage tretende Dualität von ökonomischem Fatalismus und von 'ethischem' Utopismus (...) bedeutet, daß das Proletariat sich auf den Boden der bürgerlichen Anschauungen gestellt hat« (*Geschichte und Klassenbewußtsein* [1923], hier: *Der Standpunkt des Proletariats*, in: Werke, Bd. 2, Neuwied,

Berlin/W. 1968, 383). In der Praxis wird das Proletariat, das »Subjekt-Objekt« der Geschichte, diese Antinomie überwinden.

Karl Korsch übernimmt diese Formel; er analysiert den historischen Determinismus mit Hilfe »objektiver« (Produktivkräfte/Produktionsverhältnisse) und »subjektiver Formeln« (Klassenkampf), die sich im Proletariat, dem »wirklichen Subjekt der Geschichte« versöhnen (in *Karl Marx*, hg. v. G. Langkan, Frankfurt/M. 1975).

2.1. In der UdSSR definiert Lenin die Moral durch die revolutionäre Wirklichkeit: »Sittlich ist, was der Zerstörung der alten Ausbeutergesellschaft und dem Zusammenschluß aller Werktätigen um das Proletariat dient, das (...) die kommunistische Gesellschaft aufbaut.« (*Die Aufgaben der Jugendverbände*, 2. Okt. 1920, LW 31, 283) Dies ist 1938 noch immer die Position von Trotzki: »Die Fragen revolutionärer Moral fallen zusammen mit den Fragen revolutionärer Strategie und Taktik« (*Ihre Moral und die unsrige*). Dieser offizielle »Amoralismus« bringt die philosophischen Auseinandersetzungen zum Schweigen.

2.2. Ab 1935 lanciert jedoch Stalin den »sozialistischen Humanismus«: der Mensch, der Kader ist »das wertvollste Kapital«, und die Initiative des einzelnen wird von den zu »Ingenieuren der Seele« beförderten Schriftstellern hochgehalten.

2.3. Vor allem nach dem XX. Parteitag entwickelt sich eine theoretische Reflexion über den Sinn einer marxistischen Moral als Erbin der materialistischen Ethiken. Schischkin stützt sich bei der Durchführung dieser Aufgabe auf Engels' *Ursprung der Familie ... (Betrachtung einiger ethischer Lehren*, 1959). Diese Bewegung führt auf dem XXII. Parteitag zu einer normativen und konservativen Staatsmoral: *Der moralische Kodex der Erbauer des Sozialismus* (1962).

3. In Westeuropa bildet sich — als Antwort auf die nazistische Barbarei und gestützt auf die *Manuskripte* von 1844 — eine marxistische Ethik. M. Rubel konstatiert das Fehlen einer »theoretischen Moral« bei Marx, sieht jedoch dessen Werk als eine fortgesetzte ethische Bewegung, die von den psychologischen Entscheidungen (Jugendschriften) zum kausalen Determinismus (*Kapital*) geht und Marx zum »Ethiker der sozialistischen Revolution« macht (*Für eine sozialistische Ethik*, 1948). Nach der Anprangerung der Stalinschen Verbrechen installiert sich eine humanistische und szientistische Moral, für die R. Garaudy's Denken exemplarisch ist: »Für einen Marxisten ist die Moral eine Wissenschaft« (*Qu'est-ce que la morale marxiste?*, Paris 1963).

4. Der moralisierende Marxismus verbirgt im allgemeinen ein idealistisches Vorurteil und eine Konfusion.

4.1. Die Idee einer marxistischen Moral unterstellt, daß der Klassenkampf in einem bestimmten Augenblick entfesselt wird, nachdem die Protagonisten einander friedlich gegenübergestanden sind. Dies impliziert ein — gesellschaftliches oder individuelles — »Subjekt«, das seine »Wahl« trifft zwischen Kampf und Zusammenarbeit: eine freie, also ethische Wahl. Im Gegensatz

dazu sind die Klassen in der Wirklichkeit wie in der materialistischen Auffassung das Produkt des Klassenkampfes, der sich zunächst aufzwingt (vgl. L. Althusser, *Antwort an John Lewis*, in: *Was ist revolutionärer Marxismus?*, hg. v. H. Arenz u.a., Berlin/W. 1973, 35-76; E. Balibar, *Cinq études du matérialisme historique*, Paris 1974).

4.2. Die »marxistische Moral« umschließt ohne Unterscheidung die kommunistische Moral (Massenideologie der klassenlosen Gesellschaft) und die Moral des Kommunisten (Verhaltensnorm des revolutionären Aktivisten im Blick auf eine wirksame Praxis). Die erste ist sich selber undurchsichtig, die zweite ist eine hellsichtige und pragmatische Annahme (vgl. L. Althusser, *Problèmes étudiants*, in: *La Nouvelle Critique*, Jan. 1964).

● BIBLIOGRAPHIE: J.-L. ARANGUREN, *Le marxisme comme morale*, Toulouse 1969; A. BROGNARD, *Lutte de classe et morale marxiste*, Paris 1969; E. FROMM, *Das Menschenbild bei Marx* (engl. 1961), Frankfurt/M. 1963; E. KAMENKA, *The ethical Foundations of Marxism*, London 1962; A. KOLLONTAI, *Die neue Moral und die Arbeiterklasse* (Berlin 1920), Münster 1977; H. LEFEBVRE, *Kritik des Alltagslebens* (frz. 1947), 3 Bde., München 1974; L. TROTZKI, *Fragen des Alltagslebens* (Hamburg 1923), Dortmund 1977.

► Beruf, Bewußtsein, Bürgerliche Ehe, Frauen, Freudomarxismus, Ideologie, Lebensbedingungen. Y.V.(W.F.H.)

Multinationale Konzerne

E: *Multinational corporations*. — F: *Multinationales*. —

R: *Mul'tinacional'nye monopoly*. — Sp: *Multinacionales*. —

Ch: *duoguo gongsi* 多国公司

Definition. — Die multinationalen Konzerne oder »Multis« (abgekürzt: MNK) sind der jüngste Ausdruck einer Realität der Multinationalisierung, die es schon wesentlich länger gibt. Im allgemeinen datiert man die Entwicklung der amerikanischen Multis auf den Beginn der 60er Jahre, während sich die europäischen und japanischen Multis seit Mitte der 60er Jahre herausgebildet haben. Der oligopolistische Konkurrenztyp und die ökonomischen Zwänge des Imperialismus haben hingegen schon vor wesentlich längerer Zeit einen Internationalisierungsprozeß des Kapitals in anderen Formen hervorgerufen (z.B. Direktinvestitionen im Ausland). Die Multis stellen sich folglich als eine spezifische Form der Internationalisierung dar, und zwar hinsichtlich ihrer Konturen, ihrer Funktionsweise und ihrer Strategie.

Im engsten Sinn sind die Multis kosmopolitische Unternehmen ohne nationale Dominanz, Kapitalansammlungen aus verschiedenen Nationen, die die Grenzen der Nationalstaaten überschreiten und durch ihre Struktur und Strategie einen Internationalisierungsprozeß in Gang setzen. Derartige nicht-nationale Unternehmen sind sehr selten. Wesentlich zahlreicher sind die Multis, die nationale Unternehmen sind und Tochterfirmen im Ausland besitzen bzw. kontrollieren, die in der Produktion und/oder im Handel tätig sind (zur Unterscheidung oft als »transnationale Konzerne« bezeichnet, abgekürzt

TNK; I.U.). In diesem Fall behalten die Multis eine nationale Basis, die weiterhin eine bedeutende Rolle in der Hierarchie der nationalen Produktionssysteme spielt, welche durch die Internationalisierung der Produktion und des Handels geschaffen wird.

Die Multinationalisierung der Firmen nimmt mehrere Formen an (vgl. C.A. Michalet, *Pourquoi des FMN?*, in: Les Cahiers français Nr. 190/1979, 66ff.; FMN ist die Abkürzung für »Firmes multinationales«):

- Produktion im Ausland durch Tochterunternehmen, die die moderne Form des Exports darstellt;
- Aufsplitterung der Herstellung eines Produkts (oder einer Produktreihe) auf mehrere Länder; hierbei werden die verschiedenen Elemente in Niederlassungen gefertigt, die auf die Lieferung eines bestimmten Teils der Produktreihe spezialisiert und in verschiedenen Ländern angesiedelt sind;
- Herausbildung von Finanz- und Dienstleistungsmultis, die auf Engineering, Finanzierung, Beratungs- und Vermittlungstätigkeit zur Förderung plurinationaler produktiver Aktivitäten spezialisiert sind.

Hier stößt man auf einen weiteren Aspekt der Multinationalisierung, der die Entwicklung in Produktion und Handel widerspiegelt, sich davon aber auch unterscheidet: die Multinationalisierung der Banken.

Die Multinationalisierung der Banken, die etwa seit 1965 zu beobachten ist, schlägt sich ebenfalls in dem Besitz oder der Kontrolle eines Netzes von Niederlassungen im Ausland nieder. Als logische Folge der Internationalisierung der Produktion hängt dieses Phänomen auch mit der Entwicklung immer engerer Beziehungen zwischen Industrie- und Finanzunternehmen (oder Banken) zusammen, deren Zusammenwirken zur Entstehung internationaler Finanzgruppen führt. Diese Gruppen sind das Resultat von zwei Strategien: die Schaffung von eigenen Banken durch die Multis und die Übernahme von Beteiligungen an den Multis durch die Banken.

Die Multis führen zur Herausbildung einer Weltwirtschaft, die sich ihrem Wesen nach gegen die internationale Wirtschaft richtet; selbst wenn sie sich einerseits über die nationalen Disparitäten hinwegsetzen, tragen sie gleichzeitig dazu bei, sie zu reproduzieren, weil sie sich ebendiese Disparitäten zunutze machen. So bringen die multinationalen Banken durch ihre Praktiken ein privates internationales Geld- und Währungssystem mit der Tendenz zu einer privaten Zirkulation des Kapitals im internationalen Maßstab hervor.

● BIBLIOGRAPHIE: W. ANDREFF, *Profits et structures du capitalisme mondial*, Paris 1976; H. CLAUDE, *Les multinationales et l'impérialisme*, Paris 1978; *Les multinationales*, Themenschwerpunkt der Zeitschrift Les Cahiers français, Nr. 190/1979; C. PALLOIX, *L'économie mondiale capitaliste et les firmes multinationales*, Paris 1975; M. RAINELLI, *La multinationalisation des firmes*, Paris 1979.

► Bank, Imperialismus, Kapitalismus, Krise, Monopol.

L.C.(I.U.)

Mutualismus

E: *Mutualism*. — F: *Mutuellisme*. — R: *Mutualizm*. — Sp: *Mutualismo*. — Ch: *huzhulun* 互助论

Proudhon, der die politische Aktion verwirft, weil er deren pervertierende Auswirkungen fürchtet, und der das Politische ins Ökonomische und Soziale auflöst, setzt auf den Mutualismus [das Prinzip der genossenschaftlichen, »gegenseitigen Hilfe«; H.B.]. Er erhofft sich vom Mutualismus die Befreiung der Arbeiter sowie die Ausbildung eines neuen Typs ökonomischer Verhältnisse, die auf Gleichheit und Kooperation gründen. Er glaubt, Kooperation und Kredit, Versicherung, Unterstützung in Notlagen und gegenseitige Unterweisung würden es den Kleinproduzenten ermöglichen, ihre Produktion eigenverantwortlich zu organisieren und ihr Schicksal in die eigenen Hände zu nehmen.

Die französische Arbeiterbewegung des Zweiten Kaiserreiches hängt diesen Thesen um so mehr an, als die mutualistischen Genossenschaften damals das einzige (allerdings schwache) Mittel der Arbeiterklasse sind, um sich legal zu organisieren und den sozialen Schutz zu garantieren, den zu gewähren der Liberalismus dem Staat verbietet. Die von Tolain geführte französische Delegation auf dem Kongreß der Internationalen Arbeiter-Assoziation 1866 in Genf vertritt folglich die Auffassung, die Emanzipation der Arbeiter vollziehe sich durch die Verallgemeinerung des Mutualismus, und setzt diese Auffassung auch durch. Sie wird allerdings durch die neue ökonomische und politische Situation in Frankreich sowie durch den entschiedenen Kampf von Marx bald geschwächt. Der Kongreß in Brüssel (1868) erkennt zwar die Notwendigkeit der Arbeitergenossenschaften an, fügt sie jetzt aber in eine sozialistische Perspektive ein.

Die mutualistischen Thesen gewinnen in der auf den Trümmern der Kommune neu erstehenden französischen Arbeiterbewegung zwar erneut an Bedeutung, werden aber auf dem Kongreß von Marseille (1879) wieder zugunsten kollektivistischer Thesen an den Rand gedrängt. Die relative Langsamkeit der französischen Industrialisierung, die Aufrechterhaltung einer ökonomischen Struktur, in der Kleinproduzenten und Handwerker eine immer noch wichtige Rolle spielen, sowie ein Staat, der mehr als Herrschaftsmaschine schlechthin denn als Instrument der herrschenden Klasse auftritt, sichern den mutualistischen Thesen ein gewisses Überleben in der Arbeiterklasse, aber auch bei den opportunistischen Republikanern, vor allem jedoch bei den radikalen Republikanern, die in ihnen ein Mittel gegen die wiedererstarkende revolutionäre Bewegung sehen. Sie prägen den Anarchosyndikalismus immerhin so stark, daß die Charta von Amiens ihnen ein — wenn auch abgeschwächtes — Echo gibt. Im Solidarismus von Léon Bourgeois wirken sie im Gedankengut der Radikalen fort.

● BIBLIOGRAPHIE: W. ABENDROTH, *Sozialgeschichte der europäischen Arbeiterbewegung*, Frankfurt/M. 1965; J. DROZ (Hg.), *Geschichte des Sozialismus*, Frankfurt/M.,

Berlin/West, Wien 1974-1984 (bisher 17 Bde.); *La I^{re} Internationale*, vom Centre National de Recherches Scientifiques (CNRS) organisiertes Kolloquium vom 16.-18. Nov. 1964, Paris 1968; J. MONTREUIL, *Histoire du mouvement ouvrier français. Des origines à nos jours*, Paris 1946; P.-J. PROUDHON, *De la capacité politique des classes ouvrières* (1865), Paris 1924.

► Anarchosyndikalismus, Gewerkschaft, Internationale(n), Kollektivismus, Kooperation, Proudhonismus.
D.T.(H.B.)

Mystizismus

E: *Mysticism*. – F: *Mysticisme*. – R: *Misticizm*. – Sp: *Misticismo*. –
Ch: *shenmi zhuyi* 神秘主义

Das Substantiv »Mystizismus« und das Adjektiv »mystisch« stehen bei Marx im Zentrum einer reichen semantischen Konstellation, die der religiösen Sprache entstammt. Darin begegnen sich Ausdrücke wie: Mysterium, Mystifikation, Mythologie, Phantasie, Geheimnis, Hieroglyphe, phantastisch, rätselhaft, Fetischismus, Schleier usw.; mit ihnen verbinden sich die Begriffe Umkehrung/Umwälzung, Verkehrung, Einbildung, Illusion, Schein, Form, Auf-dem-Kopf-Stehen und andere »Kunststücke«.

Gestützt auf diese Terminologie entwickelt Marx dreierlei: 1. die Kritik der Hegelschen Philosophie, vor allem die *Kritik des Hegelschen Staatsrechts* (MEW 1); 2. die Kritik der spekulativen Philosophie, vor allem der von Stirner, in der *Deutschen Ideologie*, wo die religiösen Metaphern vorherrschen (MEW 3); 3. die Theorie des Warenfetischismus im *Kapital* (MEW 23, 85-98).

► Geheimnis, Gleichheit, Hegelianismus, Idealismus, Religion, Spekulation, Umkehrung/Umstülpung.
G.L.(T.L.)

N

Nation, Nationalität

E: *Nation, nationality*. — F: *Nation, nationalité*. — R: *Nacija, nacional'nost'*. — Sp: *Nación*. — Ch: *minzu* 民族

Definitionen. — Marx, Engels und Lenin verwenden diese Ausdrücke, wie es zu ihrer Zeit üblich ist, mit den Unschärfen der umgangssprachlichen Bedeutung und ohne das Bemühen, sie als präzise Termini technici mit klarer begrifflicher Bedeutung zu definieren. Dasselbe gilt für die verwandten Ausdrücke »Volk« (E: *people*; F: *peuple*; R: *narod*), »Bevölkerung« oder »Völkerschaft« usw., die zudem in den verschiedenen Sprachen auch eine leicht unterschiedliche Bedeutung haben.

Nation. — In der marxistischen Bewegung finden sich die ersten Bemühungen um begriffliche Schärfe bei den sozialdemokratischen Theoretikern des österreichisch-ungarischen Kaiserreichs. Sie gehen in diesem Vielvölkerstaat aus von den Diskussionen über die Nationalitätenfrage, die auf dem Parteitag in Brünn (Brno) im September 1899 und danach geführt werden. Karl Renner kommt nach 1899 mehrmals auf die Frage zurück. Seine endgültige Definition aus den Jahren 1936/37 sieht in den »Nationen Menschenmassen, die sich aus der Gesamtheit der menschlichen Gesellschaft im Raume absondern und durch besondere Geschichte, Sprache und Kultur losheben, neben- und widereinander Macht erstreben und Macht üben und so als wollende und handelnde Einheiten auftreten« (*Die Nation: Mythos und Wirklichkeit*, Wien 1964, 28).

Otto Bauer schlägt 1907 vor, Nation als eine »aus Schicksalsgemeinschaft erwachsene Charaktergemeinschaft« zu definieren (*Die Nationalitätenfrage und die Sozialdemokratie*, Vorwort, 2. Aufl. 1924, in: Werkausgabe, Bd. 1, Wien 1975, 53). Diese Definition ist eng verbunden mit seiner Auffassung vom »Nationalcharakter« als einem grundlegenden, »relativen« und auch veränderlichen Phänomen (vgl. ebd., 70ff.) — Niederschlag »geronnener Geschichte« (ebd., 182) —, einem Phänomen, das aus der gemeinsamen Geschichte und Entwicklung innerhalb einer Gemeinschaft von Arbeitsweisen und -beziehungen erwächst.

Karl Kautsky verteidigt gegen Renner und Bauer seine Auffassung von Nation. Er faßt sie wesentlich als Sprachgemeinschaft (*Nationalität und Internationalität*, in: *Die Neue Zeit*, Ergänzungshefte, Nr. 1, 18. Jan. 1908; *Die Befreiung der Nationen*, Stuttgart 1917).

Stalin beschäftigt sich 1913 mit den Thesen von Renner, Bauer und Kautsky. Er schreibt im Auftrag Lenins einen umfangreichen Artikel, mit dem dieser dann nur mäßig zufrieden war (wenigstens, was den theoretischen Teil betrifft). Der Artikel erschien zunächst mit dem Titel *Die nationale Frage und die Sozialdemokratie* in der bolschewistischen Zeitschrift *Prosvetšenie* (»Aufklärung«, Nr. 3, 4, 5, 1913), sodann als Broschüre mit dem Titel *Nationale Frage und Marxismus* (Petersburg 1914). Der Text wurde auch häufig mit dem Titel *Marxismus und nationale Frage* als Einzelschrift herausgegeben und steht (seit 1934) immer wieder in Textsammlungen dieses Autors an erster Stelle. Für Stalin ist die Nation »eine historisch entstandene stabile Gemeinschaft von Menschen, entstanden auf der Grundlage der Gemeinschaft der Sprache, des Territoriums, des Wirtschaftslebens und der sich in der Gemeinschaft der Kultur offenbarenden psychischen Wesensart.« (Werke, Berlin/DDR 1950, Bd. 2, 272)

Diese Definition wird in der Stalinzeit von der kommunistischen Bewegung und den kommunistischen Staaten als einzig »wissenschaftliche« Definition von Nation übernommen. Nach dem Tode Stalins versuchten die sowjetischen Theoretiker und Gelehrten, sie weniger starr und angemessener zu formulieren. Ein Beispiel dafür ist der Definitionsvorschlag von P.M. Rogatschew und M.A. Swerdlin, den sie im Mai 1965 bei einem Treffen vorstellten, das im Rahmen einer von der Zeitschrift *Voprosy istorii* (Fragen der Geschichte) organisierten kritischen Diskussion stattfand (1966, Nr. 1 und 2; gekürzte deutsche Fassung in: *Sowjetwissenschaft, Gesellschaftswissenschaftliche Beiträge*, Berlin/DDR 1966, Heft 6, 652-671).

Vorformen der modernen Nation. — Stalin führt die Entwicklung des gesamten Gebildes, das er Nation nennt, ausschließlich und kategorisch auf die »Epoche des aufstrebenden Kapitalismus« zurück. Die Autoren vor ihm vertreten implizit dieselbe Auffassung, bezeichnen aber doch gelegentlich auch frühere Gebilde als »Nation« (vgl. z.B. »Die südfranzösische, vulgo provenzalische Nation«, Marx, *Die Polendebatte in Frankfurt*, 1848, MEW 5, 354). Bauer nennt z.B. die »ursprüngliche« germanische Ethnie »Nation« oder »nationale Gemeinschaft« (a.a.O., 27f.).

Das terminologische Problem stellt sich erst dann in aller Offenheit, als Engels in Anlehnung an L.H. Morgan (*Ancient Society*, 1877) plant, ausgehend von einer neu gefaßten Vorgeschichte die Entwicklung der Menschheit, darunter die der politisch-gesellschaftlichen Organisation (government), in aufeinanderfolgende Stadien einzuteilen. Er zögert, Morgan darin zu folgen, die auf die Stammesbünde folgenden Stammesverschmelzungen im Griechenland oder im Rom der archaischen Zeit als »Nationen« zu bezeichnen. Er zieht den Ausdruck »Volk« (*Ursprung*, MEW 21, 108, 159) vor (den auch Morgan be-

nutzte — »people« —, und zwar als Synonym für »nation«). In seinen Skizzen über die europäische Entwicklung im Mittelalter spricht er lieber von »Nationalitäten«, die »anfangen, sich zu Nationen zu entwickeln«, und die im 15. Jahrhundert »nationale Staaten« bilden (*Über den Verfall des Feudalismus und das Aufkommen der Bourgeoisie*, MEW 21, 392-401, hier: 396; vgl. *Ursprung*, ebd., 150). Er folgt darin einer allgemeineren Bedeutungsverschiebung des Wortes »Nationalität« im 19. Jahrhundert.

Sowjetische Theoretiker haben die Gesamtheit von Gebilden, die die Dimension und Struktur von Clans, Stämmen oder Stammesbünden überschreiten und ins Stadium vorkapitalistischer Klassenstrukturen eintreten, unter dem Ausdruck *narodnost*‘ zusammengefaßt (D: *Völkerschaft*, E: *nationality*). Diese Gebilde sind durch einen eigenen Namen, ein eigenes Gebiet und eine gemeinsame Sprache gekennzeichnet (trotz der Beibehaltung von Stammesdialekten). Die inneren ökonomischen Verbindungen sind im Unterschied zur Nation noch schwach, ebenso die Elemente einer gemeinsamen psychischen Struktur und Kultur (vgl. z.B. *Istoričeskij materializm* [Historischer Materialismus], hg. v. A.D. Makarow, G.V. Terjaew, E.N. Tschesnokow, Moskau 1963, 156f.).

ANMERKUNGEN. — Die Definitionen von »Nation« und »Nationalität« tauchen in der marxistischen Bewegung nur als Elemente einer theoretischen Reflexion auf, die vorwiegend von strategischen Überlegungen angetrieben wird.

Die grundsätzliche strategische Orientierung zielte auf die Herausbildung einer revolutionären proletarischen Bewegung, die sich innerhalb des europäischen Kapitalismus international entwickeln sollte. Dieses Ziel war absolut vorrangig. Für die marxistischen Führer ging es darum, hiervon abhängig ihre Haltung festzulegen: gegenüber den Kämpfen zwischen bereits bestehenden Nationalstaaten (oder Vielvölkerreichen), gegenüber den nationalistischen Bestrebungen fremdstämmiger Minderheiten innerhalb dieser Staaten oder Reiche (die für Autonomie oder Unabhängigkeit eintraten, für politische oder doch zumindest kulturelle Rechte im nationalen Rahmen) und später gegenüber den Bestrebungen der in den Kolonialreichen unterjochten Völker. Zudem mußte über die Organisation der marxistischen Parteien in den Vielvölkerstaaten entschieden werden (zentralisierte Partei oder — den verschiedenen Nationalitäten entsprechend — Verband autonomer Gruppierungen).

In all diesen Punkten stießen unterschiedliche Sichtweisen aufeinander. Die Begründer des Marxismus hatten sich für große, liberal verfaßte kapitalistische Nationalstaaten ausgesprochen, in denen das wachsende Proletariat den Weg zur sozialistischen Revolution bahnen könnte. Diese Entscheidung basierte darauf, daß die kapitalistische Entwicklung als entscheidende Etappe innerhalb des allgemeinen Fortschritts der Menschheit bewertet wurde, und sie ging einher mit einer internationalistischen Ideologie, die den Bestrebungen nach nationaler Selbständigkeit, auch denen, die sich vielleicht nur unterschwellig und nicht als solche äußerten, voller Mißtrauen begegnete. Für Marx

und hauptsächlich für Engels muß jede nationale Bestrebung dem Ziel der proletarischen Revolution untergeordnet sein und daher auch der kapitalistischen Integration als jenem politischen Rahmen, der die Voraussetzungen dieser Revolution optimal hervorbringt, und sei dies auch durch militärische Gewalt und durch Unterdrückung. Umgekehrt könne aber auch die Existenz einer niedergehaltenen Bevölkerungsgruppe die kapitalistische Entwicklung des Zentrums behindern (Beispiel Irland). Die Entwicklung hin zum revolutionären Ziel kann sich nur in Europa vollziehen. Man muß daher auch die Unterwerfung der Kolonialvölker unter das europäische System mit Befriedigung betrachten, auch wenn man ihren Leiden nicht gleichgültig gegenüberstehen darf und die an ihnen verübte Gewalt anprangern muß, ganz wie man, allgemeiner, die Gewaltakte anprangert, durch die der Kapitalismus unbewußt den Sieg seiner Totengräber vorbereitet.

Später entsteht bei den marxistischen Strategen der Vielvölkerstaaten der Gedanke, die nationalen Bestrebungen derjenigen Völker, die in diesen Staaten unter dem Joch der herrschenden Ethnie stehen, zu unterstützen, zu benutzen und zu rechtfertigen. Im Zusammenspiel dieser Bestrebungen mit der proletarischen Bewegung soll es möglich werden, die (bürgerliche oder vorbürgerliche) Macht dieser Staaten zu brechen. Diese Entscheidung wird begünstigt durch die Parteinahme für die Unterstützung der Unterdrückten im allgemeinen, eines der Elemente der sozialistischen und anarchistischen Ideologie, sowie durch den Druck der Massen in den unterdrückten Ethnien. Diese Parteinahme kollidiert mit den Nachfolgern der strikten Marxschen Sichtweise. Es gibt aber auch Versöhnungsversuche. Bei der Diskussion in der II. Internationale über das Selbstbestimmungsrecht der Völker, vor allem bei der berühmten Polemik zwischen Rosa Luxemburg und Lenin, handelt es sich letztlich um das Aufeinandertreffen dieser beiden Sichtweisen und der strategischen Prioritäten, die sie jeweils nahelegen (vgl. z.B. Lenin, *Kritische Bemerkungen zur nationalen Frage*, 1913, LW 20, 1-37; ders., *Über das Selbstbestimmungsrecht der Nationen*, 1914, ebd., 395-461).

In der Kommunistischen Internationale dient die internationalistische Sichtweise dem Nachweis, daß die Verteidigung der endlich etablierten sozialistischen Bastion, der Sowjetunion, absolut vorrangig sei. Aber die nationalistischen Gefühle in den Massen sind so stark, die Konkurrenz mit den mächtigen Bewegungen, die diese Gefühle im reaktionären Sinne kanalisieren, wird so unabweisbar, daß die Berechtigung dieser Gefühle weitgehend anerkannt wird (vor allem in Zeiten der Einheitsfront mit kleinbürgerlichen und bürgerlichen Elementen). Diese Gefühle werden benutzt, um die Massen für die kommunistische Bewegung zu mobilisieren.

In gleicher Weise unterstützt auch die internationalistische Politik der kommunistischen Bewegung und der kommunistischen Staaten die nationalistischen Kämpfe der revoltierenden Kolonialvölker. Sie sucht diese Kämpfe mehr und mehr zu kanalisieren. Nach der Entkolonialisierung werden die neuen Staaten, deren Unabhängigkeit anerkannt worden war, unterstützt

oder bekämpft — je nach ihrer strategischen Position. Dasselbe gilt für die nationalen Bewegungen, die die Macht dieser jungen Staaten in Frage stellen können. Die Unterstützung dieser Staaten kann unabhängig von ihrer inneren Struktur im Namen des Kampfes gegen den imperialistischen Weltkapitalismus erfolgen, unter Umständen gegen Bestrebungen im Inneren, den sozialen Status quo in Frage zu stellen, oder gegen die Ansprüche niedergehaltener Ethnien. Im kommunistischen Staat, später den kommunistischen Staaten, werden die nationalen Gefühle in gewissem Umfang durch eine Organisation zufriedengestellt, die den Nationalitäten in unterschiedlichem Grade Autonomie gewährt und so die (kontrollierte) Entwicklung nationaler Kulturen ermöglicht. Diese Maßnahmen gehen immer einher mit der absoluten Priorität der Macht von Staat und Kommunistischer Partei, die beide nach dem zentralistischen Prinzip aufgebaut sind.

Unter der Oberfläche wird so die Vorherrschaft einer Ethnie (in der UdSSR der großrussischen) beibehalten. In den mittlerweile zahlreich gewordenen kommunistischen Staaten verstärken die nationalen Gefühle, vermittelt über die Führungsgruppen, mit deren Interessen sie sich decken, die Bestrebungen nach maximaler Entscheidungsautonomie auf internationaler Ebene und richten sich so gegen die Bemühungen, diese Autonomie im Namen der notwendigen antiimperialistischen Einheit und des proletarischen Internationalismus einzuschränken.

Die theoretische Analyse stand immer in Beziehung zu strategischen Belangen, gehorchte aber oft auch wissenschaftlichen Interessen und resultierte so in einem über rein strategische Erwägungen hinausreichenden positiven soziologischen Wissen. Das Interesse von Marx an der Herausbildung und Struktur des kapitalistischen Nationalstaats (man kann aus seinen Untersuchungen die Elemente einer Theorie dieser Welt der Nationen herausarbeiten), das Interesse von Marx und Engels an der Entwicklung der umfassenden ethnisch-nationalen Formationen seit der Vorgeschichte, wie es sich in den späten Skizzen und Werken von Engels niederschlägt (diese Analyse ist von den sowjetischen Gelehrten und Theoretikern weitergeführt worden), das Interesse schließlich von Bauer, Stalin und andern an den politischen und kulturellen Problemen nationaler Minderheiten führte zu interessanten Analysen. Dasselbe gilt auch für die Studien, die unter dem Einfluß national orientierter Marxisten in den kommunistischen oder marxistisch orientierten Parteien auf der Grundlage der Entwicklung lokaler Ethnien und Nationen erarbeitet wurden.

● BIBLIOGRAPHIE: S.F. BLOOM, *The World of Nations. A Study of the National Implications in the Work of Karl Marx*, New York 1941; D. BOERSNER, *The Bolsheviks and the National and Colonial Question (1917-1928)*, Genf, Paris 1957; G. HAUPT, M. LÖWY, C. WEILL, *Les marxistes et la question nationale, 1848-1914. Etudes et textes*, Paris 1974; M. RODINSON, *Le marxisme et la nation*, in: L'Homme et la Société, Nr. 7, Jan.-März 1968; 131-149; ders., *Nation et idéologie*, in: Encyclopaedia Universalis, Bd. 11, 571-575.

► Austromarxismus, Gemeinschaft, Imperialismus, Kolonialismus/Kolonialisierung, Krieg, Luxemburgismus, Nationalismus, Zionismus. M.R.(H.B.)

Nationale Bourgeoisie

E: *National bourgeoisie*. – F: *Bourgeoisie nationale*. –

R: *Nacional'naja buržuazija*. – Sp: *Burguesía nacional*. –

Ch: *minzu zichen jieji* 民族资产阶级

Die in diesem Ausdruck enthaltene Verknüpfung von Begriffen scheint der Bourgeoisie zugleich eine bestimmte Aufgabe zuzuweisen. Bedeutet das nicht eine paradoxe Zeitverschiebung, nachdem sich das Proletariat in Europa doch als fähig erwiesen hat, das Schicksal der Revolution in die eigenen Hände zu nehmen (vgl. die Revolution von 1848 in Frankreich und vor allem die von 1905 in Rußland)? Lenin stellt indes fest: »Aber in Asien existiert *noch* eine Bourgeoisie, die fähig ist, die (...) konsequente Demokratie zu vertreten, eine würdige Gefährtin der großen Verkünder und großen Tatumenschen am Ende des 18. Jahrhunderts in Frankreich.« (*Demokratie und Volkstümlerideologie in China*, 1912, LW 18, 154)

Diese Bourgeoisie ist historisch zunächst in Asien zu Hause, bildet sich aber infolge der Ausdehnung der imperialistischen Herrschaft auch in Afrika und Lateinamerika heraus. Es kommt zu einer Umbenennung: Die einheimische Bourgeoisie wird zur nationalen Bourgeoisie. Damit gerät im Marxismus unter der Hand eine Konzeption in Fluß, zu der u.a. Lenin die Differenzierungen beige-steuert hatte, die aufgrund der national und weltweit veränderten Konstellationen erforderlich waren und die sich zu der Formel verfestigt hatten: Der Nationalismus blockiert die Bewußtwerdung des Proletariats (vgl. Marx' Stellung zu Irland, zudem den Artikel *Kolonisation, Kolonialismus*). Hier war in der Tat etwas Neues gefordert: Die nationale und damit koloniale Frage mußte dringend neu überdacht werden. Dies impliziert die Neudefinierung der Rolle der nationalen Bourgeoisie in den nationalen Befreiungskämpfen, die möglicherweise einen Prozeß einleiten, der in den Sozialismus mündet. Kurz, es muß bei dieser neuen Einschätzung darum gehen, zu klären, was die angemessene Form ist, in der sich die durch den Kolonialismus hervorbrachte oder geförderte Bourgeoisie an der Unabhängigkeitsbewegung beteiligt und was ihr möglicher Beitrag zur Einleitung einer sozialistischen Entwicklung ist. Im klassischen Marxismus gibt es zum Verhältnis von Unabhängigkeit und Übergang zum Sozialismus nur verschwommene Ansätze. Engels stellt den ungenau formulierten und in der marxistischen Tradition nicht wieder aufgenommenen Grundsatz auf, daß die Unabhängigkeit das Werk des Proletariats in den Metropolen sein kann. Als vorbereitende Etappe ... Denn er schreibt doch an Kautsky: »Indien, Algier, die holländischen, portugiesischen und spanischen Besitzungen (müssen) vom Proletariat vorläufig übernommen werden und so rasch wie möglich der Selbständigkeit entgegengeführt werden (...). Welche sozialen und politischen Phasen aber diese Länder dann durchzumachen haben, bis sie ebenfalls zur sozialistischen Organisation kommen, darüber, glaube ich, können wir heute nur ziemlich müßige Hypothesen aufstellen.« (12.9.1882, MEW 35, 357f.) Marx hält seinerseits an der im *Manifest* und in der *Deutschen Ideologie* vertretenen Auffassung fest,

wonach die Bourgeoisie »alle, auch die barbarischsten Nationen in die Zivilisation« reißt (*Manifest*, MEW 4, 466). So zeigt er — ohne damit in Eurozentrismus oder Demagogie zu verfallen —, welche Vorteile die britische Herrschaft in Indien gegenüber der der Araber, Türken, Tataren, Moguln usw. hat; doch zeigt er die Unabhängigkeit auch als wahrscheinliches Resultat einer nationalen Alternative, wenn nämlich die englische Bourgeoisie nicht durch das englische Proletariat verdrängt werden kann (vgl. *Die künftigen Ergebnisse der britischen Herrschaft in Indien*, 1853, MEW 9, 221, 224).

Diese — allerdings nie systematisierte — Vorstellung erfuhr eine recht zynische Verdrehung, die während der II. Internationale zu unhaltbaren Vorurteilen und schlimmen Mißerfolgen führte (vgl. den Antrag von Van Kol, in: H. Carrère d'Encausse, S. Schramm, *Le marxisme et l'Asie. 1853-1964*, Paris 1970, 169). Kautsky, dessen Positionen in dieser Frage häufig ambivalent sind, wendet sich entschieden gegen eine »sozialistische Kolonialpolitik«, da für ihn Kolonialpolitik das Gegenteil einer zivilisierenden Politik ist (Stuttgarter Parteitag von 1907).

Im Laufe der weiteren Entwicklung tritt das Kolonialproblem wieder als nationale Frage auf. Durch die Intensivierung der imperialistischen Kolonialpolitik wird die nationale Befreiung zu einem vorrangigen Ziel. Das Selbstbestimmungsrecht der Nationen macht sich geltend, die Bemühungen um den Übergang zum Sozialismus treten indes vorübergehend in den Hintergrund. Die Befreiung wird zum Selbstzweck; sie hat prinzipiell antiimperialistischen Charakter ... Und die Bourgeoisie, auch die nationale, wird weiterhin gezeißelt. In allem, was sie tut, ist sie verdächtig: »Denn die Bourgeoisie der unterdrückten Nationen mißbraucht beständig die Losungen der nationalen Befreiung, um die Arbeiter zu betrügen: in der inneren Politik benutzt sie diese Losungen zur reaktionären Verständigung mit der Bourgeoisie der herrschenden Nation« (*Die sozialistische Revolution und das Selbstbestimmungsrecht*, 1916, LW 22, 149f.). In der Kriegssituation von 1916 gehorcht die Bourgeoisie ihrer älteren Schwester. 1912 sprach Lenin jedoch im Zusammenhang mit dem Erwachen Asiens von einer Bourgeoisie, die noch ein »heißes Mitgefühl mit den Werktätigen und Ausgebeuteten« hat (*Demokratie und Volkstümlerideologie in China*, LW 18, 153). Und: »Der Hauptvertreter oder die soziale Hauptstütze dieser, einer historisch fortschrittlichen Sache noch fähigen, asiatischen Bourgeoisie ist der Bauer.« (Ebd., 154) Hier ist, mit anderen Worten, die revolutionäre Demokratie gemeint, deren Diskurs sogar sozialistische Elemente beinhalten kann (vgl. Sun Yat-sen).

Diese Anerkennung bereitet genau die strategische Konzeption des II. Kongresses der Kommunistischen Internationale (1920) vor. Auf dieser Anerkennung basieren die Richtlinien des Berichts, den Lenin der Kommission für nationale und koloniale Fragen vorlegt. Es geht darum, die revolutionären Befreiungsbewegungen wirksam zu unterstützen, Bewegungen, die in einer anderen Formulierung, die sich nicht durchgesetzt hat, bürgerlich-demokratische Bewegungen genannt werden. Es treten Meinungsverschiedenheiten auf,

die hauptsächlich darauf zurückzuführen sind, daß Roy und Serrati jede Unterstützung der Bourgeoisie durch das Proletariat ablehnen, wobei diese Differenzen sich eigentlich nicht zu besonderen Denk- und Aktionsformen verfestigt haben. Immer findet sich ein vielfältiges, ja kontroverses Herangehen an diese Frage, wie es sich in bezug auf China gezeigt hat: Trotzky, der sich über die Vier-Klassen-Theorie von Stalin mokiert; Bucharin, der die Kritik an der Politik der Kommunistischen Internationale einleitet, oder Mao, der in der Neuauflage von *Die neue Demokratie* (1940) »Bourgeoisie« durch »nationale Bourgeoisie« ersetzt.

Seither schwankt man zwischen einer harten Linie (vgl. Schdanow bei der Eröffnungssitzung des Kominforms 1947) und einer gemäßigten Einstellung (Konferenz der kommunistischen Parteien in Moskau 1960). Die »weiche« Linie empfiehlt das Bündnis der Kommunisten mit »dem besseren Teile der Bourgeoisie« (so bereits in *Lage*, MEW 2, 506), die antifeudal und antiimperialistisch ist (vgl. Lenin, *Rede in der Plenarsitzung des Moskauer Sowjets*, 1921, LW 32, 144f.), um die nach Erringung der Unabhängigkeit anstehenden demokratischen Aufgaben zu bewältigen. Aber auf der zweiten Konferenz von 1969 wurde die Befürchtung geäußert, daß die nationale Bourgeoisie die Macht an sich reißen könnte. Daher die Empfehlung einer Radikalisierung der nationalen Demokratie im Sinne der Annäherung an den Marxismus: Entwicklung und Verschmelzung von revolutionären Gruppierungen oder Parteien mit der Kommunistischen Partei (Kuba, Vietnam) oder Bildung von breiten Bündnissen unter Einschluß der Kommunisten in den Ländern, die sich im Rahmen des nicht-kapitalistischen Wegs für den Sozialismus entschieden haben (Irak, Syrien, Südjemen ...).

● BIBLIOGRAPHIE: A. ABDEL-MALEK, *La dialectique sociale*, Paris 1972; S. AMIN, *La nation arabe, nationalisme et lutte de classe*, Paris 1976; E. COLOTTI PISCHEL, C. ROBERTAZZI, *L'Internationale Communiste et les problèmes coloniaux, 1919-1935*; Paris, Den Haag 1968; F. FANON, *Die Verdammten dieser Erde* (1961), Reinbek 1969; R. GALLISSOT u.a., *Mode de production capitaliste et nationalisme dans le monde arabe*, in: Cahiers du Mouvement social, Nr. 3, Paris 1978; *L'Internationale Communiste et la libération de l'Orient*, in: Le 1^{er} Congrès des Peuples de l'Orient, Baku 1920 (Paris 1961); W.I. LENIN, vgl. den ersten Registerband zu LW, besonders das Stichwort *Nationale und koloniale Frage*, 421ff.; vgl. außerdem *Die »Linksschwenkung« der Bourgeoisie und die Aufgaben des Proletariats*, 1909, LW 15, 398ff.; *Zum Jubiläum* (gemeint ist der 50. Jahrestag der sogenannten Bauernreform von 1861), LW 17, 101f.; *Kritische Bemerkungen zur nationalen Frage*, 1913, LW 20, 1-37; *Die sozialistische Revolution und das Selbstbestimmungsrecht der Nationen*, 1916, LW 22, bes. 148-150; *Die Ergebnisse der Diskussion über die Selbstbestimmung*, 1916, LW 22, bes. 366-368; *Über Verfassungssillusionen*, 1917, LW 25, 198-202; *Ursprünglicher Entwurf der Thesen zur nationalen und zur kolonialen Frage* (Für den Zweiten Kongreß der Kommunistischen Internationale), 1920, LW 31, 132-139; ferner den Sammelband *Le mouvement de libération national de l'Orient*, Moskau, Paris 1962; *La Nouvelle Revue internationale*, vor allem die Nummern 12/13, 1959; 12, 1972; 11, 1974.

► Bourgeoisie, Bündnisse, Front, Imperialismus, Kolonisation / Kolonialismus, Nationalismus, Neue Demokratie, Nichtkapitalistischer Entwicklungsweg, Populismus, Übergang, Verschmelzung.

M. Mou. (I.U.)

Nationalisierung

E: *Nationalisation*. – F: *Nationalisation*. – R: *Nacionalizacija*. –
Sp: *Nacionalización*. – Ch: *guoyouhua* 国有化

Nationalisierung ist die vom Staat vollzogene (gewaltsame oder legale) Überführung eines privaten Vermögenswerts in gesellschaftliches Eigentum. Das Privateigentum wird deshalb zum Staatseigentum, weil der Staat, als Repräsentant der Nation, als der einzig konkret bestimmbare Inhaber des gesellschaftlichen Eigentums auftritt. Die tatsächlich durchgeführten Verstaatlichungen von Produktionsmitteln und Finanzunternehmen stellen sich entweder als Einleitung eines tiefergehenden Prozesses der Umgestaltung der Produktionsverhältnisse dar (Übergang zum Sozialismus) oder als bessere Nutzung eines Wirtschaftspotentials im Rahmen der bestehenden Produktionsverhältnisse (Demokratisierung des Kapitalismus und soziale Gerechtigkeit).

Die Geschichte des Ausdrucks Nationalisierung verweist auf diese Vielfalt von Bedeutungen. Das Wort nationalisieren wird zum ersten Mal 1842 von C. Pecqueur verwendet. Als utopischer Sozialist gehört er zu der Strömung, die mit Louis Blanc glaubt, daß die Intervention des Staates schon als solche einen Sieg über die liberale Anarchie bedeutet. Daher fordert diese Strömung in ihrem Programm die Nationalisierung des Bodens, der Industrie, der Banken und des Handels, damit der Staat diese im Interesse des ganzen Volkes verwaltet. Was mit diesen Nationalisierungen im einzelnen erreicht werden soll, wird nicht sehr klar: Es scheint, daß sie sich selbst genügen und daß sich der Charakter des Staates verändert, wenn er zum alleinigen Verwalter des Nationalkapitals wird. Der in dieser nicht-marxistischen Traditionslinie stehende Sozialismus von Jaurès propagiert den »Kollektivismus« wiederum ausschließlich über den Weg umfassender Nationalisierungen und stellt diese ebenfalls als quasi automatische Mittel zur Erreichung dieses Ziels dar: Die Verstaatlichungen, als Negation des Privateigentums, wären demnach zugleich die Negation jedes Eigentums, da ja das Gemeineigentum allen, und nicht nur bestimmten Personen gehört. Und indem der Staat der einzige Kapitalist wird, würde er gleichzeitig auch sozialistisch.

Gegen diese vereinfachende Gleichung Nationalisierung/Verstaatlichung = antikapitalistisches Kampfmittel, folglich Mittel des Übergangs zum Sozialismus, haben sich Marx und Engels gewandt (vgl. AD, MEW 20, 258-264). Sie haben insbesondere darauf verwiesen

- daß die kapitalistischen Entwicklungsformen der Produktivkräfte selbst eine immer stärkere Vergesellschaftung des Eigentums erfordern können und daß ihre Überwindung die Expropriation der früheren Expropriateure verlangt;
- daß die Nationalisierung nur ein erster Schritt auf dem Weg des Übergangs zum Sozialismus ist, ein Übergang, der sich keineswegs automatisch vollzieht.

Vom Ersten Weltkrieg an hat sich der Inhalt des Begriffs Nationalisierung noch mehr ausgeweitet. Waren die Nationalisierungen zunächst nur antikapitalistisches Kampfmittel und ein Instrument unter anderen zur Herbeiführung des Sozialismus, so werden sie nun außerdem als Mittel reklamiert, der Nation als solcher Ressourcen wiederzuverschaffen, die ihr natürliches Eigentum seien und die einige Usurpatoren ihr entrissen hätten. Zugleich fängt man an, sich unter Nationalisierung eine öffentliche Dienstleistung vorzustellen, was sich im Programm der CGT (Confédération Générale du Travail) von 1918 und dem der SFIO (Section Française de l'Internationale Ouvrière) Léon Blums ankündigt. Von dieser Vorstellung ist auch heute noch der Nationalismus gewisser Entwicklungsländer geprägt, die ihre durch den Kolonialismus geraubten Schätze zurückgewinnen wollen. Heute verweist das Wort *Nationalisierung* sowohl auf die Beurteilung konkreter Erfahrungen wie auf die Wertschätzung eines Programms, das eine gewisse gesellschaftliche Kontrolle der Produktion und der Verfügung über diese vorsieht und je nachdem verbunden oder nicht verbunden ist mit einem Prozeß der Umgestaltung der Produktionsverhältnisse.

Die Erfahrungen mit den Verstaatlichungen, die in den entwickelten kapitalistischen Ländern — in für die Linksparteien insgesamt günstigen politischen Konstellationen — durchgeführt wurden, bewegen sich im allgemeinen im Rahmen einer bloßen Anpassung der kapitalistischen Funktionsprinzipien. Die Verstaatlichungen, die durch den Vergesellschaftungsgrad der Produktion in gewissen Branchen wegen ihres strategischen Charakters oder ihrer Funktion als öffentliche Dienstleistung notwendig geworden sind, haben hauptsächlich Bereiche betroffen, deren besonderes Gewicht die Herausbildung privat-feudalistischer Machtzentren zu fördern drohte, sowie solche, deren Aktivität aus ökonomischen und sozialen Gründen von lebenswichtiger Bedeutung für die Nation schien. Die Sorge um Kontrolle und die Sorge um öffentliche Dienstleistungen haben den Staat also bewegt. Unabhängig von den Intentionen ihrer Urheber wurden in keinem einzigen Fall — außer bei einigen räumlich und zeitlich sehr begrenzten Versuchen — Voraussetzungen für eine Weiterführung dieses Ansatzes geschaffen; er blieb vielmehr auf die Bildung von Staatseigentum beschränkt. Es entwickelte sich jedoch eine wichtige theoretische Diskussion über die Bedeutung des Staatseigentums in einem kapitalistischen System und über die Bedingungen, die zusätzlich erfüllt sein müssen, damit dieses staatliche Eigentum tatsächlich zum Ausgangspunkt eines Prozesses der gesellschaftlichen Wiederaneignung wird, der perspektivisch auf den Übergang zum Sozialismus abzielt. Diese Diskussion, die bereichert wurde durch die kritische Beurteilung der Praxis der sozialistischen Länder, welche die Verstaatlichung ausdrücklich auf dieses Ziel hin durchgeführt haben, kann anhand der zahlreichen von ihr aufgeworfenen Fragen nachgezeichnet werden.

Welche Bedeutung ist dem staatlichen Eigentum an einer Vielzahl von Produktionsmitteln und Finanzunternehmen in einem kapitalistischen Land bei-

zumessen? Als Negation des Privateigentums in den betreffenden Sektoren sind die Verstaatlichungen keineswegs zugleich die Negation jedes Eigentums; das Eigentum geht lediglich in die Hände des Staates über. Um zu einer richtigen Einschätzung zu gelangen, sind also zunächst zwei Punkte zu klären:

- der Klassencharakter des neuen Eigentümers;
- sein Einfluß auf den Charakter des Eigentums: Verändert sich durch den Wechsel des Eigentümers der Charakter der mit dem Eigentum verbundenen Produktionsverhältnisse?

Welche Bedeutung die veränderte Eigentumsform hat, bemißt sich nach dem Charakter des neuen Eigentümers. Sowenig sich am Klassencharakter des kapitalistischen Staates durch die Realisierung eines Verstaatlichungsprogramms etwas ändert (was auf dessen realen Inhalt verweist), sowenig kann der Arbeiterstaat der sozialistischen Länder allein durch die Zentralisierung der wichtigsten Produktionsmittel in seinen Händen sozialistische Produktionsverhältnisse schaffen. Das ergibt sich aus den in der Übergangsperiode fortbestehenden Trennungen

- zwischen den Arbeitern und den Produktionsmitteln. Staatliches Eigentum ist nicht sozialistisches Eigentum der unmittelbaren Produzenten (vgl. *Gotha*, MEW 19, 26f.);
- zwischen dem Staat und den direkten Produzenten. Auch wenn sich der Staat als derjenige »des als herrschende Klasse organisierten Proletariats« darstellt (*Manifest*, MEW 4, 481), bleibt diese Trennung so lange bestehen, wie die Verfügungsgewalt über die Produktionsmittel und die Ergebnisse der Arbeit bei einer Instanz liegt, die den Arbeitern als äußere Macht gegenübertritt — dem Unternehmen.

Nimmt man andererseits als gegeben an, daß das an den Staat übergegangene Eigentum nur die Minimalform des gesellschaftlichen Eigentums ist, das mit der Nationalisierung angestrebt wird, bleibt die Frage, welchen Charakter dieses staatliche Eigentum hat und in welchem Maße es als Eigentum durch den Wechsel des Eigentümers tangiert wird. Es fragt sich also, welche zusätzlichen Veränderungen mit dem Staatseigentum eintreten müssen, damit — wenn die Produzenten zu Lohnabhängigen des Staates werden — mit dem kapitalistischen Eigentum zugleich die kapitalistische Ausbeutung verschwindet. Damit das Lohnverhältnis einen anderen Inhalt bekommt, der Arbeitsprozeß sich verändert und die Arbeitskraft ihren Warencharakter verliert, bedarf es einer präzisen Darstellung aller theoretischen, konkreten und institutionellen Bestimmungen des Arbeiterstaates, und dies wird durch den generellen Hinweis auf den Klassenkampf keineswegs geleistet.

● BIBLIOGRAPHIE: C. BETTELHEIM, *Ökonomischer Kalkül und Eigentumsformen*, Berlin/West 1970; C. BETTELHEIM, P. M. SWEEZY, *Lettres sur quelques problèmes actuels du socialisme*, Paris 1970; AUTORENKOLLEKTIV, *Der staatsmonopolistische Kapitalismus*, Kap. X, Berlin/DDR 1972; W. I. LENIN, *Staat und Revolution*, LW 25, 393-507.

► Fortgeschrittene Demokratie, Gesellschaftliche Verhältnisse, Lassalleanismus, Plan, Privateigentum, Staatskapitalismus, Staatsmonopolistischer Kapitalismus, Vergesellschaftung, Verstaatlichung.

L.C.(I.U.)

Nationalismus

E: *Nationalism*. — F: *Nationalisme*. — R: *Nacionalizm*. — Sp: *Nacionalismo*. —
Ch: *minzu zhuyi* 民族主义

Der Begriff gehört nicht zum ursprünglichen Marxismus, es sei denn auf dem Umweg über die Verurteilung der Romantik oder des nationalen Mystizismus, die Marx (wie Engels) 1848 in der *Neuen Rheinischen Zeitung* an die Adresse des slawischen Nationalismus gerichtet hat; dann in der Kritik an Bakunin und Mazzini; und sogar später noch in seinem Spott über den französischen Nationalismus seines Schwiegersohns Lafargue. Marx läßt sich nämlich nur selten auf die nationale Frage ein: beiläufig, aber immer wieder für die deutsche Einheit und zugunsten Polens, dieser geteilten Nation (»Ein Volk, das ein anderes unterdrückt, kann kein freies Volk sein«, 1847, 1863), und mehr noch zugunsten Irlands. In diesem letzten Fall — Irland unterstützten er und mehr noch Engels mit Leidenschaft — schien der Nationalismus der Fenier-Bewegung mit ihrer Verankerung im Volk und bei den Arbeitern sich sogar in Richtung auf einen sozialistischen Populismus zu bewegen. Auf der Grundlage ihrer Klassenanalyse und wegen ihrer Unterordnung der nationalen Frage unter die Strategie der revolutionären Arbeiterbewegung weigern sich Marx und Engels, sich in ihrem Bemühen um Rationalität von nationalen oder nationalistischen Gefühlen vereinnahmen zu lassen, wie sie im Europa des 19. Jahrhunderts triumphieren. Wenn es auch eine marxistische Theorie der Nation als politischer Gemeinschaft oder als der zeitgenössischen Gemeinschaftsform in der historischen Abfolge der Gesellschaftsformationen geben kann, so gibt es doch keine theoretische Grundlage für eine nationalistische Doktrin; der Nationalismus als Ideologie und als Komplex von Gefühlen wiederholt sich stets, seine Konstruktionen — wie seine historischen Rekonstruktionen — sind meist imaginärer Natur.

Die Gefahren einer Abweichung der Arbeiterbewegung oder einer Vernebelung des Klassenbewußtseins wurden von Marx und Engels in der gesamten englischen Arbeiterklasse festgestellt, die gegenüber den irischen Arbeitsimmigranten und in Opposition zum Unabhängigkeitskampf Irlands die nationale Ideologie ihrer Bourgeoisie übernimmt: dies ist ein erstes Beispiel für das fehlende Verständnis der nationalen und kolonialen Frage in einer Arbeiterbewegung der Metropole, die dem Nationalismus der dominierten Länder aufgrund ihres eigenen Nationalismus eines dominierenden Landes feindlich gegenübersteht. Am Ende des 19. Jahrhunderts spürt Engels sehr wohl die Schwierigkeit, insbesondere für die deutsche Arbeiterklasse, gegen den nationalistischen Sog anzugehen, und spricht von Konzessionen, auch in der Frage der Kriegskredite, damit die Partei nicht die Früchte ihrer Fortschritte und ihre Erfolgchancen verliere. Dieses Zögern von Engels dient dann 1914 dazu, die Zustimmung zu den Kriegskrediten zu bemänteln. Fast alle Gewerkschaften und Arbeiterparteien schlossen sich dem »nationalen Burgfrieden« an. Die Kritik am Nationalismus existierte nur noch bei der radikalen Linken (Bremer

Gruppe, Strasser in Österreich-Ungarn, Rosa Luxemburg usw.), bei zahlenmäßig kleinen Richtungen oder Strömungen in den europäischen Parteien und bei den Bolschewiki. Der Bolschewismus und Lenin hielten am Primat des Klassen- und Partei-Interesses fest und trieben die Ablehnung des Nationalismus bis zum revolutionären Defätismus, zumindest zeitweise im Jahre 1917; auf jeden Fall verweigerten sie sich den nationalistischen Rückfällen der Parteien der II. Internationale.

Die Strategie, die sich auf die Theorie des Imperialismus als eines Systems von Abhängigkeiten stützt, welches die imperialistischen Mächte nicht nur miteinander konfrontiert, sondern vor allem mit den dominierten kolonisierten und halb-kolonisierten Ländern, operiert von 1912 an in Wirklichkeit mit der Unterscheidung zwischen dem Nationalismus, der aufgrund der demokratischen nationalen Befreiung der unterdrückten Nationen gerechtfertigt ist, und dem Nationalismus der dominierenden Staaten, der die Aktionen der Arbeiterbewegung entwertet und sie zu einer Komplizin des Imperialismus macht. Diese Unterscheidung, die die Gründung der III. Internationale beherrscht, wird von Lenin immer wieder betont, der in der damaligen Orientfrage für die Unterstützung der nationalen Befreiungsbewegungen einsteht. Er verzichtet sogar darauf, ihre Perspektiven auf die demokratisch-kleinbürgerliche Phase zu begrenzen, um sie als »national-revolutionäre Bewegungen« zu begreifen (*II. Kongreß der Kommunistischen Internationale*, 1920, LW 31, 229), d.h. als Bewegungen, die über die Mobilisierung der verarmten Massen den Übergang von der nationalen Revolution zu einer sozialen und eventuell sozialistischen Revolution ermöglichen, freilich unter der Voraussetzung der autonomen und führenden Rolle der Kommunistischen Parteien.

Wenn diese Einstellung zur nationalen und kolonialen Frage, wie man in einer einheitlichen Formel in der III. Internationale bis 1935 sagte, den Kommunistischen Parteien in den dominierten Ländern — wenn auch mit tragischen Wechselfällen (vgl. die KP Chinas und die Kuomintang) — die Verbindung von Marxismus und Nationalismus erlaubt, so bringt sie die Kommunistischen Parteien des Westens im allgemeinen doch in Gegensatz zum Nationalismus der Kriegsveteranen, der ideologisch nach dem Krieg dominiert (teilweise ausgenommen die KPD, die mit den deutschen Nationalisten die Verurteilung des Versailler Vertrags teilt). Die Kommunistischen Parteien sind auf die »Anti-Aktion« festgelegt, die meist von den Kommunistischen Jugendverbänden durchgeführt wird: Antimilitaristisch, antikolonial, eventuell antikleikal, werden sie auf jeden Fall als antinationalistisch wahrgenommen. Deswegen werden sie an den Rand gedrängt und neigen zum Sektierertum, das noch in der dritten Periode (1928-1933) der Kommunistischen Internationale mit der Verurteilung des Sozialchauvinismus und Sozialimperialismus der sozialdemokratischen und sozialistischen Parteien (Linie »Klasse gegen Klasse«) hervortritt, zu einem Zeitpunkt, wo die faschistischen Bewegungen den Patriotismus zu vereinnahmen suchen.

In dieser unsicheren Lage, die durch den Import des Bolschewismus und

den aufständischen Aktivismus entsteht und die jede revolutionäre Möglichkeit, ja selbst jede Chance einer massenhaften Verankerung in den komplexen Kulturgesellschaften der entwickelten kapitalistischen Länder blockiert, gibt es nur wenige theoretische Bemühungen um nationale Wege zum Sozialismus, abgesehen von dirigistischen oder planwirtschaftlichen Lösungen, die von sozialistischen oder gewerkschaftlichen Richtungen oder Parteien befürwortet werden. Da ist das Beispiel des (durch die internationalen Kräfteverhältnisse behinderten) Austromarxismus; ferner ein Teil der Forschungen der Frankfurter Schule mit ihrer Vertiefung der Analysen der faschistischen, antisemitischen und nationalistischen Ideologien; schließlich die einsame Forschung von Antonio Gramsci, der sich von neuem mit der Geschichte der Französischen Revolution und des italienischen Risorgimento befaßt, der der Arbeiterbewegung die Aufgabe der Vollendung des nationalen Aufbaus zuweist und der unterstreicht, daß die politische Gesellschaft (*società politica*) und die Kulturgesellschaft (*società civile*) sich — wie die Kultur überhaupt — auf der Grundlage von nationalen Gesellschaften oder Formationen definieren und ausbilden.

Die große strategische Wende der Kommunistischen Internationale im Jahre 1935 (deren Hintergrund die Stalinsche Umwälzung in der sowjetischen Politik bildet, die aus der UdSSR die Erbin des Russischen Reiches macht und den russischen Nationalismus weiterführt) beendet im wesentlichen den Bruch des europäischen Kommunismus mit dem Nationalen durch die Praxis der Volksfronten, die sich sogar in nationale Fronten verwandeln konnten. Mit Bezug auf Stalins *Der Marxismus und die nationale Frage* bemühen sich einige Arbeiten, in Frankreich Henri Lefebvre in *Le nationalisme contre les nations* (1937), um theoretische Rechtfertigungen für diese Anerkennung der nationalen Gemeinschaft. Der Nationalismus ist trügerisch, solange die Nation eine formelle Gemeinschaft bleibt, die die Vorherrschaft des Großbürgertums verschleiert, und nicht auf der Entfaltung der Demokratie beruht. Es sind die Ausweitung der politischen Gesellschaft auf das gesamte Volk und die von ihm getragene Vollendung der Nationalkultur — was den Thesen Otto Bauers zu Beginn des Jahrhunderts sehr nahe ist —, die auf einer nationalen Grundlage die Chancen der Demokratie gegenüber dem Faschismus und eventuell den Übergang zum Sozialismus gewährleisten. Hierin besteht, ohne daß man damit schon vollkommene Klarheit hätte, die Konzeption der Volksdemokratie und des nationalen Weges zum Sozialismus, die nach dem Zweiten Weltkrieg zwar von praktischem Nutzen war, aber nicht vertieft wurde.

Die Kommunistischen Parteien können sich nicht nationalistisch nennen, da diese Terminologie der Rechten gehört, aber sie praktizieren eine Reaktivierung nationaler Bezüge und Symbole, nehmen die nationalistischen Traditionen (den Jakobinismus in Frankreich) und vor allem die staatliche und territoriale Tradition auf, wenn sie nicht sogar das nationale »Genie« oder die zivilisatorische Mission ihres Nationalstaats feiern. Sie schöpfen aus der nationalistischen Wiederherstellung der jeweiligen Geschichte und aus der nationalen

Geschichte der Arbeiterbewegung eine Legitimität, die sie in das politische Leben der Staaten reintegriert, deren Konstitution nicht mehr in Frage gestellt wird (Ende der Unterstützung für die minoritären oder regionalistischen autonomistischen Bewegungen). Der Antifaschismus, oder genauer der patriotische Krieg oder der Widerstand, verschmilzt im kommunistischen Nationalismus einen doppelten Patriotismus — den der eigenen Sache, die mit der Partei und der UdSSR verbunden ist, und den der eigenen Nation. Dieser staatliche Nationalismus, dessen Spiegelbild der Zentralismus der Partei ist, ist innerhalb der europäischen kommunistischen Bewegung voller Gegensätze, die zu den nationalen Reaktionen und Empfindlichkeiten jener Parteien hinzutreten, die mit der Befreiungsbewegung der kolonisierten oder dominierten Länder verbunden sind, wodurch jede Partei in Richtung auf eine nationale politische Orientierung, ja zum Autonomismus getrieben wird. Der Bruch wird vollzogen durch die jugoslawische kommunistische Bewegung unter Tito (1948). Die Verurteilung des Titoismus durch das Kominform, die bis zum Prozeß gegen Kommunisten unter der Anklage der »nationalistischen Abweichung« geht, bewirkt ein Verdrängen des Nationalismus in der kommunistischen Bewegung während des Kalten Krieges. Seit dem XX. Parteitag der KPdSU (1956) treten Widersprüche mit Macht wieder auf, sowohl durch den chinesischen Kommunismus in der Dritten Welt als auch durch die kommunistischen Parteien in den entwickelten kapitalistischen Ländern (Polyzentrismus, Eurokommunismus). Wie die Parteien sich seit 1934/1936 unterschiedlich für den Nationalismus einsetzten, je nach Reifegrad, sozialer Basis und intellektuellen Fähigkeiten, so halten sie sich heute unterschiedlich weit entfernt von der Treue zur UdSSR wie vom legitimatorischen Patriotismus.

Als klassenspezifisches Argument wird in den kommunistischen Rechtfertigungen für dieses nationalistische Bündnis der Verrat der Bourgeoisie angeführt sowie, daß es aufgrund der Erfahrung des antifaschistischen Kampfes die Aufgabe der Arbeiterklasse sei, die Verteidigung und das nationale Interesse bis zur nationalen Verwirklichung des Sozialismus zu gewährleisten. Dabei besteht das Risiko einer falschen Einschätzung des nationalen Interesses und, als Folge davon, von Konzessionen an eine Machtpolitik, wie sie bei den kommunistischen Parteien in den Metropolen in der Kolonialfrage aufgetreten ist und wie sie in der langen sowjetischen Rückentwicklung sichtbar ist, wo das Interesse an einer sozialistischen Revolution hinter dem Staatsinteresse der UdSSR zurückstehen muß. Diese Zweideutigkeit ist gegenwärtig um so deutlicher spürbar, als die vor langem im kapitalistischen Europa entstandenen Nationalstaaten in eine Krise der gesellschaftlichen oder gemeinschaftlichen Beziehungen geraten, da die nationale Funktion, die kulturell und politisch ist, abstirbt und die demokratischen Praxen verkümmern, während der Staat und die transnationalen Abhängigkeiten sich verstärken. Die kommunistischen und die sozialistischen Parteien mit ihrer Bindung an den staatlichen Zentralismus geraten mit ihrer aus dem Zweiten Weltkrieg stammenden nationalistischen Konzeption in Verlegenheit gegenüber den Bewegungen der Jugend,

der Minoritäten und der Regionalisten, die sich als kulturelle Bewegungen nicht mehr auf nationaler Ebene ansiedeln und im allgemeinen nicht-nationalistisch sind. Andererseits bleibt oder wird der kommunistische oder sozialistische Nationalismus selbst in den Staaten der Dritten Welt und vielleicht mehr noch in den sich auf den Sozialismus berufenden Staaten eine Staatsideologie in der Form eines nationalen Sozialismus oder einer Doktrin vom Staat des gesamten Volkes. Zumindest drei Grundsatzfragen stellen sich den Marxisten angesichts dieses Fortbestehens der nationalen Ideologie, die in die sozialistische Bewegung selbst eindrang im Namen einer marxistischen Orthodoxie, die dafür keine Grundlage hatte.

Zuerst drängt sich die Erneuerung der Analyse der ideologischen Bewegungen langer Dauer und der Bewußtseins- und kulturellen Tatsachen auf: Die nationale Ideologie folgt auf die religiösen Ideologien, die auf Gemeinschaftsformen und auf Formen der gesellschaftlichen Beziehung und Reproduktion beruhen, die nicht der Hypothese vom ideologischen Reflex der Klassenverhältnisse entsprechen; ferner stimmen die Phänomene des politischen Bewußtseins nicht mit der vereinfachten Vorstellung von der Bildung des Klassenbewußtseins als Übergang von der Klasse an sich zur Klasse für sich überein.

Offensichtlich ist auch der Begriff des Absterbens des Staates wieder in Frage gestellt. Das Studium des Staates, zunächst des Nationalstaates, das im Hauptwerk des freien Warentauschs, dem *Kapital*, vernachlässigt wird, ist wiederaufzunehmen, um die Veränderungen nicht nur seiner ökonomischen (Staatsmonopolismus), sondern auch seiner ideologischen Funktionen (Verwendung des Nationalismus) zu begreifen — das Studium eines Staates, der immer wieder zum Träger von Macht- und Gewaltverhältnissen werden kann, wie es die Rivalitäten und Zusammenstöße zwischen Ländern mit sich sozialistisch nennenden Regierungen zeigen (Begriff des Nationalinteresses und des Interesses des sozialistischen Staates).

Schließlich ist der sozialistische Internationalismus neu zu definieren, und zwar nicht in abstrakter Weise durch Berufung auf ein universelles Proletariat, vielleicht auch nicht in Abhängigkeit von der Nationalität und den Beziehungen zwischen Nationalstaaten (der transitorische Charakter der Nation wird sichtbar, wenn auch hinsichtlich der Voraussagen des *Manifests* verspätet), sondern mit Blick auf die Entwicklung des Imperialismus, also als antiimperialistische, vom Nationalismus befreite revolutionäre Praxis.

● BIBLIOGRAPHIE: J. DROZ (Hg.), *Geschichte des Sozialismus*, bes. Bd. 10, *Die sowjetische Welt*, Frankfurt/M. 1977; G. HAUPT, E.J. HOBBSAWM u.a. (Hg.), *Storia del marxismo*, Turin 1979, Bd. 2 (zum Marxismus und zur nationalen Frage). — Zur Analyse des Nationalismus vgl. die Zeitschrift *Pluriel-Débat*, Paris 1975ff.

► Austromarxismus, Frankfurter Schule, Front, Imperialismus, Internationalismus, Jakobinismus, Nation.
R.G.(E.V.)

Natur

E: *Nature*. — F: *Nature*. — R: *Natura, priroda*. — Sp: *Naturaleza*. —
Ch: *ziran* 自然

Abhängig von der jeweiligen Problemstellung, in die der Begriff eingelassen ist, unterscheidet man vor allem folgende Bedeutungen:

1. die Natur eines Objekts oder eines Seienden im allgemeinen und besonders die »menschliche Natur«; in diesem Sinn werden »Natur« und »Wesen« in derselben Absicht gebraucht;
2. Natur als die Sphäre des Existierenden, als die materielle Welt in ihrem gesamten Umfang, als die Totalität des Objektiven;
3. die natürliche Welt in ihren materiellen Prozessen oder, spezifischer, die »Naturkräfte«;
4. Natur als Vereinigung der menschlichen und nichtmenschlichen Potenzen, worin der Begriff der »Produktivkräfte« seine entscheidende Bedeutung erlangt. Zu unterscheiden ist ferner zwischen Natur und Naturstoff, wobei »Naturstoff« auf die zweckgerichtete Aneignung einer unbearbeiteten Natur verweist (vgl. *K I*, MEW 23, 192).

Wenn wir in großen Zügen die philosophische Geschichte des Begriffs verfolgen, werden wir finden, daß vor allem die unabhängige Produktivkraft »Natur« heißt, dasjenige, was das griechische *physis* bezeichnet. Da die Natur zum Ort einer spezifischen Kohärenz geworden war, die es wiederzufinden galt, verstand sich die Naturphilosophie als eine Philosophie der Versöhnung, eine spekulative Bändigung der Andersheit. In diesem Zustand einer Dichotomie, die nach einer Lösung verlangt, ist das Problem auf Marx gekommen und von ihm gedacht worden. Doch ist der Hiatus zwischen dem Natürlichen und dem Menschlichen ein Produkt der Geschichte und nicht ein Vorausgesetztes, dessen Widerspruch man spekulativ überwinden müßte. »Indem die Idee sich nämlich als abstrakte *Einheit* des reinen Begriffs und seiner Realität setzt, somit in die Unmittelbarkeit des *Seins* zusammennimmt, so ist sie als die *Totalität* in dieser Form, — *Natur*.« (G.W.F. Hegel, *Wissenschaft der Logik*, zweiter Teil, 3. Abschnitt, 3. Kapitel, *Die absolute Idee*) Die Natur, das Sein, das Wirkliche im allgemeinen ist der verwirklichte und entäußerte Gedanke. Diese verdrehte Abfolge vom Denken zum Sein leugnet den Vorrang der Natur; die Natur ist hier »nur die 'Entäußerung' der absoluten Idee (...), gleichsam eine Degradation der Idee«, etwas, »das nur durch die Herablassung der Idee überhaupt existiert« (Feuerbach, MEW 21, 272). Im Sinne Hegels wären wir die Schöpfer der Natur, denn Schöpfung und Denken fallen bei ihm zusammen. Die Idee ist »der Demiurg des Wirklichen, das nur seine äußere Erscheinung bildet« (*K I*, MEW 23, 27). Ferner ist die so verstandene Natur keiner historischen Entwicklung fähig, sondern lediglich einer Entfaltung im Raum, wodurch sie zu einer der Wiedergeburt ähnlichen zyklischen Wiederkehr des Immer-Gleichen verdammt wird.

Feuerbach war inzwischen klageworden, daß es sich bei der Trennung

Mensch – Natur um eine idealistische Figur handelt, die den Primat des Denkens vor dem Sein postuliert: »der Inbegriff der Wirklichkeit ist die *Natur* (Natur im universellsten Sinne des Worts)« (L. Feuerbach, *Zur Kritik der Hegelschen Philosophie*, 1839, in: *Gesammelte Werke*, Bd. 9, hrsg. v. W. Schufenhauer, Berlin/DDR 1970, 61). »Die neue Philosophie macht den *Menschen* mit *Einschluß der Natur*, als der Basis des Menschen, zum *alleinigen, universalen* und *höchsten Gegenstand* der Philosophie« (*Grundsätze der Philosophie der Zukunft*, 1843, in: ebd., §55). In den Manuskripten von 1844 erinnert sich Marx dieser Verbindung zwischen dem Menschen und der Natur, die aus einer Wesensidentität hervorgeht: »Die Natur ist der *unorganische Leib* des Menschen, nämlich die Natur, soweit sie nicht selbst menschlicher Körper ist.« (*Manuskripte 1844*, EB I, 516) Der Mensch ist zunächst und auf unauflösliche Weise Teil der Natur, und dieser ursprüngliche Stoffwechsel verdoppelt sich im Prozeß der Erhaltung des Daseins: Das beständige Verhältnis des Menschen zur Natur ist nur ein Verhältnis zu sich selbst oder — was dasselbe ist — ein Verhältnis der Natur zu sich selbst, zu der Natur, die sich selbst von sich trennt. Die Bearbeitung der gegenständlichen Welt verstärkt diese Wesenseinheit noch: In der Produktion »erscheint die Natur als *sein* Werk und seine Wirklichkeit«; der Mensch schaut sich »in einer von ihm geschaffnen Welt« an (ebd., 517). Begreift man diese Bearbeitung als »Industrie« (ebd., 543), dann muß man sagen, daß sie die »*exoterische* Enthüllung« der Identität ist, aus der sich »das *menschliche* Wesen der Natur oder das *natürliche* Wesen des Menschen« verstehen läßt (ebd.).

Die Manuskripte von 1844 gingen also aus von einer ursprünglichen wechselseitigen Durchdringung von Mensch und Natur. Doch zeigt sich diese Einheit als eine verlorene, die Natur erweist sich als ein verlorenes Urbild, denn das »*menschliche* Wesen der Natur ist erst da für den *gesellschaftlichen* Menschen« (ebd., 537). Und es versteht sich, daß erst in und vermittelt der wirklichen Gesellschaft, die das Privateigentum positiv aufgehoben hat, die Wiedergewinnung des Menschen und der Natur besiegelt wird. Der doppelten — ursprünglichen und wesentlichen — Verbindung mit der Natur entspricht symmetrisch eine doppelte Bewegung der Entwirklichung, welche den Verlust des Wesens und der Identität mit sich bringt. Einerseits entfremdet die entfremdete Arbeit dem Menschen die Natur, und zum anderen entzieht ihm die entfremdete Arbeit das Sein seines unorganischen Leibes — die Natur —, in dem sie ihm das entreißt, was seine Besonderheit ausmachte, d.h. den Gegenstand seiner Produktion. Darum ist der Kommunismus Versöhnung, Teleologie einer Rückkehr zur Einheit; er wird der »durchgeführte Naturalismus des Menschen« sein (ebd., 538), die »*wahrhafte* Auflösung des Widerstreits zwischen dem Menschen mit der Natur und mit dem Menschen« (ebd., 536).

Von der anthropologischen Problematik der Manuskripte von 1844 finden wir noch ein Echo in den *Grundrissen*, insbesondere mit der Wiederaufnahme des Begriffs der Natur als des »unorganischen Leibes des Menschen« (*Grundrisse*, 378, 388f., 391). Nur ist die Einheit mit der Natur nun nicht mehr als

»wesenhaft« gedacht, sie ist vielmehr vorgeschichtlich und entspricht den ursprünglichen Produktionsbedingungen. Denn inzwischen haben Marx und Engels in der *Deutschen Ideologie* bemerkt, daß sich die unmittelbare Beziehung des Menschen zur Natur über den Begriff der Produktivkräfte (der schon in *Elend*, MEW 4, 63ff., flüchtig auftaucht) knüpft — womit alle Naturphilosophie in das Reich des Spekultativen verwiesen ist. Am Ausgangspunkt der mit der *Deutschen Ideologie* erneuerten Reflexion finden wir erneut die Bekräftigung einer ursprünglichen Einheit von Mensch und Natur (*DI*, MEW 3, 65). Doch der Ort dieser Identität hat sich gänzlich verlagert: Der Mensch hat »immer eine geschichtliche Natur und eine natürliche Geschichte vor sich« (ebd., 43). Aus dem symptomatischen Absehen von dieser Beziehung erwächst die metaphysische Dichotomie von Geschichte und Natur. Marx und Engels bekräftigen ständig, daß diese Einheit auf einer organischen Verbundenheit beruht. Der Mensch bleibt auch in seiner Besonderheit ein natürliches Wesen, wobei »der Denkprozeß selbst aus den Verhältnissen herauswächst, selbst ein *Naturprozeß* ist« (Brief von Marx an Kugelman, 11. Juli 1868, MEW 32, 553). Bereits in der *Deutschen Ideologie* wird eine Naturgeschichte des Menschen skizziert, eine Abfolge von »Stufen« des Bewußtseins, das jeweils abhängt von seinem Verhältnis zur Natur. Diese Naturgeschichte des Menschen ist die Geschichte der Menschheit, die sich herausarbeitet aus dem »Herdenbewußtsein«, dem »Hammel- oder Stammbewußtsein« (*DI*, MEW 3, 31). Darüber hinaus gibt es eine Natur, die in dem doppelten Sinne historisch ist, daß sie sich erstens aus einem Komplex von Prozessen aufbaut und daß zweitens die materialistische Einheit von Menschlichem und Natürlichem selbst zugleich auf einem Prozeß — dem Arbeitsprozeß — beruht. Einzig in der Geschichte wird die Natur zum Sein, und eine Naturkraft ist nur als Produktivkraft eine solche. Somit ist die Natur, »die den Menschen anfangs als eine durchaus fremde, allmächtige und unangreifbare Macht gegenübertritt« (ebd.), nur ein Gedankending. Ausgehend von der niedrigen ökonomischen Entwicklung der vorgeschichtlichen Periode muß man verstehen, daß sich falsche Vorstellungen von der Natur ausgebildet haben. Die Naturreligionen sind dialektisch Ursachen wie Konsequenzen des embryonalen Zustands der Produktivkräfte (vgl. den Brief von Engels an C. Schmidt, 27. Okt. 1890, MEW 37, 492), und »der 'Kampf' des Menschen mit der Natur« löst sich auf in die »Entwicklung seiner Produktivkräfte auf einer entsprechenden Basis« (*DI*, MEW 3, 43).

Wenn sich mit der Aneignung der Natur und ihrer Kräfte eine vorgeschichtliche Problematik auftritt, so muß für das Ende der Einheit von Menschlichem und Natürlichem noch ein genauer entwicklungsgeschichtlicher Ort bestimmt werden. Im vorgeschichtlichen Zustand ist der Mensch faktisch ein »organisches Zubehör des Grund und Bodens« (*Grundrisse*, 391). Er ist dort, wo die Produktionsbedingungen ihm als natürliche Voraussetzungen seiner selbst gehören, ein natürliches Anhängsel. Die Natur ist hier der »unorganische Leib« (ebd., 388) des Menschen, soweit dieser Körper ihm gehört, mehr

noch: »das arbeitende Subjekt« selbst ist »diese unorganische Natur als Subjekt« (ebd.). Das Individuum verhält sich zu den objektiven Bedingungen der Arbeit »als der unorganischen Natur seiner Subjektivität«, und »die Hauptobjektive Bedingung der Arbeit erscheint nicht selbst als *Produkt* der Arbeit, sondern findet sich vor als von *Natur*« (ebd., 384). Was die natürlichen, d.h. vorgeschichtlichen Bedingungen der Arbeit charakterisiert, ist die Unmittelbarkeit der Zugehörigkeit: Die vorgefundene Natur wird durch den Menschen aufgenommen — die unorganische Natur ist der »Leib seiner Subjektivität« (ebd., 376). Innerhalb der Geschichte tritt der Mensch »dem Naturstoff selbst als eine Naturmacht gegenüber« (*K I*, MEW 23, 192), dem Menschen »wird das Natürliche selbst zum Organ seiner Tätigkeit« (ebd., 194). Aber an dieser Schwelle hört das natürliche Verhältnis zur Natur auf: Sobald wir es mit der Umwandlung der Natur selbst zu tun haben, gibt es einen Produktionsprozeß, d.h. bestimmte Beziehungen zwischen den Produzenten, gesellschaftliche Verhältnisse, die wiederum deren Einwirkung auf die Natur begrenzen (vgl. *Lohnarbeit*, MEW 6, 397ff.), Verhältnisse, von denen aus eine angeblich menschliche »Natur« zu entmystifizieren ist. Man muß daher das Problem des Ursprungs als ein Scheinproblem verabschieden, und man muß die Rückkehr zu einer ursprünglichen Fülle in das Gebiet der ideologischen Mystifikation verweisen. Anstelle dieser Rückkehr gilt es, die Geschichte der Trennung des Menschen von der Natur und die Genese dieser Scheidung als etwas Notwendiges und als Ergebnis eines Prozesses darzustellen: »Nicht die *Einheit* der lebenden und tätigen Menschen mit den natürlichen, unorganischen Bedingungen ihres Stoffwechsels mit der Natur, und daher ihre Aneignung der Natur — bedarf der Erklärung oder ist Resultat eines historischen Prozesses, sondern die *Trennung* zwischen diesen unorganischen Bedingungen des menschlichen Daseins und diesem tätigen Dasein, eine Trennung, wie sie vollständig erst gesetzt ist im Verhältnis von Lohnarbeit und Kapital.« (*Grundrisse*, 389) Abstand und Unterschied müssen erhellt werden, so wahr es ist, daß es nur eine Geschichte der Aufspaltung von Menschlichem und Natürlichem gibt, eine Geschichte der Entfernung des Produzenten von den objektiven, natürlichen Bedingungen der Produktion: der Natur. Sogar der Begriff der »Naturkräfte« selbst — der die Autonomie der Natur ins Spiel bringt — erweist sich als untauglich. Mit dem Auftreten des Kapitals hört die Natur auf, »als eine Macht für sich anerkannt zu werden«, sie wird »rein Gegenstand für den Menschen, rein Sache der Nützlichkeit« (ebd., 313). Und selbst wenn es so scheinen könnte, daß der wissenschaftliche Diskurs die Unabhängigkeit der Natur, indem er die Gesetze ihres eigenständigen Funktionierens aufdeckt, wieder in ihre Rechte einsetzt, so ist das doch nur eine »List, um sie den menschlichen Bedürfnissen, sei es als Gegenstand des Konsums, sei es als Mittel der Produktion zu unterwerfen« (ebd.). Die theoretische Erkenntnis der Natur ist »geistige Aneignung der Natur« (ebd., 660), Arbeitsprozeß und Erkenntnisprozeß streben beide nach wirklicher Beherrschung der Natur. Die »Herrschaft des Menschen über die Natur« ist eine Voraussetzung für die Entwicklung der ka-

pitalistischen Produktion (*K I*, MEW 23, 536): Die Rückkehr zu einer »Wesenseinheit«, die in den Manuskripten von 1844 beschworen wurde, wird untauglich, und die Entstehung der Enteignung tritt in den Vordergrund. Man kann so die Geschichte lesen als ein immer dichter und undurchdringlicher werdendes Verhältnis des Menschen zur Natur, ein Verhältnis, das zur Geschichte der kapitalistischen Produktion gehört.

Dem Begriff der Natur sollte, wie man weiß, eine unvorhergesehene theoretische Zukunft beschieden sein, da seine Ausarbeitung durch Marx und Engels mit einer epistemologischen Dezentrierung einherging, aus der sich die objektive Evidenz der Dialektik zu ergeben schien. War man der Natur, die von den Naturwissenschaften in ihrem historischen Entwicklungsprozeß erkannt und aus der Philosophie herausgenommen worden war (»Die Natur existiert unabhängig von aller Philosophie«, *Feuerbach*, MEW 21, 272), nicht dieselbe Behandlung schuldig wie der Geschichte? Und Engels sollte die Aufgabe zufallen, an der Natur die »Probe auf die Dialektik« zu machen (*AD*, MEW 20, 22) und eine Dialektik der Natur zu begründen.

● BIBLIOGRAPHIE: Th. W. ADORNO, *Die Idee der Naturgeschichte*, in: *Gesammelte Schriften*, Bd. 1, hrsg. v. R. Tiedemann, Frankfurt/M. 1973, 345-365; A. A. BOGDANOW, *Die Grundelemente der historischen Naturauffassung* (russ.), St. Petersburg 1899; H. CONERT, *Ökologie und Gesellschaft*, Hamburg 1984; K. FATALIEV, *Le matérialisme dialectique et les sciences de la nature*, Moskau 1962; H. IMMLER, W. SCHMIED-KOWARZIK, *Marx und die Naturfrage*, Hamburg 1984; K. KAUTSKY, *Die materialistische Geschichtsauffassung*, Bd. 1: *Natur und Gesellschaft*, Berlin 1927; K. KORSCH, *Natur und Gesellschaft*, in: ders., *Die materialistische Geschichtsauffassung und andere Schriften*, hrsg. v. E. Gerlach, Frankfurt/M., Wien 1974; H. LEFEBVRE, *Metaphilosophie*, Frankfurt/M. 1975; J.-P. LEFEBVRE, *Marx et la »nature«*, in: *La Pensée*, Nr. 198, 1978; C. LUPORINI, *Dialettica e materialismo*, Rom 1974; S. MOSCOVICI, *Le marxisme et la question naturelle*, in: *L'Homme et la Société*, Nr. 13, 1969; ders., *Essai sur l'histoire humaine de la nature*, Paris 1977; ders., *Naturwissenschaft und Philosophie*, Berlin/DDR 1960; G. PRESTIPINO, *Natura e società*, Rom 1973; A. SCHMIDT, *Der Begriff der Natur in der Lehre von Marx*, Frankfurt/M. 1962; W. SCHMIED-KOWARZIK, *Das dialektische Verhältnis des Menschen zur Natur*, Freiburg, München 1984; *L'unité de l'homme*, Kolloquium September 1972, hrsg. v. E. Morin, M. Piattelli-Palmarini, Paris 1974.

► Arbeit, Dialektik, Dialektik der Natur, Dialektischer Materialismus, Diamat, Entfremdung, Logik, Mensch, Ontologie des gesellschaftlichen Seins, Produktivkraft, Wesen, Wissenschaft. J.-L.C.(H.F.)

Negation

E: *Negation*. — F: *Négation*. — R: *Otricanie*. — Sp: *Negación*. — Ch: *fouuding* 否定

»Für den Metaphysiker sind die Dinge und ihre Gedankenabbilder, die Begriffe, vereinzelte, eins nach dem andern und ohne das andre zu betrachtende, feste, starre, ein für allemal gegebne Gegenstände der Untersuchung. Er

denkt in lauter unvermittelten Gegensätzen (...). Positiv und negativ schließen einander absolut aus.« (AD, MEW 20, 20f.)

Begrenztheit, Starrheit, Ausschließlichkeit, Unbeweglichkeit, all diese Prädikate charakterisieren den »Boden« der klassischen Metaphysik. Die begrenzten und voneinander getrennten Wesenheiten werden durch spezifische Eigenschaften definiert. Wenn ein Subjekt bestimmte Eigenschaften nicht besitzt, dann stellt das einen »Mangel« nur von einem äußerlichen Gesichtspunkt dar. Wenn die Negation einen Sinn hat, dann nur als äußere Schranke des Seins eines Objektes oder eines Wesens, und die Grenze ist nichts. Der einzige Status des Negativen, sein Status als Gedankending, ist der stillschweigende Vergleich einer Sache mit allem, was sie nicht ist. Jedes Objekt schließt also die Annahme einer Unendlichkeit von Nicht-Wesen ein, die seine eigene Gestalt umreißen. Diese Äußerlichkeit des Nicht-Seins und der Begrenztheit schließt sogar die Möglichkeit aus, das Werden zu denken.

Diese logische und ontologische Architektur wird mit dem Auftreten der Hegelschen Dialektik radikal umgewälzt. In § 79 der *Enzyklopädie* definiert Hegel die drei Aspekte der Logik folgendermaßen: »Das *Logische* hat der Form nach drei Seiten: a) die abstrakte oder verständige, b) die dialektische oder negativ-vernünftige, c) die spekulative oder positiv-vernünftige.«

Die dialektische oder negativ-vernünftige Seite bildet das logische Moment, daß jede begrenzte Bestimmung (das Wesen eines jeden einzelnen Seins) zu ihrer Definition die entgegengesetzte Bestimmung in sich einschließt. Das begrenzte Andere dringt in sie ein, und dieser Übergang bildet die erste Negation der Unabhängigkeit und der Unveränderlichkeit der begrenzten Bestimmungen. Jedes begrenzte Gegenteil beherbergt seinen Feind bei sich.

Doch in dieser Totalität, in der zwei begrenzte Wesen zusammenfallen, gewinnt jedes von ihnen seine Identität wieder; nicht in seiner ursprünglichen Form ($A = A$), sondern durch die Vermittlung des Anderen. Diese Rückkehr zur ersten Bestimmung stellt also eine Negation der ersten Negation dar (Negation der Negation). Indem diese Bestimmung die Vermittlung des Anderen benötigt, um sich zu setzen, ist sie reicher und auf einer höheren Stufe angesiedelt als die vorausgegangene einfache Unmittelbarkeit: Sie wird selbst im Prozeß ihrer Aufhebung beibehalten. Die Negation bewirkt also nicht eine schlichte Auslöschung der begrenzten Bestimmung in ihrer Totalität, sondern sie wirkt auf einen bestimmten Inhalt ein, den sie auflöst: die unmittelbare *Unabhängigkeit* des begrenzten Wesens in seiner Starrheit.

Diese Unterordnung der Ontologie unter die Logik, dieser dem Formalismus und dem Mechanismus fremde logische Prozeß (Negation und Negation der Negation) führt gegen die Unbeweglichkeit und die Starrheit des klassischen Denkens ein Werden als Bestandteil des Wesens und des Wissens ein, das von nun an als Zeit und Geschichte begriffen wird. Diese nehmen in ihren menschlichen Ausprägungen (Kunst, Religion, Philosophie, Staat) die Erscheinungsformen des absoluten Geistes (Gott) auf, der als Motor der Geschichte über die Aufhebung eines jeden seiner historischen Momente zur

Verwirklichung seiner selbst in der absoluten Freiheit gelangt. — Das Problem, wie die Kategorien der Negation und der Negation der Negation durch den Marxismus aufgenommen und behandelt worden sind, ist nicht zu trennen von der Transformation, die Marx an der Hegelschen Dialektik vorgenommen hat. Wenn Marx die idealistische Dialektik Hegels lediglich »umkehrt«, indem er die Stellung ihrer Kategorien zu ihrem Objekt mit dem Ziel einer Veränderung ihres Inhalts verschiebt (Übergang von einem idealistischen zu einem materialistischen »Inhalt«), so muß man festhalten, daß es keine Substanzgleichheit zwischen den Kategorien der Hegelschen Dialektik und dem Idealismus gibt; das bedeutet, daß es möglich ist, die *Methode* vom *System* zu trennen (*Feuerbach*, MEW 21, 268f., 305f.).

Man kann also eine Trennungslinie ziehen zwischen der »spekulativen Philosophie« (der »mystischen Hülle«) und ihrem »rationalen Kern« (der dialektischen Methode), zu der man durch Umkehrung gelangt (vgl. *Nachwort zur zweiten Auflage des »Kapitals«*, MEW 23, 27).

Unter diesem Gesichtspunkt sind die Kategorien der Negation und der Negation der Negation nicht nur als Worte in den Texten von Marx und Engels aus verschiedenen Perioden vorhanden (1844, 1857-1858, 1862). Sie haben dort eine operative Funktion als Kategorien, die es erlauben, ökonomisch-historische und politische Prozesse, die spezifischen Gegenstände des Historischen Materialismus, zu erfassen. In der *Heiligen Familie* ist das Proletariat als konstitutiver Bestandteil des Gegensatzes zwischen Proletariat und Privateigentum »gezwungen, sich selbst und damit seinen bedingenden Gegensatz, der es zum Proletariat macht, das Privateigentum, aufzuheben. Es ist die *negative* Seite des Gegensatzes, seine Unruhe in sich, das aufgelöste und sich auflösende Privateigentum« (*HF*, MEW 2, 37).

Diese Hegelsche Sprache findet sich in den *Grundrissen* wieder, wo Marx den Zyklus der Angleichung des Marktwerts einer Ware an ihren Realwert nach dem Auftreten des Geldes analysiert: »Der Marktwert gleicht sich aus zum Realwert durch seine beständigen Oszillationen, nie durch eine Gleichung mit dem Realwert als einem Dritten, sondern durch stete Ungleichsetzung seiner selbst (nicht, wie Hegel sagen würde, durch abstrakte Identität, sondern durch beständige Negation der Negation, d.h. seiner selbst als der Negation des Realwerts).« (*Grundrisse*, 56)

Im Kapitel über die »Geschichtliche Tendenz der kapitalistischen Akkumulation« (*K I*, MEW 23, 789-791) benutzt Marx diese Kategorien erneut und weist durch eine historische Analyse nach, daß der Kapitalismus nach der Enteignung der einzelnen, unabhängigen Produzenten durch die kapitalistische Aneignung (erste Negation) die materiellen Bedingungen seiner eigenen Negation schafft (»Zentralisation der Produktionsmittel und die Vergesellschaftung der Arbeit«): »die kapitalistische Produktion erzeugt mit der Notwendigkeit eines Naturprozesses ihre eigne Negation. Es ist Negation der Negation. Diese stellt nicht das Privateigentum wieder her, wohl aber das individuelle Eigentum auf Grundlage der Errungenschaft der kapitalistischen Ära: der

Kooperation und des Gemeinbesitzes der Erde und der durch die Arbeit selbst produzierten Produktionsmittel.« (Ebd., 791)

Die Prägnanz der Kategorien der Negation und der Negation der Negation für das Begreifen der ökonomisch-historischen zyklischen Prozesse (man sollte besser von »Spiralen« sprechen; vgl. LW 21, 42f.) hat schließlich dazu geführt, daß man ihnen eine formale Gültigkeit zuschreibt und sie als Elemente einer Methode begreift: der »dialektischen Methode« (ebd., 27; vgl. Lenin, *PH*, LW 38, 225). Engels zufolge ist ihr Gegenstandsbereich nicht nur auf die gesellschaftlich-sozialen Prozesse beschränkt, sondern erstreckt sich auf die gesamte natürliche Realität. Diese Ausweitung scheint durch die Tatsache legitimiert zu sein, daß die Negation der Negation als Bestandteil einer Methode (neben der Durchdringung der Gegensätze und dem Umschlagen von Quantität in Qualität) sich in allen Naturprozessen als entwicklungsbestimmendes Element beobachten läßt. Sie ist aus ihnen abgeleitet und nicht *a priori* auf sie angewendet (*AD*, MEW 20, 131) und entspricht dadurch dem Prozeß einer wissenschaftlichen Entdeckung. Gerade in seinem gegen die Lektüre Dührings gerichteten Kommentar zum 24. Kapitel des *Kapitals*, wo Marx sich beim Prozeß der Negation der Negation lediglich auf das »Spiel der immanenten Gesetze der kapitalistischen Produktion« (*K I*, MEW 23, 790) bezieht, unternimmt Engels eine ontologische Universalisierung dieses Gesetzes, für das die Geschichte nur ein besonderes Anwendungs- und Verifikationsfeld ist: »Was ist also die Negation der Negation? Ein äußerst allgemeines und eben deswegen äußerst weitwirkendes und wichtiges Entwicklungsgesetz der Natur, der Geschichte und des Denkens; ein Gesetz, das, wie wir gesehn, in der Tier- und Pflanzenwelt, in der Geologie, in der Mathematik, in der Geschichte, in der Philosophie zur Geltung kommt und dem selbst Herr Dühring trotz allen Sperrens und Zerrens, ohne es zu wissen, in seiner Weise nachkommen muß.« (*AD*, MEW 20, 131).

Genauer: Die Negation der Negation ist ein Entwicklungsgesetz von Natur und Geschichte nur in dem Maße, wie sie in den »Naturen« oder den Existenzweisen verwurzelt ist, welche sie spezifizieren und ihre Universalität innerhalb ihrer Besonderheit verifizieren: »Jede Art von Dingen hat also ihre eigentümliche Art, so negiert zu werden, daß eine Entwicklung dabei herauskommt, und ebenso jede Art von Vorstellungen und Begriffen.« (Ebd., 132)

Über Hegel hinaus (der nie von »Gesetzen« der Dialektik spricht) findet man hier die alte Gesetzesdefinition von Montesquieu auf die Dialektik angewendet wieder: »Die Gesetze sind in ihrer weitesten Bedeutung die notwendigen Beziehungen, die aus der Natur der Dinge herrühren: und in diesem Sinne haben alle Wesen ihre Gesetze.« (*Vom Geist der Gesetze*; vgl. auch Spinoza, *Theologisch-Politischer Traktat*, Vorrede).

Negation und Negation der Negation bilden zugleich Entwicklungsgesetze der natürlichen und historischen Prozesse und Bestandteile der dialektischen Methode (»Wissenschaft von den allgemeinen Bewegungs- und Entwicklungsgesetzen der Natur, der Menschengesellschaft und des Denkens« [*AD*, MEW

20, 132]). Man muß allerdings darauf hinweisen, daß die Beziehung zwischen der dialektischen Methode (und ihren Bestandteilen) und ihrem Gegenstand (ihren Gegenständen) bestimmte Probleme aufwirft.

Wenn die Methode kein anderes Ziel hat, als einen Weg zur Entdeckung der Wahrheit vorzugeben, ist sie nicht weit davon entfernt, sich einer Erkenntnistheorie anzunähern oder anzugleichen (Lenin: »Die Dialektik *ist eben* die Erkenntnistheorie [Hegels und] des Marxismus«, *PH*, LW 38, 343). Doch es fällt schwer anzunehmen, daß die Elemente der Methode — Negation und Negation der Negation — aus dem abgeleitet sind, was gerade erst nachgewiesen werden soll. Wenn sie im Gegensatz dazu die schlichte Formgebung des bereits Entdeckten ist (Engels: »Es ist schon ein totaler Mangel an Einsicht in die Natur der Dialektik, wenn Herr Dühring sie für ein Instrument des bloßen Beweisens hält«, *AD*, MEW 20, 125), dann scheint es schwierig zu sein, sie als Element der theoretischen Praxis zu begreifen, die Erkenntnisse hervorbringt (vgl. L. Althusser, *Für Marx*, Frankfurt/M. 1968, 144).

In seinem Kommentar zum 24. Kapitel des *Kapitals* schreibt Engels: »Indem Marx also den Vorgang als Negation der Negation bezeichnet, denkt er nicht daran, ihn dadurch beweisen zu wollen als einen geschichtlich notwendigen. Im Gegenteil: Nachdem er geschichtlich bewiesen hat, daß der Vorgang in der Tat teils sich ereignet hat, teils noch sich ereignen muß, bezeichnet er ihn zudem als einen Vorgang, der sich nach einem bestimmten dialektischen Gesetz vollzieht.« (*AD*, MEW 20, 125)

Diese Reformulierung (»zudem«) des bereits Entwickelten ist nicht ohne Beziehung zur Art und Weise, in der Marx sein eigenes Verhältnis zur Hegelschen Terminologie bestimmte (»Ich [...] kokettierte«, *KI*, MEW 23, 27; »wie Hegel sagen würde«, *Grundrisse*, 56). Diese Art des Ausdrucks oder der nachträglichen Kodifizierung erlaubt die Annahme, daß die Hegelschen Kategorien — Negation und Negation der Negation — bei Marx (im Gegensatz zu Engels) nicht mehr als operative Kategorien verwendet oder als Entwicklungsgesetze der ökonomisch-historischen Prozesse gedacht werden (nur zwei Erwähnungen im gesamten *Kapital*). Man sieht sich dann auf die Gestalt eines anderen möglichen Verhältnisses zwischen Marx und der Hegelschen Dialektik verwiesen, nicht mehr auf die einer einfachen akrobatischen »Umkehrung«, die lediglich eine inhaltliche Veränderung bewirkt, sondern auf den Vorgang des Herauslösen des in ihr enthaltenen »rationalen Kerns« durch eine wirkliche Umarbeitung. Das ist eine der Schlußfolgerungen der Arbeit von L. Althusser über Marx, wenn er schreibt: »So haben in den einzigen tatsächlich konstituierten marxistischen Praxis-Arten die Hegelschen Kategorien seit langem geschwiegen. Sie sind dort 'unauffindbare' Kategorien.« (*Für Marx*, a. a. O., 145)

► Dialektik, Dialektischer Materialismus, Gesetz, Hegelianismus, Kategorie, Materialismus, Widerspruch.
C.L.(E.V.)

Nichtkapitalistischer Entwicklungsweg

E: *Non-capitalist path of development*. – F: *Voie non-capitaliste de développement*. –

R: *Nekapitalističeskij put' razvitijsa*. – Sp: *Via de desarrollo no capitalista*. –

Ch: *fei ziben zhuyi fazhan daolu* 非资本主义发展道路

Das Konzept des nicht-kapitalistischen Entwicklungswegs (NkE) entspringt der Frage, wie sich die kapitalistische Phase im Prozeß der Errichtung des Sozialismus vermeiden läßt; deshalb wirkt das Konzept so anziehend. Aus gutem Grunde: Geht es doch darum, mit dem Kapitalismus eine Neuauflage der Hindernisse zu vermeiden, die dem Aufkommen des Sozialismus entgegenstehen können. Dies erklärt auch die unbefangene Zustimmung, die das Konzept findet. Der NkE soll die bevorzugte und wohl die einzige Form des Übergangs zum Sozialismus in den ehemals kolonisierten oder halbkolonisierten Ländern darstellen. Man stoße in diesen Ländern auf eine gehemmte oder noch kaum begonnene ursprüngliche Akkumulation. Und das hat zu der Idee geführt, die am weitesten akzeptiert ist und die darin besteht, die Vorteile hervorzuheben, die das »Umgehen«, das »Überspringen« oder »Überfahren« des kapitalistischen Entwicklungsstadiums mit sich bringen. Es geht also um den direkten Übergang von vorkapitalistischen Verhältnissen zu Verhältnissen sozialistischen Charakters.

Diese Vorstellung war bestimmend für die Entwicklung des Begriffs und hat seinen Gebrauch festgelegt. Dieser Gebrauch hat schließlich Furore gemacht: in der Mongolei, in Vietnam, Indien, Guinea, Ägypten, Algerien usw.; und schließlich ist diesem Begriffsgebrauch auch ein marxistischer Rang zuerkannt worden. R. Uljanowski, der sich auf diesem Gebiet als Theoretiker am meisten hervorgetan hat, erklärte 1970: »Die Theorie der nicht-kapitalistischen Entwicklung, die von den Begründern des Marxismus-Leninismus entworfen wurde, blickt auf eine fast hundertjährige Geschichte zurück, und sie bildet und vervollkommt sich weiter.« (*La Nouvelle Revue Internationale*, Nr. 143, Paris 1970, 178) Von hier aus ergab sich sowohl die Annahme, daß es möglich sei, methodische Unterscheidungen zwischen unabhängigen Ländern einzuführen (vgl. I. Marton und I. Andréev), wie auch das Unternehmen einer »Anatomie des real existierenden Sozialismus« (R. Bahro, *Die Alternative*, Köln, Frankfurt/M. 1977, 141ff.).

Es gibt also unterschiedliche Verwendungsweisen. Sie mahnen zur Vorsicht hinsichtlich der theoretischen Tragfähigkeit. Läßt sich damit die Notwendigkeit und die Eigenart dessen denken, was an die Stelle des Kapitalismus treten soll? Kann man damit also die Möglichkeit denken, daß die Aneignung der Ergebnisse der kapitalistischen Phase sich vermeiden läßt? Diese Fragen zwingen uns nachzuforschen, wie sie in der marxistischen Theorie auftauchen. Sie gehen zunächst zurück auf die in mehrerer Hinsicht wertvolle Beschäftigung von Marx und Engels mit der Geschichte Rußlands. Der Gegenstand dieser Beschäftigung ist die Untersuchung eines möglichen Übergangs zum Sozialismus im zaristischen Rußland. Marx geht dabei von den Kerngedanken der Volkstümmer aus: Wissarion G. Belinski, Nikolai G. Tschernyschewski und

Alexander I. Herzen nehmen zwar an, daß sie viel von Europa zu lernen haben (Tschernyscheski), halten aber doch an einem besonderen Schicksal Rußlands fest (Herzen). Dieses Denken wird von der Diskussion zwischen »Slawophilen« und Anhängern des »Westlertums« gespeist (vgl. *ökInb*, LW 1, 418). Die Debatte setzt sich nach der Aufhebung der Leibeigenschaft von 1861 fort und dreht sich nun um die Tragweite der Reformen und ihre Auswirkungen auf die Dorfgemeinde. Ins Zentrum rückt vor allem die Frage nach der Kraft dieser Gemeindestruktur: Kann sie zum Ausgangspunkt einer kommunistischen Entwicklung werden, ohne die kapitalistische Phase zu durchlaufen? Angesichts des Irrtums der Volkstümler der »zweiten Generation« (Lenin) überprüft Marx die Besonderheit Rußlands in der französischen Ausgabe des *Kapitals*. Er sieht sich genötigt, seine Untersuchung von 1867 über die Genesis des Kapitals im Kapitel über die »sogenannte ursprüngliche Akkumulation« im ersten Band des *Kapitals* näher zu erläutern und führt 1875 in der französischen Ausgabe des ersten Bandes — die auf der zweiten deutschen Ausgabe von 1873 basiert — Differenzierungen ein (*Le Capital*, übers. v. M.J. Roy, Paris, in Lieferungen 1872-75 [Paris 1950-72]; eine deutsche Übersetzung der veränderten Passage findet man in MEW 35, 166 [Marx an V.I. Sassulitsch, 8.3.1881]; in der 2. dt. Aufl. des *Kapitals* hatte Marx bereits eine kritische Anmerkung zu Herzen [*Das Kapital*, 1. Aufl. Hamburg 1867, Nachtrag zu den Noten des ersten Bandes, Note IX, 763; fotomech. Nachdruck mit einem edit. Vorwort v. F.E. Schrader, Hildesheim 1980] getilgt und im »Nachwort zur zweiten Auflage« eine zustimmende Bemerkung über Tschernyschewski untergebracht: MEW 23, 21). Den Russen stand dagegen nur die 1872 erschienene Übersetzung der ersten Ausgabe von 1867 zur Verfügung. Die Differenzierungen betreffen die Eingrenzung des Untersuchungsfeldes der Genesis und Entwicklung des Kapitals auf Westeuropa. Von den 70er Jahren an ist Marx, nachdem er N. Flerowski (eigtl. Wassili W. Berwi, Verfasser des Buches *Die Lage der Arbeiterklasse in Rußland* [russ.], Sankt Petersburg 1869; P.J.J.), Tschernyschewski und einige andere gelesen hat, vertraut mit den russischen Problemen, vor allem mit denjenigen, die die Landwirtschaft betreffen. Er hatte wohl vor, die Ergebnisse seiner Studien über Rußland in die nächsten Lieferungen des *Kapitals*, nämlich in die Bände 2 und 3 einzufügen. Das ist wohl auch der Grund, warum auf die in der französischen Ausgabe vorgenommene Berichtigung dort weder im Vorwort noch in einer Fußnote hingewiesen wird.

Anders gesagt: Als es zur Auseinandersetzung zwischen den Volkstümlern (vor allem Nikolai K. Michailowski, Redakteur der Zeitschrift »Otetschestwennyje Sapiski« [Vaterländische Blätter]) und Marx kommt (vgl. z.B. K. Marx, *Brief an die Redaktion der »Otetschestwennyje Sapiski«*, 1877, MEW 19, 107-112), ist Marx die Sache so klar, daß er 1881 in der Antwort auf Vera I. Sassulitsch (Brief v. 8.3.1881, MEW 35, 166f.) ein Argument aus der nicht-modifizierten Fassung des *Kapitals* aufnimmt (vgl. *KI*, MEW 23, 789f.; *Entwürfe einer Antwort auf den Brief von Sassulitsch*, MEW 19, 384-406). Auf die Be-

hauptung der Volkstümpler, wonach Marx annehme, daß Rußland dieselben Entwicklungsstadien wie Europa durchlaufen müsse, erwidert Marx systematisch: »Sie [die russische Dorfgemeinde; P.J.J.] kann sich also die von dem kapitalistischen System hervorgebrachten positiven Errungenschaften aneignen, ohne dessen Kaudinisches Joch durchschreiten zu müssen.« (*Dritter Entwurf*, ebd., 405) Dieser Hinweis — neben vielen anderen, noch optimistischeren — hängt mit der Problematik der »vollendeten Zukunft« (futur antérieur) zusammen (vgl. G. Labica, *Le statut marxiste de la philosophie*, Paris 1976, 27, Fußnote 23 [gemeint ist die problematische Auffassung, wonach das »industriell entwickeltere Land (...) dem minder entwickelten nur das Bild der eigenen Zukunft« zeigt; *K I*, Vorwort zur 1. Auflage, MEW 23, 12; P.J.J.]). Diese Problematik erlaubt es, Rhythmus und Zeitlichkeit der Abkürzung zu begreifen. Sie findet sich bei Engels (vgl. Vorwort zu *Lage*, MEW 2, 232f.) und bei Marx (*Einl* 1857, MEW 13, 615; *K I*, MEW 23, 12f., 744). Man findet sie ebenso bei Herzen (vgl. die Briefe an William J. Linton, die erwähnt werden in: ders., *Mein Leben. Memoiren und Reflexionen*, 3 Bde., Berlin/DDR 1962-63; hier: Bd. 3, 77) und Tschernyschewski (*La possession communale du sol*, Bibliothèque d'études socialistes, XI, Paris 1903).

Die Vorstellung einer Abkürzung bezieht sich auf die Möglichkeit, den Zeitaufwand durch einen beschleunigten Rhythmus zu verringern, und macht diese Möglichkeit so zu einer konstitutiven Voraussetzung für reale Tendenzen hin zum Sozialismus. Diese These wird bis zum Jahre 1882 vertreten; ihre Verwirklichung wird jedoch an die Voraussetzung gebunden, daß die russische Revolution zum »Signal einer proletarischen Revolution im Westen« wird (*Vorrede zur zweiten russischen Ausgabe des »Manifests der Kommunistischen Partei*, 1882, MEW 19, 296). Engels läßt sie 1894 endgültig fallen, denn, so gibt er zu bedenken, die Dorfgemeinde habe das Wesentliche verloren: das Gemeineigentum, das im übrigen im Westen erst noch zu schaffen sei (vgl. *Nachwort zu »Soziales aus Rußland*«, MEW 22, 426). Trotz dieses *Nachworts* bleiben die Volkstümpler starrköpfig (zum Volkstümpler und *Kapital*-Übersetzer Nikolai F. Danielson vgl. den Brief v. Engels an Georgi W. Plechanow v. 26.2.1895, MEW 39, 416f.); Plechanow selbst gelingt es nur mit Mühe, sich von dieser Anschauung freizumachen.

Lenin befaßt sich in der Schrift *Die Entwicklung des Kapitalismus in Rußland* (LW 3) mit diesen Fragen. Er kommt zu dem Schluß, daß der Kapitalismus keine »Totgeburt« (Woronzow) sei (LW 3, 32), im Gegenteil, der idyllische ländliche *mir* (»Dorf«, aber auch »Friede«) ist im Zerfall begriffen. Er betont daher immer wieder, man leide weniger am Kapitalismus als vielmehr an seiner mangelhaften Entwicklung (vgl. auch *K I*, MEW 23, 12). Da der *mir* andererseits längst in ein kleinbürgerliches Regime verwandelt wurde, habe sich der Volkstümpler daraus eine »kleinbürgerliche Utopie zusammengebraut« (*öklnb*, LW 1, 378, Fußnote). Ebenso unterstreicht Lenin die »fruchtlosen Hoffnungen auf einen anderen Entwicklungsweg« (ebd., 418) und spricht von den »Träumereien von 'anderen Wegen'« (ebd., 373; vgl. auch *Die »Bauern-*

reform» und die proletarisch-bäuerliche Revolution, 1911, LW 17, 103-112). Lenin verneint wörtlich die Möglichkeit eines »unmittelbaren Übergangs von der Kleinproduktion zum Sozialismus« (*Über die Naturalsteuer*, 1921, LW 32, 364). Die Erfahrungen von Sun Yat-sen bestätigen diese Auffassungen (vgl. *Demokratie und Volkstümmerideologie in China*, 1912, LW 18, 152-158), während die Analysen der in Rußland nach dem Oktober 1917 neu entstandenen Lage die Gefahr eines »Zurückzerrens zum Kapitalismus der Kleineigentümer« hervorheben (*Über die Naturalsteuer*, a.a.O., 348).

Mit dem II. Kongreß der Kommunistischen Internationale kommt es zu einer Umorientierung. Es ist »falsch anzunehmen, daß das kapitalistische Entwicklungsstadium für die zurückgebliebenen Völker unvermeidlich sei« (II. Kongreß der Kommunistischen Internationale, 1920, LW 31, 232). Die theoretische Begründung dieses Leitsatzes bleibt noch Aufgabe für die Kommunistische Internationale. Bis zum VI. Kongreß aber passiert nichts. Später, so scheint es, sind diese Einsichten gar in Vergessenheit geraten: Rostislaw Uljanowski verlegte den Gedanken in die 60er Jahre (*Le socialisme et les pays libérés*, Moskau 1975, 84), was von der 1970 gegebenen Datierung erheblich abweicht. Denkt er etwa an die Ergebnisse der beiden Moskauer Konferenzen, auf denen sich die Kommunistischen Parteien 1960 und 1969 versammelten? Diese Konferenzen waren gewiß von strategischem Nutzen, insofern es darum ging, die sogenannte sozialistische Option oder Orientierung, die viele der eben erst unabhängig gewordenen Länder übernahmen, zu begründen und zu ermutigen. Denn dadurch, so stellte man sich vor, könnten diese Länder dem Neokolonialismus und der Herrschaft des Imperialismus entkommen und ihre dringendsten Probleme selbst lösen (Unterentwicklung, Ausbeutung, Demokratisierung des gesellschaftlichen und politischen Lebens): »Notwendige Bedingungen für den Übergang zur sozialistischen Entwicklung.« (Aus dem Hauptdokument der Konferenz von 1969) Andererseits aber bleibt die Bündnisstrategie, die sich auf diesen Konferenzen abzeichnet, oft undurchsichtig — auf Grund der Machtpositionen, die das nationalistische Kleinbürgertum, dessen Annäherung an den Marxismus schwankend und widersprüchlich ist, in der Regel an sich gerissen hatte. Bezogen auf die Herausbildung von Klassen bleibt der NkE — *quantum mutatis ab illo* [wie sehr sie — die Klassenverhältnisse — auch durch ihn — den NkE — verändert werden] — ein schillerndes Problem. Ein Zeichen für dieses Schillern sind die Dokumente des Kolloquiums vom Juli 1970, veröffentlicht in der *Nouvelle Revue Internationale*. Dieses Schillern geht jedoch einher mit der unverzichtbaren Grundfrage nach der Vereinbarkeit des NkE mit der führenden Rolle des Proletariats. Diese könnte den NkE (von den Mitteln her) zu einem Organ der proletarischen Revolution machen, welches (von den Zielen her) der sozialistischen Revolution voranginge oder mit ihr verwachsen wäre. Damit könnte eine eventuelle Neuauflage der »Revolution gegen *Das Kapital*« möglich werden (vgl. A. Gramsci, Die Revolution gegen das »Kapital«, 1917, in: *R*, 23-27).

● BIBLIOGRAPHIE: L. ALTHUSSER, *Anhang: Über den idealen Durchschnitt und die Übergangsformen*, in: ders., E. BALIBAR, *Das Kapital lesen*, Bd. 2, Reinbek 1972, 261-267; ders., *Für Marx*, Frankfurt/M. 1968; K. AMMOUR, C. LEUCATE, J.J. MOULIN, *La voie algérienne*, Paris 1974; I. ANDRÉEV, *La Voie Non-capitaliste: quelques problèmes théoriques*, in: La Nouvelle Critique, Nr. 73, 1974; J. ARNAUIT, *Cuba et le marxisme*, Paris 1962; B. CHIRENDYB, *Sans passer par le capitalisme. Essai sur l'expérience mongole*, Ulan-Bator 1968; R. GARAUDY, *Le problème chinois*, Paris 1967; E. JOUKOV (Hrsg.), *Le Tiers Monde. Problèmes et perspectives*, Moskau 1970; G. LABICA, *Marxisme et spécificité*, in: La Pensée, Nr. 177, 1974; LE DUAN, *Die vietnamesische Revolution. Grundprobleme und Hauptaufgaben*, hrsg. v. G. Giesenfeld u. F. Werkmeister, Frankfurt/M. 1973; W.I. LENIN, siehe das Stichwort »Möglichkeit und Voraussetzungen eines nichtkapitalistischen Weges der Entwicklung kolonialer und abhängiger Länder und Völker zum Sozialismus«, in: LW, Register I, 423; I. MARTON, *Polarisation, diversification et lignée buissonnante des voies de développement dans le Tiers Monde*, in: Cahiers du Centre d'Etudes et de Recherches Marxistes, Paris 1971; K. MARX, F. ENGELS u. a., *Zirkular gegen Kriege*, in: MEW 4, 3-127; NGUYEN KHAG VIEN, *Expériences vietnamiennes*, Paris 1970; G.W. PLEKHANOV, *Histoire de la pensée sociale en Russie*, Paris 1926 (engl. New York 1967); K. RADJAVI, *La Dictature du Proletariat et le déperissement de l'Etat de Marx à Lénine*, Paris 1975, 87-114; *Voies de développement en Afrique, Asie et Amérique latine*, in: Recherches Internationales, Nr. 27, 1961; T. SHANIN (Hrsg.), *Late Marx and the Russian Road. Marx and 'the peripheries of capitalism'*, London 1983; Dokumente: *Internationale Beratung der kommunistischen und Arbeiterparteien Moskau 1960*, Berlin/DDR 1960; *Internationale Beratung der kommunistischen und Arbeiterparteien Moskau 1969*, Berlin/DDR 1969.

► Bündnisse, Entwicklung/Unterentwicklung, Kapitalismus, Populismus, Übergang, Übergang zum Sozialismus, Vorsprung/Verspätung, Vorwegnahme.

M.Mou.(T.S./P.J.J.)

NÖP (Neue ökonomische Politik)

E: *New economic policy*. — F: *Nouvelle politique économique*. —

R: *Novaja ékonomičeskaja politika*. — Sp: *Nueva política económica*. —

Ch: *xin jingji zhengce* 新经济政策

Der Begriff bezeichnet die ökonomische und politische Strategie der Sowjetmacht zwischen 1921 (Ende der Periode des sogenannten »Kriegskommunismus«) und 1928 (Inkrafttreten des ersten Fünfjahrplans). Die NÖP ist gekennzeichnet sowohl durch den Raum, der in der sozialistischen Ökonomie einem kapitalistischen Sektor (Marktmechanismen) gelassen wird, wie durch die entscheidende Bedeutung, die dem Bündnis zwischen Proletariat und Bauernschaft beigemessen wird.

In Lenins und dann Bucharins Konzeption der NÖP lassen sich drei Etapen unterscheiden. Zwischen März und Oktober 1921 ist die NÖP für Lenin ein Bündel von vorübergehenden Kompromissen mit der Bauernschaft auf der einen Seite und mit der Kleinindustrie und dem ausländischen Großkapital auf der anderen Seite. Die Kompromisse sind — solange man noch auf den Sieg der Weltrevolution wartet — zum Aufbau der sowjetischen Wirtschaft nötig.

Die Zwangseintreibung von Agrarprodukten wird durch eine Naturalsteuer ersetzt, und den Bauern wird eine gewisse Freiheit des Warentauschs zugestanden. Dieser Warentausch wird auch den kleinen Industrie- und Handelsbetrieben erlaubt, um der Knappheit an Konsumgütern abzuhelfen. Schließlich werden ausländische Kapitalinvestitionen zugelassen und ermuntert; sie sind nötig, um die Schwerindustrie anzukurbeln oder wiederzubeleben. Diese Maßnahme enthält auch ein strategisches Ziel, das sich auf die Klasse bezieht: sie soll die Entwicklung eines starken Proletariats begünstigen, das die soziale Basis des Sozialismus bilden soll.

Der wirtschaftliche Mißerfolg dieser Maßnahme bringt Lenin im Oktober 1921 dazu, die Ziele der NÖP neu zu formulieren. Es geht jetzt einerseits darum, den einer staatlichen Regelung unterliegenden Waren- und Geldaustausch dauerhaft auf ein Maximum auszudehnen, andererseits jedoch — und das ist das Wichtigere — sollen die ökonomischen Grundlagen für das Bündnis zwischen Proletariat und Bauernschaft geschaffen werden, für ein Bündnis, das seit 1917 im wesentlichen auf dem politisch-militärischen Kampf gegen den gemeinsamen Feind, die Aristokratie, beruhte. Die NÖP soll es den Bauern ermöglichen, ihre besonderen ökonomischen Interessen zu realisieren und zugleich die politische und ideologische Führung des Proletariats anzuerkennen. Diejenige ökonomische Organisationsform für die Bauern, die dafür sorgen soll, daß ein Übergang zur (kollektiven und geplanten) sozialistischen Landwirtschaft attraktiv wird, ist im Rahmen der NÖP die Genossenschaft.

Nach Lenins Tod im Jahre 1924 führen die besonders im Agrarsektor weiterbestehenden wirtschaftlichen Schwierigkeiten dazu, daß sich die Strategiedebatte über die Bedeutung der NÖP verschärft; sie wird geführt zwischen dem »linken« Flügel Trotzki, zu dem der Ökonom Preobraschenski gehört, und dem von Bucharin geführten »rechten« Flügel der bolschewistischen Partei. Preobraschenski zufolge soll die Schwerindustrie als materielle Basis der Arbeiterklasse und der Entwicklung der Produktivkräfte, die doch die Bedingung der Möglichkeit des Sozialismus selbst seien, die Priorität in der Entwicklung erhalten. Die UdSSR solle die sozialistische Revolution vollenden und zugleich den Übergang von einer feudalen Wirtschaft zu einer Wirtschaft vollziehen, die hinsichtlich der Entwicklung der Produktivkräfte der kapitalistischen gleichrangig ist. Man muß demnach aus der bäuerlichen Produktion ein Maximum an Wert herausziehen, um eine »ursprüngliche sozialistische Akkumulation« durchführen zu können; dies schließt die Militarisierung der Wirtschaft ebenso ein wie den politischen, den mit Zwangsausübung verbundenen Kampf gegen die kapitalistischen Elemente der Bauernschaft, gegen die reichen Bauern oder Kulaken.

Bucharin widersetzt sich aus sozialen und politischen Gründen dieser Strategie. Die Bauernschaft stellt die ungeheure Mehrheit der Bevölkerung der UdSSR dar, sie bildet die Massenbasis der Revolution, und das Bündnis von Arbeitern und Bauern hat den Sieg der Bolschewiki' im Bürgerkrieg ermöglicht. Man kann also nicht eine Politik gegen die Bauern machen, ohne die

Mehrheit der Bevölkerung der Sache des Sozialismus zu entfremden. Das oberste Gebot aller Wirtschaftspolitik muß sein, dieses Bündnis zu erhalten. Die Militarisierung der Wirtschaft bedeutet zudem die Stärkung des Staatsapparats und einer Bürokratie, die Lenin schon im Jahr 1923 für gefährlich ausgeweitet hielt. Das würde bedeuten, auf das Wesentliche der Diktatur des Proletariats selbst zu verzichten — auf das Absterben des Staates. Deshalb schlägt Bucharin einen »Übergang zum Sozialismus über den Markt« vor, d.h. die dauerhafte Organisation der Warenbeziehungen zwischen Stadt und Land; die landwirtschaftlichen Genossenschaften sollen helfen, die Ungleichheiten zwischen reichen und armen Bauern auszugleichen und die allgemeine Produktion durch die Mechanisierung der Landwirtschaft anzuheben.

In den Debatten um die NÖP geht es demnach nicht nur um die Ökonomie im engeren Sinne. Es geht vielmehr um den bemerkenswerten historischen Fall einer grundsätzlichen theoretischen Auseinandersetzung auf dem Gebiet der ökonomischen und politischen Probleme des Übergangs, um den Begriff des Sozialismus selbst. Die Periode der NÖP stellt zugleich das erste Beispiel für eine nicht-stalinistische Entwicklung des Sozialismus dar, für die Möglichkeit einer revolutionären Alternative zum autoritären Sozialismus.

● BIBLIOGRAPHIE: N.I. BUCCHARIN, *Le socialisme dans un seul pays*, Paris 1974 (enthält eine Sammlung von teilweise erstmalig veröffentlichten Artikeln aus den Jahren 1925-27); W.I. LENIN, LW 32 und 33; R. LINHART, *La NEP, quelques caractéristiques de la transition soviétique*, in: Etudes de planification socialiste, Paris 1966; E.A. PREOBRASCHENSKI, *Die neue Ökonomik* (Moskau 1926), Berlin/West 1971.

► Bauernschaft, Bucharinismus, Kollektivierung.

P.S.(W.E.)

Nützlichkeit

E: *Utility/Utilitarianism*. — F: *Utilité/Utilitarisme*. — R: *Utilitarismost'*. — Sp: *Utilidad*. — Ch: *gongli* 功利

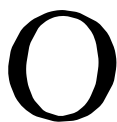
Die Kategorie der Nützlichkeit ist sicherlich eine der großen Leerstellen in den Stichwortverzeichnissen des Marxismus. Marx verschmäht sie indes nicht, auch wenn er weiß, daß sie unter den Kategorien des Zinses, des Gebrauchswerts und der Ausbeutung verschwinden muß. Davon legt u.a. eine scharfsinnige Passage in der *Deutschen Ideologie* Zeugnis ab (DI, MEW 3, 393ff.), wo Marx Stirner entgegenhält, dessen Konzept der *Brauchbarkeit* sei bereits Bentham als »wechselseitige Exploitation« geläufig (ebd., 394). Und Hegel habe — im Rahmen einer Konzeption des Menschen als Naturwesen, im Gegensatz zur religiösen Konzeption — diese Kategorie kritisiert, als er erklärte, daß mit der Aufklärung das Bewußtsein »in der Nützlichkeit seinen Begriff gefunden« hat (*Phänomenologie des Geistes*, Kap. VI, B III). Diese scheinbare »Albernheit« (DI, MEW 3, 394) ist jedoch keineswegs diskret. Sie spricht von der bürgerlichen Gesellschaft und vom Geldverhältnis, wie man bei Hobbes und Locke sehen kann. »Die eigentliche Wissenschaft dieser Nützlichkeitstheorie ist die

Ökonomie« (ebd.). Die Physiokraten geben der Nützlichkeit in einer systematischen Zusammenschau der Ökonomie ihren vollen Sinn. Bei Helvétius und Holbach wird das *Nützlichkeits-* oder *Benutzungsverhältnis* transponiert in Formen der Betätigung der Individuen, wie z.B. Lieben oder Sprechen. Es handelt sich jedoch nur um eine »Maskerade in der Sprache«, die dazu dient, die »exploitation de l'homme par l'homme (im Org. frz.)« (ebd.) — als den Kern der Nützlichkeit — zu verschleiern. Die Franzosen, sagt Marx, verdünnen die ökonomische Theorie der Engländer zum philosophischen Universalismus. Erst James Mill gelingt es, die Nützlichkeitstheorie mit der politischen Ökonomie zu vereinigen. »Die Nützlichkeitstheorie hatte von vornherein den Charakter der Gemeinnützlichkeitsstheorie; dieser Charakter wurde jedoch erst inhaltsvoll mit dem Hereinnehmen der ökonomischen Verhältnisse, speziell der Teilung der Arbeit und des Austausches. In der Teilung der Arbeit wird die Privattätigkeit des Einzelnen gemeinnützlich; die Gemeinnützlichkeitsstheorie Benthams reduziert sich auf dieselbe Gemeinnützlichkeitsstheorie, die überhaupt in der Konkurrenz geltend gemacht wird. (...) Der ökonomische Inhalt verwandelte die Nützlichkeitstheorie allmählich in eine bloße Apologie des Bestehenden, in den Nachweis, daß unter den existierenden Bedingungen die jetzigen Verhältnisse der Menschen zueinander die vorteilhaftesten und gemeinnützlichsten seien.« (Ebd., 398f.)

Man kann festhalten, daß die Nützlichkeit bei Marx zentral ist für die Kritik der klassischen politischen Ökonomie und ihrer Begründer, unter denen die Physiokraten und die Utilitaristen — als sich ebenso ergänzende wie feindliche Gegensätze — die bedeutenden Zeugen sind (vgl. auch die Äußerungen zu Hume in *DI*, MEW 3, 397; *AD*, MEW 20, 221-227; *K I*, MEW 23, 137, 538, 645f.; zu Bentham in *K I*, MEW 23, 636-639).

● BIBLIOGRAPHIE: H. DENIS, *Geschichte der Wirtschaftstheorien*, 2 Bde., Rheinfelden 1974f., vor allem Bd. 1, Folge 2, Teil IV, *Die Folgen der industriellen Revolution für die Wirtschaftstheorie*; M. FOUCAULT, *Die Ordnung der Dinge*, Frankfurt/M. 1974, 6. Kap.: »Tauschen«, 211-264; A. HELLER, *Theorie der Bedürfnisse bei Marx*, Hamburg, Berlin/West 1976.

► Austausch, Kritik der politischen Ökonomie, Marginalismus, Physiokratismus, Zins.
G.L.(P.J.J.)



Objektivismus / Subjektivismus

E: *Objectivism / Subjectivism*. — F: *Objectivisme / Subjectivisme*. —
R: *Ob-ektivizm / Sub-ektivizm*. — Sp: *Objetivismo / Subjetivismo*. —
Ch: *keguan zhuyi / zhuguan zhuyi* 客观主义 / 主观主义

Im strikten Wortsinn bezeichnen diese Begriffe die Lehren, die das *Objektive* bzw. das *Subjektive* in den Vordergrund stellen.

a) *Objektiv* bezeichnet das, was — unabhängig von der möglichen Erkenntnis durch ein Subjekt — ein Objekt darstellt, d.h. eine an sich bestehende Wirklichkeit (vgl. A. Lalande, *Vocabulaire technique et critique de la philosophie*, Paris 1956, 695ff.) — im Gegensatz zu *subjektiv* im Sinne von »Schein«, »unwirklich«, »illusorisch« (ebd., 1038).

b) *Objektiv* heißt auch »allgemeingültig, für jedes Subjekt geltend« — im Gegensatz zu *subjektiv* im Sinne von »individuell« oder »für ein einzelnes Subjekt geltend« (vgl. ebd., 697).

Dementsprechend bezeichnet man als *objektivistisch* jene »Lehren, die annehmen, daß der Verstand bei der Wahrnehmung eine an sich existierende Wirklichkeit direkt erkennt« (ebd., 701). Hingegen weist sich der *Subjektivismus* aus durch die »Tendenz, jede Existenz auf die Existenz des Subjekts zurückzuführen« und auf die Existenz des »Denkens« im allgemeinen, unter Ausschluß der »Dinge« (ebd., 1039f.).

Diese operationellen Definitionen genügen, um feststellen zu können, daß die semantische Opposition »Objektivismus / Subjektivismus« sich mit der Opposition »Materialismus / Idealismus« überschneidet, ohne sich auf sie zu reduzieren. In der Tat drückt sich der Idealismus durch die Tendenz aus, »alles, was existiert, auf das Denken zurückzuführen« oder »die Existenz auf das Denken im allgemeinen zu reduzieren« (ebd., 436): daher seine subjektivistische Konnotation. Der Materialismus hingegen bezieht sich auf ein inhärentes Prinzip, den Träger der Objektivität, genannt »Materialität«, der unabhängig von der Erkenntnis besteht, der also für jedes Subjekt wahrnehmbar ist, weil er jeder subjektiven Apprehension vorausgeht.

In der Tat brechen sich Objektivismus und Subjektivismus in den materialistischen bzw. idealistischen *Thesen* über den Weg der Erkenntnis, wenn sie vom Standpunkt der Beziehungen der Instanzen im Erkenntnisprozeß aufgefaßt werden. Aber die Zweideutigkeit dieser Begriffe rührt gerade daher, daß man implizit eine *dualistische* oder bipolare Erkenntnistheorie postuliert, in der eine doppelte Wertsetzung möglich wäre — »subjektivistisch«, wenn man den »subjektiven« Pol hervorhebt, »objektivistisch«, wenn man den Ausdruck »Objekt« höher ansetzt.

Der materialistische Eingriff in diesen Problemkreis muß sich deshalb auf zwei Ebenen abspielen: a) Hält man sich an die implizit dualistische Vorstellung, stellt sich der Materialismus entschieden objektivistisch dar und kritisiert den idealistischen Subjektivismus; b) diese Kritik erstreckt sich aber bis zu der Opposition »Objektivismus/ Subjektivismus«, die zu Fall gebracht werden muß — weil sie in letzter Instanz der idealistischen Vorstellung des Erkenntnisproblems entspringt —, so daß die materielle Objektivität sich in Zweck und Wirkung als das zeigt, was die Aporie von Objekt und Subjekt hinfällig macht. Im marxistischen Diskurs kann man beide Versionen lesen:

1. Eine lange Reihe von Texten stellt dem idealistischen Subjektivismus, der als »solipsistische« diagnostiziert wird, die Position der materialistischen Objektivität entgegen. Sie gipfelt im *Feuerbach*, wo Engels die »Frage nach dem Verhältnis des Denkens zum Sein, des Geistes zur Natur« als Grundfrage stellt (MEW 21, 275).

Lenin reaktiviert gegen den empiriokritizistischen Subjektivismus immer wieder diese objektivistische Position. Vom neu-fichteschen spekulativen Idealismus bis hin zum empiriokritizistischen Sensualismus — vor allem der Subjektivismus wird als Hauptsymptom des Idealismus, der durch die herrschende Philosophie gestützt wird, bekämpft.

2. Das Problem erweist sich jedoch als komplexer, wenn man berücksichtigt, daß der dialektische Materialismus sich mindestens ebenso sehr einem vulgären »Objektivismus« entgegenstellen muß, der zwar der oben gegebenen allgemeinen Definition entspricht, in dem aber »der Gegenstand, die Wirklichkeit, Sinnlichkeit nur unter der Form des *Objekts* oder der *Anschauung* gefaßt wird; nicht aber als *sinnlich menschliche Tätigkeit, Praxis*; nicht subjektiv.« (1. Feuerbachthese, MEW 3, 5)

Dies also ist der *Standpunkt der Praxis*, der gegen den abstrakten Objektivismus (sei dieser auch materialistisch) im Namen eines *subjektiven Standpunkts* reklamiert wird. Das geht so weit, daß derselbe Text dem subjektiven Idealismus zugesteht, die »*tätige* Seite« (ebd.) entwickelt zu haben, während ein bestimmter materialistischer Objektivismus in eine Art von passiv machendem Quietismus einmündet.

Das soll natürlich nicht heißen, daß man den idealistischen Subjektivismus mit dem materialistischen Objektivismus verknüpfen muß; aber die Konzeption der Objektivität selbst muß so verändert werden, daß darin die *Praxis integriert* wird — die vom abstrakten Idealismus und vom undialektischen Ma-

terialismus gleichermaßen ausgeklammert wird. So geht es darum, die Praxis als einen Typ von Objektivität *sui generis* zu denken — nicht, indem man den Begriff der Objektivität »ausweitet«, sondern indem man ihn grundsätzlich vom Standpunkt der Praxis aus denkt, so daß »die menschliche Tätigkeit selbst (...) als *gegenständliche* Tätigkeit« betrachtet wird (ebd.).

So zeigt sich letztlich, daß der Standpunkt der Praxis es erlaubt, den Primat der Objektivität zu denken — indem die Praxis die Zugehörigkeit zur Materialität und ihre Veränderung ausdrückt — und zugleich die spekulative Vorstellung eines Gegenüber von gegensätzlichen Sphären in einem dualistischen Schema zu überwinden. In diesem Sinne gestattet es die Praxis, den »Objektivismus« zu fundieren und zugleich das Konzept der Objektivität, das mit dem Terminus verbunden ist, aufzulösen.

► Dialektischer Materialismus, Erkenntnistheorie, Idealismus, Philosophie, Praxis, Solipsismus. P.-L.A.(V.S./T.L.)

Obskurantismus

E: *Obscurantismus*. — F: *Obscurantisme*. — R: *Obskurantizm*. — Sp: *Obscurantismo*. — Ch: *mengmei zhuyi* 蒙昧主义

Siehe: Irrationalismus, Rationalismus.

Ökonomische Gesellschaftsformation

E: *Social and economic formation*. — F: *Formation économique et sociale*. — R: *Obščestvenno-ekonomičeskaja formacija*. — Sp: *Formación económica social*. — Ch: *shehui jingji xingtai* 社会经济形态

In den letzten zwanzig Jahren ist es üblich geworden, »ökonomische Gesellschaftsformation« als einen Begriff zu betrachten, der auf konkretere Realitäten verweist als der Begriff der Produktionsweise. Mit »ökonomischer Gesellschaftsformation« bezeichnet man danach konkrete Gesellschaften, beispielsweise Frankreich, Deutschland usw., *insofern* ihre materielle Basis auf der *Verbindung* verschiedener gesellschaftlicher und materieller Arten des Produzierens beruht, kurz auf der Artikulation verschiedener Produktionsweisen.

Aus diesen Gründen akzeptieren nicht-marxistische Historiker und Soziologen in ihren Analysen bereitwillig die Verwendung dieses Konzepts.

Daß es sich dabei allerdings um eine Begriffsverwirrung handelt, bringt eine aufmerksame Untersuchung der Texte und Kontexte, in denen Marx diesen Ausdruck verwendet, sehr klar zum Vorschein. Das Wort »ökonomische Gesellschaftsformation« taucht bei Marx in der Zeit auf, als er an den *Grundrissen der Kritik der Politischen Ökonomie* arbeitet. Diese Wortfügung kann im Französischen ebenso präzise mit »*la formation économique de la société*« übersetzt werden wie mit »*une formation socio-économique*«.

Die erste Übersetzung verweist auf die *Abfolge* der verschiedenen Produktionsweisen, die im Lauf der Geschichte in Erscheinung getreten sind und gewissermaßen die *ökonomische* Geschichte der Menschheit bilden. So heißt es im *Vorwort* von 1859: »In großen Umrissen können asiatische, antike, feudale und modern bürgerliche Produktionsweisen als progressive Epochen der ökonomischen Gesellschaftsformation bezeichnet werden.« (MEW 13, 9)

In diesem Kontext wird durch das Wort »Formation« die Betonung auf den Prozeßcharakter gelegt, auf das Aufkommen und die Entwicklung der verschiedenen Produktionsweisen. Im Deutschen stand Marx aber auch das Wort »Bildung« zur Verfügung, um diese Vorstellung eines Prozesses, einer Bewegung des Hervorbringens auszudrücken; so spricht er manchmal vom »ökonomischen Bildungsprozeß der Gesellschaft« (K I, MEW 23, 386).

Warum hat er dann den abstrakteren Ausdruck »Formation« vorgezogen? Er ist anscheinend beeinflusst gewesen durch das Vokabular einer damals aufkommenden Wissenschaft, der Geologie, deren Begründer Lyell gerade die Abfolge der verschiedenen Erdzeitalter mit den Ausdrücken »primäre«, »sekundäre«, »tertiäre« und »quartäre Formation« beschrieben hatte. Er bezeichnete damit zugleich die spezifische *Struktur* der verschiedenen im Lauf der Erdgeschichte übereinander abgelagerten Gesteinsschichten und die *Ordnung* ihrer Abfolge, den verschiedenen Epochen der Evolution der Natur entsprechend. Marx hat den Ausdruck »Formation« also in der Absicht bevorzugt, mit ein und demselben Wort einen Prozeß *und* dessen Resultat zu bezeichnen: Jede natürliche oder gesellschaftliche Wirklichkeit muß betrachtet werden als Resultat eines Prozesses, als ein selbst in Bewegung befindliches Resultat, das erst Form annimmt im Verlauf und im Ergebnis eines Prozesses, der ihm seine spezifischen Merkmale und Eigenschaften verleiht, eines Prozesses, der selbst wiederum seine eigenen Existenz- und Reproduktionsbedingungen hat.

Man muß hinzufügen, daß das Wort »Form« im philosophischen Vokabular am Anfang des 19. Jahrhunderts als Äquivalent für »Struktur« gebraucht wird, beispielsweise bei Hegel. Diese Äquivalenz erscheint ebenso bei Marx: Das Wort »Form« kann durch »Gliederung« oder »Zusammenhang« ersetzt werden. Ebenso kann auch der Ausdruck »Struktur« diese beiden Vorstellungen von Gliederung und Verbindung enthalten; daher also die Äquivalenz Form / Struktur.

Vom epistemologischen Standpunkt aus betrachtet zeigt dies, daß Marx der wissenschaftlichen Erkenntnis die Aufgabe zuwies, von der Analyse der »Erscheinungsformen« der gesellschaftlichen Verhältnisse voranzuschreiten zur Analyse ihrer »Kernstruktur«, ihrer »Kerngestalt« oder auch ihrer »wirklichen Form«. Wie man sieht, bezeichnet der Begriff »ökonomische Gesellschaftsformation« (*formation économique de la société*) global die Probleme der theoretischen Analyse des Übergangs von einer Produktionsweise zu einer anderen, von einer einzelnen Gesellschaftsformation (*formation socio-économique*) zu einer anderen.

Was hat man nun unter einer einzelnen Gesellschaftsformation zu verstehen? Es ist dies eine besondere historische Realität, die sich zusammensetzt aus einer bestimmten Produktionsweise und dem Ensemble der nicht-ökonomischen gesellschaftlichen Verhältnisse, welche sich auf Grundlage dieser Produktionsweise entwickelt haben und ihr entsprechen. Dieser Begriff hängt unmittelbar mit Marx' grundlegendem Gedanken zusammen, daß gesetzmäßige Entsprechungen existieren zwischen materieller Produktion und gesellschaftlicher Organisation oder, wie man sich zu sagen angewöhnt hat, zwischen Basis und Überbau. Die Marxsche Theorie ist tatsächlich eine Theorie der *Produktion der Gesellschaft*, sie beruht auf der materialistischen Hypothese, daß unterschiedliche Arten von Gesellschaften unterschiedlichen Weisen der Naturaneignung und diese wiederum letztlich unterschiedlichen Niveaus materieller und intellektueller Fähigkeiten in der menschlichen Einwirkung auf die Natur entsprechen.

So hat sich nach Marx' Auffassung im Lauf der Geschichte eine bürgerliche Gesellschaftsform, eine bürgerliche Existenzweise entwickelt, die der Entwicklung der kapitalistischen Produktionsweise im Schoße der alteuropäischen Feudalgesellschaft entsprach. Die Entwicklung der kapitalistischen Produktionsweise umfaßte eine tiefgreifende Veränderung der Verwandtschaftsverhältnisse, der Regierungsformen, der Kunstformen und der moralischen und religiösen Werte. Dieses organische Ensemble, bestehend aus all diesen im Verlauf der Entwicklung der kapitalistischen Produktionsweise entwickelten Formen gesellschaftlicher Verhältnisse, wird von Marx als »bürgerliche Gesellschaftsformation« bezeichnet, im Unterschied zur Sklavenhalter-Formation oder zur feudalen Formation.

Diese theoretische Definition bedeutet also, daß *eine* gegebene Gesellschaft niemals für sich allein eine ökonomische Gesellschaftsformation darstellen kann und daß auch die Koexistenz verschiedener Produktionsweisen in ihrem Inneren sie nicht dazu macht. In einer bestimmten Epoche können *mehrere* Gesellschaften zur *selben* Gesellschaftsformation gehören, wenn ihre materielle Produktion ganz oder teilweise auf derjenigen Produktionsweise beruht, die für diese Gesellschaftsformation kennzeichnend ist, indem sie deren Basis bildet. Diese Gesellschaften gehören also zur selben Formation, aber, entsprechend dem Entwicklungsniveau dieser Produktionsweise in ihrem Inneren, in verschiedenem *Grade*. So gehören im 19. Jahrhundert England, Frankreich, Deutschland und Rußland in verschiedenem Grade zur kapitalistischen ökonomischen Gesellschaftsformation. Und so stellt auch in den verschiedenen Epochen eine einzelne Gesellschaft das Beispiel für die *fortgeschrittenste* Entwicklung einer Produktionsweise und der ihr entsprechenden neuen gesellschaftlichen Verhältnisse dar. Dies gilt im 18. und 19. Jahrhundert für England: es erscheint als die entwickeltste kapitalistische Gesellschaft, ein Platz, den im 17. Jahrhundert Holland eingenommen hatte.

Aber umgekehrt kann eine konkrete Gesellschaft gleichzeitig zu *mehreren* Gesellschaftsformationen gehören, wenn ihre materielle Basis auf der Verbin-

dung von solchen Produktionsweisen beruht, die in verschiedenen Epochen aufgekommen sind. Eine Gesellschaft kann also noch überwiegend zu einer ökonomischen Gesellschaftsformation gehören, die bei den benachbarten Gesellschaften bereits verschwunden ist oder unter den Auswirkungen einer neuen Produktionsweise im Verschwinden begriffen ist.

Unter welchen Bedingungen hat nun die Bedeutungsveränderung des von Marx ausgearbeiteten Begriffs der ökonomischen Gesellschaftsformation stattgefunden, der in den letzten Jahren immer mehr zur Bezeichnung konkreter Gesellschaften benutzt worden ist, insofern deren materielle Basis auf der Artikulation mehrerer Produktionsweisen beruht?

Zweifellos hat Lenin als einer der ersten dieses bis zur Begriffsverwirrung führende Gleiten der Bedeutung hervorgerufen. Er verwendet nämlich den Ausdruck *»obščestvenno-ekonomičeskaja formacija«*, um die verschiedenen im russischen Reich koexistierenden Produktionsweisen zu beschreiben, die Spuren der alten Dorfgemeinschaft (des *mir*) und der alten Feudalverhältnisse, die Produktionsweise der Bauern und der unabhängigen Handwerker, den Industriekapitalismus in Baku usw. (VF, 1894, LW 1, 119ff.; KapR, 1899, LW 3)

Alles andere als ein konkreterer Begriff als der der Produktionsweise, verweist der Begriff der ökonomischen Gesellschaftsformation vielmehr auf ein *komplexeres* und abstrakteres Niveau der marxistischen Analyse, das der Erklärung der Logik des Auftauchens und des Verschwindens aller Formen der gesellschaftlichen Existenz, aller Institutionen, die in der Geschichte aufeinander gefolgt sind. Um dieses Niveau zu erreichen, müßte es eine marxistische Theorie geben, die die Ursachen für die Verschiedenheit der historisch aufeinander folgenden Verwandtschaftssysteme, der Religionen und der Regierungsformen erklärt. Aber damit eine solche Theorie sich entwickeln kann, müßte man aufhören, die Unterscheidung zwischen Basis und Überbau als eine Unterscheidung zwischen Institutionen oder Instanzen zu betrachten statt als eine Unterscheidung von Funktionen, die im Prozeß der Produktion und Reproduktion des gesellschaftlichen Lebens ausgefüllt werden. Diese Begriffe könnten dann besser der Tatsache Rechnung tragen, daß die Verwandtschaftsverhältnisse in zahlreichen Gesellschaften im Kern als Produktionsverhältnisse fungieren, als gesellschaftlicher Rahmen für die Organisation der Produktion und der Distribution. In anderen Gesellschaften, wie in der indischen, sind es hingegen die Kastenverhältnisse, die als Produktionsverhältnisse fungieren. Die Entwicklung der Theorie der ökonomischen Gesellschaftsformationen hängt ab von der Fähigkeit, den historischen Veränderungen von Ort und Form der Produktionsverhältnisse Rechnung zu tragen.

● BIBLIOGRAPHIE: Vgl. die Diskussion über den Begriff in *»Critica marxista«* und *»La pensée«*. Sie begann mit einem Artikel von E. SERENI, *Da Marx a Lenin: la categoria di »formazione economico-sociale«*, in: *Critica marxista*, Quaderni, Nr.4, 1970, 29-79; das Heft 159, 1971, von *La pensée* ist ganz der Diskussion dieses Artikels gewidmet, es enthält Beiträge von Ch. GLUCKSMANN, R. GALLISSOT, G. DHOQUOIS, J. TEXIER,

Ph. HERZOG, P. GRUET und G. LABICA, außerdem einen Artikel von M. GODELIER zum selben Thema (*Der Begriff der »ökonomischen Gesellschaftsformationen«: Das Beispiel der Inka*, dt. in: ders., *Ökonomische Anthropologie*, Reinbek 1973, 92-100), der dann einen weiteren Bezugspunkt der Diskussion in *Critica marxista* 1, 2/3 und 4, 1972, darstellte, mit Beiträgen von V. GERRATANA, C. LUPORINI, A. CASICCIA, P. PRESTIPINO und G. LA GRASSA.

► Basis, Gliederung, Kasten, Marxistische Anthropologie, Produktionsverhältnisse, Überbau, Verbindung. M.G.(R.N.)

Ökonomismus

E: *Economism*. — F: *Economisme*. — R: *Ékonomizm*. — Sp: *Economismo*. — Ch: *jingji zhuyi* 经济主义

In den Schriften Antonio Gramscis wird der Begriff des Ökonomismus am weitesten entwickelt. Gramsci bietet zugleich eine historische Analyse seines Aufkommens in der Arbeiterbewegung und eine theoretische Lösung für die Schwierigkeit, die im Marxismus durch die ungleiche Entwicklung von Ökonomiekritik und politischer Theorie entstanden ist.

Der Ökonomismus oder *theoretische Syndikalismus* (Übertragung der gewerkschaftlichen Praxis auf die Gesamtheit der Arbeiterpolitik) ergibt sich aus einer Ansteckung des Marxismus durch den Liberalismus. Letzteren kann man als funktionellen Ökonomismus der Bourgeoisie auffassen: Er läßt als automatischen Ausdruck ökonomischer Sachverhalte gelten, was lediglich die Wirkung eines entschlossenen politischen Willens ist. »Gleichwohl ist der Freihandel ein politisches Programm. Setzt es sich durch, so bewirkt es Veränderungen im Führungspersonal eines Staates und im ökonomischen Programm des Staates selbst, das heißt in der Verteilung des Volkseinkommens.« (R, 310) Aber während die herrschende Klasse mit dem Liberalismus nur ihre eigene Politik verschleierte, verweigert sich die subalterne Klasse mit dem Ökonomismus der Politik, d.h. sie zieht sich korporatistisch auf die Verteidigung ihrer unmittelbaren Interessen zurück. Das ist die klassische Gestalt des theoretischen Syndikalismus. Aber der Ökonomismus kann auch zu einem wahren »ökonomischen Aberglauben« werden, im positiven (Fetischismus des technischen Fortschritts) und/oder negativen Sinne (der Kapitalismus ist die Ursache allen menschlichen Unglücks). Deshalb ist Ökonomismus ein Synonym für Sektierertum (Verweigerung jedes politischen Kompromisses mit anderen Klassen) und für Ouvrierismus (»als ökonomistischer Aberglauben verliert die Philosophie der Praxis in der höheren Sphäre der intellektuellen Gruppe viel von ihrem kulturellen Ausstrahlungsvermögen«, R, 315).

Theorie der Politik und Theorie der Intelligenz entsprechen so ein und derselben Notwendigkeit, aber man würde sie aus dem ökonomischen Werk von Marx nur um den Preis *ableiten*, sie auf eine »Soziologie der Praxis« zu reduzieren. Es geht also darum, Ökonomie, Politik, Geschichte und Philosophie auf neuartige Weise zu verknüpfen. Gramsci schlägt vor, diese verschiedenen

Ebenen als Folgen von Beziehungen aufzufassen, die wechselseitig ineinander übersetzbar, aber nicht hierarchisch aufeinander bezogen sind. Also sollte die Philosophie Lenins nicht in seinen philosophischen Werken, sondern in seiner politischen Theorie (*Was tun?*, LW 5) gesucht werden, wo das philosophische Problem der Beziehungen zwischen Basis und Überbau in die Sprache des praktischen Problems politischer Führung übersetzt wird.

Obwohl sie anders ist, läßt sich Althussers Antwort auf das Ökonomismusproblem von demselben Prinzip leiten: Der Ort der Ökonomie soll innerhalb der Theorie des Marxismus selbst begriffen werden. Auch hier geht Althusser vom Gebrauch aus, den Lenin von Marx'schen Begriffen in der politischen Theorie macht, und faßt die ökonomische Kausalität als *strukturelle Kausalität*: Nicht jede einzelne der unterschiedlichen Instanzen des sozialen Ganzen wird durch ökonomische Gesetze determiniert, sondern die Ökonomie der dominanten Produktionsweise bestimmt den Platz und die relative Bedeutung jeder Instanz in der Gesamtstruktur.

● BIBLIOGRAPHIE: L. ALTHUSSER, *Für Marx*, Frankfurt/M. 1968; ders., E. BALIBAR, *Das Kapital lesen*, Reinbek 1972; F. ENGELS, *Briefe an Joseph Bloch und Conrad Schmidt*, in: MEW 37, 462ff., 488ff.; K. KAUTSKY, *Der Weg zur Macht* (1909), hrsg. u. eingel. v. G. Fülberth, Frankfurt/M. 1972; W.I. LENIN, *Was sind die »Volksfreunde« und wie kämpfen sie gegen die Sozialdemokraten?* (1894), in: LW 1, 119-304; R. RICHTA, *Richta-Report. Politische Ökonomie des 20. Jahrhunderts*, Frankfurt/M. 1971.

► Anarchosyndikalismus, Determinismus, Klassen, Kritik der politischen Ökonomie, Mechanismus, Ouvrierismus, Wissenschaft. P.S.(M.K.)

Oktober

E: *October*. — F: *Octobre*. — R: *Oktjabr'*. — Sp: *Octubre*. — Ch: *shiyue* 十月

Die proletarische Revolution siegt in Rußland am 25. Oktober 1917, dem Tag, an dem der Winterpalast eingenommen wird und sich der II. Gesamtrussische Kongreß der Sowjets versammelt (nach dem Gregorianischen Kalender ist das der 7. November 1917).

1. *Vom Februar zum Oktober*. — Als 1917 die Februarrevolution ausbricht und der Zusammenbruch des Zarenregimes rasch folgt, spielen die Bolschewiki nur eine untergeordnete Rolle. Die Parteien der »sozialistischen Demokratie« (Menschewiki, Sozialrevolutionäre, Trudowiki) beherrschen den Petrograder Sowjet; dieser verhandelt mit dem Dumakomitee über die Bildung einer Provisorischen Regierung, die am 2. März ihr Amt antritt. Die *Aprilthesen* (LW 24, 1-8), von Lenin bei seiner Rückkehr nach Rußland verkündet, ernten die Ironie seiner Gegner und das Unverständnis der Bolschewiki: Lenin faßt die Möglichkeit ins Auge, diese »bürgerliche Revolution« in eine »proletarische Revolution« zu verwandeln und gibt als Parole aus: »Alle Macht den Räten!« Es kostet ihn den ganzen Monat April, um seine Partei zu überzeugen.

Die Unfähigkeit der Provisorischen Regierung, auf die Bedürfnisse der Massen einzugehen, ihre Irrtümer, ihre Weigerung, den Bauern das Land zu geben, das Scheitern der großen Offensive im Juni — all dies macht die Partei der Bolschewiki binnen weniger Monate zur aufsteigenden politischen Kraft.

Ende Sommer 1917 bringt der Kornilow-Putsch die Ohnmacht des Kerenski-Regimes angesichts der drohenden Konterrevolution an den Tag, und Lenin verlangt vom Zentralkomitee — in *Die Krise ist herangereift* (29. September, LW 26, 59-68) —, den Aufstand vorzubereiten. Das Vorankommen der revolutionären Bewegungen und der Friedensbewegungen in den kriegführenden Ländern, die Bauernerhebung in Rußland, der Bruch zwischen den verschiedenen Nationalitäten und der Provisorischen Regierung, die »Bolschewisierung« der Armee, das Voranschreiten der Rechten bei den Wahlen (Dumas, Sowjets usw.), der Zusammenbruch der Parteien der »sozialistischen Demokratie« und die Erfolge der Bolschewiki — diese Gegebenheiten zeigen, daß die Bolschewiki und ihre Verbündeten (Menschewiki/Internationalisten, linke Sozialrevolutionäre) im Lande die Mehrheit haben und der Aufstand nicht verzögert werden darf. Am 10. Oktober beschließt das Zentralkomitee nach langen Debatten, einen Aufstand zu organisieren; er ist vorgesehen für den Vorabend der Tagung des II. Gesamtrussischen Sowjetkongresses, auf dem sich die Bolschewiki einer Mehrheit sicher sind (die sie bereits in den Sowjets in Petrograd und Moskau haben).

Am 24. Oktober besetzen Revolutionstruppen des Revolutionären Militärkomitees die strategischen Punkte der Hauptstadt. Am 25. Oktober abends wird der Winterpalast gestürmt, wohin sich die Regierung geflüchtet hatte, und der II. Sowjetkongreß stimmt für den von Lenin verfaßten Text, der »alle Macht den Sowjets« überträgt. Es folgen die Dekrete über den Frieden und über den Boden. Die Gesichter strahlten, die *Internationale* erklang, dann *Unsterbliche Opfer*, herzerreißend wie das lange Schluchzen einer Menge (vgl. John Reed, *10 Tage, die die Welt erschütterten* [1919], Berlin/DDR ¹⁰1970, 188f.). Am nächsten Tag wird der Rat der Volkskommissare gebildet.

2. *Legalier Weg oder Aufstand?* — Vor und nach dem Oktober sind die Bolschewiki gespalten. Zwei Konzeptionen der Revolution, der Machtübernahme und der neuen Macht stehen sich in der Partei gegenüber. Der friedliche Weg zum Sozialismus setzt voraus, daß es im Sowjetkongreß eine Mehrheit gibt, die fähig ist, die ganze Macht zu übernehmen, die Provisorische Regierung zu ersetzen und eine Sowjetregierung, eine Koalitionsregierung der Sowjetparteien zu bilden. Diese Strategie behält vorläufig das System der Doppelherrschaft bei, mit dem dann unvermeidlichen Zusammentreten der Konstituierenden Versammlung, worin das Fortbestehen des bürgerlichen Staates zum Ausdruck käme.

Der Weg des Aufstands verlangt, die Macht zu ergreifen, um sie dem Sowjetkongreß zu übergeben. Ein derartiger »Staatsstreich« enthält — in den Augen der Anhänger der Legalität der Sowjets — die Gefahr, daß — wegen der vorauszusehenden Ablehnung von seiten der »sozialistischen Demokra-

tie« — eine Regierung unter der Vorherrschaft der Bolschewiki gebildet wird und die Konstituierende Versammlung auf dem Misthaufen der Geschichte landet. Zwei Strategien, zwei Konzeptionen des zukünftigen Staates, auch wenn im Laufe der Ereignisse noch nicht so deutlich wird, was auf dem Spiel steht.

Grigori Sinowjew und Lew Borissowitsch Kamenew vertreten im Oktober die erste Linie, und zwar mit dem Argument, daß die Bolschewiki nicht in der Lage seien, für längere Zeit eine Macht zu halten, die mit Gewalt und in der Isolation erobert worden ist. Lenin und Jakow Michailowitsch Swerdlow übernehmen Ende September die zweite Linie und fordern einen *offensiven* Aufstand. Trotzki versteht den Aufstand als *defensiv*, auch wenn er ihn für unvermeidlich hält. Lenin stand der ersten Lösung allerdings nicht immer feindlich gegenüber. Nach dem Scheitern des Kornilow-Putschs im September 1917 hält er die Einheit der Sowjetparteien für möglich und erklärt, daß die Losung »Alle Macht den Sowjets!« friedlich verwirklicht werden könne (Anfang September, *Über Kompromisse*, LW 25, 313-319). Diese Position gibt er auf, nachdem sich die Menschewiki und die Sozialrevolutionäre geweigert haben, sich gegen das Kerenski-Regime auszusprechen. Lenins Strategie ist nur der Ausdruck der konkreten politischen Bedingungen. Für ihn ist seit Ende September der Aufstand möglich und notwendig. *Möglich* auf Grund der objektiven Bedingungen; *notwendig*, weil die Menschewiki und die Sozialrevolutionäre sich weigern, sich an einer zweiten Revolution zu beteiligen, an die sie nicht glauben; notwendig als Ausweg für die wachsende Gewalt der Massen; notwendig, weil sich die Revolution im Westen ankündigt — eine Revolution, die darauf wartet, daß der russische Funke zündet, denn Rußland ist das »schwächste Glied in der Kette der imperialistischen Staaten«; notwendig, weil sich die Konterrevolution nach der Juli-Krise und der Kornilow-Affäre auf die Offensive vorbereitet und weil die Legalität der Sowjets ihr gegenüber kaum ins Gewicht fällt. Für die Revolution ist der Aufstand eine Frage auf Leben und Tod. — Schließlich wird der offensive Aufstand den Bruch mit der alten Ordnung der Dinge bestätigen und die Überlegenheit des Sowjetsystems, den durch die Massenbewegung bewirkten Sieg des proletarischen Staates bekräftigen (vgl. SR, geschrieben im August / September 1917). Deshalb fordert Lenin, der betont, daß die Bolschewiki im Sowjetkongreß die Mehrheit haben, den Aufstand *vor* Kongreßbeginn. »*Der Aufstand ist eine Kunst*« und sein *Zeitpunkt* ist eine wesentliche Frage (*Die Bolschewiki müssen die Macht ergreifen*, LW 26, 3; Lenin zitiert hier Engels, vgl. MEW 8, 95). Er unterliegt daher der Gefahr, auf die Salomon A. Losowski am Vorabend der Erhebung aufmerksam macht: Außer einer Koalitionsregierung gebe es nur einen einzigen Weg, um eine rein bolschewistische Regierung zu erhalten: den politischen Terror (Auszüge aus seinem Protestbrief an das ZK der Partei sind zu finden in: *Arbeiterdemokratie oder Parteidiktatur*, hrsg. v. F. Kool u. E. Oberländer, Olten, Freiburg 1967, 40). Eine Koalition? Die Bolschewiki sind fast die einzigen, die die sozialistische Revolution für möglich halten.

3. *Eine sozialistische Revolution?* — Für die Menschewiki und für zahlreiche russische Marxisten (z.B. Maxim Gorki) ist die proletarische Revolution in Rußland verfrüht: Die bürgerliche Revolution muß noch vollendet werden, das bäuerliche Kleinbürgertum herrscht vor, das Proletariat stellt nur eine verschwindende Minderheit dar. Die Oktoberrevolution findet im rückständigsten Land Europas statt. Lenin sieht jedoch in dieser Rückständigkeit gerade die Möglichkeit der sozialistischen Revolution begründet: In Rußland kann nur die Arbeiterklasse die Aufgaben der bürgerlichen Revolution verwirklichen und die Voraussetzungen für den Aufbau des Sozialismus schaffen; da auf dem Lande der Feudalismus noch fortbesteht, schließt sich die Bauernschaft dem revolutionären Prozeß an. Die russische Gesellschaft zeigt die »Anhäufung und Zuspitzung aller damals in einem einzigen Staat möglichen historischen Widersprüche«; sie ist deswegen das schwächste Kettenglied, weil sie zugleich »um wenigstens ein Jahrhundert der Welt des Imperialismus nachhinkte und gleichzeitig an ihrer Spitze lag« (L. Althusser, *Für Marx*, Frankfurt/M. 1968, 59 u. 61).

Die Revolution ist, als Machtergreifung, relativ leicht, wenn der Staat der herrschenden Klasse sich auflöst und soweit die Revolution nur ein »Kräftemessen ist zwischen einer Regierung ohne Staat (der Regierung Kerenski) und einem Staat ohne Regierung (den Sowjets)« (M. Ferro, *La Révolution de 1917*, Paris 1976, Bd. 2, 436). Die Aufgaben der Revolution als Umwandlung der gesellschaftlichen Verhältnisse bleiben. Die Bolschewiki des Oktober wissen es: Wenn auch die russische Revolution die Bedingungen für den Übergang zum Sozialismus in Rußland geschaffen hat, so muß sie doch zuerst die revolutionäre Flamme entfachen in einem Europa, aus dem rückwirkend die Mittel zur Verwirklichung der neuen Gesellschaft kommen sollen.

● BIBLIOGRAPHIE: C. BETTELHEIM, *Die Klassenkämpfe in der UdSSR*, Bd. 1: 1917-1923, Berlin/West 1975; E.H. CARR, *The Bolshevik Revolution 1917-1923*, 3 Bde., London 1950-53 (frz. 1969); Autorenkollektiv, *Geschichte der Kommunistischen Partei der Sowjetunion*, Berlin/DDR 1960; W.I. LENIN, LW 24-26; L. TROTZKI, *Geschichte der russischen Revolution*, 3 Bde., Frankfurt/M. 1960.

► Aufstand, Bolschewismus, Diktatur des Proletariats, Duma, Krieg, Menschewismus, Sowjet, Sozialismus, Staat. J.-M.G.(W.E.)

Ontologie des gesellschaftlichen Seins

E: *Ontology of social being*. — F: *Ontologie de l'être social*. —

R: *Ontologija obščestvennogo bytja*. — Sp: *Ontología del ser social*. —

Ch: *shehui cunzai de bentilun* (社会存在的) 本体论

Georg Lukács interpretiert Marx' Denken als eine Ontologie des gesellschaftlichen Seins, der wiederum eine Ontologie der Natur zugrunde liegt. Diese theoretische Initiative ist auf eine derartige Mischung von Mißtrauen und Überraschung gestoßen, daß das große postume Werk dieses Autors — *Zur*

Ontologie des gesellschaftlichen Seins —, dessen Abfassung ihn die letzten sieben Jahre seines Lebens (1964-1971) beschäftigt hat, bis heute in einigen großen Kulturzonen der Welt praktisch unbekannt geblieben ist (die deutsche Originalfassung ist inzwischen vollständig erschienen, es gibt keine französische oder englische Übersetzung, in Italien ist als einzigem Land des Westens eine Übersetzung [in drei Bänden] erschienen).

Das Verhältnis zwischen der von Marx im *Kapital* entwickelten »Kritik der politischen Ökonomie« — oder, besser gesagt, zwischen seiner Theorie der Geschichte und der Gesellschaft — und einer philosophischen Disziplin, die traditionell dem allerspekulativsten und allermetaphysischsten Bereich der Philosophie zugerechnet wird, nämlich der Ontologie, deren mit Vorliebe behandelte Themen etwa *de notione entis, de essentia et existentia, de singulari et universali* usw. sind, das schien sich doch nicht von selbst zu verstehen.

Man kann die Hypothese vertreten, der vertiefte Kontakt Lukács' mit dem Werk Nicolai Hartmanns sei die entscheidende intellektuelle Erfahrung gewesen, die Lukács' Wendung zur Ontologie ausgelöst und ihn dazu bestimmt habe, sich in seinem letzten Werk den begrifflichen Rahmen dieser philosophischen Wissenschaft zu eigen zu machen. Es war in der Tat schwierig, anhand der früheren philosophischen Arbeiten Lukács' das Projekt einer eigenständigen *Ontologie* vorauszuahnen (vgl. *Der junge Hegel*, 1948 veröffentlicht; *Die Zerstörung der Vernunft*, 1954 erschienen, aber auch *Existenzialismus oder Marxismus?*, eine gegen Sartre und Merleau-Ponty gerichtete Zeitschrift, die von 1948 datiert). Selbst der Ausdruck »Ontologie« hatte bei Lukács, wenn man sich an gewisse Passagen des Buchs *Wider den mißverstandenen Realismus* (1957) hält, eher einen negativen Beiklang, indem er eine Lehre von unveränderlichen und überhistorischen Kategorien des Seins bezeichnete (in diesem Zusammenhang übrigens des menschlichen Seins, denn Lukács prangerte vor allem die metahistorische Betrachtung der *Conditio humana* an). Ein überzeugter Historist wie Lukács, das paßte schlecht mit derartigen Weltauffassungen zusammen.

Andererseits ist der Gedanke, daß die Schriften Hartmanns für Lukács' Denken eine Katalysatorfunktion hatten, gerade für diejenigen überraschend, die daran festhalten, *Geschichte und Klassenbewußtsein* (1923) als das einzig wirklich wichtige Buch Lukács' und als seinen einzigen wirklich innovatorischen Beitrag zur Entwicklung des Marxismus zu betrachten. Den Namen Hartmanns umgibt die Aura eines Denkers, der eine Hyper-Objektivität des Seins, ja dessen ontologische Autarkie und souveräne Indifferenz in bezug auf das Handeln des Subjektes der Erkenntnis oder der Praxis vertritt: eine Weltauffassung, die anscheinend weit von der geradezu frenetischen Begeisterung für die Praxis entfernt ist, die das Buch des jungen Lukács durchdringt. Damit stellt sich also eine neue Frage: Welchen Sinn hat eigentlich die vom späten Lukács hergestellte Verbindung zwischen einer philosophischen Bewegung — der Wiederauferstehung der Ontologie —, die sich in einem bestimmten, auf Grund der Gewalt der Umstände ziemlich marginal gebliebenen Bereich des

deutschen universitären Denkens entwickelt hat (Hartmann hat im Unterschied zu Heidegger keine wirkliche Schule gebildet), und dem Denken Marx', dessen philosophische Implikationen Lukács zufolge in dieselbe Richtung gehen sollen?

Tatsächlich weist bereits das letzte große systematische Werk, das Lukács verfaßt hat, bevor er sich der Ausarbeitung seiner *Ontologie* zuwandte — nämlich die beiden Bände seiner umfänglichen *Ästhetik* (1963) —, in seinem Aufbau Spuren einer Methode auf, die wir als genetisch-ontologische Methode bezeichnen können. Die Grundorientierung dieses Werks verdankte sich einer Erklärung genetisch-materialistischen Typs der höheren Formen des Geistes (ohne daß dabei die Errungenschaften seiner Jugendarbeiten verleugnet würden, die vor allem einem fruchtbaren Einfluß von Kants *Ästhetik* auf seine eigene Auffassung von der Autonomie der Kunst geschuldet waren); hier wurde der endgültige Bruch mit der transzendentalen Methode der Philosophie kantischen Typs vollzogen, ebenso wie mit jeder Art von bloß phänomenologischer Vorgehensweise — egal, ob in bezug auf den Apriorismus oder die »kategoriale Intuition« Husserls (die *Heidelberger Ästhetik* des jungen Lukács hatte diesen Methoden sehr viel verdankt). Die Begegnung mit der von Hartmann entwickelten Denkrichtung — Hartmann war ebenfalls ein unnachgiebiger Gegner des Neukantianismus, des Positivismus und der Husserlschen Phänomenologie (er lehnte den Idealismus ab, der diesen *Bewußtseinstheorien* gemeinsam war, die die Priorität des Erkenntnissubjektes postulierten — hat Lukács in seinem eigenen philosophischen Vorgehen weiter bestärkt; sie gab ihm gleichzeitig die Möglichkeit, das Feld zu erweitern, auf dem er seine Untersuchungen durchführte. So wandte er beispielsweise die genetisch-ontologische Methode auf die Untersuchung der Struktur des »gesellschaftlichen Seins« an (und umriß so die Grundlinien einer Ontologie der menschlichen Gesellschaft und Geschichte). Die eiligen Geister, die versucht sein könnten, in der Wendung zum »Objektivismus« ein Zeichen für Lukács' philosophischen Niedergang zu sehen, sollten nicht vergessen, daß nicht nur die *Ästhetik*, sondern ebenso die *Ontologie des gesellschaftlichen Seins* letztlich *Philosophien des Subjekts* sind: Das Ziel beider Werke besteht darin, einen haltbar aufgebauten Begriff der wahrhaften *humanitas* des *homo humanus* zu begründen, der die Vielfalt der objektiven Bestimmungen dieser Philosophien bewahrt (einen Begriff, der sich sicherlich vollkommen von dem unterscheidet, den Heidegger in seinem berühmten Humanismus-Brief formuliert hat). Die Begriffe der *Gattungsmäßigkeit* und des Selbstbewußtseins der menschlichen Gattung bzw. der *Gattungsmäßigkeit an sich und für sich* stehen im Zentrum der Überlegungen, in denen die *Ästhetik* und die *Ontologie* gipfeln.

In der Geschichte der zeitgenössischen Philosophie läßt sich eine bemerkenswerte Erscheinung erkennen, deren Bedeutung und Tragweite noch nicht hinreichend ermessen wurde: Drei grundverschiedene Denker, Nicolai Hartmann, Martin Heidegger und Georg Lukács, haben es — jeder auf dem ihm

eigentümlichen intellektuellen Weg — unternommen, von neuem die Ontologie ins Zentrum der philosophischen Problematik zu rücken. Vermittels einer derartigen Perspektive ließe sich dann auch die Spezifik der *Ontologie des gesellschaftlichen Seins* befriedigender umreißen. Gewiß ist Lukács' Werk vor allem aus der Absicht heraus entstanden, die Hauptkategorien der marxistischen Theorie philosophisch zu begründen und so dazu beizutragen, was er eine »Renaissance des Marxismus« genannt hat; aber der Hintergrund der ontologischen Konstruktionen Hartmanns und Heideggers (vgl. *Sein und Zeit*, 1927) bleibt nichtsdestoweniger sehr wichtig, und der — verständnisvolle oder auch sehr kritische — Dialog mit diesen Denkern macht einen nicht zu vernachlässigenden Bereich der *Ontologie* von Lukács aus.

Es lassen sich zumindest drei Grundzüge der Ontologie Hartmanns aufzählen, die Lukács auf seinem letzten philosophischen Denkweg beträchtlich beeinflusst haben: 1. Die Priorität, die der *intention recta*, dem direkten Kontakt mit den Phänomenen als solchen, mit dem »Seienden als Seiendem«, im Verhältnis zur *intention obliqua*, der den Werkzeugen der Erkenntnis des Realen und deren Untersuchung gewidmeten Aufmerksamkeit, eingeräumt wird — eine Aufmerksamkeit, wie sie für Philosophien kennzeichnend ist, die die Epistemologie ins Zentrum ihrer Problematik rücken (Kantianismus, Positivismus oder Neopositivismus). Ein derartiger Primat der *intention recta* impliziert den Kontakt mit der Erfahrung des Alltagslebens und mit dem Alltagsdenken; dies ermöglicht es, die Ergebnisse der unterschiedlichen Wissenschaften einer kritischen Konfrontation mit dem Realen zu unterziehen und damit die Verabsolutierung der Wissenschaft durch deren Überprüfung mittels einer ontologischen Kontrolle aufzuheben (auch die Ontologie, die sich notwendigerweise auf die Ergebnisse der Wissenschaften gründen muß und sich daher eher als eine *philosophia ultima* denn als eine *philosophia prima* versteht, bewahrt eine solche kritische Funktion gegenüber den Begriffen der Wissenschaft). 2. Die Auffassung der Welt als ein komplexes Gefüge von sich stufenweise fortschreitend überlagernden Gefügen niedrigerer Ordnung (»Schichten«), wobei der Begriff des Komplexes, des »Gefüges«, für Hartmann einen deutlichen Vorrang vor dem des Elementes hat. Lukács sollte dann seinerseits die Gesellschaft als einen »Komplex aus Komplexen« (Werke, Bd. 14, 2. Halbbd.) definieren, wobei er die Heterogenität der unterschiedlichen Bereiche des gesellschaftlichen Lebens betonte; dies soll es ermöglichen, die Mehrwertigkeit der Entwicklungswege und die Ungleichheit des Entwicklungsstandes der unterschiedlichen Komplexe zu erklären (womit dann auch der Bruch mit jeder geradlinigen, eindeutigen und »monolithischen« Auffassung der historischen Abfolge vollzogen wird, die so lange innerhalb des marxistischen Denkens ihre unheilvolle Vorherrschaft ausgeübt hat). 3. Die scharfe Kritik der teleologischen Denkweise in der Betrachtung der Natur ebenso wie in der Geschichte (Lukács hat das kleine Buch Hartmanns *Das teleologische Denken* sehr bewundert, das die Ergänzung seiner *Philosophie der Natur* lieferte), und damit der Bruch mit gewissen aristotelischen oder auch hegelia-

nischen Schemata, wie sie die traditionelle Metaphysik beherrscht haben. Dabei werden der fatalistische Determinismus und der ihm symmetrisch gegenüberstehende Finalismus gleichermaßen zurückgewiesen, wobei Lukács auf diesem Wege auch noch den Versuch unternimmt, den Gedanken des »offenen« und unvorhersehbaren Charakters der historischen Entwicklung wieder zur Geltung zu bringen.

Die Ontologie erweist also ihre Fruchtbarkeit und ihre Neuheit im Verhältnis zu früheren Arbeiten durch die Kritik eines gewissen übertriebenen Rationalismus in der Gesellschaftstheorie. Die Aufhebung der Fetischisierung der Begriffe des historischen Gesetzes und der historischen Notwendigkeit ist das Ergebnis dieser Orientierung (die ontologische Vorgehensweise macht es in der Tat möglich, die Gültigkeit dieser Begriffe genauer einzugrenzen: Das Gesetz hat immer einen tendenziellen Charakter, denn die Verknüpfungen, die ihm zugrunde liegen, wirken innerhalb der Immanenz der Wirklichkeit nicht allein, so daß die Notwendigkeit beständig relativiert wird; sie funktioniert immer nach dem Prinzip des »Wenn ... dann«, sie ist eine Wenn-dann-Notwendigkeit).

Das Kapitel über Hegel, *Hegels falsche und echte Ontologie* (Werke, Bd. 13, 1. Halbbd., 468ff.) geht in dieselbe Richtung. Lukács betrachtet Hegels *Logik* als eine großartige Abhandlung der ontologischen Logik (die sich von jeder rein formalen ebenso wie von jeder transzendentalen Logik unterscheidet), und er unternimmt den Versuch, den Reichtum ihrer Kategorien für sich zurückzugewinnen, indem er die »wahre Ontologie« Hegels feiert, zugleich aber unterzieht er das teleologische und logizistische Denken ihres Gesamtplans, das er auf die idealistische Auffassung der Identität von Subjekt und Objekt zurückführt (als Ursprung der »falschen Ontologie«), einer kompromißlosen Kritik. Im Kapitel über Marx, *Die ontologischen Grundprinzipien von Marx* (ebd., 559ff.), verbindet Lukács auf recht subtile Weise die Kritik an den Überbleibseln bestimmter Motive des hegelianischen teleologischen Denkens bei Engels (von dem er behauptet, er habe sich niemals so radikal wie Marx von Hegels Denken emanzipiert) mit der Kritik des Dogmatismus, vor allem des Stalinschen. Lukács weist die Interpretation des Marxismus als einer Geschichtsphilosophie als ein rein hegelianisches Erbe entschieden zurück und entwickelt so seinen zentralen Gedanken einer Rückkehr zu Marx, der in seinen Augen als einziger die genetisch-ontologische Methode konsequent angewandt hat.

Der zweite Teil von Lukács' Ontologie — zu der man noch die letzte Synthese seiner Gedanken, die »Prolegomena zur Ontologie des gesellschaftlichen Seins« (1969-1970, ebd., 7ff.), hinzunehmen muß, enthält eine Anzahl origineller Untersuchungen zu Begriffen im Umkreis der vier großen Themen, die behandelt werden — Arbeit, Reproduktion, das Moment der Ideen und der Ideologie, Entfremdung. Erwähnen wir beispielsweise die Unterscheidungen, die zwischen »Vergegenständlichung«, »Entäußerung«, »Verdinglichung« und »Entfremdung« vorgenommen werden: Dabei bildet die Dialektik von teleo-

logisch strukturierten Handlungen der Individuen als den hauptsächlichen Handlungsträgern des gesellschaftlichen Lebens und objektiven Kausalzusammenhängen den Kern von Lukács' ontologischer Reflexion — oder auch deren Konsequenz, nämlich die Dialektik von »Welt der Erscheinungen« und »Welt des Wesens«. Die Auflösung des Problems des Verhältnisses von Teleologie und Kausalität im gesellschaftlichen Leben beherrscht das gesamte postum veröffentlichte Werk Lukács'. Sein Versuch, eine Ontologie des gesellschaftlichen Seins zu begründen, steht im übrigen nicht ganz allein da: Andere Autoren sind in ähnlicher Weise vorgegangen, um das Denken Marx' als eine »Ontologie« zu rekonstruieren (vgl. im französischen Sprachraum die Bücher über Marx von Michel Henry und Guy Haarscher oder in der angelsächsischen Literatur das Buch von C. C. Gould [sowie in der deutschsprachigen Tradition das Werk Ernst Blochs; F. O. W.]). Aber vor allem mit Sartres *Kritik der dialektischen Vernunft* ist ein fruchtbarer Vergleich möglich — so sehr die Ergebnisse von Sartre und Lukács in ihrem gemeinsamen Vorhaben, die philosophischen Grundlagen der marxistischen Theorie zu überprüfen, voneinander verschieden, um nicht zu sagen einander entgegengesetzt sind.

● BIBLIOGRAPHIE: 1. Ausgaben von G. LUKÁCS, *Zur Ontologie des gesellschaftlichen Seins: A társadalmi lét ontológiájáról*, 3 Bde., Budapest 1976; *Ontologia dell'essere sociale*, 2 Bde., hrsg. v. A. Scarponi, Rom 1976, 1981; *Zur Ontologie des gesellschaftlichen Seins. Hegels echte und falsche Ontologie*, Neuwied, Berlin/West 1971 (engl. 1983); *Zur Ontologie des gesellschaftlichen Seins. Die ontologischen Grundprinzipien von Marx*, Neuwied, Berlin/West 1972; *Zur Ontologie des gesellschaftlichen Seins. Die Arbeit*, Neuwied, Berlin/West 1973; *Die ontologischen Grundlagen des menschlichen Denkens und Handelns*, in: *Ad lectores* 8, Neuwied, Berlin/West 1969, 148-164; diese Schriften sind zusammengefaßt in: *Zur Ontologie des gesellschaftlichen Seins*, Werke, Bd. 13 u. 14: *Prolegomena. Zur Ontologie des gesellschaftlichen Seins*, 1. Halbbd., hrsg. v. F. Benseler, Darmstadt, Neuwied 1984, 2. Halbbd., hrsg. v. F. Benseler, Darmstadt, Neuwied 1986; *Ontologia existentei sociale*, mit einer Einführung v. N. Tertulian, Bukarest 1975 (die Kapitel über Hegel und über die Arbeit); *Ontologia existentei sociale*, Bd. 1, mit einem Vorwort v. N. Tertulian, Bukarest 1982; *Bibliographie de G. Lukács*, zusammengestellt v. R. Weber, Poitiers 1974. — 2. Über Lukács: M. ALMASI, *La prospettiva ontologica di Lukács*, in: *Il marxismo della maturità di Lukács*, hrsg. v. G. Oldrini, Neapel 1983, 129-157; I. EÖRSI, *The story of a posthumous work (Lukács' Ontology)*, in: *The new Hungarian quarterly*, Nr. 58, Budapest 1975; F. FEHER, A. HELLER, G. MARKUS, M. VAJDA, *Annotazioni sull'ontologia per il compagno Lukács*, in: *Aut Aut*, Nr. 157-58, Florenz 1977; V. FRANCO, *Il lavoro come «forma originaria» nell'ontologia di Lukács*, in: *Critica marxista*, Nr. 3, Rom 1977; C. C. GOULD, *Marx's Social Ontology*, Cambridge, Massachusetts, London 1978; G. HAARSCHER, *L'ontologie de Marx*, Brüssel 1980; M. HENRY, *Marx. Une philosophie de la réalité. Une philosophie de l'économie*, 2 Bde., Paris 1976; I. HERMANN, *A társadalmi lét ontológiája. Nehány gondolat az »Ontologia« megszületéséről*, in: *Magyar filozófiai szemle*, Nr. 1, 1978; H. H. HOLZ, L. KOFLER, W. ABENDROTH, *Gespräche mit Georg Lukács*, hrsg. v. Th. Pinkus, Reinbek 1967; E. JOOS, *Lukács's last autocriticism. The Ontology*, Atlantic Highlands, N.J., 1983; N. C. MOLINU, *L'ultimo Lukács tra marxismo e ontologia*, in: *Studi di Filosofia e di Storia della Cultura*, Sassari 1978; G. PRESTIPINO, *Il «regno dei fini» nella scienza delle cause*, A. SCARPONI, *L'ontologia alternativa di György Lukács*, M. CACCIARI, *Lukács o dell'impossibile ontologia*, alle drei Artikel sind

in der Zeitschrift *Metaphorein*, Nr. 8, Neapel 1979-80 erschienen, in einem Heft, das speziell Lukács gewidmet ist; C. PREVE, *La filosofia imperfetta*, Mailand 1984; N. TERTULIAN, *Georges Lukács et la reconstruction de l'ontologie dans la philosophie contemporaine*, in: *Revue de Métaphysique et de Morale*, Nr. 4, 1978; ders., *Teleologia e causalità nell'Ontologia di Lukács*, in: *Critica Marxista*, Nr. 5, Rom 1980; ders., *La rinascita dell'ontologia*, in: *Critica Marxista*, Nr. 3, Rom 1984.

► Ästhetik, Alltäglichkeit/Alltag, Bedürfnisse, Budapester Schule, Entfremdung, Frankfurter Schule, Hegelianismus, Praxis, Praxis/Praxen, Verdinglichung, Wissenschaft. N.T.(F.O.W.)

Operaismus

E: *Operatism*. — F: *Opéraisme*. — R: *Operaizm*. — Sp: *Operaismo*. — Ch: *yewu guandian* 业务观点

Die wesentlichen Aktivitäten des »operaismo«, einer italienischen theoretisch-politischen Bewegung, hatten statt in den 60er sowie zu Anfang der 70er Jahre. In einer Zeit, in der die in der Krise befindliche Arbeiterbewegung in extrem »ideologische« Debatten verstrickt war, bildet die »Rückkehr zur Arbeiterklasse« das wesentliche Kennzeichen des Operaismus. Von bleibender Bedeutung sind:

1. *Eine Methode*. — »Wir, auch wir, haben immer zunächst die kapitalistische Entwicklung in Betracht gezogen und uns erst danach den Arbeiterkämpfen zugewandt. Das ist aber ein Irrtum. Man muß die ganze Problemstellung umkehren, deren Vorzeichen verändern und von vorne neu anfangen: am Anfang aber steht der Kampf der Arbeiterklasse.« (vgl. M. Tronti, *Arbeiter und Kapital*, Frankfurt/M. 1974, 176ff.) Nicht nur ist demgemäß der Klassenkampf das bewegende Prinzip der Geschichte, vor allem haben wir es mit einem asymmetrischen Verhältnis zu tun: Die nicht immer sichtbaren Bewegungen der Arbeiterklasse erklären die des Kapitals und der kapitalistischen Gesellschaft, nicht etwa umgekehrt.

Dieser noch abstrakte Gedanke erlangt seine Bedeutung durch die Einführung des Begriffs der *Klassenzusammensetzung*. Die Arbeiterklasse ist keine mythologische Vorstellung, sondern ein konkret historisch zusammengesetztes Ganzes. *Technische Zusammensetzung*: Analyse des Arbeitsprozesses und der Technologie, nicht im begrifflichen Rahmen einer Soziologie, sondern als Verfestigung eines Kräfteverhältnisses zwischen den Klassen. Beispielsweise besteht das Ziel von Fordismus und Taylorismus in erster Linie darin, den Widerstand der Facharbeiter und ihrer Gewerkschaften zu brechen und einen neuen Typ von Arbeitsprozeß durchzusetzen. Es ist also erforderlich, die Arbeitsprozesse und deren Veränderung genau zu untersuchen, um zu begreifen, was »Klassenkampf« — diese marxistische Selbstverständlichkeit, die keine mehr war — konkret bedeutet. *Politische Zusammensetzung*: Innerhalb der Arbeiterklasse spielen verschiedene Klassenfraktionen die Rolle eines politischen Motors. Die Arbeiterklasse begnügt sich nicht damit, auf die Kapital-

herrschaft zu reagieren, sie erfährt eine beständige politische Neuzusammensetzung, und das Kapital sieht sich gezwungen, darauf mit einer kontinuierlichen Umstrukturierung des Arbeitsprozesses zu reagieren. Es ist also erforderlich, diese politische Neuzusammensetzung zu analysieren, d.h. den Zirkulationsprozeß der Kämpfe.

2. *Ein umfassender Gesichtspunkt.* — Von den ersten Texten Raniero Panzieris an richtet sich die Aufmerksamkeit der Operaisten auf die Frage der Planung. Das Kapital ist für sie nicht mehr im wesentlichen Privateigentum, es ist vielmehr zunächst einmal eine *gesellschaftliche Macht*, die die Kontrolle der Klassenbewegungen anstrebt. Daraus ergibt sich eine neue Sicht des *Staa-tes*: nicht länger als eines bloßen Garanten der Ausbeutung, sondern als deren Organisator, der direkt auf die Produktion einwirkt. Die Form des Staates ist eine Konsequenz der Klassenzusammensetzung. Antonio Negri gelingt es auf diese Weise zu zeigen, daß sich mit dem »keynesianischen« Staat — und allgemeiner mit dem, was er als »Plan-Staat bezeichnet — nichts anderes vollzieht, als die Einbeziehung der Oktoberrevolution in den Kernbereich der kapitalistischen Entwicklung: die Arbeitermacht wird als unabhängige Variable anerkannt.

3. *Eine politische Bewegung.* — Wenn die Arbeiterklasse das bewegende Prinzip der kapitalistischen Entwicklung ist, dann kann sie auch eine Kraft sein — und sie ist diese Kraft auch —, die mit dem Kapitalismus bricht. In einer Periode des augenscheinlichen Rückgangs der Bewegung, wo man sonst sehr schnell von der Integration der Arbeiterklasse redet, sagen die Operaisten das Ausbrechen neuer Kämpfe voraus, die sie zugleich zu organisieren suchen und die von einer neuen Gestalt vorangetrieben werden: vom »Massenarbeiter« — dem ungelernten Arbeiter in den großen Fabriken. Egalitaristische Lohnkämpfe treten nicht länger als korporatistische Forderungen auf, sondern als eine Kraft des politischen Bruchs, als eine Kraft, die in der Lage ist, das System zu blockieren und die Arbeitermacht zu stärken. Die 68er Bewegung wird als eine Bestätigung dieser Thesen wahrgenommen. Es gibt die Möglichkeit des Bruchs und also auch zum Aufbau des *Kommunismus* (gegen den Sozialismus, der bloß als neue Form der Entwicklung betrachtet wird); aber ebenso kann es auch dem Staat gelingen, seine Umstrukturierung durchzusetzen, wodurch dann die Arbeiterkämpfe wieder einmal zum einfachen Motor der Entwicklung würden.

4. *Eine Bewegung innerhalb der Geschichte.* — Der Wille, Bewegungen zu organisieren, die oft in offenem Konflikt zur traditionellen Arbeiterbewegung stehen, führt zum Bruch innerhalb des ursprünglichen Organs des Operaismus, der von Panzieri herausgegebenen *Quaderni rossi*: 1964 entsteht die Zeitschrift *Classe operaia*, die von Mario Tronti, Romano Alquati, Antonio Negri und anderen getragen wird. Die Gruppe bricht dann 1966 auseinander, wobei ein Teil unter Führung Trontis wenig später schließlich der KPI beitrifft. Nach 1968 wird die Gruppe *Potere Operaio* in gewisser Weise zum Erben der anderen Strömung; deren Selbstauflösung im Jahre 1973 bezeichnet dann die

Geburtsstunde der »Arbeiterautonomie« (*autonomia operaia*). Besonders Negri sollte die Theorie des »gesellschaftlichen Arbeiters« als der neuen Gestalt der Arbeiterklasse ausarbeiten, eine Gestalt, die nicht mehr auf die großen Fabriken beschränkt, sondern überall anzutreffen ist, wodurch sich der Umfang des Begriffs der produktiven Arbeit beträchtlich erweitert — und der Staat immer stärker zum unmittelbaren Feind wird. Aber das ist bereits eine andere Geschichte.

● BIBLIOGRAPHIE: 1. Zeitschriften: *Quaderni rossi*, 1961-1965 (Neudruck Rom 1976-1978); *Classe operaia*, 1964-1967 (Neudruck Mailand 1979); *Contropiano*, Florenz 1968-1971. — 2. Kollektive Sammelbände: *Operai e stato*, Mailand 1972; *Crisi ed organizzazione operaia*, Mailand 1974; *L'operaio multinazionale in Europa*, Mailand 1974; *Imperialismo e classe operaia multinazionale*, Mailand 1976. — 3. Bücher (im allgemeinen Aufsatzsammlungen, z.T. sehr viel später zusammengestellt): R. ALQUATI, *Sulla Fiat*, Mailand 1975; ders., *Klassenanalyse als Klassenkampf*, Frankfurt/M. 1974; M. CACCIARI, *Qualifikation und Klassenbewußtsein*, Frankfurt/M. 1973; A. NEGRI, *Staat in der Krise*, Berlin/West 1977; ders., *Krise des Plan-Staats*, Berlin/West 1973; ders., *Massenautonomie gegen historischen Kompromiß*, München 1977; ders., *Proletari e stato*, Mailand 1976; R. PANZIERI, *La crisi del movimento operaio*, Mailand 1973; ders., *La ripresa del marxismo-leninismo in Italia*, Mailand 1973; ders., *Die Arbeiterbewegung für eine revolutionäre Linie gewinnen*, München 1976; C. POZZOLI (Hrsg.), *Spätkapitalismus und Klassenkampf*, Frankfurt/M. 1972; A. ASOR ROSA, *Intellettuale e classe operaia*, Florenz 1973; M. TRONTI, *Arbeiter und Kapital*, Frankfurt/M. 1974.

► Arbeiteraristokratie, Autonomie, Gewalt, Krisen des Marxismus, Linksradikalismus, Ouvrierismus, Voluntarismus. F.M.(F.O.W.)

Opportunismus

E: *Opportunism*. — F: *Opportunisme*. — R: *Opportunizm*. — Sp: *Oportunismo*. — Ch: *jīhuì zhuyì* 机会主义

Das Wort Opportunismus taucht gegen Ende der 60er Jahre des vorigen Jahrhunderts im politischen Wortschatz auf. Bezüglich seiner sozialistischen Verwendung gibt Engels 1891, in der Kritik des Erfurter Programms, eine grundlegende Definition: »Dies Vergessen der großen Hauptgesichtspunkte über den augenblicklichen Interessen des Tages, dies Ringen und Trachten nach dem Augenblickserfolg ohne Rücksicht auf die späteren Folgen, dies Preisgeben der Zukunft der Bewegung um der Gegenwart der Bewegung willen mag 'ehrlich' gemeint sein, aber Opportunismus ist und bleibt es, und der 'ehrliche' Opportunismus ist vielleicht der gefährlichste von allen« (*Erfurt*, MEW 22, 234f.). Die erste Charakterisierung opportunistischer Positionen ist also geknüpft an die Auseinandersetzungen mit der deutschen Sozialdemokratie (vgl. hauptsächlich den Brief von Marx an Sorge vom 19.9.1879, MEW 34, 410ff., und die Briefe von Engels an Bernstein vom 28.2.1883, MEW 35, 441ff., und vom 5.6.1884, MEW 36, 155ff.).

Es ist daher nicht ganz zufällig, wenn das Schicksal des Wortes und sein spezieller Gebrauch sich mit dem im Marxismus aufkommenden revisionistischen

Unternehmen Eduard Bernsteins und den sich daran unmittelbar anschließenden heftigen Auseinandersetzungen verbindet. Parvus, Plechanow und Rosa Luxemburg setzen in den Jahren 1898/99 Revisionismus und Opportunismus gleich; Kautsky und Lenin folgen ihnen hierin. Die Ineinssetzung versteht sich in den Augen der revolutionären Marxisten insofern, als sich der Revisionismus zu erkennen gibt durch die »Feindseligkeit gegen 'die Theorie'« (Luxemburg, *Sozialreform oder Revolution?*, 1899, in: *Gesammelte Werke* 1.1, 441), durch das Trachten nach unmittelbar praktischen Erfolgen, durch den Primat der Taktik und durch die ständigen Zugeständnisse sowie »im Fehlen irgendwelcher bestimmten und festen Prinzipien« (*WT*, *LW* 5, 546).

Der öffentliche Protest der »authentischen« Sozialdemokraten erfolgt nicht von genau denselben Positionen aus. Parvus ist taktischen Zügen gegenüber feindlich eingestellt, denunziert aber den Revisionismus wegen seines Mangels an revolutionärer Wirksamkeit. Plechanow bemüht sich vor allem um den Erhalt der orthodoxen Lehre des Marxismus, greift Bernsteins Neokantianismus an, verläßt aber kaum das philosophische Terrain. Zwischen diesen beiden unternimmt R. Luxemburg die Anstrengung, die Strategie mit den Grundsätzen zu verknüpfen und die »Linie« der Arbeiterbewegung an die Analyse der kapitalistischen Entwicklung anzubinden. Und wenn Lenin Bernstein zunächst seine politische Fruchtlosigkeit vorwirft, die dazu führe, daß das Proletariat ins Schlepptau der anderen sozialen Kräfte gerät und so die politische Unabhängigkeit seines Kampfes verhindert wird, so taucht später gerade in Lenins Werk der Ausdruck Opportunismus am zahlreichsten auf.

R. Luxemburgs Schrift *Sozialreform oder Revolution?* (1899, in: *GW* 1.1, 367-466) bildet damals die glänzendste und durchgearbeitetste Erwiderung des »orthodoxen« Marxismus. Indem auch sie sich auf die jüngsten Veränderungen des Kapitalismus stützt, möchte sie zeigen, daß seine Entwicklung einer Krise entgegentreibt, in der er »aus den Fugen geht« (ebd., 375). Die historische Notwendigkeit der sozialistischen Revolution ergebe sich aus der ökonomischen Anarchie, der zunehmenden Vergesellschaftung des Produktionsprozesses und der bewußten Organisation des Proletariats. Freilich könne man weder den Zeitpunkt noch die Formen und Umstände dieses »Zusammenbruchs« antizipieren, und Marx habe sich in gewissen Vorhersagen seiner Analysen getäuscht, es sei indes eine selbstmörderische Illusion zu glauben, daß sich der Sozialismus nach und nach realisieren lasse mittels der Gewerkschaften, der sozialen Reformen und der politischen Demokratisierung des Staates, die »ein Stück Sozialismus« (ebd., 392) nach dem anderen anhäufen würden.

Kautsky, der sich zunächst nicht schlüssig ist, notie t, daß die meisten »marxistischen Anschauungen«, die von Bernstein kritisiert werden, entweder Erfindungen sind oder das Werk von Marx und Engels karikieren (mechanistische Zusammenbruchstheorie, Verelendung der Massen, zehnjähriger industrieller Krisenzyklus ...). Weiterhin seien die neuen Phänomene des Kapitalismus, die von den Sozialdemokraten keineswegs ignoriert würden, bereits

Gegenstand von Analysen (Vervielfachung der Angestellten- und Intellektuellenzahl, Kolonisierung von »Grenzgebieten« des Kapitalismus, Veränderung des juristischen Status des Kapitaleigentums usw.); schließlich habe eine große Anzahl ökonomischer Behauptungen Bernsteins keine wirkliche Grundlage in Deutschland, einem Land mit autoritärer Monarchie, in dem sich die Industriemagnaten mit dem grundbesitzenden Feudaladel verbünden.

Lenin folgt in seiner Erwiderung, die keine so regelrechte, vollständige und eingehende Anklagerede gegen den Revisionismus wie bei R. Luxemburg darstellt, drei Grundlinien. Einerseits weist er mehr oder weniger indirekt, durch seine eigene Arbeit über die Entwicklung des Kapitalismus in Rußland, die ökonomischen Vorstellungen der Revisionisten zurück. Andererseits versorgt er die russischen Leser mit langen Besprechungen von deutschen marxistischen Veröffentlichungen, vor allem derjenigen Kautskys (LW 4, 187-198), und schließlich wendet er sich konkreten Auseinandersetzungen um politische Auffassungen zu, die in seinen Augen die Bildung einer revolutionären Arbeiterbewegung in Rußland behindern. Denn jede neue politische Konstellation leitet dort einen Streit unter den Kräften ein, die sich auf den Sozialismus berufen, und bringt dann die *konkreten Probleme* zum Vorschein, an denen man die Spaltung in Opportunismus und Revolution erkennen kann. Als es sich zum Beispiel darum handelt, ob man sich an einem bürgerlichen Kabinett und an der Nationalversammlung — der Duma — beteiligen soll, bemerkt er anlässlich des Vereinigungsparteitags der SDAPR im Mai 1906: »Die Frage der konstitutionellen Illusionen ist gerade diejenige Frage, an Hand welcher gegenwärtig ein Opportunist am leichtesten und sichersten von einem Anhänger der weiteren Entwicklung der Revolution unterschieden werden kann.« (*Bericht über den Vereinigungsparteitag der SDAPR*, LW 10, 352) Auf diese Weise greift er sich, je nach Gelegenheit und in offensichtlich pädagogischer Absicht, die Kritiker und wirft dem Opportunismus seine »Unbestimmtheit, Verschwommenheit und Ungreifbarkeit« vor (*Ein Schritt vorwärts, zwei Schritte zurück*, LW 7, 408), klagt ihn an, sich der Spontaneität der sozialen Bewegung passiv anzupassen — die von sich aus zum gewerkschaftlichen Reformismus tendiert (*WT*, LW 5, 385) —, die grundlegenden und beständigen Interessen des Proletariats seinen »Pseudo- und Augenblicksinteressen« zu opfern (*Wer ist für ein Bündnis mit den Kadetten?*, LW 11, 42; vgl. auch *Zwei Welten*, LW 16, 313), den Kampf um Reformen vom Kampf um das Endziel abzulösen und doch gleichzeitig unfähig zu sein, der Arbeiterklasse wirksame und dauerhafte Reformen zu verschaffen (*Noch einmal über ein Dumakabinett*, LW 11, 57f.). Kurzum: »Kleinbürgerliche Opportunisten geben sich immer mit dem Augenblick zufrieden, mit dem Glanz der letzten Neuheit, mit dem Augenblicks'fortschritt' — wir müssen weiter und tiefer blicken, müssen in diesem Fortschritt sofort und unverzüglich diejenigen Seiten aufdecken, welche die Grundlage und das Unterpfand des *Rückschritts* bilden, welche die Einseitigkeit, die Beschränktheit, die Unsicherheit des Erreichten zum Ausdruck bringen und den *weiteren Kampf in anderen*

Formen, unter anderen Bedingungen notwendig machen.« (*Der Sieg der Kadetten und die Aufgaben der Arbeiterpartei*, LW 10, 272f.)

Die Kohärenz und die wachsende Anhängerschaft des Opportunismus lassen nach den Gründen seines Erscheinens innerhalb der sozialdemokratischen Bewegung fragen. Dabei weist man, wie Lenin des öfteren wiederholt, Erklärungen wie individuelle oder kollektive Fehler, psychologische Eigenheiten oder nationale Traditionen zurück. Damit hört die Übereinstimmung aber auch auf. R. Luxemburg macht Gründe geltend, die auf der inneren Entwicklung der Partei beruhen. Der Opportunismus sei ein natürliches Phänomen, das sich aus den immer komplexeren Kampfbedingungen und dem Aufstieg einer sozialistischen Bewegung erkläre, die ständig neue Kräfte einbeziehe, er sei »eine unbewußte Bestrebung, den zur Partei herübergekommenen kleinbürgerlichen Elementen die Oberhand zu sichern« (*Sozialreform oder Revolution?*, GW 1.1, 371). Indirekt stellt sie das Gewicht der Gewerkschaften in Frage, die »in der Hauptsache (...) auf die Regulierung der kapitalistischen Ausbeutung« beschränkt sind (ebd., 391).

Lenin nimmt dagegen äußere Ursachen an und sucht »soziale, klassenmäßige Wurzeln« des Opportunismus (*Aus der Vergangenheit der Arbeiterpresse in Rußland*, 1914, LW 20, 246). Lange Zeit schwankt er zwischen einer *sozialen Topologie* (»In allen kapitalistischen Ländern ist das Proletariat unvermeidlich durch Tausende von Übergangsstufen mit seinem Nachbarn von rechts, dem Kleinbürgertum, verbunden. In allen Arbeiterparteien bildet sich unvermeidlich ein mehr oder minder deutlich umrissener rechter Flügel« [*Vorwort zum Sammelband '12 Jahre'*, LW 13, 105]) und einer *Ökonomie der Spaltung* (später der Korruption), je nachdem, wie stark unter den spezifischen historischen Bedingungen eine »Arbeiteraristokratie« in die Verteilung der außerordentlich hohen Gewinne eines nationalen Kapitals einbezogen wird. Der Bruch von 1914 bringt, wie sich zeigen wird, Lenin dazu, seine Analyse spürbar zu vertiefen.

Muß man, über die theoretische Auseinandersetzung hinaus, praktische Maßnahmen gegen die Opportunisten ergreifen, über deren Stärke und Umfang man sich einig ist? Wenn in der deutschen Sozialdemokratie auch die opportunistischen Strömungen — bezogen auf einen oder zwei Streitpunkte — »seit längerer Zeit« bestehen, so ist R. Luxemburgs Auffassung nach Bernsteins Buch doch »der erste Versuch, den opportunistischen Strömungen in der Partei eine theoretische Grundlage zu geben« und insofern ein neues Phänomen (GW 1.1, 440). Rosa Luxemburg spitzt den Konflikt zu, da sie annimmt, daß »es sich nicht um diese oder jene Kampfweise, nicht um diese oder jene *Taktik*, sondern um die ganze *Existenz* der sozialdemokratischen Bewegung« handelt, »weil es ihre [der Arbeiter; P.J.J.] eigene Haut ist, die hier zu Markte getragen wird« (ebd., 370f.). Luxemburg befürwortet von 1899 an den Ausschluß Bernsteins und seiner Anhänger. Auch Plechanow ist dieser Meinung, während Kautsky eine Trennung nur dann für notwendig hält, wenn der Opportunismus aufhört, lediglich eine geistige Haltung zu sein,

und zu einer Fraktion wird. Lenin dagegen nimmt der »Bernsteiniade« nach und nach an Bedeutung, indem er sie in eine ganze Tradition einrückt. In *Was tun?* (Februar 1902) zeichnet er in Gestalt entzweiter Paare und feindlicher Brüder des modernen Sozialismus knapp eine Art Genealogie des Opportunismus: Lassalleaner und Eisenacher, Possibilisten und Guesdisten, Fabier und englische Sozialdemokraten, Narodowolzen und russische Sozialdemokraten (*WT, LW 5, 361*); und, ironisch auf Axelrod zurückkommend, fügt er 1904 noch Jakobiner und Girondisten hinzu (*Ein Schritt vorwärts, LW 7, 385f.*). Für Lenin war die Sozialdemokratie von Beginn an in zwei Strömungen, »zwei Flügel«, getrennt, wobei der eine »die proletarischen Tendenzen der Bewegung«, der andere »die Tendenzen der demokratischen Intelligenz« zum Ausdruck brachte (ebd., 384). Immer wenn Lenin sich, für Enzyklopädien oder Sammelbände, der Geschichte der Arbeiterbewegung in Rußland als *Massenbewegung* zuwendet, die um 1895/96 ihren Anfang nimmt, verißt er nie zu betonen, daß sie sich sofort in eine revolutionäre und eine opportunistische Richtung spaltete und daß diese Spaltung sich durch die wechselnden Formen oder Aspekte hindurchzieht und alle Kämpfe der marxistischen Fraktion erklärt: gegen den Ökonomismus (1895-1902), den Menschewismus (1903-1908), die Liquidatoren (1908-1914) ... Diese Auffassung hat drei Konsequenzen:

1. Lenin sieht in den opportunistischen Tendenzen eine ständige Gelegenheit, die marxistische Theorie zu vertiefen, die revolutionäre Bewegung zu stärken und die bolschewistische Politik zu verfeinern. Der Kampf der Strömungen, der Zusammenstoß der Ideen und die Infragestellung von Sicherheiten — zumeist ist es ein *Gegen*, worin der marxistische Flügel des Proletariats leben und wachsen kann.

2. Der Ausdruck Opportunismus bezeichnet mehr und mehr alle »Abweichungen« innerhalb des Marxismus, bringt sie zugleich in Mißkredit, ungeachtet ihrer Bedeutung, ihrer Herkunft und ihrer Schattierungen. Lenin qualifiziert als Opportunisten wahllos die revolutionären Sozialisten (1902) Sinowjew und Kamenew, als sie sich 1917 gegen den Oktoberaufstand stellen, bei verschiedenen Gelegenheiten Trotzki usw.

3. Getreu seinem Gedanken der »beiden Flügel der Sozialdemokratie« lehnt Lenin jedoch lange Zeit den Ausschluß ab und spricht sich für die Koexistenz aus, selbst in der Form organisierter Fraktionen, die grundlegend unabhängig voneinander sind. Und als der Konflikt mit den »Liquidatoren« über die Aufrechterhaltung der illegalen Partei zum Bruch treibt, geht er sogar so weit und gibt einem Unterschied im Verhalten von Opportunisten und Liquidatoren auch theoretisch Ausdruck: »Die Opportunisten führen die Partei auf einen falschen, auf den bürgerlichen Weg, auf den Weg der liberalen Arbeiterpolitik, aber sie *sagen sich nicht* von der Partei selbst los, sie liquidieren sie nicht. Das Liquidatorentum ist ein *solcher* Opportunismus, der bis zur Losagung von der Partei geht. Es versteht sich von selbst, daß die Partei nicht existieren kann, wenn sie diejenigen *in ihren Reihen hat*, die ihre Existenz nicht

anerkennen.« (*Strittige Fragen. Die legale Partei und die Marxisten*, 1913, LW 19, 138)

Die Richtungskämpfe erreichen einen Punkt, von dem aus eine Umkehr ausgeschlossen ist, und zwar mit dem Krieg 1914, dem Sozialchauvinismus und dem Zusammenbruch der Zweiten Internationale, der von den Opportunisten, die in ihr bei weitem in der Überzahl sind, »seit langem vorbereitet« wurde (*Die Aufgaben der revolutionären Sozialdemokratie im europäischen Krieg*, 1914, LW 21, 2). Für Lenin zeigt sich hier das zwangsläufige Ergebnis von Klassenkollaboration, Nationalismus und fetischisiertem Legalismus. Die Zustimmung zu den Kriegskrediten und die Kabinette der nationalen Einheit beweisen, daß in Krisenzeiten der Opportunismus den Schleier ablegt und es vorzieht, zum erklärten Verbündeten der Bourgeoisie zu werden. »Der Sozialchauvinismus ist Opportunismus, der so ausgereift ist, daß das Fortbestehen dieser bürgerlichen Eiterbeule innerhalb der sozialistischen Parteien unerträglich geworden ist.« (*Der Zusammenbruch der II. Internationale*, LW 21, 239) In Lenins Augen kann dieser »Verrat« nur erklärt werden, wenn man die Existenz einer opportunistischen *sozialen Schicht* annimmt. Sie bildet sich aus einer Mischung aus Elementen, die der sozialistischen Strömung entstammen (Funktionäre der legalen Gewerkschaften, Parlamentarier, Journalisten und Intellektuelle, die sich in einer legalen Massenbewegung bequem eingerichtet haben; vgl. *Was weiter?*, LW 21, 102; *Unter fremder Flagge*, LW 21, 141), und einer »Bürokratie und Aristokratie der Arbeiterklasse« (ebd.), welcher der Kapitalismus die Brocken aus den Extraprofiten hinwirft, die er sich aus dem Kolonialismus und der Monopolsituation verschafft. Diese Oberschicht des Proletariats, die das Kleinbürgertum zum Verbündeten hat, wird zunächst als »kleine Minderheit« (ebd.), endgültig dann als »ziemlich bedeutende Minderheit« qualifiziert (*Imp*, LW 22, 306). Lenin knüpft hierbei an analytische Bemerkungen an, die von Marx und Engels ab 1858 in vielen Briefen in bezug auf das englische Proletariat formuliert wurden: »das englische Proletariat (...) verbürgert« (MEW 29, 358); »die englischen Arbeiterführer (sind) verkauft« (MEW 33, 524); »die Arbeiter zehren flott mit von dem Weltmarkts- und Kolonialmonopol Englands« (MEW 35, 357); »bürgerliche Arbeiterpartei« (MEW 38, 155; alle Zitate bei Lenin, *Der Imperialismus und die Spaltung des Sozialismus*, LW 23, 109f.). Er zitiert aus dem Vorwort zur zweiten Auflage der *Lage* (1892), wo die »kleine privilegierte, geschützte Minorität« der englischen Arbeiter gebrandmarkt wird (ebd.; vgl. auch MEW 22, 327). Diese sozioökonomische Überlegung bringt Lenin zu dem Gedanken, daß die »bürgerlichen Arbeiterparteien« unvermeidlich und typisch sind für alle Länder (LW 23, 113), daß der Opportunismus nicht länger als eine »Abweichung« zu betrachten ist, auch kein rechtmäßiger Bestandteil der Sozialdemokratie bleiben kann, und daß schließlich, in der Konstellation von 1917/18, Kampf gegen den Imperialismus und Kampf gegen den Opportunismus untrennbar sind. Die Zustimmung zu den Kriegskrediten kann tatsächlich erklärt werden mit dem Willen der korruptierten Arbeiterschicht, die kolonialen Mehrprofite

ihrer nationalen Bourgeoisie zu schützen. — Es ist bekannt, daß die nun beginnende revolutionäre Periode den Zusammenstoßen zwischen Fraktionen der sozialistischen Bewegung eine tragische und blutige Wendung gab. In dieser Zerreißprobe, die die Machtfrage in den Vordergrund rückt, kommt Lenin zu der Auffassung, daß für die Bestimmung des Gegensatzes zwischen Marxismus und Opportunismus die Analyse des Staates den Prüfstein bildet, d.h. die doppelte Notwendigkeit, die Staatsmaschine zu zerschlagen und, in der Phase des Übergangs vom Kapitalismus zum Kommunismus, die Diktatur des Proletariats zu errichten (SR, LW 25, 425). Er unternimmt gar eine Neulektüre der Auseinandersetzungen in der Sozialdemokratie seit 1899 und zeigt, daß den meisten Schriften gegen den Opportunismus, hauptsächlich denjenigen Kautskys, das Wesentliche fehlt: die Staatsfrage. Noch während des II. Kongresses der Kommunistischen Internationale, während eine linksradikale Welle über die europäischen marxistischen Parteien hinweggeht und Lenin seine Schrift *Der 'linke Radikalismus'* veröffentlicht, betont er: »Der Opportunismus ist unser Hauptfeind.« (LR, LW 31, 219)

Erst im folgenden Jahr, beim III. Kongreß der Kommunistischen Internationale (Juli 1921), richtet er das Feuer gegen den Linksradikalismus, ein zugleich altes und neues Phänomen.

Alt ist es, wenn man die zahlreichen Konstellationen in Betracht zieht, in denen Lenin das Abenteuerertum, den Revolutionarismus, die Phrasendrescherei oder auch das Zirkelwesen und das Sektierertum dieser Gruppe, jener Losung oder jener Analyse brandmarkt. Oft werden diese »Irrtümer« dem Anarchismus zugeschrieben, der zum Opportunismus in der Arbeiterbewegung symmetrischen Abweichung. Bereits Luxemburg schrieb in ihrem Buch gegen Bernstein, daß der marxistische Sozialismus sich »zwischen den beiden Klippen: (...) zwischen dem Rückfall in die Sekte und dem Umfall in die bürgerliche Reformbewegung, zwischen Anarchismus und Opportunismus, vorwärtsarbeiten muß« (*Sozialreform oder Revolution?*, 1899, GW 1.1, 443). Zur Erhellung der beiden entgegengesetzten Abweichungen dienten ihr die medizinischen Metaphern der Kindheitsmasern und der Wassersucht (ebd.), denen ein ungleiches Nachleben beschieden sein sollte. Lenin verurteilte in seiner Auseinandersetzung mit dem Otzowismus »zwei Seiten ein und derselben Medaille, zwei Extreme des Zerfalls einer kleinbürgerlichen Schicht«, nämlich Opportunismus (oder Rechtsrevisionismus) und Linksrevisionismus (oder revolutionären Syndikalismus) (*Wie die Sozialrevolutionäre aus der Revolution Bilanz ziehen*, 1909, LW 15, 342). Die Symmetrie erklärt sich aus einer gleichartigen Abdichtung gegen die Dialektik, insofern jede der beiden Seiten einen einzigen Aspekt der Arbeiterbewegung privilegiert und dieses einseitige Merkmal zur Theorie erhebt, sowie aus einer gemeinsamen Klassenbasis.

Neu ist dieses Phänomen, weil der Linksradikalismus, dank des revolutionären Feuers der Jahre 1917-1921, in den aufkommenden marxistischen und kommunistischen Organisationen zu einem massenhaft verbreiteten internationalen Phänomen wird. Er ist eine »Kinderkrankheit«, weil er sich als ein an-

fängliches Lallen der revolutionären Bewegung äußert (das sich mit ihrer Entwicklung verliert) und weil er — als Mischung aus Angst, Zorn und Starrköpfigkeit — angesichts der Kompliziertheit des politischen Kampfes eine kindische Reaktion darstellt.

Soweit wir wissen — im Gegensatz zu den Behauptungen einer ganzen nachleninschen Tradition —, verwendet Lenin *nie* den Ausdruck »Linksopportunismus«. Er redet zwar von Linksrevisionismus, aber alles weist darauf hin, daß er die Bestimmung »Opportunismus« dem Balg der Rechtsabweichung anhängt. Freilich hat Lenin gezeigt, daß unter bestimmten Umständen eine linksradikale Phrase eine Politik des Zugeständnisses verdecken kann; der europäische Linksradikalismus in der Kommunistischen Internationale ist indes ein unversöhnlicher Linksradikalismus, eine Politik der Absage (der Absage an Kompromisse, Bündnisse, Einheit, Wahlbeteiligung ...), die zur Unfähigkeit führt, sich mit den Massen zu verbinden, die Mehrheit des Proletariats zu gewinnen und die nationalen Besonderheiten in Rechnung zu stellen. Es handelt sich vielmehr um einen Antiopportunismus, aber um einen fruchtlosen, abstrakten und enttäuschenden Antiopportunismus. Lenin spricht in bezug auf die Abweichungen im Marxismus auch weniger von Symmetrie als von einer Folgebeziehung: Die Revolutionäre müssen zuerst über den Opportunismus triumphieren, wenn sie eine bewußte Avantgarde und eine Partei des Proletariats bilden wollen; erst dann müssen sie, um die Massen zur Revolution zu führen, den linken Doktrinarismus ausschalten (vgl. LR, LW 31, 77f.). Dieser sei um so tiefer verwurzelt, als der Kampf gegen den Opportunismus nicht beharrlich genug geführt worden sei. Es ist verständlich, warum Lenin, als er sich in diesem Jahr 1921 an die am meisten durch den Linksradikalismus geprägten ausländischen Delegationen wendet, so weit geht — Gipfel der Ironie und dialektische Wendung zugleich — zu sagen: »Unsere einzige Strategie jetzt ist, mächtiger zu werden und darum klüger, mäßiger, 'opportunistischer', und das müssen wir den Massen sagen.« (III. Kongreß der Kommunistischen Internationale, 1921, LW Ergänzungsband II, 334) Die so sehr erwartete Weltrevolution schien nur um diesen Preis zu haben zu sein.

Diese kurze Genealogie des Begriffs erlaubt es, zwei Typen von nach wie vor aktuellen Problemen hervorzuheben:

1. Abgesehen von seiner engen Bedeutung (als Synonym für »Revision des Marxismus«) und seinem (auf Bernstein und die Folgen) eingegrenzten Umfang bezeichnet das Wort Opportunismus im weiteren Sinne inhaltlich vielfältige Abweichungen (im Marxismus, im Sozialismus und in der Arbeiterbewegung). Es verweist also auf die Probleme, die im Verlauf der Ausarbeitung der richtigen Linie in einer revolutionären Organisation auftreten, für die es keine Garantie *a priori* gibt, für die nur Bedingungen ihrer Möglichkeit festgelegt werden können: die demokratischen Bedingungen ihrer Ausarbeitung (die Funktionsweise der Partei) sowie die Existenzbedingungen der verschiedenen Richtungen oder Oppositionen innerhalb der Partei und im proletarischen Staat, ja selbst die Möglichkeit einer Gruppe, gegen den Strom zu schwim-

men. Und es verweist auf die Bedingungen, unter denen konkret Bilanz gezogen wird und unter denen die Ergebnisse der Linie sowie die notwendigen Berichtigungen abhängig von der Erfahrung und den objektiven Veränderungen der Situation festgelegt werden (Lenin wiederholt ständig, daß eine revolutionäre Partei nicht eine Partei ist, die keine Fehler macht, sondern eine Partei, die es rechtzeitig versteht, Fehler zu erkennen und zu berichtigen).

2. Je nach der Konstellation und der Härte der Klassenauseinandersetzungen bezieht Lenin den Opportunismus entweder auf seine gesellschaftlichen Wurzeln oder auf seine innersozialistischen Veränderungsbestrebungen. Soweit der Opportunismus nur eine Auswirkung des Imperialismus und der ungleichen Entwicklung ist, wird er auf ein bloßes Instrument der Bourgeoisie innerhalb der Arbeiterbewegung reduziert, und man muß ihn offen bekämpfen und vernichten. Soweit er ein notwendiger Bestandteil des Sozialismus ist, ein »Flügel« der Sozialdemokratie, kann man sich mit ihm, trotz seines Reformismus und seiner Illusionen, zusammentun. Ein Widerspruch, der sich beim IV. Kongreß der Kommunistischen Internationale bemerkbar macht. Nach dem Abebben der revolutionären Bewegung im Westen verlegt Lenin die revolutionäre Hoffnung in den kolonisierten und unterdrückten Osten (an den Ort also, von dem die Korruption ihren Ausgang nimmt) und befürwortet die Bildung einer Einheitsfront von Kommunisten, sozialdemokratischen Arbeitern, Christen, Parteilosern und solchen Gewerkschaftern, die die Notwendigkeit der Diktatur des Proletariats nicht anerkennen.

● BIBLIOGRAPHIE: E. BERNSTEIN, *Die Voraussetzungen des Sozialismus und die Aufgaben der Sozialdemokratie* (1899), Berlin/West, Bonn-Bad Godesberg 1975; K. KAUTSKY, *Bernstein und das Sozialdemokratische Programm. Eine Antikritik* (1899), Berlin/West, Bonn-Bad Godesberg 1976; W.I. LENIN, *Entwurf eines Programms unserer Partei*, 1899, LW 4, 221-248; *Marxismus und Revisionismus*, 1908, LW 15, 17-28; *Die Differenzen in der europäischen Arbeiterbewegung*, 1910, LW 16, 353-358; *Der Zusammenbruch der II. Internationale*, 1915, LW 21, 197-256, bes. Kap. VII, 236ff.; *Der Imperialismus und die Spaltung des Sozialismus*, 1916, LW 23, 102-118; *Staat und Revolution*, 1917, LW 25, 393-507, bes. Kap. II und VI; *Der linke Radikalismus, die Kinderkrankheit im Kommunismus*, 1920, LW 31, 1-91; A. PANNEKOEK, *Die taktischen Differenzen in der Arbeiterbewegung*, Hamburg 1909; PARVUS (eigentlich I.L. HELPHAND, ein 1891 nach Deutschland emigrierter Russe), *Der Opportunismus in der Praxis*, in: *Die Neue Zeit*, 1900/01; G.W. PLECHANOW, *Bernstein und der Materialismus*, in: *Die Neue Zeit*, 1898 (wiederabgedruckt in: ders., *Eine Kritik unserer Kritiker. Schriften aus den Jahren 1898-1911*, Berlin/DDR 1982, 5-20.

► Abweichung, Anarchismus, Arbeiteraristokratie, Fraktionsbildungsrecht, Kleinbürgertum, Linksradikalismus, Menschewismus, Ökonomismus, Otsowismus, Revisionismus, Zusammenbruchstheorie.
G.M.(P.J.J.)

Organisation

E: *Organization*. – F: *Organisation*. – R: *Organizacija*. – Sp: *Organización*. – Ch: *zuzhi* 组织

Siehe: Agitation/Propaganda, Apparat, Partei, Spontan/Spontaneität/Spontaneismus, Vergesellschaftung.

Organische Zusammensetzung

E: *Organic Composition*. – F: *Composition organique*. –

R: *Organičeskoe stroenie*. – Sp: *Composición orgánica*. –

Ch: *youji goucheng* 有机构成

Für Marx ist das Kapital sowohl ein gesellschaftliches Produktionsverhältnis als auch ein aus zwei Teilen bestehendes strukturiertes Ganzes: konstantes Kapital (c) und variables Kapital (v). Das Verhältnis zwischen diesen beiden Teilen ist die organische Zusammensetzung des Kapitals, wobei diese Teile auch als passiv bzw. aktiv bezeichnet werden: passiv ist der »Teil des Kapitals also, der sich in Produktionsmittel, d.h. in Rohmaterial, Hilfsstoffe und Arbeitsmittel umsetzt« (*K I*, MEW 23, 223), aktiv ist der »in Arbeitskraft umgesetzte Teil des Kapitals« (ebd., 224). Die organische Zusammensetzung des Kapitals kann unter zwei Aspekten betrachtet werden. Geht man von der Rolle im Wertbildungsprozeß aus, stellen die beiden Teile die Wertzusammensetzung des Kapitals dar; betrachtet man das Kapital unter dem stofflichen Aspekt, kennzeichnet diese Unterteilung die technische Zusammensetzung des Kapitals. Wertmäßige und technische Zusammensetzung des Kapitals sind eng miteinander verbunden, und die organische Zusammensetzung stellt sich nunmehr dar als die Wertzusammensetzung des Kapitals, insofern sie durch seine technische Zusammensetzung bestimmt wird (ebd., 640). Letztere läßt sich sowohl auf der Ebene eines Wirtschaftszweigs als auch auf der Ebene des gesellschaftlichen Gesamtkapitals ermitteln. Die organische Zusammensetzung spielt eine wesentliche Rolle bei der Erklärung der Akkumulationsmechanismen. Denn einerseits zieht die Erhöhung der organischen Zusammensetzung (oder Zunahme des konstanten Kapitals auf Kosten des variablen), die durch den technischen Fortschritt bedingt ist, den tendenziellen Fall der Profitrate nach sich, andererseits bewirken die Mechanismen des Ausgleichs der Profitraten, daß Transfers von Wert und Mehrwert zwischen den Wirtschaftszweigen stattfinden, wobei diese Bewegung von den Zweigen mit niedriger oder niedrigerer organischer Zusammensetzung zu den mit hoher oder höherer verläuft.

Die organische Zusammensetzung spielt in der zeitgenössischen neomarxistischen Literatur eine beträchtliche Rolle. Auf der einen Seite hat seit den Arbeiten von L. von Bortkiewicz die Analyse der Problematik der Transformation des Mehrwerts in Profit und des Werts in den Produktionspreis heftige Kontroversen ausgelöst, wobei manche Autoren nicht zögern, von »Fehlern« bei Marx bei der Aufstellung der Produktionspreisgleichungen zu sprechen. Auf der anderen Seite haben Theoretiker des »ungleichen Tauschs« wie Arghiri Emmanuel versucht, anhand dieses Begriffs die ökonomischen Ungleichheiten zwischen den Nationen zu erklären und die Gründe für die Vertiefung dieser Ungleichheiten zu analysieren.

- BIBLIOGRAPHIE: J. BABY, *Principes fondamentaux d'économie politique*, Paris 1949; M. DESAI, *Marxian economics*, London 1979; K. KÜHNE, *Ökonomie und Marxismus*, 3 Bde., Neuwied, Berlin/West 1972-74; G. MAAREK, *Introduction au Capital de Karl*

Marx, Paris 1975; E. MANDEL, *Marxistische Wirtschaftstheorie* (1962), 2 Bde., Frankfurt/M. 1968; P. SALAMA, J. VALLIER, *Une introduction à l'économie politique*, Paris 1973.

► Akkumulation, Kapital, Mehrwert, Privat / Gesellschaftlich, Profit, Tendenzieller Fall der Profitrate, Transformationsproblem, Ungleicher Tausch, Wert. G.C.(I.U.)

Orientalische Despotie

E: *Oriental despotism*. — F: *Despotisme oriental*. — R: *Vostočnyj despotizm*. — Sp: *Despotismo oriental* — Ch: *dongfang zhuanzhi zhuyi* 东方专制主义

Siehe: Asiatische Produktionsweise, Gemeinschaft.

Orthodoxie

E: *Orthodoxy*. — F: *Orthodoxie*. — R: *Ortodoksal'nost'*. — Sp: *Ortodoxia*. — Ch: *zhengtong guandian* 正统观点

1. *Die Herausbildung der Orthodoxie*. — Es gab durchaus einmal eine Zeit, in der dieses Wort noch keine Beleidigung war. Es wurde von denjenigen Sozialisten in Anspruch genommen, die die Marxsche Analyse des Kapitals fortführen und den revolutionären Charakter dieser Analyse beerben wollten. Ihre Orthodoxie erhebt den Anspruch, daß ihr jeglicher Dogmatismus fremd ist, der Marxens Thesen zu ewigen Wahrheiten erhebt, die nur noch mechanisch anzuwenden seien. Wenn Karl Kautsky ganz offiziell zum »Papst« dieser Orthodoxie erklärt worden ist, dann deswegen, weil er einen entscheidenden Beitrag geleistet hat zur Formulierung derjenigen Positionen, in denen es darum ging, die Marxsche Lehre gegen ihre Kritiker zu verteidigen, sie zu verdeutlichen, aber auch zu aktualisieren.

Schon in den Auseinandersetzungen in der Internationalen Arbeiter-Assoziation haben sich Marx und Bakunin gegenseitig beschuldigt, ihre Thesen in den Rang der Orthodoxie, der reinen Lehre dieser Organisation zu erheben. Marx will zeigen, daß Bakunins Gedanken dahin führen, den Kampf der Arbeiterklasse einzuschränken, indem sie nämlich der Arbeiterklasse den Zugang zum Terrain der Politik untersagen. Marx stellt die Orthodoxie als ein Sekten-Denken dar, das die eigenen Vorstellungen der Arbeiterklasse aufzuzwingen versucht, statt sie einer historischen Analyse zu unterziehen. Er stellt sein eigenes Denken nicht als eine besondere Arbeiter-Doktrin dar, sondern vielmehr als Nachdenken über eine Geschichte sowie als deren Resultat und sucht sich so von jeglicher Orthodoxie abzugrenzen. Entsprechend der Forderung nach Historisierung sollte dann Bernstein die Auffassungen der Sozialdemokratie als orthodox kritisieren. Nicht zu Unrecht beruft er sich in dieser Hinsicht auf einen bestimmten Marxismus.

Das Problem taucht erneut auf, als die Vorstellungen von Marx in der Arbeiterbewegung vorherrschend und für die Doktrin der nationalen Parteien bestimmend werden, in erster Linie für die deutsche Sozialdemokratie. Marx und Engels arbeiten tatkräftig daran mit, ihre Untersuchungen in eine partei-offizielle Lehre zu verwandeln; dafür zeugt schon ihr massives Eingreifen in der Dühring-Affäre. Ihr Vorgehen bleibt allerdings außerhalb des eigentlichen Parteibetriebs, worauf sie auch Wert legen. Engels veröffentlicht die *Kritik des Gothaer Programms* und nimmt so die Freiheit der wissenschaftlichen und historischen Kritik für sich in Anspruch, wobei er den Funktionären der Partei das Recht bestreitet, innerhalb der Partei ein Theoriemonopol zu errichten (Engels an Kautsky, 23.2.1891, MEW 38, 39-41). Seine Ablehnung der Orthodoxie hat ihren Brennpunkt in der Notwendigkeit der Autonomie der wissenschaftlichen Auseinandersetzung gegenüber der politischen; diese Autonomie ist für ihn Vorbedingung jeder wahrhaft politischen Auseinandersetzung.

Durch dieses Verhältnis der Äußerlichkeit wird die Arbeiterbewegung in zwei Zentren aufgespalten: in ein theoretisches Zentrum in London, wo die »beiden Alten« bewußt Abstand von den Parteiwahrheiten halten, von wo aus sie aber historische Perspektiven aufzeigen (Marx entwirft eine solche Skizze für die russischen Marxisten und redigiert die Begründung des Programms der französischen Arbeiterpartei), und in ein politisches Zentrum, das in der schwierigen Situation nach der Zerschlagung der Pariser Kommune und unter Bismarcks Ausnahmegeetzen von den Parteiführungen verkörpert wurde. Im Gegensatz dazu konstituiert sich die Orthodoxie durch die Unterdrückung der Konflikte, die sich aus dieser Dualität der Zentren ergeben, vor allem in der deutschen Sozialdemokratie. Engels' Tod und die offizielle Niederlage Eduard Bernsteins — der den Revisionismusstreit von London aus (er war einer von Engels' Testamentsvollstreckern) angestoßen hatte, also von einer Situation des Außenstehenden aus, was an die Situation der Begründer des Marxismus erinnert — machen dann den Weg für die Herausbildung eines theoretischen und politischen Blocks frei, der zum Erbeil der Parteien wird. Dennoch läßt sich diese Orthodoxie nicht einfach mit der Parteilinie gleichsetzen, nicht einmal mit der Linie der deutschen Sozialdemokratie. Deren Parteiführung betrachtete beispielsweise Kautskys *Weg zur Macht* (Berlin 1909) als gefährlich links. Die Orthodoxie läßt sich eher als eine Kultur bestimmen, die für die Bildung der Politiker bestimmend wird und sich unter dem Einfluß der Widersprüche der deutschen Partei in den Auseinandersetzungen der II. Internationale herausgebildet hat. Sie gewährleistete die relative ideologische Einheit einer Bewegung, die nur in einer Ansammlung von nationalen Parteien bestand. Sie definierte die Normalform der marxistischen Theorie und Politik für die entwickeltsten Länder und damit das Bezugssystem, in dem die verschiedenen Parteien ihre nationale Besonderheit begriffen.

Die Krise, die durch das Auftreten von Bernsteins Revisionismus gekennzeichnet ist, war für die Herausbildung dieser Orthodoxie prägend. Bernstein

bestritt die Existenz einer zwangsläufigen und eindeutigen Tendenz der kapitalistischen Konzentration und wies den Gedanken einer unvermeidlichen Verschärfung der kapitalistischen Krisen zurück; er war so zu dem Schluß gekommen, daß das Kapital nicht notwendigerweise zum Zusammenbruch verurteilt ist. Der kapitalistischen Produktionsweise wohnte seiner Auffassung nach eine expansive Kraft inne, die es dieser Produktionsweise erlaubt, ihre Widersprüche zu überwinden. Den Beweis dafür sah er in der Entwicklung des Privateigentums, vor allem in der Landwirtschaft. Er leitete daraus die These ab, daß die Sozialdemokratie sich auf dem Gelände einer schrittweisen und reformistischen Transformation des Kapitals einzurichten habe und deshalb aufhören müsse, sich auf die Möglichkeit einer Revolution zu verlassen.

Kautsky hat darauf mit zwei kanonisch gewordenen Werken geantwortet: *Bernstein und das sozialdemokratische Programm* sowie *Die Agrarfrage* (beide 1899). Die von Bernstein hervorgehobenen Phänomene sind für Kautsky bloße Randerscheinungen: Auch wenn sich die absolute Zahl der Besitzenden nicht vermindert, so verringert sich doch das spezifische Gewicht der Kleinunternehmen im Verhältnis zur Bildung von Kartellen und Trusts. Bernstein hatte aufgrund der Feststellung, daß sich neue Mittelklassen herausbildeten, die These der Polarisierung der Gesellschaft in zwei antagonistische Klassen verworfen; Kautsky hat dagegen — als einer der ersten — die Proletarisierung der Arbeiter und der Intellektuellen untersucht. Er fand diese Tendenzen auch in der Landwirtschaft wieder. Abweichend von einer marxianischen Analyse, die die Landwirtschaft im Rahmen einer rein kapitalistischen Produktionsweise betrachtet, untersucht Kautsky die Einwirkung der kapitalistischen Industrie auf eine außerhalb der kapitalistischen Produktion bleibende Landwirtschaft. Er weist die Behauptung einer eindeutigen Tendenz zur Herausbildung agrarkapitalistischer Großbetriebe zurück und räumt so ein, daß die Entwicklung der Industrie einen Fortschritt der bäuerlichen Wirtschaft ermöglichen kann. Aber er kommt zu dem Schluß, daß die Landwirtschaft von der Industrie zunehmend abhängig wird, und daß es zur Proletarisierung zahlreicher Landwirte kommt, die dazu verurteilt werden, dem Kapital als Arbeitskraftreserve zu dienen.

Die Zuspitzung der Klassenwidersprüche basiert nicht auf einer absoluten Verschlechterung der Lebensbedingungen der Arbeiter, wovon noch das *Manifest der Kommunistischen Partei* überzeugt war. Kautsky verwarf die These der absoluten Pauperisierung, deren Gesetzmäßigkeit im *Kapital* nicht zu finden ist, zugunsten der relativen Pauperisierung, deren Möglichkeit Marx ausdrücklich feststellt und worin für Kautsky die Zuspitzung der Klassenantagonismen zum Ausdruck kommt. Gleichzeitig gliedert sich das Kapital in seiner Bewegung und Entwicklung auch die sekundären Widersprüche ein, führt sie auf seinen eigenen zentralen Klassenantagonismus zurück und hebt jegliche Autonomie anderer gesellschaftlicher Schichten, wie etwa des Kleinbürgertums, auf. Hierauf gründet sich Kautskys Verurteilung von Bernsteins politischem Reformismus, der in Kautskys Augen die Sozialdemokratie auf eine

bloße Volkspartei reduziert — und dies gerade in dem Augenblick, in dem sich die Eigenart der Mittelklassen angesichts des Antagonismus von Kapital und Arbeit zu verwischen beginnt. Dieses Grundschema wird von den Theoretikern der II. Internationale im allgemeinen akzeptiert. So wird es etwa von Bauer in seiner Schrift *Der Kampf um die Macht* (1924, in: Werkausgabe, Bd. 2, 935ff.) übernommen. Kautsky hat damit nicht nur aus konkretem Anlaß die Verteidigung einer »revolutionären« Sichtweise gegen den Revisionismus formuliert, sondern darüber hinaus für die marxistischen Theoretiker seiner Zeit und ihr Umfeld einen gemeinsamen ideologischen Hintergrund geschaffen, trotz der extremen Unterschiedlichkeit ihrer philosophischen und gelegentlich auch ihrer politischen Positionen.

2. *Die gemeinsame politische Kultur der II. Internationale.* — Die Leitlinie dieser Orthodoxie ist in Kautskys Neuinterpretation von Marxens Katastrophendenken greifbar. Marx hatte zu zeigen versucht, wie die Bewegung des Kapitals die revolutionäre Klasse, ihre Organisation und unvermeidlich ihr praktisches Handeln sowie die materiellen Bedingungen ihres Sieges hervorbringt. Kautsky zerbricht die Einheit dieses Prozesses. Das Kapital bewirkt nur, daß der Kampf unvermeidlich ist, ein Kampf, der erst mit dem Sieg des Proletariats enden kann (vgl. *Die soziale Revolution*, Berlin 1902, Bd. 1, 46). Aber die Organisation des Proletariats, die den Schlüssel zu seinem Sieg darstellt, beruht auf den Zielen, von denen es bewegt ist und die seine Einheit begründen (vgl. *Die historische Leistung von Karl Marx*, Berlin 1908, 30ff.). Der Sieg des Proletariats gründet also auf dessen subjektiver Reife. Kautsky löst die Einheit der gesellschaftlichen Verhältnisse in einer Dialektik von Objektivem und Subjektivem auf.

Dieser philosophische Gegensatz scheint eine theoretische Matrix zu bilden, deren Auswirkungen sich in der gesamten II. Internationale ausmachen lassen. In dieser Matrix sind die Produktivkräfte das Objektive, das wahrhaft bewegende Prinzip der Geschichte; ihre Vergesellschaftung bringt das Proletariat hervor. Das Subjektive ist dagegen das Bewußtsein, die Disziplin, die Einheit der Klasse, deren Träger und Verkörperung die Organisationen sind. E. Berth hat dies in seiner marxistischen Phase auf den Punkt gebracht: »Einerseits muß die große Industrie sich entwickelt und durch ihre Entwicklung ein Proletariat hervorgebracht haben, andererseits muß dieses Proletariat sich organisieren und sich Disziplin auferlegen.« (*Dialogues socialistes*, Paris 1901, 24) Die II. Internationale beruht auf einem Repräsentationsverhältnis zwischen Organisationen und Massen; die Syndikalisten prangerten dies als Unterwerfung des Proletariats unter Ziele an, die dem Proletariat äußerlich seien und von Intellektuellen herrührten, die selbst dem Proletariat fernstünden. Die Organisation bleibt dabei als Trägerin der revolutionären Ziele die Verkörperung der Universalität der Klasse. Aber an die Stelle einer Organisation als Zusammenfassung von Arbeitererfahrungen tritt eine bewußte Organisation, die sich der Massen bewußt ist und sich als deren Erzieherin versteht. Die repräsentative Demokratie wird zum Maßstab der Reife der Arbeiterklasse; sie

stellt die Voraussetzung dafür dar, daß das Subjektive das Objektive einholt. Die Vorstellung einer Verschärfung des grundlegenden gesellschaftlichen Antagonismus führt dann zur Übernahme der Engelsschen These von der Unfähigkeit der Bourgeoisie zur Aufrechterhaltung ihrer eigenen Demokratie. Die Demokratie wird zum Mittel und zum Ziel des Kampfes der Arbeiter. Daraus erklärt sich auch die politische Paradoxie der II. Internationale, auf eine Zuspitzung des Klassengegensatzes mit einer attentistischen Strategie, mit Abwarten, zu antworten; der von Kautsky entwickelten Theorie einer Einkreisung des Staates mit dem Ziel seiner Lähmung entspricht die austromarxistische Taktik der defensiven Gewaltanwendung.

Die subjektive Reife des Proletariats besteht nicht nur in seinem Bewußtsein, sondern auch in seiner Fähigkeit, die Keime des Sozialismus zu entfalten, die in den vom Kapital entwickelten gesellschaftlichen Verhältnissen enthalten sein sollen. Von hier aus erklärt sich auch der dem *Manifest* entnommene Gedanke einer Eroberung der Demokratie. Deren Ausweitung auf die Wirtschaft durch Einrichtung einer Arbeitervertretung würde es ermöglichen, zum Sozialismus überzugehen: der bürgerliche Staat wird von den Arbeiterorganisationen besetzt und hebt sich selbst auf, indem er zum Zentrum einer Vergesellschaftung wird, die als soziale Demokratie begriffen wird. Damit konnten sich revolutionäre Ziele in einer gradualistischen Strategie der Machteroberung durch den Stimmzettel verkörpern (Otto Bauers *Kampf um die Macht* ist dafür ein perfektes Beispiel).

Die Dialektik von Objektivem und Subjektivem führt also zur beständigen Trennung der beiden Seiten, zur Auflösung der Beziehungen zwischen Theorie und Praxis, zwischen Zielen und Strategie. Mit Recht verlangt Bernstein von der deutschen Sozialdemokratie, daß sie ihre Lehre mit ihren Handlungen in Übereinstimmung bringen und den Mut haben sollte, als das zu erscheinen, was sie war. In dieser Trennung liegt auch die Quelle für das beständig sich wiederholende Auftreten eines kantischen Sollens, das der Realität ein Ideal entgegensetzt. Auf diese faktische Trennung haben die Hauptsprecher der II. Internationale nur auf der theoretischen Ebene eine Antwort gehabt: Sie gründeten die Einheit von Subjektivem und Objektivem auf die Natur und brachten so eine Art von Sozialdarwinismus hervor. Kautsky führt den politischen Kampf auf die Existenz seines »Wille(ns) zu leben« bzw. »Lebenswillens« zurück, der ein »Urgrund, (...) die Tatsache, von der wir ausgehen müssen« sei (*Der Weg zur Macht*, 31 u. 35), und Plechanow auf den Existenzkampf: »Der Existenzkampf erzeugt ihre [der Menschen; F.O.W.] Ökonomie, auf dem gleichen Boden wächst auch ihre Psychologie« (*Zur Frage der Entwicklung der monistischen Geschichtsauffassung*, 1894, Berlin/DDR 1975, 212). Daraus erklärt sich das beständige Oszillieren zwischen einem naturalistischen Materialismus und einem neukantianischen Idealismus, der der Geschichte ein Ziel geben soll: Die II. Internationale war eine lang andauernde Regierungsperiode von Philosophen-Königen.

3. *Die Orthodoxie als Form der Weitergabe der Theorie.* — Die Orthodoxie

verschwindet nicht etwa mit dem Einsturz des alten Gebäudes. Sie definiert die historische Existenzweise der Theorie und die Art ihrer Weitergabe. Allen Beschwörungen ihrer Begründer — angesichts der ersten Symptome des Phänomens — zum Trotz hat die Theorie ihre gesamte Lebenszeit gewissermaßen eingezwängt ins Halseisen einander ablösender oder konkurrierender Orthodoxien verbracht, was die von ihnen ausgeschlossenen Denker, wie etwa Korsch, auf einen marginalen Status reduzierte.

Lenin erhebt zwar den Anspruch, zum wahren Marxismus zurückzufinden, er hat aber faktisch die Vorstellung von einer Organisation erneuert, die das Arbeiterbewußtsein durch Verschmelzung einander äußerlicher Elemente begründet. Die Partei ist als Bewahrerin der Theorie die Wahrheit der Klasse. Sie repräsentiert die Klasse mehr oder weniger gut, aber sie kann nicht umhin, sie zu repräsentieren (vgl. LR, LW 31, 78ff.). Daher rührt eine widersprüchliche Doppelbestimmung, auf deren Grundlage alle kommunistischen Parteien gelebt haben: Die Partei ist eine Abteilung der Arbeiterklasse und zugleich die Verkörperung eines Bewußtseins, das außerhalb der Arbeiterklasse existiert, also eine Art von Doppelgängerin, die beständig mit ebenden Massen in Verbindung treten muß, aus denen sie doch selbst stammen soll. Die Partei anektiert so die Verbindung zwischen der Theorie und der Arbeiterbewegung.

»Der dialektische Materialismus ist die Weltanschauung der marxistisch-leninistischen Partei.« Wenn man das Werkchen Stalins *Über dialektischen und historischen Materialismus* (in: *Geschichte der Kommunistischen Partei der Sowjetunion [Bolschewiki], Kurzer Lehrgang*, Dortmund ²1976, 131-166; das Zitat ist der erste Satz dieser Abhandlung) aufschlägt, enthüllt einem diese ergreifende Kurzformel ganz unverblümt das Geheimnis der Orthodoxie: Sie ist der Diskurs eines Apparates und ein Diskurs des Universellen, der Allgemeinheit, jenseits der Geschichte. (Negative) Zeugnisse dafür sind die Besessenheit, mit der sich die Troztkisten darum bemüht haben, sich der Kommunistischen Internationale entsprechend zu organisieren, der von ihnen der Organisation eingeräumte Vorrang und schließlich ihr Wille, sich selbst als universelle Alternative zum Stalinismus darzustellen.

Marx hatte, indem er die Organisierung als eine innere Bewegung der Arbeiterklasse definiert, jeden autonomen Diskurs der Organisation als Apparat ausgeschlossen. Solch ein autonomer Diskurs widerspiegelt die Trennung zwischen Organisation und Klasse, die Erhebung einer Aristokratie, die zwar aus der Arbeiterklasse stammt, aber von der Produktion abgetrennt ist, zum distinkten Apparat; solch einen autonomen Diskurs produziert aber die Orthodoxie. Wenn also die Organisation als notwendige Form des Kampfes innerhalb des Staates notwendig die Form eines staatlichen Apparates annimmt, und wenn sie einmal auf Grund ihrer Autonomie zu einer universellen Instanz aufgestiegen ist, die zwischen den Massen und der Politik und zwischen der Klasse und dem Staat vermittelt, wird sie in der Tat ein wahrhafter Staatsapparat, und das Wesen des Staates als einer spezialisierten Maschine kommt in ihr zum Ausdruck. Jeder Apparat-Diskurs ist in diesem Sinne ein Staats-

Diskurs. Die II. Internationale hat sich in Kompromissen mit dem kapitalistischen Staat ruiniert, die III. hat eine neue Diktatur über die Arbeiterklasse errichtet. Aber es gibt keine unüberwindliche Grenze zwischen diesen beiden Vorgehensweisen. Dies bezeugt die Entwicklung jener kommunistischen Parteien, die den sozialdemokratischen Parteien darin gefolgt sind, sich als Regierungspartei zu installieren, die potentiell den Führungsapparat des neuen, »sozialistischen« Staates definiert, diesen Staat zur Verkörperung des gesellschaftlich Allgemeinen »erhebt« und auf dem Wege der Repräsentation die Politik »über den Köpfen« der unmittelbaren Produzenten konzentriert. Und wenn die II. Internationale auch in der parlamentarischen Demokratie diese Konzentration der Politik durch die Organisation stattfinden sah, ist Kautsky doch gar nicht so weit entfernt von der Stalinschen Identifizierung der Diktatur der Klasse mit der Diktatur der Partei, wenn er feststellt: »(...) eine Klasse ist eine formlose Masse, regieren kann (...) nur eine Organisation.« (*Die Diktatur des Proletariats*, Wien 1918, 15)

Es ist nur logisch, daß die einander ablösenden Orthodoxien den Staat zum Subjekt der Ökonomie gemacht haben, zu einem Subjekt, das sich die Produzenten unterordnet, ökonomische Aneignung und politische Führung miteinander verschmilzt und die Trennung der Arbeitenden von ihren Produktionsmitteln in Hinsicht auf eine rationelle Organisation der Wirtschaft reproduziert, und daß diese Orthodoxien die Vorstöße von Marx oder Lenin, die in den Erfahrungen der Arbeiter eine auf direkter Demokratie beruhende anti-etatistische politische Praxis entdeckten, unter ihrem Talmudismus begraben haben. Die Orthodoxie verfolgt nicht das Ziel, die Unterwerfung der Arbeit unter das Kapital zu bekämpfen. Ihr geht es vielmehr darum, deren Formen neuzugestalten.

Der Diskurs der Orthodoxie behauptet die Organisation als die Allgemeinheit der Klasse und den Staat als das Allgemeine der Gesellschaft; dieser Diskurs stellt sich so als Diskurs der Universalität, der Allgemeinheit dar. Kautskys Modell der Demokratie als universellem Mittel und Ziel des Kampfes entsprechen bei Stalin die Aufstellung von Naturgesetzen der Revolution und die Anwendung der Gesetze der Dialektik (vgl. *Über dialektischen und historischen Materialismus*). Der Urtatsache des Lebenswillens, die bei Kautsky und Plechanow die Dialektik der Geschichte begründete, entspricht bei Stalin die Universalität des Widerspruchs. Jedenfalls wird der Marxismus zu einer Ontologie überhöht, die *post festum* auf die unterschiedlichen Wissensgebiete Anwendung findet. Die materialistische Geschichtsauffassung gründet bei Kautsky die Einheit der Wissenschaften auf die Natur (vgl. *Die historische Leistung von Karl Marx*, Berlin 1908, 11f.), eine Rolle, die bei Stalin dem dialektischen Materialismus zufällt, als der »wissenschaftlichen« und »proletarischen« Philosophie.

Statt sich als Ergebnis wissenschaftlicher Arbeit darzustellen, entsprechend der Auffassung von Engels im *Anti-Dühring* (MEW 20) oder von Lenin in seiner Schrift *Über die Bedeutung des streitbaren Materialismus* (1922, LW 33,

213ff.), stellt sich die Orthodoxie als eine methodische Transformation der Wissenszweige dar, woraus sich schon bei Kautsky das Thema »proletarische Wissenschaft« ergibt (*Die historische Leistung von Karl Marx*, Berlin 1908, 10). Die so gewonnene Einheit aber ist trügerisch: Die Orthodoxie präsentiert sich als Verschachtelung verschiedener allgemeiner Theorien, und die dialektische Methode soll diese Theorien hierarchisch anordnen. So entstehen dann eine marxistische Ökonomie, eine marxistische Soziologie, eine marxistische Staatslehre und — warum auch nicht? — eine marxistische Linguistik oder Biologie. Karl Korsch hat gezeigt, wie sehr es für die Orthodoxie konstitutiv war, die Einheit der von Marx gewollten Wissenschaft von der Geschichte abzusprengen und sie in Einzelteile zerstückt in Umlauf zu bringen. Dies ist die Frucht der Trennung von Theorie und Praxis; sie reproduziert sich — als Erbgut der II. Internationale — innerhalb der Kommunistischen Internationale. Hier wird das Auseinanderreißen auf die Spitze getrieben, indem hier eine revolutionäre Analyse in die Rechtfertigung einer neuen Unterdrückung verkehrt wird, und damit in eine besondere Form der ideologischen Diktatur (vgl. K. Korsch, *Marxismus und Philosophie*, Frankfurt/M. 1975, insbes. 106ff.).

Als ein die Geschichte negierender Diskurs hat die Orthodoxie selbst keine Geschichte. Dieses unbestimmte Raisonement oszilliert unablässig zwischen denselben theoretischen Polen hin und her. Bei der Auflösung des Stalinismus sind die westlichen kommunistischen Parteien wie selbstverständlich zu den Positionen der II. Internationale zurückgekehrt. Die Mischung von direkter und repräsentativer Demokratie, für die die KPI eintritt, ist eingestandermaßen eine Metamorphose des Austromarxismus; der von der KPF gepredigte demokratische Weg zum Sozialismus ist — ohne daß man den Mut besäße, dies laut zu sagen — ein Neuanstrich der kautskyanischen Fassade mit der Tünche eines »Sozialismus in den Farben Frankreichs«. Wenn es heute wirklich eine Krise des Marxismus gibt, so ist sie in hohem Maße eine Krise der Orthodoxie; sie erscheint so nicht länger als eine bloße Geisteshaltung oder als ein politischer Irrtum, sondern wird als ein historisches Gesamtphänomen erfaßbar, als eine Konstellation von Praxisformen, die darin zusammenwirken, daß sie den Prozeß der Autonomisierung der Arbeiterklasse lähmen.

● BIBLIOGRAPHIE: L. ALTHUSSER, *Positions*, Paris 1976 (Sammelband, enthält u.a. *Ideologie und ideologische Staatsapparate*, Hamburg, Berlin/West 1977, sowie *Freud und Lacan*, Berlin/West 1970); L. COLLETTI, *Bernstein und der Marxismus der Zweiten Internationale*, Frankfurt/M. 1971; ders., *De Rousseau à Lénine*, Paris 1972; K. KAUTSKY, *Der Parlamentarismus, die Volksgesetzgebung und die Sozialdemokratie*, Stuttgart 1893, 2. Aufl. 1911 unter dem Titel *Parlamentarismus und Demokratie*; K. KORSCH, *Karl Marx*, Frankfurt/M. 1975; ders., *Marxismus und Philosophie*, mit einer Einleitung v. E. Gerlach, Frankfurt/M. 1966; G. LABICA, *Der Marxismus-Leninismus. Elemente einer Kritik*, Berlin/West 1986; W.I. LENIN, *Was tun?* (LW 5, 357-549); K. MARX, *Der politische Indifferentismus* (MEW 18, 299-304); K. MARX, F. ENGELS, *Die angeblichen Spaltungen in der Internationale* (MEW 18, 3-51); F. ENGELS, *Bericht über die Allianz der sozialistischen Demokratie* (MEW 18, 138-148); A. NEGRI, *Marx oltre Marx*, Mai-

land 1979 (frz. 1979; engl. 1984); D. NIEUWENHUIS, *Le socialisme en danger*, Paris 1975; E. PREOBRASCHENSKI, N. BUCHARIN, *ABC des Kommunismus*, Hamburg 1921; J.W. STALIN, *Fragen des Leninismus* (1926), Sammelband, vgl. das Vorwort zur 1. Aufl., Werke, Bd. 8, Berlin/DDR 1952, 10f.

► Austromarxismus, Bürokratie, Darwinismus, Dialektischer Materialismus, Diamat, Dogmatismus, Etatismus, Friedlicher Weg, Kantianismus, Kauskyanismus, Kommunismus, Krisen des Marxismus, Leninismus, Marxismus-Leninismus, Ökonomismus, Parlament, Partei, Revisionismus, Sozialdemokratie, Sozialismus, Staatskapitalismus, Stalinismus, Vergesellschaftung, Verschmelzung, Wissenschaft. J.R.(F.O.W.)

Otsowismus

E: *Otzovism*. — F: *Otzovisme*. — R: *Otzovizm*. — Sp: *Otsovismo*. — Ch: *zhaohui zhuyi* 召回主义

Mit dem Scheitern der Revolution von 1905 und dem Voranschreiten der Stölpischen Reaktion kommt es in der russischen Sozialdemokratie zu neuen Spaltungen. Bei den Menschewiki schränken die »Liquidatoren« die Aktivitäten der Partei auf legale Aktionen ein. Bei den Bolschewisten fordern die Otsowisten zuerst den Boykott der Wahlen zur III. Duma, dann die »Abberufung« der Abgeordneten der Partei (*otzvat'*: abberufen); sie werden bald unterstützt von den Sankt Petersburger »Ultimatisten«, die — mit dem Argument, legale Aktionen seien unmöglich — für die Beschränkung auf geheime Aktivitäten sind. Alexander Alexandrowitsch Bogdanow (eigtl. A.A. Malinowski), der früher zu den treibenden Kräften der sozialdemokratischen Gruppe in der II. Duma gehörte und neben Lenin und Leonid Krassin der wichtigste Führer der Bolschewiki war, ist sofort für den Boykott. Er fügt sich aber den Beschlüssen des V. Parteitages der SDAPR (April bis Mai 1907) und leitet den Wahlkampf. Die Thesen Lenins gegen den Boykott — ausgeführt in seinem Artikel vom 26. Juni 1907 *Gegen den Boykott* (LW 13, 1-37) — bekommen auf der III. Konferenz der SDAPR (Kotka, 21.-23. Juli 1907) nur durch die Unterstützung der Menschewiki eine Mehrheit — gegen den Großteil der Bolschewiki, die den Otsowisten Bogdanow und Krassin folgen. Die bolschewistischen Organisationen, insbesondere die von Petersburg, Moskau und Odessa, werden schließlich otsowistisch.

Von da an wird das Fraktionsleben der Bolschewiki bis 1911 zum großen Teil durch den Konflikt zwischen Lenin, der mit seiner Position lange in der Minderheit ist, und den Otsowisten beherrscht. Die Uneinigkeit wirkt sich sowohl auf die Organisationen in Rußland als auch auf die Auslandsorganisationen aus, und dies um so mehr, als die politische »Abweichung«, die der Otsowismus der »linken Bolschewiki« darstellt, sich aus einer theoretischen und philosophischen »Abweichung« speist. Die führenden Otsowisten, Schüler der Empiriokritizisten Ernst Mach und Richard Avenarius, greifen die »beschränkte marxistische Philosophie« Georgi Plechanows an und wollen, nach dem Wort Bogdanows, den dialektischen Materialismus »verjüngen«. Bogdanow,

Autor des *Empiriomonismus* (3 Bde., 1905-1907), veröffentlicht zusammen mit W. Basarow, A.W. Lunatscharski, J.R. Berman, O.J. Gelfond, P.S. Juschkewitsch und S.A. Suworow 1908 in Petersburg den Sammelband *Beiträge zur Philosophie des Marxismus*; Lenin hält ihn für eine versteckte Rückkehr zum Agnostizismus und Kantianismus, der sich der »Krise« der Naturwissenschaften verdankt. Mehr noch: Lunatscharskis *Religion und Sozialismus* (1908) erscheint gar als ein »Hinübergleiten zu einer Art subtiler Religion« (Plechanow), weil die Schrift den Ort des Sozialismus im Verhältnis zu den religiösen Systemen zu bestimmen versucht. Diesen Versuch unterstützt Maxim Gorki, indem er ihn als »Gottbildnertum« (bogostroitel'stvo) darstellt.

Plechanow eröffnet die Auseinandersetzung mit *Materialismus militans. Antwort an Herrn Bogdanow* (1908; in: ders., *Eine Kritik unserer Kritiker*, Berlin/DDR 1982, 249-351). Lenin beginnt im Februar 1908, *Materialismus und Empiriokritizismus* zu schreiben (erscheint im Frühjahr 1909 in Moskau), sowohl um eine — von Plechanow und den Menschewiki betriebene — Vermischung zwischen Bolschewismus und diesen philosophischen Häresien zu verhindern, als auch um das, was er unter der marxistischen Orthodoxie versteht, gegen den Revisionismus der Idealisten und gegen Plechanow zu verteidigen.

Lenins Eingriff und die eigenen politischen Fehler schwächen die Otsowisten. Die Versammlung der erweiterten Redaktion des *Proletarij* in Paris — das tatsächliche Führungszentrum der Bolschewiki — verurteilt im Juni 1909 die Otsowisten und die »Gottbildner«. Die Freunde von Bogdanow und Krasin bilden, nachdem sie aus dem Zentralkomitee entfernt worden waren, im Dezember die Gruppe *Vperiod* (Vorwärts), deren Plattform zum ersten Mal die Losung der proletarischen Kultur enthält.

Die Spaltungen dauern im folgenden Jahr an. Bogdanow, Lunatscharski und Gorki gründen in Capri, später auch in Bologna, die Schule für revolutionäre Kader. Lenin antwortet mit der Schule von Longjumeau. Schließlich verändert sich die Gruppe *Vperiod* und löst sich vom Bolschewismus; Bogdanow zieht sich aus der Politik zurück. Im Jahre 1912 nimmt *Vperiod* am »August-Block« teil, der Antwort der Menschewiki auf die Konstituierung der Bolschewiki als unabhängige Partei (SDAPR[B]), im Januar 1912 in Prag. In Rußland spürt man bereits, daß die revolutionäre Bewegung erneut Auftrieb bekommt: Die politischen Bedingungen des Otsowismus verschwinden.

Der Bolschewismus erhält also, nur vier Jahre nach seiner Geburt, in der otsowistischen Krise die Gelegenheit, seine Theorie und Praxis entscheidend zu vertiefen.

● BIBLIOGRAPHIE: A.A. BOGDANOW, *Empiriomonismus*, 3 Bde., Moskau 1905-1907; G. HAUPT, J.-J. MARIE, *Les bolcheviks par eux-mêmes*, Paris 1969; D. LECOURT, *Lenins philosophische Strategie*, Frankfurt/M., Berlin/West, Wien 1975; D. LECOURT, H. DELUY (Hrsg.), Einleitung in den Sammelband von A.A. Bogdanow, *La science, l'art et la classe ouvrière*, Paris 1977; Autorenkollektiv, *Geschichte der Kommunistischen Partei der Sowjetunion*, Berlin/DDR 1960; W.I. LENIN, *Gegen den Boykott*, 1907, LW 13.

3-37; ders., *Notizen eines Publizisten*, 1907, LW 13, 53-65; ders., *Materialismus und Empirio-kritizismus*, 1909, LW 14; A. W. LUNATSCHARSKI, *K voprosu o filosofskij diskussii*, 1908-1910, in: *Literaturnoe Nasledstvo*, Bd. 82, Moskau 1970, 497-502; O. A. PJATNICKIJ, *Aufzeichnungen eines Bolschewiks. Erinnerungen aus den Jahren 1896-1917*, Wien, Berlin 1927; G. PLECHANOW, *Materialismus militans. Antwort an Herrn Bogdanow* (1910), in: ders., *Eine Kritik unserer Kritiker*, Berlin/DDR 1982, 249-351; J. SCHERRER, *Die Petersburger religiös-philosophischen Vereinigungen. Die Entwicklung des religiösen Selbstverständnisses ihrer Intelligencija-Mitglieder*, Berlin/West 1973.

► Agnostizismus, Bolschewismus, Duma, Empirio-kritizismus, Liquidatoren, Menschewismus. G.-M.G. (W.E.)

Ouvrierismus

E: *Ouvrierism*. — F: *Ouvriérisme*. — R: *Uvrierizm*. — Sp: *Obrerismo*. —

Ouvrierismus und *Ouvrierist* beziehen sich auf eine Position, die verlangt, daß die Führungen und selbst die Vertretungsorgane der Arbeiterbewegung in Parteien und Gewerkschaften vorwiegend und bisweilen sogar ausschließlich von Leuten besetzt sein sollen, die von Beruf Arbeiter sind. Diese Haltung führt dazu, daß Vertretern anderer sozialer Schichten als der Arbeiterklasse, wie dem Kleinbürgertum oder — ausgeprägter noch — den Intellektuellen, mit einem Mißtrauen begegnet wird, das bis zu ihrem Ausschluß gehen kann.

Erstmals und am offenkundigsten äußert sich der Ouvrierismus auf dem I. Kongreß der Internationalen Arbeiter-Assoziation (1866 in Genf). Die französische Delegation, beeinflusst von der Ideologie Proudhons, versuchte durchzusetzen, daß ausschließlich Arbeiter Mitglied in der Internationale werden können (Tolain forderte sogar, auf den Kongressen sollten nur Handarbeiter vertreten sein), und sie verlangte folgerichtig, dem Intellektuellen Marx das Recht auf Mitgliedschaft in diesem Gremium zu verweigern (der französische Antrag wurde mit 25 gegen 20 Stimmen abgelehnt).

Fünf Jahre nach der Pariser Kommune wird auf dem ersten, in Paris zusammentretenden Arbeiterkongreß (1876) erneut das Mißtrauen gegenüber »Politikern« und »Theoretikern« deutlich. Die Delegierten beschließen, daß niemand Rederecht erhalten kann, der »nicht Arbeiter ist und der nicht von seiner Arbeitskammer oder einer anderen Arbeitervereinigung oder auch von einer Gruppe von Arbeitern empfohlen worden ist« (nach Léon Blum, 393).

Die ouvrieristische Intoleranz ist nicht nur Ausdruck der Anforderung, daß die Arbeiterbewegung sich mehrheitlich aus Elementen der Klasse zusammensetzt, deren Namen sie trägt; diese Intoleranz drückt auch, besonders in ihrer extremen Verhärtung, das Mißtrauen aus gegenüber den — vor allem in ihren Anfängen — häufigen Versuchen, die Arbeiterbewegung zu vereinnahmen, um die proletarischen Kämpfe irrezuleiten oder für fremde Zwecke einzuspannen. »Uns aus dem Elend zu erlösen, können wir nur selber tun«, heißt

es in Eugène Pottiers »Internationale«. Der Wunsch nach strikter Autonomie wird allerdings mit einem Widerspruch erkaufte. Einerseits wird — als Garantie gegen Verrat — an die Klassenherkunft appelliert und auf den *Klasseninstinkt* vertraut. Andererseits begibt man sich so der Unterstützung durch Intellektuelle und Bürgerliche bei der wissenschaftlichen Erkenntnis der Ausbeutungsbedingungen, eine Erkenntnis, die per definitionem von außen kommt und die zumindest zu Anfang Bedingung der Entwicklung von *Klassenbewußtsein* ist. »Ohne revolutionäre Theorie kann es auch keine revolutionäre Bewegung geben«, wie Lenin im Anschluß an Engels formulieren wird (*WT*, LW 5, 379; vgl. auch Engels, MEW 18, 516).

Der Ouvrierismus, dessen Geschichte »noch nicht in all ihrer Komplexität geschrieben ist« (A. Kriegel), begleitet die Entwicklung vor allem des Syndikalismus und widerspiegelt seine Praxen, die wiederum stark von den nationalen Bedingungen abhängen. In Frankreich hat er wirklich Tradition (Engels hatte beispielsweise bemerkt, daß in der Kommune »fast nur Arbeiter oder anerkannte Arbeitervertreter saßen«, *Einleitung zu Marx' »Bürgerkrieg in Frankreich«*, 1891, MEW 22, 194). Die Kommunistische Partei ist bis heute davon geprägt, wenn sie noch Jahre nach dem Ausscheiden ihrer Führer aus der Produktion deren ursprüngliches Arbeitersein fetischisiert (der »ehemaligen Arbeiter«, wie Bakunin sie genannt hat, *Staatlichkeit und Anarchie*, 613).

● BIBLIOGRAPHIE: M. BAKUNIN, *Staatlichkeit und Anarchie* (1873), hrsg. v. H. Stuke, Frankfurt/M., Berlin/West, Wien 1972 (vgl. K. MARX, *Konspekt von Bakunins Buch »Staatlichkeit und Anarchie«*, MEW 18, 597ff.); E. BALIBAR, G. BOIS, G. LABICA, J.-P. LEFEBVRE, *Ouvrons la fenêtre, camarades!*, Paris 1979, 195ff.; M. BARAK, *Fractures au PCF*, Vorwort von G. LABICA, Paris 1980; L. BLUM, *Les congrès ouvriers*, in: L'Œuvre de L. Blum, Bd. 1, Paris 1964; G. D. H. COLE, *Marxism and Anarchism*, London 1961, 106; E. DOLLEANS, *Histoire du mouvement ouvrier*, 2 Bde., Paris 1938; J. FREYMOND, *La I^{re} Internationale* (Dokumentensammlung), Genf 1962; A. KRIEDEL, *Le pain et les roses*, Paris 1968, 42ff.; dies., *Aux origines du communisme français*, 2 Bde., Paris 1964; W. I. LENIN, *Was tun?* (1902), LW 5, 355-551; MAO TSE-TUNG, *Reden bei der Aussprache in Yenan über Literatur und Kunst* (1942), Ausgewählte Werke, Bd. 3, Peking 1969, 75-110; D. TARTAKOWSKI, in: *Le PCF, étapes et problèmes*, Paris 1981, 49f.

► Anarchismus, Anarchosyndikalismus, Intellektuelle, Verschmelzung. G.L.(H.B.)

Owenismus

E: Owenism. — F: Owenisme. — R: Učenie Ouena. — Sp: Owenismo. — Ch: Ouwen zhuyi 欧文主义

Der Owenismus ist die erste Form, in der uns der Sozialismus in Großbritannien begegnet; er wird angeregt durch das Denken und Handeln von Robert Owen (1771-1858). Owen, Direktor einer Musterfabrik im schottischen New Lanark, war zuerst ein wohlhabender und aufgeklärter Industrieller und leistete als solcher Bahnbrechendes für die Kindererziehung und die Verkürzung

der Arbeitszeit. Er initiierte dann einen Plan zur Bekämpfung der Armut und der Arbeitslosigkeit, der zurückging auf seine Erfahrungen in dem als muster-gültiges Vorbild eingerichteten Arbeiterdorf New Lanark, das zum Ausgangspunkt seines neuen, auf dem Genossenschaftswesen basierenden Gesellschaftskonzept wurde (im Jahre 1824 gründete er in den USA eine solche Kooperativgesellschaft: »New Harmony«). Seine Gedanken inspirierten auf Umwegen die Geburt der Genossenschaftsbewegung; als 1833 eine einheitliche nationale Gewerkschaft (Grand national consolidated Trade Union) aufgebaut wurde — der erste Versuch, einen nationalen Gewerkschaftsbund in Großbritannien ins Leben zu rufen —, spielte er eine Vorreiterrolle. Sein Werk liegt in der geistigen Linie der Aufklärung, und sein utopischer Sozialismus steht dem der französischen Utopisten Charles Fourier und Henri de Saint-Simon nahe. Wie diese, so kritisiert auch er die Unvernunft der zeitgenössischen Gesellschaft und vertraut völlig auf seine Fähigkeit, die Reichen und Mächtigen zu überzeugen; damit verwirft er schließlich — wie Fourier und Saint-Simon auch — den Klassenkampf. Owens Ausgangspunkt ist die Aussage, »daß der Mensch seinen Charakter nicht selber bilden kann, sondern daß dieser für ihn gebildet wird« (R. Owen, *Warum bin ich Sozialist?*, 1840, zit. n. *Die frühen Sozialisten*, hrsg. v. F. Kools und W. Krause, 2 Bde., München 1972, Bd. 2, 400-417, hier: 406). Er gehört also zu jenen, die die Nationen regieren, indem sie den Charakter ihrer Untergebenen bilden. Die Arbeit ist für ihn die Quelle allen Reichtums, und nur die Unvernunft der Gesellschaft bringt Armut und Laster hervor: Das Glück der Menschheit wird in den Genossenschaftsdörfern, deren Beschreibung an die Phalangen Fouriers erinnert, zu Hause sein. In Owens Sozialismus treffen sich der fortschrittliche englische Rationalismus des 18. Jahrhunderts (Thomas Paine und William Godwin) und das ökonomische Denken, das durch die industrielle Revolution einen Aufschwung erlebte. Der Owenismus geht über die Person von Robert Owen weit hinaus. Wie unklar Owens Vorschläge auch gewesen sein mögen, sie riefen doch die Begeisterung einer großen Zahl von Handwerkern und qualifizierten Arbeitern hervor, die in diesen Vorschlägen eine allgemeine Alternative zur kapitalistischen Gesellschaft sahen und sich aus ihnen mit den Waffen versorgten, um den Klassenkampf zu führen. Unabhängig von Owen, bisweilen gegen ihn, waren Owenisten als Organisatoren von Massenbewegungen tätig; der Owenismus inspirierte sowohl die ersten Genossenschaftler (die Pioniere von Rochdale) wie die ersten konsequenten englischen Sozialisten (William Thompson und Thomas Hodgskin). Engels' Beurteilung des Owenismus geht von der Kritik am bürgerlichen, friedfertigen, abstrakten und nichtproletarischen Charakter dieses Fabrikantensozialismus (vgl. *Lage*, MEW 2, 451ff.) über zur positiven Würdigung von Owens Übergang zum Kommunismus, d.h. zu einer Würdigung der Tatsache, daß Owens Kritik des Kapitalismus ihn schließlich dazu gebracht habe, sich auf den Standpunkt des Proletariats zu stellen (vgl. *AD*, MEW 20, 243-247).

● BIBLIOGRAPHIE: R. OWEN, *Pädagogische Schriften*, hrsg. u. eingel. v. K.-H. Günther, Berlin/DDR 1955; ders., *A New View of Society and other writings*, hrsg. u. eingel. v. G.D.H. Cole, London 1963; vgl. für die übrigen Schriften The National Library of Wales (Hrsg.), *A Bibliography of Robert Owen, The Socialist*, London 1925; E.P. THOMPSON, *Die Entstehung der englischen Arbeiterklasse*, Frankfurt/M. 1986 (engl. London 1963).

► Chartismus, Fourierismus, Saint-Simonismus, Utopie.

J.-J.L.(P.J.J.)

»Die meisten Artikel sind unorientiert,
bezeichnen keine Konzepte, erstellen
in der biographischen Tradition.
Ein Standardwerk, das man lesen kann,
um das keine meiner Mitarbeiter, der sich für
kritische Gesellschaft interessiert.«
(Tagesanzeiger, 1974)