

Kritisches Wörterbuch des Marxismus

herausgegeben von
G e o r g e s L a b i c a
unter Mitarbeit von
Gérard Bensussan

Herausgeber der deutschen Fassung
Wolfgang Fritz Haug

Band 1
Abhängigkeit bis Bund

Argument

Titel der Originalausgabe
DICTIONNAIRE CRITIQUE DU MARXISME
© Presses Universitaires de France
Paris 1982

Redaktion der Übersetzung
Herbert Bosch, Wieland Elfferding, Ruedi Graf, Wolfgang Fritz Haug, Peter J. Jehle,
Thomas Laugstien, Rolf Nemitz, Jan Rehmann, Eckhard Volker, Frieder Otto Wolf

Koordination dieses Bandes
Ruedi Graf

2., verbesserte Auflage

CIP-Kurztitelaufnahme der Deutschen Bibliothek
Kritisches Wörterbuch des Marxismus / hrsg. von
Georges Labica ... unter Mitarb. von Gérard Bensussan.
Hrsg. d. dt. Fassung: Wolfgang Fritz Haug. [Übers.
von Detlev Albers ...]. — Berlin: Argument-Verlag
Einheitssacht.: Dictionnaire critique du marxisme (dt.)
NE: Labica, Georges [Hrsg.] EST
Bd. 1. Abhängigkeit — Bund. — 1.-4. Tsd. — 1983. — 2. Aufl. — 1984.
ISBN 3-88619-033-1

Copyright © der deutschen Fassung: Argument-Verlag GmbH Berlin/West 1983.
Alle Rechte vorbehalten.

Argument-Verlag: Redaktion: Altensteinstr. 48a, 1000 Berlin 33, Tel. 030/8314079;
Argument-Vertrieb: Tegeler Str. 6, 1000 Berlin 65, Tel. 030/4619061.

Umschlaggestaltung: Sigrid von Baumgarten und Hans Förtsch.

Satz: Barbara Steinhardt, Berlin. — Druck: SOAK, Hannover. — 1.-4. Tsd. 1983. — 2. Aufl. 1984

Verzeichnis der Verfasser

Marc Abeles, <i>Anthropologe</i>	M.A.	Philippe de Lara, <i>Philosoph</i>	P.d.L.
Paul-Laurent Assoun, <i>Philosoph</i>	P.-L.A.	Marie-Chaire Lavabre, <i>Politologin</i>	M.-C.L.
Béatrice Avakian, <i>Philosophin</i>	B.A.	Christian Lazzeri, <i>Philosoph</i>	C.L.
Elisabeth Azoulay, <i>Ökonomin</i>	E.A.	Jean-Yves Le Bec, <i>Philosoph</i>	J.-Y.L.B.
Gilbert Badia, <i>Germanist</i>	G.Ba.	Jean-Jacques Lecercle, <i>Anglist</i>	J.-J.L.
Etienne Balibar, <i>Philosoph</i>	E.B.	Dominique Lecourt, <i>Philosoph</i>	D.L.
Françoise Balibar, <i>Physikerin</i>	F.B.	Victor Leduc, <i>Philosoph</i>	V.L.
Gérard Bensussan, <i>Philosoph/Germanist</i>	G.Be.	Jean-Pierre Lefebvre, <i>Germanist</i>	J.-P.L.
Ghyslaine Bernier, <i>Philosophin/Italianistin</i>	Gh.B.	Alain Lipietz, <i>Ökonom</i>	A.L.
Jacques Bidet, <i>Philosoph</i>	J.B.	Michael Löwy, <i>Soziologe</i>	M.L.
Gérard Bras, <i>Philosoph</i>	G.Br.	Pierre Macherey, <i>Philosoph</i>	P.M.
Suzanne de Brunhoff, <i>Ökonomin</i>	S.d.B.	Michael Maidan, <i>Philosoph</i>	M.Ma.
Christine Buci-Glucksmann, <i>Philosophin</i>	C.B.-G.	Lilly Marcou, <i>Historikerin</i>	L.M.
Jean-Luc Cachon, <i>Philosoph</i>	J.-L.C.	François Matheron, <i>Philosoph</i>	F.M.
Guy Caire, <i>Ökonom</i>	G.C.	Solange Mercier-Josa, <i>Philosophin</i>	S.M.-J.
Lysiane Cartelier, <i>Ökonomin</i>	L.C.	Philippe Merle, <i>Philosoph</i>	Ph.M.
Jorge Castañeda, <i>Ökonom</i>	J.C.	Jacques Michel, <i>Jurist</i>	J.M.
Serge Collet, <i>Soziologe</i>	S.C.	Maurice Moissonnier, <i>Historiker</i>	M.M.
Jean-François Corallo, <i>Philosoph</i>	J.-F.C.	Gérard Molina, <i>Philosoph</i>	G.M.
Olivier Corpet, <i>Soziologe</i>	O.C.	Zdravko Munišić, <i>Philosoph</i>	Z.M.
Jean-Pierre Cotten, <i>Philosoph</i>	J.-P.C.	Sami Naïr, <i>Philosoph</i>	S.N.
Bernard Cottret, <i>Anglist</i>	B.C.	Michel Paty, <i>Physiker</i>	M.P.
Alastair Davidson, <i>Politologe</i>	A.D.	Hugues Portelli, <i>Politologe</i>	H.P.
André und Francine Demichel, <i>Juristen</i>	A.u.F.D.	Pierre Raymond, <i>Philosoph</i>	P.R.
Marcel Drach, <i>Ökonom</i>	M.D.	Catherine Régulier, <i>Literaturwissenschaftl.</i>	C.R.
Martine Dupire, <i>Anthropologin</i>	M.Du.	Henry Rey, <i>Historiker</i>	H.R.
Victor Fay, <i>Journalist</i>	V.F.	Jean Robelin, <i>Philosoph</i>	J.R.
Osvaldo Fernandez-Díaz, <i>Philosoph</i>	O.F.-D.	Maxime Rodinson, <i>Islamwissenschaftler</i>	M.R.
Françoise Gadet, <i>Sprachwissenschaftlerin</i>	F.G.	Jean-Maurice Rosier, <i>Literaturwissenschaftler</i>	J.-M.R.
René Gallissot, <i>Historiker</i>	R.G.	Elisabeth Roudinesco, <i>Psychoanalytikerin</i>	E.R.
Jean Marc Gayman, <i>Historiker</i>	J.-M.G.	Pierre Séverac, <i>Philosoph</i>	P.S.
Maurice Godelier, <i>Anthropologe</i>	M.G.	Gérald Sfez, <i>Philosoph</i>	G.S.
Alain Guerreau, <i>Historiker</i>	A.G.	Danièle Tartakowsky, <i>Historikerin</i>	D.T.
Jacques Guilhaumou, <i>Historiker</i>	J.G.	Nicolas Tertulian, <i>Philosoph</i>	N.T.
Jean Guinchard, <i>Philosoph</i>	J.Gu.	André Tosel, <i>Philosoph</i>	A.T.
Enrique Hett, <i>Philosoph/Hispanist</i>	E.H.	Trinh Van Thao, <i>Soziologe</i>	T.V.T.
Georges Labica, <i>Philosoph</i>	G.L.	Yves Vargas, <i>Philosoph</i>	Y.V.
Nadya Labica, <i>Literaturwissenschaftlerin</i>	N.L.	René Zapata, <i>Politologe</i>	R.Z.

Colette Bernas überprüfte die englische, Blanche Grinbaum die russische Terminologie.

Verzeichnis der Übersetzer

Detlev Albers, <i>Politologe</i>	D.A.	Michael Krätke, <i>Politologe</i>	M.K.
Herbert Bosch, <i>Romanist</i>	H.B.	Thomas Laugstien, <i>Philosoph</i>	T.L.
Margherita von Brentano, <i>Philosophin</i>	M.v.B.	Gabi Mischkowski, <i>Historikerin</i>	G.M.
Bernard Degen, <i>Historiker</i>	B.D.	Rolf Nemitz, <i>Sozialwissenschaftler</i>	R.N.
Wieland Elfferding, <i>Politologe</i>	W.E.	Karin Priester, <i>Politologin</i>	K.P.
Helmut Fleischer, <i>Philosoph</i>	H.F.	Brita Rang, <i>Erziehungswissenschaftlerin</i>	B.R.
Heiner Ganßmann, <i>Ökonom</i>	H.G.	Jan Rehmann, <i>Historiker</i>	J.R.
Karl-Heinz Götze, <i>Literaturwissenschaftler</i>	K.-H.G.	Monika Rohloff, <i>Geographin</i>	M.R.
Ruedi Graf, <i>Literaturwissenschaftler</i>	R.G.	Giacco Schiesser, <i>Literaturwissenschaftler</i>	G.S.
Martin Grohmann, <i>Historiker</i>	M.G.	Veronika Schlüter, <i>Romanistin</i>	V.S.
Karl Kühne, <i>Ökonom</i>	K.K.	Traugott Schöffthaler, <i>Soziologe</i>	T.S.
Frigga Haug, <i>Soziologin</i>	F.H.	Klaus-Dieter Thieme, <i>Philosoph</i>	K.-D.T.
Wolfgang Fritz Haug, <i>Philosoph</i>	W.F.H.	Hella Tiedemann-Bartels, <i>Literaturwiss.</i>	H.T.B.
Thomas Heilmann, <i>Journalist</i>	T.H.	Ilse Utz, <i>Übersetzerin f. Sozialwissensch.</i>	I.U.
Martine Hénissart, <i>Politologin</i>	M.H.	Eckhard Volker, <i>Romanist</i>	E.V.
Peter Jansen, <i>Politologe</i>	P.J.	Christof Watkinson, <i>Sozialwissenschaftler</i>	Ch.W.
Peter J. Jehle, <i>Romanist</i>	P.J.J.	Harold Woetzel, <i>Linguist</i>	H.W.
Wolfgang Kowalski, <i>Soziologe</i>	W.K.	Frieder Otto Wolf, <i>Philosoph</i>	F.O.W.

Die chinesischen Stichwörter wurden von Bettina Gransow, Frank Suffa-Friedel und Ting-I-Li bearbeitet, die spanischen von Leopoldo Marmora. Die englischen Stichwörter wurden von Karen Ruoff-Kramer überprüft, die russischen von Wieland Elfferding.

Verzeichnis der Stichwörter*

Abhängigkeit	Bolschewismus	<i>Evolution</i>
Absolut/Relativ	Bonapartismus	Exterminismus
Absterben des Staates	Bourgeoisie	
Abstrakt/Konkret	Bourgeoisie → Nationale B.	Fabianismus
Abweichung	Boutique (N)	Fabrikgesetzgebung
Ästhetik (N)	Bucharinismus	Fall der Profitrate → Tendenzieller
Agitation/Propaganda	Budapester Schule (N)	Familie
Agnostizismus	Bündnisse	Faschismus
Akkumulation	Bürgerliche Ehe	Feminismus
Allgemeines/Besonderes	Bürgerliche Gesellschaft	Fetischcharakter
Allgemeines Wahlrecht	→ Staat/Bürgerliche G.	→ Warenfetischismus
Alltag (N)	Bürgerliche Wissenschaft	Feudalismus
Altes/Neues	→ Proletarische W.	Fixes → Kapital
Analyse	Bürokratie	Form(en)
Anarchie der Produktion	Bund	Formal, Formell → Real
Anarchismus		Formelle Subsumtion → Reelle
Anarchosyndikalismus	<i>Cäsarismus</i>	Forschung → Darstellung
Aneignung	Castrismus	Fortgeschrittene → Demokratie
Angebot/Nachfrage	Chartismus	<i>Fortschritt</i>
Anlage → Kapitalanlage		Fourierismus (N)
Antagonismus	Darstellung/Forschung	<i>Fraktion, Fraktionswesen</i>
Anthropologie	Darwinismus	Fraktionsbildungsrecht
→ Marxistische A.	<i>Definition</i>	Frankfurter Schule
Antikommunismus	<i>Delegation</i>	Französische Revolution
Antimilitarismus/Militarismus (N)	Demokratie	Frauen
Antisemitismus	(Neue D., Volks-D.,	Frauenbewegung → Feminismus
Antizipation → Vorwegnahme	Fortgeschrittene D.)	<i>Freie Liebe</i>
Apparat	Demokratie → Direkte D.	Freihandel
Arbeit	Demokratischer Zentralismus	Freiheit/Notwendigkeit
Arbeiter	Dependenz → Abhängigkeit	Freiheiten
Arbeiteraristokratie	Determination → Bestimmung	Freudomarxismus
Arbeiterbewegung/	Determinismus	Friedliche Koexistenz
Kommunistische Bewegung	Dialektik	Friedlicher Weg
Arbeiteropposition (N)	Dialektik der Natur	Front
Arbeiter- und Bauern-Inspektion	Dialektischer Materialismus	Führung/Herrschaft
Arbeitsintensität	Dialektischer Sprung → Qualitativer	Funktionär
Arbeitskraft	Diamat	Futurismus (N)
Arbeitslohn → Lohn	Diktatur des Proletariats	
Arbeitslosigkeit	<i>Ding/Person</i>	Ganzes, Ganzheit → Totalität
Arbeitsteilung	Direkte Demokratie	Gattung
Arbeitsteilung → Materielle/	Dissidenz	Geheimnis
Geistige Arbeit.	Distribution → Verteilung	Geistig → Materiell
<i>Arbeitszeit</i>	Disziplin	Geistige Arbeit → Materielle
<i>Artikulation</i>	Dogmatismus	Geld
Asiatische Produktionsweise	Doppelherrschaft	Geldkapital → Kapital
Assoziation	Dschutsche → Juche	Gemeinschaft
Atheismus	Dualismus/Monismus	Gemeinwesen → Ursprüngliches
Atomismus	Duma	<i>Generalsekretariat</i>
<i>Aufklärung (N)</i>		Genossenschaft
Aufstand	Ehe → Bürgerliche E.	Geschichte, Geschichtsschreibung
Ausbeutung	<i>Ehernes Lohngesetz</i>	Geschichtliche → Wiederholung
Ausschluß → Parteiausschluß	Eigentum → Privateigentum	Gesellschaft → Staat
Austausch	Einschnitt → Epistemologischer	Gesellschaftlich → Privat
Austausch → Ungleichher Tausch	Einwanderung → Immigration	Gesellschaftliche Verhältnisse
Austromarxismus	Emanzipation	Gesellschaftliche Verhältnisse
Autonomie	Empfindung	→ Reproduktion der ges. V.
<i>Autorität</i>	Empiriokritizismus	Gesellschaftliches Sein/Bewußtsein
<i>Avantgarde</i>	Engelsismus	Gesellschaftliches Sein → Ontologie
	Enteignung	des ges. Seins
Babouvismus (N)	Entfremdung	Gesellschaftsformation
Bakunismus	Entsprechung/Nichtentsprechung (N)	→ Ökonomische
Bank	Entwickelte → Demokratie	Gesetz
Barrikaden	Entwicklung/Unterentwicklung	Gewalt
Basis	<i>Entwicklungslehre (N)</i>	Gewerkschaft
Bauernschaft	Entwicklungsweg	Gleichheit
Bedürfnis	→ Nichtkapitalistischer	Gliederung
<i>Begriff</i>	Epistemologischer Einschnitt	Gold
Besonderes → Allgemeines	Erbe → Kulturelles	Gramscismus
Bestimmung	<i>Erbrecht</i>	Grenznutzenschule → Marginalismus
<i>Bevölkerungstheorie</i>	<i>Erfahrung</i>	Griechen
Bewußtsein	Erkenntnistheorie	Große Industrie
Blanquismus	Erscheinung	Grundrente → Rente
Block → Historischer	<i>Erziehung</i>	Guerillakrieg, Guerillabewegung
Bolschewisierung	Etatismus	Guesdismus
	Eurokommunismus	

* Verweisungen im Text sind kursiv gedruckt. Ein »(N)« nach dem Stichwort besagt, daß der Artikel im letzten Band als Nachtrag erscheint.

Handarbeit → Materielle
 Handelskapital → Kapital
 Handwerk
 Hausindustrie
 Hegelianismus
 Hegemonie
 Heimarbeit → Hausindustrie
 Herrschaft → Führung
 Historisch/Logisch
 Historische → Wiederholung
 Historischer Block
 Historischer Kompromiß
 Historischer Materialismus
 Historismus, Historizismus
 Humanismus

 Idealismus
 Ideologie
 Immigration
 Imperialismus
 Imperialismus → Ultra-I.
 Individualismus
 Individuum
 Industrialisierung
 Industrie → Große I.; Haus-I.
 Industrielle Revolution
 Industrielles → Kapital
 Inflation
Infrastruktur (N)
 Instanzen
 Institution
 Insurrektion → Aufstand
 Intellektuell → Materiell
 Intellektuelle
 Intensität der Arbeit → Arbeitsint.
 Internationale(n)
 Internationalisierung
 Internationalismus
 Investition → Kapitalanlage
 Irrationalismus

 Jakobinismus
 Jauresismus
 Juche
 Judenfrage

 Kadetten
 Kantianismus
 Kapital
 Kapital → Umschlag
 Kapitalanlage
 Kapitalismus
 Kapitalismus → Staats-K.;
 Staatsmonopolistischer K.
 Kasten
 Katastrophismus
 → Zusammenbruchstheorie
 Kategorie
 Kauf/Verkauf
 Kaufmännisches → Kapital
Kausalität
 Kautskyanismus
 Keynesianismus
 Klassen
 Klassenkampf
Klassenkollaboration
 Kleinbürgertum, Kleinbourgeoisie
 Knappheit → Überfluß
 Koalitionen
 Koexistenz → Friedliche
 Kolchosa
 Kollektive Führung
 Kollektivierung
 Kollektivismus
 Kolonisation, Kolonialismus
 Kominform
Komintern
 Kommune → Pariser

Kommunismus
 Kommunistische Bewegung
 → Arbeiterbewegung
 Kommunistische Produktionsweise
 Kompromiß → Historischer
 Komsomol
 Konjunktur → Konstellation
 Konkret → Abstrakt
 Konkurrenz
 Konstantes → Kapital
 Konstellation
 Konsum, Konsumtion
 Konterrevolution
 Kontrolle
 Kooperation
 Kopfarbeit → Materielle
 Kräfteverhältnisse
 Kredit
 Krieg
 Krieg → Volks-K.
 Krise
 Krisen des Marxismus
 Kritik
 Kritik → Selbstkritik
 Kritik der politischen Ökonomie
 Kritische Theorie → Frankfurter
 Kulak
Kultur
 Kulturelles Erbe
 Kulturrevolution
Kunst

 Labourbewegung
 Lager
 Land → Stadt
Landwirtschaft
 Lassalleanismus
 Leben
 Lebensbedingungen
 Legalismus
 Leitung → Führung
 Leninismus
 Liberalismus
Liebe → Freie
 Linguistik → Sprache
Linie
Linientreue
 Linkskommunismus
 Linksradikalismus
 Liquidatoren
 Literatur
 Logik
 Logisch → Historisch
 Lohn
Lohngesetz → Ehernes
Luddismus
 Lumpenproletariat
 Luxemburgismus
 Lyssenkismus

Machismus
 Macht
 Malthusianismus
 Manifestation
 Manufaktur
 Maoismus
 Marginalismus
 Mariategismus
 Markt
 Marxismus
 Marxismus-Leninismus
 Marxistische Anthropologie
 Maschine
 Maschinerie
 Massen
 Materialismus
 Materialismus → Dialektischer M.;
 Historischer M.

Materiell/Geistig/Intellektuell
 Materielle/Geistige Arbeit
 Maximalismus
 Mechanismus
 Mehrarbeit
Mehrheit/Minderheit
 Mehrwert
 Mensch
 Menschewismus
 Merkantilismus
Metaphysisch/Dialektisch
 Militarismus → Antimilitarismus
 Millenarismus
 Millerandismus
Minderheit → Mehrheit
Mitläufertum
 Mittelstand → Kleinbürgertum
 Modell
 Mögliches
 Monismus → Dualismus
 Monopol
 Moral
 Multinationale Konzerne
 Mutualismus
 Mystizismus

Nachfrage → Angebot
 Nation, Nationalität
 Nationale Bourgeoisie
 Nationalisierung
 Nationalismus
 Nationalitätenpolitik
 → Sowjetische N.
 Natur
 Naturdialektik → Dialektik
 der Natur
 Negation
 Neue → Demokratie
 Neues → Altes
 Nichtentsprechung → Entsprechung
 Nichtkapitalistischer
 Entwicklungsweg
 NÖP
 Notwendigkeit → Freiheit
 Nützlichkeit

 Objektivismus/Subjektivismus
Obskurantismus
 Ökonomische
 Gesellschaftsformation
 Ökonomismus
 Oktober
 Ontologie des
 gesellschaftlichen Seins
 Operaismus
 Opportunismus
Organisation
 Organische Zusammensetzung
Orientalische Despotie
 Orthodoxie
 Otsowismus
 Ouvrierismus
 Owenismus

 Pariser Kommune
 Parlament, Parlamentarismus
 Partei
 Parteiausschluß
Parteifeindliche Gruppe
 Parteifunktionär → Funktionär
 Parteilichkeit
 Pauperismus
 Pawlowismus
Pazifismus
Peripherie → Zentrum
 Permanente Revolution
Persönlichkeit
 Person → Ding

Personenkult
Philistertum
 Philosophie
 Philosophie → Sowjetische Ph.
 Physiokratismus
 Plan
 Planung → Wirtschaftsplanung
 Pluralismus
Politbüro
 Politik
 Politische → Konstellation,
 Konjunktur
 Politische Ökonomie → Kritik der
 Polyzentrismus
 Populismus
 Positivismus
 Praxis
 Praxis/Praxen
 Preis
 Presse → Revolutionäre
 Privat/Gesellschaftlich
 Privateigentum
 Produktion, Produktive/
 Unproduktive Arbeit
 Produktion → Anarchie der P.
 Produktionsmittel
 Produktionsverhältnisse
 Produktionsweise
 Produktionsweise → Asiatische P.;
 Kommunistische P.; Sozia-
 listische P.; Staatliche P.
 Produktivkraft
 Profit
 Profitrate → Tendenzieller Fall der
 Proletariat
 Proletarische/Bürgerliche
 Wissenschaft
 Proletkult
 Propaganda → Agitation
Protektionismus
 Proudhonismus
Prozeß
 Pudding

 Qualität/Quantität
 Qualitativer oder dialektischer
 Sprung

 Räte
 Rationalismus
Realer Sozialismus
 Realismus → Sozialistischer
 Recht
 Reell/Formell
 Reelle/Formelle Subsumtion
 Reform/Revolution
 Relativ → Absolut
 Religion
 Rente
 Reproduktion
 Reproduktion der gesellschaftlichen
 Verhältnisse
Reservearmee
 Revisionismus
 Revolution
 Revolution → Französische R.;
 Industrielle R.; Konter-R.;
 Kultur-R., Permanente R.;
 Reform/R.; Welt-R.;
 Wissenschaftlich-technische R.
 Revolutionäre Presse
 Robinsonaden
 Romantik

Säuberung
 Saint-Simonismus
Schdanowismus

Schichten → Soziale
 Schule
Schwelle
 Sein/Bewußtsein → Gesellschaftliches
Sektierertum
 Selbstkritik
 Selbstverwaltung
 Sensualismus → Empfindung
 Sklaverei
 Solipsismus
 Sowchose
 Sowjet
 Sowjetische Nationalitätenpolitik
 Sowjetische Philosophie
 Sowjetstaat
 Sozialdemokratie
 Soziale Schichten
 Sozialisierung → Vergesellschaftung
 Sozialismus
 Sozialismus → Übergang zum
 Sozialistische Produktionsweise
 Sozialistischer Realismus
 Spartakismus
 Spekulation
 Spinozismus
 Spiritualismus
 Spontan, Spontaneität,
 Spontaneismus
 Sprache, Sprachwissenschaft
 Sprung → Qualitativer
 Staat/Bürgerliche Gesellschaft
 Staat/Lohnverhältnis
 Staat → Absterben des S.es; Etatis-
 mus; Sowjets.; Verstaatlichung
 Staatliche Produktionsweise
 Staatskapitalismus
Staatsmaschine(rie)
 Staatsmonopolistischer
 Kapitalismus
 Stachanowbewegung
 Stadt/Land
 Stalinismus
 Strategie/Taktik
 Streik
 Strukturalismus
Stufe
Subbotnik
 Subjektivismus → Objektivismus
 Subsumtion → Reelle
 Syndikalismus → Anarchosyndik.
 System

 Taktik → Strategie
 Tausch → Austausch; Ungleicher T.
 Tauschhandel → Unmittelbarer
 Taylorismus
 Technik
 Teilung der Arbeit → Arbeitsteilung
 Teleologie
 Tendenzieller Fall der Profitrate
 Terrorismus
 Theorie
 These
 Titoismus
 Tolstoianertum
 Totalitarismus
 Totalität
 Tradeunionismus
 Traditionen
 Transformationsproblem
 Troztkismus

 Überbau
Überbleibsel
Überdeterminierung
 Überfluß/Knappheit
 Übergang
 Übergang zum Sozialismus

Überproduktion
 Übersetzbarkeit
 Ultraimperialismus
 Umkehrung, Umstülpung
 Umschlag des Kapitals
Ungleiche Entwicklung
 Ungleicher Tausch
 Unmittelbarer Tauschhandel
 Unproduktive Arbeit
 → Produktion
 Unterentwicklung → Entwicklung
 Urgemeinschaft
 → Ursprüngliches G.
 Ursprüngliches Gemeinwesen
 Utilitarismus → Nützlichkeit
 Utopie

 Variables → Kapital
 Verbindung
 Verdinglichung
 Vereinigung → Assoziation
 Verelendung → Pauperismus
 Vergesellschaftung
 Verhältnisse → Kräfte-V.;
 Produktions-V.;
 Gesellschaftliche V.
 Verkauf → Kauf
 Verkehrung → Umkehrung
 Vernünftig/Wirklich
 Verschmelzung
 Verspätung → Vorsprung
 Verstaatlichung
 Verteilung
 Verwandlung → Transformation
 Vitalismus → Leben
Volk
 Volksdemokratie → Demokratie
Volkskommune
 Volkskrieg
 Volkstümeler → Populismus
 Voluntarismus
 Vorsprung/Rückständigkeit
 Vorstellung
 Vorwegnahme

 Wachstum
 Wahlrecht → Allgemeines
 Wahrheit
 Ware
 Warenfetischismus
 Warenkapital → Kapital
Wechselwirkung
 Weltanschauung
 Weltrevolution
 Wert
 Wesen
 Westlicher Marxismus
 Wettbewerb
 Widerspiegelung
 Widerspruch
 Wiederholung (historische)
 Wirklich → Vernünftig
 Wirklichkeit
 Wirtschaftsplanung
 Wissenschaft
 Wissenschaftlich-technische
 Revolution
Wissenschaftlicher Sozialismus

 Zentralismus → Demokratischer
Zentralkomitee
Zentrum/Peripherie
Zerbrechen des Staates
 Zins
 Zionismus
 Zirkulationsprozeß
 Zusammenbruchstheorie
 Zusammensetzung → Organische

Abkürzungen

Für häufig zitierte Werke werden im Text folgende Abkürzungen verwendet:

Marx/Engels

<i>MEW</i>	Marx/Engels, Werke, Berlin/DDR 1956ff., 39 Bde.
<i>EB I, II</i>	Ergänzungsband, Teil I und Teil II, Berlin/DDR 1967/68
<i>AD</i>	Engels, Herrn Eugen Dührings Umwälzung der Wissenschaft (1878), MEW 20, 5-303
<i>Adr</i>	Marx, Inauguraladresse der Internationalen Arbeiter-Assoziation (1864), MEW 16, 5-13
<i>Bauernkrieg</i>	Engels, Der deutsche Bauernkrieg (1850), MEW 7, 327-413
<i>18.B</i>	Marx, Der achtzehnte Brumaire des Louis Bonaparte (1852), MEW 8, 111-207
<i>Bürgerkrieg</i>	Marx, Der Bürgerkrieg in Frankreich (1871), MEW 17, 313-365
<i>DI</i>	Engels/Marx, Die deutsche Ideologie (geschrieben 1845-46, zuerst veröff. 1932), MEW 3, 9-530
<i>DN</i>	Engels, Dialektik der Natur (geschrieben 1873-83, zuerst veröff. 1925), MEW 20, 305-620
<i>Einl 1857</i>	Marx, Einleitung zur Kritik der politischen Ökonomie (1859), Grundrisse 3-31, auch: MEW 13, 615-642
<i>Elend</i>	Marx, Das Elend der Philosophie (1847), MEW 4, 63-182
<i>Erfurt</i>	Engels, Zur Kritik des sozialdemokratischen Programmentwurfs 1891 (1891), MEW 22, 225-240
<i>Feuerbach</i>	Engels, Ludwig Feuerbach und der Ausgang der klassischen deutschen Philosophie (1886), MEW 21, 259-307
<i>Gotha</i>	Marx, Kritik des Gothaer Programms (geschrieben 1875, zuerst veröff. 1890/91), MEW 19, 11-32
<i>Grundrisse</i>	Marx, Grundrisse der Kritik der politischen Ökonomie (Rohentwurf) (geschrieben 1857-58, zuerst veröff. 1939/41), Berlin/DDR 1953
<i>HF</i>	Engels/Marx, Die heilige Familie (1845), MEW 2, 3-223
<i>Judenfrage</i>	Marx, Zur Judenfrage (1844), MEW 1, 347-377
<i>K I, II, III</i>	Marx, Das Kapital (Veröff.: Bd.I: 1867, Bd.II: 1885, Bd.III: 1894), MEW 23-25
<i>KHR</i>	Marx, Zur Kritik der Hegelschen Rechtsphilosophie. Einleitung (1844), MEW 1, 378-391
<i>KHS</i>	Marx, Kritik des Hegelschen Staatsrechts (geschrieben 1843), MEW 1, 203-333
<i>Klassenkämpfe</i>	Marx, Die Klassenkämpfe in Frankreich 1848 bis 1850 (1850), MEW 7, 107
<i>Lage</i>	Engels, Die Lage der arbeitenden Klasse in England (1845), MEW 2, 225-506
<i>Lohn</i>	Marx, Lohn, Preis und Profit (geschrieben und vorgetragen 1865, zuerst veröff. 1898), MEW 16, 101-152
<i>Lohnarbeit</i>	Marx, Lohnarbeit und Kapital (1849), MEW 6, 397-423
<i>Manifest</i>	Engels/Marx, Manifest der Kommunistischen Partei (1848), MEW 4, 459-493
<i>Manuskripte 1844</i>	Marx, Ökonomisch-philosophische Manuskripte aus dem Jahre 1844, EB I, 465-588
<i>MEGA</i>	Marx/Engels-Gesamtausgabe, Berlin/DDR 1975ff.
<i>NRhZ</i>	Engels/Marx, Artikel aus der »Neuen Rheinischen Zeitung« (1848/49), MEW 5, 11-457, MEW 6, 5-519

<i>Resultate</i>	Marx, Resultate des unmittelbaren Produktionsprozesses (geschrieben 1863/65, zuerst veröff. 1933), Frankfurt/M. 1969
<i>Statuten</i>	Marx, Provisorische Statuten der Internationalen Arbeiter-Assoziation (1864), MEW 16, 14-16
<i>Thesen</i>	Marx, Thesen über Feuerbach (geschrieben 1845, zuerst veröff. 1888), MEW 3, 5-7
<i>TM</i>	Marx, Theorien über den Mehrwert (geschrieben 1862/63, zuerst veröff. 1905 bis 1910), MEW 26.1, 26.2, 26.3
<i>Umriss</i>	Engels, Umriss zu einer Kritik der Nationalökonomie (1844), MEW 1, 499-524
<i>Ursprung</i>	Engels, Der Ursprung der Familie, des Privateigentums und des Staats (1884), MEW 21, 25-173
<i>Urtext</i>	Marx, Fragment des Urtextes von »Zur Kritik der politischen Ökonomie« (1858), in: Grundrisse, 869-947
<i>Vorw 1859</i>	Marx, Vorwort von »Zur Kritik der politischen Ökonomie« (1859), MEW 13, 7-11
<i>Zur Kritik</i>	Marx, Zur Kritik der politischen Ökonomie (1859), MEW 13, 3-160

Lenin

<i>LW</i>	Lenin, Werke, Berlin/DDR 1953ff., 40 Bde.
<i>Imp</i>	Der Imperialismus als höchstes Stadium des Kapitalismus (1917), LW 22, 189-309
<i>KapR</i>	Die Entwicklung des Kapitalismus in Rußland (1899), LW 3, 7-629
<i>LR</i>	Der »linke Radikalismus«, die Kinderkrankheit im Kommunismus (1920), LW 31, 1-91
<i>ME</i>	Materialismus und Empirio-kritizismus (1909), LW 14, 7-366
<i>ökInh</i>	Der ökonomische Inhalt der Volkstümlerrichtung und die Kritik an ihr in dem Buch des Herrn Struve (1895), LW 1, 339-528
<i>PH</i>	Philosophische Hefte, LW 38
<i>SR</i>	Staat und Revolution (1918), LW 25, 393-507
<i>Taktiken</i>	Zwei Taktiken der Sozialdemokratie in der demokratischen Revolution (1905), LW 9, 1-130
<i>VF</i>	Was sind die »Volksfreunde« und wie kämpfen sie gegen die Sozialdemokraten? (1894), LW 1, 119-338
<i>WT</i>	Was tun? (1902), LW 5, 355-551

Gramsci

<i>Q</i>	Quaderni del carcere, ed. V. Gerratana, Torino 1975
<i>LC</i>	Lettere dal carcere, Torino 1947
<i>SG</i>	Scritti giovanili (1914-18), Torino 1958
<i>Mole</i>	Sotto la mole (1916-18), Torino 1960
<i>ON I</i>	Ordine nuovo (1919-20), Torino 1954
<i>ON II</i>	Socialismo e Fascismo. L'ordine nuovo (1921-22), Torino 1966
<i>Costr</i>	La costruzione del Partito comunista (1923-26), Torino 1971
<i>R</i>	Antonio Gramsci, Philosophie der Praxis. Eine Auswahl, hrsg. v. Christian Riechers, Frankfurt/M. 1967
<i>Z</i>	Antonio Gramsci, Zu Politik, Geschichte und Kultur. Ausgewählte Schriften, hrsg. v. Guido Zamis, Frankfurt/M. 1980
<i>M</i>	Antonio Gramsci, Marxismus und Kultur. Ideologie, Alltag, Literatur, hrsg. v. Sabine Kebir, Hamburg 1983 (Übersetzung von <i>Marxismo e letteratura</i> , hrsg. v. Giuliano Manacorda, Rom 1975)

Vorwort zur deutschen Ausgabe

I.

Kritisches Wörterbuch — der Titel, wie immer in anderen Kontexten inflationär entwertet, erhält frische Bedeutung durch seine Einschreibung ins Feld des Marxismus. Nicht nur deshalb, weil der Begriff der *Kritik* zentral und grundlegend für den Marxismus ist und alle Werke von Marx *Kritiken* waren. Sondern auch deshalb, weil der Titel *Kritisches Wörterbuch des Marxismus* in dessen Geschichte etwas ebenso Neues wie dringend Gebrauchtes ankündigt: Daß ein historisches Verhältnis zu den eigenen Begriffen und ein kritisches Verhältnis zur eigenen Geschichte eine Selbstverständlichkeit werde.

Dies würde einen wichtigen Einschnitt in der Entwicklung des — historisch gesehen, noch jungen — Marxismus* bedeuten. Seine Geschichte ist nicht nur kurz, sondern auch durch brutale Unterdrückungsperioden, durch äußere Behinderungen und lähmende Austragungsformen innerer Widersprüche gehemmt, so daß gesagt werden konnte: »Die Vorgeschichte des Marxismus ist noch nicht zuende.«¹ Der Übergang von der Vorgeschichte zur Geschichte des Marxismus ist undenkbar ohne Übergang zu einem »marxistischen« Verhältnis zum Marxismus. Die historische Aufgabe ist da. Der Anspruch ist größer als jede unmittelbar mögliche Einlösung.

Der Titel eines *Kritischen Wörterbuchs des Marxismus* erhebt einen desto höheren Anspruch, als er anspielt auf einen anderen Einschnitt, der mit dem Übergang von der Vorgeschichte zur Geschichte der bürgerlichen Gesellschaft verbunden war und den der »Freigeist« (Engels, MEW 21, 305) Pierre Bayle mit der Veröffentlichung seines *Historisch-kritischen Wörterbuchs* beförderte. Verboten wegen protestantischer Nähe in Frankreich, war dies Wörterbuch auch den reformierten Autoritäten suspekt.² Das war kein Wunder, brachte doch Bayle, wie Marx anerkennend meinte, »alle Metaphysik *theoretisch* um ihren Kredit ... Er kündete die atheistische Gesellschaft, welche bald zu existieren beginnen sollte, durch den Beweis an, daß eine Gesellschaft von lauter Atheisten existieren ... könne, ... daß sich der Mensch nicht durch den Atheismus, sondern durch den Aberglauben und den Götzendienst herabwürdigte.« (MEW 2, 134f.) Der *Aufklärung* war hier entscheidend vorgearbeitet. Als anderthalb Generationen später »das imposanteste geistige Werk des Jahrhun-

* Die mit Sternchen bezeichneten Ausdrücke finden sich als Stichwörter im *KWM*.

1 K. Holzkamp: »Aktualisierung« oder Aktualität des Marxismus? Oder: Die Vorgeschichte des Marxismus ist noch nicht zuende, in: Aktualisierung Marx', Argument-Sonderband (AS) 100, Berlin/W. 1983, 53ff.

2 Vgl. dazu E. Labrousse: Pierre Bayle et l'instrument critique, Paris 1965, sowie, speziell zur Wirkung, P. Rétat: Le Dictionnaire de Bayle et la lutte philosophique au XVII^e siècle, Paris 1971.

derts³, Diderots *Enzyklopädie* erschien, da sprachen die *Nouvelles Ecclésiastiques* von »diesem ungeheuerlichen und verderblichen Wörterbuch, welches (nach Ansicht des Herrn Generalstaatsanwalts) nach dem Geschmack dessen von Bayle abgefaßt ist.«⁴

Läßt sich das *Kritische Wörterbuch* mit dem von Bayle vergleichen? Sicher hinkt jeder Vergleich, und gewiß sind die Problemlagen heute ganz anders. Aber es gibt Parallelen. In seiner kurzen Geschichte hat der Marxismus eine Reihe von Bewegungen durchgemacht und Gestalten produziert, die gewisse über Jahrtausende verteilte Entwicklungen der großen Kirchen ins Kurze zusammengedrängt zu wiederholen scheinen. Scholastiken und Dogmatiken, Orthodoxien und Ketzereien, Sektenbildungen und Spaltung, Apostatentum und Exkommunikation. In der christlichen Tradition war es die Erhebung zur Staatskirche, zum ideologischen Staatsapparat, die den Autoritätsverhältnissen im Umgang mit den Ideen und Überlieferungen eiserne Strukturen und ein Zentrum gab. Als sich nach unerhört langer Geschichte machtkontrollierten Zurechtlegens und Verschweigens endlich eine kritische Öffentlichkeit etablieren konnte, bedeutete dies einen Umbruch.

Der Springpunkt des Marxismus ist die Notwendigkeit, den gesellschaftlichen Produktionsprozeß bewußt planmäßig zu gestalten, ihn zugleich menschlichen Zwecken anzupassen als auch den ökologischen Gesetzmäßigkeiten, um die Erde »den nachfolgenden Generationen verbessert zu hinterlassen« (K III, MEW 25, 784). Nach Marx ist dies möglich nur in Form der »Selbstregierung der Produzenten« (MEW 17, 339). Die Atomkriegsgefahr und der über den Weltmarkt reproduzierte Gegensatz zwischen »reichen und armen« Ländern verschärfen heute die Probleme weit über das von Marx gekannte Maß hinaus. An der Lösung der Frage einer bewußten solidarischen Beherrschung der Vergesellschaftungsprozesse hängt heute buchstäblich das Überleben der menschlichen Zivilisation. Schon das *Manifest* kennt die Möglichkeit des »gemeinsamen Untergangs der kämpfenden Klassen« (MEW 4, 462). Diese Vorstellung ist heute eingeholt durch das technisch Herstellbare. Die Menschheit hat keine Zeit mehr zu verschwenden. Die enorme Zeit der Kirchengeschichte steht nicht zur Verfügung. Schon dies zeigt die engen Grenzen ihres Vergleichs mit dem Marxismus. Dieser ist notwendiges Projekt. Dem Selbstlauf einer permanenten Erstarrung dieses Projekts ist mit permanenter Wiederaneignung zu begegnen. Dies geht nur, wenn die spaltende (weil monopolistische) Logik rivalisierender Machtzentren zurückgedrängt werden und der wis-

3 M. Naumann im Vorwort zu dem von ihm herausgegebenen Auswahlband »Artikel aus der von Diderot und D'Alembert herausgegebenen Enzyklopädie«, Frankfurt/M. 1972, 11.

4 *Nouvelles Ecclésiastiques, ou Mémoires pour servir à l'histoire de la constitution Unigenitus pour l'année 1759* (3. April, 57f.) — zit. nach: W. Krauss und H. Mayer (Hrsg.): *Grundpositionen der französischen Aufklärung*, Berlin/DDR 1955, 257; über die jansenistischen *Nouvelles ecclésiastiques* heißt es dort, daß sie damals »geradezu ein Sprachrohr der Oberstaatsanwaltschaft des Pariser Parlaments« waren (245).

senschaftliche — und das heißt auch: allgemein zugängliche — Charakter gestärkt werden kann. Das historische und kritische Verhältnis zu den Begriffen, Diskursen und damit verbundenen Institutionen und Praktiken ist unerläßliche Bedingung dafür. Es ermäßigt enorm die Spaltungseffekte. Es hilft, ein Feld der Unterschiede, die nicht jederzeit zu zerreißen den feindlichen Gegensätzen werden müssen, zu etablieren. Auf diesem Feld bleiben die unterschiedlichen Ausprägungen und Tendenzen des Marxismus miteinander in Berührung.

Freilich kann dies kein Werk einzelner Einzelner sein und keine Arbeit, die ein für alle Male abschließbar wäre. Ein *Kritisches Wörterbuch des Marxismus*, das diesen Namen verdienen will und historische Vergleiche wie den weiter oben gezogenen nicht scheuen muß, ist nur als kollektives Werk möglich und nur als Prozeß. Die Einladung des französischen Herausgebers zur Mitarbeit, zur Verbesserung und Ergänzung, ist keine rhetorische Floskel. Die Gestaltung der deutschen Ausgabe soll zeigen, daß wir diese Aufforderung ernst genommen haben.

II.

Im westlichen Deutschland existierte marxistisches Denken zunächst, von isolierten Einsprengseln und aufrechten Einzelkämpfern abgesehen, fast nur als »verschwiegener« Bezug in der Kritischen Theorie. Aus der DDR kam »marxistisch-leninistische« Literatur. Das Feld änderte sich tiefgreifend infolge der Studentenbewegung. Marxistische Auffassungen haben sich damals einen Platz in vielen Universitäten gewonnen. Zum erstenmal gibt es vielfältige Traditionen marxistischer Forschung an den Universitäten dieses Landes. Nach einer kurzfristigen Inflation marxisierender Veröffentlichungen setzte zwar der Rückschlag ein, die meisten Verlage reduzierten entsprechende Programme drastisch oder stellten sie ein. Dieser Rückschlag ist aber zugleich eine Probe auf den Bestand. Er wird die neuen Traditionen marxistischer Forschungen keineswegs abbrechen können. Die Situation ist daher reif für ein kritisches Wörterbuch des Marxismus.

Wie anderswo gibt es im deutschen Sprachraum bisher nichts, was dem vorliegenden Werk vergleichbar wäre. Zunächst ist es nicht nur ein Werk *über* den Marxismus, sondern auch ein *marxistisches* Werk. Sodann wird der Marxismus hier nicht vorgestellt als einheitliches, geschlossenes System von Lehren. Jede derartige Vorstellung wäre national oder regional borniert und würde nur eine Strömung für das Ganze ausgeben. Zugleich entfällt damit der Anspruch, die *universelle Anwendung* einer solchen Lehre auf alle erdenklichen Stichwörter vorzuführen. Vielmehr beschränkt sich das *KWM* auf Begriffe, die sich spezifisch »ins Feld der marxistischen Theorie einschreiben« (G. Labica in seiner *Vorrede*). Es entspräche einem vorwissenschaftlichen Verständnis von Theorie, zu glauben, daß Inkohärenzen und Widerstreit mit dem *wissenschaftlichen* Charakter des Marxismus unvereinbar seien. Offene Fragen und Kontroversen

sind vielmehr notwendige Formen und Bedingungen des Lebens jeder Wissenschaft. Unterschiedlichkeit und Geschichtlichkeit von Begriffsverständnissen und Sprachgebrauch, aber auch von wechselnden Theorie-Praxis-Verhältnissen werden also keineswegs aus dem Blickfeld des Zulässigen gedrängt und fristen auch nicht die Existenz bloßer Beispiele für *Abweichung** und *Revisionsismus**. Mit der eigenen Geschichte und kritischen Selbstreflexion des Marxismus verschwände andernfalls auch die Einsicht aus dem Kreis »legitimer« Tatsachen, daß — wie es z.B. die Auffassung der Kommunistischen Partei Frankreichs ist — der Marxismus *erstens* nicht der Besitz einer Partei sein kann, *zweitens* als »pluraler Marxismus« (L. Sève) existiert.

Die Spezifik des *KWM* besteht also darin, daß der Marxismus Subjekt wie Objekt der Darstellung ist und auch die Darstellungsweise bestimmt: Seine Kritik und historisch materialistische Analyse macht nicht vor sich selber halt. Es geht um ein marxistisches Verhältnis auch zu den Begriffen der marxistischen Theorie. Alles Nötige dazu hat Georges Labica in seiner *Vorrede* ausgeführt.

III.

Die Übersetzung stieß auf Schwierigkeiten. Nicht nur galt es, die »Klassiker«-Zitate in den deutschen Ausgaben aufzufinden (wieviel Lenin-Lektüre ist nicht allein zu diesem Zweck geleistet worden!), sondern vor allem sind die Terminologien nicht ohne weiteres kompatibel. Die Übersetzung war daher nirgends Routine-Arbeit. Die deutsche Ausgabe war nur möglich, weil marxistische Wissenschaftler als Übersetzer gewonnen werden konnten, die oft auf den Gebieten der von ihnen übersetzten Artikel forschend tätig sind. Übersetzen heißt immer auch nachschaffen. Wir haben daher neben den Initialen der Stichwortverfasser in Klammern immer die Initialen der Übersetzer angegeben (siehe das Verzeichnis der Namensabkürzungen).

Die vorliegende Ausgabe berücksichtigt bereits Änderungen, die für die in Vorbereitung befindliche zweite französische Ausgabe gedacht sind. Dazu gehören Korrekturen und ein halbes Hundert neuer Stichwörter. Trotz dieser Erweiterungen werden Lücken offen bleiben. Die mit der deutschsprachigen Literatur vertrauten Leser/innen werden bemerken, daß der Diskussionsstand und die in den Bibliographien berücksichtigte Literatur unverkennbar »französisch« geprägt sind. Zunächst war angeregt worden, wenigstens die Bibliographien am Ende der einzelnen Artikel um deutsche Titel zu ergänzen. Aber das wäre unbefriedigend, eher Fassadenschmuck als wirklicher Ausbau. Wir beschlossen folgende Lösung: Zunächst bemühen wir uns, die Vorlage in Form einer möglichst brauchbaren (und nie einfachen) Übersetzung ohne Zutat⁵ oder Weglassung weiterzugeben. Dies gilt auch für die Bibliographien. Wir haben uns fast überall darauf beschränkt, deutsche Ausgaben (wo wir sie

⁵ Eine Zutat gibt es doch: Wir haben das Glossar um die spanischen und chinesischen Ausdrücke ergänzt. Damit sind alle Kontinente (wenigstens symbolisch) repräsentiert.

fanden) anstelle der französischen zu zitieren bzw. anzugeben. Zunächst zeigt diese Ausgabe also den französischen Diskussionsstand. Parallel zur Übersetzung bereiten wir aber *Ergänzungsbände zur deutschen Ausgabe* vor.

IV.

Die Bedeutung der Ergänzungsbände liegt zunächst darin, daß in ihnen Vertreter aller lebenden Generationen und Richtungen im deutschsprachigen Marxismus zu Wort kommen. Sie werden die Gelegenheit haben, das in ihrer Sichtweise und unter Berücksichtigung der deutschsprachigen Literatur und Traditionen in der vorliegenden Ausgabe Zukurzgekommene einzubringen. Der größere Teil der Artikel wird demgemäß von den französischen Autoren bereits behandelte Stichwörter noch einmal aufnehmen.

Ein weiterer Teil der Artikel wird Lücken ausfüllen (z.B. *Charaktermaske, Eurozentrismus, Ökologie, Tätigkeit, Zellenform* usw. aber auch *materialistische Bibelexegese, Theologie der Befreiung* usw.). Wenn erst einmal — womit nicht vor 1985 zu rechnen ist — die deutschen Ergänzungsbände erschienen sind, werden die Benutzer/innen zweckmäßigerweise parallel nachschlagen. Auch für das künftige Gesamtwerk wird gelten, daß es noch immer regional — wenn auch nicht mehr national — beschränkt ist, »euromarxistische«, wenn man so will. Man kann darin einen der Anfänge und Beiträge zu einer künftigen internationalen Enzyklopädie des Marxismus sehen.

Trotz gewisser Schwächen stellt das vorliegende Werk schon jetzt einen wertvollen Stützpunkt in der Wirklichkeit dar. Vor allem aber ist es seiner Anlage nach ein Beginn, der zur kollektiven Fortsetzung auffordert. Wie das Fell des Bären bekanntlich erst geteilt werden kann, wenn der Bär erjagt ist, so sollte erst recht über seine *künftigen* Mängel nicht schon jetzt geklagt werden. Noch ist alles offen. Wir bitten die Leser/innen dieser Übersetzung darum, Lücken und Einseitigkeiten herauszufinden, Ergänzungsbedürfnisse zu artikulieren. Anregungen, die uns rechtzeitig⁶ erreichen, werden wir für die Ergänzungsbände zu berücksichtigen suchen.

V.

Das Wörterbuch wendet sich an alle, die marxistische Begriffe verwenden oder den Begriffsgebrauch anderer beurteilen wollen. Es kann dazu verhelfen, Entdeckungen zu machen. Zunächst bei den »Klassikern« Marx, Engels und Lenin. Ihr Sprachgebrauch ist in Entwicklung, gelegentlich tastend oder mehrdeutig. Nicht selten finden sich Widersprüche zwischen den Texten aus verschiedenen Perioden. Unterschiedliche Anknüpfungen sind möglich. Das

6 Wir werden im *Argument* über den Fortgang der Arbeiten berichten. Ergänzungsvorschläge sollten jeweils nach dem Erscheinen der Übersetzungsbände an uns gerichtet werden.

Wörterbuch bringt zunächst »Stellen«, regt dadurch zum Nachschlagen an. Dann macht es Lesarten kenntlich. Dabei kann gelernt werden, durch welche Strömungen einer theoretisch-politischen Kultur die eigene Lektüre und der Begriffsgebrauch gefiltert waren. Der Wandel von Kontexten bestimmter Losungen und von Losungen in bestimmten Kontexten wird gezeigt. Metaphern und Topoi, die in den marxistischen Traditionen bedeutsam geworden sind, werden als solche durchleuchtet. Problemfronten werden vorgeführt. Die Zitatnachweise setzen sich zugleich zu einer Art Stichwortregister für die Werke der marxistischen Klassiker zusammen. Die Linien werden bis in die Gegenwart gezogen. Das Problemlösungspotential des Marxismus wird dadurch ebenso deutlich wie die Vielzahl ungelöster Fragen. Wer die marxistischen Begriffe bewußt verwenden, wo nötig, umbauen und für die heutigen Bedürfnisse brauchbar machen will, findet hier Materialien und Klärungen. Die deutsche Ausgabe wetteifert in ihrem Erscheinen mit der zweiten französischen Ausgabe. In Frankreich ist dieses Werk schnell, aufmerksam und, von unterschiedlichen Seiten, zustimmend aufgenommen worden. Wir hoffen, daß das Schicksal der deutschen Ausgabe dem der französischen in dieser Hinsicht nicht nachsteht. Viele Benutzer werden es parallel zu anderen Werken zurate ziehen. Das ist ganz im Sinne dieses Werks. Eine lebendige theoretische Kultur wird — jenseits aller Grenzen politischer Positionen — eine unentbehrliche Zuarbeit in diesem *Kritischen Wörterbuch des Marxismus* finden.

Sommer 1983

Wolfgang Fritz Haug

Zur 2. Auflage

Die Verzeichnisse der Stichwörter, der Abkürzungen häufig zitierter Werke und der Verfasser und Übersetzer wurden überarbeitet. Außerdem wurden sinnentstellende Fehler korrigiert.

R.N.

Vorrede

Die Methode

In verschiedenen Sprachen gibt es eine — insgesamt beträchtliche — Zahl von Lexika, Wörterbüchern, Glossaren oder sonstigen Nachschlagewerken, die dem Marxismus gewidmet sind. Wenn man die Versuche beiseite läßt, die beanspruchen, ein mehr oder weniger erschöpfendes Stellenverzeichnis bei Marx und Engels¹ oder bei einem späteren Theoretiker zu bieten, hat man es kaum mit mehr als zwei Typen von Werken zu tun. Der eine präsentiert ein Verzeichnis von im wesentlichen politischen Definitionen, das die Sammlungen als normativ betrachteter (im allgemeinen sagt man »wissenschaftlicher«) Zitate aufnimmt, begleitet oder verdoppelt. Der andere Typ ist anspruchsvoller; er versucht, das Feld der Philosophie abzudecken, nicht etwa der »marxistischen«, wohl aber gemäß einer marxistischen Herangehensweise (die oft gleichfalls »wissenschaftlich« genannt wird); die aufgenommene Terminologie kann dann ebenso ausgedehnt sein wie die einer Enzyklopädie universellen Anspruchs.² Tatsächlich findet man in beiden Fällen eine gemeinsame Quelle, das *Kleine philosophische Wörterbuch*, das unter der Leitung von M. Rosenthal und P. Judin erstellt worden ist und das seinerseits nur eine Kurzfassung der mehrfach umgearbeiteten *Großen sowjetischen Enzyklopädie* ist. Es sind Handbücher, was immer ihr Format ist. Da sie aber *Definitionen* behandeln und sehen lassen wollen, sündigen sie unserer Auffassung nach, was die Reichweite und das Verständnis der Begriffe angeht.

Sie übertreiben insofern, als sie — im Namen einer vorausgesetzten totalisierenden Vorstellung von Marxismus, die ihn der Erkenntnis in ihrer Gesamtheit homolog zu machen tendiert — in keiner Weise seine eigene Stellung berücksichtigen. Sie sind reduktionistisch, indem die Weigerung, das marxistische Gebiet zu spezifizieren, die Wahl des begrenzten Ausschnitts von Konnotationen, den eines gebührend offiziellisierten *Marxismus-Leninismus* * verschleiern.³ Auf diese Weise gerät man in die Zwickmühle zwischen zwei Übeln:

1 Was den Marx/Engels-Korpus anlangt, so ist das systematischste Unternehmen das von Samezo Kuruma (Hosei-Universität, Tokio): *Marx-Lexikon zur Politischen Ökonomie*, Bd.1-3, Glashütten, Berlin/W. 1973, Bd. 4/5, Vaduz 1977; vgl. auch das im Anspruch viel bescheidenere *Vocabulaire du marxisme* / *Wörterbuch des Marxismus* von G. Bekermann, Paris 1981.

2 Zum Beispiel L.H. Gould, *Marxist Glossary*, San Francisco (Proletarian Publishers); beim selben Verlag wurde 1978 das *Textbook of Marxist Philosophy* wieder aufgelegt (ausgewählte Texte von Marx, Engels, Lenin und Stalin); oder H. Selsä, *Handbook of Philosophy* (Kurzfassung des *Kleinen Wörterbuchs* ...); M. Buhr und A. Kosing, *Kleines Wörterbuch der marxistisch-leninistischen Philosophie*, Berlin/DDR 1974; *Lexique de philosophie*, aus dem Chines. übers., Peking 1974, usw.

3 Die mit einem * versehenen Ausdrücke sind Stichwörter des *Kritischen Wörterbuchs*.

der Erschleichung, es gäbe eine »marxistische« Auffassung von *Kausalität*, *Natur*, *Krieg* oder *Mythologie*, wie es eine »marxistische« Soziologie oder Moral gäbe; und dem Scherbengericht sowohl über Begriffe wie *Fetischismus*, *Polyzentrismus* oder *Verdinglichung* als auch über Beiträge des einen oder andern Theoretikers wie Kautsky, Gramsci oder Bucharin.

Es galt daher, anders vorzugehen.

Auch wenn man sich vor den Klippen der kämpferischen Pädagogik und des Dogmatismus hütete — stieß man nicht gleichwohl auf eine desto beachtlichere Schwierigkeit, die des Widerstrebens des Marxismus, sich als solcher in einen *Korpus* fassen zu lassen? Anders gesagt: war eine so offensichtlich dialektische und historische Theorie, die mithin prinzipiell antidogmatisch war, vereinbar mit der genaugenommen ebenso offen dogmatischen Kunst der Definition? Auf Definieren zu verzichten — hieß das nicht, auf die Erfassung von Wissen zu verzichten? Und hieß es nicht, dem Marxismus jeden Anspruch auf Wissenschaftlichkeit zu verweigern? Zum Glück erfanden wir diese Fragen nicht. Sie waren bereits gestellt und selbst gelöst worden von dem, dem als erstem die Aufgabe zugefallen war, eine Darstellung des Marxismus zu geben, die geeignet war, seinen offenbar widersprüchlichen Charakter zu respektieren. In vollem Bewußtsein seiner Verantwortung präzisiert F. Engels im Vorwort zum 3. Band des *Kapitals*, dessen Redaktion er besorgt hatte: »Es versteht sich ja von selbst, daß da, wo die Dinge und ihre gegenseitigen Beziehungen nicht als fixe, sondern als veränderliche aufgefaßt werden, auch ihre Gedankenabbilder, die Begriffe, ebenfalls der Veränderung und Umbildung unterworfen sind; daß man sie nicht in starre Definitionen einkapselt, sondern in ihrem historischen, resp. logischen Bildungsprozeß entwickelt.« (K III, MEW 25, 20)⁴ Ist das eine Eigenart des Marxismus? Derselbe Engels hebt in seinen Vorarbeiten zum *Anti-Dühring* hervor: »Definitionen sind für die Wissenschaft wertlos, weil stets unzulänglich. Die einzig reelle Definition ist die Entwicklung der Sache selbst, und diese ist aber keine Definition mehr.« (AD, MEW 20, 578) Lenin wiederum geißelt »jene Scholastik, die die Verfasser von Lehrbüchern häufig veranlaßt, ihre Geistesschärfe in 'Definitionen' (...) zu beweisen« (LW 4, 36f.). In der Praxis, sagt er, lernt das Proletariat, was Kapitalismus ist, seine Widersprüche, seine Entwicklung, und das ist es, was gezeigt werden muß (LW 6, 25). Den »zurechtgeschmiedeten« Definitionen setzt er die dialektische »Methode« von Marx entgegen (LW 14, 331); dem Juridismus die Untersuchung der historisch-ökonomischen Bedingungen (LW 20, 403ff.). Er macht sich selber ans Definieren, wo er darstellt, was unter *Imperialismus* zu verstehen ist (LW 22, 270f.) oder unter »Diktatur« (LW 28, 243, überhaupt 229ff.). Beim Lesen der *Wissenschaft der Logik* von Hegel stellt er Betrachtungen an, die sich mit denen von Engels treffen: »Jedes konkrete Ding ... steht in verschiedenartigen und oft widersprechenden Beziehungen zu allem übrigen, ergo ist es es selbst und ein Anderes.« (PH, LW 38,

4 Vgl. weiter unten das Verzeichnis der bibliographischen Abkürzungen.

128) »Das theoretische Erkennen soll das Objekt in seiner Notwendigkeit, in seinen allseitigen Beziehungen, in seiner widersprechenden Bewegung, *an und für sich* geben.« (LW 38, 202) Die *Begriffsbestimmungen*, insistiert er, müssen »die Übergänge verzeichnen« (LW 38, 167).⁵

Damit haben wir die gesuchte Regel gefunden: den historisch-logischen Bildungsprozeß der dem marxistischen Feld entstammenden Kategorien feststellen (vgl. unten). So konnte man sich der widersprüchlichen Aufgabe stellen, ein Werden zu fixieren, ein Korpus von Definitionen hervorzubringen, die keine sind. Es galt noch, diese Regel durch praktische Umsetzung zu bewähren. Wir haben es getan, indem wir auf jeden der aufgenommenen Begriffe — gewiß mit ungleichem Glück — ein doppeltes Lektüremuster angewandt haben, welches diesem Werk im Vergleich zu seinen Vorgängern ein originelles — und im Französischen vielleicht einmaliges⁶ — Profil gibt. Folgendes sind die Grundmerkmale:

1. *Die Genealogie*: Jeder Ausdruck wurde wie eine Person behandelt, die man gebeten hat, ihre Geschichte zu erzählen. Dazu mußte man ihn manchmal drängen, ja sogar zwingen, wenn der Bericht aus seinem Unbewußten kam, aber immer mußte man sich aufs Zuhören verlegen mit der immer wieder erneuerten Geduld des Archäologen eher als des Beichtvaters; jede entdeckte Schicht (für wieviel verborgene oder ausgelassene?) war von vornherein verdächtig, die Anordnung aller andern in Frage zu stellen, also auch den Diskurs, den sie führten. Das Begriffsinterview braucht auch das Talent zum Bibliothekar, nicht sehr verschieden vom vorhergehenden: von den Texten der Gründer(-Väter) zu dem, was ihnen vorausging und vor allem nachfolgte, was (fast) ein Projekt des Grenzenlosen ist. Mangels des noch nicht oder ungeeignet programmierten Computers mußte handwerkliche Arbeit das Vorkommen von Ausdrücken durch anderthalb Jahrhunderte aufstöbern ...

2. *Die Problematik*: Jeder Ausdruck wurde wie ein Angeklagter behandelt, dem man nicht einfach aufgrund dessen, was er von selbst sagte, Glauben schenken konnte. Die Ermittlung war immer Komplizin des Zuhörens, sei es untergründig oder zur Schau getragen, vereint oder getrennt. Wann immer es nötig war, hat sie die unterschiedlichen Zeugen aufgerufen, nahe und ferne Beziehungen, und zu den Mitteln des Kreuzverhörs und der Durchsuchung

5 Wie man sieht, hatten wir damit das erste Stichwort dieses *Kritischen Wörterbuchs*, nämlich *Definition*, das uns Gelegenheit zur Veranschaulichung unserer eigenen Methode und ihrer Zielsetzungen gibt. Es findet daher in diesem Vorwort seinen angemessenen Platz.

6 Wir verweisen jedoch auf zwei kleine nützliche Bücher, die — obwohl voneinander und vom unseren verschieden — das gleiche Anliegen verfolgen: J. Roux, *Précis historique de marxisme-léninisme*, Paris 1969, und P. Masset, *Les 50 mots clés du marxisme*, Toulouse 1970. Das *Dictionnaire économique et social*, »marxistische« laut Einschätzung seiner Autoren, herausgegeben vom CERM (Centre d'études et de recherches marxistes), Paris 1975 (neu aufgelegt 1981), das zweifellos eine Lücke füllt, verfolgt enger begrenzte Anliegen. Neuerdings erschienen ist von J. Wilczynski, *An Encyclopedic Dictionary of Marxism, Socialism and Communism*, New York 1981.

gegriffen. Man weiß, daß der Archäologe, vor allem der des Wissens, gern in Enthüllungen aller Art macht. Hinzu kommt, daß auch die Begriffe Gegenstand von Entwendungen, Hehlerei, Diebstahl und selbst Mord werden können.

Geleitet von diesen beiden Merkmalen, die nicht ohne Garantien sind, möchte sich dieses Buch ebenso an den Neugierigen wie an den Forscher wenden; mögen sie sich auf den Weg machen und ihm Gesellschaft leisten.

Die Stichwörter

Sie schreiben sich ein, wie soeben ausgeführt, ins Feld der marxistischen Theorie. Aber was ist darunter zu verstehen? Sind wir nicht mit einer neuen Voraussetzung konfrontiert? Wir haben die Frage, ob man von *dem* Marxismus oder von Marxismen sprechen sollte, bewußt ausgeklammert.⁷ Aus einem prinzipiellen Grund: aus der bereits weiter oben angezeigten Weigerung heraus, den Marxismus auf die eine seiner Gestalten oder das eine seiner Momente zu reduzieren, d.h. ihm eine Theorie der Definition aufzuzwingen, die er gerade zurückweist. Auch im Namen der Praxis: ins marxistische Gebiet alle die einzuschreiben, die sich darauf berufen haben. Der Leser dieses Wörterbuchs wird jede erdenkliche Gelegenheit erhalten, aufgrund von Beweisstücken zu urteilen.

Die aufgenommenen Stichwörter gehören mehreren Kategorien an. Ohne alle spezifisch marxistisch zu sein, sind sie gleichwohl alle von Bedeutung für den Marxismus, sei es daß sie seine Kenntnis erhellen, sei es daß sie, von ihm hervorgebracht, seine heuristische Kraft ausdrücken. In dieser Hinsicht sind die Leitbegriffe, die besonders spezifisch und fruchtbar sind, privilegiert behandelt worden. Dies ist u.a. der Fall bei *Akkumulation**, *Bündnisse**, *Dialektik**, *Hegemonie**, *Imperialismus**, *Internationalismus**, *Kapital**, *Klassen**, *Kleinbürgertum**, *Kollektivierung**, *Mehrwert**, *Opportunismus**, *Parteilichkeit**, *Praxis**, *Produktionsverhältnisse**, *Produktionsweise**, *Reproduktion**, *ökonomische Gesellschaftsformation**, *Strategie/Taktik** oder *Übergang**. Neben diesen theoretischen Herrschaften wurde ihren ideologischen Umgebungen ein entsprechend würdiger Platz eingeräumt: *Anarchismus**, *Entfremdung**, *Hegelianismus**, *Malthusianismus**, *Proudhonismus** oder *Utopie**.

Auch hier verlangte die Kohärenz unseres Vorgehens, sich nur an die marxistischen Bedeutungen zu halten. *Blanquismus** oder *Hegelianismus** beanspruchen folglich keineswegs, Denken oder Handeln von Blanqui oder von Hegel darzustellen, sondern die Vorstellung(en) davon, die der Marxismus hervorgebracht hat. Wenn die Spezialisten dabei nicht auf ihre Rechnung kommen,

⁷ Zu dieser Frage vgl. meinen Artikel *Marxismus* im Ergänzungsband der *Encyclopaedia Universalis*, Paris 1980.

werden sie vielleicht doch mit Interesse unerwartete Aspekte ihrer Autoren entdecken. Die unterschiedlichen Herausbildungen im Marxismus selbst sind bevorzugt unter historischem Blickwinkel angegangen worden; so die des *Bolschewismus**, des *Maoismus** oder des *Stalinismus**; manchmal aber nur unter ihrem semantischen Aspekt: so das Wort *Marxismus**, der Ausdruck *Marxismus-Leninismus** oder das Wort *Revolution**. Unter den Stichwörtern, die man im allgemeinen Ableitungen (Derivate) nennen kann, finden sich Objekte, denen die Theorie einen besonderen Status zugewiesen oder zu denen sie Stellung genommen hat: *Aneignung**, *Arbeitslosigkeit**, *Bewußtsein**, *Bürokratie**, *Geheimnis**, *Gleichheit**, *Kredit**, *Mensch**, *Negation** oder *Preis**; desgleichen Fragen: *Antisemitismus**, *Ehe**, *Familie**, *Kolonisation**, *Recht** oder *Schule**. In gut dialektischer Weise wurden viele Gegensätze als Paare abgehandelt: *Allgemeines/Besonderes**, *Darstellung/Forschung**, *Stadt/Land**, *Reform/Revolution** oder *Überfluß/Mangel**. Endlich haben wir uns nicht gescheut, einigen Metaphern das Wort zu erteilen, vom bescheidenen *Pudding** bis zu den anspruchsvollen *Robinsonaden**.

Konzeption und Schreibweise haben uns — sehr willkommen — davon entbunden, Bereiche in Reihen anzuordnen oder Begriffe mit Gewalt festzuhalten, z.B. Wirtschaft, Politik, Philosophie oder Pädagogik; nichtsdestoweniger wird klar, daß die Fälle sich nach Verwandtschaften zu gruppieren streben, daß sich spontan Konstellationen bilden und daß die Begriffe sich gern in Sinnketten organisieren. Es ist an den Lesern, ihre eigenen Wege zu erfinden; die Verweise auf verwandte Stichwörter am Ende der Artikel können dabei helfen.

Dagegen wurden die Geographien des Marxismus entschieden ausgeklammert: seine Geburtsorte, Rheinland, Frankreich, Großbritannien oder Belgien, wie die Orte seiner gegenwärtigen Ausübung, »sozialistische« oder sozialisierende Länder. Auch seine Literatur wurde nicht aufgenommen: weder die Meisterbücher (die andern entziehen sich jeder Bestandsaufnahme) noch die Zeitungen und Zeitschriften, wo seine Geschichte so geschwätzig war. Ausgeschlossen wurde auch sein Adressbuch, bis auf einige geläufige -ismen, wie *Bucharinismus**, *Gramscianismus** oder *Trotzkismus**. Es gab dafür keinen anderen Grund als den Raum, denn der Stoff als solcher ist von einem Reichtum, der — was die Personen, die Orte und erst recht die Texte angeht — ein ähnliches Werk wie das vorliegende rechtfertigt. Dieses — wenn es sich auch zweifellos nicht auf den *Basic Marxism* beschränkt — erhebt gewiß in keiner Weise den Anspruch, für eine Art von Generalindex der Theorie zu gelten. Die Schwierigkeiten, auf welche die Herausgeber der *Marx/Engels-Werke* stießen, auch nur das Stichwörterverzeichnis der 42 (oder, mit den *Grundrissen*, 43) veröffentlichten Bände⁸ herzustellen, zeigen zur Genüge, was ein solches

8 Man kann hoffen, daß die Register der neuen *Marx/Engels Gesamtausgabe*, die seit 1976 unter der Federführung der Marxismus-Leninismus-Institute der UdSSR und der DDR erscheinen, diese Lücke schließen werden.

Projekt an Übermäßigem und schlechterdings Unerreichbarem hätte. Wir wollen damit sagen, daß wir uns der Auslassungen und Lücken aller Art unseres Unternehmens in seinem gegenwärtigen Zustand bewußt sind und daß der Titel eines *Kritischen Wörterbuchs* noch hoch gegriffen ist.

Die Verfasser

Ihre Anzahl (über sechzig), ihre Unterschiedlichkeit (der Ausbildung, Orientierung, Generation), ihre spezialisierten Zuständigkeiten (Philosophen, Ökonomen, Soziologen, Linguisten, Literaturwissenschaftler, Historiker, Ethnologen, Physiker, Politologen, Juristen oder Psychoanalytiker) — all das bildet unseres Erachtens noch keine genügende Gewähr, obwohl es sich dabei um wirkliche Bestimmungen des Marxismus handelt, für die Reichweite und Originalität seines Feldes, die prinzipiell nicht auf die traditionellen Einteilungen des Wissens zurückführbar sind. Die wesentliche Versicherung oder Verlässlichkeit hängt an der Verpflichtung, die alle eingegangen sind, die Bearbeitungsmethode der Stichwörter zu respektieren und das Gesamtkonzept mitzutragen. Wenn jedem Mitarbeiter die Freiheit gelassen wurde, sich auf *seine* Weise der beschlossenen Konzeption — also den gemeinsamen Normen — anzupassen, und wenn es unvermeidlich war, daß die Annäherung an die Wahrheit da oder dort subjektive Zeichen trägt, so kann deshalb die Behandlung der Stichwörter keineswegs mit einer Aufsatzsammlung verglichen werden. Die tiefen Überzeugungen, die den Obrigkeiten so teuer sind, hatten um keinen Preis Geltung, so wenig wie das Abrechnungsverlangen, dieses Erbeil des Forschers und des Partei-Aktiven. Muß darüber hinaus klargestellt werden, daß dieses Buch in keiner Weise das einer Denkschule oder Clique ist? Daß es ebensowenig das *Who's Who* des französischen und noch weniger des internationalen Marxismus ist? Den Verführungen des Dogmatismus haben wir die Gefahren der Unterschiede vorgezogen, die vielleicht zu denen des Eklektizismus geführt haben. Der Bereitschaft zur Zensur haben wir die Beunruhigung durch die Freiheiten vorgezogen, die sich darauf eingestellt hat, den Preis in Gestalt von Überschneidungen, Abschweifungen, wenn nicht Widersprüchen zu zahlen. Schließlich haben wir uns entschlossen, das Prestige der Unterschriften gegen freundschaftliche Komplizenhaftigkeit einzutauschen. Die Leser/innen mögen darüber urteilen, ob die marxistische Strenge kompromittiert worden ist oder ob sie sich an die Seite des lebendigen Marxismus herabgelassen hat.

Technische Hinweise

Bis auf geringe Abweichungen, die der Wichtigkeit oder Eigenart der Bezeichnungen oder Begriffe entsprechen, ist der Strukturtyp jedes Artikels der folgende:

- a) *Das Stichwort jedes Artikels* wird in drei Sprachen übersetzt, englisch (E), französisch (F) und russisch (R)⁹; die Transkriptionen passen sich, soweit möglich, den in den zitierten Werken verwendeten an; für die Personennamen haben wir die vertraute Orthographie beibehalten (z.B. Bucharin statt Bukharin).
- b) *Der Artikel selbst*, vor allem bei Leitbegriffen, ist untergliedert in zwei Teile von unterschiedlicher Länge: den historischen, der die hauptsächlichen Fundstellen des Begriffs in der marxistischen Tradition¹⁰ darstellt; die Problematik, die — zumeist in Form von Bemerkungen — den aktuellen Stand der Frage(n) angibt. Die Hinweise auf zitierte Werke erwähnen im Artikel selbst den Autor, Titel, Erscheinungsort und die Seite.¹¹ Die Schriften von Marx und Engels werden — mit wenigen Ausnahmen¹² — nach MEW zitiert.
- c) *Die Bibliographie* entspricht einer doppelten Anforderung: Sie ergänzt die Hinweise im Text und beschränkt sich, besondere Fälle ausgenommen, auf das behandelte Stichwort.
- d) *Die Verweise* am Ende des Artikels wollen nur die prägnantesten Begriffsketten und Konstellationen vorschlagen. Oft erlaubt der eine oder andere Verweis, die Bedeutung eines Ausdrucks zu vervollständigen, zu entwickeln oder auszudehnen, desgleichen seine Bibliographie.
- e) Die einzelnen Artikel sind gezeichnet mit den *Initialen des Autors*, die anhand der beigegebenen Liste der Autoren leicht zu identifizieren sind. Dies geschieht weniger aus Anpassung an herrschende Gebräuche in dieser Art von Werken als in der Versuchung, Objektivität zu garantieren durch eine Art von Anonymität.
- f) *Inhaltsverzeichnis*: Am Ende des letzten Bandes findet sich eine Liste der Artikel. Darin sind auch die bloß verweisenden Stichworte aufgenommen. Die Namen der Autoren sind in Klammern beigelegt.

9 Der deutschen Ausgabe werden die Übersetzungen der Stichworte in Spanisch (Sp) und Chinesisch (Ch), Umschrift und Zeichen, beigelegt.

10 Wenn in der auf Marx und Engels oder Lenin folgenden Tradition das Vorkommen eines Begriffs semantisch unverändert beibehalten wird, so wird der Begriff nicht wieder erwähnt.

11 Bei Klassikern der Philosophie wird meist nur mit genauer Kapitel- oder Paragraphenangabe zitiert.

12 Die Ausnahmen betreffen vor allem die nicht in die MEW aufgenommenen Schriften wie die *Grundrisse*, die *Resultate des unmittelbaren Produktionsprozesses* usw. (vgl. auch das Siglenverzeichnis).

Zum Geleit

Zwei Wünsche geben wir dem Buch mit auf den Weg.

Der erste: Das Buch möge zu dem werden, was es für die Autoren während der ganzen Zeit der Ausarbeitung zu werden begann: ein Werk der kollektiven Aneignung. Nur so kann es seinem Gegenstand, der marxistischen Theorie, entsprechen, insofern auch diese zuerst eine Sache von zwei Personen war, dann für eine Vielzahl existiert hat und schließlich ... massenhaft. Genügt es, noch einmal darauf hinzuweisen, daß wir uns, fern von jedem Akademismus, an alle Interessierten wenden und sie auffordern zu Mitarbeit, Kritik, Vorschlägen, Richtigstellungen oder Ergänzungen?

Der zweite: Man möge sich, wenn nötig, davon überzeugen, daß in Wahrheit weder die Marxisten noch der Marxismus tot sind. Im Gegenteil, es gibt ein objektives Feld, beträchtlich, produktiv, Gemeingut und öffentlich zugänglich, wo die Gelehrten und die Politiker, wie Marx und vor ihm Platon es wollten, sich schließlich versöhnen sollten.

Frühjahr 1981

Georges Labica

Verzeichnis der Verfasser

Marc Abeles, <i>Anthropologe</i>	M.A.
Paul-Laurent Assoun, <i>Philosoph</i>	P.-L.A.
Béatrice Avakian, <i>Philosophin</i>	B.A.
Elisabeth Azoulay, <i>Ökonomin</i>	E.A.
Gilbert Badia, <i>Germanist</i>	G.Ba.
Etienne Balibar, <i>Philosoph</i>	E.B.
Françoise Balibar, <i>Physikerin</i>	F.B.
Gérard Bensussan, <i>Philosoph/Germanist</i>	G.Be.
Ghyslaine Bernier, <i>Philosophin/Italianistin</i>	Gh.B.
Jacques Bidet, <i>Philosoph</i>	J.B.
Gérard Bras, <i>Philosoph</i>	G.Br.
Suzanne de Brunhoff, <i>Ökonomin</i>	S.d.B.
Christine Buci-Glucksmann, <i>Philosophin</i>	C.B.-G.
Jean-Luc Cachon, <i>Philosoph</i>	J.-L.C.
Guy Caire, <i>Ökonom</i>	G.C.
Lysiane Cartelier, <i>Ökonomin</i>	L.C.
Jorge Castañeda, <i>Ökonom</i>	J.C.
Serge Collet, <i>Soziologe</i>	S.C.
Jean-François Corallo, <i>Philosoph</i>	J.-F.C.
Olivier Corpet, <i>Soziologe</i>	O.C.
Jean-Pierre Cotten, <i>Philosoph</i>	J.-P.C.
Bernard Cottret, <i>Anglist</i>	B.C.
Alastair Davidson, <i>Politologe</i>	A.D.
André und Francine Demichel, <i>Juristen</i>	A.u.F.D.
Marcel Drach, <i>Ökonom</i>	M.D.
Martine Dupire, <i>Anthropologin</i>	M.Du.
Victor Fay, <i>Journalist</i>	V.F.
Oswaldo Fernandez-Díaz, <i>Philosoph</i>	O.F.-D.
Françoise Gadet, <i>Sprachwissenschaftlerin</i>	F.G.
René Gallissot, <i>Historiker</i>	R.G.
Jean-Marc Gayman, <i>Historiker</i>	J.-M.G.
Maurice Godelier, <i>Anthropologe</i>	M.G.
Alain Guerreau, <i>Historiker</i>	A.G.
Jacques Guilhaumou, <i>Historiker</i>	J.G.
Jean-Guinchard, <i>Philosoph</i>	J.Gu.
Enrique Hett, <i>Philosoph/Hispanist</i>	E.H.
Georges Labica, <i>Philosoph</i>	G.L.
Nadya Labica, <i>Literaturwissenschaftlerin</i>	N.L.
Philippe de Lara, <i>Philosoph</i>	P.d.L.
Marie-Claire Lavabre, <i>Politologin</i>	M.-C.L.
Christian Lazzeri, <i>Philosoph</i>	C.L.
Jean-Yves Le Bec, <i>Philosoph</i>	J.-Y.L.B.
Jean-Jacques Lecercle, <i>Anglist</i>	J.-J.L.
Dominique Lecourt, <i>Philosoph</i>	D.L.
Victor Leduc, <i>Philosoph</i>	V.L.
Jean-Pierre Lefebvre, <i>Germanist</i>	J.-P.L.
Alain Lipietz, <i>Ökonom</i>	A.L.
Michael Löwy, <i>Soziologe</i>	M.L.
Pierre Macherey, <i>Philosoph</i>	P.M.

Michael Maidan, <i>Philosoph</i>	M.Ma.
Lilly Marcou, <i>Historikerin</i>	L.M.
François Matheron, <i>Philosoph</i>	F.M.
Solange Mercier-Josa, <i>Philosophin</i>	S.M.-J.
Philippe Merle, <i>Philosoph</i>	Ph.M.
Jacques Michel, <i>Jurist</i>	J.M.
Maurice Moissonnier, <i>Historiker</i>	M.M.
Gérard Molina, <i>Philosoph</i>	G.M.
Zdravko Munišić, <i>Philosoph</i>	Z.M.
Sami Naïr, <i>Philosoph</i>	S.N.
Michel Paty, <i>Physiker</i>	M.P.
Hugues Portelli, <i>Politologe</i>	H.P.
Pierre Raymond, <i>Philosoph</i>	P.R.
Catherine Régulier, <i>Literaturwissenschaftl.</i>	C.R.
Henry Rey, <i>Historiker</i>	H.R.
Jean Robelin, <i>Philosoph</i>	J.R.
Maxime Rodinson, <i>Islamwissenschaftler</i>	M.R.
Jean-Maurice Rosier, <i>Literaturwissenschaftler</i>	J.-M.R.
Elisabeth Roudinesco, <i>Psychoanalytikerin</i>	E.R.
Pierre Séverac, <i>Philosoph</i>	P.S.
Gérald Sfez, <i>Philosoph</i>	G.S.
Danièle Tartakowsky, <i>Historikerin</i>	D.T.
Nicolas Tertullian, <i>Philosoph</i>	N.T.
André Tosel, <i>Philosoph</i>	A.T.
Trinh Van Thao, <i>Soziologe</i>	T.V.T.
Yves Vargas, <i>Philosoph</i>	Y.V.
René Zapata, <i>Politologe</i>	R.Z.

Colette Bernas überprüfte die englische, Blanchè Grinbaum die russische Terminologie.

Verzeichnis der Übersetzer

Detlev Albers, <i>Politologe</i>	D.A.	Michael Krätke, <i>Politologe</i>	M.K.
Herbert Bosch, <i>Romanist</i>	H.B.	Thomas Laugstien, <i>Philosoph</i>	T.L.
Margherita von Brentano, <i>Philosophin</i>	M.v.B.	Gabi Mischkowski, <i>Historikerin</i>	G.M.
Bernard Degen, <i>Historiker</i>	B.D.	Rolf Nemitz, <i>Sozialwissenschaftler</i>	R.N.
Wieland Elfferding, <i>Politologe</i>	W.E.	Karin Priester, <i>Politologin</i>	K.P.
Helmut Fleischer, <i>Philosoph</i>	H.F.	Brita Rang, <i>Erziehungswissenschaftlerin</i>	B.R.
Heiner Ganßmann, <i>Ökonom</i>	H.G.	Jan Rehmann, <i>Historiker</i>	J.R.
Karl-Heinz Götze, <i>Literaturwissenschaftler</i>	K.-H.G.	Monika Rohloff, <i>Geographin</i>	M.R.
Ruedi Graf, <i>Literaturwissenschaftler</i>	R.G.	Giacco Schiesser, <i>Literaturwissenschaftler</i>	G.S.
Martin Grohmann, <i>Historiker</i>	M.G.	Veronika Schlüter, <i>Romanistin</i>	V.S.
Karl Kühne, <i>Ökonom</i>	K.K.	Traugott Schöfthaler, <i>Soziologe</i>	T.S.
Frigga Haug, <i>Soziologin</i>	F.H.	Klaus-Dieter Thieme, <i>Philosoph</i>	K.-D.T.
Wolfgang Fritz Haug, <i>Philosoph</i>	W.F.H.	Hella Tiedemann-Bartels, <i>Literaturwiss.</i>	H.T.B.
Thomas Heilmann, <i>Journalist</i>	T.H.	Ilse Utz, <i>Übersetzerin f. Sozialwissensch.</i>	I.U.
Martine Hénissart, <i>Politologin</i>	M.H.	Eckhard Volker, <i>Romanist</i>	E.V.
Peter Jansen, <i>Politologe</i>	P.J.	Christof Watkinson, <i>Sozialwissenschaftler</i>	Ch.W.
Peter J. Jehle, <i>Romanist</i>	P.J.J.	Harold Woetzel, <i>Linguist</i>	H.W.
Wolfgang Kowalski, <i>Soziologe</i>	W.K.	Frieder Otto Wolf, <i>Philosoph</i>	F.O.W.

Die chinesischen Stichwörter wurden von Bettina Gransow, Frank Suffa-Friedel und Ting-I-Li bearbeitet, die spanischen von Leopoldo Marmora. Die englischen Stichwörter wurden von Karen Ruoff-Kramer überprüft, die russischen von Wieland Elfferding.

Abkürzungen

Für häufig zitierte Werke werden im Text folgende Abkürzungen verwendet:

Marx/Engels

<i>MEW</i>	Marx/Engels, Werke, Berlin/DDR 1956ff., 39 Bde.
<i>EB I,II</i>	Ergänzungsband, Teil I und Teil II, Berlin/DDR 1967/68
<i>AD</i>	Engels, Herrn Eugen Dührings Umwälzung der Wissenschaft, MEW 20, 5ff.
<i>Adr</i>	Inauguraladresse der Internationalen Arbeiter-Assoziation, MEW 16, 5ff.
<i>Bauernkrieg</i>	Engels, Der deutsche Bauernkrieg, MEW 7, 327ff.
<i>18.B</i>	Der 18. Brumaire des Louis Bonaparte, MEW 8, 111ff.
<i>Bürgerkrieg</i>	Der Bürgerkrieg in Frankreich, MEW 17, 313ff.
<i>DI</i>	Die deutsche Ideologie, MEW 3, 9ff.
<i>DN</i>	Engels, Dialektik der Natur, MEW 20, 305ff.
<i>Einl 1857</i>	Einleitung zur Kritik der Politischen Ökonomie, Grundrisse 3ff., auch: MEW 13, 615ff.
<i>Elend</i>	Das Elend der Philosophie, MEW 4, 63ff.
<i>Erfurt</i>	Engels, Zur Kritik des sozialdemokratischen Programmentwurfs 1891, MEW 22, 225ff.
<i>Feuerbach</i>	Engels, Ludwig Feuerbach und der Ausgang der klassischen deutschen Philosophie, MEW 21, 259ff.
<i>Gotha</i>	Kritik des Gothaer Programms, MEW 19, 11ff.
<i>Grundrisse</i>	Grundrisse der Kritik der Politischen Ökonomie, Berlin/DDR 1953
<i>HF</i>	Die heilige Familie, MEW 2, 3ff.
<i>Judenfrage</i>	Zur Judenfrage, MEW 1, 347ff.
<i>K I,II,III</i>	Das Kapital, MEW 23-25
<i>KHR</i>	Zur Kritik der Hegelschen Rechtsphilosophie. Einleitung, MEW 1, 378ff.
<i>KHS</i>	Kritik des Hegelschen Staatsrechts, MEW 1, 203ff.
<i>Klassenkämpfe</i>	Die Klassenkämpfe in Frankreich 1848 bis 1850, MEW 7, 9ff.
<i>Lage</i>	Engels, Die Lage der arbeitenden Klasse in England, MEW 2, 225ff.
<i>Lohn</i>	Lohn, Preis und Profit, MEW 16, 101ff.
<i>Lohnarbeit</i>	Lohnarbeit und Kapital, MEW 6, 397ff.
<i>Manifest</i>	Manifest der Kommunistischen Partei, MEW 4, 459ff.
<i>Manuskripte 1844</i>	Ökonomisch-philosophische Manuskripte aus dem Jahre 1844, EB I, 465ff.
<i>MEGA²</i>	Marx/Engels-Gesamtausgabe, Berlin/DDR 1975ff.
<i>NRhZ</i>	Artikel aus der »Neuen Rheinischen Zeitung«, MEW 5, 11ff.
<i>Resultate</i>	Resultate des unmittelbaren Produktionsprozesse, Frankfurt/M. 1969
<i>Statuten</i>	Provisorische Statuten der Internationalen Arbeiter-Assoziation, MEW 16, 14ff.
<i>Thesen</i>	Thesen über Feuerbach, MEW 3, 5f.
<i>TM</i>	Theorien über den Mehrwert, MEW 26.1, 26.2, 26.3
<i>Umrisse</i>	Engels, Umrisse zu einer Kritik der Nationalökonomie, MEW 1, 499ff.

<i>Ursprung</i>	Engels, Der Ursprung der Familie, des Privateigentums und des Staats, MEW 21, 25ff.
<i>Urtext</i>	Fragment des Urtextes von »Zur Kritik der Politischen Ökonomie« (1858), in: Grundrisse, 869ff.
<i>Vorw 1859</i>	Vorwort von »Zur Kritik der Politischen Ökonomie«, MEW 13, 7ff.
<i>Zur Kritik</i>	Zur Kritik der Politischen Ökonomie, MEW 13, 3ff.

Lenin

<i>LW</i>	Lenin, Werke, Berlin/DDR 1953ff., 40 Bde.
<i>Imp</i>	Der Imperialismus als höchstes Stadium des Kapitalismus, LW 22, 189ff.
<i>KapR</i>	Die Entwicklung des Kapitalismus in Rußland, LW 3
<i>LR</i>	Der »linke Radikalismus«, die Kinderkrankheit im Kommunismus, LW 31, 1ff.
<i>ME</i>	Materialismus und Empiriokritizismus, LW 14, 7ff.
<i>ökInb</i>	Der ökonomische Inhalt der Volkstümlerrichtung und die Kritik an ihr in dem Buch des Herrn Struve, LW 1, 339ff.
<i>PH</i>	Philosophische Hefte, LW 38
<i>SR</i>	Staat und Revolution, LW 25, 393ff.
<i>Taktiken</i>	Zwei Taktiken der Sozialdemokratie in der demokratischen Revolution, LW 9, 1ff.
<i>VF</i>	Was sind die »Volksfreunde« und wie kämpfen sie gegen die Sozialdemokraten? LW 1, 119ff.
<i>WT</i>	Was tun? LW 5, 355ff.

Gramsci

<i>Q</i>	Quaderni del carcere, ed. V. Gerratana, Torino 1975
<i>LC</i>	Lettere dal carcere, Torino 1947
<i>SG</i>	Scritti giovanili (1914-18), Torino 1958
<i>Mole</i>	Sotto la mole (1916-18), Torino 1960
<i>ON I</i>	Ordine nuovo (1919-20), Torino 1954
<i>ON II</i>	Socialismo e Fascismo. L'ordine nuovo (1921-22), Torino 1966
<i>Costr</i>	La costruzione del Partito comunista (1923-26), Torino 1971
<i>R</i>	Antonio Gramsci, Philosophie der Praxis. Eine Auswahl, hrsg. v. Christian Riechers, Frankfurt/M. 1967
<i>Z</i>	Antonio Gramsci, Zu Politik, Geschichte und Kultur. Ausgewählte Schriften, hrsg. v. Guido Zams, Frankfurt/M. 1980
<i>M</i>	Antonio Gramsci, Marxismus und Kultur. Ideologie, Alltag, Literatur, hrsg. v. Sabine Kebir, Hamburg 1983 (Übersetzung von <i>Marxismo e letteratura</i> , hrsg. v. Giuliano Manacorda, Rom 1975)

A

Abhängigkeit, Dependenz

E: *Dependence*. — F: *Dépendance*. — R: *Zavisimost'*. — Sp: *Dependencia*. —
Ch: *Yilaixing* 依賴性

1. Begriff, der in Zusammenhang mit dem Begriff eines volkswirtschaftlichen Systems steht und die Wirkung von Elementen bezeichnet, deren Quelle oder deren Abschluß außerhalb der Grenzen eines gegebenen Systems liegen, und zwar derart, daß die Funktionsweise dieses Systems beträchtlich verändert würde, wenn diese Elemente wegfielen.

2. Für den Fall, daß solche volkswirtschaftlichen Systeme diejenigen unterentwickelter Länder sind, bezeichnet dieser Terminus eine Reihe von bestimmten Mechanismen. In diesem Sinne spricht man von einer finanziellen Abhängigkeit (bei defizitärer Zahlungsbilanz, Abhängigkeit von ausländischen Investitionen oder der Zahlung von Entwicklungshilfe usw.), von einer kommerziellen Abhängigkeit (Defizit der Handelsbilanz, Abhängigkeit von bestimmten Gütertypen oder von bestimmten *terms of trade*), von einer technischen Abhängigkeit, von einer kulturellen Abhängigkeit (Import von Konsumtionsmodellen und Lebensstilen) und von einer politischen Abhängigkeit (Marionettenregierungen, Import von Politikmodellen). Dabei wird davon ausgegangen, daß diese Abhängigkeiten bestimmte Prozesse auslösen (wie etwa die Absatzmärkte in den Industrieländern zur Verfestigung der Monokulturen führen) bzw. anderen Prozessen Schranken setzen (so investiert das ausländische Kapital etwa ausschließlich in bestimmten Branchen, und auch das nur in einem bestimmten Ausmaß), so daß den abhängigen Ländern ein Entwicklungsrhythmus aufgezwungen wird, wie er allein von den Bedürfnissen der industrialisierten Länder diktiert wird.

3. Für die Theorien der Abhängigkeit (Dependenztheorien) — die als theoretische Auswirkungen der kubanischen Revolution entstanden sind — enthüllen diese Mechanismen erst in dem Maße ihr wahres Gewicht, wie sie als Verbindungsstücke begriffen werden, durch die die Eingliederung der armen Länder in ein kapitalistisches Weltsystem sichergestellt wird. Damit wird die Abhängigkeit (*dependencia*) zum Schlüsselbegriff für diese Eingliederung.

Dieses System wird dabei auf zwei Ebenen betrachtet: (a) auf der begrifflichen Ebene (Cardozo, Amin) über eine bestimmte Neuinterpretation der von

Marx getroffenen Unterscheidung zwischen Abteilung/Sektor I und Abteilung/Sektor II der gesellschaftlichen Produktion: Der abhängige, periphere Kapitalismus verfügt nach dieser Auffassung über keinen eigenen Sektor I, und sein Sektor II ist mit den unterschiedlichen Sektoren I der zentralen Produktion verknüpft (sowie eventuell mit einem lokalen Sektor, der Primärprodukte exportiert); (b) auf der deskriptiven Ebene durch die Darstellung der Geschichte der unterschiedlichen oben genannten Mechanismen.

In jedem Fall wird davon ausgegangen, daß dieses System die folgenden Züge aufweist: (a) Es ist hierarchisch aufgebaut und reproduziert notwendig diese hierarchische Struktur; (b) es ist funktional organisiert und dabei vollständig auf sein Zentrum bezogen — es kann daher zwar Konflikte auslösen, die aber nicht als Wirkung eines Widerspruches (im marxistischen Sinne) aufgefaßt werden können; (c) sein Motor ist eine als »Auspressung und Aneignung von wirtschaftlichem Surplus« begriffene Ausbeutung (egal, durch welchen gesellschaftlichen Mechanismus sie produziert wird), was in einem (konstitutiven und notwendigen) Systemeffekt zum Ausdruck kommt, der von A.G. Frank auf die bekannte Formel gebracht wird: Die Entwicklung der einen Länder (der des Zentrums) ist nicht möglich ohne die Unterentwicklung der anderen (der der Peripherie). Dieser Systemeffekt fungiert demnach als Regulierungsinstanz der unterschiedlichen Entwicklungen, die von der konkreten Geschichte der ökonomischen Gesellschaftsformationen ausgehen, die ihm unterworfen werden. Die These der Dependenztheorie wird damit zu einer allgemein geschichtstheoretischen. Und angesichts der Tatsache, daß der Großteil dieser Autoren sich zum historischen Materialismus bekennt, sahen sie sich dazu veranlaßt, theoretische Modelle kapitalistischer Produktionsweisen auszuarbeiten, die über zusätzliche »Gesetzmäßigkeiten« verfügen und/oder Dispositive aufweisen, die das Funktionieren anderer Gesetzmäßigkeiten verhindern (vgl. v.a. Marini).

Als grundlegende Realität ist dieses System nach den radikalsten Versionen dieser Theorie (etwa bei Frank) auch die einzige Wirklichkeit, während die unterschiedlichen ökonomischen Gesellschaftsformationen bloße Subsysteme bilden. In den nuancierteren Versionen (etwa bei Cardozo) integriert dieses System die vitalen Zentren der peripheren Volkswirtschaften, die es auf die Rolle einer Ergänzung der zentralen beschränkt. Die Wirkungen der Abhängigkeit führen auf lokaler Ebene zu einer Situation der Unterentwicklung. In dieser Hinsicht zeichnen sich dann mehrere Richtungen innerhalb der Dependenztheorie ab: (a) diejenigen Autoren, die mit Frank jede Möglichkeit einer kapitalistischen Entwicklung für diese Länder bestreiten; (b) eine marxistische Strömung, die vor allem von R.M. Marini vertreten wird, für den die Abhängigkeit sich auf die Vorherrschaft der absoluten Mehrwertproduktion gründet, die durch die Einbindung in das System erzwungen wird und die zu einer strukturellen Überausbeutung führt; (c) eine dritte Strömung, deren bekanntester Vertreter Cardozo ist, für den »ein gewisser Grad von Entwicklung mit der Abhängigkeit nicht unvereinbar ist«, wobei die Auswirkungen dieser Ab-

hängigkeit eher in Hypertrophien und Blockierungen in bestimmten volkswirtschaftlichen Sektoren und in einer fehlenden gesellschaftlichen Integration in diesen Ländern liegen.

Die Dependenztheorie hat immer den Anspruch vertreten, eine »globale« Theorie zu sein, und sich daher darum bemüht, auch die inneren Verbindungsglieder (Gruppen, Klassen, Ideologien und vor allem den Staat) aufzusuchen, die gemäß ihrer These als lokale Garanten der grundlegenden (externen) ökonomischen Mechanismen fungieren. Die sich an ihr orientierenden Autoren haben auch den Versuch unternommen, Auswirkungen der Abhängigkeit auf der soziologischen Ebene herauszuarbeiten, vor allem hinsichtlich der »Marginalität«: d.h. der sehr zahlreichen verstädterten Schichten, die nicht mehr (oder jedenfalls nicht dauerhaft) in die kapitalistische Produktion eingegliedert sind.

BEMERKUNG: Trotz einer gewissen Mehrdeutigkeit spielen die zentralen Begriffe des Marxismus (außer im Fall Marinis) gar keine Rolle innerhalb der Dependenztheorie. Lenin hat seinerseits den Terminus der Abhängigkeit im präzisen Sinne eines reversiblen finanziellen Mechanismus verwendet (vgl. LW 28).

● BIBLIOGRAPHIE: S. AMIN, *L'accumulation à l'échelle mondiale*, Paris 1970 (teilweise dt. in: *Neuere Beiträge zur Imperialismustheorie*, Bd.I, München 1971); F.H. CARDOSO und R. FALETTO, *Dependencia y desarrollo en America latina*, Mexico 1969; A.G. FRANK, *Kapitalismus und Unterentwicklung in Lateinamerika*, Frankfurt/M. 1968; R.M. MARINI, *Dialectica de la dependencia: la economia exportadora*, in: *Sociedad y desarrollo 1*, Santiago de Chile 1972 (erw. dt. in: D. SENGHAAS, Hrsg., *Peripherer Kapitalismus*, Frankfurt/M. 1974); vom marxistischen Standpunkt: CASTANEDA/HETT, *El economismo dependencista*, Mexico 1975; A. CUEVA, in: *Historia y sociedad*, Mexico 1974.

► Castrismus, Entwicklung/Unterentwicklung, Guerilla, Imperialismus, Kolonisierung/Kolonialismus

E.H. (F.O.W.)

Absolut / Relativ

E: *Absolute/Relative*. — F: *Absolu/Relatif*. — R: *Absolutno/Otnositel'no*. — Sp: *Absoluto/Relativo*. — Ch: *Juedui/Xiangdui* 绝对 相对

Der historische Materialismus stellt sich ursprünglich als eine Philosophie des Relativen dar, die der Selbstdarstellung der Philosophien des Absoluten entgegentritt, wie sie den Idealismus kennzeichnet. Dabei geht der historische Materialismus von den folgenden Überlegungen aus:

(a) Das unterstellte Absolute, das in unterschiedlichen Formen des objektiven und des subjektiven Idealismus (von Platon über Schelling bis zu Hegel) als Idee begriffen worden ist, kann nichts anderes sein als die Hypostasierung einer menschlichen Wahrheit und findet daher seinen immanenten Grund in der gesellschaftlichen Praxis und der gesellschaftlichen Produktion des Le-

bensnotwendigen. Er weist daher die doppelte Illusion der Vollkommenheit und der Unabhängigkeit zurück, wie sie den Philosophien des Absoluten eigen ist. — (b) Die Dialektik stellt — wenn sie einmal von der doktrinären Hypothek der Hegelschen Metaphysik befreit ist, wie es Engels im Schema von *Feuerbach* darstellt — selbst ihrem Begriff nach so etwas wie einen radikalen Relativismus dar, insofern in ihr jedes Moment in einem Verhältnis der Implikation und der Opposition zu einem anderen begriffen wird — wodurch die positive Bewertung des metaphysischen An-sich-Seins aufgehoben wird, die dem Gedanken des Absoluten zugrunde liegt. — (c) Unter dem Gesichtspunkt der Erkenntnistheorie impliziert die dialektische Repräsentation die Interaktion von Subjekt und Objekt — wodurch es allein schon ausgeschlossen ist, das Absolute entweder im »Subjekt« oder im »Objekt« zu orten, wie sie jeweils vom subjektiven und vom objektiven Idealismus hypostasiert worden sind. Das gilt gerade für die materiell durch die *Praxis* begründete Dialektik, die in gewisser Weise das Geschick des Subjekts an das des Objekts bindet.

Das, worum es in diesen unterschiedlichen Punkten geht, ist letztlich nichts anderes als ein Denken der Geschichte, das sich einem Denken des Absoluten entgegenstellt. — In Lenins *Materialismus und Empiriokritizismus* setzt sich dagegen eine neue Verwendungsweise des Gegensatzpaares des Absoluten und des Relativen durch. Deren Einführung vollzieht sich aber bedeutsamerweise auf dem Wege einer Kommentierung eines von Lenin angeführten Engels-Textes aus dem *Anti-Dühring* (MEW 20, 80f.). Lenin setzt dem von Mach inspirierten Relativismus Bogdanows genau den Engelsschen Relativismus entgegen: »Für Engels setzt sich die absolute Wahrheit aus relativen Wahrheiten zusammen. (...) Das menschliche Denken ist also seiner Natur nach fähig, uns die absolute Wahrheit, die sich aus der Summe der relativen Wahrheiten zusammensetzt, zu vermitteln, und es tut dies auch.« (ME, LW 14, 129) Es ist also erforderlich, zugleich die Materialität als absolut bestimmend zu begreifen *und* den approximativen Charakter zu denken, unter dem der Prozeß steht, in dem die menschliche (wissenschaftliche) Erkenntnis dieses »Absolute« erfaßt. Daher gilt, »daß sich die absolute Wahrheit aus der Summe der relativen Wahrheiten in deren Entwicklung zusammensetzt, daß die relativen Wahrheiten relativ richtige Widerspiegelungen des von der Menschheit unabhängigen Objekts sind, daß diese Widerspiegelungen immer richtiger werden, daß in jeder wissenschaftlichen Wahrheit trotz ihrer Relativität ein Element der absoluten Wahrheit enthalten ist« (ME, 312).

Dies kommt in einem philosophischen *Monismus* zum Ausdruck, den Lenin in einer eingerahmten Formulierung in den *Philosophischen Heften* anläßlich der Hegelschen *Wissenschaft der Logik* auf die prägnante Formel bringt: »Das Absolute und das Relative, das Endliche und das Unendliche = Teile, Stufen ein und derselben Welt« (LW 38, 97). »Absolut« bedeutet von hier an »konkreter« (ebd., 221).

► Dialektik, Dualismus/Monismus, Erkenntnistheorie, Kritik, These, Wahrheit.

P.-L.A. (F.O.W.)

Absterben des Staates

E: *Withering away of the state.* — F: *Dépérissement de l'Etat.* —

R: *Otmiranie gosudarstva.* — Sp: *Extinción del estado.* —

Ch: *Guojia de xiaomie* 国家的消灭

Die These vom »Absterben des Staates« bildet einen Aspekt der Theorie der Diktatur des Proletariats, der zentral wird, sobald diese nicht mehr eine Strategie der Machteroberung mit Ausnahmemitteln bezeichnet und für Marx und Engels, später auch für Lenin, zur allgemeinen Form des Übergangs zur klassenlosen Gesellschaft wird. Sie setzt die Analyse der »Staatsmaschine« (oder des Staatsapparats) als des materiellen Instruments der Klassenherrschaft voraus, das von allen herrschenden Klassen der Geschichte »vervollkommenet« worden ist.

Diese These tritt damit an die Stelle derjenigen vom »Ende des politischen Staates«, die für die Frühschriften von Marx charakteristisch ist und die in der Revolutionsepoche von 1848 noch überwiegt. Je mehr sich die Identifikation des Staates als Organisation »außerhalb der Gesellschaft«, die aber auf spezifische Weise mit ihrer Spaltung in antagonistische Klassen verbunden ist, durchsetzen sollte, desto mehr und desto unzweideutiger drängte sich die These vom Absterben des Staates auf. Sie sollte eine eindeutige Abgrenzungslinie zwischen »Marxismus« und »Staatssozialismus« (lassalleanischer Provenienz) ziehen: »Der Staat ist also nicht von Ewigkeit her. Es hat Gesellschaften gegeben, die ohne ihn fertig wurden (...) Sie [die Klassen] werden fallen, ebenso unvermeidlich, wie sie früher entstanden sind. Mit ihnen fällt unvermeidlich der Staat. Die Gesellschaft, die die Produktion auf Grundlage freier und gleicher Assoziation der Produzenten neu organisiert, versetzt die ganze Staatsmaschine dahin, wohin sie dann gehören wird: ins Museum der Altertümer, neben das Spinnrad und die bronzene Axt.« (*Ursprung*, MEW 21, 168) Darauf antwortet das Echo Lenins: »Die Maschine, die Staat genannt wurde, angesichts derer die Menschen in abergläubischer Verehrung haltmachen und den alten Märchen glauben, daß sie die Macht des ganzen Volkes verkörpere — diese Maschine wirft das Proletariat beiseite und erklärt: Das ist eine bürgerliche Lüge. Wir haben diese Maschine den Kapitalisten genommen, haben sie an uns gebracht. Mit dieser Maschine oder diesem Knüttel werden wir jede Ausbeutung ausmerzen, und wenn auf der Welt keine Möglichkeit zur Ausbeutung mehr geblieben ist, wenn es keine Grundbesitzer, keine Fabrikbesitzer mehr gibt, wenn es nicht mehr so sein wird, daß die einen schlemmen, während die anderen hungern — erst dann, wenn dafür keine Möglichkeiten mehr bestehen, erst dann werden wir diese Maschine zum alten Eisen werfen. Dann wird es keinen Staat, wird es keine Ausbeutung mehr geben.« (Lenin, *Über den Staat*, LW 29, 479)

Theoretisch läßt sich die These vom Absterben (oder vom Aussterben) des Staates durch eine doppelte Bezugnahme präzisieren:

1. Sie bezieht sich auf die *Staatsmaschine* und nicht auf die *Staatsmacht* (die es in der Revolution zu erobern gilt). Aber die Staatsmacht wird ihrerseits

nur mittels eines Apparats, in dem sie sich materialisiert, ausgeübt. Die proletarische Perspektive eines Absterben des Staates stellt also eine nähere Bestimmung der revolutionären Modalität der Ausübung dieser Macht durch das Proletariat dar (Lenin: »für die revolutionäre Ausnützung der revolutionären Formen des Staates«, *Briefe aus der Ferne*, LW 32, 339).

2. Sie unterscheidet sich von dem Gedanken der *Zerstörung* (*Zerbrechen, Zerschlagen*) dieser »Maschine«: Er bezieht sich auf den *kapitalistischen* Staat, während das Absterben den Staat ganz *allgemein* betrifft, den Staat der Diktatur des Proletariats eingeschlossen, wie demokratisch dieser auch immer sei. Aber es gibt an dieser Stelle kein einfaches Aufeinanderfolgen, denn den bürgerlichen Staat zu »zerschlagen« bedeutet zugleich, die Macht den Arbeitermassen zu übertragen. Ein solcher Prozeß setzt voraus, daß das »Absterben« schon mit der proletarischen Revolution konkret *eingeleitet* wird, auch wenn es sich solange nicht vollenden kann, wie noch ökonomische Ausbeutungsbeziehungen bestehen.

Aus diesem Grund vertreten Marx und Engels die Auffassung, daß die Tendenz zum Absterben des Staates schon in den aktuellen revolutionären Kämpfen wirksam ist. Die Pariser Kommune ist ihr Zeuge: »Man sollte das ganze Gerede vom Staat fallenlassen, besonders seit der Kommune, die schon kein Staat im eigentlichen Sinne mehr war. (...) sobald von Freiheit die Rede sein kann, hört der Staat als solcher auf zu bestehen. Wir würden daher vorschlagen, überall statt *Staat* 'Gemeinwesen' zu setzen, ein gutes altes deutsches Wort, das das französische 'Kommune' sehr gut vertreten kann.« (Engels an Bebel, MEW 19, 6f., im Zusammenhang der »Kritik des Gothaer Programms«)

Aber auf der anderen Seite ist das Absterben auch das Resultat eines langfristigen Prozesses mit aufeinanderfolgenden historischen Phasen (vgl. die Bestimmung der »zwei Phasen der kommunistischen Gesellschaft« in der *Kritik des Gothaer Programms*). Marx, Engels und Lenin werden nicht müde, dieses zu betonen: Dieser Prozeß kann sich nur in dem Maße vollziehen, wie sich gleichzeitig seine »ökonomischen Grundlagen« herausbilden. Das bot für sie auch die Gelegenheit, den Sinn ihrer Ausdrucksweise gegenüber der anarchistischen These von der *Abschaffung des Staates* zu präzisieren, die sie kategorisch zurückwiesen (zugleich mit der damit verknüpften Ablehnung jeglicher politischer Praxis und der Kritik von »Autorität« überhaupt): »Der erste Akt, worin der Staat wirklich als Repräsentant der ganzen Gesellschaft auftritt — die Besitzergreifung der Produktionsmittel im Namen der Gesellschaft — ist zugleich sein letzter selbständiger Akt als Staat. Das Eingreifen einer Staatsgewalt in gesellschaftliche Verhältnisse wird auf einem Gebiet nach dem andern überflüssig und schläft dann von selbst ein. An die Stelle der Regierung über Personen tritt die Verwaltung von Sachen und die Leitung von Produktionsprozessen. Der Staat wird nicht 'abgeschafft', *er stirbt ab*. Hieran ist die Phrase vom 'freien Volksstaat' zu messen, also sowohl nach ihrer zeitweiligen agitatorischen Berechtigung wie nach ihrer endgültigen wissenschaftlichen

Unzulänglichkeit; hieran ebenfalls die Forderung der sogenannten Anarchisten, der Staat solle von heute auf morgen abgeschafft werden.« (AD, MEW 20, 262)

An dieser Stelle fällt eine doppelte Schwierigkeit auf:

— Auch wenn sich die These vom Absterben des Staates wissenschaftlich gibt, läßt sie sich letztlich doch in der fast wörtlichen Wiederholung einer Formel des Saint-Simonschen *utopischen* Sozialismus zusammenfassen (»An die Stelle der Regierung über Personen tritt die Verwaltung von Sachen und die Leitung von Produktionsprozessen.«), die somit nur den einzigen Fehler gehabt hätte, zu *früh* formuliert worden zu sein, indem sie ihrer theoretischen Rechtfertigung sowie den materiellen Bedingungen ihrer Möglichkeit vorgriff. Aber kam nicht in dieser Saint-Simonschen These gerade das zum Ausdruck, was der Sozialismus und der bürgerliche ökonomische Liberalismus gemein haben (für den jeder Staat feudalen, militärischen und parasitären Ursprungs ist)? Und war diese These nicht gleichfalls die »Quelle« für die anarchistische Position (von Bakunin oder von Proudhon), zu der Marx und Engels die Gegenposition einzunehmen behaupteten? (Vgl. Engels an Cuno vom 24. Januar 1872: »(...) behauptet Bakunin, der Staat habe das Kapital geschaffen, der Kapitalist habe sein Kapital bloß *von der Gnade des Staats*. Da also der Staat das Hauptübel sei, so müsse man vor allem den Staat abschaffen, dann gehe das Kapital von selbst zum Teufel; während wir umgekehrt sagen: schafft das Kapital (...) ab, so fällt der Staat von selbst. Der Unterschied ist wesentlich: die Abschaffung des Staats ist ohne vorherige soziale Umwälzung ein Unsinn — die Abschaffung des Kapitals *ist* eben die soziale Umwälzung (...)« (MEW 33, 388)

— Es erweist sich als schwierig, diesen Prozeß wissenschaftlich zu begreifen. Für Engels ist diese Schwierigkeit der Anlaß, um im zitierten Zusammenhang die Hegelsche Dialektik der »Negation der Negation« (und damit der »*Aufhebung*«) massiv zu rehabilitieren. Lenin bezieht sich seinerseits in *Staat und Revolution* an diesem Punkt ebenfalls auf eine Dialektik, begriffen als eine »Evolutions-« oder »Entwicklungslehre« mit aufeinanderfolgenden Phasen. Das stellt eine philosophische Schwierigkeit dar (welche Art von *Notwendigkeit* gibt es für das Absterben des Staates?), vor allem aber eine *politische*: Ist das Absterben nur ein (»spontanes«) Resultat einer Praxis, die sich im wesentlichen nicht auf den Staat als solchen richtet, sondern auf die (ökonomischen) Bedingungen seiner Existenz? Oder bedarf es vielmehr eines spezifischen Eingriffs und spezifischer Maßnahmen (wie es die Erfahrung der *Kommune* nahelegt, die auf der *politischen* Ebene den Kommunismus antizipierte)?

In der Erfahrung der sowjetischen Revolution waren die These vom Absterben des Staates und die Modalitäten ihrer Anwendung Gegenstand erbitterter Diskussionen. Die Formulierungen von *Staat und Revolution* wurden dabei praktisch Lenins späteren, situationsbezogenen Analysen entgegengesetzt, die die Notwendigkeit der Zentralisierung und des *Aufbaus* eines sozialistischen Staates aufzeigten. Sie galten schließlich ihrerseits — unter dem Deckmantel

leninistischer Orthodoxie — als »utopistisch«. Im Zuge derselben Entwicklung wurden dann auch diejenigen sowjetischen Theoretiker zensiert (und auch persönlich eliminiert), die wie Paschukanis die Reichweite der Formel nicht einzuschränken, sondern im Gegenteil auszuweiten versucht hatten, indem sie die Notwendigkeit eines *Absterbens des Rechts* behaupteten. Für Paschukanis ist jedes Recht seinem Grunde nach bürgerlich, weil es auf der in der Warenform enthaltenen Unterscheidung von »Öffentlichem« und »Privatem« beruht, und weil es eine Zwangsnorm mit Klassencharakter verwirklicht. Demnach kann es kein »sozialistisches Recht« geben, wie gemäß der Formel, die Reisner, Wyschinski und schließlich Stalin durchsetzen sollten. Wenn aber umgekehrt das »Überleben« des bürgerlichen Rechts notwendig das des bürgerlichen Staats mit sich bringt — wenn auch vielleicht, nach einem Wort Lenins, »ohne Bourgeoisie« —, kann nur das Absterben des Rechts zum Absterben des Staates führen. An die Stelle der »juristischen Normen« würden damit »technische Normen« treten (E. Paschukanis, *Allgemeine Rechtslehre und Marxismus*, Frankfurt/M. 1966, 53ff.).

Indem Stalin die Gründung eines (sozialistischen) Staates »des ganzen Volkes« in der UdSSR proklamiert und damit die Phase der Diktatur des Proletariats offiziell »beendet«, kommt er daher, völlig logisch, zu einer *Berichtigung* der als »abstrakt« beurteilten These von Engels: »Wird bei uns der Staat auch in der Periode des Kommunismus erhalten bleiben? — Ja, er wird erhalten bleiben, wenn die kapitalistische Umkreisung nicht beseitigt, wenn die Gefahr kriegsrischer Überfälle von außen nicht überwunden wird (...) — Nein, er wird nicht erhalten bleiben, sondern absterben, wenn die kapitalistische Umkreisung beseitigt, wenn sie durch eine sozialistische Umwelt abgelöst wird.« (J. Stalin: Rechenschaftsbericht a.d. XVIII. Parteitag d. KPdSU (B), 1939, in: ders., *Fragen des Leninismus*, Moskau 1940, 708) Mao Zedong ordnet, nicht weniger logisch, diese »Berichtigung« als einen der »Irrtümer« ein, als er die Rolle Stalins in der Geschichte der kommunistischen Bewegung bewertet.

● BIBLIOGRAPHIE: V. LENINE, *Le cahier bleu (le marxisme quant à l'Etat)*, hrsg. v. G. Labica, Bruxelles-Paris, 1977; E.H. CARR, *The Bolshevik Revolution*, London 1966, vol.1; V. GERRATANA, *Ricerche di storia del marxismo*, Roma 1972; K. RADJAVI, *La dictature du prolétariat et le dépérissement de l'État de Marx à Lénine*, Paris 1975.

► Apparat, Diktatur des Proletariats, Recht.

E.B. (W.E.)

Abstrakt / Konkret

E: *Abstract/Concrete*. — F: *Abstrait/Concret*. — R: *Abstraktno/Konkretno*. — Sp: *Abstracto/Concreto*. — Ch: *Chouxiang/Juti* 抽象 具体

Diese beiden Begriffe scheinen eine besonders verworrene Geschichte zu haben; ihre Verwendungsweisen, so unterschiedlich wie widersprüchlich, verweisen selbst auf die Positionen, die sie ins philosophische Feld einführen. Im

Gegensatz zu ihrem neopositivistischen Gebrauch, der größtenteils vom mittelalterlichen Nominalismus und der Philosophie des 12. Jahrhunderts geerbt ist, bezeichnen sie im Marxismus zwei logische Kategorien, die zur Analyse der Struktur und des Prozesses wissenschaftlicher Erkenntnis dienen, *und nicht* das gewöhnliche Paar sinnliche Wahrnehmung oder empirische Gegebenheit (das »Konkrete«)/spekulative Form oder theoretischer Begriff (das »Abstrakte«).

Hegel verwarf als erster die Zuweisung des Konkreten zum Raum des Wirklichen und des Abstrakten zum Raum des Denkens. Seine *Logik* zeigt, daß es leichter ist für die Erkenntnis, von einer abstrakten und einfachen Bestimmung auszugehen und dialektisch bis zur konkreten und lebendigen Totalität fortzuschreiten, da diese als vielfache Verknüpfung von Denkbestimmungen und ihren Beziehungen nicht unmittelbar erfaßt werden könnte. In dieser aufsteigenden Bewegung besteht die Abstraktion aus einer vorgängigen Zergliederung der Komplexität des Konkreten zwecks Besonderung seiner vielfältigen Bestimmungen. Daher geht das Hegelsche System aus von der abstraktesten aller Bestimmungen, dem reinen Sein, eben so abstrakt, daß es sich gänzlich darin, zu sein, erschöpft. In ihrer Selbstentwicklung reichert sich die Idee mit immer mehr Bestimmungen an: Sie konkretisiert sich, geht über vom Sein zum Wesen, dann vom Wesen zum Begriff. In dieser dialektischen Diskontinuität erzeugt sich das Abstrakt-Allgemeine des Anfangs selbst als Konkret-Allgemeines des Endes, als Welt oder Wirklichkeit. Der »konsequente Idealismus« der *Logik* (Lenin, *PH*, LW 38, 159) gibt die Selbsterzeugung des Begriffs als Selbsterzeugung des Wirklichen selbst.

Im Gegenzug dazu stellt der Feuerbachsche Materialismus, der im übrigen viel theoretische Energie freisetzt, den abstrakten Gegensatz des Abstrakten und des Konkreten ausschließlich zugunsten des letzteren wieder her (vgl. *Zur Kritik der Hegelschen Philosophie*, 1839). Gegen die Abstraktion, die ihm dazu dient, das Wesen des spekulativen Denkens zu benennen, die wahrhafte Verkehrung der Welt, will die Feuerbachsche Ideologie das herabgewürdigte Konkrete wieder in seine Rechte einsetzen, d.h. das Wirkliche, endlich die Natur, die der Hegelianismus verdunkelt hatte. Das Konkrete wird jetzt das ausschließliche Gebiet des Wahren — des wahren Menschen, der wahren menschlichen Gemeinschaft, des wahren Sozialismus usw. Diese »Umkehrung« des Hegelschen Idealismus wurde vom jungen Marx, wie die *Manuskripte* von 1844 bezeugen, als theoretische Befreiung erlebt. Angemerkt sei, daß der fortdauernde Rekurs auf die praktischen Tugenden des Konkreten oder des Wirklichen eine wirksame Strömung des als wissenschaftlicher Humanismus interpretierten Marxismus unterhält.

Die *Einleitung* (1857) von *Zur Kritik* ..., ein kanonischer Text zur »Methode«, gibt für Abstraktes und Konkretes als logisch-erkenntnistheoretische Kategorien sowie für ihre Beziehungen auf dem Feld des Wissens klassisch gewordene Definitionen. Einerseits eignet sich Marx den Hegelianismus wieder an als Theoriesprache, in der er ein Erkenntnisobjekt als »Zusammenfassung

vieler Bestimmungen« und die Bewegung dieser Erkenntnis als objektiven Prozeß denken kann. Andererseits sieht er — wie Feuerbach es begriffen hatte — im Hegelschen System den Ort einer gigantischen »Illusion« spekulativen Typs:

»Es scheint das Richtige zu sein, mit dem Realen und Konkreten (...) zu beginnen (...) Indes zeigt sich dies bei näherer Betrachtung [als] falsch. (...) Finde ich also mit der Bevölkerung an, so wäre das eine chaotische Vorstellung des Ganzen und durch nähere Bestimmung würde ich analytisch immer mehr auf einfachere Begriffe kommen; von dem vorgestellten Konkreten auf immer dünnere Abstrakta, bis ich bei den einfachsten Bestimmungen angelangt wäre. Von da an wäre nun die Reise wieder rückwärts anzutreten (...) Das Konkrete ist konkret, weil es die Zusammenfassung vieler Bestimmungen ist, also Einheit des Mannigfaltigen. Im Denken erscheint es daher als Prozeß der Zusammenfassung, als Resultat, nicht als Ausgangspunkt, obgleich es der wirkliche Ausgangspunkt und daher auch der Ausgangspunkt der Anschauung und der Vorstellung ist. (...) Hegel geriet daher auf die Illusion, das Reale als Resultat des sich in sich zusammenfassenden, in sich vertiefenden und aus sich selbst sich bewegenden Denkens zu fassen, während die Methode, vom Abstrakten zum Konkreten aufzusteigen, nur die Art für das Denken ist, sich das Konkrete anzueignen, es als ein geistig Konkretes zu reproduzieren. Keineswegs aber der Entstehungsprozeß des Konkreten selbst. (...) die konkrete Totalität als Gedankentotalität, als ein Gedankenkonkretum, [ist] in fact ein Produkt des Denkens, des Begreifens; keineswegs aber des (...) sich selbst gebärenden Begriffs, sondern der Verarbeitung von Anschauung und Vorstellung in Begriffe. (...) Das reale Subjekt bleibt nach wie vor außerhalb des Kopfes in seiner Selbständigkeit bestehen« (MEW 13, 631-633).

Marx definiert also hier, wie Hegel, die Methode des Aufsteigens vom Abstrakten zum Konkreten als »wissenschaftlich richtige Methode« (MEW 13, 632). Der Aufbau des *Kapital* gibt ein hervorragendes Beispiel dafür (vgl. Lenin, LW 38, 340): ausgehend von der Ware, dem »einfachsten ökonomischen Konkretum«, wie Marx in den für Methodenfragen wichtigen *Randglossen zu A. Wagner* hervorhebt (MEW 19, 369), geht er über »Arbeit« und »Wert« zunächst zur Analyse des kapitalistischen Produktionsprozesses in seiner reinen Form (Buch I). Die Darstellung des Zirkulationsprozesses (Buch II), dann der kapitalistischen Produktionsverhältnisse (Buch III) erlauben schließlich, die kapitalistische Produktionsweise als »Gedankenganzes« oder »Gedankenkonkretum« zu fassen.

Marx' Analyse der warenproduzierenden Arbeit (*K I*, Kapitel 1.2) zeigt, daß seine Verwendung der Begriffe abstrakt/konkret mit hegelianischen Formeln, auch mit der Formel vom »Aufsteigen vom Abstrakten zum Konkreten«, allein nicht zu fassen ist. Nicht nur vergißt Marx nie den »wirklichen Ausgangspunkt«, sondern er setzt die Begriffe auch anders an, wie an seiner These vom »Doppelcharakter« warenproduzierender Arbeit deutlich wird. Als wertbildende fungiert Arbeit als *abstrakte Arbeit*; diese Bestimmung ist

grundlegend für Produktionsweisen, die auf Warenproduktion beruhen. Als »Bildnerin von Gebrauchswerten« ist Arbeit *konkrete Arbeit* und insofern eine »Existenzbedingung« in allen möglichen Produktionsweisen (MEW 23, 57).

Er führt also eine entscheidende epistemologische Unterscheidung zwischen »zwei verschiedenen Konkreten« ein: »das Gedankenkonkretum, das eine Erkenntnis ist, und das Realkonkrete, das ihr Objekt ist« (Althusser, *Pour Marx*, Paris 1967, 189; vgl. die in Unkenntnis der Marxschen Vorlage angefertigte Übersetzung in *Für Marx*, Frankfurt/M. 1968, 128). Die Unterscheidung erlaubt es »zu vermeiden, in ideologische Illusionen zu verfallen«, d.h. »zu glauben, daß das Abstrakte die Theorie selbst (Wissenschaft) bezeichne, während das Konkrete das Wirkliche, die 'konkreten' Realitäten bezeichne« (Althusser, ebd.). Im selben Text faßt Althusser die Substanz der *Einleitung* von 1857 zusammen, indem er drei Arten von »Allgemeinheit« unterscheidet: eine »Allgemeinheit I« (das »Abstrakte«), als ein »Rohstoff, gebildet (...) aus noch ideologischen Begriffen, ... aus wissenschaftlichen 'Tatsachen', ... aus bereits erarbeiteten Begriffen«; eine »Allgemeinheit II« (die theoretischen Produktionsmittel), »gebildet durch das Gebäude (le corps) der Begriffe, deren mehr oder weniger widersprüchliche Einheit die 'Theorie' der Wissenschaft zu einer bestimmten Zeit bildet«; eine »Allgemeinheit III« (das »Konkrete« oder die spezifizierte Allgemeinheit I), also eine wissenschaftliche Erkenntnis.

● BIBLIOGRAPHIE: 1. HEGEL, *Enzyklopädie der philosoph. Wissenschaften*, Berlin/DDR, 1966, 47, 62, 103, 107, 123, 125, 153f., 157; *Wissenschaft der Logik*, II. Buch, Abschn. 1, 2. Kap., und III. Buch, Abschn. 1, 1. Kap.; MARX, *K I*, MEW 23, 49f., 89f., 228f., 412; *K II*, MEW 24, 226, 300, 353f., 393f.; *K III*, MEW 25, 33-50, 385; *TM*, MEW 26.1, 60-63; MEW 26.2, 100, 146; MEW 26.3, 83, 488; LENIN, *PH*, LW 38, 26, 83-84, 114, 160f., 168f., 172, 189, 192, 198, 220f., 226f., 265f. — 2. *Geschichte der materialistischen Dialektik*, Berlin/DDR 1974, 211, 226, 294-299; *Kategorien der marxistischen Dialektik*, Berlin/DDR 1960, 360-390; L. ALTHUSSER, vgl. auch *Sur le rapport de Marx à Hegel*, in: *Hegel et la pensée moderne*, Paris 1970, 92ff.; *Lire le Capital* II, Paris 1971, 65; A. NEGRI, *Marx oltre Marx*, Milano 1979 (frz.: *Marx au-delà de Marx*, Paris 1979, 93ff.); M.M. ROSENTAL, *Die marxistische dialektische Methode* (ein bemerkenswertes Handbuch des theoretischen Stalinismus), Berlin/DDR 1953; ders., *Die dialektische Methode der politischen Ökonomie von Karl Marx*, Berlin/DDR 1969, 393-431.

► Allgemeines/Besonderes, Dialektik, Hegelianismus, Historisch/Logisch, Idealismus, Kategorie, Philosophie, Vernünftig/Wirklich. G.Be. (W.F.H.)

Abweichung

E: *Deviation*. — F: *Déviatiön*. — R: *Uklon*. — Sp: *Desviación*. — Ch: *Pianxiang* 偏向

Der Ausdruck *Abweichung* gehört nicht zum Korpus der klassischen Begriffe des Marxismus. Aber entscheidend für die große Bedeutung, die er erlangt hat, ist seine Verwendung in den verschiedenen Krisen, die die Geschichte der Arbeiterbewegung und der revolutionären Bewegung im 20. Jahrhundert ge-

prägt haben. Durch seine metaphorische Bedeutung (Verlassen des Wegs) verweist er unmittelbar auf eine normative Problematik. Sein Gebrauch scheint also ein Indiz dafür zu sein, daß sich innerhalb des Marxismus eine Instanz gebildet hat, die in der Lage ist, die Richtigkeit des eingeschlagenen Wegs zu beurteilen, eine Orthodoxie. Daß er manchmal mit der biologischen Metapher (Gesundheit/Krankheit) verknüpft ist, ist symptomatisch für diese Tendenz (vgl. LW 16, 218; LW 32, 63).

Diese normative Problematik verweist auch auf den Ursprungsort jeder Abweichung: das Verhältnis zwischen Theorie und Praxis, idealer Norm und ihrer Anwendung. Da die Partei sich als Ort präsentiert, an dem die Einheit zwischen Theorie und Praxis hergestellt wird, ist jede Abweichung eine Abweichung *in* der Partei. Der leninistische Sprachgebrauch unterscheidet ausdrücklich zwischen einer Abweichung oder einer Fraktion oder Richtung. Denn Abweichung beinhaltet keine grundsätzliche Infragestellung der marxistischen Theorie, wie dies beim *Revisionismus* der Fall ist: »Eine Abweichung ist noch keine fertige Richtung. Eine Abweichung ist etwas, was sich korrigieren läßt. Manche Leute sind etwas vom Weg abgeirrt oder beginnen vom Weg abzuweichen, aber das läßt sich noch gutmachen. Das wird meines Erachtens eben durch das Wort 'Abweichung' zum Ausdruck gebracht. Damit wird betont, daß hier noch nichts Endgültiges vorliegt, daß die Sache noch leicht einzurenken ist; das bedeutet den Wunsch, zu warnen und die Frage in ihrem ganzen Umfang und grundsätzlich aufzurollen.« (Referat über die Einheit der Partei und die anarcho-syndikalistische Abweichung; LW 32, 256)

Wie beurteilt man eine Abweichung? Wenn das Problem sich »grundsätzlich« stellt, ist die Instanz der Beurteilung das, was »der Marxismus lehrt« (LW 32, 250). Nun steht im Zentrum dieser Prinzipien die materialistische These, nach der die Praxis das Kriterium der Wahrheit ist. Von daher werden wir auf die Seite der »Erfahrung aller Revolutionen« verwiesen, die »mit absoluter Klarheit und Überzeugungskraft (zeigt)« (LW 32, 252). Es vollzieht sich eine Bewegung von den »Prinzipien« zur »Erfahrung«, die gleichsam kontrapunktisch die These einer Symmetrie der Abweichungen andeutet: Der Idealismus der Norm charakterisiert schematisch eine linksradikale Abweichung, der Empirismus eine opportunistische Abweichung. Hinter der klassischen Struktur des goldenen Mittelwegs steckt in Wirklichkeit das Problem der Einheit von Theorie und Praxis. Tatsächlich wird die Abweichung nie als solche beurteilt, sondern immer davon ausgehend, was in einer konkreten Konstellation auf dem Spiel steht. In einer ersten Verwendung 1910 zur Charakterisierung der »Otzowisten« und der »Liquidatoren« bezeichnet der Ausdruck verschiedene politische Praxen. Auch wenn Lenin später, z.B. 1920 in der Gewerkschaftsdebatte, von »theoretischer Abweichung« spricht, wird die Abweichung nicht in bezug auf eine theoretische Reinheit im Sinne einer absoluten und dogmatischen Wahrheit festgestellt, sondern in bezug auf die Fähigkeit ihrer Thesen, eine konkrete Analyse der Konstellation zu leisten, d.h. eine Analyse, die sie revolutionieren kann (vgl. LW 32). Die Einheit der beiden Abweichun-

gen besteht darin, daß sie sich de facto auf dem Terrain bewegen, auf dem die Bourgeoisie politisch handelt: Sie verzichten auf den in einer bestimmten Konstellation wirksamen Klassenkampf (vgl. LW 16, 147/148). Von daher rührt eine schematische Charakterisierung der Abweichung als Ausdruck bürgerlicher oder kleinbürgerlicher Positionen in der Partei, als Ausdruck nicht-proletarischer Positionen in der proletarischen Praxis des Klassenkampfes. Aber das Konstitutionsproblem einer proletarischen Praxis der Politik im Klassenkampf wird, wie in allen diesen Texten, nie explizit formuliert. Die politische Einheit des Proletariats und der in Gestalt der Partei konkretisierte proletarische Standpunkt erscheinen eher als objektive Gegebenheiten, auf die man sich bei der Beurteilung anderer Positionen beziehen kann, denn als Ergebnis eines Vereinheitlichungsprozesses, als Eingriff in den Klassenantagonismus. Deshalb berührt die Abweichung letztlich die Konzeption der Partei, ihre Rolle im Klassenkampf, ihre Organisationsform, ihre Aktionsweisen und ihre Funktion in der Diktatur des Proletariats. Der Ausdruck Abweichung zeigt ein Problem an, das er nicht klar formuliert: Wie kann das Proletariat, wie können die Klassenbündnisse mit Bauernschaft und Kleinbürgertum gegen die permanenten Anstrengungen der Bourgeoisie, dem Gegner ihre politische Praxis aufzuerlegen und ihn damit zu spalten, politisch vereinheitlicht werden. Von da ist es nur noch ein Schritt, den durch die Abweichung ausgedrückten Widerspruch selbst aufzulösen, indem man einfach die Abweichler als Verräter der Arbeiterklasse aus der Partei ausschließt. Lenin wird diesen Schritt nicht vollziehen, aber implizit verankert er ihn als Möglichkeit.

Tatsächlich führt uns der konkrete Umgang mit Abweichungen zu einem ganz anderen Problemfeld als die normative und idealistische Problemstellung, wie sie zwischen den Zeilen der Leninschen Analysen präsent ist. Schematisch kann man ihn durch drei Momente charakterisieren:

1. Die Abweichung nie personalisieren oder psychologisieren, sondern sie nur auf der Ebene ihrer politischen Bedeutung in der Konstellation behandeln.

2. Wenn in einem Leitungsgremium der Partei unter Berücksichtigung der berechtigten Kritik an der Parteiaktivität die politische Diskussion abgeschlossen ist, muß die beschlossene Linie einheitlich und diszipliniert durchgesetzt werden.

3. Die Diskussion kann weitergehen, auch in dafür vorgesehenen Publikationen (vgl. 10. Parteitag der KPR [B]), unter der Bedingung, daß sie sich nicht zur Opposition gegen politische Linien und Programme entwickelt. Die Abweichung wird also sehr wohl als Ausdruck eines realen Widerspruchs innerhalb der Partei angesehen. Der Widerspruch kann antagonistisch werden und zur Gründung einer Fraktion oder Richtung führen, aber er enthält diese Entwicklung nicht notwendig.

Das Wort Abweichung ist also kein Begriff des historischen Materialismus. Es verweist auf ein Problem, das auf der politischen Ebene des Klassenkampfes angesiedelt ist: das Problem der politischen Einheit des Proletariats und der

revolutionären Klassenbündnisse, also auch das Problem der Einheit von revolutionärer Theorie und Praxis. Aber Abweichung ist so sehr mit der idealistischen Problematik der Norm verknüpft, daß mit ihr das Problem nicht klar formuliert werden kann, nämlich die Reflexion über den Charakter der Widersprüche innerhalb des Proletariats und zwischen dem Proletariat und seinen Verbündeten. Daher ermöglicht sie eine Entwicklung, in der die Partei und sogar ihre Leitungsgremien zur Norm, zum Garanten der theoretischen Reinheit und der richtigen Linie überhöht werden. Die Abweichung, auch wenn sie nur theoretisch zu sein scheint, ist also das Indiz für einen letztlich in der Praxis des Klassenkampfes wurzelnden inneren Widerspruch des Marxismus. Dies ist im wesentlichen auch der Sinn, in dem Mao diesen Begriff verwendet.

L. Althusser, der sich auf die epistemologischen Überlegungen von G. Canguilhem stützt, verwendet zur Darstellung der »ideologischen Formation« des Lyssenkoismus den Begriff »Abweichung ohne Norm« (Vorwort zu D. Lecourt, *Proletarische Wissenschaft? Der »Fall Lyssenko« und der Lyssenkismus*, Berlin/W. 1976, 10). Er arbeitet dort zwei Probleme deutlich heraus: einerseits das Problem einer realen Geschichte der revolutionären Bewegung und des Marxismus, die weder in eine Apologie noch in eine abwägende Aufrechnung der Schatten- und Lichtseiten abgeleitet, noch eine teleologische Monstergeschichte erzählt. Eine solche Geschichtsschreibung müßte zu begreifen versuchen, durch welche Mechanismen und Widersprüche dieselben Thesen erst verurteilt und später dann als akzeptable Praxen erzeugt wurden. Von da aus das zweite Problem: Welchen Status hat eine marxistische Theorie, die gleichzeitig die Möglichkeit von Abweichungen und die Möglichkeit ihrer Korrekturen denken kann? Ein solches Problem kann nur gelöst werden, wenn man mit dem rationalistischen Idealismus bricht, der die Sphäre des Wissens als einen dem Schattenreich der Meinungen äußerlichen, hell erleuchteten Bereich konzipiert. Die Geschichte des Marxismus zeigt uns, daß die marxistische Theorie nicht nur als Einsatz eines ideologischen Widerspruchs gedacht werden muß, sondern auch als Ort, in dem sich dieser Widerspruch entwickelt, wo es keine definitiv abgesicherten Errungenschaften gibt. Man könnte schließlich den Abweichungsbegriff an das philosophische Begriffspaar »absolute/relative Wahrheit« (Lenin) annähern, nämlich in dem Sinne, daß er auf ein theoretisches und politisches Korpus des Marxismus verweist, das nicht ein für alle Male festgelegt ist: Es hat die Fähigkeit, die neuen Widersprüche der Konstellation zu denken und zu lösen und lebt nur, sofern es in jedem Moment wieder davon Gebrauch macht. Das heißt, daß jeder neue Widerspruch keimhaft eine Abweichung enthält, daß also keine richtige Linie von vornherein vorgegeben ist.

► Dogmatismus, Konjunktur/Konstellation, Liquidatoren, Marxismus/Leninismus, Opportunismus, Otzowismus, Revisionismus, Stalinismus, Wahrheit. G.Br.(J.R.)

Agitation / Propaganda

E: *Agitation / Propaganda*. — F: *Agitation / Propagande*. —

R: *Agitacija / Propaganda*. — Sp: *Agitación / Propaganda*. —

Ch: *Gudong / Xuanchuan* 鼓动 宣传

Diese miteinander verbundenen Begriffe, ein berühmtes Begriffspaar und gleichzeitig kanonische Unterscheidung, spielten eine herausragende Rolle vor allem in der Geschichte der russischen Arbeiterbewegung, in deren Entstehungsphase sie wichtige Momente markierten. Sie wurden vor allem von G. Plechanov eingeführt: »Der Propagandist vermittelt viele Ideen an eine oder mehrere Personen, der Agitator aber vermittelt nur eine oder nur wenige Ideen, dafür aber vermittelt er sie einer ganzen Menge von Personen.« (*Über die Aufgaben der Sozialisten im Kampf gegen die Hungersnot in Rußland*, 1891; zit. n. LW 5, 422) Der »Bund«, dessen Stärke in der Erfahrung der Organisierung der jüdischen Arbeitermassen Rußlands bestand, hat als erste Bewegung die mit ihnen verbundene Praxis in *Über Agitation* festgeschrieben, einem kleinen Text von 1894, den A. Kremer verfaßt und zu dem Martov das Vorwort geschrieben hat. Um 1901-1902 besaß die Frage der Agitation und der Propaganda eine entscheidende Stellung in den politisch-organisatorischen Debatten, die die sozialdemokratische Arbeiterpartei Rußlands bewegten, und war damals eine jener »brennenden Fragen unserer Bewegung«, wie der Untertitel von *Was tun?* heißt. In diesem Text bestätigt Lenin gegen die »Ökonomen« die Definition Plechanovs und aller »Führer der internationalen Arbeiterbewegung« (LW 5, 423) und präzisiert den Sinn ihrer Unterscheidung: »(...) der Propagandist (muß) zum Beispiel bei der Behandlung der Frage der Arbeitslosigkeit die kapitalistische Natur der Krisen erklären, die Ursache ihrer Unvermeidlichkeit in der modernen Gesellschaft aufzeigen, die Notwendigkeit der Umwandlung dieser Gesellschaft in eine sozialistische darlegen usw. (...) Der Agitator hingegen, der über die gleiche Frage spricht, wird das allen seinen Hörern bekannteste und krasseste Beispiel herausgreifen — z.B. den Hungertod einer arbeitslosen Familie, die Zunahme der Bettelei usw. — und wird alle seine Bemühungen darauf richten, auf Grund dieser allen bekannten Tatsache der 'Masse' eine Idee zu vermitteln: die Idee von der Sinnlosigkeit des Widerspruchs zwischen der Zunahme des Reichtums und der Zunahme des Elends, er wird bemüht sein, in der Masse Unzufriedenheit und Empörung über diese schreiende Ungerechtigkeit zu wecken, während er die restlose Erklärung des Ursprungs dieses Widerspruchs dem Propagandisten überlassen wird. Der Propagandist wirkt darum hauptsächlich durch das gedruckte, der Agitator durch das gesprochene Wort.« (LW 5, 423) Lenin veranschaulicht seine Äußerung durch die Beispiele der »Propagandisten« Kautsky und Lafargue und der »Agitatoren« Bebel und Guesde. Er scheint noch die Kategorie der »Theoretiker« hinzuzufügen, gewissermaßen als Oberpropagandisten, und bestimmt die Funktion jeder Gruppe durch Ort und Verfahren ihrer Intervention: das allgemeine Werk für den Theoretiker, die Zeitschrift für den Propagandisten und die öffentliche Rede für den Agitator (ebd.).

Diese russischen Ausprägungen hatten weltweite geschichtliche Auswirkungen: Ab 1919 wurden zunächst vom Exekutivkomitee der Kommunistischen Internationale, dann von der Kominform sowie den Sekretariaten der Zentralkomitees der Kommunistischen Parteien Sektionen oder Abteilungen für Agitation und Propaganda (Agit-Prop) gebildet.

● BIBLIOGRAPHIE: LENIN, LW 2, 331f., 334f., 336f.; LW 4, 273f., 276f., 321f.; LW 5, 413f.; LW 6, 159f.; R. LUXEMBURG, *Massenstreik, Partei und Gewerkschaften*, in: *Politische Schriften*, Leipzig 1969, 129f.

► Antikommunismus, Internationale(n), Partei, Parteilichkeit, Strategie/Taktik.

G.Be.(H.B.)

Agnostizismus

E: *Agnosticism*. – F: *Agnosticisme*. – R: *Agnosticism*. – Sp: *Agnosticismo*. – Ch: *Bukezhilun* 不可知論

T. Huxley hatte den Ausdruck *Agnostiker* gebildet, um seine Skepsis gegenüber metaphysischen und religiösen Annahmen zu verbergen. F. Engels greift das Wort auf und läßt es in beträchtlicher Ausweitung jede philosophische Haltung bezeichnen, die ein Unerkennbares annimmt. Hume, Kant und die Neokantianer werden derart unter die Agnostiker eingereiht. Sie weigern sich, offen einzugestehen, daß ihre Naturkonzeption »ganz materialistisch« ist; sie sind daher »verschämte Materialisten«. Der hegelianische Idealismus, auf der philosophischen Ebene, und die Praxis, vor allem die industrielle, bilden die beweiskräftigsten Widerlegungen des Agnostizismus. Lenin wird diese Argumentation aufgreifen und breit entwickeln.

● BIBLIOGRAPHIE: ENGELS, *Feuerbach*, MEW 21; Einleitung zu *Entwicklung des Sozialismus von der Utopie zur Wissenschaft*, MEW 21, 287; LENIN, *Materialismus und Empiriokritizismus*, LW 8, vor allem 24-26, 205f.

► Erkenntnistheorie, Kantianismus, Pudding, Wahrheit.

G.L.(W.F.H.)

Akkumulation

E: *Accumulation*. – F: *Accumulation*. – R: *Nakoplenie*. – Sp: *Acumulación*. – Ch: *Jilei* 积累

Akkumulation nennt man den Vorgang der Verwandlung eines Teils des gesellschaftlichen Mehrprodukts in neue Produktivkräfte. Sie nimmt die Form einer Investition oder produktiven Konsumtion an, die nicht unmittelbar einen Teil des gesellschaftlichen Produkts verzehrt. Das Mehrprodukt, dessen Umfang vom Produktivitätsgrad abhängt, wird in den verschiedenen Produktionsweisen unterschiedlich verwendet. In der kapitalistischen Produktionsweise, in der die Akkumulation »Moses und die Propheten« ist (KI, MEW 23, 621), ist sie ihrem Wesen nach Akkumulation von Kapital oder Verwandlung eines Teils des Mehrwerts in zusätzliches Kapital. Dieser rastlose Prozeß ist

gleichzeitig individuell und gesellschaftlich, je nachdem, ob er vom Standpunkt des einzelnen Unternehmens oder der kapitalistischen Gesellschaft insgesamt betrachtet wird. Der akkumulierte Mehrwert wird zu einem Teil in konstantes Kapital (neue Produktionsmittel), zum anderen Teil in variables Kapital verwandelt (Kauf neuer Arbeitskräfte). Da der Mehrwert die Quelle der kapitalistischen Akkumulation ist, beruht diese auf der Ausbeutung und verlangt die Reproduktion der kapitalistischen Produktionsverhältnisse: »Die Reproduktion der Arbeitskraft, die sich dem Kapital unaufhörlich als Verwertungsmittel einverleiben muß, ... bildet in der Tat ein Moment der Reproduktion des Kapitals selbst. Akkumulation des Kapitals ist also Vermehrung des Proletariats.« (Ebd., 641f.)

Beim Studium der Akkumulation macht Marx zwei vereinfachende Annahmen. Er geht davon aus, daß es dem Kapitalisten gelungen ist, die produzierten Waren zu verkaufen und das dafür erhaltene Geld gegen Produktionsmittel und Arbeitskräfte einzutauschen; anders ausgedrückt: Marx nimmt an, daß der Zirkulationsprozeß normal verlaufen ist. Zweitens nimmt er an, daß der industrielle Kapitalist den ganzen Mehrwert besitzt; er abstrahiert also zunächst von seinen Aufspaltungen in Unternehmergewinn, kommerziellen Profit, Zins und Grundrente, die im dritten Band des *Kapital* untersucht werden. In diesem vereinfachten Rahmen betrachtet er zunächst die einfache, dann die Reproduktion auf erweiterter Stufenleiter. Der Ausdruck Reproduktion verweist auf die Wiederholung des Produktionszyklus in seiner Gesamtheit. Es handelt sich um einfache Reproduktion, um die Wiederholung des Produktionsprozesses in seiner vorherigen Zusammensetzung, wenn der Kapitalist den gesamten erhaltenen Mehrwert für den Kauf von Konsumtionsgütern ausgibt. Reproduktion auf erweiterter Stufenleiter findet statt, wenn ein Teil der Geldsumme, die man durch Umwandlung des Mehrwerts erhalten hat, für die Anschaffung von zusätzlichen Produktionsmitteln und Arbeitskräften ausgegeben wird. Dies ermöglicht die Produktion auf erweiterter Stufenleiter.

Die Schemata, mit denen die Reproduktion dargestellt wird, dienen dazu, Organisation und Funktionieren der kapitalistischen Produktionsweise in einer Art idealem Mittel zu zeigen. Marx definiert daher sorgfältig jeden der zur Konstruktion dieses idealen Mittels notwendigen Begriff dem Wert und dem Stoff nach: »Das Gesamtprodukt, also auch die Gesamtproduktion, der Gesellschaft zerfällt in zwei große Abteilungen: I. *Produktionsmittel*, Waren, welche eine Form besitzen, worin sie in die produktive Konsumtion eingehen müssen oder wenigstens eingehen können. II. *Konsumtionsmittel*, Waren, welche eine Form besitzen, worin sie in die individuelle Konsumtion der Kapitalisten- und Arbeiterklasse eingehen. In jeder dieser Abteilungen bilden sämtliche verschiedene ihr angehörige Produktionszweige einen einzigen großen Produktionszweig, die einen den der Produktionsmittel, die andern den der Konsumtionsmittel. Das in jedem der beiden Produktionszweige angewandte gesamte Kapital bildet eine besondere große Abteilung des gesellschaftlichen Ka-

pitals. In jeder Abteilung zerfällt das Kapital in zwei Bestandteile: 1. *Variables Kapital*. Dies, dem *Wert* nach betrachtet, ist gleich dem Wert der in diesem Produktionszweig angewandten gesellschaftlichen Arbeitskraft, also gleich der Summe der dafür gezahlten Arbeitslöhne. Dem *Stoff* nach betrachtet, besteht es aus der sich betätigenden Arbeitskraft selbst, d.h. aus der von diesem Kapitalwert in Bewegung gesetzten lebendigen Arbeit. 2. *Konstantes Kapital*, d.h. den Wert aller zur Produktion in diesem Zweig angewandten Produktionsmittel. Diese zerfallen ihrerseits wieder in *fixes Kapital*: Maschinen, Arbeitswerkzeuge, Baulichkeiten, Arbeitsvieh etc.; und in *zirkulierendes konstantes Kapital*: Produktionsmaterialien, wie Roh- und Hilfsstoffe, Halbfabrikate etc. Der Wert des mit Hilfe dieses Kapitals in jeder der beiden Abteilungen erzeugten gesamten Jahresprodukts zerfällt in einen Wertteil, der das in der Produktion aufgezehrte und seinem Wert nach auf das Produkt nur übertragene konstante Kapital c darstellt, und in den durch die gesamte Jahresarbeit zugesetzten Wertteil. Dieser letztere zerfällt wieder in den Ersatz des vorgeschossenen variablen Kapitals v und in den Überschuß darüber, der den Mehrwert m bildet. Wie der Wert jeder einzelnen Ware, so zerfällt also auch der des gesamten Jahresprodukts jeder Abteilung in $c + v + m$.« (K II, MEW 24, 394f.)

Die Annahme der einfachen Reproduktion unterstellt, daß eine Gesellschaft sich nicht reproduzieren, d.h. kontinuierlich produzieren kann, ohne ständig einen Teil der Produkte in Produktionsmittel, in Elemente neuer Produkte zu verwandeln. Die Analyse der kapitalistischen Beziehungen im Laufe der Reproduktion zeigt unmißverständlich die tatsächliche Quelle des Kapitals: »Ganz abgesehen von aller Akkumulation verwandelt also die bloße Kontinuität des Produktionsprozesses, oder die einfache Reproduktion, nach kürzerer oder längerer Periode jedes Kapital notwendig in akkumuliertes Kapital oder kapitalisierten Mehrwert.« (K I, MEW 23, 595) Bedingung der einfachen Reproduktion ist, daß die Summe der in jeder der beiden Abteilungen gebrauchten Produktionsmittel ($c_1 + c_2$) gleich der Summe der Produktionsmittel ist, die von der Abteilung I zur Verfügung gestellt werden ($c_1 + v_1 + m_1$), woraus sich ohne Schwierigkeiten die Gleichgewichtsbedingung $c_2 = v_1 + m_1$ ersehen läßt. Genauso muß der in den beiden Abteilungen erzielte Ertrag ($v_1 + m_1 + v_2 + m_2$) konsumiert werden können in Form von Gütern, die von der Abteilung II produziert wurden ($c_2 + v_2 + m_2$), was in verwandelter Form wiederum $c_2 = v_1 + m_1$ ergibt.

Bei der Reproduktion auf erweiterter Stufenleiter wird ein Teil des Mehrwerts in Kapital verwandelt, also zum Kauf zusätzlicher Produktionsmittel verwendet. Dies führt zu einer periodischen Erweiterung des Produktionszyklus. Erweiterte Reproduktion findet statt, wenn die Summe aus variablem Kapital und Mehrwert der Abteilung I höher ist als das konstante Kapital der Abteilung II ($v_1 + m_1 > c_2$), und das konstante Kapital der Abteilung I schneller anwächst als dasjenige der Abteilung II ($\Delta c_1 > \Delta c_2$). Anders ausgedrückt: Die Vorrangstellung der Produktion von Produktionsmitteln gegenüber der

Produktion von Konsumtionsmitteln ist ein Gesetz der erweiterten Reproduktion. Die Beachtung dieses Gesetzes dient der sozialistischen Planung als Ausgangspunkt. Die von Marx aufgestellten Reproduktionsschemata, die von Quesnay und dem physiokratischen Kreislauf beeinflusst sind, gehen von einer konstanten organischen Zusammensetzung des Kapitals aus. Lenin hat in dem kleinen Werk *Zur sogenannten Frage der Märkte* (LW 1, 65-116) diese Schemata verbessert, indem er die Erhöhung der organischen Zusammensetzung in Rechnung stellte. Er zeigte, daß die Produktion von Produktionsmitteln zur Herstellung von Produktionsmitteln am schnellsten zunimmt; ihr folgt die Produktion von Produktionsmitteln, die zur Herstellung von Konsumtionsmitteln dienen; am langsamsten wächst die Produktion von Konsumtionsmitteln.

Seit dem Zweiten Weltkrieg haben die Reproduktionsschemata die Aufmerksamkeit der Wachstumstheoretiker auf sich gezogen, die vor allem darum bemüht waren, die Bedingungen eines ausgewogenen Wachstums zu definieren. Tatsächlich kann man die Untersuchung der Entwicklung der beiden Abteilungen präzisieren, indem man technische Koeffizienten oder *Input*-Koeffizienten verwendet (*Inputs* von Produktionsmitteln und *Inputs* von Arbeit), die die Höhe des notwendigen Inputs bestimmen, um eine *Output*-Einheit zu produzieren, und die Parameter zum Ausdruck bringen, deren Zahlenwert vom gegebenen Stand der Produktionstechniken abhängt. Ausgehend von den möglichen Zweckbestimmungen des Mehrwerts (Anschaffung von konstantem und variablem Kapital oder Konsumtion), können Koeffizienten angenommen werden, deren Wert von ökonomischen Entscheidungen abhängt (im Kapitalismus von den Entscheidungen der Unternehmer, die den erhofften Gewinnraten neuer Produktionsmittel entsprechend getroffen werden; oder von den Entscheidungen der Planungsfachleute in den sozialistischen Wirtschaften, die sich an dem »harmonischen Entwicklungsgesetz«, das mit der Nationalökonomie in Einklang steht, orientieren). Auf diese Weise gelangt man zu mehr oder weniger komplexen ökonomischen Modellen, die zeigen, daß die relative Expansionsrate des ökonomischen Systems abhängig ist von der Ausbeutungsrate (die den Reallohn und zugleich die Arbeitsproduktivität anzeigt), der organischen Zusammensetzung des Kapitals und der Tendenz zur Akkumulation von Mehrwert. Das Basistheorem von Marx, wie es von Okishio vorgestellt und von Morishima übernommen wurde, besagt, daß es nur dann einen positiven Profit in der Gesamtheit der Produktionszweige geben kann, wenn die Arbeiter ausgebeutet werden. Es läßt sich hieran anschließend ein zweites Theorem formulieren: Die notwendigen Bedingungen für die Existenz einer gleichmäßig positiven Wachstumsrate der Produktionsmittel ist die Existenz einer positiven Ausbeutungsrate. Die Theoretiker der Unterentwicklung haben dieselben Reproduktionsschemata benutzt, um die unterschiedlichen Effekte zu zeigen, die von der Kapitalakkumulation in den zur *Peripherie* und den zu den *Zentren* gehörenden Wirtschaften hervorgebracht werden. Sie sind dabei beeinflusst vom Zugang, den Rosa Luxemb-

burg in *Die Akkumulation des Kapitals* vorgeschlagen hat und der sich deutlich von Marx' Problemstellung unterscheidet. R. Luxemburg erkennt das sehr genau, wenn sie schreibt: »Die Analyse litt u.E. darunter, daß Marx das Problem unter der schiefen Form der Frage nach 'Geldquellen' zu beantworten suchte. Es handelt sich aber in Wirklichkeit um tatsächliche Nachfrage, um Verwendung für Waren, nicht um Geldquellen zu ihrer Bezahlung.« (GW 5, 123)

Die Akkumulation des Kapitals bildet den grundlegenden Vorgang, auf dem alle ökonomischen Gesetze der kapitalistischen Welt aufbauen: die Erhöhung der organischen Zusammensetzung des Kapitals als Akkumulation, die auf der Erhöhung der Arbeitsproduktivität beruht; die zum Monopolkapitalismus führende Konzentration, die Bildung einer relativen Überbevölkerung von Arbeitern etc. Im Stadium des staatsmonopolistischen Kapitalismus stützt der Staat nicht mehr nur den Akkumulationsprozeß von außen. Er wird mehr und mehr zu einem der wichtigsten Elemente dieses Prozesses nicht nur wegen seiner institutionellen Rolle, sondern wegen der Tätigkeit, die er als Organisator bei der Finanzierung der Akkumulation und des Konzentrationsprozesses des Kapitals auf nationaler und internationaler Stufenleiter ausübt. Er begünstigt die Akkumulation durch Druck auf die Löhne und die Konsumtion sowie dadurch, daß die öffentlichen Kapitale keine Erträge abwerfen müssen. Der Vorgang der Akkumulation wird in diesem Stadium des Staatskapitalismus gleichzeitig aufrechterhalten und gestört, wie das im *Traité marxiste d'économie* betont wird: »Die Entwicklung der Produktionszweige, allgemein gefaßt, entspricht dem Wert nach betrachtet folgendem Schema: das Anwachsen des fixen Kapitals (Instrumente, Ausstattungen, Einrichtungen) geht rascher vor sich als das Anwachsen des konstanten zirkulierenden Kapitals (Roh- und Hilfsstoffe, Energie, etc.); und das Anwachsen dieser beiden Elemente im Gesamtkapital verläuft schneller als das Anwachsen der Bruttolohnsumme (variables Kapital), vor allem wegen der Fortschritte in der Arbeitsproduktivität. Aber diese, vom Standpunkt des Werts betrachtete organische Zusammensetzung kann nicht direkt erfaßt werden: sie durchläuft den Filter des Markts und der tatsächlich praktizierten Preissysteme. Ohne die Wirksamkeit der Marktgesetze und der Preisbildung auszuschalten, stört das monopolistische System tiefgehend die Preis-Wert-Beziehungen.« (Paris 1971, 2, 31)

Noch eine Anmerkung: Die Konstruktion von Reproduktionsschemata hat zahlreiche Diskussionen ausgelöst. Marx habe in diesen Schemata den »Irrtum« begangen, die produzierten Waren zu ihrem Produktionspreis und die im Produktionsprozeß verzehrten Waren zu ihrem Wert zu veranschlagen; die Waren jedoch, die in den Produktionsprozeß eingehen, seien ihrerseits auch produziert worden. Man erhalte daher zwei unterschiedliche Berechnungen derselben Waren: einmal eine Preisberechnung, sofern die Waren als Produkte gefaßt werden; zum andern eine Wertberechnung, sofern sie als Produktionsmittel betrachtet werden. Sehr viele haben, im Anschluß an Bortkiewicz,

Korrekturen vorgeschlagen und dabei vor allem die aus der Cambridge-Schule und von P. Sraffa stammenden Arbeiten verwendet.

● BIBLIOGRAPHIE: G. ABRAHAM-FROIS u. E. BERREBI, *Théorie de la valeur, des prix et de l'accumulation*, in: *Economica* 1976; J. BERNARD, *La conception marxiste du capital*, Paris 1952; C. BENETTI, *Valeur et répartition*, Grenoble 1974; P. BOCCARA, *Sur la mise en mouvement du capital*, Paris 1978; L.v. BORTKIEWICZ, *Zur Berichtigung der grundlegenden theoretischen Konstruktion von Marx im 3. Band des 'Kapital'*, *Jahrbücher für Nationalökonomie und Statistik* 89 (1907), 320-335; J. CARTELIER, *Surproduit et reproduction*, Grenoble 1977; M. DOWIDAR, *Les schémas de la reproduction et la méthodologie de la planification socialiste*, in: *Tiers Monde* 1964; A. ERLICH, *Notes on marxian model of capital accumulation*, in: *American economic review*, Mai 1967, 599-615; D. HARRIS, *On Marx's scheme of reproduction and accumulation*, in: *Journal of political economy*, Bd.80, 1972, 505-522; O. LANGE, *Theory of reproduction and accumulation*, New York 1969; R. LUXEMBURG, *Die Akkumulation des Kapitals*, in: *Gesammelte Werke* Bd.5, Berlin/DDR 1975; M. MORISHIMA, *An analysis of the capitalist process of accumulation*, in: *Metroeconomica*, Dez. 1956, 171-185; *Der staatsmonopolistische Kapitalismus*, Berlin/DDR 1972.

► Imperialismus, Kapital, Kauf/Verkauf, Mehrwert, Organische Zusammensetzung, Profit, Reproduktion, Verwandlung, Wirtschaftsplanung. G.C. (P.J.J.)

Allgemeines/Besonderes

E: *General/Particular*. — F: *Général/Particulier*. — R: *Obščoe/Častnoe*. — Sp: *General/Especial*. — Ch: *Pubian/Teshu* 普遍 特教

1. Dieses Begriffspaar wurde von der antiken Philosophie ausgearbeitet. Allgemeines nennt Aristoteles das, was zu einer Gattung gehört; es steht im Gegensatz zum Spezifischen, das eine besondere Art kennzeichnet, die ihrerseits einzelne und je spezifische Individuen umfaßt. Das Allgemeine ist zu unterscheiden vom Universellen, das eine Sache oder die Universalität ihrer Ausdehnung bezeichnet und im Gegensatz zum Besonderen steht, das die Sache nur in einem Teil ihrer Ausdehnung betrifft. Im Anschluß an die wissenschaftliche Revolution, die jede nur klassifikatorische Logik relativiert, arbeitet die moderne Philosophie diese Kategorien neu aus. So lehnt Hegel es ab, die abnehmenden Formen von Allgemeinheit nebeneinanderzustellen: Er stellt die Verknüpfung der einzelnen/besonderen/universellen Urteile dar als Verknüpfung des Urteils des Daseins (Aussage über eine allgemeine Qualität eines einzelnen Dings oder Aussage, die eine Beziehung näher bestimmt) mit dem Urteil der Notwendigkeit, das eine substantielle Bestimmung des Subjekts aussagt, und dem Urteil des Begriffs, das aussagt, wieweit das Subjekt seiner universellen Natur oder seinem Begriff entspricht. Das Denken erhebt das Einzelne von der Einzelheit zur Besonderheit und diese zum Universellen (dem Gesetz). Universell bezeichnet in diesem Fall die Einheit, zu der die Totalität im Begriff gelangt. Eine terminologische Schwierigkeit tritt dabei insofern auf, als Hegel das gleiche Wort *allgemein* sowohl für universell als auch

für allgemein in dem vagen Sinne verwendet, der in den meisten Fällen gilt. (*Wissenschaft der Logik*, 3. Buch, 1. Abschnitt, 2. Kap.)

2. Von Marx wird immer das Allgemeine mit dem Unbestimmten gleichgesetzt und dem Besonderen oder Bestimmten entgegengesetzt. So kritisiert er die Existenz von Allgemeinheiten, die unter Abstraktion von dem Besonderen erfaßt werden, in dem sie konkret existieren. »Die Produktion im allgemeinen ist eine Abstraktion, aber eine verständige Abstraktion, sofern sie wirklich das Gemeinsame hervorhebt, fixiert und uns daher die Wiederholung erspart. Indes dies *Allgemeine* ... ist selbst ein vielfach Gegliedertes, in verschiedene Bestimmungen Auseinanderfahrendes« (*Einf.* 1857, MEW 13, 617). Es gibt keine Produktion im allgemeinen, sondern nur »Produktion auf einer bestimmten gesellschaftlichen Entwicklungsstufe« (ebd., 616), auf der die allgemeinen Merkmale in besonderen Merkmalen ausgedrückt sind, die verschiedene Produktionsweisen voneinander unterscheiden. Daher darf »über der Einheit — die schon daraus hervorgeht, daß das Subjekt, die Menschheit, und das Objekt, die Natur, dieselben — die wesentliche Verschiedenheit nicht vergessen« werden (ebd., 617). »Es gibt allen Produktionsstufen gemeinsame Bestimmungen, die vom Denken als allgemeine fixiert werden; aber die sogenannten *allgemeinen Bedingungen* aller Produktion sind nichts als diese abstrakten Momente, mit denen keine wirkliche geschichtliche Produktionsstufe begriffen ist.« (ebd., 620)

3. Dieser Nominalismus ist indessen relativ: Wenn das Universelle auch nicht außerhalb des Besonderen abstrahiert und hypostasiert werden kann, so existiert es doch tatsächlich gegenüber allen anderen besonderen Realitäten. Die Produktionsweisen, die alle gleich sind als Formen der Produktion, die genau analysiert werden müssen, können vom Standpunkt des Reichtums und der Vielfalt der menschlichen Bedürfnisse untersucht werden, die sie hervorbringen. Mehr als das Allgemeine bezeichnet das Universelle die Universalisierung der sozialen Verhältnisse von Vergesellschaftung und Kooperation, die der Gattung (oder der menschlichen Art) die allseitige Entwicklung der Individualität eines jeden sichert. Die kapitalistische Produktionsweise ist die Vorstufe einer besonderen Produktionsweise, des Kommunismus, deren Besonderheit darin liegt, daß sie diese Universalisierung einer kooperativen Vergesellschaftung und einer reicheren Individualisierung verwirklicht, die auf die größtmögliche Anzahl verallgemeinert wird.

Diese besondere Existenzweise ist *universeller* unter dem Gesichtspunkt der Vergesellschaftung der Produktion und der allseitigen Entwicklung der Individuen. Wenn man Marx ultra-nominalistisch interpretiert, übersieht man die Verknüpfung des Paares Allgemeines/Besonderes mit dem Übergang der kapitalistischen Produktionsweise zum Kommunismus, als universalisierbares Resultat einer universell gewordenen Geschichte.

4. Diese praktische Problematik ist auch auf der theoretischen Ebene neuartig. Während Aristoteles die Aporien einer Wissenschaft vom Besonderen herausarbeitete und eine Wissenschaft vom Allgemeinen, die das Besondere er-

schöpft und darüber hinausgeht, für notwendig (aber nicht realisierbar) hielt, entwickelt Marx die Vorstellung einer Wissenschaft, die ihren besonderen Gegenstand zu einer universellen Form erhebt. Gemäß der materialistischen Dialektik der Geschichte faßt das Universelle nicht die Eigenschaften eines Gegenstands, sondern die Gesamtheit der Beziehungen und den Prozeß, in dem die Gegenstände und die Eigenschaften produziert und transformiert werden. Das universelle Element ist in einem besonderen Gegenstand eingeschlossen und führt von da zur Verallgemeinerung der besonderen Verhältnisse, in denen es entstanden ist (so wird das kapitalistische gesellschaftliche Verhältnis zur Universalgeschichte ausgeweitet; *DI*, MEW 3, 34-37). In dem Maße, wie diese Verhältnisse sich verallgemeinern, wird diese besondere Form des Universellen (z.B. die kapitalistische Produktionsweise) zum Hindernis für den Übergang des Prozesses zu höheren Formen. Dies führt zu einer neuen Umwälzung, welche die provisorische Fixierung des Universellen (des organischen Austausches mit der Natur) in Form einer besonderen Realität hinfällig macht. Es bildet sich erneut eine erweiterte und fortgeschrittenere Basis der Einheit im Besonderen und des Universellen.

Man kann der Meinung sein, diese Überlegungen seien zu hegelianisch (Althusser), aber Marx hat an ihnen festgehalten (Sève). So stellt die Logik des *Kapital* das tatsächliche Werden des Universellen im Besonderen dar (vgl. Lenin): »das Einzelne existiert nicht anders als in dem Zusammenhang, der zum Allgemeinen führt. Das Allgemeine existiert nur im Einzelnen, durch das Einzelne. Jedes Einzelne ist (auf die eine oder andere Art) Allgemeines. Jedes Allgemeine ist (ein Teilchen oder eine Seite oder das Wesen) des Einzelnen.« (*PH*, LW 38, 340) Ähnlich Marx: Die kapitalistische Produktionsweise bezeichnet die »abstrakte(n) Allgemeinheit der Reichtum schaffenden Tätigkeit (...), die Allgemeinheit des als Reichtum bestimmten Gegenstandes, Produkt überhaupt, oder wieder Arbeit überhaupt«. Aber diese »setzt eine sehr entwickelte Totalität wirklicher Arbeitsarten voraus, von denen keine mehr die alles beherrschende ist. So entstehen die allgemeinsten Abstraktionen überhaupt nur bei der reichsten konkreten Entwicklung, wo eines vielen gemeinsam erscheint, allen gemein. Dann hört es auf, nur in besondrer Form gedacht werden zu können« (*Eintl* 1857, MEW 13, 635). Die abstraktesten Kategorien haben eine Allgemeinheit, die eine wirkliche Voraussetzung hat. »Dies Beispiel der Arbeit zeigt schlagend, wie selbst die abstraktesten Kategorien, trotz ihrer Gültigkeit — eben wegen ihrer Abstraktion — für alle Epochen, doch in der Bestimmtheit dieser Abstraktion selbst ebenso sehr das Produkt historischer Verhältnisse sind und ihre Vollgültigkeit nur für und innerhalb dieser Verhältnisse besitzen.« (Ebd., 636) Diese Problematik findet sich auch bei Gramsci als Problem des Kollektivmenschen und der soziokulturellen Vereinheitlichung der menschlichen Gattung in der Konstitution der Hegemonie durch und für die Klasse der Produzenten (*Q* 1134, 1330, 1376).

► Abstrakt / Konkret, Bestimmung, Dialektik, Gattung, Kategorie, Verdinglichung, Vorstellung. A.T.(T.L.)

Allgemeines Wahlrecht

E: *Universal suffrage (franchise)*. — F: *Suffrage universel*. —
 R: *Vseobščee izbiratel'noe pravo*. — Sp: *Sufragio universal*. —
 Ch: *Puxuanquan* 普选权

Das Thema des allgemeinen Wahlrechts findet sich sporadisch bei Marx und Engels, bei Gelegenheit historischer Untersuchungen, in denen die Demokratie und der Parlamentarismus analysiert werden. Die Wertschätzung des allgemeinen Wahlrechts hängt eng mit der marxistischen Analyse des Staates zusammen: »In Wirklichkeit aber ist der Staat nichts als eine Maschine zur Unterdrückung einer Klasse durch eine andere, und zwar in der demokratischen Republik nicht minder als in der Monarchie.« (*Einl 1891 Bürgerkrieg*, MEW 17, 625) Die parlamentarische Republik drückt spezifischer die Herrschaft der Bourgeoisie aus: Von 1871, wo Marx die parlamentarische Kontrolle als die »direkte Kontrolle der besitzenden Klassen« (*Bürgerkrieg*, MEW 17, 337) definiert, bis 1884, wo Engels sagt, daß »die besitzenden Klassen direkt mit dem Mittel des allgemeinen Wahlrechts ... herrschen« (*Ursprung*, MEW 21, 168), verändert sich diese These kaum. Das allgemeine Wahlrecht ist eine Mystifikation, deren Rolle es ist, »einmal in 3 oder 6 Jahren zu entscheiden, welches Mitglied der herrschenden Klasse das Volk im Parlament ver- und zertreten soll« (*Bürgerkrieg*, MEW 17, 350).

Trotzdem, auch wenn das allgemeine Wahlrecht, das auf der Fiktion eines allgemeinen Willens beruht, hauptsächlich der Bourgeoisie zugute kommt, ist es ebenfalls — und im Widerspruch dazu — geeignet, von den unterdrückten Klassen, die darin eine politische Ausdrucksmöglichkeit finden, gegen sie gewendet zu werden. Daher wird schließlich das parlamentarische Regime selbst »als sozialistisch dem allgemeinen Verdammungsurteil verfallen« (18. B, MEW 8, 153), und es wird der Bourgeoisie keine andere Lösung bleiben, als selbst »diese ihnen so fatale Gesetzlichkeit zu durchbrechen« (*Einl 1895 Klassenkämpfe*, MEW 7, 525). Aus dieser Analyse der Widersprüche der parlamentarischen Demokratie und der Rolle des allgemeinen Wahlrechts entspringt die Idee, daß die Arbeiterbewegung die Errichtung der bürgerlichen Demokratie begünstigen solle, indem sie nötigenfalls gegen den Absolutismus kämpft. »Schon das kommunistische Manifest hatte die Erkämpfung des allgemeinen Wahlrechts, der Demokratie als eine der ersten und wichtigsten Aufgaben des streitbaren Proletariats proklamiert«, bringt Engels 1895 in Erinnerung (*Einl 1895 Klassenkämpfe*, MEW 7, 519). Mehr noch, die Arbeiterbewegung muß über die Ausweitung der demokratischen Rechte wachen und — entgegen dem Verfall des Parlaments auf Kosten der Exekutive — die »Konzentration aller politischen Macht in den Händen der Volksvertretung« fordern (*Erfurt*, MEW 22, 235). Das demokratische Regime soll der Arbeiterbewegung ermöglichen, ihre Anhängerschaft zu vergrößern. Wenn dabei eine Reihe von Vorsichtsmaßregeln beachtet werden, die Marx und Engels schon 1850 in der Adresse an das Zentralkomitee der kommunistischen Liga formu-

lieren (insbesondere niemals die Eigenständigkeit der Arbeiterpartei auf Kosten einer Wahlallianz mit den Demokraten opfern), dann kann das allgemeine Wahlrecht, gemäß der Formel des Programms der französischen Arbeiterpartei, die Marx 1880 mit auszuarbeiten half, »aus einem Instrument des Betrugs ... in ein Instrument der Emanzipation umgewandelt werden« (MEW 19, 238).

Dieses Thema wird dann von Engels wieder aufgenommen, der in der Einleitung zu »*Klassenkämpfe in Frankreich*« die Vorteile des allgemeinen Wahlrechts entwickelt: Das allgemeine Wahlrecht erlaubt den Revolutionären, sich zu zählen, die eigenen Fortschritte zu messen, ihr Handeln den wirklichen Kräfteverhältnissen anzupassen, mit Hilfe der Wahlagitation »mit den Volksmassen ... in Berührung zu kommen« sowie mit der parlamentarischen Tribüne eine wichtige Möglichkeit der öffentlichen Meinungsäußerung zu erhalten. Auf Grund der Erfahrung der vergangenen 50 Jahre und des Umstandes der Entwicklung der militärischen Technik, die die Unterdrückung der gewalttätigen Kämpfe durch die Bourgeoisie begünstigt, kommt Engels zum Schluß, daß die Bourgeoisie dahin gelange, »sich weit mehr zu fürchten vor der gesetzlichen als vor der ungesetzlichen Aktion der Arbeiterpartei, vor den Erfolgen der Wahl als vor denen der Rebellion« (*Einl. 1895 Klassenkämpfe*, MEW 7, 520). Dagegen würden die Revolutionäre ins Kraut schießen, »bei dieser Gesetzlichkeit pralle Muskeln und rote Backen bekommen und aussehen wie das ewige Leben« (MEW 7, 525). Dieser Text markiert unleugbar einen Entwicklungsschritt im marxistischen Denken.

Aber man darf vom allgemeinen Wahlrecht nicht mehr erwarten, als es bringen kann, und die Position, die Engels 1884 im *Ursprung* entwickelt, ist damit nicht hinfällig: »Das allgemeine Stimmrecht ist so der Gradmesser der Reife der Arbeiterklasse. Mehr kann und wird es nie sein im heutigen Staat; aber das genügt auch. An dem Tage, wo das Thermometer des allgemeinen Stimmrechts den Siedepunkt bei den Arbeitern anzeigt, wissen sie sowohl wie die Kapitalisten, woran sie sind.« (MEW 21, 168) Dieser Text, der die revolutionäre Ausnutzung des allgemeinen Wahlrechts in der bürgerlichen Gesellschaft festlegt, stellt implizit die Frage nach den Institutionen der zukünftigen sozialistischen Gesellschaft, worüber sich Marx und Engels im übrigen wenig ausgelassen haben. Immerhin steht in der Kritik des sozialdemokratischen Programmentwurfs von 1891 zu lesen, daß »die Arbeiterklasse nur zur Herrschaft kommen kann unter der Form der demokratischen Republik, die spezifische Form für die Diktatur des Proletariats« (MEW 22, 235). In der Pariser Kommune, so wie sie Marx im *Bürgerkrieg* beschreibt, deutet sich bereits der sozialistische Gebrauch des allgemeinen Wahlrechts an, dessen Rolle erweitert wird auf Grund der Aufhebung der Gewaltentrennung im Schoße der gewählten Versammlung sowie auf Grund der jederzeitigen Widerrufbarkeit der Mandate der Volksvertreter. Diese doppelte Wertschätzung des allgemeinen Wahlrechts — als Herrschaftsinstrument der Bourgeoisie auf der einen Seite und als privilegiertes Mittel des revolutionären Kampfs auf der andern

— wird wieder aufgenommen von Lenin und den Bolschewiki. Wenn der II. Kongreß der III. Internationale (1920) den Debatten über die Wünschbarkeit der Beteiligung der Kommunisten an Wahlen ein Ende setzt und die Modalitäten der revolutionären Ausnutzung des Parlamentarismus definiert, wird das allgemeine Wahlrecht selbst, gegen die reformistischen Illusionen der Sozialdemokraten, als Mittel der Emanzipation der Klasse auf der einen und als politische Form des proletarischen Staates auf der anderen Seite abgelehnt. Mehr noch, die Sowjets, welche die Macht der Arbeiterklasse begründen, sind nicht auf der Basis des allgemeinen Wahlrechts gewählt, weil hier nur die Arbeiter wählen und gewählt werden können. Diese Thesen, welche das Verhalten der entstehenden KPen diktieren, wurden wieder stark in Frage gestellt durch die Erfahrung der kommunistischen Bewegung mit den Faschismen: Die kommunistischen Parteien stellten sich damals als prioritäre Aufgabe die Verteidigung und Ausdehnung der Demokratie im kapitalistischen Rahmen. Diese Entwicklung geht bis hin zur Anerkennung der Möglichkeit eines friedlichen Übergangs zum Sozialismus, die durch den 20. Parteitag der KPdSU 1956 anerkannt und gewissermaßen offiziell für gültig erklärt worden ist. Von da an wird das allgemeine Wahlrecht zum Schlußstein der Strategien der KPen, ohne daß in den gegenwärtigen Debatten das Problem der besonderen Rolle des allgemeinen Wahlrechts in der revolutionären Strategie geklärt worden wäre.

► Demokratie, Friedlicher Weg, Parlament / Parlamentarismus.

M.-C.L. (R.G.)

Altes/Neues

E: *Old/New*. — F: *Ancien/Nouveau*. — R: *Staroe/Novoe*. —

Sp: *Antiguo/Nuevo*. — Ch: *Jiu/Xin* 旧 新

Die »Dialektik« von Altem und Neuem, ihr »Kampf« ist eine Problematik Hegelschen Ursprungs. In der *Phänomenologie des Geistes* etwa bezeichnet *Erfahrung* diejenige Bewegung, die im Ausgang vom Widerspruch von Gegenstand und Begriff ihrem Ergebnis nach aus einem alten Wissen ein anderes, neues Wissen entstehen läßt (*PhG*, Einl.). Einerseits wird diese Bewegung als eine gerichtete, *aufsteigende* begriffen, die ohne einen von vornherein bestimmten Endpunkt vom Niedrigeren zum Höheren übergeht. Diese Unbestimmtheit wird jedoch andererseits durch die *teleologische* Bremse zurückgenommen, die innerhalb der Hegelschen Systematik dafür sorgt, daß das absolute Wissen das (im Ursprung der Bewegung bereits angelegte — denn die Idee wird nur, was sie *ist*) Ziel und Ende dieser Bewegung bildet. Dieser teleologisch umgebogene Aufstieg bringt so schließlich die ideale *Kreisförmigkeit* der gesamten Bewegung hervor, d.h. die strikte *Begrenzung* der Dialektik von Altem und Neuem auf die Sphäre des Denkens: »Nur in den Veränderungen, die auf dem geistigen Boden vorgehen, kommt Neues hervor.« (*Vorlesungen über die Philosophie der Geschichte*, Einl., C.a) Und im übrigen gilt dann:

In der Natur geschieht nichts Neues unter der Sonne« (ebd.). Auf dieser philosophischen Unterlage sollte sich der Marxismus in drei diskontinuierlichen und konfligierenden Momenten die Dialektik von Altem und Neuem aneignen: Engels, Lenin und Stalin.

1. In der *Dialektik der Natur* und im *Anti-Dühring* übernimmt Engels eingeständenermaßen, wenn auch auf kritische Weise, die theoretische Perspektive Hegels und macht aus der Dialektik von Altem und Neuem eine spezifische und relative Gestalt des Bewegungsgesetzes der Materie. Durch seine Ausweitung des Anwendungsbereichs des Hegelschen Begriffs dieses Widerspruchs zerbricht er dabei dessen Begrenzung (auf die Sphäre des Denkens) und die Kreisförmigkeit seiner Bewegung (dessen teleologische Zurichtung). Damit wird fortan für alle *Formen* der Bewegung — und zwar insbesondere im Bereich der Natur — die Transformation als kennzeichnend begriffen, d.h. der Übergang von einer Form in die andere, die Zerstörung des Alten und das Auftreten des Neuen (DN, MEW 20, 540ff.).

2. Lenin seinerseits greift zwar in seinen im eigentlichen Sinne philosophischen Beiträgen den »alten« Engels wieder auf — und versteht ihn allenfalls mit Illustrationen. Aber im übrigen macht er auch einen völlig neuartigen Gebrauch von diesen Kategorien, indem er sie in produktiver Weise in den *politischen* Raum überträgt. Dort dienen sie dazu, Positionen und Orte zu kennzeichnen oder auch Prinzipien und Handlungen zu bezeichnen: Sie dienen Lenin also mit anderen Worten dazu, konkret zu beurteilen, worum es in den Klassenkämpfen jeweils geht und in welchen Formen sie ausgetragen werden. In ihrer abstraktesten Allgemeinheit finden sich so das Alte und das Neue in den beiden Klassen verkörpert, die als ihre Zeugen fungieren und die Konfrontation zwischen ihnen austragen (LW 19, 8) sowie ihren jeweiligen Zustand und ihre Kräfteverhältnisse herausbilden (LW 10, 490f.), im Proletariat und der Bourgeoisie. Das Ideelle und das Reale, das Prinzip und seine Kraft finden sich in dieser Dialektik gewissermaßen miteinander verschmolzen. Lenin gelingt es allerdings dabei, jedes Abgleiten in einen immer möglichen manichäischen Dogmatismus zu vermeiden. Von ihm werden das Alte und das Neue in der Tat als analytische Unterscheidungskriterien eingesetzt, die er im Überschneidungsbereich dreier Register anwendet:

(a) die konkrete Analyse der konkreten Situation: In seiner Sorgfalt, die »Elemente« (etwa einer Überbaustruktur) genauestens unter dem Gesichtspunkt ihrer Züge (indices) von Neuheit und Altheit zu untersuchen (LW 17, 377-381), unterzieht sich Lenin der Mühe, deren Zusammensetzung und momentane Stabilisierung in der verdichteten Form dessen, was er als eine »Bilanz« bezeichnet (abweichend von der dt. nach der frz. Ausgabe, F.O.W.), die einen Kompromiß zwischen Altem und Neuem bildet, akribisch genau zu untersuchen (LW 18, 557, wo er sich auf das Beispiel der »europäisierten Verfassungen« bezieht). Mit anderen Worten, die leninistische Analyse der Lage vollzieht sich ganz eindeutig mittels der vergleichenden Beurteilung der Neu- bzw. Altheitswerte der Elemente, die eine Situation ausmachen.

(b) der Übergang: Genau wie die Aufmerksamkeit Marx' sich weniger auf das Neue als solches (»Utopismus«) gerichtet hat, sondern eher auf die Geburt des Neuen im Alten (SR, LW 25, 438), so richtet sich auch die Lenins weniger auf die Beschreibung der »neuen Macht« (»Linksradikalismus«) als auf die ihres »Wachstums«, ihrer Geburt »neben der alten, gegen die alte Macht« (LW 10, 243). Die leninistische Problematik bezieht sich, gänzlich in einem auf das Verhältnis von Altem und Neuem und auf den revolutionären Übergang als historisch bestimmte Form dieses Verhältnisses: Jeder, »der halbwegs imstande ist, die Dinge historisch zu betrachten, (wird) keinen Augenblick daran zweifeln, daß der jetzige Zustand der Desorganisation ein Zustand des Übergangs ist, des Übergangs vom Alten zum Neuen, ein Zustand des Wachstums dieses Neuen ist. Wenn der Übergang vom Alten zum Neuen so jäh vor sich geht, wie in Rußland seit Februar 1917, so bedingt er ... eine gigantische Zerstörung des Hinfälligen und Überlebten im gesellschaftlichen Leben. Und man begreift, daß die Suche nach dem Neuen nicht sofort solche präzisen, ein für allemal feststehenden, fast erstarrten und unbeweglich gewordenen Formen bieten kann, wie sie sich früher im Laufe von Jahrhunderten herausgebildet und dann jahrhundertlang gehalten haben.« (LW 27, 199)

(c) die revolutionäre Praxis, verstanden als dialektische Fähigkeit, die strategischen Prinzipien des Alten und des Neuen taktisch zu verbünden: »Es gibt historische Momente, wo es für den Erfolg der Revolution am wichtigsten ist, möglichst viele Trümmer anzuhäufen, d.h. möglichst viele alte Einrichtungen zu sprengen; ... es gibt Zeiten, wo die sorgsame Pflege der Keime des Neuen am wichtigsten ist, die unter den Trümmern ... hervorsprossen. Es genügt nicht, Revolutionär und Anhänger des Sozialismus oder Kommunismus überhaupt zu sein. Man muß es verstehen, in jedem Augenblick jenes besondere Kettenglied zu finden, das mit aller Kraft angepackt werden muß, um die ganze Kette zu halten und den Übergang zum nächsten Kettenglied mit fester Hand vorzubereiten« (LW 27, 265; vgl. LW 29, 415).

3. Stalin seinerseits hat ebenfalls die klassischen Texte wieder aufgegriffen und sie zugleich vulgarisiert. So weisen schon seine ersten philosophischen Notizen eine starke Inspiration durch Engels auf (vgl. *Anarchismus oder Sozialismus?*, 1907: »Im Leben existiert immer *Neues* und *Altes*, *Wachstum* und *Verfall*«; Übers.F.O.W.). Man kann allerdings feststellen, daß schon von diesem Moment an eine starke Neigung bei ihm besteht, am Ende der Untersuchung ein *eingetretenes* Ergebnis zum gesetzmäßigen, vorherbestimmten zu erheben. Damit sehen sich die Kategorien des Alten und des Neuen sehr bald in den Texten, die Stalin verfaßt oder inspiriert hat, aufgrund dieser Verschiebung als solche glorifiziert und zu universellen Kategorien erklärt, ohne daß sie jemals dazu hätten beitragen können, eine auf einen bestimmten Gegenstandsbereich eingeschränkte Analyse oder eine einzelne Aktion fruchtbar zu machen. Das Alte und das Neue, die zu einem »Gesetz« verknüpft wurden — »das Absterben des Alten und das Heranwachsen des Neuen (ist) ein Entwicklungsgesetz« heißt es im philosophischen Brevier *Über dialektischen und*

historischen Materialismus, das dem Kurzen Lehrgang der Geschichte der KPdSU (B) von 1938 beigelegt ist (*Werke*, Bd.15, Frankfurt/M. 1972, 138) — verwandelten sich so in die beiden Fangeisen derselben Falle. Gerade ihre offensichtliche theoretische Unproduktivität wurde dabei in der Tat die Grundlage für ihre ideologische — und im Ausgang davon auch politische — Wirksamkeit: Das Alte und das Neue mußten von nun an den Dienst leisten, neben den anderen Dienstleistungen, zu denen diese Kategorien herangezogen wurden, die Spreu vom Weizen zu trennen. Auf der einen Seite (auf der des »Alten«) treten dann auch in bunter Reihe auf: die allgemeine Relativitätstheorie, die abstrakte Kunst, die Theorie der permanenten Revolution und die trotzkistische Unterschätzung des spezifischen Eigengewichts der Bauernklasse; auf der anderen (der des »Neuen«) finden sich etwa: die Biologie Mitschurins, der sozialistische Realismus, die Theorie des Aufbaus des Sozialismus in einem Land und der Lyssenkoismus (vgl. insbesondere Lyssenkos Gebrauch der Begriffe des Alten und des Neuen, in: *Agrobiologie*, Moskau 1948, 329). Der Katalog der bestätigten, überprüften Formen des Alten und des Neuen sowie ihrer Streitigkeiten kann übrigens in einem sowjetischen Werk von 1952 nachgelesen werden (M.M. Rosental, *Die marxistische dialektische Methode*, Berlin/DDR 1953, 132ff.).

► Analyse, Dialektik, Krise, Kulturelles Erbe, Vorsprung/Rückständigkeit.

G.Be.(F.O.W.)

Analyse

E: *Analysis*. — F: *Analyse*. — R: *Analiz*. — Sp: *Análisis*. —

Ch: *Fenxi* 分析

1. Marx arbeitet einen neuen Typ von Analyse in bezug auf die der klassischen politischen Ökonomie eigenen Methode (vor allem A. Smith und D. Ricardo) aus. Der spezifische Unterschied zeigt sich kaum, solange Marx eine wissenschaftliche Methode in der Ökonomie dem Wiederkäuen derer entgegensetzt, die diesseits dieser theoretischen »Errungenschaften« bleiben (z.B. J.P. Proudhon, vgl. MEW 4, 125ff.) und noch Abstraktion mit Analyse verwechseln (ebd., Erste Bemerkung). In der Folge entwickelt sich eine Kritik der politischen Ökonomie, und die Analyse ist ihre spezifische Methode (MEW 23, 12): Wenn man »scheinbare« und »wirkliche« Bewegung (MEW 23, 335) nicht einander entgegensetzen darf (sondern nur sie unterscheiden), bedarf es gleichwohl einer Methode zur Analyse dieses Realprozesses. Die Analyse zerlegt die unterschiedlichen Formen in einfache — nicht etwa ursprüngliche — Formen: »Wissenschaftliche Analyse der Konkurrenz ist nur möglich, sobald die innere Natur des Kapitals begriffen ist« (ebd.). Ihr Instrument ist die Abstraktion (MEW 23, 12), was nicht notwendig heißt, daß die Vereinfachung, die man vornehmen muß (vgl. z.B. MEW 23, 213), die Nichtexistenz dieser Abstrak-

tionen im wirklichen Prozeß bedeutet, die der Erkenntnisprozeß sich anzuzeigen sucht (in diesem Sinne Lenin, LW 21, 50; LW 38, 340f.).

Das sprechendste Beispiel für Analyse im Vollzug bietet der Anfang des *Kapital* (vgl. Lenin, LW 38, 340f.): die Analyse der Wertform, die nicht ohne Kritik der klassischen Theorien geht, vor allem Ricardos (vgl. Engels, MEW 24, 23). Marx hält Ricardo nicht vor, in die Abstraktion verfallen zu sein, sondern sie »nicht vollständig genug« (MEW 26.2, 100) vorangetrieben zu haben (aus theoretischen wie ideologisch-politischen Gründen — vgl. auch MEW 26.2, 146). Kurz, Ricardo analysiert nicht den gesellschaftlichen Charakter sich in Tauschwerten darstellender Arbeit (MEW 26.2, 161). Es gibt natürlich sehr viele Analysebeispiele (z.B. MEW 23, 561; MEW 25, 627f., anlässlich der Analyse der Grundrente), man muß indes immer wieder auf die Untersuchung des ersten Kapitels von Buch I zurückkommen, wo die »Analyse der Ware« (MEW 23, 49) entwickelt wird. Lenin kommentiert diesen »Anfang« folgendermaßen: »Marx analysiert im *Kapital* zunächst das einfachste, gewöhnlichste, grundlegendste, massenhafteste, alltäglichste (...) *Verhältnis* der bürgerlichen (Waren-)Gesellschaft: den Warenaustausch. Die Analyse deckt in dieser einfachsten Erscheinung (in dieser 'Zelle' der bürgerlichen Gesellschaft) *alle* Widersprüche (resp. die Keime *aller* Widersprüche) der modernen Gesellschaft auf.« (LW 38, 340) Die Analyse wird ausdrücklich mit der dialektischen »Methode« identifiziert, sowohl bei Marx als auch bei Lenin. Weiterzugehen hieße, die Originalität einer materialistischen Dialektik zu untersuchen.

2.1 Aber es gibt andere Gebrauchsweisen des Ausdrucks: Die Bezeichnung Analyse ist von einer Reichweite und einem Gebrauch, die, wenn nicht universell, wenigstens »transregional« sind. Verschiedene Texte lassen den »Begriff« der Analyse eingreifen bei einer Prüfung der »dialektischen Philosophie in ihren geschichtlich vorliegenden Gestalten«, die aufeinander gefolgt sein sollen (MEW 20, 332f.): Bei den Griechen tritt die Dialektik »noch in naturwüchsiger Einfachheit auf«; sie waren »noch nicht zur Zergliederung, zur Analyse der Natur fortgeschritten« (ebd.). In der Neuzeit wird die Zerlegung, verbunden mit der Entwicklung des Erkenntnisprozesses, nicht durch eine Aktivität der Herstellung des »Gesamtzusammenhangs« ergänzt (MEW 20, 20). Eine dialektische Einheit der Analyse und der Synthese, in der Perspektive eines »dialektischen Materialismus«, müßte sich mit der Fassung des Problems bei Hegel auseinandersetzen (z.B. *Enzyklopädie*, §227f., §238, Anm.).

2.2 *Problemstand*: Das Problem hat in verschiedenen Ländern neuerlich Forschungen hervorgerufen. In Frankreich wird in mehreren Arbeiten nach der spezifischen Neuheit der von Marx praktizierten Analyse gefragt, ohne sie jedoch als solche jemals wirklich zu definieren. Einige konfrontieren diese Analyse mit einer verfeinerten Lektüre von Ricardo, andere schlagen einen genauen Vergleich mit Hegels *Logik* vor.

3. Lenin spricht oft von der »konkreten Analyse der konkreten Situation« (z.B. LW 3, 18; LW 7, 483): Eine solche Ausdrucksweise erhält ihre genaue

Bedeutung erst in der Explikation der Spezifik politischer Analyse der Konstellation, verbunden mit dem wirklichen politischen Eingriff.

4. Zwei große, miteinander verschlungene Fragen bleiben in der Diskussion: die Spezifik der Analyse bei Marx, sowohl in bezug auf die klassische ökonomische Analyse als auch in Beziehung auf die Hegelsche Dialektik; die Möglichkeit eines nichtregionalen Gebrauchs der Bezeichnung.

● BIBLIOGRAPHIE: 1. Man kann von den Bemerkungen von L. ALTHUSSER, *Lire le Capital I*, Paris 1965, §14, ausgehen (*Das Kapital lesen I*, Reinbek 1972, 63ff.).

Zu berücksichtigen ist auch J.A. SCHUMPETER, *Geschichte der ökonomischen Analyse*, Göttingen 1963; P. SRAFFA, *Warenproduktion mittels Waren*, Frankfurt/M. 1976. Unterschiedliche Analysen, die sich in den Marxismus einreihen: M.M. ROSENTHAL, *Die dialektische Methode der Politischen Ökonomie von Karl Marx*, Berlin/DDR 1969; G. DELLA VOLPE, *Logica come scienza positiva*, opere 4, Rom 1973; L. SÈVE, *Méthodes en sciences économiques*, in: *La Nouvelle Critique* 71/1974; P. BOCCARA, *Sur la mise en mouvement du »Capital«*, Paris 1978.

2.1 Eine »klassische« Darstellung des »Dialektischen Materialismus«: *Analyse*, in: Philosophisches Wörterbuch, Leipzig 1975, 67-70. In der französischsprachigen Literatur ist die Frage kaum wieder aufgenommen worden (außer durch L. SÈVE, *Une introduction à la philosophie marxiste*, Paris 1980, z.B. 70f. u. 137).

2.2 H. DENIS, *L' »économie« de Marx, histoire d'un échec*, Paris 1980; die Reihe »Intervention en économie politique« bei Maspéro, vor allem die Arbeiten von C. BENETTI und J. CARTELIER, *Actualité du marxisme* (Colloque de Lille, 1980), Paris 1982, Band I, 2. Teil: Wert; Seminar »Etude critique des catégories du Capital«, Paris 1982/83 (vielfältigstes Typoskript).

3. Ein Ausgangspunkt: G. LUKÁCS, *Lenin — Studie über den Zusammenhang seiner Gedanken*, Neuwied u. Berlin/West (1967) (1924); G. LABICA, *Prérapport sur Lénine et la pratique politique*, in: *Lénine et la pratique scientifique*, Paris 1974.

► Dialektik, Griechen, Historisch/Logisch, Konjunktur/Konstellation.

J.-P.C.(W.F.H.)

Anarchie der Produktion

E: *Anarchy of production*. — F: *Anarchie de la production*. —
R: *Anarchija proizvodstva*. — Sp: *Anarquía de la producción*. —
Ch: *Shengchan de wuzhengfu zhuangtai* 生产的无政府状态

Pejorative Bezeichnung für den Warencharakter der kapitalistischen Produktion, d.h. für die Tatsache, daß sich die gesellschaftliche Arbeit als Summe von »unabhängig voneinander betriebenen ... Privatarbeiten« darstellt (*K I*, MEW 23, 89). Diese relative Unabhängigkeit der Arbeiten, die in unterschiedlichen Unternehmen ausgeführt werden, innerhalb der »gesellschaftlichen« Arbeitsteilung steht nach Marx im Gegensatz zum »ehernen Gesetz der Verhältniszahl oder Proportionalität«, das die Beziehungen zwischen Teilarbeiten innerhalb der »manufakturmäßigen Teilung« der Arbeit regelt, d.h. innerhalb der Unternehmen (ebd., 376). Im ersten Fall setzt sich das Wertgesetz als eine »die regellose Willkür der Warenproduzenten überwältigende Naturnotwendigkeit« durch, im zweiten Fall regiert die zunächst durch die Praxis

gegebene, dann bewußt hergestellte Proportionalität als »bei der Teilung der Arbeit im Innern der Werkstatt a priori und planmäßig befolgte Regel« (ebd., 377; vgl. die von Marx überarbeitete frz. Ausgabe, die an dieser Stelle stark von der dt. abweicht, T.L.).

Marx sah den Ursprung der Wirtschaftskrisen in diesem Gegensatz, der durch die kapitalistische Entwicklung aufs Äußerste zugespitzt wurde. Aber es fiel ihm nicht im Traum ein, deswegen die »Ordnung« zu lobpreisen, wie sie innerhalb der Fabrik herrscht. Den Liberalen, die im Namen der Freiheit der unternehmerischen Privatinitiative — als Garantie für die Freiheit schlechthin — jegliche Intervention des Staates in die Anarchie des Marktes ablehnen, indem sie ausrufen: »Wollt ihr die Gesellschaft in eine riesige Fabrik verwandeln?«, hat Marx ironisch geantwortet: »Der Despotismus der Fabrik ist eben nur für die Proletarier gut!« (In der frz. Ausgabe von *K I*, Paris 1975, Bd. II, 46; vgl. MEW 23, 377) — Dennoch haben die II. und die III. Internationale die Kritik am Kapitalismus in Richtung auf eine Kritik der Anarchie der Produktion ableiten lassen (die zu Krisen und Vergeudung führt) — im Anschluß an Engels, der (wie später auch Trotzki) von der straffen Organisation der Eisenbahngesellschaften fasziniert war und sogar an Lenin, der die »gesunde Disziplin der Fabrik« dem »Anarchismus der Kleinproduzenten« entgegensetzte — und dabei den »Despotismus« der kapitalistischen Arbeitsorganisation in Vergessenheit geraten lassen — die der stalinistische Staat dann in der Tat auf die gesamte Gesellschaft ausgedehnt hat.

Zur gleichen Zeit haben die Erfordernisse der intensiven Akkumulation den Kapitalismus dazu veranlaßt, seinerseits die unheilvollen Auswirkungen der »Anarchie des Marktes« mittels staatlicher Programmierung und monopolistischer Regulierung der Wirtschaft abzuschwächen. Das veranlaßte die deutsche Sozialdemokratie (Hilferding) dann dazu, von einem »organisierten Kapitalismus« zu sprechen, der sozusagen schon das Vorzimmer zum Sozialismus bildet, während die italienischen »Operaisten« (Negri) von einem »Plan-Staat« sprachen. — Die Thematik der Selbstverwaltung ist gegenwärtig eine Form der Reaktion auf diese Versuchung, die Anarchie der Produktion »von oben« (d.h. durch den Staat) abschaffen zu wollen.

● BIBLIOGRAPHIE: Zu den beiden Typen der Arbeitsteilung und ihren Konsequenzen: Ch. BETTELHEIM, *Ökonomischer Kalkül und Eigentumsformen*, Berlin/West 1970; A. LIPIETZ, *Crise et inflation: pourquoi?* Paris 1979. Zum »organisierten Kapitalismus«: Y. LECLERCQ, *La théorie de l'État et la III^e Internationale*, in: *Sur l'État*, Brüssel 1977.

► Arbeitsteilung, Krise, Produktion, Wirtschaftsplanung. A.L.(F.O.W./T.L.)

Anarchismus

E: *Anarchism*. — F: *Anarchisme*. — R: *Anarchizm*. — Sp: *Anarquismo*. — Ch: *Wuzhengfuzhuyi* 无政府主义

Anarchismus und Marxismus bilden auf den ersten Blick ein Gegensatzpaar; sie scheinen komplementäre und unversöhnliche Feinde. Dort die Indivi-

duen, hier die Klassen; dort die Freiheit, hier die Autorität; dort die Gemeinde, hier der Staat; dort die Spontaneität, hier die Organisation usw. Jeder belegt den anderen mit dem Bann und bestreitet ihm seine Forderungen, Thesen, Praktiken bis zu seinen Losungsworten. Die Geschichte hat aber eher das Bild des »Abgrunds« (MEW 39, 229) oder der »Kluft« (LW 10, 69) zwischen beiden Doktrinen errichtet.

1. Im Anfang, das heißt in der Zeit, als sich die großen Protestbewegungen gegen die kapitalistische Produktionsweise und ihre unterdrückende Gesellschaftsordnung bilden, herrscht begriffliche Ununterschiedenheit. Moses Hess, dem Marx und Engels viel verdanken, gibt ein Echo davon, wenn er in seiner Broschüre *Socialismus und Communismus* die neuen Ideen aufruft, die, wie er sagt, die Vergangenheit kritisieren und die Zukunft organisieren. »Von Fichte datiert in Deutschland der *Artheismus* — von Babeuf in Frankreich der *Communismus*, oder, wie jetzt Proudhon sich präziser ausdrückt, die *Anarchie*, d.h. die Negation jeder politischen Herrschaft, die Negation des Begriffes Staat und Politik« (*Socialismus und Communismus*, 1843, in: M. Hess, *Philosophische und sozialistische Schriften*, Berlin 1961, hrsg. und eingel. von W. Mönke).

1872, nach der Pariser Kommune, wendet Marx selber die Wortetymologie gegen die Anhänger Bakunins: »Alle Sozialisten verstehen unter Anarchie dieses: Ist einmal das Ziel proletarischer Bewegung, die Abschaffung der Klassen erreicht, so verschwindet die Gewalt des Staates, welche dazu dient, die große produzierende Mehrheit unter dem Joche einer wenig zahlreichen ausbeutenden Minderheit zu halten, und die Regierungsfunktionen verwandeln sich in einfache Verwaltungsfunktionen« (*Die angeblichen Spaltungen in der Internationale*, MEW 18, 50). Man wundert sich nicht, daß sich unter solchen Umständen auch später noch Fehlinterpretationen, die Frage nach dem »Ende« des Staates betreffend, halten konnten, wie die Debatte zwischen Bakunin und Lenin bezeugt (vgl. G. Labica, *Présentation du Cahier bleu*). Festzuhalten ist, daß, der ersten Wortbedeutung entsprechend, die Kritik des Staates der gemeinsame Nenner für die verschiedenen Formen des Anarchismus und zugleich der Stein des Anstoßes für den Marxismus ist, da die Anarchisten die unmittelbare Zerstörung fordern, während der Marxismus die Zerstörung an die Etappen der Diktatur des Proletariats bindet.

2. Die Komplexität der Beziehungen zwischen Anarchismus und Marxismus ist in die Verschränkung ihrer Geschichte eingetragen. Man unterscheidet, unter der besonderen Berücksichtigung des Eintritts in die Geschichte:

2.1 Einen prämarxistischen Anarchismus. In Wahrheit handelt es sich hier um einen Zwilling Bruder: den Individualismus, den Max Stirner in seinem Hauptwerk *Der Einzige und sein Eigentum* (1845) dargestellt hat. Wenn man bedenkt, daß die *Deutsche Ideologie* in der Hauptsache seiner Widerlegung gewidmet ist, ermißt man den Wert des Einsatzes gerade im Augenblick der »Abrechnung mit dem alten philosophischen Gewissen« (*Zur Kritik*, MEW 13, 10), der Heraufkunft des »Marxismus«. Die Hauptbegriffe von der Revolu-

tion zum Staat, vom Privatbesitz zur Arbeitsteilung, von der bürgerlichen Gesellschaft zur Assoziation werden Gegenstand einer ersten Überprüfung. Dabei zeigt Marx' Beweisführung schon ihre ersten Belege vor: Sankt Max (Stirner), das ist der wirkliche historische Prozeß »auf den Kopf gestellt«, die reine Spekulation, der Standpunkt des Kleinbürgers, der, sei sie wie immer, die etablierte Ordnung bestätigt. Gemeinsam aber, hinter allem, die Zugehörigkeit zur deutschen Linken und ihrer Unternehmung einer systematischen Pioniertruppe, B. Bauer, mit dem Marx zusammenarbeitete, der Kreis der »Freien«, zu dem Engels eine Weile gehörte (vgl. A. Cornu, *Karl Marx und Friedrich Engels. Leben und Werk*, 2 Bde., Berlin/DDR 1954/62). Und über allem Hegel, der zweimal verleugneter Vater des individuellen Anarchismus und des historischen Materialismus, der selber zweifach war (siehe in der *Phänomenologie des Geistes* die Unterscheidung zwischem dem »Gesetz des Herzens« und der »wirklichen Wirklichkeit«, deren Gesetz die einzelne Individualität und zugleich die Menschheit niederdrückt; siehe auch den Willen, der »Freiheit der Leere« wird, über den die *Grundlinien der Philosophie des Rechts* sagen: »Es ist die Freiheit der Leere, welche ... zur Wirklichkeit sich wendend, im Politischen wie im Religiösen der Fanatismus der Zertrümmerung aller bestehenden gesellschaftlichen Ordnung, und die Hinwegräumung der einer Ordnung verdächtigen Individuen, wie der Vernichtung jeder sich wieder hervorthun wollenden Organisation wird«; Einleitung §5).

2.2 Einen para-marxistischen Anarchismus. Beim Proudhonismus handelt es sich um den »falschen Bruder«, wie Marx mit eigenen Worten sagt (MEW 29, 573), anders ausgedrückt, um den Nebenbuhler, gegen den der Kommunismus nicht aufgehört hat, sich im Innern der Arbeiterbewegung entgegenzusetzen.

2.3 Einen post- und antimarxistischen Anarchismus. Der Bakunismus hat ebensoviel vom unwürdigen Sohn wie vom Vetter, der im Namen einer anderen Rechtmäßigkeit, einer geopolitischen (der am wenigsten entwickelten Länder, wie man heute sagen würde, und der am wenigsten proletarisierten Arbeiter), nach dem Erbe trachtet.

Wenn auch richtig ist, daß es, in gewisser Weise per Definition, keinen anarchistischen Korpus gibt, vielmehr historische Augenblicke, verkörpert in bedeutenden Gestalten, deren Lehren zur freien Referenz dienen für Schüler, soziale Gruppen, Massenbewegungen, literarische Schulen, Ideologien und Publikationen, so bleibt doch für die eben unterschiedenen drei Formen nicht weniger richtig, daß sie mehr als Analogien darstellen. Ihre Verbindungen sind organisch. Sie bilden eine Kette nach dem Urteil ihrer Träger, besonders natürlich Bakunins; auch nach dem Urteil ihrer Gegner. F. Engels hat das kräftig unterstrichen: »Die harmlose, nur etymologische Anarchie (d.h. Abwesenheit einer Staatsgewalt) von Proudhon hätte nie zu den jetzigen anarchistischen Doktrinen geführt, hätte nicht Bakunin ein gut Teil Stirnerscher 'Empörung' in sie hineingegossen« (Brief vom 22. Oktober 1889 an Max Hildebrand, MEW 37, 293; vgl. *Feuerbach*, MEW 21, 271).

3. Auf die Periode der Entgegensetzung in den Prinzipien (*DI, Elena*) folgt die politische Entgegensetzung, die mit dem Kampf gegen die von Bakunin gegründete Sozialistische Demokratie in den letzten Jahren der Internationalen Arbeiter-Association gipfelt. Die Sache entwickelt sich von nun an auf dem konkreten Gebiet der Klassenkämpfe, vor allem in Spanien (vgl. Engels, *Die Bakunisten an der Arbeit*, MEW 17, 306-312), in dem langen Intervall zwischen den beiden Internationalen und während der ersten Kongresse der Zweiten Internationale, gegen das, was man zuweilen auch Anarcho-Kommunismus nennt, dessen einflußreichster Vertreter Kropotkin (1842-1921) ist. Von daher der Graben, der sich zwischen Marxismus und Anarchismus auftut und der Engels den Anarchismus als eine »*Karikatur der Arbeiterbewegung*«, unterhalten von den Regierungen Europas und Amerikas (MEW 22, 416), anprangern läßt. Die Lage verschärft sich noch mit Lenin. Schon zu Beginn des 20. Jahrhunderts macht Lenin die Bilanz von vierzig Jahren Anarchismus; er hebt ein dreifaches Nichtbegreifen hervor:

- Nichtbegreifen der Ursachen der Ausbeutung: Nichts bei den Anarchisten, stellt er fest, über das Privateigentum und die Warenwirtschaft (diese Anklage hat schon Plechanow erhoben); es handelt sich um einen »umgestülpten bürgerlichen Individualismus«, der ebenso wenig von der herrschenden Macht versteht;
- Nichtbegreifen der gesellschaftlichen Entwicklung und besonders des notwendigen Übergangs der kapitalistischen Produktionsweise zum Sozialismus; der Anarchismus ist das Produkt der Verzweiflung des Intellektuellen;
- Nichtbegreifen des Klassenkampfes des Proletariats: Negierung der Politik und der Organisation des Proletariats. Insgesamt: keinerlei Doktrin, Fiasco der geschichtlichen Erfahrungen, Unterwerfung unter die bürgerliche Politik (LW 5, 334).

Da Lenin den Anarchismus oft mit dem linken Radikalismus oder dem Opportunismus gleichsetzt, kommt er immer wieder zum Angriff auf zwei Fronten zurück; was den Anarchismus betrifft, so kämpft er gegen dessen verschiedene geschichtliche Manifestationen, besonders gegen den Anarchosyndikalismus und seine Lehrabweichungen — die direkte Aktion oder die Opposition von »unten« und »oben«. Er besteht auf der Tatsache, daß sich der Bolschewismus im Kampf gegen den Anarchismus herausarbeiten mußte, und so läßt er während des Bürgerkriegs den Aufstand von Machno, der die Selbstverwaltung organisieren und den Lohn abschaffen wollte, niederschlagen (vgl. J. Droz (Hrsg.), *Geschichte des Sozialismus*, Bd. 10, Frankfurt/M., Berlin/W., Wien 1977, 27ff.); unbeirrt seinen Einfluß in der Partei verfolgend, wird er nicht müde zu verkünden, daß »der Anarchismus ... nicht selten eine Art Strafe für die opportunistischen Sünden der Arbeiterbewegung« sei (LW 31, 17).

Es sei daran erinnert, daß Stalin seine theoretische Laufbahn mit einer Schrift von 1907 gerade mit dem Titel *Anarchismus oder Sozialismus* begann.

Von Anfang an zeigt er eine gewisse Mäßigung, indem er zugesteht: »Der Sozialismus teilt sich in drei Hauptströmungen: *Reformismus, Anarchismus und Marxismus*« (Stalin, Werke Bd. 1, Berlin/DDR 1951, 257).

Die Parteien der III. Internationale sind die Erben dieser Tradition. Sie übernehmen die Bannsprüche, wahrhaft starrsinnig dann, wenn sie sich anarchistischen Bedrohungen gegenübersehen. Das war in Frankreich im Frühjahr 1968 der Fall. Es ist gegenwärtig der Fall bei den europäischen, den sogenannten »autonomen« Bewegungen. Die Anschuldigung polizeilicher Manipulationen liegt hier immer nahe. Aber wenn es auch richtig ist, daß die Anschuldigung angesichts spontaner Ausdrücke des Klassenkampfes in blockierten nationalen Situationen (so die Rote Armee Fraktion in der BRD) oft pauschal und übertrieben ist, so darf man doch nicht aus dem Blick verlieren, daß die anarchistischen Bewegungen von ihrer Natur her mehr als andere Infiltrationen zugänglich sind.

4. BEMERKUNG: Außerhalb der legitimen Selbstverteidigung des Kommunismus gegen seinen mitgeborenen Feind muß man zugeben, daß die Komplementaritäten nicht verschwunden sind, auch wenn, bis auf einige an die politische Lage gebundene Erhebungen, der Untergang des Anarchismus in der Arbeiterbewegung erwiesen ist. Der Anarchismus ist vielleicht für den Marxismus eine Züchtigung, wie Lenin behauptet hat; aber dieses Urteil muß heute differenziert werden, der Anarchismus ist auch eine Lektion und als solche immer mehr anerkannt. Man denke an die Assoziations-Bewegung, die Selbstverwaltung (der sich viele KPen anschließen), die Selbsthilfebewegung (Mutualismus), an die (von allen Seiten, zumindest in den Gewerkschaften, kommende) Kritik der Hierarchien oder der Bürokratie usw. Das Zusammengehen von roten und schwarzen Fahnen in den jüngsten Straßenaufzügen ist vielleicht nicht nur symbolisch.

● BIBLIOGRAPHIE: P. ANSART, *Marx et l'anarchisme*, Paris 1969; H. ARVON, *L'anarchisme*, Paris 1951; G.D.H. COLE, *Marxism and anarchism, History of socialist thought*, Bd.2, London 1961; D. GUÉRIN, *L'anarchisme*, Paris 1965; ders., *Pour un marxisme libertaire*, Paris 1969; M. JOYEUX, *L'anarchie et la société moderne*, Paris 1968; V.I. LENINE, *Le cahier bleu*, Paris 1977; C.M. LORENZO, *Les anarchistes espagnols et le pouvoir*, Paris 1968; J. MAITRON, *Histoire du mouvement anarchiste en France*, Paris 1975; J. MAITRON u. R. PARIS, *Anarchistes (les mouvements)*, apud EU, s.v.; K. MARX/F. ENGELS, *Contre l'anarchisme*, Paris 1935; dies., *La Belgique, Etat constitutionnel modèle*, Ixelles o.J.; dies., *Corrispondenza con Italiani*, hrsg. DEL BO, Mailand 1964; dies., *Escritos sobre Espana*, Barcelona 1978; MARX/ENGELS/LENINE, *Sur l'anarchisme et l'anarcho-syndicalisme*, Moskau 1973; A. NATAF, *La révolution anarchiste*, Paris 1968; M. NETTLAU, *Der Vorfrühling der Anarchie*, Berlin 1925; G. PLEKHANOV, *Nos controverses, Oeuvres philosophiques*, Bd.1, Moskau o.J.; M. RUBEL, *Marx, théoricien de l'anarchisme*, in: *Marx, critique du marxisme*, Paris 1974; D. TARIZZO, *L'anarchie*, Paris 1979; Y. TERNON, *Makno, la révolte anarchiste*, Brüssel 1981; VOLINE [V.M.J. EJCHENBAUM], *La révolution inconnue*, Paris 1969; G. WOODCOCK, *Anarchism*, New York 1962.

► Anarchosyndikalismus, Arbeiterbewegung/Kommunistische Bewegung, Aufstand, Autonomie, Bakunismus, Blanquismus, Diktatur des Proletariats, Emanzipation, Gewalt, Individualismus, Kleinbürgertum, Kommune, Organisation der Produktion, Populismus, Proletariat, Proudhonismus, Spontaneismus, Staat/Bürgerliche Gesellschaft, Terrorismus.
G.L.(H.T.-B.)

Anarchosyndikalismus

E: *Anarcho-Syndicalism*. — F: *Anarcho-syndicalisme*. — R: *Anarcho-sindikalizm*. — Sp: *Anarcosindicalismo* — Ch: *Wuzhengfu gongtuanzhuyi* 无政府工团主义

Zu Beginn der 1890er Jahre, als die »Propaganda durch die Tat« und der Terrorismus die aktivsten anarchistischen Gruppen in eine Sackgasse geführt hatten, trat eine Reorientierung der libertären Praxis ein. Sie wurde beeinflusst durch den Aufschwung der gewerkschaftlichen Bewegung, die die Stärke der kollektiven organisierten Aktionen offenbarte. So verdammt Kropotkin die Illusionen derer, die meinten, »ein auf Jahrhunderte der Geschichte gegründetes Gebäude« mit einigen Kilo Sprengstoff zu zerstören; er wünschte, daß man daran ginge, die anarchistischen und kommunistischen Ideen »in die Massen zu tragen«. Emile Pouget verweist in einem Artikel des *Père Peinard* vom Oktober 1894 auf den »Ort, an dem es für harte Genossen reichlich zu tun gibt, ... die Gewerkschaftskammer ihrer Korporation«.

Aus diesem Schritt entspringt der Anarchosyndikalismus, dessen Einfluß auf die Arbeiterbewegung, vor allem in Frankreich und Spanien, beachtlich war.

Es handelt sich dabei um die Begegnung eines Syndikalismus ohne Ideologie (direkt aus der Praxis der Klassenkämpfe entstanden) und einer Ideologie ohne wirkliche soziale Praxis (in der Regel unvertraut mit den Massenkämpfen). Auf diese Weise dringen in die gewerkschaftlichen Kreise Ideen, die ursprünglich aus Stirner, Proudhon, Bakunin geschöpft waren, aus Theoretikern also, die Marx und Engels kräftig bekämpft hatten.

Auf dem Grund der anarchosyndikalistischen Doktrin findet man, wie im Anarchismus, die reine und einfache Absage an den Staat. Sie zieht die Negierung der Notwendigkeit nach sich, daß die Arbeiterklasse sich organisieren und kämpfen muß, um die politische Macht zu gewinnen. Auch dann, wenn es darum geht, diese Macht für die Umwandlung der Gesellschaft zu gebrauchen, um — am Ende — den Untergang des Staates zu erreichen. Marx bemerkt das in einem Brief an Paul Lafargue vom 19. April 1870 im Hinblick auf die Ansichten Bakunins: »Die Arbeiterklasse darf sich nicht mit *Politik* beschäftigen. Sie darf sich nur in Trade-Unions organisieren. Eines schönen Tages werden sie sich mittels der *Internationale* an die Stelle aller bestehenden Staaten drängen. Ihr seht, was für eine Karikatur er aus meinen Lehren gemacht hat! Da die Umwandlung der bestehenden Staaten in Assoziationen unser Endziel ist, müssen wir den Regierungen, diesen großen Trade-Unions

der herrschenden Klasse, gestatten zu tun, was ihnen beliebt; denn sich mit ihnen befassen, hieße sie anzuerkennen« (MEW 32, 675).

Ausgehend von solchen Voraussetzungen, tendiert die gewerkschaftliche Organisation dahin, sich gegen die Arbeiterparteien zu stellen oder besser, sie zu ignorieren (vgl. die Charte d'Amiens, 1906); sie beansprucht, die einzige Kraft der Veränderung und des Aufbaus zu sein, die fähig ist, die gesellschaftliche Revolution zu führen. Der einzelne Streik bedeutet eine vorbereitende »Gymnastik« für den Generalstreik, der das einzige brauchbare Mittel sei, den Kapitalismus niederzuwerfen. Wenn die wirtschaftliche Macht der Bourgeoisie ausgeschaltet ist, organisieren die Gewerkschaften die Produktion auf selbstverwaltender Grundlage. Die Anarchosyndikalisten versichern ihre Verachtung für die reflektierte Aktion und appellieren an die Spontaneität bis zur Überantwortung an den Spontaneismus: »Wenn man zuviel überlegt, tut man nie etwas. Man muß vorwärtsgehen, sich von seinem natürlichen Anstoß tragen lassen, nur sich selbst vertrauen« (Griffuelhes, *Les caractères du syndicalisme français*, 1908, 57f.). Unter diesen Prämissen stellen sie sich, auf der Ebene der Mittel, gegen die Marxisten mit dem Kult des Individuums und der handelnden Minoritäten, die, aufgerufen, die passiven Massen in Bewegung zu setzen, zu »direkter Aktion« und Sabotage greifen. Angesichts der bewaffneten Gewalten der Bourgeoisie gründet sich ihre Haltung auf einen grundsätzlichen Antimilitarismus, der seinen Ausdruck im permanenten Aufruf zur Fahnenflucht findet.

In den romanischen Ländern — und das gilt auch für Frankreich — erklärt die relative Verzögerung der »industriellen Revolution«, wodurch der kleinen handwerklichen Produktion ein längeres Überleben gewahrt blieb, den lang andauernden Einfluß einer individualistischen Arbeiterschicht, die die Revolte eines Kleinbürgertums ausdrückt, das nun »von Wut vor den Schrecken« des zentralistischen Kapitalismus »gepackt« wird. Der Zusammenstoß zwischen den Guesdisten, die sich auf Marx beriefen, und den Anarchosyndikalisten, die schließlich die CGT beherrschten, hat die französische Arbeitergeschichte am Ende des 19. Jahrhunderts geprägt. Richtig ist auch, wie Lenin zeigte, daß der anarchistische Einfluß »nicht selten eine Art Strafe für die opportunistischen Sünden der Arbeiterbewegung war« (LW 31, 17) und daß er im westlichen Europa als das »direkte und unvermeidliche Resultat des Opportunismus, des Reformismus, des parlamentarischen Kretinismus« (Nov. 1907, LW 13, 162) erschienen ist. Als in Rußland zur Zeit des V. Kongresses der Sozialdemokratischen Arbeiterpartei Lenin und Axelrod vorschlugen, »einen Arbeiterkongreß ohne Partei« abzuhalten, charakterisierte Lenin ihr Vorgehen als die Manifestation eines anarchosyndikalistischen Einflusses, begünstigt von der Situation, die aus dem Rückstau der Revolution von 1905 entstanden war. Im November 1907 kritisierte er in Übereinstimmung mit Lunatscharski an der syndikalistischen Bewegung »1. die 'anarchistische Zersplitterung der Organisation'; 2. Nervenauftreibung der Arbeiter an Stelle der Schaffung einer starken 'Festung der Klassenorganisation'; 3. die kleinbürger-

lich-individualistischen Züge des Ideals und der Proudhonschen Theorie; 4. die absurde 'Abneigung gegen Politik' (LW 13, 164). Er bestand darauf, daß der V. Kongreß der Sozialdemokratischen Arbeiterpartei Rußlands sich für »den entschlossensten prinzipiellen Kampf gegen die anarcho-syndikalistische Bewegung im Proletariat« (LW 12, 136) ausspricht.

Im März 1921, als die von Chliapnikow und Kollontai angeführte Arbeiteropposition forderte, daß alle Produktion von den Gewerkschaften und den Fabrik-Sowjets verwaltet werden sollte, qualifizierte Lenin in seinem Bericht vom X. Kongreß der KP(b)R den Vorschlag als »eine ausgesprochene und offenkundige syndikalistisch-anarchistische Abweichung« (LW 32, 256).

BEMERKUNG: Die Praxis hat mitgeholfen, die anarchistischen Konzepte, die allzusehr die gewerkschaftliche Aktion behinderten, zu verändern. Daher kann man von der Opposition eines revolutionären Syndikalismus sprechen, der sich ein wenig vom Anarchosyndikalismus unterscheidet und zu dessen Theoretikern Sorel und Lagardelle in Frankreich, Labriola in Italien wurden. Militante, die einst von anarchosyndikalistischen Prinzipien durchdrungen waren, wurden in den Jahren 1920 wertvolle kommunistische Vorkämpfer. Im April urteilte A. Gramsci, daß es möglich wäre, einen Kompromiß im polemischen Streit zwischen Kommunisten und Anarchisten herzustellen »für die anarchistischen Gruppen klassenbewußter Arbeiter«, nicht aber »für die anarchistischen Gruppen berufsmäßiger Intellektueller der Ideologie« (ON I, 3.-10. April 1920). Am 4. Juli 1920 urteilt die These 19 über die fundamentalen Aufgaben der kommunistischen Internationale, »daß der Erfolg der Arbeit wirklich kommunistischer Parteien unter anderem auch daran gemessen werden muß, inwieweit es ihnen gelungen ist, alle Elemente nicht der Intelligenz, nicht des Kleinbürgertums, sondern der proletarischen Massen vom Anarchismus auf ihre Seite herüberzuziehen« (LW 31, 189).

► Anarchismus, Syndikalismus.

M.M. (H.T.-B.)

Aneignung

E: *Appropriation*. — F: *Appropriation*. — R: *Prisvoenie*. — Sp: *Apropiación*. — Ch: *Zhanyou* 佔有

1. Der Ausdruck »Aneignung« scheint im klassischen Naturrecht wie in der »klassischen deutschen Philosophie« unablösbar von einer juristischen Betrachtung des Eigentums, das ein Rechtssubjekt besitzen kann (Kant, *Metaphysik der Sitten*, 1. Teil, Rechtslehre, §§ 10, 14; und Hegel, *Grundlinien der Philosophie des Rechts*, §§ 44, 45). Die Aneignung ist stets mit einem Akt der Besitzergreifung verbunden, durch die sich ein Subjekt, das als frei vorgestellt wird, eine Sache zu eigen macht: Der Gedanke ist damit an jenen des Eigentums gebunden, genauer, an jenen des Privateigentums (Hegel, ebd., § 46).

2. Wie auch immer sonst die Feuerbachsche Kritik der Hegelschen philosophischen Spekulation zu beurteilen ist, wird der Gedanke der Aneignung hier

jedenfalls nicht mehr im Felde des Rechts gedacht, sondern im Ausgang von seinem Gegensatz, der Entfremdung (des menschlichen Wesens): Eben das, was uns eigen ist, das scheint uns fremd. Die Aufhebung der Entfremdung besteht in einer Wiederaneignung des (menschlichen) Wesens. Da dieses Paar von Gegensätzen in den Pariser Manuskripten gegenwärtig ist, ist es erforderlich, auf Feuerbach zurückzugreifen, ganz unabhängig davon, auf welche Weise Marx in diesem Text an Feuerbach anknüpft.

3. Es lassen sich zwei große Richtungen unterscheiden, die wir einschlagen können, um den Begriff zu erhellen:

- Wenn wir ihm durch das Werk folgen, müssen wir — in bezug auf den Erdkegel der »Manuskripte« (der die Tiefe der Marxschen Schachtarbeiten ermessen läßt; R.G.) — erklären, warum die Aneignung ein Schlüsselbegriff bleibt, geeignet, an den Gedanken des Kommunismus heranzugehen (und nicht nur an die »erste Phase der kommunistischen Gesellschaft«, MEW 19, 21).
- Aber es handelt sich zugleich um eine reiche semantische Konstellation. Von Aneignung wird in vielfältigen Bedeutungen gesprochen. Marx spricht sogar von einer Weltaneignung durch die Religion (*Einl* 1857, 22: »religiöse(n) ... Aneignung dieser Welt«).

4. Die Frage (vielleicht ist sie so noch schlecht gestellt) wäre also die, ob es zwischen der »Aneignung« der Manuskripte und der skizzierten Analyse einer Gesellschaft, die mit dem Kapitalismus gebrochen hat, etwas Gemeinsames gibt (Engels, *AD*, MEW 20, 260 — man achte auf den Ausdruck —: »die Produktions-, Aneignungs- und Austauschweisen«), in der »die Gesellschaft offen und ohne Umwege Besitz ergreift von den jeder anderen Leitung als der ihrigen entwachsenen Produktivkräften«. (MEW 20, 316)

Augenscheinlich ist die Aneignung zunächst nicht von einer bestimmten (ganz allgemein feuerbachianischen) Auffassung des menschlichen Wesens zu trennen: Wenn gewisse Texte der politischen Ökonomie einmal mit dem Raster einer neuen Philosophie gelesen werden, die »den mit der Natur verbundenen Menschen zum einzigen, universalen und höchsten Subjekt der Philosophie macht« (Feuerbach, *Grundsätze der Philosophie der Zukunft*, §54), wird es möglich, darin die Entfremdung des Menschen zu entziffern und zugleich die Überwindung der Entfremdung als Wiederaneignung des menschlichen Wesens zu denken (*Manuskripte* 1844, 536, gelegentlich einer Definition des Kommunismus: »die positive Aufhebung des Privateigentums, d.h. die sinnliche Aneignung des menschlichen Wesens und Lebens, des gegenständlichen Menschen, der menschlichen Werke für und durch den Menschen« [ebd., 540]; es erfolgt eine Identifikation der Aneignung, als Aufhebung der Entfremdung, und der Emanzipation; die Aneignung durch den Menschen wird als eine Humanisierung der Natur begriffen [vgl. ebd., 536]).

Die Frage ist aber, was aus diesem vorausgesetzten »Subjekt«, dieser vorgeblichen »Substanz« wird: Ist das Subjekt — mit einem Wort — vielleicht nicht nur ein Werkzeug, ja ein bloßer Träger (des gemeinten Prozesses) (*KI*, 16) —

so daß der Ausdruck »Aneignung« (mit seiner juristischen Nebenbedeutung) seine vollständige Bedeutung erlangte in der Analyse der Eigentumsformen und dessen, was sich in ihnen an gesellschaftlichen Verhältnissen ausdrückt, die sie (auf der juristischen Ebene) widerspiegeln und gestalten? Im Grenzfall besäße der Begriff damit keine spezifische Bedeutung mehr, er diene nur dazu, auf differenzierte Analysen zu verweisen, ohne die er nichts als eine vulgäre Abstraktion wäre.

Die *Deutsche Ideologie* (deren Begrifflichkeit nicht identisch — wo nicht homogen — mit derjenigen der *Kritik* der politischen Ökonomie ist) scheint sich durchaus auf das Ziel (und nicht das Ideal) einer unbeschränkten Aneignung des gesellschaftlichen Reichtums zu beziehen, der in den Produktivkräften aufgehäuft ist. Diese Aneignung wäre erst jenseits des Kapitalismus möglich: »Es ist also so weit gekommen, daß die Individuen sich die vorhandene Totalität von Produktivkräften aneignen müssen, nicht nur um zu ihrer Selbstbetätigung zu kommen, sondern schon überhaupt, um ihre Existenz sicherzustellen« (MEW 3, 67); und an derselben Stelle geht eine scharfe Kritik des MENSCHEN einher mit der folgenden Feststellung: »die Aneignung dieser Kräfte [der Produktivkräfte] ist selbst weiter nichts als die Entwicklung der den materiellen Produktionsinstrumenten entsprechenden individuellen Fähigkeiten« (MEW 3, 67). Der Gedanke der Aneignung steht damit im Bezug zu dem der Selbstbetätigung und mit der möglichen Aufhebung der (gesellschaftlichen) Arbeitsteilung in einer vielseitigen Tätigkeit. Das »Geschick« der Aneignung zu verfolgen, heißt damit nichts anderes, als die Formen der Unterwerfung und völligen Enteignung der Arbeiterklasse zu beschreiben, zunächst im Arbeitsprozeß, unter den gesellschaftlichen Verhältnissen des Kapitalismus (hier müßten wir die ganze Kette von Ausbeutung, Enteignung, Mehrwert und Eigentum entfalten), dann aber auch die Stellung der Bourgeoisie als *Klasse* im Produktionsprozeß (dabei dürften wir die juristischen Formen, die diese Praxen — mehr oder weniger adäquat — widerspiegeln, nicht mit den Praxen selbst verwechseln, ebensowenig wie die Trennung des unmittelbaren Produzenten von seinen Arbeitsmitteln sich auf das reduzieren läßt, was den Inhalt des Arbeits-»Vertrags« bildet [MEW 23, 752, 789], wobei Marx sehr wohl anmerkt, daß die Aneignung des Mehrwerts ein Ablauf ist, der sich *im Innern* des Arbeitsprozesses vollzieht [MEW 24, 384-85]).

Die Frage einer (nicht juristischen) Theorie über das wirkliche Wesen der *kollektiven Aneignung* der Produktivkräfte durch die »assoziierten Produzenten« stellt uns vor ein ungeheures Problem. Es ist verständlich, daß Marx und Engels darüber fast nichts gesagt haben und daß das, was wir bei Lenin dazu finden können, noch in den unmittelbaren Dringlichkeiten der Lage unmittelbar nach der Oktoberrevolution befangen ist. Darüber hinauszugehen hieße ganz schlicht, eine Bestandsaufnahme zu machen über etwas, was jedenfalls keine Produktionsweise ist, nämlich die unauffindbare »sozialistische Produktionsweise«. Dabei kommt niemand vorbei an M. Rakovski, *Le Marxisme face aux pays de L'Est*, Paris 1977; R. Bahro, *Die Alternative*, Frankfurt/M.

1977 (und dazu L. Lombardo-Radice, *Antworten auf Bahros Herausforderung*, Berlin/W. 1979; W. Andreff, *Communication l'URSS et eux*, Lille III, avril 1980; Hinweis auf einen noch nicht publizierten Kurs: *Les économies planifiées du centre*, Grenoble II, 1979. Immer wieder sehen wir uns dabei vor die zentrale Frage gestellt, in welchem Maße sich die unmittelbaren Produzenten *wirklich* den »gesellschaftlichen Reichtum« aneignen.

5. Aber es gibt auch mehrere Arten der »Natur«-Aneignung durch den Menschen: »Das Ganze, wie es im Kopf als Gedankenganzes erscheint, ist ein Produkt des denkenden Kopfes, der sich die Welt in der ihm einzig möglichen Weise aneignet, einer Weise, die verschieden ist von der künstlerischen, religiösen, praktisch-geistigen Aneignung dieser Welt.« (*Einl* 1857, 22) Zumindest für Frankreich gilt aber, daß es kaum Untersuchungen über die Produktivkräfte gibt, über die Spezifität der technischen Praktiken in ihrer Beziehung mit den produktiven Praktiken. Wir geben trotzdem, außer dem Werk von Leroi-Gourhan, die folgenden an: C. Parain, *Outils, ethnies et développement historique*, Paris 1979; C. Kanelopoulos, *Le système technologique*, Paris X, 1977. Wir können also nicht umhin, festzustellen, daß die differentielle Analyse der Aneignungsformen oft entweder aufgrund einer zumindest problematischen Konzeption der Aneignung als Widerspiegelung nicht in Gang gekommen ist sowie auch die spärlichen Hinweise von Marx zur künstlerischen Aneignung (*Einl* 1857, 30f.) außer von Brecht kaum wieder aufgenommen worden sind — ein kleiner Artikel von Althusser, der ohne Echo geblieben ist, berührt diese Frage (*Une lettre sur l'art à André Daspre*, *La nouvelle Critique*, 4, 66. Dt. in: *Alternative* 137, 95) — oder aber aufgrund einer höchst diskutablen Autonomisierung der »theoretischen Praxis« (z.B. L. Althusser, *Für Marx*, 105ff.; für eine Erörterung dieses Ausdrucks vgl. »Gibt es eine 'theoretische Praxis'?« von J. Deprun, *Structuralisme et Marxisme*, Paris 1970, 67ff.).

6. Zwei Fragen bleiben des weiteren noch zu klären:

- die nach dem wirklichen Wesen desjenigen Aneignungsprozesses, der von den assoziierten Produzenten in den nachkapitalistischen Gesellschaften vollzogen wird;
- die einer differentiellen Analyse der Aneignungsformen der Welt durch die Menschen (oder vielmehr: durch die gesellschaftlichen Individuen).

BEMERKUNG: Wir haben hier eine Bedeutung vernachlässigt, die sich ebenfalls bei Marx findet: Die Aneignung als Anpassung des Arbeiters an den Arbeitsprozeß (*Elend*, MEW 4, 144-57). Das ist vielleicht nur dann legitim, wenn man die Bedeutung der Analyse der Produktivkräfte unterschätzt.

● BIBLIOGRAPHIE: 1. Eine Lektüre der klassischen Theoretiker des Naturrechts empfiehlt sich mindestens von Grotius an. (In dieser Hinsicht vgl. R. DERATHÉ, *J.J. Rousseau et la science politique de son temps*, Paris 1950, 67ff.). — 2. L. FEUERBACH, *Das Wesen des Christentums*, Werke Bd. 5, hrsg. v. W. Schuffenhauer, Berlin 1973. — 3. Es genügt nicht, sich auf die *Manuskripte von 1844* zu beziehen, in denen der Begriff ausdrücklich vorkommt. Beispielsweise ist es ebenso erforderlich, der Problematik der

Emanzipation in der *Einleitung* von 1843-44 sowie der Kritik der an das Privateigentum gebundenen juristischen Kategorien nachzugehen (beginnend mit dem Artikel über das *Gesetz über den Holzdiebstahl*). Man muß anschließend der Frage der Emanzipation in ihrem Gegensatz zu Ausbeutung, Herrschaft und Unterdrückung weiter nachgehen, und zwar weit über das 'Werk Marx' und Engels' hinaus; die beiden Begriffe der Emanzipation und der kollektiven Aneignung kommen auch vor in der *Einleitung zum Programm der französischen Arbeiterpartei* (MEW 19, 238), wo Marx von der kollektiven Aneignung der Produktionsmittel durch die revolutionäre Aktion spricht. Alle Probleme, die ein neuer Typ der Aneignung aufwirft, werden bei LENIN (LW 27, 337-370) berührt. — 4. Man muß in diesem Zusammenhang auch die Auffassung der Praxis derjenigen der Aneignung gegenüberstellen: einen Ausgangspunkt, der keineswegs das Problem löst, bildet dafür T.M. JAROSZEWSKI, *Définition et signification du concept de «pratiques» dans la Philosophie de Karl Marx*, Recherches internationales, 2^e trimestre, 1973. — 5. Die Frage wurde kürzlich von Ph. ZARIFIAN (in: Chr. PALLOIX, *De la socialisation*, Paris 1981) wieder aufgenommen. Der Autor untersucht den Reichtum und die Grenzen der Analyse von Marx, Engels und Lenin, ohne allerdings für den Moment schon eine Antwort parat zu haben (vgl. 145, 178).

► Arbeiter, Emanzipation, Entfremdung, Kollektivismus, Privateigentum, Produktionsmittel, Produktivkräfte.
J.-P.C. (R.G./F.O.W.)

Angebot / Nachfrage

E: *Supply/Demand*. — F: *Demande/Offre*. — R: *Predloženie/Spros*. — Sp: *Oferta/demanda*. — Ch: *Gongying/xuqiu* 供应 需求

Siehe: Markt

Antagonismus

E: *Antagonism*. — F: *Antagonisme*. — R: *Antagonizm*. — Sp: *Antagonismo*. — Ch: *Duikangxing* 对抗性

Siehe: Bündnisse, Dialektik, Klassenkampf, Maoismus, Widerspruch

Anthropologie (marxistische)

Siehe: Marxistische Anthropologie

Antikommunismus

E: *Anti-Communism*. — F: *Anticommunisme*. — R: *Antikommunizm*. — Sp: *Anticomunismo*. — Ch: *Fangongzhuyi* 反共主义

Im weiteren Sinne läßt sich der Antikommunismus als eine systematische Feindschaft gegenüber dem Kommunismus definieren, die sich je nach dem Grad ihrer Ausarbeitung in einem Angriff auf die theoretischen und ideologi-

schen Grundlagen des Kommunismus (den Marxismus) oder in einem auf die Kräfte und die Regierungen, die den Kommunismus verkörpern (die kommunistischen Parteien, die »sozialistischen Länder«), äußert. Für die Kommunisten ist der Antikommunismus ein Unternehmen, das eine Entstellung der Ziele und der Praxis der kommunistischen Bewegung bezweckt, um sie so besser bekämpfen zu können. Es handelt sich also um einen Ausdruck und um einen Begriff, deren Verwendungsweise grundsätzlich polemischen Charakter trägt.

In seiner an zweiter Stelle genannten Bedeutung ist der Antikommunismus so alt wie die kommunistische Bewegung. Schon 1847 zielt das *Kommunistische Manifest* — das im Auftrag des noch jungen Bundes der Kommunisten abgefaßt worden war — darauf ab, die Entstellung zu bekämpfen, der die revolutionären Positionen ausgesetzt sind. In der berühmten Formulierung dieses »für die Öffentlichkeit bestimmten, ausführlichen theoretischen und praktischen Parteiprogramms« (*Manifest*, Vorwort 1872, MEW 4, 573) ist der Antikommunismus als politisches Phänomen gemeint, wenn auch der Ausdruck selbst dabei nicht auftaucht: »Ein Gespenst geht um in Europa — das Gespenst des Kommunismus. Alle Mächte des alten Europa haben sich zu einer heiligen Hetzjagd gegen dies Gespenst verbündet« (*Manifest*, MEW 4, 461). Marx und Engels unterscheiden zwei Bestandteile (dieses Phänomens): Die Angst vor dem Kommunismus, so wie sie die Themen der Gleichmacherei, der Jacquerie (d.h. der gewaltsamen Rebellionen der landlosen Bauern) und überhaupt des unkontrollierbaren Volksaufstandes transportieren konnte, und die Abwertung, die das Wort Kommunismus zum Ausdruck bringt, was auch immer dessen konkret gemeinter Inhalt sei: »Wo ist die Oppositionspartei, die nicht von ihren regierenden Gegnern als kommunistisch verschrien worden wäre?« (*Manifest*, MEW 4, 461) Der Antikommunismus tritt im wesentlichen als eine Verfälschung und Deformierung der kommunistischen Positionen auf. Genauer gesagt: Der Antikommunismus besteht darin, die absolute Negation der Werte der bürgerlichen Gesellschaft (Eigentum, Familie, Nation) als das unmittelbare Ziel der Kommunisten auszugeben. Diese Operation erlaubt es, das Programm der Kommunisten durch die Ausmalung von dessen katastrophalen Folgen zu diskreditieren: Durch die Abschaffung des Privateigentums — also der Frucht der individuellen Arbeit — würden die Kommunisten die Faulheit verallgemeinern; durch die Abschaffung der Familie würden sie die Weibergemeinschaft einführen. Die Freiheit und das Vaterland finden sich in gleicher Art und Weise als Hauptthemen des Antikommunismus eingesetzt, so wie ihn schon Marx und Engels beschrieben haben.

Diese seine ursprünglichen Elemente sollten sich nach 1917 durch das Bild der sowjetischen Gesellschaft anreichern: Der Antikommunismus stellt nicht mehr länger nur den Prozeß dar, wie er den wirklichen oder vermuteten Absichten der Kommunisten gemacht wird, sondern er stützt sich jetzt zugleich auf die Darstellung ihres Verhaltens an der Macht. Darüber hinaus hat die bolschewistische Revolution dem Argumentationsvorrat des Antikommunis-

mus eine weitere Dimension verliehen, die der (Kette von) Entgegensetzungen »Freie Welt«/»Totalitarismus«, »Westen«/»Osten«, und damit »Zivilisation«/»Barbarei«. Die kommunistischen Parteien werden damit in spezifischer Art und Weise angegriffen, indem sie als Parteien des Auslandes, d.h. auf Befehl der Sowjetunion handelnd und/oder als Vertreter einer bürokratischen Tyrannei, die die Grundrechte negiert, denunziert werden.

Die Funktion der in ihren mehr oder weniger subtilen Formen antikommunistischen Ideologie besteht darin, die politische Aktion gegen den Kommunismus — wenn nicht gar dessen Unterdrückung — zu rechtfertigen. Vom Ausnahmegesetz, das von 1878 bis 1890 in Deutschland herrschte, das die sozialistischen Organisationen sowie jegliche Organisationen der Arbeiter verbot, bis hin zur Errichtung faschistischer Regimes im Zwischenkriegseuropa, die im Namen des Antikommunismus erfolgte, gibt es einen Überfluß an Beispielen, die eine Interpretation des Antikommunismus als legitimatorische Ideologie der meisten reaktionären oder einfach konservativen politischen Strategien zu stützen geeignet sind. Der Kalte Krieg, der zugleich ein Kampf gegen den internationalen Kommunismus und die Sowjetunion wie gegen die »innere Subversion« (McCarthyismus in den USA der fünfziger Jahre) war, gibt einen weiteren guten Beleg dafür ab, aber man könnte an dieser Stelle ebensowohl auch die Unterdrückung der antikolonialistischen Bewegungen anführen.

Die Definition des Antikommunismus als eine Deformation und Verfälschung der kommunistischen Positionen im Dienst einer konservativen Politik wirft durchaus auch Probleme hinsichtlich des geläufigen Gebrauchs auf, den die kommunistischen Parteien selbst von diesem Begriff machen. In der Tat besteht die vorherrschende implizite Vorstellung bei der polemischen Anwendung dieses Begriffs einfach darin, daß die marxistische Theorie einen wissenschaftlichen Charakter besitzt und daß die kommunistische Politik grundlegend richtig ist: Wenn wir aber von dieser Voraussetzung ausgehen, so kann der Marxismus ebenso wie die kommunistische Politik überhaupt nur aus Treulosigkeit/Unredlichkeit bzw. aus bloßer Unkenntnis der Realität des Kommunismus in Frage gestellt werden. Von einem solchen Standpunkt aus besteht dann der Kampf gegen den Antikommunismus nicht mehr in einer Auseinandersetzung zwischen den sich widersprechenden Auffassungen von Kommunisten und Nicht-Kommunisten, sondern in einer schlichten Klarstellung dessen, was die Wirklichkeit des Kommunismus und der kommunistischen Politik ausmacht. Dabei wird vorausgesetzt, daß diese Wirklichkeit notwendigerweise überzeugend wirkt, sobald sie einmal bekannt ist. Es geht also in dieser Auseinandersetzung weniger darum, etwas zu beweisen, als einfach etwas vorzuzeigen, weniger darum, Argumente gegen Argumente zu setzen, als vielmehr darum, die Wirklichkeit ihrer Verfälschung entgegenzustellen. Dieser (ausschließlich) polemische Gebrauch des Begriffs des Antikommunismus hat seinen Ursprung darin, daß tatsächlich die kommunistischen Positionen karikiert werden. Deswegen ist er doch um nichts weniger schädlich für

die kommunistischen Parteien selbst, die aufgrund der benannten Verkürzung dieses Begriffs selbst noch dazu beitragen, die Isolation zu verstärken, in deren Ghetto sie die Rechte gerne einschließen möchte.

● BIBLIOGRAPHIE: MARX/ENGELS, *Manifest der kommunistischen Partei*, MEW 4, 461 und 482-492; für die historischen Bezüge: MARX/ENGELS, *La social-démocratie allemande*, Paris 1975, 91-161; andere Bezüge: P. LAURENT, *Le PCF comme il est*, Paris 1978, 162-164; D. LECOURT, *Dissidence ou révolution?*, Paris 1978, 21-52, 91-97.

► Eurokommunismus, Faschismus, Freiheiten, Ideologie, Konterrevolution.

M.-C.L. (G.S./F.O.W.)

Antisemitismus

E: *Anti-Semitism.* — F: *Antisémitisme.* — R: *Antisemitizm.* —
Sp: *Antisemitismo.* — Ch: *Fanyoutaizhuyi* 反犹太主义

DEFINITIONEN: Die marxistischen Autoren nehmen den in der Alltagssprache geläufigen Begriff auf, der 1873 durch den deutschen Publizisten Wilhelm Marr eingeführt wurde. Sie verwenden ihn im üblichen Sinne von Haß gegen die Juden, denen ein böswilliges und schädliches Wesen zugeschrieben wird, und deren Einfluß oder sogar Anwesenheit in den nicht-jüdischen Gesellschaften folglich bekämpft oder sogar, in bestimmten Spielarten des Antisemitismus, radikal ausgemerzt werden muß. Im engeren Sinn handelt es sich um Bewegungen, die sich seit Marr selbst als »Antisemiten« bezeichnen.

Keiner der Klassiker des Marxismus hat den Versuch unternommen, die Ausbreitung und das allgemeine Verständnis dieses Ausdrucks genauer zu bestimmen oder zu kritisieren. Die marxistischen Autoren definieren ihn meist lediglich durch die allgemeine (»reaktionäre«) Richtung der von ihm bezeichneten Tendenz, durch ihren klassenspezifischen Ursprung und durch den Gebrauch, der von ihr gemacht wird: d.h. im großen und ganzen als kleinbürgerliche Einstellung, die von der Großbourgeoisie benutzt wird, um den Zorn der Opfer der kapitalistischen Gesellschaft auf einen Sündenbock zu lenken. Um die Grundlagen dieser Einstellung zu kennzeichnen, begnügt man sich im allgemeinen mit dem Hinweis auf Chauvinismus, Nationalismus oder Rassismus, ohne daß eine Analyse dieser weltanschaulichen Strömungen selbst unternommen wird.

So warnt Engels ab 1881 vor der antisemitischen Demagogie und klassifiziert diese Einstellung summarisch als eine »Abart des feudalen Sozialismus« (MEW 22, 50), die denjenigen Klassen entspringt, die durch die kapitalistische Entwicklung zum Untergang verurteilt sind (MEW 35, 214; MEW 22, 49-51, 499, 502). Eine weitergehende Theoretisierung wird im Oktober 1893 von August Bebel auf dem IV. Parteitag der deutschen Sozialdemokraten skizziert (*Sozialdemokratie und Antisemitismus*, Berlin 1894). Sie wird von Karl Kautsky noch etwas ausgeführt (*Rasse und Judentum*, in: Neue Zeit, Ergänzungshefte, Nr. 20, 30. Okt. 1914).

Die von den nicht-marxistischen Autoren zumeist praktizierte Verwendungsweise dieses Ausdrucks — egal, ob sie dem Antisemitismus zuneigen oder ihn ablehnen — wird von den marxistischen Autoren kaum diskutiert, weil sich ihr Interesse vor allem auf die gegenwärtige kapitalistische Gesellschaft richtet. Tatsächlich wenden diese Autoren die Bezeichnung »Antisemitismus« meist unterschiedslos auf alle Einstellungen, Haltungen, Anschauungen, Handlungen, verbalen oder geschriebenen Äußerungen an, die Feindschaft gegenüber den Juden im allgemeinen oder gegenüber jüdischen Gruppen zum Ausdruck bringen, und zwar zu allen Zeiten und in jeder gesellschaftlichen Situation. Aufgrund dieser begrifflichen Unschärfe konnten Autoren, Parteien oder Staaten, die sich auf den Marxismus berufen, ihrerseits als antisemitisch gekennzeichnet werden.

BEMERKUNGEN: 1. Geht man von der Etymologie aus, dann müßte der Ausdruck »Antisemitismus« eine Feindschaft gegenüber all den Völkern bezeichnen, von denen man im 19. Jahrhundert annahm, daß sie eine semitische »Rasse« bilden. Diese Völker bilden jedoch keineswegs eine Einheit, sondern sie sprechen (oder sprachen) nur miteinander verwandte Sprachen, die man einer Sprachfamilie zuordnet, die aus reiner Konvention die »semitische« genannt wird (das Arabische, Hebräische, Aramäische etc.). Tatsächlich geht es den meisten Antisemiten einzig und allein um die Bekämpfung der Juden. Jedoch rechtfertigten viele, vor allem zu Beginn der antisemitischen Bewegung, diesen Kampf mit den als bösartig und schädlich angenommenen Wesensmerkmalen aller sogenannten »Semiten«.

2. Für eine wissenschaftliche Untersuchung der Tatsachen wäre es vorteilhafter, alle Erscheinungsformen von Feindseligkeit gegen Juden, ob sich diese nun in praktischen Handlungen oder gedanklich äußert, mit einem neutralen und präzisen Ausdruck als »Judeophobien« zu bezeichnen. Der Ausdruck »Antisemitismus« ließe sich dann für die judeophobe politische Theoriebildung reservieren, die in Europa seit den 70er Jahren des 19. Jahrhunderts große Massenbewegungen hervorrufen konnte (vgl. M. Rodinson, *Mito dell' eterno antisemitismo e realtà giudeofobe*, in: *Per un Palestinese*, Festschrift für Wael Zuaiter, Mailand 1979).

3. Die marxistischen Autoren haben im allgemeinen die Untersuchung des Antisemitismus mit der der »Judenfrage« verknüpft. Ließ man den Widerstand des Kleinbürgertums, die wirklichen Ursachen seines Elends zu erkennen und sich dem antikapitalistischen Kampf des Proletariats anzuschließen, als feststehende Tatsache gelten, ebenso seine Anfälligkeit für die Ablenkung auf einen Sündenbock sowie die Neigung der Großbourgeoisie, ihm diesen zu beschaffen — dann mußte nur noch bestimmt werden, warum gerade die Juden eine solche Rolle gespielt haben.

Die Erklärung dafür kann von marxistischen Theoretikern nicht in der Richtung eines »ewigen« jüdischen Wesens gesucht werden, wie es viele nicht-marxistische Autoren zum Vorteil oder zum Nachteil der Juden unternommen haben: als eine psychologische Struktur, bewundernswert (daher der Neid) oder

verderbt, eine mit der Existenz der Juden selbst verbundene Botschaft — sei diese nun revolutionär oder von einem eher konservativen Moralismus. Ausgeschlossen sind auch religiöse (jüdische, christliche, moslemische) und metaphysische Kausalzusammenhänge. Man forscht daher auf sozialgeschichtlichem Feld.

4. Die Juden sind besonders exponiert für die Funktion des Sündenbocks durch ihre Spezialisierung auf bestimmte Tätigkeiten in den europäischen Gesellschaften. Nach dem endgültigen Verlust ihrer politischen Autonomie in ihrer ehemaligen Heimat Palästina im Jahre 63 v.Chr., nach einer starken Auswanderungsbewegung, die bereits vor diesem Zeitpunkt eingesetzt hat, aber durch das Scheitern der Aufstände in Palästina in den Jahren 70 und 135 n.Chr. noch zunimmt, und durch die Zerstörung ihres kulturellen Zentrums, des Tempels in Jerusalem, im Jahre 70 n.Chr., wird aus der jüdischen (oder hebräischen oder israelischen) Nation eine verstreute religiöse Gemeinschaft. Sie befindet sich überall in einer minoritären und untergeordneten Stellung (sieht man von kurzlebigen jüdischen Staaten im Jemen und an der unteren Wolga ab) und ist vor allem in den christlichen Staaten oft Verfolgungen ausgesetzt. Sie hält an ihren besonderen religiösen Bräuchen fest, bewahrt sich ihre ethnischen Merkmale und stellt je nach Land mehr oder weniger eine Subkultur dar. Das Hin und Her der jüdischen Aus- und Einwanderung, fast immer bewirkt durch Verfolgungen, verstärkt noch ihren fremdartigen Charakter.

Besonders in Europa sind die Juden, die von ehemaligen Bauern in ihrer Mehrzahl zu Städtern geworden sind, dazu gezwungen, sich auf besonders unpopuläre Tätigkeiten zu spezialisieren: als Geldverleiher, Steuerpächter, Verwalter von feudalen Gütern etc. Sie sind Repräsentanten der Geldwirtschaft in Gesellschaften, die von dieser nichts verstehen. Sie bilden daher in vielen Ländern eine Volksklasse oder -kaste, die Abneigung und Haß auf sich zieht. Diese These, die bereits von Marx in der *Judenfrage* nahegelegt wurde, wird von Karl Kautsky (op. cit.) wie auch von dem nichtmarxistischen Soziologen Max Weber entwickelt (*Das antike Judentum*, Tübingen 1921). Der Trotzkiist Abraham Léon hat sie genauer ausgearbeitet (*Judenfrage und Kapitalismus*, München 1971).

Trotz der massiven Assimilation der Juden an ihre gesellschaftliche Umgebung, die vor allem in Westeuropa stattfindet (unter Beibehaltung oder Ablehnung der Religion ihrer Vorfahren), bleiben Spuren ihrer vorherigen Spezialisierungen zurück. Daher die im Kontext der späteren Entwicklungen des Antisemitismus schlecht verständlichen Formulierungen bei Marx, und sozialistische Judeophobien. Desgleichen findet sich bei Engels, Bebel etc. die Idee, daß der Antisemitismus zuweilen eine erste Stufe von rohem antikapitalistischem Bewußtsein innerhalb der zurückgebliebenen und benachteiligten Schichten sein kann.

Nur die Freudomarxisten gingen über die sozialgeschichtliche Theoretisierung hinaus in Richtung auf eine psychologische Analyse des Bildes vom Ju-

den, wie es von den Antisemiten benutzt wurde. Vgl. z.B. Wilhelm Reich, *Die Funktion des Orgasmus*, 2. Aufl., Köln/Berlin 1969, 210ff.

5. Judeophobe Haltungen und Redeweisen haben sich innerhalb der marxistischen Bewegung neben anderen nationalistischen Äußerungen gehalten: als Witzeleien, Bloßstellungen und Verleumdungen, versteckte Angriffe etc. Die Richtungskämpfe und die intellektuelle Konkurrenz haben sie zuweilen zur Entwicklung gebracht (z.B. bei Plechanow, vgl. LW 4, 332f.). Auch in den Volksmassen marxistischer Staaten haben sich die Judeophobien erhalten. Die marxistischen Parteien und Staaten haben diese Gefühle mehrfach zur Stützung politischer Kampagnen benutzt. Das Bemühen um die Widerlegung der antisemitischen Propaganda, die den Kommunismus als jüdisches Phänomen denunziert, und der Kampf gegen die jüdischen nationalistischen Tendenzen (in erster Linie gegen den Zionismus) sind zuweilen selbst — wenn auch immer schamhaft und verschleiert — in judeophobe Maßnahmen antisemitischen Typs eingemündet.

● BIBLIOGRAPHIE: E. KOENIG, *Lénine et le juifs de Russie*, in: Cahiers du CERM 122/1976; W. KOREY, *The Origins and Development of Soviet Anti-Semitism: an Analysis*, in: Slavic Review 31/1972; F. LOVSKY, *Antisémitisme et mystère d'Israel*, Paris 1955; M. MASSARA, *Il marxismo e la questione ebraica*, Mailand 1972, enthält alle wichtigen Texte und eine reichhaltig dokumentierte Analyse; L. POLIAKOV, *Histoire de l'antisémitisme*, 4 Bde., Paris 1955-1977; M. RODINSON, *De la nation juive au problème juif*, in: L'homme et la société 9/1968 (auch als Vorwort zur 2. frz. Aufl. des Buches von A. LEON, op.cit., Paris 1968); E. SILBERNER, *Sozialisten zur Judenfrage. Ein Beitrag zur Geschichte des Sozialismus vom Anfang des 19. Jahrhunderts bis 1914*, Berlin/West 1962.

► Atheismus, Nation, Nationalismus, Religion, Zionismus.

M.R.(T.L.)

Antizipation

Siehe: Vorwegnahme

Apparat

E: *Apparatus*. — F: *Appareil*. — R: *Apparat*. — Sp: *Aparato*. — Ch: *Jiguan* 机关

A. Die Aufnahme dieses von Marxisten beständig gebrauchten Begriffs in das vorliegende Wörterbuch ist ganz offensichtlich erforderlich. Allerdings macht sie vorweg eine zweifache Klärung notwendig.

1. *Um welchen Ausdruck geht es?* Wenn ich mich nicht irre, sprechen Marx und Engels nicht von *Staatsapparat*, sondern von *Staatsmaschine* (oder: *Staatsmaschinerie*; dt. im Original). Dagegen ist der Ausdruck »Apparat« bei Lenin geläufig. Er wechselt sich zunächst mit der Wiederaufnahme des Ausdrucks der Klassiker (»Maschine«) ab und geht später über diesen Ausdruck

hinaus, indem er schrittweise seine Bedeutung erweitert. Der Ausdruck »Staatsapparat« ist also erst vom Marxismus der II. Internationale eingeführt worden. Nun handelt es sich aber dabei um eine Metapher, die aus einem schon alten Komplex politischer, technologischer und philosophischer Vorstellungen entnommen ist, innerhalb dessen sich mehrere Grundgedanken miteinander vermischen:

- derjenige der *Insignien der Macht* (*l'appareil du pouvoir*), das heißt die ihres ostentativen Charakters (aus dem sich ihre Autorität, ihr Anschein der Heiligkeit ableiten), also ihr Charakter als (symbolischer) Repräsentant. Diese Vorstellung ist vorhanden, wenn Engels schreibt: »Der Staat war der offizielle Repräsentant der ganzen Gesellschaft, ihre Zusammenfassung in einer sichtbaren Körperschaft« (AD, MEW 20, 261)
- derjenige des *Mechanismus*. Diese Vorstellung, die zunächst eng mit dem klassischen Rationalismus (und dessen materialistischem Bestandteil) verbunden war, wurde von Hegel umgebildet zur Unterscheidung zwischen einem »ethischen«, »organischen« Staat — dessen innere Einheit auf dem Prinzip der Moralität der Staatsbürger beruht — und einem Staat, der auf äußerem Zwang beruht. Damit stehen wir vor der Frage, ob die begriffliche Metapher der Maschine damit nicht spezifisch auf das Moment der zentralisierten Verwaltung zielt, das in den »modernen Staaten« zum Nachteil des Rechts des Individuums ganz ungleichgewichtig ausgebildet ist. Aber ist diese Denkfigur nicht ein ganz typisches Beispiel für das, was Marx in seiner *Kritik des Hegelschen Staatsrechts* von 1843 als eine bloß *empirische* und damit zugleich *spekulative* Beschreibung des Verhältnisses zwischen der Bürokratie und den Massen kritisiert hat?

Wenn die mechanistische Interpretation des Staates in dieser Weise seine Materialität anspricht, zielt sie doch zugleich auf den Zwangs- oder Repressionscharakter ab, der das Wesen des Staates ausmacht: das heißt auf eben dasjenige, worin der Staat keine, oder noch keine Verwirklichung der Freiheit ist. Klassischerweise wird an dieser Stelle der Metapher des Mechanismus die des *Organismus* gegenübergestellt. Aber Engels sollte gerade diese vom Staat ausgeübte Zwangsgewalt als Mechanismus und Organismus zugleich bezeichnen. Dies erfolgte im Zusammenhang seiner Versuche, die historische Notwendigkeit dieser Zwangsgewalt jeweils aus den gegebenen gesellschaftlichen Bedingungen heraus zu erklären (vgl. AD, MEW 20, 261 und *Feuerbach*, Kap. 4). Damit erweist sich die Art und Weise der Anwendung dieser Metapher als uneinheitlich. Einerseits »definiert« sie den Staat *als* Maschine (der Staat »ist« eine Maschine), andererseits »analysiert« sie ihn als etwas, dessen Bestandteil eine Maschine ist bzw. das über eine Maschine, einen Apparat oder ein Instrument verfügt (als deren Herr und Besitzer er in dieser Bedeutung erscheint). Das heißt mit anderen Worten, daß durch diese Metapher Widersprüche verdeckt werden, deren ausdrückliche Behandlung sie nicht erlaubt.

2. *Auf was für einen Begriff zielt diese Metapher ab?* Handelt es sich um einen allgemeinen (gewissermaßen »soziologischen«) Begriff von *Apparat*, der

insbesondere für den Staat Anwendung findet, aber nicht ausschließlich für diesen reserviert ist? Oder handelt es sich um einen Begriff von »*Staatsapparate*«, der als ein Ganzes genommen werden muß (weil das Phänomen des Apparates etwas spezifisch »Staatsförmiges« ist)?

2.1 Der Ausdruck »*Maschine*« oder genauer der der *Maschinerie* (dt. im Original) wird zum ersten Mal in seinem eigentlichen (technologischen) Wortsinne im *Kapital* und dessen Vorarbeiten verwendet. Aber schon in der dort formulierten Analyse der industriellen Revolution und des »*Fabriksystems*« gibt Marx dem Begriff eine ausgedehnte Tragweite, die auch die politische Dimension mit umfaßt. Anfänglich handelt es sich bloß um die wörtliche Übersetzung des englischen Ausdrucks »*machinery*«. Aber die Analyse des industriellen Maschinensystems (und seiner Entwicklung in Richtung auf das »automatische Maschinensysteme«) ist nicht zu trennen von der Analyse der Entwicklungstendenzen der Arbeitsteilung. Eben während das »*Maschinensystem*« als materielles System der Produktionsmittel die Arbeitskraft »aufsaugt«, vollendet es die Trennung von Kopf- und Handarbeit und vollzieht damit eine *Umkehrung* des Verhältnisses des Arbeiters zu seinem Werkzeug. Der mechanische Automat wird dadurch zum *Subjekt*: Die Maschinerie ist nicht nur ein *Automat*, sondern auch ein *Autokrat* (*K I*, MEW 23, 446f.), sie sichert, wenn sie nicht sogar letztlich den Grund dazu legt, die absolute »*Meisterschaft*« des Kapitals und des Kapitalisten über die Arbeit. Es handelt sich also nicht mehr bloß um ein einfaches Instrument, sondern um ein »gesellschaftliches Verhältnis« (vgl. bereits *Elend*), das Mittel, das Streiks zu brechen und die »*Kasernen- disziplin*« in die Produktion einzuführen erlaubt. So stellt sich ein gesellschaftlicher Zwangszusammenhang her, der der »*Peitsche des Sklaventreibers*« überlegen ist, und zwar gerade in dem Maße, in dem er über »freie« Arbeiter ausgeübt wird. Entspricht dieser Zwang demjenigen, der unter der politischen Herrschaft der Bourgeoisie auf die »freien Staatsbürger« ausgeübt wird, oder ist er ihm vielmehr entgegengesetzt? In jedem Fall bildet er dessen Gegenstück (vgl. *K I*, MEW 23, 633 und *Resultate*). Aber läßt sich diese Korrelation in Marx' Denken ihrerseits nicht als Effekt desselben allgemeinen Prozesses erklären, der in Verbindung mit der Arbeitsteilung in den Klassengesellschaften, die »allgemeinen Funktionen« des gesellschaftlichen Lebens und der gesellschaftlichen Arbeit »sich entäußern« und diese sich in einem Zwangsapparat »materialisieren« läßt? Je nachdem, ob wir die Differenz zwischen einer produktiven »*Maschinerie*« und einer politischen »*Maschinerie*« für zweitrangig halten oder nicht, werden wir diese theoretische Verallgemeinerung (die ihrerseits auf den Begriff der Entfremdung verweist) selbst für tragfähig halten oder für unzulässig — eine Verallgemeinerung, deren Nachkommenschaft heutzutage bei den Theoretikern der »programmierten Gesellschaft« (Touraine) und der »statistischen Produktionsweise« (Castoriadis) zu finden ist.

2.2 Unter dem Einfluß der positivistischen Soziologie und der positivistischen Rechtswissenschaft sahen sich die Marxisten der II. und der III. Interna-

tionale von neuem vor dieses begriffliche Problem gestellt: vor allem in Hinblick auf das *Recht* und das für dieses charakteristische Verhältnis von »(gutem) Wille(n)« und »Zwang«. Am bemerkenswertesten sind in diesem Punkt die Thesen Pashukanis', und zwar in dem Maße, in dem für ihn die Rechtsform dem Staat *vorausgeht* (in logischer, ja sogar in historischer Hinsicht) und folglich von diesem theoretisch unabhängig ist. Von dem Moment an, von dem sich der Warenaustausch entfaltet, bildet das Recht einen spezifischen Zwangsapparat heraus, dessen wesentliches Moment das *Gericht* bildet, der allerdings selbst noch in dem »privaten« Verhältnis verwurzelt bleibt. Erst nachträglich wird dann diese Struktur unter einer staatlichen Form organisiert (wir werden sehen, daß Lenins Position in diesem Punkt die genau entgegengesetzte ist): »Die technische Struktur des Staatsapparats wird auf dem Boden des Marktes geboren«, »der politische Überbau ist eine Konsequenz des juristischen Überbaus« und nicht umgekehrt (dies die These, die Pashukanis dem »soziologischen« Marxismus zuschreibt). Das Bemerkenswerte dieser theoretischen Formulierung besteht darin, daß in ihr die enge Verwandtschaft zwischen der begrifflichen Metapher des *Apparates* und der des *Basis / Überbau*-Verhältnisses — die selbst eine architektonische Metapher ist — ganz offensichtlich hervortritt.

B. Die »*Maschine*« von Marx bis Lenin. — In seiner Schrift *Der 18. Brumaire des Louis Bonaparte* (Kap. VII) entwickelt Marx eine erste detaillierte Analyse der »Staatsmaschine« und skizziert deren Geschichte. Dabei reicht bereits die anfängliche Definition, die Marx gibt, die Periodisierung der »Perfektionierung der Staatsmaschine« um zwei wichtige Thesen an:

- die Staatsmaschine als »autonomer (und parasitärer) Körper« stellt eine Entfaltungsform der Exekutivgewalt im Gegensatz zur parlamentarischen Gewalt dar, welche ihrerseits eine »direkte« Gewalt der Repräsentanten der Bourgeoisie sei.
- Vor allem aber behauptet er: die Entwicklung der Staatsmaschine habe ihren Ursprung in einer historischen Situation des »Übergangs« (in der sich die antagonistischen Kräfte des Feudalismus und der Bourgeoisie miteinander verbinden, ja sich sogar das Gleichgewicht halten), d.h. in der Situation der absolutistischen Monarchie. Und ebenso findet sie ihre Vollenendung in einer Situation des revolutionären Übergangs, in der sich vorübergehend die Bourgeoisie und das Proletariat das Gleichgewicht halten, d.h. im Bonapartismus. In dem Maße, wie sich im ganzen 19. Jahrhundert die erstaunliche Stabilität dieses »Provisoriums« herausstellte, wodurch eine bislang unerhörte Entwicklung sowohl des privaten Kapitals als auch der Staatlichkeit ermöglicht wurde, sollten sich Marx und Engels aufgrund ihrer Definition der »Staatsmaschine« vor eine ganze Reihe von diffizilen theoretischen Schwierigkeiten gestellt sehen, die den Charakter eines Dilemmas annahmen. Sollte das, was ihnen zunächst als ein *Archaismus* des Staatsapparates erschienen war, etwa vielmehr dessen »normale« Entwicklungsform darstellen?

In *Der Bürgerkrieg in Frankreich* vollzieht sich eine bedeutsame Verschiebung der Problematik. Die ersten Fassungen des Textes lassen erkennen, daß Marx sich, so sehr er auch den wesentlichen Kern seiner Bonapartismusanalyse beibehält, mehr und mehr von dem Gedanken der Identifizierung der Staatsmaschine mit der »Exekutivgewalt« und deren geheimnisvoller Autonomisierung entfernt, um die Gesamtstruktur des Apparats bzw. das aufeinander abgestimmte Funktionieren einer Reihe von Instanzen (Institutionen) zu analysieren, die zugleich *repräsentativen* und *repressiven* Charakters sind: Armee, Polizei, Justiz, Verwaltung, parlamentarische Organe, ja sogar die Schule und die Kirche(n). Damit bildet die Exekutivgewalt oder die Regierung nicht mehr so sehr den Ursprung als vielmehr eine *Funktion* dieser Maschine, die die Zentralisierung dieser Maschine in »bürokratischen«, hierarchischen Formen sicherstellt, denen sich dann die proletarische Revolution entgegenstellt, wenn sie — die anders als alle vorhergehenden Revolutionen damit aufhört, die »Vervollkommnung der Maschine« zu betreiben — darangeht, diese Maschine zu »zerschlagen«. Die Geschichte des Staates muß damit neu betrachtet werden, da sie jetzt mit dem Prozeß der Entwicklung jener Spezialisierung und jener »Professionalisierung« der »allgemeinen Funktionen der Gesellschaft« identifiziert wird. Genau dieses unternimmt Engels im Schlußkapitel von *Der Ursprung der Familie, des Privateigentums und des Staates*, indem er bis auf die ersten Klassengesellschaften zurückgreift, also bis auf einen vorkapitalistischen Antagonismus, der sich zwar schon immer auf Ausbeutung gründete, der aber zunächst nicht mit der Existenz der Bourgeoisie verbunden ist. Engels' These leistet es zweifellos, die in der Marxschen Analyse noch ungelösten Probleme schärfer herauszuarbeiten (wie verknüpfen bzw. wie unterscheiden sich im Funktionieren der Staatsmaschine die repressiven und »parasitären« Seiten und ihre direkt oder indirekt produktiven »legitimen Funktionen«?). Durch Engels' erweiterte Aufnahme der Marxschen Thematik einer historischen »Vervollkommnung« der Staatsmaschine werden aber auch zwei wesentliche Themen oder Probleme freigelegt, die im weiteren vor allem von Lenin entfaltet werden sollten.

Das erste dieser Themen ist das der *Kontinuität* oder besser: der *Fortführung* des Staatsapparats durch die Geschichte der aufeinander folgenden Klassengesellschaften hindurch, die jeweils auf verschiedenen Produktionsweisen beruhten. Der Staatsapparat, wie er heute existiert, hat einen Ursprung, der älter als der Kapitalismus und sogar älter als der Feudalismus ist. In diesem Sinne ist er ein historisch *einzigartiger* »Gegenstand«, der nicht immer wieder auf einer jedesmal radikal neuen Grundlage und in radikal neuen Formen »neugeschaffen« werden mußte. Gleichwohl entspringt diese »Kontinuität« keinem übernatürlichen Vermögen des Staatsapparats zur Selbst-Verewigung. Sie hat vielmehr eine genau bestimmte materielle Basis: das Ensemble der »Instrumente« (Militär, Steuern, Kommunikationsmittel usw.) und der »Spezialisten« (Juristen, Soldaten, Priester usw.), die in der Tat jeweils in den »Dienst« der neuen herrschenden Klassen *überwechseln*. Vor allem bildet diese Konti-

nuität in Wirklichkeit einen Prozeß der Anpassung, der wechselseitigen Umgestaltung von Staatsapparat und sozialen Klassen als Funktion der Herausbildung neuer Ausbeutungsverhältnisse (d.h. einen Prozeß, für den die von Marx herangezogene Französische Revolution bereits ein typisches Beispiel war). Besonders an dieser Stelle steht die heikle Frage des Verhältnisses zwischen dieser These und den Vorstellungen *Lassalles* zur Entscheidung an, denen Marx und Engels heftig widersprachen, ohne ihnen jemals eine detaillierte Kritik widmen zu wollen (oder zu können), und aus denen Lenin oft Formulierungen zu übernehmen scheint, um sie dann aber mit einer ganz davon verschiedenen Bedeutung aufzuladen (vgl. Henri Lefebvre, *De L'Etat*). Diese These Lassalles besagt, daß der Staatsapparat in seiner beständig sich erweiternden Reproduktion einen relativ *invarianten* Kern des Staates darstellt. Das gilt in historischer Hinsicht: Daraus ergibt sich die Weise, wie bei Lenin die *rechtliche* (konstitutionelle) *Form* des Staates »relativiert« wird. Es gilt aber auch hinsichtlich des Vergleichs zwischen verschiedenen zeitgenössischen »politischen Regimes«. In der Substanz ist es immer *der gleiche Staatsapparat*, wie er in den »demokratischen« und wie er in den »autoritären« Staaten aufgebaut wird (nach Lenin tritt dieses Phänomen besonders frappant in der Militarisierung des Staatsapparates in der Epoche des Imperialismus hervor). In dieser Hinsicht sollte es auf Seiten der Marxisten »eurokommunistischer« Tendenz — die wie Poulantzas den Staat als eine »Verdichtung eines (aktuellen) Kräfteverhältnisses« definieren, das sich von einer Situation zur anderen umkehren kann — zu einem deutlichen Bruch mit dem Leninismus kommen.

Das zweite der von Lenin entfalteten Themen ergibt sich aus dem vorhergehenden: Es handelt sich darum, zu zeigen, daß die Kontinuität des Staatsapparates sich typischerweise dahingehend auswirkt, das Feld des *Klassenkampfes zu begrenzen* und ihn in der Art zu »verschieben«, daß das, worum es historisch wesentlich geht, außerhalb der Reichweite der Massen gehalten werden kann: das Eigentum an den Produktionsmitteln und die politische Macht. Dabei ist selbstverständlich die Funktion (des Staatsapparates) selbst noch ein »Einsatz« des Klassenkampfes, der sich ja niemals und in keiner Hinsicht vollständig stillstellen läßt. Aber in »normalen« Zeiten bedeutet das Funktionieren des Staatsapparates, daß der Klassenkampf in einem Raum *außerhalb* bestimmter »reservierter Bereiche« und bestimmter Institutionen eingepfercht wird: d.h. außerhalb der Armee, der Außenpolitik und, soweit wie irgend möglich, außerhalb der Verwaltung, der Polizei und der Justiz, die als »neutral« angesehen sein müssen, um ihre Funktionen ausüben zu können. Andererseits gibt es auch Bestandteile des Staatsapparats, die in verschiedenem Grade vom Klassenkampf durchdrungen sind (insbesondere die Repräsentativorgane des bürgerlich-demokratischen Staates) und die immer derart organisiert sind, daß sie dazu in der Lage sind, den Klassenkampf zu »verschieben« und »umzugestalten«, indem sie ihn einschränkenden »Spielregeln« unterwerfen, und ihn zugleich mit dem Einfluß der herrschenden Ideologie zu durchdringen. Hier löst sich der Begriff des Staatsapparates nicht nur von seiner

Gleichsetzung mit der »Exekutivgewalt« los, sondern auch von seiner Identifikation mit der einfachen »Bürokratie«. Erst das gesamte Ensemble dieser strukturellen Effekte läßt erkennen, auf welche Art und Weise der »ökonomische« Klassenkampf, der auf den bloß tarifpolitisch und »trade-unionistische« bestimmten Bereich der Gewerkschaften beschränkt ist, beständig vom »politischen« Klassenkampf (der seinerseits auf den Bereich des Parlamentarismus beschränkt bleibt) *abgetrennt* wird. Die Verschmelzung dieser beiden Aspekte des Klassenkampfes in einer revolutionären Situation oder in der politischen Tätigkeit einer Massenpartei kann somit als die Hauptgefahr betrachtet werden, zu deren Verhinderung der Staatsapparat (und das, was Michel Aglietta kürzlich als dessen »strukturelle Formen« bezeichnet hat) sich beständig organisiert und reorganisiert.

C. *Kann es »Apparate mit Massencharakter« geben?* — Es bleiben zwei bedeutende Probleme zu behandeln, die schon die zunehmende Ausweitung des Begriffs des Staatsapparates mit sich brachte, die aber erst in der revolutionären Periode und mit der Konstituierung sozialistischer Staaten in den Vordergrund gerückt sind.

Zunächst dasjenige, das sich aus den ökonomischen Funktionen des Staates bzw. aus der Existenz eines staatlichen »ökonomischen Apparates« ergibt. Dieser Begriff tritt bei Lenin am Vorabend der Oktoberrevolution auf, als er seine Imperialismusanalysen wiederaufnimmt, um zu zeigen, wie der Krieg die Transformation des Monopolkapitals (oder des Finanzkapitals) in ein »staatsmonopolistisches Kapital« bzw. in einen »Staatskapitalismus« beschleunigte (ein Gedanke, der sich schon bei Hilferding und vor allem bei Bucharin findet, bei letzterem allerdings im Zusammenhang mit seiner Auffassung von der Herausbildung eines »einzigen ökonomischen Trusts«, die von Lenin kritisiert wurde). In dieser Phase setzt die Bourgeoisie selbst (bzw. richtiger ihre herrschende Fraktion, die »Finanzoligarchie«) »einen Apparat für die gesellschaftliche Regulierung des Produktionsprozesses und der Verteilung der Produkte« (LW 29, 106) ein, der eine weit fortgeschrittene und besonders widersprüchliche (denn sie schafft weder die Konkurrenz noch den Klassenkampf ab) Form der *Vergesellschaftung* der Produktion bildet (»der umfassende, komplizierte, vergesellschaftete Apparat der Post, der Eisenbahnen, der Großbetriebe, des Großhandels, des Bankwesens«, SR, LW 25, 487). Diese Formulierung Lenins hat eine unmittelbar politische Tragweite: Sie begründet die Auffassung, daß unter den Bedingungen der revolutionären Krise »der Sozialismus nichts anderes ist als die Etappe, die unmittelbar auf das kapitalistische Monopol des Staates folgt«. Jedenfalls lassen die in diesem Punkt widersprüchlichen Formulierungen, die Lenin im Verlauf der revolutionären Periode gefunden hat, nicht nur deutlich erkennen, in welchem Umfang praktische Schwierigkeiten unterschätzt worden waren, sie machen vielmehr auch die Zweideutigkeit deutlich, die weiterhin bestanden hat. Bei manchen Gelegenheiten betonte Lenin eher die *Rationalisierungs-* und *Vereinfachungseffekte*, die die Bildung eines solchen Apparates hinsichtlich der Aufgaben der gesell-

schaftlichen Regulierung der Produktion ermöglichte. Es kommt an diesen Stellen also gar nicht in Frage, diesen Apparat zu »zerstören«, wie es mit dem repressiven bürokratisch-militärischen Apparat zu geschehen hat, sondern es geht darum, ihn im Dienste der Revolution zu »benutzen«. Indem er seinerseits für eine »Militarisierung der Ökonomie« eintritt, verstärkt Trotzki diese Tendenz nur noch weiter. Bei anderen Gelegenheiten betont Lenin im Gegensatz dazu die *Trägheit* und die spontan konterrevolutionären Neigungen des Apparates, der selbst vom Brand des »Bükratismus« und der bürgerlichen Ideologie zerfressen ist: Es ist also unmöglich, ihn zu benutzen, ohne zugleich einen permanenten politischen und kulturellen Kampf zu führen. Diese Frage sollte sich unaufhörlich durch die Debatten der NEP-Periode ziehen, durch die über die Frage der Arbeiterkontrolle ebenso wie durch die über die Rolle der Gewerkschaften und die über den Einsatz »bürgerlicher Spezialisten«. Die Schwierigkeit wird auch anhand von Lenins Bezugnahme auf das *Netz der Genossenschaften* als eine andere Seite des ökonomischen Apparats deutlich, durch die er sich noch weiter von der Identifizierung des Staatsapparates mit einer zahlenmäßig beschränkten »Gruppe von Menschen« oberhalb und abseits der Gesellschaft entfernt hat. Ein derartiger Apparat kann als »Apparat mit Massencharakter« bezeichnet werden. Der historische Gegensatz durchdringt diesen Apparat in allen seinen Teilen und löst damit bisher unbekannte Formen des Klassenkampfes aus.

Tatsächlich treffen wir hier wieder auf die große Frage, die bereits durch die Bildung der *Sowjets* und das (damit verbundene) Problem ihres Wesens aufgeworfen worden war. Über diesen Punkt hat es innerhalb der russischen und europäischen Sozialdemokratie sofort eine sehr lebhafte Debatte gegeben. Gegen die »spontaneistische« Interpretation der Sowjets einerseits und gegen die Unterschätzung ihrer Möglichkeiten andererseits haben Lenin und Trotzki nach 1905 die These vertreten, daß die Sowjets die *Keimform eines Staatsapparates* bildeten (daher auch die Losung: »Alle Macht den Sowjets«; Gramsci und Togliatti haben dann diesen Gedanken auf die »Fabrikräte« von Turin angewandt). Allerdings stand diese These unter der gleichzeitig formulierten Einschränkung und Präzisierung, daß es sich bei ihnen um einen »unvergleichlich demokratischeren« (LW 25, 382) Apparat *neuen Typs* handle, dessen einziges historisches Vorbild die Pariser Kommune gewesen sei, denn die Bildung dieses Apparates stelle die unmittelbare Übertragung der Regierungsaufgaben an die Massen dar. Die Weiterentwicklung der Problematik im Verhältnis zu den Formulierungen von Marx ist nicht zu übersehen.

Wir können nicht umhin, hier auf die Begrenzungen hinzuweisen, die mit diesem Begriff verbunden sind. Dieser Begriff zwingt Lenin dazu, in wechselnder Folge Thesen zu vertreten, die mehr als voneinander abweichend sind. Wenn die begriffliche Metapher des Apparats auf dem Scheitelpunkt ihrer widersprüchlichen Ausweitung es dem Marxismus auch durchaus ermöglicht hat, das Feld zu bezeichnen, auf dem die entscheidenden politischen Probleme auftreten (d.h. diejenigen, die sich für Lenin in seinen letzten Monaten

um zwei Forderungen drehen: »Kulturrevolution« der Massen, radikale Reform der Funktionsweise der Partei und ihres Verhältnisses zum Staat), erweist sie sich dennoch als unzureichend, um deren Analyse voranzutreiben und Lösungen dafür näherzukommen.

Genau gesagt, ist es die Frage der *Partei*, auf die sich das letzte Abenteuer (avatar) des Begriffs des Apparates innerhalb des Marxismus der III. Internationale bezieht. Während heute der Ausdruck »Parteiapparat« bei Marxisten wie bei Nichtmarxisten geläufig geworden ist, ist erstaunlicherweise bei Lenin sein fast vollständiges Fehlen festzustellen. Als dieser in den Debatten von 1922 versucht, eine Kritik an der Etatisierung der Partei zu entfalten, meinen seine Bezugnahmen auf »unsern Apparat« und dessen Fehler stets staatliche Verwaltung — vermittelt über die Kontrolle, die die Partei über diesen ausübt (oder eben nicht hinreichend ausübt ...). Unter dem Gesichtspunkt der Begrifflichkeit befinden wir uns damit vollkommen innerhalb der Tradition derjenigen Marxisten der II. Internationale, die die bürokratische Zentralisierung der revolutionären Bewegung am systematischsten bekämpft hatten, d.h. vor allem von Rosa Luxemburg. Aber hinsichtlich der zugrunde gelegten Analyse hat der Marxismus hier keine besondere Originalität im Verhältnis zu den Soziologen wie Robert Michels aufzuweisen, die genau den »Mechanismus« der Zentralisierung der politischen Massenparteien beschrieben haben. In der Tat liegt die Wurzel dieser Schwierigkeit schon bei Marx und Engels, nämlich in der Begrenztheit ihrer Analyse der Probleme der »Organisation«. Die gesamte Diskussion um den »demokratischen Zentralismus« auf den ersten Kongressen der kommunistischen Internationale sollte noch im gleichen theoretischen Zirkel befangen bleiben: d.h. in dem zwischen den Gedanken eines zentralisierten politischen Apparates, der geradezu eine *antistaatliche Maschine* darstellte (die manchmal sogar antithetisch verglichen wurde mit jenem »zentralen Elektrizitätswerk des Konservatismus«, das die Kirche bildet), und dem Gedanken einer Partei, die »zu den Massen« geht, um deren organisches Band zu werden, d.h., kurz gesagt, dem Gedanken einer *Anti-Maschine*, die innerhalb der Arbeiterbewegung den »Formalismus« und den »Dualismus« zwischen Führern und Volk überwindet, den der bürgerliche Staat zur Institution erhebt. Bettelheim gibt (in *Die Klassenkämpfe in der UdSSR*, Bd. 1, Berlin 1975, 261) für das erste Auftreten des Ausdrucks *Apparatschiki* in der UdSSR die Jahre 1921-1923 an. Die zunehmend pejorative Bedeutung, die dieser Ausdruck zur Bezeichnung der »Mitglieder des Apparates« angenommen hat, sollte uns nicht seine anfängliche Ambivalenz übersehen lassen.

D. »Hegemonie« oder »Ideologische Staatsapparate« (ISAE). — Diese von der Theorie der »revolutionären Partei« aufgeworfenen Fragen sind dem allgemeinen Problem, vor dem sich die Marxisten der gegenwärtigen Epoche sehen — das wir als ein Dilemma mit Bezug darauf darstellen können, wie eine Verknüpfung zwischen der begrifflichen Metapher des *Apparates* und dem Begriff der *Ideologie* möglich ist — keineswegs fremd. Ganz im Gegenteil. Ganz vereinfacht gefaßt, geht es dabei darum, ob man den »Weg« von Gramsci oder

den »Weg« von Althusser — der selbstverständlich teilweise eine Reaktion auf das Denken Gramscis darstellt: wobei aber zu berücksichtigen ist, daß beide Wege tatsächlich »leninistisch« sind (bzw., wenn man will, auch post-leninistisch — aufgrund ihres Gegensatzes zu den unterschiedlichen Varianten des Antileninismus) — einschlagen soll.

Der Weg von Gramsci führt letztlich dazu, die Vorstellung des »Apparates« für den Staat ebenso wie für die Partei immer mehr einzuschränken und ihn tendenziell zu eliminieren — nicht ohne daß Gramsci zunächst den Versuch unternommen hätte, ihn in seine Untersuchung zu integrieren, indem er von *hegemonialen Apparaten* oder von *Apparat(en) der Hegemonie* spricht. Aber für ihn ist die ideologische Hegemonie ihrem Wesen nach ein »organisches« Phänomen, ein Phänomen des »Konsensus«, das durch die Tätigkeit der »organischen Intellektuellen« einer Klasse erzielt wird. Von hier stammt auch die Wiederherstellung des Primats der »bürgerlichen Gesellschaft«, wenn er auch dabei deren Begriff modifiziert.

Im Gegensatz zu Gramsci präzisiert Althusser den Sinn der Vorstellung des »Apparates« und weitet zugleich deren Verwendung systematisch aus, indem er den Begriff des »ideologischen Staatsapparates« als ein untrennbares *Ganzes* definiert. Das bedeutet zweierlei: (a) Es gibt keine »ideologischen Apparate«, die nicht zugleich auch »Staatsapparate« sind, die in ihren alltäglichen Praxen die Zwänge der herrschenden Ideologie verwirklichen. Und zugleich (b): Es gibt keine »Staatsapparate«, die *entweder* »repressiven« oder »ideologischen« Charakters sind, sondern »jeder Staatsapparat funktioniert immer zugleich in repressiver und ideologischer Hinsicht«. Die ISAs sind funktionell in den Reproduktionsprozeß der Ausbeutungsverhältnisse integriert. Sie entfalten jeweils eine spezifische (religiöse, schulisch-kulturelle, berufsständische, politische, moralisch-familiale usw.) Modalität der »Subjektwerdung durch Unterwerfung« (assujettissement) bzw. »der Anrufung der Individuen als Subjekte«. Sie sind damit Ort und Einsatz der Klassenkämpfe zugleich, denen sie ihre jeweils historisch konkreten Formen aufprägen. Damit stellt Althussters Position den wahrscheinlich radikalsten Versuch dar, die klassische marxistische These zu begründen, daß die *juristische* Ideologie (die vom Recht unterschieden ist, auch wenn die eine nicht ohne das andere existieren kann) den »Kern« der herrschenden bürgerlichen Ideologie bildet, und daß dementsprechend die Geschichte und die Politik *außerhalb* der Kategorie dieser Ideologie zu denken sind. Aber gleichzeitig neigt Althusser dazu, so sehr er auch die Auffassung vertritt, daß sich allein die Ideologie der herrschenden Klasse zu einem kompletten System organisieren kann — was es schwierig macht, von einer »beherrschten Ideologie« zu sprechen, die sich als solche isolieren ließe —, die These zu vertreten, daß im permanenten »ideologischen Klassenkampf« paradoxerweise die *innerhalb* des Ideologischen von den ausgebeuteten und *beherrschten Klassen* eingenommene Stellung das in letzter Instanz entscheidende Moment bildet. Das besagt, daß es keine Staatsideologie ohne eine »Basis im Volk« geben kann, die also in dessen Arbeits- und Existenzbedin-

gungen verwurzelt ist, und daß dementsprechend keine Staatsideologie möglich ist, die nicht auf ihre Art und Weise das fortschrittliche und materialistische Element »ausbeutete«, das die Ideologie der beherrschten Klassen in sich trägt. Von hier aus läßt sich erklären, warum Althusser — während Gramsci die revolutionäre Partei als »Neuen Fürsten« (*nuovo principe*) bestimmt, den seine Tätigkeit unter den Massen schließlich dahin führt, sich selbst »zum Staat zu machen« — im Widerspruch dazu sowohl die Unmöglichkeit betont, daß die revolutionäre Partei sich vollständig von ihrer Bestimmtheit durch den »ISA der Politik« befreien könnte (von dem *auch sie* ein Bestandteil ist), als auch die Notwendigkeit, eine »außerstaatliche Partei« in der Perspektive des Kommunismus zu bilden, wie sie in den Arbeiterkämpfen bereits vorgezeichnet ist.

● BIBLIOGRAPHIE: L. ALTHUSSER, *Ideologie und ideologische Staatsapparate*, in: *Ideologie und ideologische Staatsapparate*, Hamburg 1977; ders.: *Die Krise des Marxismus*, Hamburg 1978; M. BAKUNIN, *Lettre à un Français sur la crise actuelle* (sept. 1870), zit. bei J. MAITRON, *Le mouvement anarchiste en France*, Bd. 1, Paris 1975, 51; BALIBAR-LUPORINI-TOSEL, *Marx et sa critique de la politique*, Paris 1979; R. BALIBAR, et al., *Le Français national*, Paris 1973; dies.: *Les Français fictifs*, Paris 1974; BAUDELOT/ESTABLET, *L'école capitaliste en France*, Paris 1971; Ch. BETTELHEIM, *Die Klassenkämpfe in der UdSSR*, Bd. 1, Berlin 1975; N. BUCHARIN, *Imperialismus und Weltwirtschaft*, Wien/Berlin 1929, Neuaufl. Frankfurt 1969; ders.: *Die Theorie des historischen Materialismus*, Hamburg 1922; Chr. BUCI-GLUCKSMANN, *Gramsci und der Staat*, Köln 1981; R. FOSSAERT, *La société*, Bd. 4: *Les Appareils*, Paris 1978; A. GRAMSCI, *Quaderni del carcere*, Torino 1975; ders.: *Philosophie der Praxis*, hrsg. v. Chr. Riechers, Frankfurt 1967; ders.: *Zu Politik, Geschichte und Kultur*, hrsg. v. G. Zamis, Berlin und Köln 1980; G.W.F. HEGEL, *Verfassung Deutschlands*; ders.: *Grundlinien der Philosophie des Rechts*; Th. HOBBS, *Leviathan*, Neuwig/Berlin 1966; H. LEFEBVRE, *De l'Etat*, 4 3de., Paris 1975-1978; R. LUXEMBURG, *Massenstreiks, Partei und Gewerkschaften*, in: *Gesammelte Werke*, Bd. 2, Berlin 1972, 91-170; R. MICHELS, *Zur Soziologie des Parteiwesens in der modernen Demokratie*, Leipzig 1911, Neuaufl. Stuttgart 1957; E. PASSUKANIS, *Allgemeine Rechtslehre und Marxismus*, Frankfurt 1970, 3. Aufl.; H. PORTELLI, *Gramsci et la religion*, Paris 1974; N. POULANTZAS, *Politische Macht und gesellschaftliche Klassen*, 2., überarbeitete Aufl., Frankfurt 1975; ders.: *Faschismus und Diktatur*, München 1973; ders.: *Staatstheorie. Politischer Überbau, Ideologie, sozialistische Demokratie*, Hamburg 1978; *Quatre premiers congrès de l'Internationale*, Neuaufl. Paris 1969; D. TARTAKOWSKY, *Les premiers communistes*, Paris 1979; L. TROTZKI, *Der neue Kurs*, Berlin 1972.

► Bürokratie, Diktatur des Proletariats, Hegemonie, Partei, Sowjet, Staat/Bürgerliche Gesellschaft, Wirtschaftsplanung.
E.B. (G.S./F.O.W.)

Arbeit

! Work, labour. — F: Travail. — R: Trud, rabota. — Sp: Trabajo. — Ch: Laodong 劳动

1. Die Frage der Arbeit nimmt in den *Manuskripten* von 1844 einen wesentlichen Raum ein, im Zentrum des ökonomisch-philosophischen Diskurses des

jungen Marx, am Schnittpunkt des dreifachen Erbes, das er mit der Hegelschen Philosophie, dem französischen Sozialismus und der politischen Ökonomie Englands (besonders über Engels, vgl. *Umriss*, 1843-1844, MEW 1, 499-524) antrat. Marx hat ihr die Kategorie der Entfremdung aufgeprägt, die er direkt von Feuerbach entlehnt hat. Während die Arbeit der Prozeß ist, in dem der Mensch sich produziert, während er außer sich die Bedingungen seiner Existenz produziert, bezeichnet der Lohn, der das Produkt zum Eigentum des Kapitalisten macht und in Kapital verwandelt, eine fremde und feindliche Macht, die Entfremdung des Wesens des Arbeiters selber.

Ein anderer Text von 1844 (*Auszüge aus J. Mill*, MEW, EB I, 445-463) führte die Analyse der Arbeit auf die allgemeinere Ebene der Warenproduktion als solcher, die von den konkurrierenden Arbeitern als äußerliches und feindliches Verhältnis aufgenommen wird und als Abhängigkeit des Individuums von den gesellschaftlichen Strukturen. In der Perspektive der Feuerbachschen Anthropologie, in der sich als Individuum definieren heißt, sich als menschliches Wesen setzen, indem der andere als Entität gesetzt wird, erscheint der Privatbesitz als ein Hindernis für eine Produktion, die der wahren Natur, dem ursprünglichen Gemeinwesen entspricht (MEW, EB I, 462).

Im Verhältnis zu diesem Herangehen, das durch die einfache Koppelung von Kategorien des philosophischen Humanismus (in denen man leicht die Erneuerung antiker theologischer Themen erkennt) und ökonomischer Begriffe der klassischen Schule charakterisiert ist, kennzeichnet *Die deutsche Ideologie*, die die Arbeit im Rahmen der Theorie der Produktionsweisen faßt — das heißt vom Standpunkt des Verhältnisses zwischen Produktivkräften und Produktionsverhältnissen —, einen entscheidenden Bruch, der die Besonderheit des kapitalistischen Arbeitsprozesses mit den dieser Gesellschaft eigenen Tendenzen, wie sie in großen Zügen im *Manifest* von 1848 und in *Lohnarbeit und Kapital* (1849) skizziert sind, der Analyse erschließt.

Zur gleichen Zeit wird der Einfluß von Ricardo deutlicher. Seit dem *Elend der Philosophie* (MEW 4) ist der Begriff des Werts explizit gegründet auf die gesellschaftlich notwendige Arbeitszeit und nimmt von daher einen grundlegenden Platz ein in einer theoretisch konstituierten Kritik der politischen Ökonomie.

Von 1857 an, im Manuskript der *Grundrisse*, nimmt das Projekt Gestalt an. Der Begriff des Werts der Arbeitskraft ersetzt den irrationalen Begriff des Arbeitswerts und ermöglicht eine zusammenhängende Darstellung der Theorie des Mehrwerts. Außerdem wird dort, expliziter als bei Ricardo, wertbildende Arbeit als abstrakte Arbeit definiert. *Zur Kritik der Politischen Ökonomie* (1859) stellt eine erste systematische Analyse dar, welche im *Kapital* umfassend wieder aufgenommen wird.

2. Der erste Abschnitt des ersten Bandes des *Kapital* ist ausdrücklich der Begründung der Theorie des Werts auf der Arbeitszeit in dem von Ricardo angedeuteten Sinn gewidmet: nicht auf der individuell eigenen Zeit des Produzenten oder des Unternehmens, sondern auf dem Quantum der gesellschaftlich

notwendigen Arbeit, d.h. derjenigen, die den durchschnittlichen Bedingungen an Produktivität, Geschick und Intensität entspricht (MEW 23, 53f.).

Konkrete Arbeit, abstrakte Arbeit. — Aber Marx macht sich erneut und klarer das Begriffspaar konkrete Arbeit/abstrakte Arbeit zum Gegenstand, das er als einen seiner Originalbeiträge vorstellt: »Diese zwieschlächtige Natur der in der Ware enthaltenen Arbeit ist zuerst von mir kritisch nachgewiesen worden.« (MEW 13, 22f.) »Da dieser Punkt der Springpunkt ist, um den sich das Verständnis der politischen Ökonomie dreht, soll er hier näher beleuchtet werden.« (MEW 23, 56) Die konkret-nützliche Arbeit hat für ihn insoweit einen Gebrauchswert, als sie einen stofflichen Träger, eine Technik und bestimmte Werkzeuge unterstellt und einen bestimmten Platz in der Arbeitsteilung einnimmt. Umgekehrt entspricht die abstrakte Arbeit, Grundlage des Werts, dem, was allen produktiven Tätigkeiten gemein ist, der Verausgabung menschlicher Arbeitskraft. »Alle Arbeit ist einerseits Verausgabung menschlicher Arbeitskraft im physiologischen Sinn und in dieser Eigenschaft gleicher menschlicher oder abstrakt menschlicher Arbeit bildet sie den Warenwert. Alle Arbeit ist andererseits Verausgabung menschlicher Arbeitskraft in besonderer zweckbestimmter Form, und in dieser Eigenschaft konkreter nützlicher Arbeit produziert sie Gebrauchswerte.« (MEW 23, 61)

Einfache Arbeit, komplizierte Arbeit. — Marx bestimmt genauer, daß komplizierte Arbeit (höhere Arbeit) nichts anderes ist als multiplizierte einfache Arbeit, »so daß ein kleineres Quantum komplizierter Arbeit gleich einem größeren Quantum einfacher Arbeit« (MEW 23, 59).

Anzumerken ist, daß das Denken von Marx in dieser Frage mehrere Varianten und Unsicherheiten aufweist. Im *Elend der Philosophie* (MEW 4, 85) wird einfache Arbeit als Maß des Wertes als Effekt der industriell kapitalistischen Entwicklung befürchtet. In *Zur Kritik der Politischen Ökonomie* (MEW 13, 18) ist sie ein Zug jeder Gesellschaft, charakterisiert aber insbesondere die bürgerliche Epoche. Im übrigen erscheint sie als Existenzweise der abstrakten Arbeit selbst (»Diese Abstraktion der allgemein menschlichen Arbeit existiert in der Durchschnittsarbeit, die jedes Durchschnittsindividuum einer gegebenen Gesellschaft verrichten kann (...) Es ist *einfache* Arbeit...«; MEW 13, 18), was unseres Erachtens nicht ohne Schwierigkeiten geht, weil dies den Begriff verändert und ihm den Sinn einer Realabstraktion gibt. Im *Kapital* (MEW 23, 58f.) findet man die gleichen Zweideutigkeiten ebenso wie die Gleichsetzung von einfacher Arbeit mit durchschnittlicher Arbeit, worin sich die durch das Problem der Quantifizierung entstandenen Schwierigkeiten manifestieren. Schließlich scheint uns die Frage der *Reduktion* komplexer Arbeit auf einfache, die als evident gesetzt wird, ebensowenig explizit gelöst. Die einzige analytische Andeutung wird in dem Teil des 10. Kapitels von *K I* gegeben, der dem »Extramehrwert« gewidmet ist: »Die Arbeit von ausnahmsweiser Produktivkraft wirkt als potenzierte Arbeit oder schafft in gleichen Zeiträumen höhere Werte als die gesellschaftliche Durchschnittsarbeit derselben Art.« (MEW 13, 337) Man versteht, daß es sich dort nicht um eine unmittelbar treffende

Lösung handelt, weder für die besonderen Arbeitsarten noch für die unterschiedlichen Arbeitszweige.

Arbeit: Maß und Substanz des Werts. — Im Vergleich zu Ricardo, der sich in erster Linie für relativen oder vergleichenden Wert interessierte, verschiebt Marx das Interesse auf den absoluten Wert, d.h. auf die Arbeit selbst als inneres Maß des Werts, weil sie Werts substanz ist. Das heißt, wenn er die abstrakte Arbeit als homogenisierendes Prinzip des ökonomischen Feldes einführt, welches den Kalkül einzuführen erlaubt, so entgeht die von ihm eröffnete Problematik dadurch dem Ökonomismus, daß er von vorneherein die Arbeit als ein mit Widersprüchen beladenes gesellschaftliches Verhältnis enträtselt. Uns scheint, daß die Kategorie der »Verausgabung von Arbeitskraft« die der »Konsumtion« von Arbeitskraft durch den Kapitalisten erheischt (MEW 23, 189). Deshalb gehört im übrigen die Analyse des Lohnverhältnisses als Herrschaftsverhältnis als eines ihrer notwendigen Momente in die Darstellung der Theorie, dies im Unterschied zum System von Ricardo (MEW 23, 190f., 199f.).

Der Arbeitsprozeß. — Der dritte Abschnitt des ersten Bandes beginnt mit einer umfassenden Analyse des Arbeitsprozesses im allgemeinen, dessen Elemente wie folgt bestimmt werden: »... die zweckmäßige Tätigkeit oder die Arbeit selbst, ihr Gegenstand und ihr Mittel« (MEW 23, 193), und dessen Zweck die Erzielung eines für die Konsumtion oder Produktion geeigneten Gebrauchswertes ist. Arbeit wird somit als produktiver Konsumtionsprozeß definiert, »Aneignung des Natürlichen für menschliche Bedürfnisse« mit selbst hergestellten Produktionsmitteln, als »lebendige Arbeit«, die auf die tote (vergangene) Arbeit einwirkt (MEW 23, 197f.). Das Interesse dieser Analyse liegt vor allem darin, daß sie den Unterschied zwischen dem Begriff der Arbeit oder *der Produktion im allgemeinen* (Produktion von Gebrauchswerten) und der *kapitalistischen Produktion* (Produktion von Tauschwert) aufzeigt, die als Produktionsweise begriffen werden muß, d.h. mit den ihr zugehörigen sozialen Bestimmungen: Eigentum an Produktionsmitteln und Leitung des Prozesses durch den Eigentümer. Der erste Begriff kann nur die materiellen Bedingungen alles menschlichen Lebens ausdrücken. Der zweite ist ein Begriff des historischen Materialismus: Er erlaubt es, die Bedingungen zu erfassen, unter denen sich eine bestimmte Gesellschaft entwickelt.

Gerade in der kapitalistischen Produktionsweise, deren Logik die Akkumulation des Mehrwerts ist, wird »produktive Arbeit« als mehrwert-produzierende Arbeit definiert. Im Unterschied zur Arbeit im allgemeinen erhält sie von daher eine Zweckbestimmung, die die kapitalismusspezifischen Entwicklungen aufzeigt.

Der Gesamtarbeiter. — Der vierte Abschnitt liefert jene Elemente einer historischen Soziologie der Arbeit, insbesondere durch den Begriff des Gesamtarbeiters, welche in den verschiedenen Stadien (Manufaktur, große Industrie ...) die Teilungen der Arbeit, die Organisation und Hierarchisierung der Arbeit im Unternehmen und die Charaktere, die das System den unterschiedlichen Arbeiterschichten verleiht, kennzeichnen.

Ergänzen wir, daß die gesamte Marxsche Analyse beherrscht ist von der Entgegensetzung von privater Arbeit, in der die Produktionsmittel im Besitz eines Individuums sind (des Arbeiters selbst oder des Kapitalisten), ebenso wie das Produkt, das nur durch Austausch gesellschaftlich wird — ein System, das zur Umwandlung von Arbeitskraft in Ware und zu all den Widersprüchen des Kapitalismus führt —, und von unmittelbar gesellschaftlicher Arbeit, gegründet auf das kollektive Eigentum an den Produktionsmitteln, das eine Arbeitsordnung nach der individuellen und kollektiven Bedürfnisbefriedigung erlauben soll.

► BIBLIOGRAPHIE: MARX, *Manuskripte 1844*, EB I, 471-529; *Auszüge aus J. Mill*, EB I, 150-451; *DI*, MEW 3, 18-77; *Elend*, MEW 4, 77-105; *Manifest*, MEW 4, 462-482; *Grundrisse*, 5-21, 83-90, 117-122, 134-138, 177-238, 375-413; *Zur Kritik*, MEW 13, 5-26, 37-48; *Grundrisse, Einl 1857*, 5-21; *Resultate*, 3-64; *TM*, MEW 26.1, 122-277; 165-388; MEW 26.3, 105-159; *Gotha*, MEW 19, 19-22; *AD*, MEW 20, 171-185; 239-277. — ALTHUSSER/BALIBAR, *Das Kapital lesen*, Bd. 2, Reinbek 1972; J. BISCHOFF, *Gesellschaftliche Arbeit als Systembegriff*, Hamburg 1973; B. CORIAT, *L'atelier et le bromomètre*, Paris 1979; *Dialectiques*, Nr. 28, 1979; M. FREYSENENET, *La division capitaliste du travail*, Paris 1977; J.A. GIANOTTI, *Origines de la dialectique du travail*, 1971; M. LINHART, *Lénine, les paysans*, Taylor, Paris 1976; R. MEEK, *Studies in the labour theory of value*, London 1973; J. NAGELS, *Travail collectif et travail productif*, brüssel 1974; I. ROUBINE, *Essais sur la théorie de la valeur de Marx*, Paris 1978; R. RECH, *Die Reduktion komplizierter auf einfache Arbeit*, Frankfurt/M. 1978.

► Arbeiter, Arbeitsteilung, Ausbeutung, Entfremdung, Großindustrie, Kapital, Kapitalismus, Maschinerie, Materielle / Geistige Arbeit (Kopfarbeit), Mehrwert, Produktion, produktive / Unproduktive Arbeit, Taylorismus, Wert. J.B.(F.H.)

Arbeiter

En: *Workers*. — F: *Ouvriers*. — R: *Raboté*. — Sp: *Obreros*. — Zh: *Gongren* 工人

Die Unterscheidung zwischen Proletariat und Arbeiter ist nicht Allgemein-gut. Die beiden Ausdrücke beziehen sich auf den Begriff der gesellschaftlichen Klasse, wie er von Lenin in einer bekannten Schrift von 1919, *Die große Initiative* (LW 29, 410), definiert wird. »Klasse« wird nach drei Seiten hin bestimmt: 1. nach dem Platz in der gesellschaftlichen Produktion, durch den Aufgaben und Rollen verteilt werden, 2. nach dem Verhältnis zu den Produktionsmitteln, das — über eine juristische Position hinaus — die Art der Her-vorbringung und Aneignung des Mehrprodukts regelt, und 3. nach der Rolle in der gesellschaftlichen Organisation der Arbeit, die die Tätigkeitsformen und den Anteil am gesellschaftlichen Reichtum näher bestimmt.

Ausgehend von der Produktionsweise, kann man im kapitalistischen System zwei Grundklassen unterscheiden: diejenige, die den Mehrwert schafft, und die andere, die ihn sich aneignet, da sie im Besitz der Produktionsmittel ist. Arbeiterklasse, Proletariat und Arbeiter — handelt es sich also um synonyme Ausdrücke? Es bieten sich mehrere Interpretationsmöglichkeiten an, so

daß sich tatsächlich unterschiedliche Begriffe bilden lassen. Zunächst kann man »Arbeiterklasse« als den Gattungsbegriff auffassen, der all diejenigen umfaßt, die — über keine Produktionsmittel verfügend — gezwungen sind, ihre Arbeitskraft zu verkaufen, um zu leben, und die direkt mit der Schaffung des Mehrwerts befaßt sind. Betrachtet man die Klasse an sich, wird man von Arbeitern sprechen; meint man aber die Klasse für sich, wird man den Ausdruck »Proletariat« verwenden. Der Proletarier wäre also der Arbeiter, der über die bloße Klassenzugehörigkeit hinaus über ein Bewußtsein dieser Zugehörigkeit verfügte. Und dieses Bewußtsein würde schließlich zur Gründung einer proletarischen Partei führen. Zahlreiche Texte legen diese Auffassung nahe (vgl. *Elend*, MEW 4; *Manifest*, ebd.; Artikel 7a der Statuten der 1. Internationale). Grob gesagt, wird der Ausdruck »Arbeiter« der Analyse einer objektiven Situation vorbehalten, mit dem Ausdruck »Proletariat« dagegen eine moralische Mission konnotiert, die einzig die Arbeiterklasse erfüllen kann. Eine zweite Interpretation würde die Verwendung der drei Ausdrücke spezifischen Untersuchungsgegenständen zuordnen, die natürlich auf dieselbe soziale Realität, jeweils unter verschiedenem Gesichtspunkt, bezogen sind: Man könnte dann »Arbeiterklasse« verwenden, um politische Gegensätze, »Proletariat«, um eine geschichtsphilosophische Konstruktion, und »Arbeiter«, um eine bestimmte ökonomische Position zu bezeichnen. Diese zweite Interpretation, die sich auf Lenins berühmte Schrift über die drei Bestandteile des Marxismus — französischer Sozialismus, deutsche Philosophie und englische Politische Ökonomie — stützen kann, könnte wahrscheinlich rein rechnerisch, durch die Häufigkeit dieser Begriffsverwendung, belegt werden. Eine solche Analyse würde zeigen, daß der Ausdruck Proletariat, der in den sogenannten Jugendwerken häufig verwendet wird, im *Kapital* meistens durch den Ausdruck Arbeiter ersetzt wird, entsprechend der Formulierung, derzufolge die Nationalökonomie den Proletarier nur als Arbeiter betrachtet (*Manuskripte 1844*, EB I, 477). Der Ausdruck »Arbeiterklasse« wird vor allem in den politischen und journalistischen Schriften verwendet. Schließlich bietet sich eine dritte, mehr »ökonomistische« Interpretation an. Sie beschränkt den Ausdruck Arbeiter auf den produktiven Arbeiter im doppelten Sinn, als Produzent des materiellen Reichtums (Produktion im allgemeinen) und als Produzent von Mehrwert (in der kapitalistisch bestimmten Produktion). Diese Beschränkung erlaubt die Abgrenzung des Arbeiters von benachbarten, ebenfalls lohnabhängigen, sozialen Gruppen, deren konkrete Arbeitsformen denjenigen des Arbeiters zuweilen ähnlich sein können.

Die soziologische Kategorie »Arbeiter« kann weiter untergliedert werden in einzelne Schichten oder eigenständige Fraktionen. Die typologischen Entwürfe, die sich ausgehend von verschiedenen Kriterien aufstellen lassen, sind nicht einfach nur von pädagogischem Interesse; sondern sie zeigen auch, »welch kompliziertes Netz von gesellschaftlichen Verhältnissen und Übergangsstufen von einer Klasse zur anderen« existieren (*Karl Marx*, LW 21, 48). Entsprechend dem Tätigkeitsbereich kann man somit Fabrik- und Landarbei-

ter unterscheiden. Marx interessiert sich für die letzteren anlässlich der Behandlung der Grundrente im Band III des *Kapital* oder wenn er in Band I die konkreten Formen der ursprünglichen Akkumulation illustriert. Auf einer etwas abstrakteren Ebene lassen sich die Arbeiter, die die Produktionsmittel (Abteilung I) produzieren, von denen unterscheiden, die mit der Herstellung der Konsumtionsmittel befaßt sind (Abteilung II). Je nach Qualifikationsniveau unterscheidet das Englische seit Smith zwischen den *trades* (gewerbliche Arbeit), der *skilfull labour* (Facharbeit) und der *common labour* (ungelernte Arbeit). Im Französischen wird in Anlehnung an Croizat-Parodi unterschieden zwischen den Facharbeitern (*ouvriers professionnels*), die über eine vollständige Ausbildung verfügen und komplizierte Arbeit verrichten, den angelernten Arbeitern (*ouvriers spécialisés*), deren Ausbildung oft rasch bei der Arbeit selbst erfolgt und die sich daher kaum von einfacher Arbeit abhebt, und den Ungelernten oder Handlangern (*manoeuvres*), die keine Ausbildung haben und deren Tätigkeit im wesentlichen aus bestimmten Handgriffen besteht, die lediglich körperliche Kraft verlangen. Marx macht bei der konkreten Beschreibung des Fabriksystems ähnliche Unterscheidungen: Er stellt dem ausgebildeten Personal, das mit der Kontrolle der Maschinerie und ihrer Reparatur beschäftigt ist, die Maschinenarbeiter und bloßen Handlanger gegenüber (vgl. *K I*, MEW 23, 443). Von einem abstrakteren Gesichtspunkt aus unterscheidet er, in Anbetracht der notwendigen Ausbildungszeit, zwischen einfacher und komplizierter Arbeit (ebd., 59) oder zwischen geschickten und ungeschickten Arbeitern (ebd., 371), die sich entsprechend den Ausbildungskosten, die in ihre Arbeitskraft eingehen, unterscheiden. Je nach der Art, wie in den Arbeitsprozeß eingegriffen wird, können zwei weitere Unterscheidungen gemacht werden. Die erste bezieht sich auf die Trennung von Kopf- und Handarbeit; die »geistigen Potenzen des Produktionsprozesses« verwandeln sich »in Mächte des Kapitals über die Arbeit« (ebd., 446). Die zweite trennt zwischen dem durch den Handwerker repräsentierten *ganzheitlichen* Arbeiter, der in der Lage ist, während des gesamten Ablaufs einzugreifen, und dem Teilarbeiter, der — wie der Fließbandarbeiter — in einem bestimmten Ausschnitt des Produktionsprozesses eingeschlossen ist. Es handelt sich um den »Arbeiter, der lebenslang eine und dieselbe einfache Operation verrichtet, seinen ganzen Körper in ihr automatisch einseitiges Organ verwandelt« (ebd., 359). Marxistisch orientierte Forscher haben in der Folge andere Unterscheidungen vorgeschlagen. Zu diesen Vorschlägen gehören unter anderem die breit diskutierte Gegenüberstellung von alten und neuen Arbeiterklassen (Mallet); die Unterscheidung zwischen Serienproduktion, Prozeßproduktion und Einzelstückproduktion (Coriat); die Kombination zwischen dem Typ der Arbeit und ihrem Status; die Trennung von primären und sekundären, unabhängigen und abhängigen Arbeitern usw. Von den Lebensbedingungen der Arbeiter her betrachtet, kommt einem sofort die Unterscheidung zwischen Beschäftigten und Arbeitslosen in den Sinn. Marx trennt — in einer bildlichen Redeweise — aktive Armee und Reservearmee, wobei die letztere wie-

derum in mehrere Schichten unterteilt wird: flüssige, latente und stockende Überbevölkerung, schließlich — als »tiefster Niederschlag« — das Lumpenproletariat (vgl. ebd., 670-674). Vom ökonomischen Standpunkt aus muß der Schnitt gelegt werden zwischen den produktiven, unmittelbar an den Produktionsmitteln beschäftigten Arbeitern, die den Mehrwert schaffen, und den unproduktiven Arbeitern, die — ebenfalls nützliche Arbeit verrichtend — im Zirkulationsprozeß eingesetzt sind. Streng genommen zählen die letzteren nicht zur Arbeiterklasse, obwohl auch sie zum kollektiven Gesamtarbeiter gehören: Ihre Arbeit ist zwar nicht direkt an der materiellen Produktion beteiligt, dennoch sind sie in den kapitalistischen Reproduktionsprozeß eingegliedert, der Warenproduktion und -zirkulation verbindet.

Diese verschiedenen Unterscheidungen beruhen letztlich auf unterschiedlichen Gesichtspunkten, unter denen die Arbeitsteilung betrachtet werden kann: »Hält man nur die Arbeit selbst im Auge, so kann man die Trennung der gesellschaftlichen Produktion in ihre großen Gattungen, wie Agrikultur, Industrie usw., als Teilung der Arbeit im allgemeinen, die Sonderung dieser Produktionsgattungen in Arten und Unterarten als Teilung der Arbeit im besonderen, und die Teilung der Arbeit innerhalb einer Werkstatt als Teilung der Arbeit im einzelnen bezeichnen.« (*KI*, MEW 23, 371) Es ist wichtig zu sehen, daß die Produktivkraftentwicklung den Umfang der Arbeiterschaft selbst verändert (Proletarisierung) und ihre innere Zusammensetzung ständig umwälzt. Bei einer Analyse des Übergangs von der einfachen Kooperation zur Manufaktur und zur großen Industrie zeigt Marx einige dieser Veränderungen. Auch seine Nachfolger haben die Modifikationen analysiert, die gestern durch den Taylorismus und Fordismus, heute — im Zuge der wissenschaftlich-technischen Revolution — durch die Automationsarbeit hervorgerufen worden sind. Sie verdeutlichen vor allem das Ineinander von Qualifizierung/Dequalifizierung, das für die Gruppe der Arbeiter heute charakteristisch ist. Zwei weitere Erscheinungen auf der ökonomischen Ebene bedürfen ebenfalls der Erwähnung. Die erste bezieht sich auf die Veränderung des Verhältnisses von Arbeit und Arbeitsgegenstand. Es hat den Anschein, als würde die Arbeitsorganisation das Produktionswissen zunehmend überflüssig machen, was in dem berühmten Ausspruch Taylors — »Ihr seid nicht hier, um zu denken« — formuliert wird. Gleichzeitig erhält die Figur des kollektiven Gesamtarbeiters mit der wachsenden Vergesellschaftung des Arbeitsprozesses schärfere Umrisse. Die zweite Erscheinung betrifft den Arbeitslohn, der der Wiederherstellung der Arbeitskraft dienen soll. Auch wenn der Lohn im Kapitalismus im Prinzip bestimmt wird durch den Wert der Arbeitskraft, so können doch verschiedene Vorgänge zu mehr oder weniger dauerhaften Abweichungen führen. In Übergangsgesellschaften, die auf dem Weg zum Sozialismus sind, kann die Wiederherstellung der Arbeitskraft teilweise mit Hilfe vor-kapitalistischer Schichten bewerkstelligt werden und der Lohn daher sogar unter dem Wert der Arbeitskraft bleiben. Indem die Maschinerie Frauen und Kinder in den Schmelztiegel der Industrialisierung wirft, kann es zu einer

Entwertung der Arbeitskraft kommen, da sich nun die Kosten zu ihrer Wiederherstellung auf mehrere Arbeiter verteilen (vgl. ebd., 417). Auch die wachsende Vergesellschaftung der Wiederherstellung der Arbeitskraft kann heutzutage dazu beitragen, daß eine Kluft besteht zwischen ihrem Lohn und ihrem Wert. Umgekehrt kann der Lohn auch Teile des Mehrwerts umfassen. Das trifft im allgemeinen auf die leitenden Angestellten zu, die allerdings nicht zu den Arbeitern zählen, aber auch auf die Arbeiteraristokratie, die in den Genuß eines Teils der kolonialen Surplusprofite kommt.

Es sind vor allem drei Gesichtspunkte, die unser Interesse an Marxens sozio-ökonomischen Analysen des Arbeiters bestimmen: die Terminologie, die Empirie und die Thematik. Gewiß finden sich Unsicherheiten bei Marx im Wortgebrauch, dennoch scheint uns die terminologische Veränderung bedeutsam, die man bei ihm im Verhältnis zu seinen Vorläufern beobachten kann. Während sich die Sozialisten bis dahin an die Armen, an das Volk, gewandt hatten, kommt es mit Proudhon, der von Arbeiterklassen und Produzenten spricht, zu einer semantischen Verschiebung, die den Blick von der Zirkulationssphäre weg und hin zur Produktionssphäre lenkt. Der Übergang zur Einzahl (*die Arbeiterklasse*) wird von Marx vollzogen: Er zeigt, wie durch die Industrialisierung Individuen aus sämtlichen Bevölkerungsschichten in denselben Schmelztiegel geworfen und homogenisiert werden, wie an die Stelle einer zusammengewürfelten Vielheit eine organische Einheit tritt. Marx betont immer wieder, daß die Maschinerie, indem sie die Vereinfachung der Produktionstechniken auf die Spitze treibt, die verschiedenen Schichten vereinheitlicht und so die Klasse der modernen Arbeiter heranbildet, »die nur so lange leben, als sie Arbeit finden, und die nur so lange Arbeit finden, als ihre Arbeit das Kapital vermehrt.« (*Manifest*, MEW 4, 468) Der zweite Gesichtspunkt bezieht sich auf das wichtige empirische Material, das er verwendet. Zwar handelt es sich dabei nicht um etwas vollständig Neues, da in der Mitte des Jahrhunderts Untersuchungen zur Lage der Arbeiter — die bekannteste von Villermé — keine Seltenheit sind. Indem Marx die Berichte der englischen Fabrikinspektoren ausgiebig verwendet, sowohl in Band I des *Kapital* wie auch in den *Grundrissen*, führt er Engels' Beschreibungen in *Die Lage der arbeitenden Klasse in England* fort und bereichert sie. Er zeigt, daß die Klassenverhältnisse nicht unabhängig von dem Niveau analysiert werden können, das die materiellen und menschlichen Produktivkräfte erreicht haben. Unzufrieden mit dem von seinen Vorgängern angehäuften Material, veröffentlicht er in einer Auflage von 25 000 Exemplaren als Sonderdruck der »Revue socialiste« am 20. April 1880 einen umfangreichen *Fragebogen für Arbeiter*. In der Einleitung heißt es, daß diejenigen, die »eine soziale Reform anstreben, auch die *genaue zuverlässige* Kenntnis der Bedingungen wünschen müssen, unter welchen die Arbeiterklasse, die Klasse, der die Zukunft gehört, arbeitet und sich bewegt.« (Anm. 150, MEW 19, 570) Die hundert Fragen sind in vier Gruppen unterteilt: Struktur des Unternehmens (Zusammensetzung der Werktätigen, technische und soziale Organisation der Arbeit, Sicherheitsvor-

kehrungen); Arbeitsbedingungen (Arbeitszeit, Kinderarbeit); rechtlicher Status (Art des Arbeitsvertrags, Zeit- oder Stücklohn, Kaufkraft); Aktionen der Arbeiter (Gewerkschaften, Streiks). Der dritte Gesichtspunkt, unter dem die Analysen von Marx für uns interessant sind, ist natürlich u.a. die Thematik. »Es ist jedesmal das unmittelbare Verhältnis der Eigentümer der Produktionsbedingungen zu den unmittelbaren Produzenten ..., worin wir das innerste Geheimnis, die verborgene Grundlage der ganzen gesellschaftlichen Konstruktion ... finden.« (K III, MEW 25, 799f.) Das *Kapital*, ja sogar das Gesamtwerk von Marx dienen der Erhellung dieses Verhältnisses. Als Kritik der Politischen Ökonomie hätte man dem *Kapital* auch den Titel »Arbeiter« geben können, nicht nur weil das Kapital aus nichts weiter als akkumulierter Arbeit besteht, sondern vor allem, weil das Proletariat dem Privateigentum gegenüber »die negative Seite des Gegensatzes« darstellt (HF, MEW 2, 37), und die Beziehungen zwischen Kapital und Arbeit, Bourgeois und Arbeiter in einer dialektischen Einheit der Gegensätze fundiert sind (vgl. *Manuskripte 1844*, EB I, 529).

● BIBLIOGRAPHIE: M. BOUVIER-AJAM u. G. MURY, *Les classes sociales*, Paris 1963; L. ISRAEL, *Remarques sur quelques problèmes de la théorie marxiste des classes*, in: *L'Homme et la Société*, Nr. 15/1970, 269-293; G. LUKÁCS, *Geschichte und Klassenbewußtsein*, in: *Werke*, Bd.2, Darmstadt u. Neuwied 1977; S. OSSOWSKI, *Les différents aspects de la classe sociale chez Marx*, in: *Cahiers internationaux de Sociologie* 1958, 65-74; N. POULANTZAS, *Politische Macht und gesellschaftliche Klassen*, Frankfurt/M. 1980; ders., *Klassen im Kapitalismus heute*, Berlin/W. 1975; *Der staatsmonopolistische Kapitalismus*, Berlin/DDR 1972.

► Arbeiteraristokratie, Gewerkschaften, Lumpenproletariat, Massen, Pauperismus, Proletariat. G.C.(P.J.J.)

Arbeiteraristokratie

E: *Labour aristocracy*. — F: *Aristocratie ouvrière*. — R: *Rabočaja aristokratija*. — Sp: *Aristocracia obrera*. — Ch: *Gongren guizu* 工人貴族

Engels prägte den Ausdruck Arbeiteraristokratie im Vorwort zur zweiten deutschen Auflage von *Zur Lage der arbeitenden Klassen in England* von 1892, wo er über die Arbeiter der großen Gewerkschaften schreibt: »Sie bilden eine Aristokratie in der Arbeiterklasse; sie haben es fertiggebracht, sich eine verhältnismäßig komfortable Lage zu erzwingen, und diese Lage akzeptieren sie als endgültig.« (MEW 22, 274) Aber es war Lenin, der ihm in *Der Imperialismus als höchstes Stadium des Kapitalismus* den bekannten Widerhall ermöglichte. Er präzierte kurz und bündig die Ursachen und Wirkungen dieser »Verbürgerung« eines Teils des englischen Proletariats, von der Engels im Brief an Marx vom 7. Oktober 1858 sprach (MEW 29, 358): »Ursachen: 1. Ausbeutung der ganzen Welt durch das betreffende Land; 2. seine Monopolstellung auf dem Weltmarkt; 3. sein Kolonialmonopol. Wirkungen: 1. Verbürgerung eines Teils des englischen Proletariats; 2. ein Teil läßt sich von Leuten führen,

die von der Bourgeoisie gekauft sind oder zumindest von ihr bezahlt werden.« (LW 22, 289) Ausgehend von Marx (18. B) oder von Lenin (*Die große Initiative*, LW 29, 397-424), analysiert man in der marxistischen Tradition die soziale Klasse (was kein empirischer, sondern ein theoretischer Begriff ist) sowohl hinsichtlich der objektiven Lage (Klasse an sich) als auch des Bewußtseins dieser Lage (Klasse für sich). Hinsichtlich ihrer objektiven Lage gehört die Arbeiteraristokratie sehr wohl zur Arbeiterklasse: Ihre Stellung im Produktionsprozeß und ihr Verhältnis zu den Produktionsmitteln sind hier ganz eindeutig. Aber der Teil des Sozialprodukts, den sie erhält, ist widersprüchlich zusammengesetzt, denn er resultiert ja zum Teil aus Umverteilungsmechanismen des Mehrwerts in Form kolonialer Surplusprofite. Ihr Klassenbewußtsein ist zweifelsohne mystifiziert, wie das des Lumpenproletariats, von dem Marx sprach. Gemäß der von Lenin in *Was tun?* vorgeschlagenen Unterscheidung zwischen ökonomischem und politischem Bewußtsein kann man hinzufügen, daß es sich hier um ein »ökonomistisches« Bewußtsein handelt, das notwendig zum politischen Opportunismus und zur Verstärkung der bürgerlichen Ideologie auf die Arbeiter führt.

Anzumerken ist, daß bestimmte Theoretiker, die die Imperialismusanalyse weiterführen und eine Theorie des ungleichen Austausches aufstellen, den Begriff Arbeiteraristokratie schließlich verallgemeinernd auf alle Proletarier der entwickelten Länder beziehen, indem sie von der Ausbeutung der armen durch die reichen Länder sprechen und die Proletarier der reichen Länder zu »Ausbeutern« machen.

● BIBLIOGRAPHIE: R. DANGEVILLE (Hrsg.), *Marx-Engels, le syndicalisme*, Paris 1972; A. EMMANUEL, *L'échange inégal*, Paris 1972; E. HOBSBAWM, *The aristocracy of labour in 19th century Britain*, in: J.S. AVILLE (Hrsg.), *Democracy and labour movement*, 1954.

► Klasse, Klassenkampf, Opportunismus, Proletariat, Syndikalismus. G.C. (J.R.)

Arbeiterbewegung / Kommunistische Bewegung

E: *Labour movement / Communist movement*. —

F: *Mouvement ouvrier / Mouvement communiste*. —

R: *Rabočee kommunističeskoe dvizenie*. —

Sp: *Movimiento obrero / Movimiento comunista*. —

Ch: *Gongren yundong / gongchanzhuyi yundong* 工人运动 共产主义运动

Unter *Arbeiterbewegung* verstehen die Marxisten zum einen die Gesamtheit der Kämpfe, die in der sozialen Praxis des Proletariats wurzeln, das sich gegen seine Ausbeutung zur Wehr setzt; zum anderen die Gesamtheit der Institutionen, in denen sich die Arbeiter und ihre Verbündeten zusammenschließen im Bewußtsein der Notwendigkeit, sich zu organisieren, um gemeinsame Ziele zu bestimmen und ihre solidarische Aktion zu koordinieren. Die Arbeiterbewegung entsteht nicht aus dem Nichts, sondern entwickelt sich aus der ganzen sozialen Bewegung, die der Entstehung der Arbeiterklasse vorausgeht,

v.a. aus der Volksbewegung, die in ihrem umfassenderen Kampf gegen die Ausbeutung des Menschen durch den Menschen Aktions- und Organisationsformen erprobt, die die proletarischen Institutionen häufig übernehmen oder adaptieren. Deshalb waren die Bedingungen und Formen, unter denen sich in den verschiedenen Ländern die bürgerliche Revolution vollzog, nicht ohne Einfluß auf die Ausprägungen der späteren Arbeiterbewegungen. Typisch ist das französische Beispiel: »Frankreich ist das Land, wo die geschichtlichen Klassenkämpfe mehr als anderswo jedesmal bis zur Entscheidung durchgefochten wurden (...) Und auch der Kampf des aufstrebenden Proletariats gegen die herrschende Bourgeoisie tritt hier in einer, anderswo unbekannten, akuten Form auf.« (Engels, *Vorwort* zur dritten Auflage des 18. B von 1885; MEW 21, 248/249)

Die Bestandteile, aus denen sich die Arbeiterbewegung zusammensetzt, sind vielfältig, sowohl auf der Ebene der *Kampfformen* (Petitionen, Boykott, Versammlungen, Streiks, Straßendemonstrationen, Publikation von Manifesten, Aufstände) als auch auf der Ebene der *Organisationen* (Gesellschaften zur gegenseitigen Unterstützung, Genossenschaften, Zirkel, kulturelle und Bildungsorganisationen, Gewerkschaften, zeitlich begrenzte Bünde, Räte oder Komitees, Parteien). Je nach Land und Zeitabschnitt wechselt der dominierende Einfluß eines Aktionstyps und einer Organisation entsprechend den geschichtlichen Traditionen, den Kräfteverhältnissen und dem Bewußtwerdungsprozeß der gesamten Arbeiterklasse.

Seit der Entstehung der Arbeiterklasse *an sich* hängt jede historische Initiative, die darauf abzielt, die Gesellschaft durch unabhängige Intervention der Arbeiter zu verändern, vom Entwicklungsgrad der Bewegung ab.

Bei der Gründung der I. Internationale im September 1864 ging Marx mit Sicherheit davon aus, daß auf der Gründungsversammlung von St. Martin's Hall »sowohl von der Londoner als Pariser Seite diesmal wirkliche 'Mächte' figurierten« (MEW 31, 13). Und in seinem Brief an Engels vom 4. November 1864 präzierte er: »Es geht hier jetzt offenbar ein Wiederaufleben der Arbeiterklassen vor sich (...) Es bedarf Zeit, bis die wiedererwachte Bewegung die alte Kühnheit der Sprache erlaubt.« (MEW 31, 13, 16)

Marxens politische Aktivität in der Internationalen Arbeiterassoziation (IAA) entfaltete sich seither in Übereinstimmung mit dem Entwicklungsstand der Arbeiterbewegung, unter Ausschluß jedes Voluntarismus. Am 9. Oktober 1866 schrieb er nach dem Kongreß von Genf an Kugelmann, das beschlossene Programm beschränkte sich »absichtlich auf solche Punkte, die unmittelbare Verständigung und Zusammenwirken der Arbeiter erlauben und den Bedürfnissen des Klassenkampfes und der Organisation der Arbeiter zur Klasse unmittelbar Nahrung und Anstoß geben.« (MEW 31, 529) Außerdem präzierte er, daß die meisten für den Genfer Kongreß vorbereiteten Forderungen »von dem richtigen Instinkt der Arbeiter« schon im August 1866 auf dem Gewerkschaftskongreß von Baltimore aufgestellt worden waren (MEW 31, 530).

Alle von Marx beeinflussten Anstrengungen des Generalrats der IAA kön-

nen ihm zufolge zusammengefaßt werden als fortwährender Kampf »gegen die Sekten und Amateurversuche, die sich gegen die wirkliche Bewegung der Arbeiterklasse innerhalb der Internationalen selbst zu behaupten suchten.« (Brief an Bolte vom 23. November 1871, MEW 33, 329) Denn in seinen Augen war die I. Internationale der Koordinationsorganismus der Arbeiterbewegung in ihrer ganzen Vielfalt. In einem am 18. Juli 1871 vom New Yorker *World* veröffentlichten Interview führte er aus: »In Wirklichkeit ist die Internationale überhaupt keine Regierung der Arbeiterklasse, sie ist eher eine Vereinigung als ein Befehlsorgan (...) Unsere Ziele müssen so umfangreich sein, damit sie alle Formen der Wirksamkeit der Arbeiterklasse einschließen. Hätten wir ihnen einen besonderen Charakter gegeben, dann hätten wir sie den Bedürfnissen nur einer Sektion, der Arbeiterklasse nur einer Nation anpassen müssen.« (MEW 17, 640/641) Die Assoziation »umfaßt ein Netz von Zweiggesellschaften, das sich über die ganze Welt der Arbeit erstreckt. In jedem Teil der Welt ergeben sich besondere Aspekte des Problems, die Arbeiter berücksichtigen diese und gehen auf ihre eigene Art an die Lösung heran. Die Vereinigungen der Arbeiter können nicht bis ins letzte Detail in Newcastle und in Barcelona, in London und in Berlin absolut identisch sein.« (Ebd.) Die Arbeiter »müssen die Beziehungen zwischen sich und den Kapitalisten und Landlords verändern, und das bedeutet, daß sie die Gesellschaft verändern müssen. Das ist das gemeinsame Ziel jeder bekannten Arbeiterorganisation; die Land and Labour Leagues, die Gewerkschaftsgenossenschaften und die Gesellschaften zur gegenseitigen Unterstützung, die Konsum- und Produktivgenossenschaften sind nur Mittel zur Erreichung dieses Ziels. Eine wirklich echte Solidarität zwischen diesen Organisationen herzustellen ist Aufgabe der Internationalen Assoziation.« (Ebd., 642)

Obwohl Marx die Möglichkeiten der Arbeiterbewegung realistisch einschätzte, hielt er daran fest, daß ihr Endziel die politische Machtergreifung mittels einer hoch entwickelten und direkt aus den sozialen Kämpfen hervorgegangenen Organisation ist. Dieser Übergang vom Ökonomischen zum Politischen könne nur durch die Praxis erfolgen. Dies erklärte er Bolte am 23. November 1871: »Jede Bewegung, worin die Arbeiterklasse als *Klasse* den herrschenden Klassen gegenübertritt und sie durch Druck von außen zu zwingen sucht, (ist) eine politische Bewegung. Z.B. der Versuch, in einer einzelnen Fabrik oder auch in einem einzelnen Gewerk durch Streiks etc. von den einzelnen Kapitalisten eine Beschränkung der Arbeitszeit zu erzwingen, ist eine rein ökonomische Bewegung; dagegen die Bewegung, ein Achtstunden-etc. *Gesetz* zu erzwingen, ist eine *politische* Bewegung. Und in dieser Weise wächst überall aus den vereinzelt ökonomischen Bewegungen der Arbeiter eine *politische* Bewegung hervor, d.h. eine Bewegung der *Klasse*, um ihre Interessen durchzusetzen in allgemeiner Form, in einer Form, die allgemeine, gesellschaftlich zwingende Kraft besitzt. Wenn diese Bewegungen eine gewisse previous Organisation unterstellen, sind sie ihrerseits ebensosehr Mittel der Entwicklung dieser Organisation. Wo die Arbeiterklasse noch nicht weit ge-

nug in ihrer Organisation fortgeschritten ist, um gegen die Kollektivgewalt, i.e. die politische Gewalt, der herrschenden Klassen einen entscheidenden Feldzug zu unternehmen, muß sie jedenfalls dazu geschult werden durch fortwährende Agitation gegen die (und feindselige Haltung zur) Politik der herrschenden Klassen. Im Gegenfall bleibt sie ein Spielball in deren Hand.« (MEW 33, 332/333)

Die Arbeiterbewegung ist also erst voll entwickelt, wenn sie eine politische Partei hervorbringt, die einen bestimmenden Einfluß auf die Gesamtheit der politischen Organisationen hat. Während der II. Internationale diente die deutsche Arbeiterbewegung als Modell: Eine Partei mit marxistischer Tendenz ordnete sich die Gewerkschaften unter und dominierte eine eindrucksvolle Anzahl von kulturellen, sportlichen und genossenschaftlichen Assoziationen. In Frankreich dagegen blieb eine offenkundige Spaltung zwischen einem hermetischen »revolutionären Syndikalismus« und einer Partei, die in verschiedene Strömungen zerfiel. In Belgien schlossen sich die politischen, genossenschaftlichen und gewerkschaftlichen Bewegungen zu einer konfus agierenden Partei zusammen, in England brachte die Arbeiterbewegung erst spät eine Partei hervor, die aus der dominierenden reformistischen Gewerkschaftsbewegung hervorging und einer Ideologie verhaftet blieb, die v.a. in der christlichen Sozialkritik und der radikalen Demokratie ihren Ursprung hatte.

Zu Beginn des 20. Jahrhunderts führten der ideologische Niedergang der deutschen Sozialdemokratie, die Erfolge des Opportunismus in der II. Internationale und ihre Unfähigkeit, den Übergang zum Imperialismus am Ende der »friedlichen« Entwicklung des Kapitalismus zu erkennen, schließlich zum Fiasko von 1914, zur »heiligen Allianz« zwischen Bourgeoisie und Proletariat, zur Aufgabe jeder revolutionären Perspektive im Namen der »nationalen Verteidigung«.

Die Gründung einer *kommunistischen Bewegung* im März 1919 war die revolutionäre Antwort auf die durch den Zerfall der II. Internationale entstandene Situation.

Nach der Oktoberrevolution, die eine Periode heftiger Kämpfe und Aufstände im Weltmaßstab eröffnete, konnte Lenin zum Abschluß des 1. Kongresses der Kommunistischen Internationale sagen: »Der Sieg der proletarischen Revolution in der ganzen Welt ist sicher. Die Gründung der internationalen Räterepublik wird kommen.« (LW 28, 490) Die Perspektive dieser unmittelbar bevorstehenden Weltrevolution und die Notwendigkeit, »die revolutionäre Erfahrung der Arbeiter zusammenzufassen, die Bewegung von den zersetzenden Beimischungen des Opportunismus und Sozialpatriotismus zu reinigen« (*Manifest der KI an das Proletariat der ganzen Welt*, März 1919, z.n. *Protokoll des I. Kongreß der KI*, Hamburg 1921, 171), brachten die Gründer dazu, die neue Organisation als kommunistische Partei im Weltmaßstab und als höchste Führungsinstanz der internationalen revolutionären Bewegung anzusehen. Die kommunistischen Parteien, organisiert als Sektionen der KI (Komintern), wurden überall zum Dreh- und Angelpunkt der Arbei-

terbewegung. Den auf dem 2. Kongreß der KI verabschiedeten *Leitsätzen über die Rolle der kommunistischen Partei in der proletarischen Revolution* zufolge erforderte der Klassenkampf »die zentrale Zusammenfassung und die gemeinsame Leitung der verschiedenartigen Formen der proletarischen Bewegung (Gewerkschaften, Konsumvereine, Betriebsräte, Bildungsarbeit, Wahlen und dergleichen). Ein derartiges zusammenfassendes und leitendes Zentrum vermag nur eine politische Partei zu sein. Der Verzicht, eine solche zu schaffen und zu stärken, sich einer solchen unterzuordnen, bedeutet den Verzicht auf die Einheitlichkeit in der Führung der einzelnen Kampftrupps des Proletariats, die auf den verschiedenen Kampfplätzen vorgehen. (...) Der organisierte Vortrupp der Arbeiterklasse: die kommunistische Partei, die in gleichem Maße die Kämpfe der gesamten Arbeiterklasse auf wirtschaftlichem wie politischem Gebiet, wie auch auf dem Gebiet des Bildungswesens *leiten muß*, muß den lebendigen Geist bilden, sowohl in den Produktionsverbänden und Arbeiterräten, als auch in allen anderen Formen der proletarischen Organisation.« (z.n. *Protokoll des 2. KI-Kongreß*, Hamburg 1921, 117, 120)

Um diese Orientierungen umzusetzen, entwickelte die KI zahlreiche Unterabteilungen, die die verschiedenen Bereiche der Arbeiterbewegung abdecken sollten: schon im Herbst 1919 die *Kommunistische Internationale der Jugend*, das *Internationale Frauensekretariat*, mit dem Clara Zetkin betraut wurde, die *Profintern* oder *Rote Gewerkschaftsinternationale* unter Losowski (1. Kongreß vom 3.-19. Juli 1921), die 1922 gegründete *Rote Hilfe* und ab Oktober 1923 sogar eine internationale Bauernorganisation, die von Marius Vazeilles geführte *Krestintern*.

Aufgrund dieser Zentralisierung der kommunistischen Bewegung, die alle Bestandteile in die gleiche Richtung lenkt, kann man die groben historischen Abschnitte anhand einiger Hauptziele leicht voneinander abheben: antikolonialistischer Kampf, Bolschewisierung, Verteidigung der UdSSR und — abhängig von den Veränderungen der Kräfteverhältnisse — Kampf »Klasse gegen Klasse« oder Volksfronttaktik.

Der bestimmende Einfluß der sowjetischen kommunistischen Partei auf die solcherart zentralisierte Gesamtbewegung hatte seine Auswirkungen, als Stalin und seine Anhänger ihre Herrschaft über die KPdSU (B) errichteten. Die durch die Statuten auferlegte rigorose Disziplin wirkte nun zugunsten einer »Stalinisierung« der Bewegung und einer bedingungslosen Unterordnung unter sowjetische Direktiven. Die Auflösung der KI auf Vorschlag des Präsidiums des Exekutivkomitees vom 15. Mai 1943 wurde am 3. Juni 1943 verkündet. Offiziell wurde diese Entscheidung damit begründet, daß die Zentralisierung in Kriegszeiten immer schwieriger würde, während gleichzeitig die Unterschiedlichkeit der historischen Wege in der Entwicklung der Arbeiterbewegung sich verstärkte und die KI aufgrund des Wachstums und der Reife der KPen nicht mehr so nötig sei. Aber diese Entscheidung erleichterte auch in hohem Maße die Beziehungen der UdSSR zu den kapitalistischen Staaten in der Anti-Hitler-Koalition.

Von da an basierte die Existenz einer kommunistischen Bewegung auf einem moralischen und ideologischen Zusammenhalt, der noch durch die Treue zur Sowjetunion und zu den später gegründeten Staaten der Volksdemokratie abgestützt wurde. Das während des Kalten Krieges gegründete Informationsbüro der KPen, die *Kominform*, sollte diesen Zusammenhalt stärken, aber ohne Wiederherstellung des KI-Apparats. Die Auffassung der KPdSU hatte weiterhin auf allen Gebieten die Oberhand. Die Systemkrise der sozialistischen Staaten führte zu tiefen ideologischen Meinungsverschiedenheiten und zu scharfen Widersprüchen zwischen den kurzfristigen politischen Zielen der Staaten und den grundlegenden Bestrebungen der Bewegung. Auch die Komplexität und Unterschiedlichkeit der Probleme im Weltmaßstab machen diesen Zusammenhalt der kommunistischen Bewegung immer problematischer, v.a. nach den Enthüllungen des 20. Parteitags.

Die kommunistische Bewegung, die die Erforschung der nationalen Wege zum Sozialismus an die erste Stelle gerückt hat, konnte über die neuen Formen ihrer internationalen Beziehungen keine Einigung erzielen.

► Gewerkschaften, Internationale(n), Partei.

M.M.(J.R.)

Arbeiter- und Bauerninspektion

E: *Worker's and peasant's inspection*. — F: *Inspection ouvrière et paysanne*. —

R: *Krestjansko-rabočaja inspekcija*. — Sp: *Inspección obrera y campesina*. —

Ch: *Chi Gongnong jiancha* 工农监察

Sozialistische Einrichtung zur Kontrolle der Staatsorgane. Bereits kurz nach der Oktoberrevolution, ab März 1918, wird zur Kontrolle des Staates eine Volkskommission eingesetzt; im März 1919 beschließt der VIII. Parteitag der KPR (B) den Aufbau eines politischen Organs, das den Staat in sozialistischer Perspektive kontrollieren soll. Eine spezielle Abteilung wird eingerichtet, die mit der »Vereinfachung und Verbesserung der Staatsmaschine« beauftragt wird. Am 9. April 1919 wird durch einen gemeinsamen Erlass des Gesamtrussischen Zentralexekutivkomitees und des Rats der Volkskommissare das Volkskommissariat gebildet, dessen Leitung Stalin anvertraut wird. Mit der Reorganisation vom 20. Febr. 1920 übernimmt das neue Volkskommissariat der Arbeiter- und Bauerninspektion die Aufgabe, den »Kampf gegen Bürokratie und Korruption in den sowjetischen Institutionen« zu führen.

Die Arbeiter- und Bauerninspektion kommt in der Partei sehr schnell in Verruf. E. Preobraschenski und L. Trotzki erheben als erste die Anklage, daß sie die Mißstände, zu deren Bekämpfung sie angetreten sei, nur noch vergrößere.

Zum Jahresbeginn 1923 attackiert sie Lenin seinerseits in zwei bekannten Artikeln: *Wie wir die Arbeiter- und Bauerninspektion reorganisieren sollen* und *Lieber weniger, aber besser* (LW 33, 468-490). Außer der Arbeiter- und Bauerninspektion behandelt Lenin ausführlich das Problem des gesamten so-

wjetischen Staatsapparats. Um ihn zu erneuern beziehungsweise überhaupt aufzubauen, entdeckt Lenin im sowjetischen Rußland nur zwei »Elemente«: »Die Arbeiter, die begeistert für den Sozialismus kämpfen«, und die »Elemente des Wissens, der Bildung und Schulung« (LW 33, 475). Die Schulung wird zur Aufgabe der Kulturrevolution: Die Umgestaltung der Arbeiter- und Bauerninspektion soll durch einen breiten Zustrom von Arbeitern und Bauern und mittels einer Fusion mit der Zentralen Kontrollkommission (ZKK) der Partei erreicht werden. Aber ist ein solches Ineinander von Sowjet-Verwaltung und einem Parteiorgan nicht unannehmbar? Lenins Antwort ist, daß Fortschritte in der Arbeit des neuen Kommissariats nur »mit der größten Vorsicht« (LW 33, 476) zu erzielen sein werden.

Die von Lenin in diesem »letzten Gefecht« empfohlenen Heilmittel sind problematisch. Anstatt die beiden Seiten des Widerspruchs voneinander zu trennen — einerseits der Staatsapparat auf dem Weg der Bürokratisierung, andererseits revolutionäre Partei —, fügt er sie zusammen. Lenin deutet damit an, daß das Problem, wie der revolutionäre Staat aufzubauen ist, nicht auf institutionellem Wege gelöst werden kann. Es bleibt nicht anderes übrig, als die Vorrangstellung der Politik aufrechtzuerhalten, indem man einer aus der Partei hervorgegangenen Kommission, die von Arbeitern gebildet wird, denen ausgedehnte Kontrollrechte über die gesamte Staatsmaschine zukommen, eine »große Autorität« zuerkennt. Diese Maßnahme bleibt allerdings lachhaft, angesichts der Aufgaben, die der Arbeiter- und Bauerninspektion übertragen werden: die Perfektionierung des Staatsapparats und die Koordination der Tätigkeit der für die Arbeitsorganisation zuständigen Institute.

Der XII. Parteitag im April 1923 definiert die Arbeiter- und Bauerninspektion gemäß dieser Direktiven, indem er sie de facto der ZKK der Partei unterstellt. Aber dieses ursprüngliche Konzept, das der allgemeinen Entwicklung der Dinge zuwiderläuft, wird sehr schnell wieder aufgegeben. Von Umbildung zu Umbildung überlebt das Kommissariat der Arbeiter- und Bauerninspektion bis zu seiner Auflösung, die auf dem XVII. Parteitag 1934 auf Vorschlag Stalins vollzogen wird.

● BIBLIOGRAPHIE: LW 33; E.H. CARR, *The Bolshevik Revolution*, 3 Bde. London 1950-1953; ders., *Foundations of a Planned Economy 1926-1929*, London 1969-1978; M. LEWIN, *Lenins letzter Kampf*, Hamburg 1970; R.A. MEDVEDEV, *Le stalinisme*, Paris 1972.

► Apparat, Bürokratie, Diktatur des Proletariats, Sowjet, Stalinismus.

J.-M.G.(P.J.J.)

Arbeitsintensität

E: *Intensity of work*. — F: *Intensité du travail*. — R: *Intensivnost' truda*. — Sp: *Intensidad del trabajo*. — Ch: *Laodong qiangdu* 劳动强度

Um der Arbeitskraft ein Maximum an Mehrwert auszupressen, stehen dem

Kapitalisten drei Verfahrensweisen zur Verfügung, die er, wenn er die Möglichkeit dazu hat, entweder alternativ oder gleichzeitig anwendet:

1. Verlängerung der *Surplusarbeitszeit*, in der die Mehrarbeit geleistet wird; damit die Ausdehnung des Arbeitstages (die Produktion von absolutem Mehrwert).

2. Größtmögliche Einschränkung der notwendigen Arbeitszeit durch die Erhöhung der *Produktivität* (indem mehr Waren bei gleichbleibender Arbeitsausgabe produziert werden, fällt der Wert der einzelnen Ware). Vom Standpunkt der Konsumtion gilt daher, daß die zur Wiederherstellung der Arbeitskraft notwendige Wertmenge geringer und die notwendige Arbeitszeit somit kürzer wird.

3. Erhöhung des *Intensitätsgrads der Arbeit*: Die Arbeiter müssen in einer gegebenen Zeitspanne mehr Arbeit verrichten. (Erhöhung der Produktivität und Intensivierung der Arbeit sind also, obwohl miteinander verzahnt, zwei zu unterscheidende Formen auf der Jagd nach relativem Mehrwert).

»So geht in England während eines halben Jahrhunderts die Verlängerung des Arbeitstags Hand in Hand mit der wachsenden Intensität der Fabrikarbeit. Indes begreift man, daß bei einer Arbeit, wo es sich nicht um vorübergehende Paroxysmen handelt, sondern um tagaus, tagein wiederholte, regelmäßige Gleichförmigkeit, ein Knotenpunkt eintreten muß, wo Ausdehnung des Arbeitstags und Intensität der Arbeit einander ausschließen, so daß die Verlängerung des Arbeitstages nur mit schwächerem Intensitätsgrad der Arbeit und umgekehrt ein erhöhter Intensitätsgrad nur mit Verkürzung des Arbeitstags verträglich bleibt.« (K I, MEW 23, 432)

Das verausgabte Arbeitsquantum muß daher immer das Maß der Arbeitszeit und das Maß ihrer Intensität umfassen.

Der wichtigste Faktor bei der Intensivierung der Arbeit ist die *Fabrikdisziplin*; hierbei spielen Überwachung und Einordnung der Arbeiter eine wichtige Rolle. Sie zielen darauf ab, die Poren der Arbeitszeit zu schließen und eine optimale Aufmerksamkeit auf seiten des Arbeiters zu erreichen.

Aber auch der technische Fortschritt trägt zur Intensivierung der Arbeit bei. In einer ersten Phase ermöglicht er eine Verlängerung des Arbeitstages (künstliches Licht, relative Einsparung von körperlichem Kraftaufwand). Dann aber zielt er darauf ab, mehr Arbeit in derselben Zeit herauszuziehen: durch erhöhte Geschwindigkeit der Maschinerie, die die menschliche Arbeit ihrem Rhythmus unterwirft.

»Anders jedoch, sobald die gewaltsame Verkürzung des Arbeitstags mit dem ungeheuren Anstoß, den sie der Entwicklung der Produktivkraft und der Ökonomisierung der Produktionsbedingungen gibt, zugleich vergrößerte Arbeitsausgabe in derselben Zeit, erhöhte Anspannung der Arbeitskraft, dichtere Ausfüllung der Poren der Arbeitszeit, d.h. Kondensation der Arbeit dem Arbeiter zu einem Grad aufzwingt, der nur innerhalb des verkürzten Arbeitstags erreichbar ist.« (Ebd.) Von diesem Moment an unterliegt es nicht dem geringsten Zweifel, »daß die Tendenz des Kapitals, sobald ihm Verlängerung des

Arbeitstags ein für allemal durch das Gesetz abgeschnitten ist, sich durch systematische Steigerung des Intensitätsgrads der Arbeit gütlich zu tun und jede Verbeßerung der Maschinerie in ein Mittel zu größrer Aussaugung der Arbeitskraft zu verkehren, bald wieder zu einem Wendepunkt treiben muß, wo abermalige Abnahme der Arbeitsstunden unvermeidlich wird.« (Ebd., 440)

► Ausbeutung, Maschinerie, Mehrarbeit, Mehrwert, Taylorismus.

E.A.(P.J.J.)

Arbeitskraft

E: *Labour power*. — F: *Force de travail*. — R: *Rabočaja sila*. — Sp: *Fuerza de trabajo*. — Ch: *Laodongli* 劳动力

Dieser Begriff bezeichnet den im Arbeitsprozeß in Bewegung gesetzten menschlichen Kraftaufwand, der darauf gerichtet ist, Arbeitsgegenstände in Gebrauchswerte umzuwandeln, und dabei selbst — innerhalb der kapitalistischen Produktionsweise — zur Ware wird.

Der Begriff Arbeitskraft, der spät erst im Werk von Marx auftaucht (*Grundrisse* 1857) und auch deshalb auf sehr spezifische Weise verwendet wird, bedeutet einen Einschnitt im Theorieaufbau des historischen Materialismus. Dank einer »symptomatischen Lektüre« der klassischen politischen Ökonomie Althusser/Balibar, *Das Kapital lesen*, Frankfurt/M. 1972, 32) gelingt es Marx, diesen Begriff zu entwickeln und so die Aporien zu überwinden, aus denen sich die klassische politische Ökonomie nicht befreien konnte. Es ergeben sich hieraus zwei Problemkomplexe: 1. die grundlegende Erneuerung, die Marxens Eingriff auf dem Feld der klassischen politischen Ökonomie nach sich zog, und 2. der besondere erkenntnistheoretische Status, der diesem Eingriff zukommt. Mit dem Auftauchen des Begriffs Arbeitskraft wird der allgemeine Rahmen der Theorie so sehr ins Wanken gebracht, daß einige frühere Äußerungen ihre Gültigkeit verlieren. Engels betont das in seiner Einleitung zu *Lohnarbeit und Kapital* von 1891 ausdrücklich: »Ausdrücke und ganze Sätze (... erscheinen) vom Standpunkt der späteren Schriften aus schief und selbst unrichtig ...« (MEW 6, 593). Er begründet die von ihm vorgenommenen Korrekturen (»Meine Änderungen drehen sich alle um einen Punkt. Nach dem Original verkauft der Arbeiter für den Arbeitslohn dem Kapitalisten seine Arbeit, nach dem jetzigen Text seine Arbeitskraft.« Ebd., 594), indem er die Genese des Begriffs nachzeichnet und seine Funktion erläutert, was in diesem Fall auf dasselbe hinausläuft:

»Sobald aber die Ökonomen diese Wertbestimmung durch die Arbeit anwandten auf die Ware 'Arbeit', gerieten sie von einem Widerspruch in den andern. Wie wird der Wert der 'Arbeit' bestimmt? Durch die in ihr steckende notwendige Arbeit. (...) Die klassische Ökonomie versuchte es also mit einer andern Wendung; sie sagte: Der Wert einer Ware ist gleich ihren Produktionskosten. Aber was sind die Produktionskosten der Arbeit? Um diese Frage zu beantworten, müssen die Ökonomen der Logik ein bißchen Gewalt antun.

Statt der Produktionskosten der Arbeit selbst, die leider nicht zu ermitteln sind, untersuchen sie nun, was die Produktionskosten des *Arbeiters* sind. (...) Was die Ökonomen als die Produktionskosten 'der Arbeit' angesehen hatten, waren die Produktionskosten ... des lebendigen Arbeiters selbst. Und was dieser dem Kapitalisten verkaufte, war nicht seine Arbeit ... (die doch erst geschehen sein müßte), sondern er stellt dem Kapitalisten ... seine Arbeitskraft gegen eine bestimmte Zahlung zur Verfügung: Er vermietet resp. verkauft seine *Arbeitskraft*. (...) Die Schwierigkeit, an der die besten Ökonomen scheiterten, solange sie vom Wert der 'Arbeit' ausgingen, verschwindet, sobald wir statt dessen vom Wert der 'Arbeitskraft' ausgehn. Die Arbeitskraft ist eine Ware in unsrer heutigen kapitalistischen Gesellschaft, eine Ware wie jede andere, aber doch eine ganz besondere Ware. Sie hat nämlich die besondere Eigenschaft, wertschaffende Kraft, Quelle von Wert zu sein, und zwar, bei geeigneter Behandlung, Quelle von mehr Wert, als sie selbst besitzt.« (Ebd., 595-598)

Dieses lange Zitat, in dem Engels — mit glücklicher Hand, wie man das von ihm kennt — die Geschichte einer Entdeckung nachzeichnet, zeigt die zwingende Notwendigkeit, aus der heraus Marx die mit hartnäckiger Blindheit vorgebrachten Behauptungen der bürgerlichen Klassiker überwinden mußte. Zugleich zeigt sich die spezifische Differenz zwischen historischem Materialismus und politischer Ökonomie. Der Begriff Arbeitskraft führt zu einem wirklichen theoretischen Umbau: Er führt erstens zum Begriff der Mehrarbeit, zweitens erlaubt er eine differenzierte Ausarbeitung der Mehrwerttheorie, und drittens macht er die konkrete Analyse der kapitalistischen Ausbeutung möglich. Man wird daher ohne weiteres die verhängnisvolle Gefahr begreifen, die eine nicht trennscharfe Verwendung von Arbeitskraft — verstanden als Arbeitsvermögen — und Arbeit — verstanden als vergegenständlichte Äußerung, als Resultat dieses Vermögens — für dieses Ensemble von Begriffen bedeuten würde. »...(die) Arbeitskraft, die in der Persönlichkeit des Arbeiters existiert, und die von ihrer Funktion, der Arbeit, ebenso verschieden ist, wie eine Maschine von ihren Operationen« (*K I*, MEW 23, 561).

Der Begriff Arbeitskraft wird entwickelt, indem die Widersprüche der klassischen politischen Ökonomie offengelegt werden: »Wodurch wäre also der Wert z.B. eines zwölfstündigen Arbeitstages bestimmt? Durch die in einem Arbeitstag von 12 Stunden enthaltenen 12 Arbeitsstunden, was eine abgeschmackte Tautologie ist.« (Ebd., 557) Das ist unzweifelhaft der Sinn des theoretischen Gestammels der bürgerlichen Klassiker. Wenn sie eine richtige Antwort auf eine Frage geben, »die nur den einen Fehler hat: sie ist nie gestellt worden« (Althusser, a.a.O., 24), dann deshalb, weil sie einen bewußtlosen Terrainwechsel vornahmen: »Beschäftigt mit dem Unterschied zwischen den Marktpreisen der Arbeit und ihrem sog. Wert, ... entdeckte man niemals, daß der Gang der Analyse nicht nur von den Marktpreisen der Arbeit zu ihrem vermeintlichen Wert, sondern dahin geführt hatte, diesen Wert der Arbeit selbst wieder aufzulösen in den Wert der Arbeitskraft. Die Bewußtlosigkeit

keit über dies Resultat ihrer eignen Analyse ... verwickelte ... die klassische politische Ökonomie in unauflösbare Wirren und Widersprüche« (*K I*, MEW 23, 561).

Es handelt sich um ein bemerkenswertes Unterfangen, bei dem die Auflösung der »imaginären Ausdrücke« (als Beispiele nennt Marx »Wert der Arbeit« und »Wert der Erde«), die Kritik an den Ideologien der Arbeit (»Die Arbeit ist die Substanz und das immanente Maß der Werte, aber sie selbst hat keinen Wert.« Ebd., 559) und der Beginn einer neuen, wissenschaftlichen Fragestellung provisorisch Hand in Hand gehen.

► Arbeit, Ausbeutung, Kapitalismus, Kritik der politischen Ökonomie, Lohn, Mehrwert, Produktivkräfte, Ware. G.Be.(P.J.J.)

Arbeitslosigkeit

E: *Unemployment*. — F: *Chômage*. — R: *Bezrabortica*. — Sp: *Desocupación*. — Ch: *Shiye* 失业

Die zeitgenössische Fachliteratur unterscheidet verschiedene Formen von Arbeitslosigkeit, je nach ihrer Entstehung und ihren Begleitumständen: Während die *konjunkturelle* Arbeitslosigkeit von den Variationen der ökonomischen Aktivität abhängt, läßt sich die *strukturelle* Arbeitslosigkeit zurückführen auf eine Diskrepanz zwischen den Anforderungen der angebotenen Arbeitsplätze und den besonderen Eigenschaften der Arbeitskräfte. Die *saisonbedingte* Arbeitslosigkeit beruht auf den Schwankungen des Aktivitätsgrades in manchen Wirtschaftszweigen während des Jahres; mit *Kurzarbeit* meint man dagegen eine — im Vergleich zum Normalarbeitstag — geringere Arbeitszeit. Bei der *offenen* Arbeitslosigkeit handelt es sich um einen vollständigen Arbeitsstop, während mit *verdeckter Arbeitslosigkeit* ein eingeschränkter Produktivitätsgrad des Arbeiters gemeint ist, der aber beschäftigt bleibt. Zur *technisch* bedingten Arbeitslosigkeit kann es aufgrund der Einführung von Maschinen kommen; Kapital tritt an die Stelle von Arbeit.

Marx begreift Arbeitslosigkeit als charakteristische Eigenheit der Entwicklung des Kapitalismus; er gliedert sie in verschiedene Typen und erklärt sie. Der Marxismus versteht die relative Übervölkerung — gemeint ist der Teil der Arbeitskräfte, der als überschüssig erscheint, da er unter kapitalistischer Herrschaft keine Arbeit findet — als notwendiges Produkt der Kapitalakkumulation. Diese Übervölkerung wird zur *industriellen Reserverarmee* — ein Ausdruck, der um 1840 in England auftaucht, von den Führern der Chartisten wieder aufgenommen wird, und dessen Theorie Marx zufolge auf Barton und Ricardo zurückgeht. Die industrielle Reserverarmee setzt sich aus verschiedenen Schichten zusammen (*K I*, MEW 23, 670-673):

1. Die fließende Übervölkerung besteht aus Arbeitern in der Stadt, die in den Perioden des Aufschwungs beschäftigt, in Krisenzeiten dagegen aus dem Produktionskreislauf ausgestoßen werden.

2. Die latente Übervölkerung, die so genannt wird, weil sie ständig in die fließende Form übergehen kann; diese Schicht rekrutiert sich aus allen, die auf dem Land leben, keine Produktionsmittel haben und daher von einem Tag auf den anderen zu Proletariern werden können: ruinierte Kleinrentner, kleine Bauern ohne Land, Landarbeiter, die nur gelegentlich arbeiten und jederzeit in den Strudel der Landflucht geraten können.

3. Zur stockenden Übervölkerung gehören all die »Überzähligen der großen Industrie«, die jede Hoffnung auf einen festen Arbeitsplatz aufgegeben haben und sich mit unregelmäßigen Beschäftigungen begnügen müssen. Sie bildet ein unerschöpfliches Reservoir disponibler Arbeitskraft.

4. Zum Lumpenproletariat zählen die Deklassierten, die die »Hölle des Pauperismus« behausen und die unter Umständen als Handlanger im Dienst der herrschenden Klassen verwendet werden können, wie Marx in *Der 18. Brumaire* zeigt. Abgesehen von Vagabunden, Kriminellen, Prostituierten, Bettlern, die zu den »gefährlichen Klassen« gehören, findet man im Lumpenproletariat drei Kategorien: die arbeitsfähigen Arbeiter; die Waisen, Pauperkinder und Fürsorgeempfänger; drittens die Deklassierten (alte Arbeiter, Opfer von Arbeitsunfällen, Kranke etc.), Opfer der Industrie.

Die Herausbildung einer relativen Übervölkerung bringt ein der kapitalistischen Produktionsweise eigentümliches Populationsgesetz zum Ausdruck. Es unterscheidet sich grundlegend von dem Gesetz, das Malthus aufstellte und für das Marx lediglich seinen beißenden Spott übrig hatte. Es kann sich keinesfalls um einen absoluten Überwuchs handeln, der — wie Malthus vorgibt — aufgrund demographischer Phänomene zu erklären wäre, sondern lediglich um eine relative Übervölkerung im Verhältnis zu den momentanen Bedürfnissen der kapitalistischen Ausbeutung: In der Periode des Aufschwungs nimmt sie stark ab, in Krisenzeiten oder bei Flauten steigt sie dagegen kräftig an. Um die Arbeitslosigkeit zu erklären, müssen daher die Gesetze der kapitalistischen Akkumulation befragt werden. Die Erhöhung der organischen Zusammensetzung des Kapitals führt, im Verhältnis zum konstanten Kapitalteil, zu einer relativen Senkung der variablen Kapitalmasse und damit zum Ausschluß einer bestimmten Anzahl von Arbeitern, die — gemessen an den Notwendigkeiten der Kapitalakkumulation — überzählig geworden sind. Sie bringt jene »überflüssige, d.h. nicht länger zur Selbstverwertung des Kapitals unmittelbar notwendige Bevölkerung« hervor (*K I*, MEW 23, 454), denn »die Arbeiterbevölkerung (wächst) stets rascher ... als das Verwertungsbedürfnis des Kapitals.« (Ebd., 674) Genauer betrachtet, ist hier ein Gesetz am Werk, das Marx »das Gesetz der progressiven Abnahme der relativen Größe des variablen Kapitals« genannt hat (ebd., 660, Fn. 79). In *Lohnarbeit und Kapital* kann Marx daher den industriellen Krieg der Kapitalisten untereinander folgendermaßen beschreiben: »...dieser Krieg hat das eigentümliche, daß die Schlachten in ihm gewonnen werden weniger durch Anwerben als durch Abdanken der Arbeiterarmee. Die Feldherren, die Kapitalisten, wetteifern untereinander, wer am meisten Industrie-Soldaten entlassen kann.« (MEW 6, 421)

Die Arbeitslosigkeit, die während des 19. Jahrhunderts im wesentlichen abhängig von den periodisch wiederkehrenden Krisen verlief, ist im Zusammenhang mit dem staatsmonopolistischen Kapitalismus zu einer schwerwiegenden Dauererscheinung geworden. Die Ausscheidung eines Teils der Arbeiter, die aus der Überakkumulation von Kapital und seiner teilweisen Entwertung folgt, wird mehr und mehr direkt vom Staat abgefangen, während sich im Prozeß der Segmentierung des Arbeitsmarkts innerhalb der erwerbstätigen Bevölkerung Kategorien von Arbeitskräften vervielfachen, die als dequalifiziert gelten (Fremdarbeiter, Frauen, Jugendliche, Alte, Gelegenheitsarbeiter etc.). Die Arbeiter stehen somit vor einer Situation, auf die das von Marx zitierte Shakespeare-Wort zutrifft: »Ihr nehmt mein Leben, wenn ihr die Mittel nehmt, wodurch ich lebe.« (K I, MEW 23, 511, Fn.3o7)

● BIBLIOGRAPHIE: J. ROBINSON, *Marx on unemployment*, in: Economic journal, Juni/Sept. 1941; dies., *An essay on marxian economics*, London 1942; P. SALAMA/J. VALLIER, *Une introduction à l'économie politique*, Paris 1973; J. SOWELL, *Marx's 'increasing misery' doctrine*, in: American economic review, März 1960, 111-120.

► Akkumulation, Ausbeutung, Lumpenproletariat, Organische Zusammensetzung.
G.C.(P.J.J.)

Arbeitsteilung

E: *Division of labour*. — F: *Division du travail*. — R: *Razdelenie truda*. — Sp: *División del trabajo*. — Ch: *Laodong fengong* 劳动分工

»Die Arbeitsteilung ist die Grundbedingung jeder gesellschaftlichen und ideologischen Differenzierung« (Lefebvre/Guterman, *La conscience mystifiée*, Paris 1979).

1. Der Begriff Arbeitsteilung kommt von der klassischen politischen Ökonomie, besonders von Adam Smith, der ihn systematisch erklärt und ausgehend vom Austausch seine Entstehung nachzuzeichnen versucht (vgl. *Reichtum der Nationen*, Buch I, Kap. 1-3). Marx erinnert daran in den *Ökonomisch-philosophischen Manuskripten* von 1844, die der Arbeitsteilung einen breiten Platz einräumen (vgl. *Manuskripte 1844*, EB I, 556-562). Sie erfüllt in diesem Werk eine doppelte Funktion; einerseits wird die bürgerliche politische Ökonomie gebrandmarkt: »*Teilung der Arbeit* und *Austausch* sind die beiden Erscheinungen, bei denen der Nationalökonom auf die Gesellschaftlichkeit seiner Wissenschaft pocht und den Widerspruch seiner Wissenschaft, die Begründung der Gesellschaft durch das ungesellschaftliche Sonderinteresse in einem Atemzug bewußtlos ausspricht.« (Ebd., 562) Andererseits bezieht sich der Begriff auf die Entfremdungsproblematik: »Die Teilung der Arbeit ist der nationalökonomische Ausdruck von der *Gesellschaftlichkeit* der Arbeit innerhalb der Entfremdung. Oder, da die Arbeit nur ein Ausdruck der menschlichen Tätigkeit innerhalb der Entäußerung, der Lebensäußerung als Lebens-

entäußerung ist, so ist auch die Teilung der Arbeit nichts anderes als das entfremdete, entäußerte Setzen der menschlichen Tätigkeit als einer realen Gattungstätigkeit oder als Tätigkeit des Menschen als Gattungswesen.« (Ebd., 557) Jedoch erst mit der *Deutschen Ideologie* bekommt die Arbeitsteilung eine zentrale Rolle. Sie wird zum Schnittpunkt verschiedener Gegensätze: der Nationen untereinander und innerhalb der Nation zwischen geistiger und materieller Arbeit, Genuß und Arbeit, Produktion und Konsumtion. Sie ist verantwortlich für die Verselbständigung der Berufe und für den Prozeß der Ideologisierung. Ursprünglich mit dem Geschlechtsakt verknüpft, strukturiert sie die Familie und die Beziehungen der Familien untereinander. Aber zur Arbeitsteilung im eigentlichen Sinn kommt es erst mit der Trennung von materieller und geistiger Arbeit, wie sie sich im Stadt/Land-Gegensatz konkret darstellt. Sie steht am Anfang einer geschichtlichen Entwicklung, die von der Trennung zwischen Produktion und Handel, über die Herausbildung der gesellschaftlichen Klassen zur Entstehung von Manufakturen und freier Konkurrenz führt, mit der die »naturwüchsigen« Verhältnisse in »Geldverhältnisse« aufgelöst werden (vgl. *DI*, MEW 3, 50-61). Aus der Arbeitsteilung gehen die Spaltungen zwischen Mann, Frau und Kindern hervor, ebenso die Spaltungen, die im Spannungsfeld von Einzel- und Allgemeininteressen entstehen, sowie das Abheben des Staates in der modernen Gesellschaft. Schließlich führt ein richtiges Begreifen der Arbeitsteilung zur Notwendigkeit ihrer praktischen Abschaffung, anders gesagt, zum *Kommunismus*, dessen erste Definition eng mit dieser Vorstellung verbunden ist. Gegenüber Proudhon, der in bezug auf die Arbeitsteilung lediglich »ein Resümee, und dazu noch ein sehr oberflächliches, sehr unvollständiges Resümee dessen, was Adam Smith und tausend andere vor ihm gesagt haben« (Brief an Annenkow, MEW 27, 455), liefert, werden diese Gedanken in der Folge schärfer gefaßt: Dies gilt sowohl für »die erste bedeutende Arbeitsteilung, ... nämlich die Trennung von Stadt und Land«, als auch für die Fachidiotie (»Ursprünglich unterscheidet sich ein Lastträger weniger von einem Philosophen als ein Kettenhund von einem Windhund. Es ist die Arbeitsteilung, welche einen Abgrund zwischen beiden aufgetan hat«), ebenso für die »Konzentration der Produktionsinstrumente und die Arbeitsteilung«, die ebenso untrennbar voneinander sind »wie auf dem Gebiete der Politik die Zentralisation der öffentlichen Gewalten und die Teilung der Privatinteressen«, und für die Maschinerie, die den Übergang zur internationalen Arbeitsteilung hervorbringt, usw. (*Elend*, MEW 4, 145-153). In *Lohnarbeit und Kapital* betont Marx, daß die Teilung der Arbeit die Konkurrenz unter den Arbeitern selbst vermehrt (MEW 6, 419f.); in den *Grundrissen* kommt er ausführlich auf das Verhältnis von Arbeitsteilung und Austausch zu sprechen (vgl. 76f.). Er hebt hervor, daß »mit dem Geld Möglichkeiten einer absoluten Teilung der Arbeit gegeben, weil die Unabhängigkeit der Arbeit von ihrem spezifischen Produkt, von dem unmittelbaren Gebrauchswert ihres Produkts für sie.« (Ebd., 114)

2. Im *Kapital* erörtert Marx das Problem folgendermaßen: »Wir betrachte-

ten erst den Ursprung der Manufaktur, dann ihre einfachen Elemente, den Teilarbeiter und sein Werkzeug, endlich ihren Gesamtmechanismus. Wir berühren jetzt kurz das Verhältnis zwischen der manufakturmäßigen Teilung der Arbeit und der gesellschaftlichen Teilung der Arbeit, welche die allgemeine Grundlage aller Warenproduktion bildet.« (K I, MEW 23, 371) Von Anfang an stellt Lenin die Lehren aus dem *Kapital* in den Vordergrund. Er rekonstruiert die Perioden, die die naturwüchsige von der kapitalistischen Ökonomie trennen, und er bestimmt letztere als »Vollendung der Spezialisierung der Arbeit, d.h. der gesellschaftlichen Arbeitsteilung«, die unbegrenzt sich entwickeln kann und ohne den Marktzusammenhang nicht denkbar ist (*Zur sogenannten Frage der Märkte*, LW 1, 90). *Die Entwicklung des Kapitalismus in Rußland* beginnt mit folgender Definition: »Grundlage der Warenwirtschaft ist die gesellschaftliche Arbeitsteilung. Die verarbeitende Industrie scheidet sich von der extraktiven Industrie und beide teilen sich wieder in kleinere Arten und Unterarten, die ihre besonderen Produkte in Warenform erzeugen und sie mit allen anderen Produktionszweigen austauschen. So vermehrt die Entwicklung der Warenwirtschaft die Zahl der besonderen und selbständigen Industriezweige; die Tendenz dieser Entwicklung geht dahin, die Erzeugung nicht nur jedes einzelnen Produkts zu einem besonderen Industriezweig zu machen — und nicht nur die Erzeugung des Produkts, sondern sogar die einzelnen Operationen, durch die das Produkt gebrauchsfertig gemacht wird.« (Kap R, LW 3, 25)

3. Man kann sich an die von Marta Harnecker vorgeschlagenen Unterscheidungen halten:

— *Teilung der gesellschaftlichen Produktion* in verschiedene Zweige oder Abteilungen (z.B. Landwirtschaft/Industrie, oder — innerhalb der Industrie — metall- und textilverarbeitende Industrie).

— *Technische Teilung der Arbeit* innerhalb desselben Produktionsprozesses und nicht nur im Rahmen einer bestimmten Einheit, der Fabrik etwa, denn die Entwicklung der Produktivkräfte führt zu einer wachsenden Abhängigkeit der verschiedenen Einheiten voneinander.

— *Gesellschaftliche Teilung der Arbeit*, oder Verteilung der Aufgaben in der Gesellschaft (ökonomische, politische, ideologische ...) (*Los conceptos elementales del materialismo histórico*, Kap. I, §5, Mexico 1969).

Eine besondere Stellung kommt den Beziehungen der Nationen untereinander zu. »Die Beziehungen verschiedener Nationen untereinander hängen davon ab, wie weit jede von ihnen ihre Produktivkräfte, die Teilung der Arbeit und den innern Verkehr entwickelt hat. Dieser Satz ist allgemein anerkannt. Aber nicht nur die Beziehung einer Nation zur anderen, sondern auch die ganze innere Gliederung dieser Nation selbst hängt von der Entwicklungsstufe ihrer Produktion und ihres innern und äußern Verkehrs ab. Wie weit die Produktionskräfte einer Nation entwickelt sind, zeigt am augenscheinlichsten der Grad, bis zu dem die Teilung der Arbeit entwickelt ist. Jede neue Produktivkraft, sofern sie nicht bloß eine quantitative Ausdehnung der bisher schon

bekannten Produktivkräfte ist (z.B. Urbarmachung von Ländereien), hat eine neue Ausbildung der Teilung der Arbeit zur Folge.« (DI, MEW 3, 21f.) Die nationalen Unterschiede sind eingeschrieben in die Formen, die die *internationale Teilung der Arbeit* annimmt (so zum Beispiel heute zwischen Industrie- und Entwicklungsländern, oder in der Europäischen Gemeinschaft und im Comecon).

Der hauptsächliche Effekt, den die Arbeitsteilung innerhalb der kapitalistischen Produktionsweise hervorbringt, bleibt jedoch die Verstümmelung des Individuums, insbesondere des Arbeiters. In der Periode des Übergangs zum Kommunismus müssen daher die Bedingungen ihrer Aufhebung geschaffen werden. Die reifen Werke bestätigen in diesem Punkt voll und ganz die Sichtweise der *Deutschen Ideologie*. Im *Anti-Dühring* zitiert Engels folgende Stelle aus dem *Kapital*: Die manufakturmäßige Teilung der Arbeit »verkrüppelt den Arbeiter in eine Abnormität, indem sie sein Detailgeschick treibhausmäßig fördert durch Unterdrückung einer Welt von produktiven Trieben und Anlagen (...) das Individuum selbst wird geteilt, in das automatische Triebwerk einer Teilarbeit verwandelt« (KI, MEW 23, 381). Die Produktionsmittel, so kommentiert er, beherrschen die Produzenten: »Indem die Arbeit geteilt wird, wird auch der Mensch geteilt. (...) Diese Verkümmerng des Menschen wächst im selben Maße wie die Arbeitsteilung, die ihre höchste Entwicklung in der Manufaktur erreicht.« (AD, MEW 20, 272) Er zieht hieraus folgenden Schluß: »Die Gesellschaft kann sich selbstredend nicht befreien, ohne daß jeder einzelne befreit wird. Die alte Produktionsweise muß also von Grund aus umgewälzt werden, und namentlich muß die alte Teilung der Arbeit verschwinden.« (Ebd., 273) Laut Engels ist es die technische Basis der großen Industrie selbst, die eine solche Revolution ermöglicht; er zitiert ein weiteres Mal Marx: »Sie (die große Industrie) macht es zu einer Frage von Leben oder Tod, die Ungeheuerlichkeit einer elenden, für das wechselnde Exploitationsbedürfnis des Kapitals in Reserve gehaltenen, disponiblen Arbeiterbevölkerung zu ersetzen durch die absolute Disponibilität des Menschen für wechselnde Arbeitserfordernisse; das *Teilindividuum*, den *bloßen Träger* einer gesellschaftlichen Detailfunktion, durch das *total entwickelte Individuum*, für welches verschiedene gesellschaftliche Funktionen einander ablösende Betätigungsweisen sind.« (KI, MEW 23, 512; AD, MEW 20, 275) In der kommunistischen Gesellschaft soll es daher möglich sein, »heute dies, morgen jenes zu tun, morgens zu jagen, nachmittags zu fischen, abends Viehzucht zu treiben, nach dem Essen zu kritisieren, wie ich gerade Lust habe, ohne je Jäger, Fischer, Hirt oder Kritiker zu werden« (DI, MEW 3, 33). Lenin nimmt diese Vorstellung fast achtzig Jahre später wieder auf und präzisiert sie: Dieser Zustand stelle sich nicht automatisch her, die Organisationen der Arbeiterklasse spielten hierbei eine entscheidende Rolle. »Der Kapitalismus hinterläßt dem Sozialismus unvermeidlich einerseits die alten ... beruflichen und gewerblichen Unterschiede zwischen den Arbeitern und andererseits die Gewerkschaften. Diese können und werden sich nur sehr langsam ... zu breiteren, weniger

zünftlerischen Produktionsverbänden ... entwickeln und erst dann dazu übergehen, vermittels dieser Produktionsverbände die Arbeitsteilung unter den Menschen aufzuheben und *allseitig entwickelte und allseitig geschulte Menschen, die alles machen können*, zu erziehen, zu unterweisen und heranzubilden. Dahin steuert der Kommunismus, dahin muß und wird er gelangen, aber erst nach einer langen Reihe von Jahren.« (LR, LW 31, 34f.)

● BIBLIOGRAPHIE: A. ANIKINE, *La jeunesse d'une science (La pensée économique avant Marx)*, Moskau 1975; C. BETTELHEIM, *La transition vers l'économie socialiste*, Paris 1968; G. LABICA, *Le statut marxiste de la philosophie*, Kap. 14, Paris/Brüssel 1976; K. MARX, *Manuskript 1861-1863*, MEGA² II.3.1-II.3.6, Berlin/DDR 1978; P. NAVILLE/G. FRIEDMANN, *Traité de sociologie du travail*, Bd.1 und 2, Paris 1961-1962 (über die aktuellen Formen); A. SMITH, *Eine Untersuchung über das Wesen und die Ursachen des Reichtums der Nationen*, Berlin/DDR 1963; (über Smith außerdem: *TM*, MEW 26.1, Kap.3).

► Arbeit, Entfremdung, Frauen, Gattung, Großindustrie, Kommunismus, Konkurrenz, Manufaktur, Markt, Maschinen, Maschinerie, Produktion. G.L.(P.J.J.)

Arbeitszeit

E: *Labour time*. — F: *Temps de travail*. — R: *Rabočee vremja*. — Sp: *Tiempo de trabajo*. — Ch: *Gongzuo shijian* 工作时间

Siehe: Mehrarbeit

Artikulation

Siehe: Gliederung

Asiatische Produktionsweise

E: *Asiatic mode of production*. — F: *Mode de production asiatique*. — R: *Aziatskij sposob proizvodstva*. — Sp: *Modo de producción asiático*. — Ch: *Yaxiya shengchan fangshi* 亚細亚生产方式

Die spezifisch marxistische Reflexion über die asiatischen Gesellschaften hat sich erst ab 1853 wirklich entwickelt. Bis zu diesem Zeitpunkt folgen Marx und Engels der Sichtweise Hegels in seinen *Vorlesungen zur Philosophie der Geschichte* und begnügen sich damit, die jahrtausendealte Stagnation Asiens der Dynamik der bürgerlichen Gesellschaft entgegenzusetzen. Die Geschichte Chinas wird definiert als »Jahrtausend der Erzreaktion und des Erzkonservatismus« (NRhZ). Doch vor allem der »halb-barbarische« Orient scheint außerhalb der Geschichte der Klassenkämpfe zu stehen (*Manifest*, MEW 4). Und auch das Entwicklungsschema der Besitzformen entsprechend der Entwicklung der Arbeitsteilung erwähnt nirgends eine »asiatische« Besonderheit, man

verwendet dort von neuem den Ausdruck »Barbarenvolk«, der vor allem auf die Türken bezogen ist (DI, MEW 3, 23).

Marx wird sich des asiatischen Problems bewußt durch seine Londoner Lektüren der 50er Jahre, in einer Zeit, die durch die Debatten über die englische Politik gegenüber Indien und China geprägt ist. Zunächst die Lektüren: Adam Smith, der den orientalischen Staat als Organisator von umfassenden Arbeitsprojekten und als Herrn über das Bewässerungssystem, die wesentliche Produktivkraft, beschreibt; James Mill, der das »asiatische Regierungsmodell« dem europäischen Feudalismus gegenüberstellt; Richard Jones, der den asiatischen Herrscher als den alleinigen Grundbesitzer beschreibt; John Stuart Mill, der den bürokratischen Charakter der »orientalischen Gesellschaft« herausstellt. Dann die Kritik an der britischen Herrschaft in Indien: Marx hebt hervor, daß der Schlüssel zum orientalischen Problem darin liegt, daß »kein Privatgrundeigentum existiert« (Brief an Engels, 2.6.1853, MEW 28, 254). Andererseits bilden die Organisation in verstreuten Dorfgemeinschaften und die Bedeutung der *öffentlichen Arbeiten* die reale Basis des asiatischen Despotismus und der orientalischen Stagnation. Sicherlich zerstöre England »die antike asiatische Gesellschaft«, es erfülle jedoch eine Mission der Erneuerung, indem es »die materiellen Grundlagen der westlichen Gesellschaft in Indien« schaffe. Die Beobachtungen von Marx und Engels über China beziehen sich auch auf die Stagnation eines Landes, das von einem patriarchalischen und bürokratischen Despotismus beherrscht wird.

Die »asiatische Form« wird im Manuskript der *Formen, die der kapitalistischen Produktion vorhergehen* (1857-1858, *Grundrisse* 175-413), wieder in Angriff genommen, das zusammen mit den *Grundrissen* erst viel später (1939-1941) veröffentlicht wurde. Diese Form hat ihre Grundlage im Gemeinschafts- oder Stammeseigentum. Doch die Gesamtheit der kleinen Einheiten wird beherrscht von einer übergeordneten Einheit, die sich die Mehrarbeit ihrer Mitglieder aneignet. Die gemeinsamen Bedingungen der gemeinschaftlichen Arbeit erscheinen den Menschen in der mystifizierten Form eines Gottes oder einer Person, welche diese übergeordnete Einheit verkörpert. Abgaben und Zwangsarbeit sind diesem Wesen gewidmet, das die Bewässerung und die Kommunikationsmittel kontrolliert. Diese Form, die sich im Orient, in Mexiko und Peru findet, ist widersprüchlich: Sie verbindet eine gemeinschaftliche Struktur und ein Ausbeutungsverhältnis. Ein Staat bildet sich heraus, ohne daß zuvor ein Klassenverhältnis existiert hätte; die übergeordnete Einheit trägt zur Reproduktion des gemeinschaftlichen Systems bei, während die despotische Schicht ihre aus der Leitungsfunktion resultierende Macht in ein regelrechtes Ausbeutungsverhältnis verwandelt. Die asiatische Form ist wesentlich *transitorisch* — sie erweist sich als ein spezifischer Weg des Übergangs zu den Klassengesellschaften — und doch *erstarrt* — ihre Funktionsbedingung ist die unveränderte Reproduktion der Gemeinschaft. Ihre Zersetzung stellt einen komplexen Prozeß dar, der die Einwirkung äußerer Faktoren (Eroberung, Kolonisation) voraussetzt.

Der Begriff der asiatischen Produktionsweise selbst taucht im Werk von Marx nur einmal auf, bei der Aufzählung der »progressiven Epochen der ökonomischen Gesellschaftsformation« (*Vorw* 59, MEW 13, 9), vor der antiken, der feudalen und der modernen bürgerlichen Form. Im *Kapital*, wo Marx einige Aspekte der Entdeckungen von 1857-1858 aufnimmt, ist die Rede von der »asiatischen Gesellschaft« (MEW 23, 379). Danach wird die Problematik der nicht-westlichen Gesellschaften mit zwei unterschiedlichen Zielsetzungen wieder aufgenommen: bezogen auf den Ursprung des Staates und der gesellschaftlichen Klassen, und bezogen auf die Natur und den Zerfall der gesellschaftlichen Formationen.

Ohne den Begriff der »asiatischen Form« explizit aufzunehmen, fragt Engels erneut nach der »Verselbständigung der gesellschaftlichen Funktion« (*AD*, MEW 20, 166) als Grundlage für die Gründung des Staates und die folgende Konstitution einer dominierenden staatlichen Klasse. Doch diese Hypothese verschwindet in dem Werk über den Ursprung des Staates (*Ursprung*, MEW 21), an ihre Stelle tritt eine verarmte und einlinige Interpretation, der zufolge die auf das Privateigentum gegründete Teilung in Klassen dem Staat vorausgeht und ihn als Herrschaftsinstrument hervorbringt. Diese Interpretation wird vom orthodoxen Marxismus übernommen.

Am Ende seines Lebens unternimmt Marx eine Redefinition des Begriffs der Dorfgemeinschaft und beschäftigt sich mit der Frage nach der »archaischen Formation« (MEW 19, 398), im Lichte der Arbeiten von Lubbock Phear, Maine und vor allem Morgan. Muß die Dorfgemeinschaft bei ihrer Zersetzung notwendig dem Privateigentum weichen? Kann man in den Staaten des Ostens den Übergang zu den Klassengesellschaften und die vom Kapitalismus bestimmte Entwicklung vermeiden? Auf die Fragen von Vera Sassulitsch antwortet Marx, die Dorfgemeinschaft könne ein »Element der Regeneration« sein und eine »Entwicklung im kommunistischen Sinn« erlauben (MEW 19, 242f., 384-406). Die Vision der kapitalistischen Mission einer Erneuerung des Orients (1853) verliert sich zugunsten einer nicht-mechanistischen und multi-linearen Konzeption des Übergangs, wie sie auch in den letzten ethnologischen Notizbüchern vorhanden ist — welche Engels in entgegengesetzter Perspektive »benutzt« (*Ursprung*, MEW 21).

Der Begriff der asiatischen Produktionsweise hat in der Folgezeit ein bewegtes Schicksal erlitten: Er steht von nun an im Zentrum dreier Debatten (wobei keiner der Protagonisten freilich den grundlegenden Text der *Formen* kannte): 1. über die Haltung der Arbeiterbewegung gegenüber der Kolonisation; 2. über die Möglichkeit einer sozialistischen Revolution in den sogenannten »unterentwickelten« Ländern, und über die revolutionäre Strategie und die Bündnisse in den Befreiungskämpfen.

1. Unter Berufung auf die Schriften von Marx über die Erstarrung der asiatischen Gesellschaften beziehen sich die Führer der II. Internationale (Bernstein, Jaurès, Vandervelde) auf den Kongress von Amsterdam (1904) und Stuttgart (1907) auf die positive historische Rolle der Kolonisation. Wenn sich

Kautsky Bernstein widersetzt und den Akzent auf die Frevl des erobernden und herrschenden Kapitalismus legt, so hält er doch an der humanitären und zivilisierenden Zielsetzung der Kolonisation fest. Der Bezug auf die asiatische Produktionsweise arbeitet hier dem Eurozentrismus in die Hände und erlaubt, die »unausweichliche« Notwendigkeit eines kapitalistischen Stadiums für die »wilden« Länder zu unterstreichen. Für die orientalische Stagnation gibt es nur ein Heilmittel: die Ausbeutung neuen Typs, und erst in einer sehr fernen Zukunft: die Emanzipation der Völker, die diese kapitalistische Phase durchlaufen haben.

2. In der Perspektive der Analysen von Marx und Engels — letzterer erwähnt den »orientalischen Despotismus« in bezug auf Rußland in seiner Polemik mit Tkatschow 1875 — insistiert Plechanow auf den »asiatischen« Merkmalen Rußlands. Nach Plechanow gibt es zwei mögliche Entwicklungswege nach der Auflösung der Stammesbindungen: einerseits das klassische Schema (antik, feudal, kapitalistisch), andererseits die asiatische Produktionsweise und ihre Unveränderlichkeit. Wenn Lenin zur gleichen Zeit erkennt, daß in Rußland noch eine »Halb-Barbarei« (ein von Engels verwandter Begriff) vorherrscht (*Kap R*, LW 3), so betont er dennoch die »westlichen« Aspekte dieses Landes. Der Gebrauch der Beiwörter »asiatisch« und »feudal« ist unscharf, doch die Konzeptionen Lenins und Plechanows stoßen bereits nach 1905 aufeinander, bei der Frage nach der Bündnisstrategie des Proletariats. Beim Vereinigungs-Parteitag der Sozialdemokratischen Partei (1906) schlägt Lenin die Parole der Nationalisierung des Bodens vor, um das Bündnis mit den armen Bauern herzustellen. Für Plechanow und die Menschewiki trägt diese Position die Keime einer »asiatischen Restauration« und einer Rückkehr zum Despotismus in sich: Für Lenin bestand die reale Grundlage des Moskauer Rußland von einst nicht in der Nationalisierung des Bodens, sondern in der asiatischen Produktionsweise. Diese ist endgültig verschwunden: Es ist daher möglich, die »demokratische revolutionäre Diktatur der Arbeiter und Bauern« zu verwirklichen und den Sozialismus auf die Tagesordnung zu setzen.

In dieser Debatte zwischen Plechanow und Lenin wird sehr deutlich, worum es geht, wenn man von Rückständigkeit oder von »Halb-Barbarei« Rußlands spricht: Läßt sich vermeiden, daß die Revolution von einem Staat-Leviathan verschlungen wird, der das Erbe der asiatischen Form darstellt? Die späteren Reflexionen Lenins über den realen Bürokratismus der Sowjet-Republiken nehmen noch einmal Bezug auf die »Halb-Barbarei«, obwohl 1919 die Konferenz *Über den Staat* die asiatische Produktionsweise bei der Aufzählung der verschiedenen Produktionsweisen absichtlich ausläßt.

Der Begriff der asiatischen Produktionsweise bleibt im Zentrum der Kontroversen über die sowjetische Gesellschaft, bis er 1931 endgültig in Ungnade fällt, ehe er 1938 schlicht und einfach aus dem marxistischen Vokabular gelöscht wird. Zuvor hatte dieser Begriff der Opposition von links einerseits dazu gedient, die Allmacht der Partei und des Staatsapparats zu kritisieren, andererseits zum Nachweis, daß sich auch nach Abschaffung des Privateigen-

tums wieder eine herrschende Klasse unter Ausnutzung der staatlichen Vorrechte bilden konnte. Doch erst in der Kontroverse über die chinesische Frage wurde der Begriff der asiatischen Produktionsweise endgültig aufgegeben. Die offizielle Ablösung der asiatischen Produktionsweise durch einen »chinesischen Feudalismus« dient in der Tat dazu, das Bündnis zwischen Proletariat und »nationaler Bourgeoisie« zu rechtfertigen. Diese Analyse stößt jedoch auf zwei Arten von Kritik: auf die der Experten wie Varga, die in China eine Form asiatischer Produktion im Übergang zum Kapitalismus sehen, wo die Bourgeoisie sich direkt die Grundrente aneignet; auf die Kritik von Trotzki, für den der Kapitalismus bereits dominiert, trotz bedeutender asiatischer Überreste. Wenn diese Positionen auch voneinander abweichen, so implizieren sie doch beide, das Bündnis mit der Bourgeoisie zu brechen. Auf dem 6. Parteitag der chinesischen KP (1928) wird die Anwendung des Begriffs der asiatischen Produktionsweise auf China verurteilt und ein Mischbegriff erfunden, die »feudale Bürokratie«. Nach den Politikern werden die Historiker zur Entscheidung aufgerufen: Dazu bedurfte es nicht weniger als zweier intensiver akademischer Diskussionen (Tiflis 1930, Leningrad 1931), an deren Ende die asiatische Produktionsweise als unnütz, »objektiv falsch« und gefährlich für die Weltrevolution abgelehnt wird.

Die Gesetze der Vorsehung sind unvorhersehbar: Die asiatische Produktionsweise erlebte von 1956 an eine sensationelle Wiederbelebung. Das Buch des Sinologen Wittfogel (*Die orientalische Despotie*, 1957), selbst ein früherer Experte der Komintern, fachte die Debatte an: Wittfogel sieht die asiatischen Gesellschaften charakterisiert durch die Bedeutung der »großen Arbeiten« (vor allem zur Bewässerung) und liefert eine ausgesprochen heftige Kritik am Totalitarismus des Ostens, die auf einem Vergleich mit der asiatischen Produktionsweise beruht. Mehrere andere Elemente haben dazu beigetragen, die Blockierung des offiziellen marxistischen Denkens zu beseitigen: der Kontext der Befreiungskämpfe, die Folgen des 20. Parteitags der KPdSU, aber auch eine listige Offensive gegen die maoistische Linie, die der Stalinschen Verurteilung der asiatischen Produktionsweise treu geblieben war. Diese Wiedereinführung des Begriffs enthält reichhaltige theoretische Perspektiven:

1. Gegen den einlinigen Evolutionismus des Stalinschen Schemas der fünf Stadien bietet die asiatische Produktionsweise eine spezifische Form des Übergangs von den klassenlosen Gesellschaften zu den Klassengesellschaften.

2. Die Anthropologen und Historiker konnten so die Produktionsformen und die sozialen Beziehungen, die man mit dem Begriff »Urgemeinschaft« bezeichnet, ebenso fruchtbar untersuchen wie die politischen Mechanismen und ideologischen Prozesse beim Auftreten von Klassenverhältnissen.

Im Licht der neueren Forschungen — die Wiederbelebung der asiatischen Produktionsweise steht am Anfang einer bemerkenswerten theoretischen Erneuerung in den Humanwissenschaften — muß man sich jedoch fragen, inwiefern der Begriff der *asiatischen* Produktionsweise angemessen ist. Wenn man damit eine bestimmte Form der Auspressung von Mehrarbeit bezeichnet,

ist er nur auf eine begrenzte Zahl von Gesellschaften des Orients anzuwenden. Es handelt sich eher um eine ökonomische Gesellschaftsformation als um eine Produktionsweise. Wenn man ihn benutzt, um eine allgemeine Form des Übergangs zu den Klassengesellschaften zu bezeichnen, so erfaßt er sicherlich eine große Zahl verschiedener Gesellschaften, doch seine Bedeutung verschwimmt, bis es sich um nichts mehr als ein Merkmal handelt, das asiatisch nur noch dem Namen nach ist. Allgemeiner gesagt: Die theoretischen Grenzen des Begriffs der asiatischen Produktionsweise liegen in seinen Ursprüngen: geschaffen mit dem Ziel eines Entwicklungsschemas, erwies der Begriff sich als wirksam in Debatten, die in der Sprache des Evolutionismus geführt wurden. Heute gilt es, mit dieser Konzeption Schluß zu machen, nicht um den Begriff der asiatischen Produktionsweise durch den einer anderen Produktionsweise zu ersetzen (einige schlagen die »tributäre Produktionsweise« vor), sondern mit dem Ziel, in Theorie und Praxis einen Beitrag zur Geschichte der — noch weithin verkannten — Gesellschaftsformationen zu leisten.

● BIBLIOGRAPHIE: CERM, *Sur le mode de production asiatique*, Paris 1969; R. BAHRO, *Die Alternative*, Frankfurt/M. 1977; M. GODELIER (Hrsg.), *Sur les sociétés précapitalistes*, Paris 1970.

► Ökonomische Gesellschaftsformation, Produktionsweise.

M.A.(E.V.)

Assoziation, Vereinigung

E: Association. — F: Association. — R: Asociaciija, ob-edinonie. — Sp: Asociación. — Ch: Shetuan 社团

Der Begriff der Assoziation bezieht sich nicht auf einen einzigen Gegenstand, sondern auf zwei Realitätsbereiche.

1. Die Assoziation ist zunächst ein deskriptiver Begriff der kommunistischen Gesellschaft. So unterscheidet Marx in den *Ökonomisch-Philosophischen Manuskripten* (1844) drei Stadien in der Geschichte der Menschheit: das »Grundeigentum«, die »Teilung des Grundbesitzes«, die »der Bewegung der Konkurrenz auf industriellem Gebiet« entspricht, und die »Assoziation« (EB I, 507f.) Genauso verstehen Marx und Engels in der *Deutschen Ideologie* unter der »Assoziation« die »Gemeinschaft der revolutionären Proletarier« (DI, MEW 3, 74f.).

2. Die Arbeiterassoziationen: Das sind die von den Arbeitern geschaffenen Vereinigungen, um über die Bedingungen der Entlohnung »als Macht mit den Arbeitgebern zu unterhandeln« (Lage, MEW 2, 433). Dabei taucht aber ein Problem auf: »... die meisten Turnouts (fallen) zum Nachteil der Arbeiter aus. Man wird fragen, weshalb denn die Arbeiter in solchen Fällen, wo doch die Nutzlosigkeit der Maßregel auf der Hand liegt, die Arbeit einstellen?« (Ebd., 435) Engels bietet einige Zeilen weiter eine Antwort an: »Was aber diesen Assoziationen und den aus ihnen hervorgehenden Turnouts die eigentliche Wichtigkeit gibt, ist das, daß sie der erste Versuch der Arbeiter sind, die

Konkurrenz aufzuheben. Sie setzen die Einsicht voraus, daß die Herrschaft der Bourgeoisie nur auf der Konkurrenz der Arbeiter unter sich beruht, d.h. auf der Zersplitterung des Proletariats aus der Entgegensetzung der einzelnen Arbeiter gegeneinander. Und gerade weil sie sich, wenn auch nur einseitig, nur auf beschränkte Weise gegen die Konkurrenz, gegen den Lebensnerv der jetzigen sozialen Ordnung richten, gerade deshalb sind sie dieser sozialen Ordnung so gefährlich.« (Ebd., 436)

In den Begriffen von Engels erfüllt die Assoziation nun folgende Funktion: Sie ist das Gegenstück zu dem, was für ihn den Motor des Kapitalismus bildet, zur Konkurrenz. Dadurch aber wird der Übergang zu einer anderen Bedeutung möglich: die Assoziation als Motor der Arbeiterkämpfe gegen den Kapitalismus, *also* als Motor des Kampfes für den Kommunismus.

Der Begriff der Assoziation erlaubt es, eine Bewegung zu denken, die sich als Reaktion gegen den Kapitalismus entwickelt und immer größere Selbständigkeit gewinnt, bis sie die Bewegung des Aufbaues einer neuen Gesellschaft wird. Das ist der Weg, auf den Marx im *Elend der Philosophie* verweist: »...so formieren sich die anfangs isolierten Koalitionen in dem Maß, wie die Kapitalisten ihrerseits sich behufs der Repression vereinigen zu Gruppen, und gegenüber dem stets vereinigten Kapital wird die Aufrechterhaltung der Assoziationen notwendiger für sie als die des Lohnes. (...) Die Herrschaft des Kapitals hat für diese Masse eine gemeinsame Situation, gemeinsame Interessen geschaffen. So ist diese Masse bereits eine Klasse gegenüber dem Kapital, aber noch nicht für sich selbst. In dem Kampf ... findet sich diese Masse zusammen, konstituiert sich als Klasse für sich selbst.« (MEW 4, 180f.) Proletarier, die zu einer gesellschaftlichen Klasse werden, eine gesellschaftliche Klasse, die zur Gesellschaft wird: Der Begriff der Assoziation versucht die Entwicklung dieser Tendenz zum Kommunismus zu denken, die in den kapitalistischen Produktionsprozeß materiell eingeschrieben ist.

► Gewerkschaft, Klassen, Koalitionen, Partei, Streik.

J.-F.C. (M.H.)

Atheismus

E: *Atheism*. — F: *Athéisme*. — R: *Ateizm*. — Sp: *Ateismo*. —

Ch: *Wushenlun* 无神論

Der moderne Atheismus bezeichnet eine theoretische und praktische Haltung: Negation des Gottes der Religionen (v.a. der Offenbarungsreligionen) als Erklärungsprinzip für Natur und Geschichte, Ablehnung der von den Religionen entwickelten Lebensweise, Werte und Institutionen. Anknüpfend an eine antike Tradition (Lukrez, Epikur), hat der moderne Atheismus den Kampf des radikalen Flügels der Bourgeoisie im Kampf gegen das Ancien Régime begleitet.

Marx hat diesen Atheismus der französischen Aufklärung beerbt, wie auch den religiösen Atheismus der deutschen Aufklärer (Lessing, Herder), der von

Hegel umgeformt und von Feuerbach reformuliert wurde. Diese Tradition betrachtet auch die Religion als ein menschliches Phänomen (die Menschen machen die Religionen), aber sie behält das religiöse Schema einer Geschichte der Welt und des Menschen bei, in der der Mensch sich entfremdet, indem er seine Handlungskompetenzen an die Götter abtritt. Die Kritik ist eher anthropozentrisch als atheistisch. Im Prozeß der Aufhebung der Entfremdung bleibt die religiöse Sphäre bestehen, sie verändert ihre Begriffe, nicht aber ihre Position: Die Menschheit muß sich die entfremdeten Kompetenzen wieder aneignen, sich ihren von den Göttern besetzten Platz erobern. Der junge Marx entwickelt einen noch spekulativen, humanistischen Atheismus (*Manuskripte 1844*, Theorie des Gattungswesens, in der er Hegel und Feuerbach zusammenfaßt und den einen mit dem anderen kritisiert).

Die Ausarbeitung der Problematik und der Begriffe des historischen Materialismus und der Kritik der politischen Ökonomie geht über die atheistische und anthropozentrische Anthropologie der *Manuskripte von 1844* hinaus. Sie ist atheistisch in ihrem theoretischen Prinzip und in ihren praktischen Zielen (Ende aller Ausbeutung und Mystifizierung), aber sie versteht sich nicht bloß als abstrakte Negation des Glaubens an Gott. Ihr Ziel ist die kausalgenetische Erklärung der religiösen Phänomene, der theoretischen und praktischen Bedingungen der Ohnmacht, die die Umwandlung der ungelösten Probleme in religiöse Probleme erzwingen. Der Atheismus (religiös oder nicht) wird ein gesellschaftlich-historisches Phänomen, das man durch die Analyse seiner Ursachen, seiner Funktion und seiner Vieldeutigkeiten erklären muß (Marx sagt, in einem gewissen Sinn sei der Atheismus die »letzte Stufe des Theismus«; MEW 2, 116).

Marx' theoretische und praktische Nicht-Religiosität ist grundsätzlicher Art: Religion und atheistischer Humanismus sind nicht Erklärungsprinzipien, sondern bedürfen selbst der Erklärung. Diese Erklärung ist komplex: Die historisch-materialistische Analyse muß unterscheiden zwischen den Religionen und Atheismen, die — gottesfürchtig oder laizistisch — eine Klassenherrschaft abstützen, und den Religionen und Atheismen, die den Protest der unterdrückten Massen zum Ausdruck bringen. Engels hat die Grundlagen zu einer solchen Untersuchung gelegt (*Bauernkrieg*, MEW 7; *Zur Geschichte des Urchristentums*, MEW 22). Praktische Bündnisse zwischen Gläubigen und Nicht-Gläubigen sind möglich, ohne theoretische Kompromisse einzugehen.

Lenin ist theoretisch von dieser Linie nicht abgewichen. Wegen des besonders verdummenden Obskurantismus der orthodoxen Religion war er der radikalste Atheist unter den Marxisten. In *Über das Verhältnis der Arbeiterpartei zur Religion* heißt es: Der Materialismus ist »unbedingt atheistisch und jeder Religion entschieden feind«, diese soll »die Ausbeutung verteidigen und die Arbeiterklasse verdummern und vernebeln« (LW 15, 404/405). Aber im Kampf gegen die Mystifikation müsse man den »Ursprung, den Glauben und Religion unter den Massen haben, *materialistisch* ... erklären«, ohne »in abstrakt-ideologische Propaganda« abzugleiten. »Die Furcht hat die Götter er-

zeugt.« Es sei wichtig, die soziale Wurzel der Religion zu bekämpfen. Das schließe aus, daß man die Verbreitung atheistischer Ideen zur Hauptaufgabe mache, sondern erfordere Bündnisse mit bestimmten Gläubigen, erfordere also, »daß die atheistische Propaganda ihrer *Hauptaufgabe* untergeordnet sein muß: der Entfaltung des Klassenkampfes der ausgebeuteten *Massen* gegen die Ausbeuter« (ebd., 407f.).

Aber die Praxis der Bolschewiki war anders, v.a. unter dem Regime Stalins. Der Atheismus wurde offiziell, die Religion wurde verfolgt. Trotzdem verchwand sie nicht, zweifelsohne deshalb, weil ihre sozialen Wurzeln nicht beseitigt wurden und der existierende Sozialismus bis heute nicht alle Ausbeutungs- und Herrschaftsformen überwinden konnte. Er hat nicht verhindern können, daß Angst und Ohnmacht der Massen gegenüber den abgetrennten Gewalten von Staat und Partei sich in religiöse Hoffnungen auf eine bessere Welt verwandeln.

► BIBLIOGRAPHIE: 1. Klassische Texte: TITUS LUCRETIUS CARUS, *De rerum natura. Welt aus Atomen*, lateinisch und deutsch, Übers. von K. Büchner, Stuttgart 1973; B. de SPINOZA, *Theologisch-politischer Traktat*, auf Grundlage der Übersetzung von C. Gebhardt, neu bearb., eingel. und hrsg. von G. Gawlick, Hamburg 1976. — 2. Studien: E. BLOCH, *Thomas Münzer als Theologe der Revolution*, Werke Bd. 2, Frankfurt/M. 1969; ders., *Atheismus im Christentum. Zur Religion des Exodus und des Reichs*, Werke Bd. 14, Frankfurt/M. 1968; CERM, *Philosophie et religion*, (Beiträge von J. BESSE, J. BIDE, O. BLOCH, A. MATHERON, G. LABICA, J. MILHAU, S. MERCIER-OSA und L. SEVE); H. de LUBAC, *Le drame de l'humanisme athée*, Paris 1954; K. LÖWITH, *Von Hegel zu Nietzsche. Der revolutionäre Bruch im Denken des 19. Jahrhunderts*, 7. Auflage, Hamburg 1978; M. VERRET, *Les marxistes et la religion*, Paris 1965.

► Entfremdung, Fetischismus, Gattung, Humanismus, Religion. A.T. (J.R.)

Atomismus

Lat.: *Atomism*. — F.: *Atomisme*. — R.: *Atomizm*. — Sp.: *Atomismo*. — Ch.: *Yuanzilun* 原子論

Dieser Terminus dient — einmal abgesehen von den Variationen, die er in den Texten von Marx und Engels erfährt — dazu, die imaginäre Vorstellung zu bezeichnen, die sich (als ökonomische bzw. als ethisch-juridische Repräsentation des einzelnen Subjekts) die bürgerliche Individualität von der Realität ihrer eigenen Praxis macht. Im Ausgang von der ökonomischen Praxis einer verallgemeinerten freien Konkurrenz, dem Wettlauf um den Profit innerhalb der kapitalistischen Gesellschaft (bzw. auf der Basis einiger Elemente der kapitalistischen Produktionsweise) begreift sich das bürgerliche Individuum — aufgrund seiner unmittelbaren Getrenntheit von den anderen Individuen, die sich aus seiner Entgegensetzung zu den anderen Individualitäten im ökonomischen Konkurrenzkampf ergibt — als »sich selbst genügend«.

In dem Maße, wie die Entwicklung von Handel und Industrie zur Abschaffung der ökonomischen Privilegien (Berufsstände, Zünfte oder Korporatio-

nen) als Bestandteile der feudalen Produktionsweise führt, tritt der »allgemeine Kampf von Mann wider Mann, Individuum wider Individuum« auf, »ist die ganze *bürgerliche Gesellschaft* dieser Krieg aller nur mehr durch ihre *Individualität* voneinander abgeschlossenen Individuen gegeneinander und die allgemeine zügellose Bewegung der aus den Fesseln der Privilegien befreiten elementarischen Lebensmächte.« (HF, MEW 2, 123)

Aber diese historische Gestalt des Bourgeois, der sich selbst ökonomisch unabhängig und juristisch frei dünkt, sich zugleich für den »naturgegebenen« Eigentümer des Kapitals, der Erde und seiner eigenen Person hält (vgl. die von Marx und Engels in *DI* formulierte Kritik an Destutt de Tracy und an Stirner) und der die Existenz des Anderen nur durch die Vermittlung des Kampfes anerkennt (daher die zentrale Stellung des »Kampfes um Anerkennung« in der neuzeitlichen Philosophie, von Hobbes' »Kampf aller gegen alle« bis zu Hegels »Dialektik von Herrschaft und Knechtschaft«; F.O.W.), diese Gestalt geht schließlich sogar so weit, daß sie sich in einer radikalen Verkehrung weigert, zur Kenntnis zu nehmen, daß »das *Interesse* ... die Mitglieder der bürgerlichen Gesellschaft zusammen(hält), das *bürgerliche* und nicht das *politische* Leben ihr *reales* Band (ist). Nicht also der *Staat* hält die Atome der bürgerlichen Gesellschaft zusammen, sondern dies, daß sie *Atome* nur in der *Vorstellung* sind, im Himmel ihrer Einbildung — in der *Wirklichkeit* aber gewaltig von den Atomen unterschiedene Wesen, nämlich keine *göttlichen Egoisten*, sondern *egoistische Menschen*.« (HF, MEW 2, 128)

Dieser Typus einer »atomistischen« Vorstellung, die die elementare Notwendigkeit ignoriert, daß die Menschen zur Befriedigung ihrer Bedürfnisse kooperieren müssen, ist aber nicht nur für eine spontane (falsche) Denkweise kennzeichnend, die die bürgerliche Individualität auszeichnet. Sie fungiert auch als heuristische *Kategorie* und als *Prinzip* der analytischen Methode der Philosophie und der politischen Ökonomie des 17. und 18. Jahrhunderts, die fortzusetzen in Engels' Augen etwa Eugen Dühring unternommen hat: »Herr Dühring zerlegt also die Gesellschaft in ihre einfachsten Elemente und findet dabei, daß die einfachste Gesellschaft mindestens aus *zwei* Menschen besteht.« (AD, MEW 20, 90) Dieser methodologische Atomismus, der das isolierte Individuum zum Prinzip der Erkenntnis und zum bestimmenden Grund der Wirklichkeit erhebt, soll es den Theoretikern des klassischen Zeitalters (von Descartes und Hobbes bis zu Kant und Smith, F.O.W.) ermöglichen, den absoluten Ursprung des politischen Körpers, des Systems der Bedürfnisse, der unterschiedlichen Erkenntnisformen, der moralischen Werte usw. zu begründen: »Den Propheten des 18. Jahrhunderts«, schreibt Marx, »schwebt dieses Individuum des 18. Jahrhunderts ... als Ideal vor, dessen Existenz eine vergangene sei. Nicht als ein historisches Resultat, sondern als Ausgangspunkt der Geschichte. Weil als das naturgemäße Individuum, angemessen ihrer Vorstellung von der menschlichen Natur, nicht als ein geschichtlich entstehendes, sondern von der Natur gesetztes.« (Einl 1857, MEW 13, 615; *Grundrisse*, 5)

Diese »phantasielosen Einbildungen der 18.-Jahrhundert-Robinsonaden«, wie Marx sie nennt (ebd.), werden in der *HF* und der *DI* kritisiert — allerdings sind die dabei formulierten Kritiken selbst noch keineswegs spezifisch marxistisch. In der *Einl* 1857 weist Marx selbst darauf hin, daß bereits Stewart diesem methodologischen Atomismus entgegengetreten ist, indem er sich auf den Boden der konkreten Geschichte stellte (MEW 13, 616). Vico, Herder oder auch De Bonald haben die Anthropologie des »isolierten Menschen« von geschichtsphilosophischen Positionen aus kritisiert, die den Schritt machen, die Geschichte als beständigen Ort und andauernden Prozeß der Produktion der Menschenwelt zu begreifen. So kann denn auch nicht weiter verwundern, daß die von Marx formulierte doppelte Kritik am Atomismus (d.h. als Kritik ebenso des naiven Egoismus des »gesunden Menschenverstandes« wie des methodologischen Atomismus der Aufklärung, F.O.W.) sich auch schon bei Hegel formuliert findet — als Kritik an den imaginären Vorstellungen des Egoismus (*Phänomenologie des Geistes*, V.B; *Philosophie des Rechts*, §§ 188 ff.) und zugleich als Kritik des abstrakten und ahistorischen Verstandes (*Enzyklopädie*, §§27 u. 32; *Logik*, Einl.).

► Bourgeoisie, Individualismus, Individuum, Kapitalismus, Robinsonaden.

C.L.(F.O.W.)

Aufstand

E: *Insurrection*. — F: *Insurrection*. — R: *Vosstanie*. — Sp: *Sublevación*. —

Ch: *Qiyi* 起义

1. F. Engels, der seinem Interesse für militärische Fragen den Beinamen »General« verdankt, gibt eine Definition: »...der Aufstand (ist) eine Kunst, genau wie der Krieg oder irgendeine andere Kunst, und gewissen Regeln unterworfen. (...) Er ist eine Rechnung mit höchst unbestimmten Größen, deren Werte sich jeden Tag ändern können ...« Das Wort Dantons, »des größten bisher bekannten Meisters revolutionärer Taktik«, umreißt seinen Charakter: »de l'audace, de l'audace, encore de l'audace« (MEW 8, 95; dort übersetzt mit »Kühnheit, Kühnheit, und abermals Kühnheit«).

2. Lenin, der sich auf diesem Gebiet an Engels orientiert, erinnert ständig an die Formel »der Aufstand ist eine Kunst«; er zitiert wiederholt die entsprechende Seite von Engels (LW 26, 117) und kommentiert sie (LW 26, 166f.). Er arbeitet zwei Merkmale besonders heraus: den Aspekt des »Offensiven« (LW 11, 165) und das Zusammenwirken von revolutionärer Armee und Revolutionsregierung, die beide gleich »dringend notwendig« sind (LW 8, 566).

3. Kurz vor dem Oktober schreibt er: »Um erfolgreich zu sein, darf sich der Aufstand nicht auf eine Verschwörung, nicht auf eine Partei stützen, er muß sich auf die fortgeschrittenste Klasse stützen. Dies zum ersten. Der Aufstand muß sich auf den *revolutionären Aufschwung des Volkes* stützen. Dies zum zweiten. Der Aufstand muß sich auf einen solchen *Wendepunkt* in der Ge-

schichte der anwachsenden Revolution stützen, wo die Aktivität der vordersten Reihen des Volkes am größten ist, wo die *Schwankungen* in den Reihen der Feinde und *in den Reihen der schwachen, halben, unentschlossenen Freunde der Revolution* am stärksten sind. Dies zum dritten. Durch diese drei Bedingungen eben unterscheidet sich der *Marxismus* in der Behandlung der Frage des Aufstands vom *Blanquismus*.« (LW 26, 4-5)

► Barrikaden, Blanquismus, Gewalt, Guerilla, Jakobinismus, Krieg. G.L. (H.B.)

Ausbeutung

E: *Exploitation*. — F: *Exploitation*. — R: *Ekspluatácia*. — Sp: *Explotación*. — Ch: *Boxue* 剥削

Im weitesten Sinne bezeichnet Ausbeutung jede Situation, in der Menschen unentgeltlich zum Nutzen anderer arbeiten; im engeren Sinne ist Ausbeutung die Produktion eines Mehrprodukts durch die Arbeiter, das von den Besitzern der Produktionsmittel angeeignet wird; unter einem technischen Gesichtspunkt läßt sich schließlich die kapitalistische Ausbeutung definieren als Nutzung der Arbeitskraft durch den Kapitalisten, um Mehrwert zu produzieren. Indem sie gleichzeitig ein ökonomisches — die Aneignung des Mehrprodukts — und ein gesellschaftliches Verhältnis ausdrückt — die Teilung in gesellschaftliche Klassen —, kennzeichnet die Ausbeutung jede Gesellschaft, in welcher der Besitz der Produktionsmittel die Menschen in antagonistische Klassen teilt. Wenn auch ihr Inhalt gleich bleibt, entwickeln sich die konkreten Formen der Ausbeutung im Laufe der Geschichte auf unterschiedliche Weise in der Produktionsweise der Sklaverei, der asiatischen, feudalen und kapitalistischen Produktionsweise. Wichtig ist, daß die Ausbeutung notwendigerweise die Produktionssphäre betrifft, und daß die akademische neoklassische Wirtschaftslehre das Wort mißbräuchlich verwendet, wenn sie es auf jede Ungerechtigkeit oder Übervorteilung in der Zirkulationssphäre (Revenuen, Tausch) anwendet, um die Preisabweichungen auf den verschiedenen Märkten (Arbeitsmarkt, Produktenmarkt, sogar Kapitalmarkt) im Verhältnis zum Gleichgewichtspreis der idealtypischen freien Konkurrenz zu kennzeichnen. Um die Ausführungen über Ausbeutung in der marxistischen Literatur umfassend darzustellen, kann man von folgenden Überlegungen ausgehen: Marx arbeitet als ihre Grundlage die Produktion des Mehrwerts heraus; er gibt Meßverfahren an; er untersucht die unterschiedlichen Mechanismen, durch die der Kapitalist sie vergrößern kann. Weil die Ausbeutung notwendigerweise einen historischen Charakter hat, ist es außerdem nötig, kurz darzustellen, welche Formen sie im gegenwärtigen Stadium des staatsmonopolistischen Kapitalismus annehmen kann.

Die marxistische Erklärung der Ausbeutung leitet sich aus der Werttheorie ab. In der kapitalistischen Gesellschaft beruht die Produktion auf der Lohnarbeit; ihr Hauptmerkmal ist die Ausbeutung des Proletariats durch die Bour-

geisie, die über die Produktionsmittel verfügt. Der Geldbesitzer, der jetzt als Kapitalist auftritt, muß auf dem Markt eine Ware finden, deren Gebrauch einen Wert erzeugt, der ihren eigenen übertrifft. Die Arbeitskraft, die unter kapitalistischen Bedingungen zur Ware wird, ist die einzige Ware mit dieser Eigenschaft. Ihr Wert entspricht dem Wert der Lebensmittel, die für den Unterhalt des Arbeiters und seiner Familie notwendig sind, und bemißt sich an der zu ihrer Produktion notwendigen Arbeitszeit. Dagegen ist der Wert, den sie erzeugen kann, weitaus größer, und um diesen Wertunterschied geht es dem Kapitalisten, wenn er die Arbeitskraft erwirbt. Dieser Unterschied ist die notwendige Bedingung der kapitalistischen Ausbeutung. Der Mehrwert ist der Wert, den der Lohnarbeiter über den Wert seiner Arbeitskraft hinaus erzeugt, und den sich der Kapitalist unentgeltlich aneignet. Anders ausgedrückt, besteht der Arbeitstag aus zwei Teilen: die notwendige Arbeitszeit (die dem Arbeiter zur Reproduktion seiner Arbeitskraft dient) und die zusätzliche Arbeitszeit oder Mehrarbeit (in der der Mehrwert entsteht).

Für die marxistische Theorie ist das Kapital kein Ding an sich, sondern ein gesellschaftliches Produktionsverhältnis. Es hat historisch-transitorischen Charakter und nimmt die illusorische Form eines Verhältnisses zwischen Sachen an (den Produktionsmitteln), deren Eigenschaft es zu sein scheint (was Ursprung des Fetischcharakters ist). Im Produktionsprozeß des Mehrwerts spielen seine verschiedenen konstitutiven Bestandteile daher nicht die gleiche Rolle. Der Teil, der in Form von Produktionsmitteln oder als konstantes Kapital existiert, ändert seine Größe während der Produktion nicht; der Teil dagegen, der zum Kauf der Arbeitskraft verwendet wird, oder das variable Kapital, ändert seine Größe während des Produktionsprozesses infolge der Mehrwertbildung (*K I*, MEW 23, 223f.). Die von Marx aufgestellte Unterscheidung zwischen konstantem und variablem Kapital beruht auf der Entdeckung des Doppelcharakters der Arbeit, der durch die Ware verkörpert wird und dem das Wesen der Ausbeutung entspringt. Als konkret nützliche Arbeit überträgt sie den Wert der verausgabten Produktionsmittel auf das Produkt, und als abstrakte Arbeit (oder Verausgabung der Arbeitskraft im allgemeinen) schafft sie einen neuen Wert. Daher findet der Grad der Ausbeutung des Arbeiters durch den Kapitalisten seinen Ausdruck in der Rate des Mehrwerts oder im prozentual ausgedrückten Verhältnis des Mehrwerts zum variablen Kapital. Dieses Verhältnis zeigt, in welchem Verhältnis die von den Arbeitern verausgabte Arbeit sich in notwendige Arbeit und Mehrarbeit aufteilt. Die Ausbeutung kann also konkret, wiewohl nur annähernd, gemessen werden. Sie ist bestimmt durch ihre Größe — die zusätzliche Arbeitszeit oder Mehrarbeit — und durch ihren Grad — das Verhältnis der zusätzlichen Arbeitszeit zur notwendigen Arbeitszeit.

Jeder Kapitalist wird versuchen, die dem Arbeiter abgepreßte Mehrarbeit zu vergrößern, um den Mehrwert zu steigern. Marx nennt dafür drei Möglichkeiten. Die erste ist die Verlängerung des Arbeitstages, oder, was auf dasselbe herauskommt, die Steigerung seiner Intensität. Da die notwendige Arbeit

gleich bleibt, vergrößert sich die Mehrarbeit entsprechend. Den dadurch entstandenen Mehrwert nennt man den absoluten Mehrwert. In den Anfangsphasen des Kapitalismus wurde dieses Mittel häufig angewandt, aber die Verlängerung des Arbeitstages oder die Steigerung seiner Intensität stoßen auf physische Grenzen, die der Notwendigkeit der Wiederherstellung der Arbeitskraft geschuldet sind, außerdem auf gesellschaftliche Schranken, die auf die Erfolge der Arbeiterkämpfe um die Verkürzung des Arbeitstages oder des Arbeitsrhythmus zurückgehen. Die zweite Möglichkeit besteht darin, bei gleichbleibender Länge des Arbeitstages die notwendige Arbeitszeit zu verkürzen, indem man die Produktivität in den Branchen steigert, die Konsumgüter herstellen oder die Produktionsmittel zur Herstellung der Konsumgüter liefern. Die Dauer der Mehrarbeit nimmt zu, da sich das Verhältnis zwischen notwendiger Arbeitszeit und Mehrarbeitszeit ändert; den dadurch entstandenen Mehrwert nennt man relativen Mehrwert. Im Zeitalter der Industrialisierung wurde diese zweite Möglichkeit ausgiebig angewandt. Bleibt eine dritte Möglichkeit, die Marx als Extramehrwert bezeichnet. Er kommt dadurch zustande, daß manche Kapitalisten Maschinen oder Produktionsmethoden einführen (z.B. Taylorismus, Fordismus), die fortgeschrittener sind als die in den meisten Unternehmen der gleichen Branche. Der individuelle Wert der durch diese Kapitalisten produzierten Ware ist dann geringer als ihr gesellschaftlicher Wert, der von den durchschnittlichen gesellschaftlichen Produktionsbedingungen abhängt und den Preis bestimmt. Der Extramehrwert ist dann der Überschuß an Mehrwert, den die Kapitalisten erhalten, indem sie den individuellen Wert der in ihrem Unternehmen produzierten Waren senken. Aber der Extramehrwert kann nur vorübergehend sein. Sobald die neuen Maschinen oder die effizienteren Produktionsverfahren von allen Unternehmen der Branche eingeführt sind, nimmt die gesellschaftlich notwendige Produktionszeit der Waren ab und führt zu einer Senkung ihres Werts. Zusammenfassend läßt sich sagen: »Die Masse des produzierten Mehrwerts ist gleich der Größe des vorgeschossenen variablen Kapitals multipliziert mit der Rate des Mehrwerts oder ist bestimmt durch das zusammengesetzte Verhältnis zwischen der Anzahl der von demselben Kapitalisten gleichzeitig exploitierten Arbeitskräfte und dem Exploitationsgrad der einzelnen Arbeitskraft. Nennen wir also die Masse des Mehrwerts M , den vom einzelnen Arbeiter im Tagesdurchschnitt gelieferten Mehrwert m , das im Ankauf der einzelnen Arbeitskraft täglich vorgeschossene variable Kapital v , die Gesamtsumme des variablen Kapitals V , den Wert einer Durchschnitts-Arbeitskraft k , ihren Exploitationsgrad a'/a (Mehrarbeit/notwendige Arbeit) und die Anzahl der angewandten Arbeiter n , so erhalten wir: $M = m/v \times V = k \times a' / a \times n$.« (KI, MEW 23, 321f.) Ersetzt man jedoch die innere Dialektik der Ausbeutung durch ein vereinfachtes Schema der Mehrwertproduktion, indem man sie von der Bewegung der Produktivkräfte und der Produktionsverhältnisse isoliert, lassen sich die gegenwärtigen Formen der Ausbeutung nicht verstehen. Tatsächlich läßt sich die Entwicklung der Ausbeutung durch die verschiedenen Stadien und Phasen

des Kapitalismus hindurch weder von der Entwicklung der Produktivkräfte und Produktionsverhältnisse noch vom Klassenkampf trennen. Zwei besondere Situationen müssen vor allem berücksichtigt werden, wenn man sich ein komplexeres Bild der Ausbeutungsmechanismen machen will: einerseits die Situation, die durch den Imperialismus geschaffen wurde, andererseits die Situation, die aus dem Übergang zum staatsmonopolistischen Kapitalismus resultiert.

Der Imperialismus wurde in der marxistischen Literatur in unterschiedlicher Weise bestimmt. Rosa Luxemburg sah darin in erster Linie ein Problem des Absatzes, Lenin ein Mittel, um dem tendenziellen Fall der Profitrate entgegenzuwirken. In dieser Hinsicht ist der Kapitalexport eines der fünf Merkmale des Imperialismus. Wenn man den Akzent hauptsächlich auf den Export und Import von Waren aus den kolonisierten oder abhängigen Ökonomien legt, zeigt sich die Ausbeutung an der Verschlechterung der Austauschbedingungen (*Terms of Trade*) — netto, wenn man die Preise der exportierten Waren im Verhältnis zu den Preisen der importierten Waren betrachtet, brutto, wenn man nur das quantitative Verhältnis betrachtet. Man erhält dadurch einen ersten statistischen Eindruck über das Wesen des ungleichen Tauschs, der viele zeitgenössische Ökonomen beschäftigt hat. Wenn man den Akzent auf die finanziellen Beziehungen und besonders auf den Kapitalexport legt, zeigt sich der Imperialismus und die daraus entspringende Form der Ausbeutung in der Existenz der Superprofite. Diese Profite, die höher sind als die in den imperialistischen Metropolen realisierten Durchschnittsprofite, sind die Folge zweier wesentlicher Phänomene. Einerseits bewirkt der Kauf von Rohstoffen, Bergbauprodukten und billigen Energiequellen, daß der Einheitswert des konstanten Kapitals sinkt, was dem tendenziellen Fall der Profitrate entgegenwirkt. Andererseits ist die Rate des Mehrwerts — und infolgedessen die Ausbeutungsrate — besonders hoch in den kolonialen und halbkolonialen Ländern, weil dort die Mechanismen der absoluten Mehrwertproduktion wiederauftreten (Frauen- und Kinderarbeit, längere Arbeitszeit usw.) und die der relativen Mehrwertproduktion verstärkt werden. Der Wert der Arbeitskraft ist dort geringer wegen der Unterbewertung der Agrarprodukte, und weil der historische und gesellschaftliche Aspekt des Wertes der Arbeitskraft weniger stark ist, da die durch das Kapital hervorgerufenen Bedürfnisse dort weniger entwickelt sind und, wenigstens teilweise, durch die vorkapitalistischen Produktionsformen befriedigt werden — dies selbst dann, wenn die Arbeiter unter ähnlichen technischen Bedingungen produzieren wie die Arbeiter in den fortgeschrittenen kapitalistischen Ländern.

In der gegenwärtigen Phase des staatsmonopolistischen Kapitalismus in den entwickelten kapitalistischen Ländern bestehen die wesentlichen Veränderungen im Ausbeutungsprozeß in der kapitalistischen Vergesellschaftung und in der neuen Rolle des Staates. Der Lohn bleibt zwar immer noch der Preis der Arbeitskraft, aber heute entspricht der direkte Lohn, der zunehmend durch kollektive Verfahren festgelegt wird, nicht mehr von sich aus dem Wert der

Arbeitskraft. Auch beinhaltet die gegenwärtige Struktur des variablen Kapitals Lohnelemente und Nicht-Lohnelemente (Lohn, Sozialversicherung, kostenlose oder verbilligte kollektive Dienstleistungen). Die Reproduktionskosten der Arbeitskraft werden daher nicht mehr vollständig durch den Markt reguliert. In der Phase des staatsmonopolistischen Kapitalismus bildet die Ausbeutung der Arbeit zunehmend ein zusammenhängendes System auf gesamtgesellschaftlicher Ebene. Indem die Quellen der kapitalistischen Akkumulation auf die gesamte Nation ausgeweitet werden durch Besteuerung, Inflation, Entwicklung der verschiedenen Formen der Zwangsabgabe (Sozial-, Krankenversicherung) etc., zeigt sich die wachsende Rolle des Staatsapparats bei der Intensivierung der kapitalistischen Ausbeutung und der Ausplünderung der nichtmonopolistischen Schichten. In dem Maße jedoch, wie der Gegensatz zwischen Arbeit und Kapital zuerst am Arbeitsplatz auftritt und die Ausbeutung nicht einen einzelnen Arbeiter einem einzelnen Kapitalisten gegenüberstellt, sondern ein gesellschaftliches Verhältnis zwischen antagonistischen Klassen bildet, ist die Beschäftigungspolitik ein wesentlicher Bestandteil der vom Staat ergriffenen Maßnahmen. Tatsächlich haben die konkreten Mechanismen der Kapitalakkumulation die Bildung einer Reserve von deklassierten, unterbezahlten Arbeitskräften zur Folge (Jugendliche, Frauen, Gastarbeiter), die durch die Praxis der Unternehmen und durch die monopolistische Beschäftigungspolitik in einem umfangreichen Prozeß der Segmentierung der Arbeitskraft noch ausgeweitet wird. Unterschiedliche Formen der Entlohnung, Rekrutierung und Anwendung der Arbeitskraft tragen ihrerseits dazu bei, den gegenwärtigen Klassenkämpfen ein neues Gesicht zu geben.

● BIBLIOGRAPHIE: Akademie der Wissenschaften der UdSSR, *Handbuch der politischen Ökonomie*, Moskau o.J.; A. BOSE, *Marx on value, capital and exploitation*, in: *History of political economy*, Durham 1971, 298-334; G. MAAREK, *Introduction au Capital de Karl Marx*, Paris 1975; E. MANDEL, *Marxistische Wirtschaftstheorie*, Frankfurt/M. 1968; R. MEEK, *Studies in the labour theory of value*, London 1973; M. MORISHIMA, *Marx' Economics — A Dual Theory of Value and Growth*, London 1973; P. SALAMA/J. VALLIER, *Une introduction à l'économie politique*, Paris 1973; P.A. SAMUELSON, *Understanding the Marxian Notion of Exploitation — A Summary of the so-called Transformation Problem between Marxian Values and Competitive Prices*, in: *Journal of Economic Literature* 9/1971, 399-431; *Der staatsmonopolistische Kapitalismus*, Berlin/DDR 1972.

► Kapital, Mehrwert, Profit, Warenfetischismus, Wert.

G.C.(M.H.)

Austausch

E: *Exchange*. — F: *Echange*. — R: *Obmen*. — Sp: *Intercambio*. — Ch: *Jiaohuan* 交换

1. Die wechselseitige Übertragung von Eigentum an Wirtschaftsgütern, die mit der auf dem Privateigentum aufbauenden Arbeitsteilung untrennbar verknüpft ist. In einem allgemeineren Sinn ist die wechselseitige Beziehung

gemeint, die die Individuen oder Gruppen durch die Teilnahme an der gesellschaftlichen Arbeit oder den Produkten eingehen.

2. Die Auszüge aus James Mills *Elémens d'économie politique* von 1844 enthalten eine kritische philosophische Wiederaufnahme des Austauschthe-mas und der Arbeitsteilung, die der klassischen Ökonomie so sehr am Herzen lagen. »Der *Austausch* sowohl der menschlichen Tätigkeit innerhalb der Produktion selbst, als auch der *menschlichen Produkte* gegeneinander ist = der *Gattungstätigkeit* und Gattungsgeist, deren wirkliches, bewußtes und wahres Dasein die *gesellschaftliche Tätigkeit und der gesellschaftliche* Genuß ist.« (EB I, 450f.) Aber unter Bedingungen des Privateigentums ist der Austauschprozeß entfremdet; kein »gesellschaftliches«, kein »menschliches«, sondern ein »abstraktes« Verhältnis (ebd., 447) — der Austausch ist dem Geld oder der Erwerbsgier unterworfen (ebd., 454). Da die Tätigkeit nicht mehr unmittelbar auf die Bedürfnisbefriedigung gerichtet ist, hört sie auf, genußvoll zu sein; sie wird zur »wechselseitigen Plünderung« (ebd., 460) und bringt eine allgemeine Feindschaft unter den Menschen hervor. Man findet also beim jungen Marx, neben der Verurteilung des Kapitalismus, die in den *Pariser Manuskripten von 1844* formuliert ist, eine ebenfalls von Feuerbach beeinflusste, tiefgreifende Kritik der mit dem Privateigentum verknüpften Austauschverhältnisse.

3. Marx stellt in den vier aufeinanderfolgenden Fassungen seiner Theorie der kapitalistischen Produktionsweise (*Grundrisse* 1857, *Urtext* 1858, *Zur Kritik* 1859, erster Band des *Kapital* 1867) die Analyse der Austauschbeziehungen an den Anfang. Der Austausch setzt das Privateigentum an Produktionsmitteln und am Produkt voraus. Das ausgetauschte Produkt ist Ware, Einheit von Gebrauchswert und Wert, von konkreter und abstrakter Arbeit. Im Austauschprozeß veräußert jeder der beiden Warenbesitzer den Gebrauchswert seiner Ware und realisiert ihren Tauschwert in Form einer anderen Ware. Der Austausch verlangt also, daß die beiden Produkte qualitativ unterschiedlich und quantitativ bestimmt sind.

Marx stellt die theoretische Genese dieses Vorgangs folgendermaßen dar: einfacher Tausch zweier Waren, Tausch einer Ware gegen verschiedene andere, Tausch verschiedener Waren gegen verschiedene andere, Tausch verschiedener Waren gegen eine einzige, die somit zum Geld wird.

Die juristischen Kategorien Freiheit und Gleichheit sind implizite Bedingungen der ökonomischen Austauschbeziehung. Der Austausch kann nur »vermittelt eines beiden gemeinsamen Willensaktes« (*K I*, MEW 23, 99) zustandekommen, durch den die Warenbesitzer sich wechselseitig als Eigentümer, als »Personen« anerkennen. »Dies Rechtsverhältnis, dessen Form der Vertrag ist, ob nun legal entwickelt oder nicht, ist ein Willensverhältnis, worin sich das ökonomische Verhältnis widerspiegelt.« (Ebd.) »Jedes der Subjekte ist ein Austauschender; d.h. jedes hat dieselbe gesellschaftliche Beziehung zu dem anderen, die das andre zu ihm hat. Als Subjekte des Austauschs ist ihre Beziehung daher die der *Gleichheit*.« (*Grundrisse*, 153) »Der ... Tauschwertprozeß respektiert daher nicht nur die Freiheit und Gleichheit, sondern sie ist

sein Produkt: er ist ihre reale Basis.« (*Urtext*, 915) So entsteht das römische Recht aus den wirklichen Austauschprozessen »im Kreise der Freien« (ebd., 916).

Marx' Ansichten über die Grundlagen des Austauschs kommen manchmal denen der klassischen politischen Ökonomie sehr nahe — vor allem in den *Grundrissen* und im *Urtext* (910f.). Jeder erreicht sein Ziel nur, indem er den andern zum Mittel macht und dadurch selbst auch Mittel für den andern wird. Das gemeinsame Interesse stellt sich ohne Wissen der Austauschenden her, die keine anderen Beweggründe kennen als ihr eigenes Interesse, das dem anderen entgegengesetzt ist. »Das allgemeine Interesse ist eben die Allgemeinheit der selbstsüchtigen Interessen.« (*Grundrisse*, 156)

Allerdings ist die durch den Austausch beherrschte Welt für Marx nicht die beste aller möglichen Welten. Der Austausch beinhaltet einen inneren Widerspruch, der verbunden ist mit der Beziehung zwischen Gebrauchswert/Wert und dessen Geldausdruck. Faßt man den Austausch als Abfolge von W-G-W, in der der Gebrauchswert der zweiten Ware als sein Abschluß erscheint (*Urtext*, 924f.; *K I*, MEW 23, 161ff.) und seine Gesamtbewegung als »Lösung« (*Zur Kritik*, MEW 13, 30) der Widersprüche der Ware, so enthält diese Abfolge doch auch die Möglichkeit, daß das Geld Ziel des Prozesses wird, wofür Schatzbildung (*Grundrisse*, 130) oder protokapitalistischer Handel (ebd., 67) Beispiele sind. Sobald die Arbeitskraft mit zu den möglichen Gegenständen des Austauschs zählt, mit der Entwicklung der kapitalistischen Produktionsverhältnisse, treten die Grenzen von Freiheit und Gleichheit zu Tage. Das Lohnverhältnis besteht zwar im Austausch zweier wertgleicher Waren, von Arbeitskraft und Lohn, aber es führt für die Austauschenden zu einem ungleichen Ergebnis, da ja die Arbeitskraft mehr Werte produziert, als durch den Lohn repräsentiert werden. Hier enden Freiheit und Gleichheit; zugleich zeigen sich die dem Austausch innewohnenden Widersprüche in ihrem ganzen Umfang: Der abstrakte Reichtum wird zum bestimmenden Zweck der Produktion (*K I*, MEW 23, 167-170).

Den Austauschenden bleibt dieser Vorgang verborgen, denn das Austauschverhältnis beinhaltet eine wesentliche Mystifikation, den Fetischcharakter der Ware. Was in Wirklichkeit Austausch menschlicher Arbeitsprodukte ist, erscheint als Verhältnis von Dingen, beherrscht von den Eigenschaften der Dinge selbst (ebd., 85-98).

4. Marx entwickelt die Analyse des Austauschs im Rahmen zweier unterschiedlicher Problemstellungen. Einerseits findet sich eine historische Sichtweise, die die Menschheitsgeschichte in drei Stufen gliedert: ursprüngliches Gemeinwesen/warenproduzierende Gesellschaft/künftiger Kommunismus. Auf der ersten Stufe meistern die Individuen den Produktionsprozeß, aber sind persönlich abhängig; auf der zweiten sind sie zwar persönlich unabhängig, aber den Dingen unterworfen (Verdinglichung, keine gemeinsame Meisterung des gesellschaftlichen Lebens); auf der dritten Stufe werden die Individuen persönlich unabhängig sein und gleichzeitig die Herrschaft über die

Dinge erlangt haben (vgl. *Grundrisse*, 75; *Ursprung*, MEW 21, 110f.). Der »private« Austausch (*Grundrisse*, 76) nimmt eine Zwischenstellung ein: Er steht sowohl im Gegensatz zu den alten Formen der Unterwerfung wie auch zur künftigen freien Assoziation der Individuen.

Für den Übergang von der ersten zur zweiten Stufe skizzieren Marx und vor allem Engels eine genetische Erklärung: die Herausbildung des unmittelbaren Tauschhandels aufgrund eines Überschusses in den Gemeinwesen; die Entwicklung hin zum eigentlichen Warentausch (der bestimmt wird durch die gesellschaftlich notwendige Arbeitszeit, die in Geld ausgedrückt wird) in dem Maße, wie der Tauschhandel zur Regel wird und sich ausweitet. Ein solches historisches Schema findet sich in den *Grundrissen* (118f.) und im zweiten Kapitel des *Kapital*, das den Übergang beschreibt vom »unmittelbaren Produktenaustausch« zur Allgemeinheit des Austauschprozesses, der das Geld als allgemeines Äquivalent hervorbringt (*K I*, MEW 23, 102f.).

Mit der zweiten Problemstellung verfolgt Marx einen ganz anderen Anspruch: Er möchte die Genese der dem Austauschverhältnis innewohnenden Kategorien auf rein theoretische und nicht historische Weise nachzeichnen. Siehe hierzu den *Urtext* 1858 und das erste Kapitel des *Kapital* (*Die Wertform oder der Tauschwert*). Marx will in erster Linie zeigen, daß das Geld nicht einfach aufgrund praktischer Notwendigkeiten, die sich allmählich in der Geschichte durchgesetzt hätten, zu warenproduzierenden Gesellschaften gehört, sondern seinen Ursprung in der Natur des Austauschs selbst hat, im Doppelcharakter von Gebrauchswert und Wert, der ihn bestimmt. Hierauf gründet sich außerdem die enge Verbindung zwischen Austauschverhältnissen, die durch Warenproduktion allgemein bestimmt sind, und den kapitalistischen Verhältnissen im besonderen, so daß man die letzteren nicht überwinden kann, ohne gleichzeitig die ersteren abzuschaffen.

5. Marx skizziert in der *Einleitung* zu den *Grundrissen*, daß jede Gesellschaft einen »regelrechten Schluß« bildet (11): Produktion (Allgemeinheit)/Distribution und Austausch (Besonderheit)/Konsumtion (Einzelheit); die Produktion ist das übergreifende Moment (20). Jeder Produktionsweise entspricht eine bestimmte Form des Austauschs (vgl. *Elend*, MEW 4, 104f.). In diesem Sinn spricht Engels von »Produktionsweisen und Austauschformen« (*AD*, MEW 20, 137). Marx charakterisiert den Warenaustausch als »individuellen« (*Elend*, MEW 4, 104) oder »privaten« Austausch (*Grundrisse*, 76). Mit gesellschaftlichem Stoffwechsel bezeichnet er manchmal jene allgemeine Kategorie des Austauschs, die die Einheit von Teilnahme an der Produktion und am gesellschaftlichen Produkt darstellt. Sein Ziel ist es, einen neuen Typus von »Austausch« zu bestimmen, der nicht mehr auf dem Privateigentum aufbaut.

A. Smith faßte den Austausch — den »Hang der menschlichen Natur ... zu tauschen, zu handeln und eine Sache gegen eine andere auszuwechseln«, den er für dessen Grundlage hielt — als eine Form der Arbeitsteilung (*Reichtum der Nationen*, Buch I, Kap. 1). Marx zeigt dagegen, wie im Zentrum der kapi-

talistischen Produktion eine andere Art von Arbeitsteilung entsteht, die mit dem Austausch nichts zu tun hat und wofür die Manufaktur das erste Beispiel liefert (*K I*, MEW 23, 375f.); von diesem Punkt aus bemüht er sich, eine neue Form der Vergesellschaftung der Arbeit zu denken. In den *Grundrissen* charakterisiert er die Unterschiede zwischen der Form des Austauschs in der bürgerlichen und der kommunistischen Gesellschaft wie folgt: »Der ursprünglich in der Produktion stattfindende Austausch — der kein Austausch von Tauschwerten wäre, sondern von Tätigkeiten, die durch gemeinschaftliche Bedürfnisse bestimmt wären, durch gemeinschaftliche Zwecke — würde von vornherein die Teilnahme des einzelnen an der gemeinschaftlichen Produktenwelt einschließen. Auf der Grundlage der Tauschwerte wird die Arbeit erst durch den Austausch als allgemein gesetzt. Auf dieser Grundlage wäre sie als solche gesetzt vor dem Austausch...« (*Grundrisse*, 88) In der *Kritik des Gothaer Programms* wird dasselbe Thema wieder aufgenommen, nur daß die Austausch-kategorie dieses Mal verwendet wird, um das Verhältnis des Individuums zur sozialistischen Gesellschaft zu charakterisieren: »...es wird gleich viel Arbeit in einer Form gegen gleich viel Arbeit in einer andern ausgetauscht...« (*Gotha*, MEW 19, 20).

Es überrascht nicht, daß die zeitgenössischen marxistischen Überlegungen, die auf die Bestimmung der für die nachkapitalistischen Gesellschaften spezifischen Austauschformen gerichtet sind, zurückgreifen auf die Marxsche Analyse des Austauschs und besonders auf die von ihm vorgeschlagene dialektische Entwicklung dieser Kategorie.

● BIBLIOGRAPHIE: *Elend*, MEW 4, 67-104; *Grundrisse*, 55-90, 104-136; 151-162; *Zur Kritik*, MEW 13, 15-37, 69-76; *Urtext; Auszüge aus J. Mill*, EB I, 445-463; *K I*, MEW 23, Abschn. I und II; *Gotha*, MEW 19, 19-22; *Ursprung*, MEW 21, 152-173.

► Arbeitsteilung, Geld, Unmittelbarer Tauschhandel, Ware, Wert, Zirkulations-prozeß.
J.B.(P.J.J.)

Austromarxismus

E: *Austro-Marxism*. — F: *Austromarxisme*. — R: *Avstromarksizm*. — Sp: *Austromarxismo*. — Ch: *Aodilimakesizhuyi* 奥地利马克思主义

Normalerweise bilden sich doktrinäre Bezüge um Personennamen (Leninismus, Trotzismus, Maoismus usw.). Nur eine Denkschule des Marxismus erhält eine abweichende Bezeichnung: der Austromarxismus. Damit wird signalisiert, daß es sich bei ihm um eine kollektive Leistung handelt. Lange Zeit wurde dieser Begriff von der kommunistischen Bewegung, die einen Monopolanspruch auf den Marxismus erhob, in einem abwertenden Sinne gebraucht: Er griff die extreme Form des Reformismus an, die im österreichischen Sozialismus enthalten ist. Die darin liegende Disqualifizierung scheint ihre faktische Untermauerung in den Fehlschlägen der Revolution von 1919, dem stückweisen Zurückweichen der Sozialisten vor dem aufsteigenden österreichischen Faschismus und schließlich in der Zerschlagung der Arbeiterbewe-

gung (1934) zu finden. Aber tatsächlich ist der Mißerfolg in der Zwischenkriegszeit einer des österreichischen Staates und wird durch die Auswirkungen internationaler Zwänge und alliierter Komplizenschaften bedingt. Allen fortgeschrittenen Arbeiterbewegungen ist der Mißerfolg ihrer Revolutionen gemeinsam. Revolutionen fanden nur in Phasen und Zonen der Schwäche statt (während Weltkriegskonjunkturen, in Nachkriegszeiten — oder außerhalb der kapitalistischen Zentren — in Verbindung mit nationalen Befreiungsbewegungen). Sie zeitigten nur hier Folgen. Das sowjetische Beispiel ist daher mehr Ausnahme als Regel. Aufstände bolschewistischen Typs sind in komplexen zivilen Gesellschaften entwickelter kapitalistischer Länder nicht praktikabel. Hier stellt der Austromarxismus eine vielseitige Anstrengung, aber auch eine unvollendete Suche nach dem sozialistischen Weg unter den Bedingungen des »organisierten Kapitalismus« dar. Nicht selten erscheint er als Antizipation der aktuellen Entwicklung in europäischen Arbeiterbewegungen. Vor allem werden schon hier Lösungen und Positionen der heutigen westlichen Kommunistischen Parteien (Eurokommunismus) angedeutet.

In diesem Sinne könnte der Austromarxismus als eine diversifizierende Gesamtheit theoretisch-praktischer Ansätze verstanden werden, die die Praxis in der Doppelmonarchie Österreich-Ungarns (vor 1914-1918) ebenso abdecken wie die in der Republik Österreich. Der marxistische Ansatz wird hier vor allem in drei Bereichen weiterentwickelt: 1. in der nationalen Frage (v.a. durch Otto Bauer), 2. in der Arbeiterdemokratie (in ihren Dimensionen: Einheitsbestreben und Selbstverwaltung), 3. in der Erkenntnis eines notwendigen Entwurfes einer marxistischen Soziologie (der Anwendung des Marxismus im Bereich der Sozialwissenschaften, der Ästhetik, aber auch der Physik und der Mathematik). Vor dem Hintergrund von Migrationsbewegungen der Arbeiter (Slawen), Spannungen zwischen Kleinbürgern, familiären, religiösen und linguistischen Zwistigkeiten einer liberalen Bourgeoisie und Auseinandersetzungen, die mit dem Hof und der Aristokratie ausgefochten werden, entwickelt sich in Wien ein intellektuelles, elitäres, avantgardistisches Leben. Dies reicht bis zum Aufeinanderprallen unterschiedlicher nationalistischer Bewegungen (tschechischer, deutscher, antisemitischer und zionistischer Art sowie des ersten Nationalsozialismus). Auch die Arbeiterbewegung bleibt davon nicht ausgespart. Angesichts dieses Überschwangs von Irrationalem wird der Marxismus durch seine historischen und soziologischen Erklärungsansätze zu dem großen rationalen Bezugspunkt.

Das Wien der damaligen Zeit ist aber auch der Ursprungsboden, in dem marginalistische Theorien der Ökonomie, die Nuklearphysik (Einstein war Studienkollege und Wegbegleiter von Friedrich Adler), die Psychoanalyse (Freud und der Sozialist Alfred Adler), die ästhetische Erneuerung durch die atonale Musik (Schönberg, Webern, Berg nach der Zeit von Mahler), die abstrakte Malerei (Klimt, Kokoschka), die funktionale Architektur, die Kunstkritik und Kunstsoziologie aufblühen, ohne hier von der literarischen und theatralischen Überschwenglichkeit zu sprechen. Wien war auch ein Ort des

Exils oder Durchgangsstation für politische Flüchtlinge und intellektuelle Revolutionäre wie Rjasanow, Trotzki, Bucharin, später Lukács und Gramsci. Auch wenn die Sozialdemokratische Partei nach dem ersten Weltkrieg nicht die Leitung des österreichischen Staates übernehmen kann (sie ist nur von 1919-20 an der Regierung beteiligt), übernimmt sie doch die Verwaltung der Stadt und des Bundeslandes. Während einer Periode von 15 Jahren entwickelt die sozialistische Stadtverwaltung eine demokratische Urbanisierungspolitik (Arbeiterwohnungen mit Bad), und beginnt den Aufbau sozial-medizinischer Beratungsstellen. Diese wenden sich Problemen der Kinder, der Halbwüchsigen sowie der Delinquenz und der Neurosen zu. Dazu kommen die Hinwendung zu einer Erziehungspolitik der aktiven Pädagogik (Alfred Adler) und die Eröffnung von Volksuniversitäten. Wilhelm Reich richtet die ersten Zentren der Sexualhygiene und der Familienplanung ein (1928-30). Das Vereinsleben wird gefördert (Naturfreunde, Kinderschutzbund, Organisationen Jugendlicher und Frauen, Bewegung der laizistischen Schule). Das war das rote Wien, durch seine neuen Stadtviertel, seine kulturelle Freiheit und die sozialistische Progressivität eine Modellstadt.

Die Geburtsstunde des Austromarxismus kann auf den Zeitpunkt des Erscheinens einer Kollektion marxistischer Studien datiert werden: *Marx Studien* im Jahre 1904 von Max Adler und Rudolf Hilferding, die 1907 erscheinende Wochenzeitschrift *Der Kampf*, die von Otto Bauer belebt wird und mit der *Neuen Zeit* von K. Kautsky im Dialog steht. Die *nationale Frage* war bereits von Karl Renner behandelt worden, der den Nationalitäten einen korporativen Status verleihen wollte — vergleichbar dem von religiösen Gemeinschaften. Vor allem diese stark juristische und am Wohl Österreich-Ungarns orientierte Lösung sollte bei den Bolschewiken unter der Bezeichnung kulturelle — und nicht territoriale — Autonomie bekannt und kritisiert werden. Die Konzeption, die Otto Bauer 1907 in *Die Nationalitätenfrage und die Sozialdemokratie* darlegt, basiert auf einem historischen Ansatz der Entwicklung von Nationen unter der Wirkung des aufsteigenden Kapitalismus, wobei sie von älteren Formen der Kultur- und Sprachgemeinschaft ausgeht. Die Nation als Gemeinschaft mit historischem Werden (dem Schicksal) ist grundsätzlich eine kulturelle Gemeinschaft. Aber die Kultur bleibt der Bourgeoisie vorbehalten. Es ist Aufgabe der Sozialisten, die vollständige nationale Entwicklung zu einer Pluralität der Kulturen zu vollenden.

Im gleichen Atemzug deckt Otto Bauer die Virulenz des Nationalismus auf, welcher vor allem die konkurrierenden Kleinbürger für eine Fremdenfeindlichkeit und den Rassismus vereinnahmt. In dieser Analyse wird der Faschismus aus der Krise des Kleinbürgertums abgeleitet. Auf diese These wollten Dimitrow und die Kommunistische Internationale antworten, indem sie den Faschismus als letzte Reaktion des Finanzkapitals definierten (1935). Bei der Kritik des Austromarxismus wurde paradoxerweise auf den Begriff des Finanzkapitals zurückgegriffen, der gerade in der von Hilferding durchgeführten Imperialismusanalyse (in: *Das Finanzkapital*, Wien 1910) geprägt wurde.

Die von Hilferding lang und ausführlich untersuchten Mechanismen der monopolistischen Konzentration und der Finanzkontrolle (auf welche sich auch Lenin bezieht) enthalten ein Imperialismus-Verständnis, das Gemeinsamkeiten mit dem von Otto Bauer aufweist.

Bei der Aufdeckung der Nationalitätenkonflikte interessierte sich Bauer u.a. für die ungleichen Austauschbeziehungen, das Lohngefälle und die Migrationsbewegungen, die zwischen Regionen mit unterschiedlichem Entwicklungsstand herrschen. Bauer bedauerte später, seine begonnene sozialhistorische Untersuchung nicht fortgeführt und in einer Theorie der Gesellschaftsformationen eingemündet haben zu lassen. In dem hier erforderlichen Bezug auf die begriffliche Trennung zwischen Gesellschaft und Gemeinschaft liegt ein gemeinsamer Ausgangspunkt des Weberschen Denkansatzes und des Austromarxismus (Gesellschaft: soziale Klassen, basierend auf den Produktionsverhältnissen, der wirtschaftlichen Produktion und Reproduktion entspringend; Gemeinschaft: soziale und kulturelle Reproduktionsbeziehungen).

Trotz der Kritik Lenins und der Attacken Stalins, die sich auf den Nationenbegriff beziehen, liegt nicht hier der Hauptunterschied zwischen dem Bolschewismus und dem Austromarxismus. (In einem gewissen Sinn hatte die UdSSR ursprünglich den föderalistischen Weg gewählt und befand sich in den 20er Jahren in einer Situation, in der sie die Politik der kulturellen Autonomie selbst praktizierte.) Entscheidender ist das Problem der Partei, das in die Frage nach der *demokratischen Realisierung des Sozialismus* einmündet. Der Bolschewismus lehnt jedweden föderativen, nationale Differenzen respektierenden Aufbau der Parteiorganisationen ab, wogegen sich die österreichisch-ungarische Sozialdemokratie seit 1896 wie in ihrem Brünner Programm von 1899 geradezu gezwungen sieht. Man mußte bis zu seinem »letzten Kampf« und seinem »Testament« warten, bis Lenin die Berechtigung der Demokratie für die nationale, politische Autonomie angesichts der real gewordenen Risiken eines Übergangs vom Parteizentralismus zum Staatszentrismus und der bürokratischen Diktatur sowie dem großrussischen Chauvinismus wiederentdecken sollte.

Nach dem ersten Weltkrieg beziehen sich die kommunistischen Angriffe auf den Austromarxismus auf diese Auseinandersetzung. Dadurch werden Einheitsbestrebungen inhaltslos (die zweieinhalbte Internationale), die unter dem Einfluß von Fritz Adler bemüht waren, eine Teilung der Arbeiterbewegung in Kommunisten und Sozialisten zu verhindern. Die SPÖ ist in der Tat der Auffassung, daß die mit dem militärischen Zentralismus der Partei verbundene Strategie des Bolschewismus den Bedingungen von entwickelten kapitalistischen Ländern nicht entspreche, auf die sie nicht übertragbar sei. (Diese Unterscheidung in der Kulturgesellschaft [società civile] wurde später von Gramsci hervorgehoben.) Der bewaffnete Aufstand führe zum sinistren Schlußakt. Selbst Max Adler, der die Erfahrungen der Arbeiterräte wohlwollend verarbeitet, erkennt, daß die Selbstverwaltung nur bei Strafe ihrer Isolierung und ihres Verfalls von einer allgemeinen demokratischen Transformation

absehen könne, sie also impliziere. Die zwischen 1919 und 1920 getroffenen Entscheidungen der österreichischen Sozialisten, die in eine Phase der Regierungsbeteiligung fallen, welche kürzer als die der kommunistischen Parteien zwischen 1945 und 1947 ist, enthalten einige Analogien: Die Arbeiterräte werden durch Betriebsräte ersetzt; die Arbeitermilizen werden den Sicherheitskräften eingegliedert; eine Sozialgesetzgebung wird in Gang gebracht durch Verabschiedung des Gesetzes über den Achtstundentag, die Krankenversicherung, den bezahlten Urlaub und die gewerkschaftliche Koalitionsfreiheit.

Die österreichische Sozialdemokratie entwickelte in der Opposition unter dem Einfluß von Otto Bauer, der die Regierungsbeteiligung ablehnte, während sie von Karl Renner als reformistischer Kompromißreklamiert wurde, vor dem Hintergrund einer zur Isolierung verdamnten leninistischen Partei die Grundzüge dessen, was sich als ein nationaler, demokratischer Weg zum Sozialismus bezeichnen läßt. Dieser beruht auf Klassenbündnissen mit der Landbevölkerung (»die Landbevölkerung dem Klerus entreißen«), dem Kleinbürgertum und den Mittelklassen, die das Opfer der monopolistischen Konzentration sind. Angesichts des Risikos eines Bruchs zwischen Arbeiterbewegung und agrarischen Regionen — der sich in einer Wähler- und Parlamentsmehrheit niederschlagen sollte — wurde bei dieser demokratischen Front auf eine das ganze Land umfassende Entwicklung von Massenbewegung gesetzt. Insbesondere auf dem Kongreß von Linz (1926) wird diese Plattform explizit. Referenzen zum Marxismus werden zwar beibehalten, aber die Formel der Diktatur des Proletariats wird aufgegeben. Danach basiert der Weg zum Sozialismus auf Nationalisierungen, der Kreditkontrolle, der ländlichen Genossenschaftsbewegung, der demokratischen Wirtschaftskontrolle und einem ausgeprägten Verbandsleben. Diese Orientierung beruht auf einer defensiven Klassenkampfpraxis.

Wir wollen keinen Krieg, erklärt Otto Bauer, aber wenn der andere uns angreifen will, wird er uns bewaffnet finden und bereit, uns zu verteidigen. Der Attentismus wurde überspült durch die Gewalt der faschistischen Provokationen, der Aktionen bewaffneter Ligen und Repressionen gegenüber den Arbeitern, welche auf eine Billigung des vom Sozial-Korporatismus durchdrungenen Katholizismus rechnen konnten und auf eine Offensive der Nazis und den Anschluß warteten. Seitens der Kommunistischen Internationale hieß es, der Austromarxismus sei nur »die weise Theorie der Tatenlosigkeit und des Kapitalismus«.

Mehr als die Theorie war sicherlich die Praxis der passiven Verteidigung den Umständen nicht adäquat.

Das, was die austromarxistischen Ansätze von der Orthodoxie bzw. der Vulgarisierung des Marxismus durch Kautsky und — in seiner Weise — durch Lenin unterscheidet, ist die Weigerung, die soziologische und historische Analyse in ihrer Form den naturwissenschaftlichen Disziplinen (Physik) anzupassen, also philosophische Probleme durch einen unmittelbaren Materialismus zu lö-

sen und die materialistische Konzeption der Natur — und sei sie noch so dialektisch — mit der materialistischen Konzeption der Geschichte zu identifizieren. Die soziale Entwicklung gehorcht keinen den Naturgesetzen vergleichbaren Gesetzmäßigkeiten, wie dies vom Vulgärmarxismus, der ein Opfer des Wissenschaftsglaubens dieser Epoche war, bis zum Überdruß behauptet wurde. Max Adler und Otto Bauer wollten, unter teilweise Rückgriff auf ihre Tendenz zu psychologischen Erklärungsansätzen, den Beweis erbringen, daß die Marxisten im Bereich der Philosophie der Erkenntnis bessere Resultate erbringen könnten als der damals in den Wiener Universitäten vorherrschende Neo-Kantianismus. So vertrat Fritz Adler die empirisch-kritizistischen Thesen Ernst Machs, Physikprofessor in Zürich, und mußte dafür wenig stichhaltige Kritik von Lenin (*ME*) einstecken. (Als Sohn des Gründers der Sozialdemokratischen Partei Victor Adler, Physiker und Freund Einsteins, Parteisekretär — demissionierte er 1914 wegen der Pazifismusfrage —, war Verfasser des ersten internationalistischen Aufrufs (1915), Urheber des 1916 gegen den Premierminister durchgeführten Attentats, zukünftiger Sekretär der zweieinhalbten, dann der II. Internationale.) F. Adler wurde kritisiert, weil er wohl die Unzulänglichkeiten des mechanischen Materialismus erkannt hatte und einer Bewegung zur Erneuerung der Physik und der Mathematik angehörte (vgl. seine Schrift *Ernst Machs Überwindung des mechanischen Materialismus*, Wien 1918).

Während Otto Bauer von einer marxistischen Theorie der Gesellschaftsformation träumte, versuchte Max Adler aufzuzeigen, daß der Marxismus eine Theorie der sozialen Erfahrung erlaube. In gewisser Weise kann gesagt werden, daß der Austromarxismus Probleme des Bewußtseins behandelt, wobei dieses als gesellschaftliches Bewußtsein interpretiert wird. Dessen Wirksamkeit (einschließlich der Religion, des Glaubens und der nationalen Ideologie) wird ebenso aufgezeigt wie die Unmöglichkeit seiner automatischen Reduktion auf Klassenbeziehungen und wirtschaftliche Beziehungen. Damit wurde der Marxismus geöffnet für Ansätze der Massenpsychologie sowie eine Geschichte der Mentalitäten und der kulturellen Gegebenheiten. So bereitet der Austromarxismus die Forschungen der Frankfurter Schule vor. Dabei erfolgt auf zwei Wegen ein direkter Übergang: einerseits durch die Umfragetechnik bzw. die experimentelle Untersuchung und andererseits durch den historischen Ansatz. Beide Ansätze sollten später die Arbeiten der Frankfurter Schule tragen. (Dabei soll hier nicht näher auf die Forschungen zur freien Pädagogik von Alfred Adler und die soziologische Ausweitung der Psychologie durch Wilhelm Reich eingegangen werden.) Die Umfragemethoden in den Sozialwissenschaften können sich auf die Pionierarbeit von Paul Lazarsfeld (einem späteren Theoretiker der Sozialwissenschaften in den USA) über die »Arbeitslosen von Marienthal« (1932 in Leipzig veröffentlicht) berufen, der 1931 mit »Jugend und Beruf« eine in Jena veröffentlichte statistische Untersuchung vorausging.

Andererseits wurde Carl Grünberg, Professor der Politischen Ökonomie an

der Universität Wien und späterer Direktor des Instituts für Politische Studien, der 1893 die *Zeitschrift für Social- und Wirtschaftsgeschichte* gegründet hatte, im Jahre 1924 als erster Direktor des Instituts für Sozialforschung nach Frankfurt berufen, weil er die erste umfassende, regelmäßige Publikation der Arbeiterbewegung leitete: das *Archiv für die Geschichte des Sozialismus und der Arbeiterbewegung* (Mitarbeiter waren u.a. Max Adler, Franz Mehring, später Georg Lukács, Karl Korsch, David Rjasanow usw.). Anfänglich situierte sich die Arbeit des Institutes — wie auch der Austromarxismus — an der Schnittstelle zwischen der linken sozialdemokratischen Intelligenz und der unabhängigen kommunistischen Forschung, wobei die Übergänge zwischen KPÖ, SPD und KPD fließend waren. Der Austromarxismus stand — in Anlehnung an das Marxismus-Verständnis von Gramsci — kurz davor, zu einem »absoluten Historizismus« zu werden, und setzte sich in der kritischen Sozialforschung fort.

● BIBLIOGRAPHIE: M. ADLER, (1873-1937), *Kausalität und Teleologie im Streite um die Wissenschaft*, 1904; *Klassenkampf gegen Völkerkampf*, München 1919; *Demokratie und Rätesystem*, Wien 1919; *Die Staatsauffassung des Marxismus*, Wien 1922; *Neue Menschen*, Berlin 1924; *Kant und der Marxismus*, Berlin 1925; F. ADLER (1879-1960), *Die Internationalen Österreichs an die Internationalen der Länder*, Dezember 1915; *Ernst Machs Überwindung des mechanischen Materialismus*, Wien 1918; O. BAUER (1881-1938), *Die Nationalitätenfrage und die Sozialdemokratie*, Wien 1907; *Der Weg zum Sozialismus*, Wien 1919; *Sozialdemokratie, Religion und Kirche*, Wien 1927; *Kapitalismus und Sozialismus nach dem Weltkrieg*, Wien 1931; *Zwischen zwei Weltkriegen?*, Bratislava 1936; Y. BOURDET, *Otto Bauer et la révolution*, Paris 1968; G. HAUPT, C. WEIL, M. LÖWY, *Les marxistes et la question nationale (1848-1914)*, Paris 1974; revue *Pluriel-débat*, no1, 1975; no5, 1976; K. GRÜNBERG (1861-1940) - neben zahlreichen Publikationen zur Wirtschafts- und Gesellschaftsgeschichte (Agrargeschichte und Geschichte der Arbeiterbewegung): *Die Internationale und der Weltkrieg*, Leipzig 1916; Publikationen im *Archiv für die Geschichte des Sozialismus und der Arbeiterbewegung*, Bd.I(1910)-Bd.XV(1930); (reprint Frankfurt/M., 1982); R. HILFERDING (1877-1941), *Böhm-Bawerks Marxkritik*, Wien 1909; *Das Finanzkapital*, Wien 1910; K. RENNER (1870-1940), unter dem Pseudonym SYNOPTICUS, *Staat und Nation*, Wien 1899; unter dem Pseudonym Rudolf SPRINGER, *Der Kampf der österreichischen Nationen um den Staat*, Leipzig, Wien 1902, 2. Aufl. 1918; *Marxismus, Krieg und Internationale*, Stuttgart 1917; postum: *Die Nation: Mythos und Wirklichkeit*, Wien 1964.

► Immigration, Imperialismus, Nation, Sozialdemokratie

R.G.(P.J.)

Autonomie

E: *Autonomy*. — F: *Autonomie*. — R: *Autonomija*. — Sp: *Autonomía*. — Ch: *Zizhi* 自治

In einer sehr allgemeinen Weise bezeichnet der Ausdruck der Autonomie den Zustand eines Subjekts, das selbst das Gesetz bestimmt, dem es sich unterstellt. Die Probleme, welche ein solcher Begriff innerhalb der marxistischen Traditionen aufwirft, beginnen begreiflich zu werden, sobald man sich jenen Satz vor Augen hält, den Marx der ersten Auflage des *Kapital* voranstellte:

»An und für sich handelt es sich nicht um den höheren oder niedrigeren Entwicklungsgrad der gesellschaftlichen Antagonismen, welche aus den Naturgesetzen der kapitalistischen Produktion entspringen, es handelt sich um diese Gesetze selbst, um diese mit eherner Notwendigkeit wirkenden und sich durchsetzenden Tendenzen.« (MEW 23, 12) Wie soll man da den rigorosen Charakter der Determination durch die ökonomische Struktur zusammendenken mit der folgenden empirischen Feststellung: Ganze Sektoren der gesellschaftlichen Realität entziehen sich zum Teil zumindest den ökonomischen Gesetzen, was im übrigen eine nicht-kapitalistische Entwicklung der Gesellschaft möglich macht.

Mit Bezug auf die Theorie des Kapitals wird daher der Begriff der Autonomie, sofern er im Marxismus verwendet wird, zu einer kompensatorischen und erst noch programmatischen Vorstellung: Auf der einen Seite ist die Gesellschaftstheorie mit der ökonomischen Theorie wieder in Übereinstimmung zu bringen; auf der andern Seite sind Untersuchungen über die Gegentendenzen zu den ökonomischen Gesetzmäßigkeiten anzustellen, d.h. über die Art und Weise, in der eine Gesellschaft sich teilweise den aus der Produktion entstehenden Determinismen entzieht. Diesen doppelten Gesichtspunkt findet man wieder in den zwei theoretischen Feldern, in denen der Begriff gebraucht wird: in der Theorie der relativen Autonomie des Überbaus und in der Theorie der notwendigen Autonomie der Arbeiterklasse.

1. Die Theorie der relativen Autonomie der Überbauten wird hier nur erwähnt, um einen wichtigen Gesichtspunkt zu unterstreichen. Louis Althusser stellt diese Theorie in *Für Marx* folgendermaßen vor: »Indessen gibt uns Marx sehr wohl die 'beiden Enden der Kette' und sagt uns, daß man zwischen ihnen suchen muß einerseits *die Bestimmung in letzter Instanz durch die Produktionsweise (ökonomisch)*; andererseits *die relative Autonomie der Superstrukturen und ihre spezifische Wirksamkeit*. Damit bricht er eindeutig mit dem Hegelschen Prinzip der Erklärung durch das Selbstbewußtsein (Ideologie), aber auch mit dem Hegelschen Thema von Erscheinung, Wesen, Wahrheit von ...« (Frankfurt/M. 1968, 79).

Die beiden Enden der Kette und der Bruch mit Hegel: Man kann schwerlich die negative Tragweite dieses Begriffs klarer herausstellen, der eher ein Programmbegriff oder kritischer Begriff ist als ein Begriff, der ein bestimmtes Erkenntnisobjekt konstituieren würde. Im übrigen stellen die Texte, in denen Engels die obengenannte Autonomie der Überbauten zu denken versucht, mehr Probleme, als sie lösen. (Vgl. die Briefe an Bloch und Mehring 1890-93 und L. Althusser, *Für Marx*, 87-99).

2. Weit mehr findet sich in den Schriften von Marx und Engels die Theorie der Autonomie der Arbeiterklasse entwickelt. Man findet im *Elend der Philosophie* die hegelianisch gefärbte Unterscheidung zwischen Klasse für das Kapital und Klasse für sich: »Die ökonomischen Verhältnisse haben zuerst die Masse der Bevölkerung in Arbeiter verwandelt. Die Herrschaft des Kapitals hat für diese Masse eine gemeinsame Situation geschaffen. So ist diese Masse

bereits eine Klasse gegenüber dem Kapital, aber noch nicht für sich selbst. In dem Kampf ... findet sich diese Masse zusammen, konstituiert sich als Klasse für sich selbst. Die Interessen, welche sie verteidigt, werden Klasseninteressen.« (MEW 4, 180f.) Marx unterscheidet hier eine Widerstandsbewegung gegen das Kapital, die noch auf dem vom Kapital angegebenen Boden bleibt, und eine Kampfgemeinschaft, die vom Zeitpunkt ihrer Existenz als Kollektiv eigene Ziele und ein eigenes Projekt auszuarbeiten beginnt.

Die gesamte Theorie der Lohnarbeit, welche Marx in den folgenden zwanzig Jahren entwickeln sollte, ist aufgebaut auf der Unterscheidung zwischen einem Verteidigungskampf, der in den vom Kapital auferlegten Bedingungen befangen bleibt, und einem Kampf, der ausgeht von wirklich revolutionären Initiativen. Worum es in dieser Unterscheidung geht, ist nicht mehr und nicht weniger als die allgemeine Gestalt der marxistischen Theorie: die These zu vertreten, daß der Lohnkampf nur einen zweitrangigen Aspekt des Klassenkampfes des Proletariats bilde, bedeutet zugleich, der Theorie des Kapitals die Funktion zuzuschreiben, die Gesetze zu analysieren, von denen sich die Arbeiterklasse befreien muß und von denen sie sich nicht erst morgen beim Aufbau einer andern Gesellschaft, sondern heute befreien muß, indem sie ihren Kampf organisiert.

Darin trifft diese zweite Bedeutung der »Autonomie« mit der ersten zusammen, und ein Problem mit zwei Seiten wird sichtbar: Die Arbeiterbewegung muß gesellschaftliche Bereiche, welche der Logik des Kapitals entgehen, sowohl bestimmen wie erfinden.

3. Diese doppelte Anforderung bildet für Gramsci in den Jahren 1917-1920 den Ausgangspunkt seiner politischen Reflexion. Für ihn kann eine Revolution nur erfolgreich sein, wenn sie sich von den Bestimmungen, die aus der Ökonomie herrühren, ablöst. Daher seine berühmte Formel über die russische Revolution: »Sie ist die Revolution gegen das *Kapital* von Karl Marx.« (R, 24)

Auf der Basis dieses Begriffs von Autonomie kommt Gramsci dazu, den Einschnitt zwischen defensivem und revolutionärem Kampf zu betonen und ihn auf die Ebene der politischen Organisation zu übertragen; »Die proletarische Klasse gruppiert sich in den Gewerkschaften und Kooperativen, aber aus Notwendigkeit dieses ökonomischen Widerstandes, nicht aus freier Wahl, nicht aus frei im Geiste entstandenen Eingebungen. Alle Handlungen der proletarischen Massen bewegen sich notwendig in Formen, welche die kapitalistische Produktionsweise, die Staatsmacht der Bourgeoisie etabliert.« (*Discorso agli Anarchici*, ONI, 400) Eine solchermaßen organisierte Arbeiterklasse kann sich nach Gramsci der Ideologie der herrschenden Klasse nicht entziehen. Deshalb ist der Ökonomismus, der häufig in der Arbeiterbewegung unter der Form des theoretischen Syndikalismus auftaucht, nur eine marxistisch verbrämte Variante des bürgerlichen Freihändlertums; d.h. der Glaube an die Allmacht der ökonomischen Sphäre: »In der Bewegung des theoretischen Syndikalismus ... wird die Unabhängigkeit und Autonomie der subalternen Gruppe, die man ausdrücken soll, statt dessen der intellektuellen

Hegemonie der herrschenden Gruppe geopfert, da ja der Syndikalismus nur eine Seite des freihändlerischen Systems ist, gerechtfertigt mit einigen verstümmelten und verkürzten Aussagen der Philosophie der Praxis.« (Q, 1590)

Man sieht also die grundlegende Bedeutung, welche der Begriff der Autonomie in der Theorie Gramscis einnimmt. Es ist für ihn ein zentraler Begriff, um den Grad der Entwicklung einer Arbeiterklasse, ihrer Organisationen wie ihrer Ideologie zu analysieren. Auf der andern Seite ist der Begriff eingebunden in die Analyse der modernen Revolutionen: Die kommunistische Revolution kann für Gramsci nicht einfach durch die Zerstörung der bürgerlichen Strukturen definiert werden; sie muß positiv, ausgehend von einer ihr eigenen Ordnung definiert werden. Eine Revolution kann nicht proletarisch noch kommunistisch sein, selbst wenn sie den Umsturz der politischen Regierung des bürgerlichen Staats plant und vollzieht, selbst wenn »die Flut des Volksaufstandes die Macht in die Hände von Leuten legt, die sich Kommunisten nennen (und es aus persönlicher Überzeugung auch sind). Die Revolution ist proletarisch und kommunistisch nur in dem Maße, wie sie eine Befreiung der proletarischen Produktivkräfte ist, welche sich im Schoß der von der Kapitalistenklasse beherrschten Gesellschaft herausgebildet haben, sie ist proletarisch und kommunistisch im Maße wie es ihr gelingt, die Ausdehnung und Organisation der kommunistischen Kräfte zu begünstigen und zu fördern, welche fähig sind, eine geduldige und systematische Arbeit zum Aufbau einer neuen Ordnung in den Produktions- und Distributionsbeziehungen zu beginnen.« (*Due rivoluzioni*, ON I, 136) — Die politische Philosophie Gramscis kann daher zu Recht in dem, was sie zum Begriff der Autonomie der Arbeiterklasse ausarbeitet, im Marxismus als Gegengewicht zur Theorie des Kapitals erscheinen. Diese enthält eine bestimmte Beschreibung der sozialen Wirklichkeit: Die kapitalistische Produktionsweise hat diese Art von Wirkung auf den gesellschaftlichen Körper, jene auf die Arbeiterkämpfe. Die Theorie der Autonomie stellt demgegenüber einen Imperativ auf: Es darf nicht sein, es darf nicht mehr sein, daß die kapitalistische Produktionsweise eine Wirkung auf die Arbeiterkämpfe ausübt, oder aber diese bleiben Gefangene der kapitalistischen Produktionsweise. Pessimismus der Intelligenz, aber Optimismus des Willens. — Eine neue Aufgabe für die Arbeiterklasse: die Ausarbeitung eines neuen Systems von »Vorstellungen«, das an die Stelle der bürgerlichen Weltanschauung tritt. Aber diese neue Aufgabe hat ihre Folgen: den Bruch mit dem Ökonomismus, der die ökonomischen Veränderungen zur notwendigen und zugleich hinreichenden Bedingung der Revolution erklärt. »Das Insistieren auf dem praktischen Element der Theorie-Praxis-Beziehung ... bedeutet, daß man eine noch relativ primitive historische Phase durchquert, eine ökonomisch-korporative Phase, in der sich der allgemeine Rahmen der Basis quantitativ verändert und die Qualität des adäquaten Überbaus am Auftauchen ist, aber sich noch nicht organisch geformt hat.« (Q, 1386f.) Hier findet man den Gedanken der relativen Autonomie der Überbauten wieder, um die Autonomie der Arbeiterklasse zu denken. — Existiert innerhalb der bürgerlichen Ge-

sellschaft ein relativer Freiraum, befreit vom Halseisen der kapitalistischen Ökonomie? Kann dieser Raum umgestaltet werden, ausgehend von einer Einsetzung der Arbeiterklasse als autonomes gesellschaftliches Subjekt? Um diese beiden Herausforderungen geht es im Begriff der Autonomie. Sie anzunehmen zieht bereits eine radikale Umgestaltung der marxistischen Kultur nach sich: den Übergang von einer Gegenkultur zur bürgerlichen zu einer »höheren und autonomen Kultur«, und damit »de(n) positive(n) Teil des Kampfes, der sich in negativer und polemischer Form in den verneinenden Vorsilben a- (wie Atheismus) und anti-(wie Antiklerikalismus) manifestiert.« (Q, 1509)

► Reform/Revolution, Überbau.

J.-F.C.(R.G.)

Autorität

E: *Authority*. – F: *Autorité*. – R: *Avtoritet*. – Sp: *Autoridad*. –

Ch: *Quanwei* 权威

Siehe: Bakunismus

Avantgarde, Vorhut

E: *Avant-garde*. – F: *Avant-garde*. – R: *Avangard*. – Sp: *Vanguardia*. –

Ch: *Xianfeng*

Siehe: Führung/Herrschaft, Klasse, Partei

B

Bakunismus

E: *Bakunism*. – F: *Bakouninisme*. – R: *Bakunizm*. – Sp: *Bakunismo*. –
Ch: *Bakuningzhuyi* 巴苦宁主义

Vor 1868 hat die Frage des Anarchismus für Marx und den Marxismus (wenn wir einmal von der beständigen Polemik mit den Proudhonisten absehen) nur eine sekundäre Bedeutung besessen. Bakunin, der ebenfalls an der 1848er Revolution in Deutschland teilgenommen hatte, konnte sich mit Marx auf vielen Gebieten treffen. Noch 1864 begrüßt Marx in Bakunin »einen der wenigen Leute, die ich nach 16 Jahren nicht zurück-, sondern weiterentwickelt finde« (Marx an Engels, 4.11.1864, MEW 31, 16). Innerhalb der IAA verbündeten sie sich noch gegen die Positionen Mazzinis. Der Konflikt zwischen beiden Strömungen bricht erst aus, als Bakunin den »Internationalen Bund der sozialistischen Demokratie« innerhalb der IAA gründet. Auf dem Baseler Kongreß von 1869 entwickelt sich die Auseinandersetzung an der Frage des *Erbrechts*, die von den Bakunisten als eine so grundlegende bürgerliche Institution behauptet wird, daß ihre Abschaffung ganz allgemein zur Abschaffung des Privateigentums führen würde. Die Pariser Kommune führt dann zum endgültigen Bruch. Zunächst einmal aufgrund des Gegensatzes zwischen der Taktik Bakunins in Lyon und der der »Internationalen« in Paris, und zwischen den Interpretationen Bakunins (in *Die Pariser Kommune und der Begriff des Staates*) und denen von Marx (in *Bürgerkrieg*). Und dann aufgrund der Entwicklung, die der Kampf beider Richtungen in den Jahren 1871 und 1872 genommen hat. Die Bakunisten, denen von Marx und Engels vorgeworfen wurde, eine Untergrundopposition innerhalb der Internationale zu organisieren (vgl. *Die angeblichen Spaltungen in der Internationale*, 1872; *Ein Komplott gegen die Internationale*, 1873; MEW 18, 3ff., 327ff.), werfen ihrerseits dem Generalkongreß der Internationalen vor, eine persönliche Diktatur zu errichten, indem er die Internationale in eine zentralisierte politische Partei verwandelte. Schließlich kommt es zum Kongreß in Den Haag, auf dem die Bakunisten aus der Internationale ausgeschlossen werden. Für die Mehrheit war das ein Pyrrhussieg, denn ihm folgte binnen kurzem das Zerbrechen und die Auflösung der Internationalen, die nicht mehr dazu in der Lage war, die Positionen noch länger durchzuhalten, die sie unter Marx' Einfluß gegen die Anarchisten bezogen hatte.

1. Warum war der Konflikt zwischen Marx und Bakunin von entscheidender Bedeutung? Nicht nur deswegen, weil sich damit in einer spezifischen Situation zwei nicht miteinander vereinbare Politiken herauskristallisierten, sondern weil in diesem Konflikt eine tendenzielle *Berichtigung* der marxistischen Theorie einsetzte. Dabei war zu beobachten, wie sich die spezifisch marxistische Konzeption der Politik schrittweise herausgebildet hat, indem sie sich von mehreren Gegnern zugleich abgrenzte — und zwar in einer schwierigen Auseinandersetzung mit mehreren unvereinbaren Positionen, die dieser marxistischen Konzeption auf den ersten Blick gar keinen Raum für die Entfaltung einer eigenen, originären Position ließen: d.h. mit den Positionen Bakunins, Dührings, der Lassalleaner, der Trade-Unionisten und der Blanquisten. — Gegen Bakunin, der die »Autorität« überhaupt ganz allgemein verdammt (ebenso wie es Dühring mit »der Macht« oder »der Gewalt« tut) und der die unmittelbare Abschaffung des Staates fordert, formulieren Marx und Engels auf drei Ebenen ihre Gegenargumente:

— Sie zeigen den inneren Widerspruch auf, der diese Konzeption unhaltbar macht. Sobald die Anarchisten sich daran machen, eine »radikal neue« Organisation der Gesellschaft zu definieren, können sie nur ideale Modelle ausarbeiten, die sich vom bürgerlichen Liberalismus inspirieren lassen, d.h. »demokratische« und föderalistische/föderative Formen des staatlichen Zwangs, dessen Funktion im Klassenkampf dabei in Vergessenheit gerät. Der bürgerliche Wirtschaftsliberalismus, wie er sich in Holland, in England und in den USA durchgesetzt hat, bildet dann auch wirklich in Bakunins Augen eine neue Zivilisation, die *ihrem Wesen nach anti-staatlich* ist (*Staatlichkeit und Anarchie*, 1873).

Ebenso beruht die anarchistische Verweigerung gegenüber dem politischen Handeln zwar zunächst auf einer völlig spontaneistischen Vorstellung von der Revolution, die aus der Begierde der Massen nach Gerechtigkeit und Freiheit entspringen soll (und die der Anarchismus auch mit einer Naturkatastrophe vergleicht), führt aber schließlich auch dazu, daß Bakunin die These von der Notwendigkeit einer »unsichtbaren Diktatur« der revolutionären *Geister* vertritt. Diese müssen demgemäß eine »geheime Bruderschaft« bilden, deren Mitglieder sich einer strikten Disziplin unterwerfen. Und wenn sich dabei die Revolutionäre nicht in neue Machthaber verwandeln, die die Menschen im Namen der Freiheit unterdrücken, dann allein wegen ihrer persönlichen moralischen Tugenden, ganz in der illuministischen Tradition der »unsichtbaren Kirche«. Also ein beständiges Wunder, das den Marxisten als vollständig idealistisch erscheint.

— Indem Marx und Engels dagegen zeigen, daß jede tatsächliche Revolution, die den Bruch mit einer existierenden Herrschaftsordnung vollzieht, die sich selbst durch Zwang aufrechterhält und eine historisch notwendige Funktion erfüllt, unvermeidlich selbst einen »gewaltsamen« und »autoritären« Prozeß darstellt, formulieren sie die These, daß eine wirkliche Politik (d.h. die der herrschenden Klasse) *nur durch eine andere Politik bekämpft werden kann*.

Von diesem Ausgangspunkt her entwickeln sie gleichzeitig die Begriffe der Diktatur des Proletariats (Zerstörung der bürgerlichen Staatsmaschinerie als Bedingung des Absterbens des Staates überhaupt) und der »politischen Partei der Arbeiterklasse«. Dabei geht es darum, die Frage der *proletarischen Politik* aufzuwerfen, als Frage nach der demokratischen Massenaktion, die ihre Wurzeln in den Arbeits- und Lebensbedingungen des Proletariats hat. Das kommt vor allem im Artikel 7a der Statuten der IAA zum Ausdruck, der auf dem Haager Kongreß (1872) verabschiedet wurde: »In seinem Kampf gegen die vereinigte Macht der besitzenden Klassen kann das Proletariat nur dann als Klasse auftreten, wenn es sich selber zu einer politischen Partei konstituiert, die allen früheren, von den besitzenden Klassen gebildeten Parteien gegenübersteht ...« (*Die 1. Internationale in Deutschland* 1964, 676; Braunthal 1961, 368)

Marx und Engels zeigen schließlich, daß *Autonomie* und *Autorität* oder auch *Zentralismus* keine absoluten Prinzipien sind, die einander abstrakt gegenüberstehen wie Gut und Böse — d.h. auf *moralische* Weise. Da sie selbst Wirkungen bestimmter materieller Bedingungen sind, verändert sich auch ihre Bedeutung mit diesen Bedingungen. So impliziert jeder Prozeß der Kooperation, eingeschlossen den zwischen gleichen Produzenten, die vom Zwang der Ausbeutung befreit sind, die Herausbildung einer »Autorität«. Das Entscheidende ist in der Perspektive des Kommunismus also nicht die Negation der Autorität und der Macht, sondern die Dialektik ihrer Transformation, die sich vollzieht, während sich tendenziell die gesellschaftlichen Kräfteverhältnisse unter dem Druck einer revolutionären Klasse verändern, wie sie aus dem Widerstand gegen die Ausbeutung entsteht.

Aber diese historischen Einwände lassen zugleich die immanenten *Grenzen* der politischen Theoriebildung der Marxisten erkennen. Die Auseinandersetzung mit Bakunin war eines der Momente, wo diese sich enthüllten. Die Ungeduld und sogar die Verlegenheit, die die Angriffe von *Staatlichkeit und Anarchie* bei Marx hervorrufen, machen dies sichtbar. Bakunin hat dort — keineswegs erfolglos — den Versuch gemacht, Marx in eine »Falle« zu locken, indem er dessen grundlegende Begriffe beim Wort nimmt (»das Proletariat als herrschende Klasse zu konstituieren« — heißt das nicht, eine neue Herrschaftsordnung zu begründen? Und *wer* wären dann die »Beherrschten«? Wie kann eine Klassenherrschaft existieren, ohne daß es eine beherrschte Klasse gibt?). Dabei spielt er geschickt auf die Möglichkeiten an, die die doppelte — sowohl marxistische als auch lassalleanische — Inspiration des deutschen »wissenschaftlichen Sozialismus« eröffnet, indem er die Diktatur des Proletariats und den »Staatssozialismus« Lassalles vermengt. Deswegen sollte Marx, als er sich seinerseits vom Lassalleanismus abgrenzen muß (vgl. *Gotha* 1874, MEW 19, 24ff.), auch Formulierungen verwenden, die als eine »posthume Revanche« Bakunins gelesen werden können — und die aus diesem Grunde von der »marxistischen« Sozialdemokratie zensiert oder entstellt werden sollten.

Es gibt eine frappierende Bestätigung für das Fortbestehen dieser Schwie-

rigkeit: Als Lenin in *Staat und Revolution* die Wurzel des sozialdemokratischen Opportunismus freilegen will — und zwar selbst noch bei den »orthodoxen« und »anti-revisionistischen« Marxisten wie Kautsky und Plechanow — macht er diesen den Vorwurf, das System der Unterschiede zwischen Marxismus und Anarchismus auf den Kopf gestellt zu haben. Indem er sich auf den »Linksradi-kalen« Pannekoek stützt (und zur gleichen Zeit auch auf die politische Unterstützung Kropotkins rechnen kann), macht er sogar die Berichtigung dieser Verkehrung zum »Prüfstein« des wahrhaften, revolutionären Marxismus — genauso wie die Anerkennung der Diktatur des Proletariats. Kautsky und Plechanow glaubten nämlich, daß sich diese Differenz auf die *Ziele* bezöge (Abschaffung des Staates, ja oder nein), wo sie sich doch — nach Lenin — auf die *Mittel* bezieht (Einsatz von gewaltsamen Aktionsformen und Benutzung der Staatsmacht in der revolutionären Übergangsphase ja oder nein), während das Ziel in Wirklichkeit dasselbe sei. Es ist aber deutlich zu sehen, daß dieser momentanen Symmetrie die Verdrängung einer vorgängigen — und ganz entscheidenden — Frage zugrunde liegt: der Frage nämlich, ob es sich im Marxismus und im Anarchismus, wenn sie von der Negation, von der Abschaffung oder vom Absterben des Staates sprechen, *um denselben »Staatsbegriff« handelt*. Und wenn dies nicht der Fall ist, wie wir allen Grund haben, anzunehmen, ist dann nicht diese Übereinstimmung in den »Zielen« eine bloß *verbale* Einigkeit — und verdeckt sie nicht in der Tat eine grundlegende Verkennung, die im folgenden zum Stolperstein für die gesamte Theorie des revolutionären Überganges werden sollte? Aber die Fallstricke dieser Symmetrie sind dieselben, in denen sich Marx und Engels selbst schon verfangen hatten, als sie sich gezwungen glaubten, ihre eigene Konzeption des Absterbens des Staates als das *gerade Gegenteil* der anarchistischen Position darzustellen: »... behauptet Bakunin, der *Staat* habe das Kapital geschaffen ... Da also der Staat das Hauptübel sei, so müsse man vor allem den Staat abschaffen, dann gehe das Kapital von selbst zum Teufel; während wir umgekehrt sagen, schafft das Kapital ... ab, so fällt der Staat von selbst.« (Engels an Cuno, 24.1.1872, MEW 33, 388). In welcher Richtung dann Marx und Engels schließlich so weit gingen, für sich selbst den Begriff der Anarchie in ihrer wahren Bedeutung in Anspruch zu nehmen! (*Die angeblichen Spaltungen in der Internationalen*, MEW 18, 50) Hier liegt es ganz deutlich an der falschen Eindeutigkeit solcher Begriffe wie »Kapital« und »Staat«, die in die theoretische Sackgasse führen — genau in dem Maße, wie Marx und Engels dazu geführt werden, zur Definition des Bruchs mit der *bürgerlichen Politik und dem bürgerlichen Etatismus*, den der Kommunismus bedeutet, eben die saint-simonistischen Formeln vom »Ende jeder Politik« in der bloßen »Verwaltung von Sachen« zu erneuern, die auch eine der unmittelbaren Quellen des Bakunismus bildeten.

2. Um diese Verstrickung aufzulösen, die zunächst einmal auf der Ebene der Wörter liegt, ist es erforderlich, sich über den qualitativen Unterschied klar zu werden, der zwischen dem marxistischen und dem bakunistischen Dis-

kurs besteht. Dabei ist es unzureichend, hier einfach »Utopie« und »Wissenschaft« einander gegenüberzustellen (als ob es keine wissenschaftlichen Utopien geben könnte). Vielmehr ist klar auszusprechen, daß das Wesen des Bakunismus zutiefst metaphorisch ist (was ihm eine verbale Kohärenz gibt, die jeder Belastungsprobe gewachsen ist) und daß der Marxismus — bis in seine Äquivokationen und seine Umkehrung von Positionen hinein — die Widersprüche eines wirklichen Problems widerspiegelt: das Problem des *Übergangs*. Zu behaupten, wir verfügten im voraus über eine ein für alle Mal fertige Lösung für dieses Problem, wäre ja auch lächerlich.

Für die äußerliche Kohärenz des Bakunismus sorgt vor allem die Einfachheit der räumlichen und zeitlichen Metaphern, in denen er seinen Grundgedanken der Befreiung des Individuums mit Bezug auf den Staat ausdrückt — und allgemeiner mit Bezug auf jede etablierte Institution, die die individuelle Freiheit einschränkt und entfremdet. Der Staat und die Institutionen verkörpern das Prinzip der Autorität, d.h. sie stellen »Zentren« dar, die eine »Peripherie« beherrschen oder auch ein »Oben«, das ein »Unten« beherrscht. Das allgemeine Modell der revolutionären Veränderung besteht also in der Abschaffung jeder zentralen Autorität, in der Umkehrung von oben und unten oder von Zentrum und Peripherie, in der Ersetzung des leitenden Zentrums durch eine föderative Organisation, die aus der Eigeninitiative der früher peripheren Individuen entsteht. Damit wird jedes Individuum selbst zu einem autonomen »Zentrum«, während sich die Gesellschaft als ein föderatives Netz konstituiert, das von selbstverwalteten Basis-»Kommunen« bis zum »Internationalen Völkerbund« reicht.

Aus diesem Vorstellungskreis rühren die zentralen Formulierungen Bakunins, die als solche oft wenig originell sind: »Der Staat schafft die Ausbeutung« u.ä. Er leugnet die Ausbeutung nicht, sieht darin aber bloß einen besonderen Aspekt der Zentralmacht, die im Staat gipfelt, d.h. eine Konsequenz der absoluten Autorität des Eigentümers innerhalb des Unternehmens, die sich in der Teilung von Befehl und Ausführung verkörpert. Ebenso und vor allem tritt er für die von Stirner übernommene These ein, nach der *der Staat selbst sich aus der Religion herleitet*. (Vgl. *Gott und der Staat*, in: *Gesammelte Werke*, Bd. 1, Berlin 1921, bes. 120f.) Diese letztere ist für ihn mehr als nur ein Mittel, das in gewissen »traditionalen« Gesellschaften zur Stärkung der staatlichen Autorität dient: Die Religion bildet den Urquell des politischen Modells der *Hierarchie*, das die Menschen dazu zwingt, die äußere und »transzendente« Macht der Führer aller Art als »inneres Gesetz« anzuerkennen. Aus diesem Grund geht Bakunin letztlich für sein *anti-politisches* Credo (weil »Politik« = »Staat« = »Zentralisierung«) auf einen »*verallgemeinerten Atheismus*« zurück. Aber ist es denn wirklich verwunderlich, daß diese Losung von der »absoluten Negation von Staat und Gott« selbst mit einer *religiösen* Vorstellung von der Revolution zusammengeht? »... die Demokratie (ist) eine Religion (...) eine qualitative Umwandlung, eine neue, lebendige und lebendig machende Offenbarung, ein neuer Himmel und eine neue Erde ...« (*Die*

Reaktion in Deutschland. Ein Fragment von einem Franzosen, in: Bakunin 1968, 66f.)

Hier tritt der räumlichen Metapher die zeitliche Metaphorik an die Seite. Die Entfremdung ist für Bakunin *Beherrschung der Gegenwart durch die Vergangenheit*. Jede Autorität setzt ein etabliertes Interesse voraus — genauer gesagt, ein *in der Vergangenheit* aufgestelltes Gesetz, dessen gegenwärtige Legitimität durch die Tradition begründet wird. Wenn das also das Wesen von Gesetz und Recht ist, dann erscheint noch eine andere Institution als die tieferliegende Quelle der staatlichen Unterdrückung: *die Familie*. Wie der Vater seine Autorität auf das »natürliche« Postulat gründet, daß er zunächst seine Kinder anleiten und ihr Leben schützen muß, und die Religion in der biblischen Tradition Gott zum »Vater« der Menschen macht, so gibt der Staat (oder der Staatschef) vor, ein Vater seines Volkes zu sein, der streng, aber gerecht ist. Daraus entspringt die »für die Freiheit tödliche Fiktion des vom Staat repräsentierten Gemeinwohls«. Und es wird auch klar, warum Bakunin beständig gefordert hat, die erste revolutionäre Maßnahme müsse die Abschaffung des *Erbrechts* sein. In einem bestimmten Sinn ist für ihn *jedes Recht ein Erbrecht*. Und im Gegensatz dazu ist die Revolution die Verneinung jeder Art von »Erbchaft«, durch die sich die Welt der Offenbarung einer vollständig neuen *Zukunft* öffnet, sowie eine Umkehrung der Perspektiven, die an die Stelle der Herrschaft der Vergangenheit die Gegenwart der Zukunft setzt (die Zukunft hat schon begonnen ...).

3. Wenn also auch die Versuchung groß ist gegenüber einem Marxismus, der immerhin den Beitrag des »Großväterchens der Völker« (Josef Wisarionowitsch) als Teil seiner Geschichte aufzuweisen hat, auf einige sehr kritische Formulierungen Bakunins zurückgreifen — etwa auf die Denunziation der Diktatur des Proletariats als Einrichtung eines »Chefingenieurposten für die Weltrevolution« (Brief an das Redaktionskomitee von »La Liberté«, 5.10.1872) — ist es doch nicht weniger leicht, hierin eine der Quellen der modernen »Organisationssoziologie« und der »Gruppendynamik« als theoretische Alternative zum historischen Materialismus zu erkennen. Es ist daher auch nicht verwunderlich, daß der Bakunismus und seine Auffassung vom Prinzip der Autorität ebenso als direkte Inspirationsquelle für die Webersche Soziologie und den »wahren Marxismus« Sorels wie für die Kritik der »Parteiendemokratie« und ihres »oligarchischen« Wesens bei einem Robert Michels gedient haben. Um die wirkliche Tragweite des Bakunismus zu messen, lohnt es aber doch, auf die theoretischen Schwierigkeiten von Marx und Lenin ihm gegenüber zurückzukommen: Ist der Bakunismus nicht genau das Gegenstück einer beständigen Bemühung, die noch nicht dagewesenen Probleme einer proletarischen Politik wirklich zu stellen — nicht als Vorwegnahme der Zukunft, sondern in der Gegenwart einer bestimmten historischen Konstellation und im Ausgang von der Analyse der materiellen Bedingungen, d.h. außerhalb der Leichtigkeit der Formulierung, die die Metapher gewährt?

Als Engels (*Über die Autorität*, MEW 18, 305ff.) die »politische Autorität«

von jener Form von Autorität unterschied, die — selbst noch in demokratischen Formen — jeglichem organisierten industriellen Produktionsprozeß oder auch der Planung vorausgesetzt ist, wie sie notwendig zum Sozialismus gehört, hat er damit ein doppeltes Problem formuliert: einerseits das der Entwicklung der klassenlosen Gesellschaft *im Ausgang* von der wirklichen Basis, wie sie die kapitalistische Entwicklung der Produktivkräfte herausgebildet hat; andererseits auch das tieferliegende Problem des Kommunismus als einer Gesellschaftsformation, deren Produktionsverhältnisse, auch wenn sie die Befreiung der Produzenten von der Ausbeutung und die Verwirklichung ihrer kollektiven Macht darstellen, deswegen doch nicht in idealerer Weise »frei« und »freiwillig« sind als die irgendeiner anderen historisch wirklichen Gesellschaft. Damit stellt sich erneut — und mit allen ihren konkret politischen Implikationen — die ideologische Schwierigkeit der Vorstellung der »freien Assoziation der Produzenten« und der »bewußten Organisation der gesellschaftlichen Produktion«. Für diese Schwierigkeiten zeugen die Aporien der Debatte über die »industrielle Demokratie / Wirtschaftsdemokratie« von Bernstein bis zu Bogdanow und Bucharin und vom »Rätekommunismus« bis zur »Arbeiteropposition«. Wenn Lenin sich die Frage stellt, unter welchen Bedingungen der Taylorismus in der Sowjetunion einzuführen sei, schlägt er sich ebenso mit diesen Aporien des »Staates der Produzenten« herum (deren wirkliche Überwindung allein von der historischen Entwicklung des Sozialismus — über einen langen und von Krisen durchzogenen Zeitraum — ausgehen kann), wie wenn er den »korporatistischen« Forderungen der Eisenbahnergewerkschaft entgegentritt.

Oder noch unmittelbarer: Als Marx, gegen den »politischen Indifferentismus« (MEW 18, 299ff.) die Auffassung widerlegt, der »Kampf gegen den Staat bedeute die Anerkennung des Staates«, und die Bildung einer politischen Partei der Arbeiterklasse fordert, die über die eigenen Organisationsmittel (und also auch längerfristig über ihren eigenen »Apparat«) verfügt, da sind die Widersprüche, in die er sich verwickelt, nicht etwa die einer inkonsequenten Theorie, die sich mit »Etatismus« und »Autoritarismus« befleckt hat, sondern eben die Widersprüche eines wirklichen historischen Problems, das auch noch das unsere ist, selbst wenn sich inzwischen auch die Bedingungen entwickelt haben, unter denen es gestellt ist. Gewiß bedeutet diese Art, das Problem zu stellen, zugleich, sich — und zwar nicht nur auf der theoretischen Ebene — der Gefahr der Abweichung der proletarischen Politik in Richtung auf eine »Diktatur« von Berufsrevolutionären auszusetzen, deren Selbstverweigerung sich dann hinter der Autorität der »wissenschaftlichen Theorie« versteckt. Aber sie ist eben auch — bis zum Beweis des Gegenteils — die einzig mögliche Art und Weise, um auf dem Boden der Wirklichkeit die Frage nach einer *strategischen Führung* der Arbeiterkämpfe zu stellen, die es möglich macht, der Zentralisierung der Politik der herrschenden Klasse eine Zentralisierung entgegenzustellen, die ihr entgegengesetzt ist, aber doch eine zumindest gleiche Macht aufbringt ... Der Begriff der proletarischen Klassenpartei und mehr noch der weitergehende Begriff des »demokratischen Zentralis-

mus«, wie ihn im Anschluß daran die III. Internationale ausgearbeitet hat — genügen zwar offensichtlich nicht, um auf kritische Weise die Fragen der *Ideologie der Partei* zu stellen und deren Widersprüche zu bearbeiten — und damit auf dem Weg zu einer »autonomen« und »selbstverwalteten« Massenorganisation voranzukommen, die im Gegensatz zum Etatismus steht. Aber sie sind offenbar die notwendige historische Vorbedingung dafür gewesen. Und auch hier erweist sich der Rückgriff auf die Bakuninschen Formeln — wenn er auch gelegentlich den Vorzug hat, einen dogmatischen Schlummer zu stören — in der Praxis als nur wenig nützlich, um in der gegenwärtigen Krise der »Parteiform« und ganz allgemein der Arbeiterbewegung wieder wirkliche Fortschritte zu machen. Das Problem bleibt, zugleich »die Macht zu erobern« und kollektiv eine »andere Praxis der Politik« zu erarbeiten, die sich von denjenigen unterscheidet, die der Staat formalisiert.

● BIBLIOGRAPHIE: A. LEHNING (Hrsg.), *Archives Bakounine*, Leiden 1963ff.; M. BAKOUNINE, *Selected Writings*, hrsg. v. Lehning, New York 1974; M. BAKUNIN, *Gesammelte Werke*, Bd. 1-3, hrsg. v. Nettlau, Berlin 1921-1924; M. BAKUNIN, *Philosophie der Tat*, hrsg. R. Beer, Köln 1968; M. BAKOUNINE, *Oeuvres*, hrsg. v. Guillaume, Paris, Bd. 1-6, 1896-1914; M. BAKUNIN, *Staatlichkeit und Anarchie*, Berlin/West 1972; M. BAKOUNINE, *La Liberté*, hrsg. v. Munoz, Paris 1965; E. BALIBAR, *Etat, parti, idéologie*, in: *Marx et sa critique de la politique*, Paris 1979; J. BRAUNTHAL, *Geschichte der Internationalen*, Bd. 1, Berlin 1961; E.H. CARR, *Michael Bakunin*, London 1937; B. DANDOIS, *Entre Marx et Bakounine: César de Paepe* (Korrespondenz), Paris 1974; H. DUBIEF, *Le syndicalisme révolutionnaire*, Paris 1969; J. DUCLOS, *Bakounine et Marx*, Paris 1974; F. ENGELS/P. LAFARGUE, *Correspondence*, Bd. 1, Paris 1956 (Brief v. 30.12.1871); E. HOBBSBAWM, *Revolutionaries*, New York 1975; R. LINHART, *Lénine, les paysans*, Taylor, Paris 1976; D. GUERIN, *Ni Dieu, ni maître*, Paris 1974 (Anthologie anarchist. Schriften); J. MAITRON, *Histoire du mouvement anarchiste en France*, Paris 1975; MARX/ENGELS, *Correspondenze con Italiani*, hrsg. v. Del Bo, Milano 1964; dies., *Escritos sobre Espana*, Barcelona 1978; MARX/ENGELS/LENIN, *Sur l'anarchisme et l'anarchosyndicalisme*, Moskau 1973; R. MICHELS, Art. »Authority«, in: *Encyclopedia of Social Sciences*; ders. *Zur Soziologie des Parteiwesens in der modernen Demokratie*, Leipzig 1911; M. NETTLAU, *Bakunin, Eine Biographie*, London 1896-1900; ders., *Der Anarchismus von Proudhon zu Kropotkin*, Berlin 1924; G. PLECHANOW, *Anarchismus und Sozialismus*, Berlin 1911; *Die 1. Internationale in Deutschland*, Berlin/DDR 1964; D. RJASANOW, *Marx et Engels*, Paris 1967.

► Anarchismus, Atheismus, Diktatur des Proletariats, Entfremdung, Familie, Macht, Proudhonismus, Religion, Staat, Übergang. E.B.(F.O.W.)

Bank

E: *Bank*. — F: *Banque*. — R: *Bank*. — Sp: *Banco*. —

Ch: *Yinhang* 銀行

Die Banken stehen als Finanz- und Währungsinstitute im Zentrum des für den Kapitalismus spezifischen Kreditystems. Werden z.B. die Tempel, die im griechischen Altertum je nach zur Verfügung stehenden Barmitteln Geld verliehen, als Banken bezeichnet, so geschieht das aus reiner Analogie; dassel-

be gilt für die mittelalterlichen Finanzleute, wenn sie Bankiers genannt werden. Sie standen mit Kaufleuten oder Adligen in Verbindung und stellten Geldmittel gegen Bürgschaften bereit, in der Form des »eigenen« oder »gezogenen« Wechsels (zu den vorbankgeschäftlichen Verfahrensweisen jener Epoche vgl. G. Petit-Dutaillis, *Le crédit et les banques*, Paris 1964). Die Londoner Goldschmiede haben im 17. Jahrhundert Scheine ausgegeben, die bei Vorlage eingewechselt wurden (die *Goldsmith notes*), oder das Diskontgeschäft praktiziert, indem sie Wechsel von den Entleihern übernahmen. Sie haben das Kreditgeschäft mit dem Staat und den Handelskredit entwickelt, aber auch sie waren noch keine Bankiers im späteren Sinn des Wortes.

Als eine der ersten Banken im eigentlichen Sinn wurde dagegen die »Bank von England« betrachtet. Als Gläubigerin des englischen Staates 1694 gegründet, war sie privilegierte Emittentin von Banknoten, die 1745 einen halbamtlich-legalen Kurs erhielten. Indem sie die Rücklagen der anderen Banken zentralisierte und sie ihnen je nach Bedarf als Banknoten lieferte, wurde sie nach und nach zum Dreh- und Angelpunkt des englischen Banksystems. Hauptsächlich aufgrund ihrer Tätigkeit entwickelte sich in England der Gebrauch von *Papiergeld*, eine die Metallrücklagen übersteigende Menge zirkulierender Geldscheine, die als Währungsgeld (Pfund Sterling, Franc) ausgestellt wurden und deren Konvertierbarkeit garantiert war. Nachdem die Konvertierbarkeit in Gold aufgegeben worden war (1931 in Großbritannien), blieb von dieser Garantie lediglich die Angabe des gesetzlichen Kurses und die Versicherung, daß es sich bei den Scheinen um vollgültige Zahlungsmittel handelt: Im Landesinnern kann niemand die Bezahlung mit Banknoten in Höhe der auf dem Schein angegebenen Summe ablehnen, wenn diese Zahlung mit von der »Bank von England« (oder der Zentralbank oder der Staatsbank) ausgegebenen Noten getätigt wird.

Das Papiergeld, das im 19. Jahrhundert gleichzeitig mit dem Metallgeld in Umlauf war, verlor mit dem Aufkommen des Giralgeldes, dem eigentlichen *Bankgeld*, beträchtlich an Gewicht. (Die Art und Weise, wie der Staat das Verhältnis von Papier- und Hartgeld zu regulieren habe, wurde während des gesamten 19. Jahrhunderts in der Kontroverse zwischen »Banking School« und »Currency School« diskutiert; vgl. *K III*, MEW 25, 562-579.) Die Sichteinlagen bei den Banken zirkulieren mit Hilfe von Schecks oder anderen Techniken. Ein Industrieller, der bei seiner Bank ein Sichtkonto eröffnet, kann mit dem Bankgeld unmittelbar seine Investitionsausgaben begleichen. Der Begriff *Banksystem* (*Emittent von Geld*) bezieht sich sowohl auf die Zentralbank als auch auf die Banken, die Sichtguthaben entgegennehmen, bestimmte Banken werden dagegen ausgeschlossen (z.B. die reinen Geschäftsbanken). Innerhalb des *Banksystems* muß das Giralgeld jederzeit gegen Geldnoten der Zentralbank zum gleichen Nennwert austauschbar sein (1 DM »Kreissparkasse« = 1 DM »Deutsche Bundesbank«). Dies gilt für das Landesinnere. Die internationalen Transaktionen unterliegen den Einschränkungen der Wechselkurse zwischen den verschiedenen Währungen. Die von der Zentralbank

emittierten Banknoten erscheinen auf der Passivseite ihrer Bilanz; die von den einzelnen Banken ausgegebenen Kredite werden — als Gegenwert zu den Einlagen, die als Passivgeschäft geführt werden, — auf der Aktivseite verbucht.

Die monetäre Rolle der Banken ist verknüpft mit ihrer Aktion als »zinstragendes Kapital«; dieser Begriff bezieht sich auf alle Arten von Banken, nicht nur auf das Banksystem (Emittent von Geld). Die Banken praktizieren nicht nur den »Zirkulationskredit« (der auf dem kommerziellen Kredit beruht), sondern auch den »Kapitalkredit« — die Verleihung von Geldkapital an die Unternehmer; darüber hinaus werden die Banken im Zusammenhang mit der Börse tätig, indem sie Aktien ausgeben, die »fiktives« Kapital darstellen, das heißt Anrechte auf zukünftige Erträge, die nach dem Zinsfuß kapitalisiert sind (vgl. *K III*, MEW 25, 607-618); Hilferding, *Das Finanzkapital*, Berlin/DDR 1955, Kap. 5, 7 und 10. Zum »fiktiven« Kapital siehe MEW 25, 493f.). Der Ausdruck »Finanzkapital«, wie er von Hilferding verwendet und von Lenin wieder aufgenommen wird (*Imp*, LW 22, 229ff.), bezeichnet die führende Rolle der Banken bei der Zentralisierung und Anlage von Geldmitteln, wodurch sie das industrielle Kapital kontrollieren können. Dennoch scheint Hilferding die Bedeutung des Finanzkapitals überschätzt zu haben. Er schloß die Möglichkeit einer einzigen Bank, die sämtliche Produktions- und Zirkulationsmittel kontrollieren würde, nicht aus. Lenin betonte die Rolle der Bank als »Gesamtkapitalist«, der die einzelnen Kapitalisten kontrolliert, indem er ihre Konten führt. Ohne Zweifel hat auch er der technischen Seite dieser Art von gesellschaftlicher Buchführung zuviel Bedeutung zugemessen, ohne jedoch dem zu verfallen, was Marx »kolossale Illusionen über die Wunderwirkung des Kredits« nannte (*K III*, MEW 25, 617). Obwohl die Banken das Geldkapital »vergesellschaften«, verbleiben sie doch im Rahmen der kapitalistischen Zerstückelung der Produktion und Zirkulation. Dies zeigt sich in den Krisen.

► Geld, Kredit, Zins.

S.d.B.(P.J.J.)

Barrikaden

E: *Barricades*. — F: *Barricades*. — R: *Barrikady*. — Sp: *Barricadas*. — Ch: *Jielei* 街垒

1. Strategie des Straßenkampfes während der französischen Revolution von 1848. F. Engels beobachtete und theorisierte sie, vor allem in seinen Artikeln in der *Neuen Rheinischen Zeitung* (Nr. 26, 28, 29 und 30; MEW 5, 112ff.). So bezeichnet er Kersausie als »ersten Barrikadenfeldherrn in der Geschichte« (MEW 5, 153). In seiner kritischen Rückschau auf diese Periode, vom März 1895, hebt er hervor, daß »selbst in der klassischen Zeit der Straßenkämpfe (die Barrikade) mehr moralisch als materiell (wirkte)« (MEW 7, 521).

2. Lenin äußert sich im völlig andern Kontext des Rußland der ersten Jahre

des Jahrhunderts anders: »Der Straßenkampf ist möglich; aussichtslos ist nicht die Lage der Kämpfer, sondern die Lage der Regierung, wenn sie es mit der Belegschaft nicht nur eines Betriebes zu tun haben wird.« (LW 5, 19) In *Was tun?* (LW 5, 466f.) begründet er die Notwendigkeit einer Verbindung zwischen der ökonomischen Massenaktion der Arbeiter (dem Streik) und der politischen Aktion der Berufsrevolutionäre gegen die Polizei. Die Wirksamkeit der Barrikaden beruht auf dieser Verbindung (vgl. LW 8, 58, 110, 124, 564).

3. Nach 1905 übernimmt er die Lehren, die Kautsky aus den Kämpfen in Moskau zieht, und akzeptiert somit dessen Revision der Engelsschen Schlußfolgerungen. In *Der Partisanenkrieg* legt er gegen die skeptische Haltung Plechanows »eine neue Barrikadentaktik« fest (LW 11, 204; 15, 49).

► Aufstand, Gewalt, Guerilla, Krieg, Terrorismus.

G.L.(H.B.)

Basis

E: *Basis*. — F: *Base*. — R: *Bazis*. — Sp: *Base*. — Ch: *Jichu* 基础

Dieser Begriff, der wie *Praxis* zweifellos absichtlich dem Griechischen entlehnt ist, besitzt eine doppelte Konnotation: zum einen Grundlage (ein in der deutschen Philosophie geläufiger Begriff), zum anderen Struktur. Er ist das Kennzeichen der von Marx durchgeführten *materialistischen* Revolution in der Geschichtstheorie: *ökonomische Basis*, verstanden als in *letzter Instanz* bestimmendes Moment, bedeutet, daß man die Beziehung Bewußtsein-Sein durch die Beziehung Sein-Bewußtsein ersetzt hat. Der Begriff erhält seine volle Bedeutung daher erst als Teil des Begriffspaares, das er mit *Überbau* bildet, wobei dieser von der Basis abhängig ist und zugleich ihre Form darstellt. Es ist daher nicht angebracht, diesem Begriff — im Gefolge der ökonomistischen Tradition, die im Marxismus schnell und dauerhaft dominieren sollte — den Begriff *Unterbau* vorzuziehen, dessen offensichtliche Komplementarität mit *Überbau* den Blick dafür verstellt, daß die Struktur von Basis und *Überbau* eine innere Homogenität besitzt, die sich nicht auf einfache Kausalität reduzieren läßt.

1. Marx selbst präsentiert in der berühmten Stelle des *Vorworts* von *Zur Kritik der politischen Ökonomie* als Ergebnis seiner Forschungen den Gedanken: »In der gesellschaftlichen Produktion ihres Lebens gehen die Menschen bestimmte, notwendige, von ihrem Willen unabhängige Verhältnisse ein, Produktionsverhältnisse, die einer bestimmten Entwicklungsstufe ihrer materiellen Produktivkräfte entsprechen.« Und er fügt hinzu: »Die Gesamtheit dieser Produktionsverhältnisse bildet die ökonomische Struktur der Gesellschaft, die reale Basis, worauf sich ein juristischer und politischer Überbau erhebt, und welcher bestimmte gesellschaftliche Bewußtseinsformen entsprechen. Die Produktionsweise des materiellen Lebens bedingt den sozialen, politischen und geistigen Lebensprozeß überhaupt. Es ist nicht das Bewußtsein der Menschen, das ihr Sein, sondern umgekehrt ihr gesellschaftliches Sein, das ihr Bewußtsein bestimmt.« (MEW 13, 8f.)

In einer nicht weniger berühmten Passage präzisiert Marx im Nachwort zur zweiten Auflage des *Kapital*: »Meine dialektische Methode ist der Grundlage nach von der Hegelschen nicht nur verschieden, sondern ihr direktes Gegenteil.« (MEW 23, 27) So viel zum Materialismus. Was die Prozesse innerhalb der Struktur betrifft, liefert uns eines der letzten Kapitel des *Kapital* die entwickeltste Konzeption: »Es ist jedesmal das unmittelbare Verhältnis der Eigentümer der Produktionsbedingungen zu den unmittelbaren Produzenten — ein Verhältnis, dessen jedesmalige Form stets naturgemäß einer bestimmten Entwicklungsstufe der Art und Weise der Arbeit und daher ihrer gesellschaftlichen Produktivkraft entspricht —, worin wir das innerste Geheimnis, die verborgene Grundlage der ganzen gesellschaftlichen Konstruktion und daher auch der politischen Form des Souveränitäts- und Abhängigkeitsverhältnisses, kurz, der jedesmaligen spezifischen Staatsform finden. Dies hindert nicht, daß dieselbe ökonomische Basis — dieselbe den Hauptbedingungen nach — durch zahllos verschiedene empirische Umstände, Naturbedingungen, Racenverhältnisse, von außen wirkende empirische Umstände usw., unendliche Variationen und Abstufungen in der Erscheinung zeigen kann, die nur durch Analyse dieser empirisch gegebenen Umstände zu begreifen sind.« (MEW 25, 799f.)

2. Im *Anti-Dühring* trägt F. Engels eine Präzisierung von größter Wichtigkeit bei. Die Klassenkämpfe, sagt er, sind »jedesmal Erzeugnisse ... der Produktions- und Verkehrsverhältnisse«, die ihrerseits die ökonomische Basis der Gesellschaft bilden; so daß also, fährt er fort, »die jedesmalige ökonomische Struktur der Gesellschaft die reale Grundlage bildet, aus der der gesamte Überbau der rechtlichen und politischen Einrichtungen sowie der religiösen, philosophischen und sonstigen Vorstellungsweise eines jeden geschichtlichen Zeitabschnittes in letzter Instanz zu erklären sind. Hiermit war der Idealismus aus seinem letzten Zufluchtsort ... vertrieben« (MEW 20, 25).

Derselbe Engels muß sich gegen Ende seines Lebens gegen den Mißbrauch der Bestimmung »in letzter Instanz« durch einige Marxisten wenden. »Die Produktion und Reproduktion des wirklichen Lebens« — die Basis, schreibt er an J. Bloch, kann nicht der »*einzig* bestimmende« Faktor des gesellschaftlichen Lebens sein (MEW 37, 463); und an B. Borgius: »Es ist also nicht, wie man sich hier und da bequemerweise vorstellen will, eine automatische Wirkung der ökonomischen Lage, sondern die Menschen machen ihre Geschichte selbst, aber in einem gegebenen, sie bedingenden Milieu, auf Grundlage vorgefundener tatsächlicher Verhältnisse, unter denen die ökonomischen, so sehr sie auch von den übrigen politischen und ideologischen beeinflusst werden mögen, doch in letzter Instanz die entscheidenden sind und den durchgehenden, allein zum Verständnis führenden roten Faden bilden.« (MEW 39, 206)

3. Lenin widmet fast sein gesamtes erstes großes Werk, *Was sind die »Volkstreue«*, der Verteidigung und Erläuterung des »ökonomischen« Materialismus von Marx, wobei er immer wieder das *Vorwort* zur Erklärung heranzieht. Ebenso schreibt er in *Der ökonomische Inhalt der Volkstümlerrichtung*: »Aus-

gehend von der für alle menschliche Gemeinschaft grundlegenden Tatsache, nämlich der Art und Weise, wie der Lebensunterhalt gewonnen wird, brachte sie [die Theorie von Marx] diese mit den Wechselbeziehungen der Menschen in Zusammenhang, die sich unter dem Einfluß der jeweiligen Art und Weise der Gewinnung des Lebensunterhaltes herausbilden, und wies in dem System dieser Beziehungen »Produktionsverhältnisse« nach der Terminologie von Marx) die *Grundlage* der Gesellschaft nach, auf der die politisch-juristischen Formen und bestimmte Strömungen gesellschaftlichen Denkens beruhen.« (LW 1, 424)

ANMERKUNGEN: a) Marx weist einerseits darauf hin, daß die materielle Umwälzung der Basis »naturwissenschaftlich treu« zu konstatieren sei, daß jedoch die daraus folgenden Rückwirkungen im gesamten Überbau nicht mit gleicher Sicherheit zu beurteilen seien (MEW 13, 9). Wenn man andererseits bedenkt, daß der Einfluß der Basis auf den Überbau nur in relativ beiläufiger, wenn nicht sogar unpräziser Form beschrieben wird (das *Vorwort* benutzt die Verben entsprechen, bedingen, sich erheben, bestimmen), dann versteht man, daß die architektonische Metapher zu mechanistischen Interpretationen führen konnte, wie sie bereits durch verschiedene Passagen der *Deutschen Ideologie* nahegelegt wurden (der »geistige Verkehr der Menschen« wird zum Beispiel dargestellt »als direkter Ausfluß ihres materiellen Verhaltens«; MEW 3, 26). Um diesen Fehler und seine schwerwiegenden Konsequenzen zu berichtigen, hat L. Althusser in seinen Arbeiten zur Wirksamkeit des Überbaus den Begriff der *Überdetermination* oder des *überdeterminierten Widerspruchs* vorgeschlagen. Er rechtfertigt ihn so: »Man muß ... sagen ..., daß die ökonomische Dialektik nie *im reinen Zustand* sich geltend macht, daß man in der Geschichte nie sieht, daß diese Instanzen, die Überbauten etc., sich respektvoll zurückziehen, wenn sie ihr Werk vollbracht haben oder sich auflösen wie ihre reine Erscheinung, um auf dem königlichen Weg der Dialektik ihre Majestät die Ökonomie voranschreiten zu lassen, weil die Zeit gekommen wäre. Die einsame Stunde der 'letzten Instanz' schlägt nie, weder im ersten noch im letzten Augenblick.« (*Für Marx*, Frankfurt/M. 1968, 81) Man erinnere sich, daß Marx selbst in der Einleitung zu den *Grundrissen* in gewisser Hinsicht das Terrain vorbereitet hatte, als er die wirklich goldene Regel aussprach: »In allen Gesellschaftsformen ist es eine bestimmte Produktion, die allen übrigen, und deren Verhältnisse daher auch allen übrigen, Rang und Einfluß anweist.« (*Grundrisse*, 27)

b) Der Begriff der Basis ist den Begriffen Produktionsweise und ökonomische Gesellschaftsformation nahe verwandt, geht jedoch nicht in ihnen auf, da er sich auf einen bestimmten Zustand der Gesellschaftsformation bezieht, auf das Niveau der Produktionsbedingungen oder »die Bedingungen des materiellen Lebens der Gesellschaft« (Stalin, *Geschichte der Kommunistischen Partei der Sowjetunion*). Die Basis ist also, innerhalb der Produktionsverhältnisse, das Resultat einer vorhandenen Entwicklung der Produktivkräfte und kann beispielsweise eine Kombination von Produktionsweisen darstellen. Der

Begriff der Produktionsweise drückt seinerseits die Einheit von Produktionsverhältnissen und Produktivkräften aus, der Begriff der ökonomischen Gesellschaftsformation die Einheit von Basis und Überbau. Ausdrücke wie »ökonomisches System« (oder »politisch-ökonomisches System«, um die Eigentumsverhältnisse zu berücksichtigen) einer Gesellschaft oder »Lebensform« im Unterschied zu »Denkform« sind akzeptable Synonyme von Basis oder Struktur.

c) Man hat eine Theorie der Formen der ökonomischen Basis vorgeschlagen. Die materielle Basis des Sozialismus wäre danach grundsätzlich verschieden von der des Kapitalismus: »Die erste ist gekennzeichnet durch das Gemeineigentum an den Produktionsmitteln und das Fehlen der Ausbeutung des Menschen durch den Menschen. Die zweite impliziert das Privateigentum an Produktionsmitteln und die Ausbeutung der Lohnarbeit«; der »Überbau«, das »Produkt« dieser oder jener Basis, »spiegelt« sie lediglich »wider« (*Kleines philosophisches Wörterbuch*, Moskau 1955). Dies gibt erneut Anlaß zur Frage, ob es möglich ist, die ökonomische Basis isoliert zu betrachten, unter welchen Vorsichtsmaßnahmen auch immer.

● BIBLIOGRAPHIE: Zu den Definitionen vergleiche: *Los conceptos elementales del materialismo histórico*. (M. HARNECKER, Kap. 5, Mexiko 1969, frz. Übersetzung Brüssel 1974); H. SELSAM, *Handbook of Philosophy* (Proletarian Publ.); *Kleines Wörterbuch der marxistisch-leninistischen Philosophie* (M. BUHR / A. KOSING, Berlin/DDR 1974); *Lexique (Philosophie)*, (Peking 1974); F. CUNNINGHAM, *Understanding marxism*, Toronto 1978; L. SEBAG spricht von einem »ontologischen Primat« des Unterbaus (*Marxismus und Strukturalismus*, Frankfurt/M. 1970). Zum Vorwort zur Kritik der politischen Ökonomie: G. LABICA, *Pour une approche critique du concept d'idéologie*, in: *Pouvoir, mythes et idéologies*, Revue Tiers-Monde, Nr. 57, 1974. Zur materiellen Basis des Sozialismus: *Handbuch politische Ökonomie* der Akademie der Wissenschaften der UdSSR, Paris 2. Aufl. 1956, Kapitel XXVII.

► Bestimmung, Gesellschaftliches Sein/Bewußtsein, Historischer Block, Ideologie, Instanz, Ökonomische Gesellschaftsformation, Ökonomismus, Produktionsverhältnisse, Produktionsweise, Produktivkräfte, Überbau. G.L.(E.V.)

Bauernschaft

E: *Peasantry*. — F: *Paysannerie*. — R: *Krest'janstvo*. — Sp: *Campesinado*. — Ch: *Nongminjieceng* 农民阶层

Die Bauernfrage bedeutet Verschiedenes, je nachdem, ob es sich um den sozialen Status der Bauern und ihre Klassenzugehörigkeit, um die Agrarfrage und die Produktionsverhältnisse auf dem Lande oder um die politische Rolle der Bauernschaft beim Übergang zum Sozialismus handelt. Deshalb ist sie in der Geschichte des Marxismus unterschiedlich behandelt worden. Wir können drei große Etappen unterscheiden, in denen das wechselseitige Gewicht der beiden Ausdrücke Proletariat / Bauernschaft sich in gewisser Weise umkehrt.

1. Zuerst wurde dem städtischen Proletariat ein ausschließliches Vorrecht eingeräumt: Die Dinge nahmen ihren Lauf, als würde die Arbeiterklasse allein als revolutionär angesehen. Es fehlt nicht an Gründen, um dieses Phäno-

men zu erklären: Der Organisierung der Arbeiterklasse wurde Priorität zugesprochen, da nur sie »bis zum Letzten« revolutionär und zugleich der hauptsächlichste Träger des Kampfes gegen den Kapitalismus war (von der I. Internationale über die Bildung sozialdemokratischer Parteien bis hin zur II. Internationale). Die einleuchtendste Interpretation des Marxschen Werkes schien diese Haltung zu bestätigen: Der Hauptwiderspruch der kapitalistischen Produktionsweise zwischen Lohnarbeit und Kapital, die Unauflöslichkeit des Antagonismus von Bourgeoisie und Proletariat und die Notwendigkeit, das Privateigentum an Grund und Boden abzuschaffen. Dem entsprach das Mißtrauen gegenüber der Bauernschaft aufgrund ihrer Herkunft und ihrer Funktion in der Produktion: Sie ist die für die feudale Produktionsweise repräsentative Bevölkerung und als solche, unabhängig von ihrer zahlenmäßigen Bedeutung, lediglich ein *historisches Relikt* innerhalb der kapitalistischen Produktionsweise und in zweifacher Hinsicht zum Untergang verurteilt: auf gesellschaftlicher Ebene durch den Übergang in die Arbeiterklasse (ursprüngliche Akkumulation) und auf ökonomischer Ebene durch die Transformation der Grundrente. Darüber hinaus gründete sich das Mißtrauen gegenüber der Bauernschaft auf ihre politischen Orientierungen, ihre Ideologie und vor allem auf einige besonders negative Aspekte ihrer Rolle in der jüngeren Geschichte (vgl. »das reaktionäre Votum der französischen Bauern«, das von Marx im 18. B analysiert und von Engels zu Beginn der *Bauernfrage in Frankreich und Deutschland*, MEW 22, 485-505, erneut aufgegriffen wurde).

2. Innerhalb der zweiten Etappe wird die Bauernschaft — anlässlich zweier Gelegenheiten — zum Gegenstand besonderer Überlegungen:

2.1 Die Vorbereitung von Band III des *Kapital* führt Marx seit dem Ende der 60er Jahre dazu, sich im Zusammenhang mit der Agrarfrage und der Grundrente für die Lage in Rußland zu interessieren. Es ist »unumgänglich geworden ..., die russischen Grundeigentumsverhältnisse in den Originalquellen zu studieren« (Brief an Kugelmann, MEW 32, 686). Nachdem er als Fünfzigjähriger die Sprache gelernt hatte, ist er in der Lage, selbst wichtige Literatur zu sichten, insbesondere die Werke von Tschernyschewski, denen er eine Studie widmen wollte, (Brief an Danielson, MEW 33, 549) — *Die Lage der arbeitenden Klasse in Rußland*, die er auf das höchste lobt, und *Das System des gemeinschaftlichen Grund und Bodens: Ursachen, Ablauf und Konsequenzen seines Verfalls*, von M. Kowalewski, erschienen in Moskau 1879.

Darüber hinaus war Marx 1868 angenehm überrascht worden von der Nachricht, daß Poljakow, ein russischer Verleger, eine Übersetzung des ersten Bandes des *Kapital* herausgeben wollte (Briefe an Danielson und Kugelmann, MEW 32, 563ff.) Gerade die Besonderheit der russischen Gesellschaftsformation interessierte ihn. Marx, der regelmäßig unterrichtet wurde über die in Rußland durch das *Kapital* hervorgerufenen Polemiken, gibt Vera Sassulitsch, die ihn gebeten hatte, die russische Dorfgemeinschaft zu analysieren, folgende Antwort: »Die im 'Kapital' gegebene Analyse enthält also keinerlei Beweise — weder für noch gegen die Lebensfähigkeit der Dorfgemeinde, aber das

Spezialstudium, das ich darüber getrieben und wofür ich mir Material aus Originalquellen beschafft habe, hat mich davon überzeugt, daß diese Dorfgemeinde der Stützpunkt der sozialen Wiedergeburt Rußlands ist; damit sie aber in diesem Sinne wirken kann, müßte man zuerst die zerstörenden Einflüsse, die von allen Seiten auf sie einströmen, beseitigen und ihr sodann die normalen Bedingungen einer natürlichen Entwicklung sichern.« (MEW 35, 167; vgl. auch den Sammelband *Sur les sociétés précapitalistes*, Paris 1970) Marx verfaßt ein Jahr vor seinem Tod zusammen mit Engels für die neue russische Übersetzung des *Manifest*, die er eben jener Vera Sassulitsch zu verdanken hat, ein letztes Vorwort. Nachdem sie festgestellt haben, daß Rußland nicht mehr die Rolle eines Anführers der europäischen Reaktion spielt, sondern zur »Vorhut der revolutionären Aktion in Europa« geworden ist, ziehen sie folgenden Schluß: »Das 'Kommunistische Manifest' hatte zur Aufgabe, die unvermeidlich bevorstehende Auflösung des modernen bürgerlichen Eigentums zu proklamieren. In Rußland aber finden wir, gegenüber rasch aufblühendem kapitalistischen Schwindel und sich eben erst entwickelndem bürgerlichen Grundeigentum, die größere Hälfte des Bodens im Gemeinbesitz der Bauern. Es fragt sich nun: Kann die russische Obschtschina, eine wenn auch stark untergrabene Form des uralten Gemeinbesitzes am Boden, unmittelbar in die höhere des kommunistischen Gemeinbesitzes übergehen? Oder muß sie umgekehrt vorher denselben Auflösungsprozeß durchlaufen, der die geschichtliche Entwicklung des Westens ausmacht?

Die einzige Antwort hierauf, die heutzutage möglich, ist die: Wird die russische Revolution das Signal einer proletarischen Revolution im Westen, so daß beide einander ergänzen, so kann das jetzige russische Gemeineigentum am Boden zum Ausgangspunkt einer kommunistischen Entwicklung dienen.« (MEW 19, 296)

Die geschichtliche Entwicklung wird diese Perspektive ausschließen. Engels, der nach dem Tod von Marx die Entwicklung der Lage in Rußland weiterverfolgt, kommt insbesondere im Briefwechsel mit Danielson zu dieser Feststellung: »Ich fürchte, wir werden die Obschtschina (die bäuerliche Dorfgemeinschaft) bald als einen Traum der Vergangenheit zu betrachten und in Zukunft mit einem kapitalistischen Rußland zu rechnen haben.« (MEW 38, 305) Dieselbe Ansicht findet man im Nachwort zu *Soziales aus Rußland* (MEW 18, 665ff.). Doch einige Jahre lang stehen sich beide Thesen weiterhin gegenüber: die der Volkstümler, die den Marxismus als nicht anwendbar auf die russische »Besonderheit« verwerfen, und die der Marxisten, die mit Plechanow und später Lenin davon ausgehen, daß ihr Land auf »durchaus nicht eigenständigem Boden« steht (*Auf welches Erbe verzichten wir?* LW 2, 530); es gibt also unterschiedliche Strategien, die der Bauernschaft vorgeschlagen werden.

2.2 Zur gleichen Zeit rückt die Bauernfrage ins Zentrum der Interessen der internationalen Arbeiterbewegung. Dieses neue Phänomen fällt mit den Anfängen der II. Internationale zusammen. Es ist eine Folge der Existenz oft mächtiger sozialdemokratischer Parteien (Frankreich, Deutschland), von Ver-

änderungsprozessen in der Bauernschaft, die Begleitumstände des ökonomischen Aufschwungs sind, schließlich eine Folge davon, daß die bäuerlichen Massen sich als mögliche »Anhängerschaft« der Arbeiterparteien anbieten. Die 90er Jahre sind diesbezüglich entscheidend. »Die Bauern erobern ist die Tagesfrage«, schreibt A. Labriola 1895 in seinem Essay *Zum Gedächtnis des Kommunistischen Manifestes* (in: *Über den historischen Materialismus*, Frankfurt/M. 1974, 118). Engels beginnt seinerseits einen Artikel in *Die Neue Zeit* vom November 1894 wie folgt: »Die bürgerlichen und reaktionären Parteien wundern sich ungemein, daß jetzt plötzlich und überall bei den Sozialisten die Bauernfrage auf die Tagesordnung kommt. Sie sollten sich, von Rechts wegen, wundern, daß dies nicht längst geschehn. Von Irland bis Sizilien, von Andalusien bis Rußland und Bulgarien ist der Bauer ein sehr wesentlicher Faktor der Bevölkerung, der Produktion und der politischen Macht. (...) Als politischer Machtfaktor bewährt sich der Bauer bisher meist nur durch seine in der Isolierung des Landlebens begründete Apathie. Diese Apathie der großen Masse der Bevölkerung ist die stärkste Stütze nicht nur der parlamentarischen Korruption in Paris und Rom, sondern auch des russischen Despotismus.« (*Die Bauernfrage in Frankreich und Deutschland*, MEW 22, 485) Die wichtigsten Etappen dieser »Berichtigung« sind folgende:

2.2.1 Die theoretischen oder strategisch-taktischen Mahnungen: Bekanntlich haben Marx und Engels Kommentare zu zwei Programmen der deutschen Sozialdemokratie verfaßt:

— *Die Kritik des Gothaer Programms* (1875): Marx kritisiert hier entschieden die Vorstellung, daß die anderen Schichten, verglichen mit der Arbeiterklasse, nur eine »einzige reaktionäre Masse« bilden würden; auch Engels erinnert daran im Brief an Bebel vom 28. Oktober 1882 (MEW 35, 381);

— *Die Kritik des Erfurter Programms* (1891): Engels weist auf eine Leerstelle im Programmentwurf hinsichtlich der Bauern hin (MEW 22, 231), und er verlangt, daß »die Forderung der Konzentration aller politischen Macht in den Händen der Volksvertretung« ins Programm aufgenommen wird (ebd., 235). Diese abweichenden Einschätzungen sind offensichtlich nicht unschuldig an der Tatsache, daß die *Randglossen* von Marx fünfzehn Jahre lang von den Führern der deutschen Sozialdemokratie »im Essig« konserviert worden sind (Engels an Kautsky, MEW 38, 23).

— *Die Bauernfrage in Frankreich und Deutschland* (1894).

2.2.2 Die schöpferische theoretische Anstrengung und die Weiterführung des *Kapital*: Den Einschnitt bildete das Werk von K. Kautsky (*Die Agrarfrage*, 1898), über das Lenin im März 1899 (seine eigene Schrift war zu diesem Zeitpunkt praktisch fertiggestellt) schrieb: »Kautskys Buch ist — nach Band III des 'Kapitals' — die hervorragendste Erscheinung der neuesten ökonomischen Literatur.« (LW 4, 84)

Die Entwicklung des Kapitalismus in Rußland von Lenin selbst (1899). Diese Analysen erlauben es, drei für die Bauernschaft eigentümliche Merkmale festzuhalten: In der Bevölkerung eines gegebenen Landes hat sie eine be-

trächtliche *Bedeutung*, die in Gegensatz zum erreichten Entwicklungsniveau steht und sich mit der kapitalistischen Produktionsweise ständig verändert (Kautsky, Lenin). Die *Vielfalt* ihrer sozialen Zusammensetzung — vom Landarbeiter bis zum kapitalistischen Großbauern —, die verdeckt wird durch das gemeinsame Verhältnis zur Erde, bildet den Brennpunkt einer Vielzahl von Widersprüchen (Engels). Ihre politische *Ambiguität* kommt nicht nur daher, daß sie zwei verschiedenen Produktionsweisen — der feudalistischen und der kapitalistischen — angehört, auch nicht daher, daß sie sogar die Illusion nähren kann, als Grundlage einer dritten, sozialistischen Produktionsweise zu dienen, sie kommt vor allem daher, daß die bäuerlichen Massen niemals persönlich die politische Macht übernehmen können und daher andere Klassen oder gesellschaftliche Kräfte benötigen, die ihre Interessen vertreten. Zuerst waren es die feudalen Kräfte (vgl. B. Porchnev, *Les soulèvements populaires en France au XVII^{ème} siècle*, Paris 1972); dann — während der Revolution von 1789 — das Bürgertum, dann die Bonapartisten (die Unterordnung der Parzellenbauern unter die exekutive Gewalt bei Marx), schließlich die Kleinbürger (die Volkstümler). Jedesmal spielt sich zwischen den verschiedenen Kandidaten zur Vertretung der bäuerlichen Interessen ein harter Konkurrenzkampf ab. Deshalb lautete die entscheidende Frage: Was wird die Arbeiterklasse tun, wenn die Geschichte sie in den Vordergrund der politischen Bühne drängt? Wird sie die Bauernschaft vor den Kopf stoßen oder sie für »die Sache der Revolution« gewinnen (vgl. Marx, *Konspekt von Bakunins »Staatlichkeit und Anarchie«*, MEW 18, 630f.; Lenin, *Sur l'anarchisme et l'anarcho-syndicalisme*, Moskau 1973)?

3. Das ist der Grund, warum in einer dritten Etappe die Bauernfrage ein entscheidendes Gewicht in den revolutionären Prozessen bekommt.

Nach der Jahrhundertwende formuliert Lenin die Antwort des Proletariats und erläutert sie während der folgenden historischen Etappen immer wieder: die absolute Notwendigkeit des *Bündnisses* mit den bäuerlichen Massen. Die paradoxe Situation des damaligen Rußland besteht in folgendem: Auf der einen Seite gibt es eine stark konzentrierte, sehr kämpferische Arbeiterklasse, die aber im Land bei weitem in der Minderheit ist. Andererseits findet sich eine verstreute rückständige, sich ihres Schicksals (seit der Abschaffung der Leibeigenschaft) unsichere Bauernschaft, die jedoch die übergroße Mehrheit ausmacht. Politisch übersetzt heißt dies: Die sozialistische Revolution steht auf der Tagesordnung in einer Nation (eigentlich ein Mosaik von Völkern), die noch nicht einmal bis zur Schwelle der bürgerlichen Revolution gelangt ist. Den Volkstümlern, die von den Bauern die Erneuerung Rußlands erwarten und Plechanow, der geschrieben hat: »Die russische revolutionäre Bewegung, deren Sieg vor allem der Bauernschaft zugute kommen würde, findet bei ihnen praktisch weder Sympathie, noch Unterstützung, noch Verständnis« (*Oeuvres philosophiques*, Moskau o.J., Bd.1, 330), gibt Lenin eine Antwort, die von exemplarischer Einfachheit ist: Bildung einer Avantgarde der Arbeiterklasse (die sozialdemokratische Partei), die entschlossen, geeint und auto-

nom ihre Hegemonie in den Massen behaupten und ihnen helfen wird, die Bedingungen ihrer Befreiung zu schaffen (vgl. *Das Agrarprogramm der russischen Sozialdemokratie*, LW 6, 95-140). Hinsichtlich des Bündnisses haben wir es mit einem doppelten Übergang zu tun, den Lenin folgendermaßen bestimmt: »Wie soll sich der klassenbewußte Arbeiter, der Sozialist, zur heutigen Bauernbewegung verhalten? Er soll diese Bewegung unterstützen, den Bauern auf das allerenergischste helfen, ihnen bis zu Ende helfen, sowohl die Macht der Beamten als auch die Macht der Gutsbesitzer ein für allemal zu brechen. Zugleich aber soll er den Bauern klarmachen, daß es noch nicht genügt, die Macht der Beamten und der Gutsbesitzer zu brechen. Während man diese Macht bricht, muß man sich gleichzeitig darauf vorbereiten, die Macht des Kapitals, die Macht der Bourgeoisie zu brechen; zu diesem Zweck aber muß man unverzüglich in vollem Umfang die sozialistische, d.h. die marxistische Lehre verkünden und die ländlichen Proletarier zum Kampf gegen die bäuerliche Bourgeoisie und gegen die gesamte russische Bourgeoisie vereinigen, zusammenschließen und organisieren. — Kann der klassenbewußte Arbeiter den demokratischen Kampf um des sozialistischen oder den sozialistischen Kampf um des demokratischen willen vergessen?« (*Kleinbürgerlicher und proletarischer Sozialismus*, LW 9, 445)

Die Geschichte des Bündnisses zwischen Proletariat und Bauernschaft, die Geschichte seiner Wechselfälle und Widersprüche verschmilzt mit jener der russischen und später sowjetischen Gesellschaftsformation, zu Lebzeiten Lenins mit den sich ablösenden Agrarprogrammen und den Bauernsowjets, der Neuen Ökonomischen Politik, den Problemen der Kollektivierung oder jenen der Arbeiter- und Bauerninspektion; nach Lenins Tod, unter dem Stalinismus, verschmilzt sie mit der Vernichtung der Kulaken und der zwangsweisen Eingliederung der Bauern in die Kolchosen in den 30er Jahren ..., als die Macht der Arbeiterklasse, bzw. jene, die sich auf sie beriefen, die Bauernschaft eher zur Realisierung der kapitalistischen Akkumulation zu zwingen schien, als ihr den Weg zu ihrer Emanzipation zu eröffnen.

Außerhalb der sowjetischen Welt wird der bäuerliche Charakter der revolutionären Bewegungen zunehmen und die Rolle der bäuerlichen Massen als entscheidend anerkannt werden — zuerst in China. Mao Zedong kommentiert im Januar 1940 in *Über die Neue Demokratie* den Ausspruch Stalins — »die nationale Frage (ist) dem *Wesen der Sache nach* eine Bauernfrage« (*Marxismus und nationale Frage*, Berlin 1955) folgendermaßen: »Das bedeutet, daß die chinesische Revolution ihrem Wesen nach eine Bauernrevolution ist und daß der gegenwärtige Widerstand gegen die japanische Aggression seinem Wesen nach ein antijapanischer Widerstand der Bauernschaft ist. Die Politik der Neuen Demokratie bedeutet ihrem Wesen nach, daß man den Bauern zur Macht verhilft. (...) Mit dem 'Wesen' ist hier das Grundlegende gemeint, womit die anderen Volksschichten durchaus nicht unterschätzt werden sollen, wie dies Stalin selbst erläutert hat. Daß die Bauern achtzig Prozent der Bevölkerung Chinas bilden, weiß jedes Schulkind. Deshalb bildet die Bauern-

frage die Grundfrage der chinesischen Revolution, sind die Kräfte der Bauern ihre Hauptkraft.« (Mao Zedong, *Ausgewählte Werke*, Bd. II, 428)

Da das chinesische »Modell« sich in den anderen revolutionären Prozessen der Gegenwart, in Asien, in Lateinamerika und jüngst in Afrika wiederholt (und sie manchmal inspiriert) hat, konnte man von einer »Bauern-Strategie« reden, um dieses neue Phänomen zu charakterisieren. Es handle sich um eine Art post-leninistischen Populismus, der darin bestünde, den Marxismus an die »Dritte Welt« anzupassen, d.h. an unterentwickelte, koloniale, halbkoloniale oder halbfeudale Gesellschaftsformationen. Es ist allerdings legitim zu fragen, wo die zunächst nach dem leninistischen Typ des Bündnisses theorisierte *Anpassung* endet und wo die *Abweichung* beginnt, d.h. wo der ursprüngliche Marxismus, der den Aufbau des Sozialismus unter den Bedingungen eines hoch entwickelten Kapitalismus vorsah, in Frage gestellt wird. Eine ganze Reihe theoretischer Fragen wird damit aufgeworfen. Vergessen wir nicht, daß sie ihre Entsprechung in den politischen Praxen haben, die sich selbst nach Ansicht ihrer Protagonisten — im wesentlichen die Kommunistischen Parteien, aber nicht nur sie — nur schwerlich klassifizieren lassen. Zwischen den Analysen eines zumindest dem Buchstaben nach um strikte Orthodoxie bemühten Mao und denen eines Fanon, der versichert, daß »in den Kolonialländern nur die Bauernschaft revolutionär ist« (*Die Verdammten dieser Erde*, Frankfurt/M. 1966) und der die kolonialisierten Völker daher aufruft, aus der Gewalt eine »absolute Praxis« zu machen, sind viele Nuancen möglich und Grenzen nur schwer zu ziehen. Handelt es sich um eine »Revolution in der Revolution« (Debray) oder um neue Bündnisformen? Wenn jedoch die Hegemonie nicht mehr in den Händen der Arbeiterklasse liegt, in wessen Hände wird sie dann übergehen?

Was schließlich die hochentwickelten kapitalistischen Länder betrifft, so muß hier die umgekehrte Feststellung getroffen werden. Ob man nun annimmt, daß das »revolutionäre Potential« der Arbeiterklasse weitgehend geschwächt ist und ihre Parteien sich auf dem Wege der Sozialdemokratisierung befinden (H. Marcuse), oder ob man denkt, daß sie sich ihre eigenen Wege bahnen müssen, indem sie gerade den Leitfaden der Marxschen Analysen wieder aufnehmen (das scheint der allgemeine Sinn der gegenwärtigen Gramsci-Renaissance zu sein), alle sind sich darin einig, daß das Bündnis der Arbeiterklasse dieser Länder mit der Bauernschaft nicht mehr vorrangig ist, sondern daß im Gegenteil die ökonomische Entwicklung und die durch sie hervorgerufenen weitreichenden Veränderungen es ersetzt haben durch andere Bündnisformen mit andren sozialen Schichten, wie z.B. den »Angestellten« oder den »Intellektuellen«.

● BIBLIOGRAPHIE: Über Rußland: I. DEUTSCHER, *Die unvollendete Revolution*, Frankfurt/M. 1967; M. LEWIN, *La paysannerie et le pouvoir soviétique, 1928-1930*, Paris, Den Haag 1966; ders., *Lenins letzter Kampf*, Hamburg 1970; R. LINHART, *Lénine, les paysans, Taylor*, Paris 1976; Über die »Bauern-Strategie« vgl. die Veröffentlichungen von F. CASTRO, FANON, GIAP, GUEVARA, LE CHAU; N. NGHE, F. Fanon *et les problèmes de l'indépendance*, in: La Pensée 107, Feb. 1963.

► Bonapartismus, Bündnisse, Castrismus, Eigentum, Gewalt, Guerilla, Kolchosa, Kollektivierung, Kulaken, Leninismus, Maoismus, Massen, NEP, Populismus, Proletariat, Rente, Sowchosa, Tolstoismus, Übergang. G.L. (Ch.W./P.J.J.)

Bedürfnis

E: *Need*. — F: *Besoin*. — R: *Potrebnost'*. — Sp: *Necesidad*. — Ch: *Xuyao* 需要

1. Die Problematik des Bedürfnisses, wie sie in den *Manuskripten von 1844* vorliegt, stellt dem Objekt des Bedürfnisses unter den Bedingungen des Privateigentums — das einzig wahrhafte Bedürfnis ist hier das Bedürfnis nach Geld — das Objekt des Bedürfnisses unter dem Sozialismus gegenüber, wo das menschliche Bedürfnis *par excellence* das sinnliche *Bedürfnis* nach dem »*anderen Menschen*« bildet.

Der Gebrauch, den Marx vom Ausdruck »Bedürfnis« macht, ist allem Anschein nach nicht nur mit Bezug auf seine Verwendung durch die von ihm zitierten Ökonomen konzipiert. Er ist vielmehr auch in seinem Verhältnis zur *Hegelschen Vorstellung vom »System der Bedürfnisse«* begründet, das für die bürgerliche Gesellschaft kennzeichnend ist (wie sie in der *Enzyklopädie* und vor allem in den *Grundlinien der Philosophie des Rechts*, besonders im §199, dargestellt wird) auf der einen Seite und dem spezifischer philosophisch angelegten feuerbachianischen Gedanken, nach dem jedes Wesen sich durch das ihm äußere Objekt definiert, dessen es maßgeblich bedarf, auf der anderen Seite. Marx übernimmt auch von Hegel und Feuerbach die These vom Gegensatz zwischen dem menschlichen Bedürfnis und dem tierischen Bedürfnis, wenn er etwa schreibt, daß der Mensch »universell«, »nach dem Maß jeder species« produziert und dabei sogar »frei vom physischen Bedürfnis« ist, während das Tier »nur unter der Herrschaft des unmittelbaren physischen Bedürfnisses« genau das produziert, was es »unmittelbar für sich ... bedarf« (MEW EB I, 517).

Aber Marx weist vor allem darauf hin, daß für die politische Ökonomie die »Lebenstätigkeit« oder das »produktive Leben« weit entfernt davon ist, ein Bedürfnis zu sein, sondern allein als ein Mittel zur Befriedigung der vitalen Bedürfnisse im eingegengten Sinne begriffen wird, insofern sie erzwungene, entfremdete Arbeit ist. »Die Bedürfnisse des Arbeiters sind für es (das Kapital) nur das *Bedürfnis, ihn während der Arbeit zu unterhalten* und so weit, daß das *Arbeitergeschlecht nicht aussterbe*.« (EB I, 524)

Das System der Bedürfnisse, das Hegel als eines begreift, in dem eine Interdependenz der Bedürfnisse und der Versorgung die groben Bedürfnisse hu-

manisiert, universalisiert und dadurch zivilisiert, wird von Marx als eben das System denunziert, in dem jeder Mensch darauf spekuliert, »dem anderen ein *neues* Bedürfnis zu schaffen, um ihm zu einem neuen Opfer zu zwingen, um ihn in eine neue Abhängigkeit zu versetzen und ihn zu einer neuen Weise des *Genusses* und damit des ökonomischen Ruins zu verleiten.« (EB I, 546f.)

Gegenüber Hegel, für den in §194 der *Philosophie des Rechts* das »gesellschaftliche Bedürfnis« die »Verknüpfung vom unmittelbaren oder natürlichen und vom geistigen Bedürfnis der Vorstellung« bedeutete, also die Befreiung, die darin liegt, eine äußere Notwendigkeit in eine innere Notwendigkeit umzuwandeln, besteht Marx eher auf der Tatsache, daß das Privateigentum gar nicht dazu in der Lage ist, das *rohe Bedürfnis* in ein *menschliches Bedürfnis* umzuwandeln, sondern es produziert auf der einen Seite die willkürliche »Raffinierung der Bedürfnisse« und auf der anderen Seite die »viehische Verwilderung, rohe und abstrakte Einfachheit des Bedürfnisses« (EB I, 548). Es würde sogar dahin tendieren, selbst die einfachsten tierischen Bedürfnisse zum Aufhören zu bringen, wenn diese nicht noch mehr als der Luxus eine Quelle de Profits bildeten.

Wenn also die politische Ökonomie als »Wissenschaft des Reichtums« daher zugleich die »Wissenschaft des Entsagens« (EB I, 549), d.h. vom Verzicht auf alle menschlichen Bedürfnisse, bildet, muß der Sozialismus nicht als abstrakte Negation der Kultur und der Zivilisation begriffen werden, sondern als eine wirkliche Transformation des vulgären Bedürfnisses in menschliche Nützlichkeit. Und wenn die »Basis aller Wissenschaft« das »sinnliche Bedürfnis« ist, dann ist das »Bedürfnis des Menschen als Menschen« (EB I, 543) das Resultat der gesamten Geschichte.

2. Der Begriff des Bedürfnisses und der neuen Bedürfnisse rückt mit der *Deutschen Ideologie* in einen anderen Zusammenhang. Dabei werden (a) die Produktion dessen, was zur Befriedigung der vitalen Bedürfnisse notwendig ist sowie (b) die Produktion neuer Bedürfnisse, wie sie aus den Tätigkeiten und den Mitteln entstehen, mit deren Hilfe die ersten Bedürfnisse befriedigt werden, zum Rang eines »ersten geschichtlichen Aktes« und einer »ersten Voraussetzung aller Menschengeschichte« erhoben (DI, MEW 3, 20).

Marx zeigt hier, daß es eine Dialektik gibt zwischen den erweiterten Bedürfnissen, die zu neuen sozialen Beziehungen führen, und den neuen sozialen Beziehungen, die dann ihrerseits ein weiteres Anwachsen der Bedürfnisse hervorbringen (DI, 23). Damit bilden die Bedürfnisse »einen materialistischen Zusammenhang der Menschen untereinander«, d.h. einen »Zusammenhang, der stets neue Formen annimmt und also eine 'Geschichte' darbietet« (DI, 30). Marx betont dabei den Umstand, daß »die verschiedene Gestaltung des materiellen Lebens (...) jedesmal abhängig von den schon entwickelten Bedürfnissen (ist) und sowohl die Erzeugung wie die Befriedigung dieser Bedürfnisse (...) selbst ein historischer Prozeß« ist, im Gegensatz zu den tierischen Bedürfnissen, die allein durch die Menschen ebenfalls zu historischen Bedürfnissen erhoben werden, während die »Grundform« der Tätigkeit die »mate-

rielle (ist), von der alle andere geistige, politische, religiöse etc. abhängt.« (DI, 71)

(Marx weist übrigens darauf hin, daß selbst Hegel schon im Zusatz zu § 209 der *Grundlinien der Philosophie des Rechts* die Existenz des Rechts durch die der Bedürfnisse der Individuen erklärt.)

Damit ist es die »große Industrie«, die in dem Maße, wie sie »jede zivilisierte Nation und jedes Individuum darin, in der Befriedigung seiner Bedürfnisse, von der ganzen Welt abhängig macht«, die »Weltgeschichte erzeugt« (DI, 60). Während die Hervorhebung des historischen Prozeßcharakters der Produktion der Bedürfnisse und der Art und Weise ihrer Befriedigung für die *Deutsche Ideologie* insgesamt kennzeichnend ist, verwendet Marx noch den Ausdruck des »Eigenbedürfnisses«, um das »erklärte oder gekennzeichnete« Bedürfnis des Arbeiters danach, »seine Lebensverhältnisse zu verändern«, zu bezeichnen, allerdings geschieht das derart, daß die Unterordnung der Individuen unter die Arbeitsteilung nicht länger als »Mission oder Berufung« bezeichnet wird und daß die Forderung nach der totalen individuellen Selbstverwirklichung nicht mehr nur als Ideal erscheint. Marx greift die Ausdrücke des »Abnormen« und des »Unmenschlichen« wieder auf, um die Art und Weise zu kennzeichnen, in der die beherrschte Klasse ihre Bedürfnisse befriedigt, aber er ordnet zugleich die Beurteilung als »menschlich« oder als »unmenschlich« in eine weiterreichende Perspektive ein, indem er sie in Abhängigkeit von den Bedingungen der Produktivkräfte und der bestehenden sozialen Beziehungen betrachtet: »Dies sogenannte 'Unmenschliche' ist ebensogut ein Produkt der jetzigen Verhältnisse wie das 'menschliche'; es ist ihre negative Seite, die auf keiner neuen revolutionären Produktivkraft beruhende Rebellion gegen die auf den bestehenden Produktivkräften beruhenden herrschenden Verhältnisse und die ihnen entsprechende Weise der Befriedigung der Bedürfnisse. Der positive Ausdruck 'menschlich' entspricht den bestimmten, einer gewissen Produktionsstufe gemäß *herrschenden* Verhältnissen und der durch sie bedingten Weise, die Bedürfnisse zu befriedigen, wie der negative Ausdruck 'unmenschlich' dem durch dieselbe Produktionsstufe täglich neu hervorgerufenen Versuche entspricht, diese herrschenden Verhältnisse und die in ihnen herrschende Weise der Befriedigung innerhalb der existierenden Produktionsweise zu negieren.« (DI, MEW 3, 417f.)

Solange wie die Produktivkräfte begrenzt sind — und genau das war die Grundtatsache aller bisherigen Gesellschaften, geschieht die Befriedigung der Bedürfnisse der einen notwendig auf Kosten der Bedürfnisse der anderen, und solange führt die Mehrheit einen beständigen Kampf gegen die Minderheit um die Befriedigung ihrer elementaren Bedürfnisse. Aufgrund dieser Tatsache existiert ein Antagonismus zwischen den Klassen, ebenso ist eben deswegen der erreichte Grad an gesellschaftlicher Emanzipation keine Funktion des Ideals, das man hat, sondern des Entwicklungsstandes der Produktivkräfte.

Schließlich hat Marx — schon lange vor seiner *Kritik des Gothaer Pro-*

gramms — in der *Deutschen Ideologie* den Kommunismus mit der Formel des »jedem nach seinen Bedürfnissen« gekennzeichnet und nicht etwa mit »jedem nach seinen Fähigkeiten«, weil die bestehenden Unterschiede in der Tätigkeit, in den Arbeiten, absolut keine Legitimationsgrundlage für eine Ungleichheit (oder gar für Privilegien) hinsichtlich des Genusses abgeben.

3. In der *Einleitung von 1857* benutzt Marx den Ausdruck »Bedürfnis« in seiner Analyse des dialektischen Verhältnisses von Produktion und Konsumtion. Er schreibt in diesem Sinne: »Ohne Bedürfnis keine Produktion. Aber die Konsumtion reproduziert das Bedürfnis« und »schafft das Bedürfnis *neuer* Produktion« oder auch »Die Produktion liefert dem Bedürfnis nicht nur ein Material, sondern sie liefert dem Material auch ein Bedürfnis«, sie produziert »daher nicht nur einen Gegenstand für das Subjekt, sondern auch ein Subjekt für den Gegenstand.« (*Grundrisse*, 13f., vgl. MEW 13, 623f.)

Das Bedürfnis wird also als dasjenige definiert, was das Ziel, die Bestimmung der Produktion determiniert, aber zugleich auch als die subjektive Form — das den »inneren Gegenstand« oder auch den »vorgestellten (Gegenstand)«, wie er innerlich vorgestellt wird — der Gegenstände, wie sie zunächst äußerlich durch die Produktion gesetzt sind (*Grundrisse*, 14, vgl. MEW 13, 625).

In den eigentlichen *Grundrissen* (d.h. im Kapitel vom Geld sowie den drei Abschnitten des Kapitels über das Kapital) unternimmt Marx eine Neubestimmung des *Bedürfnisses nach Geld* in seiner Unterschiedenheit von den *unmittelbaren Bedürfnissen* in bezug auf die doppelte Existenz der Ware, d.h. als natürlich existierendes Ding in seiner Besonderheit und zugleich als Wert. Das Geld ist das universelle Tauschmittel, das das *Bedürfnis nach Austausch* befriedigt.

Der Reichtum an Gebrauchsmöglichkeiten, der um so größer, d.h. auf um so vielfältigere Bedürfnisse bezogen ist, je mehr die Arbeitsteilung entwickelt ist, tritt damit in Gegensatz, zum Reichtum im eigentlichen Sinne, dem Geld, das »jedes Bedürfnis (befriedigt), insofern es gegen das Objekt jedes Bedürfnisses ausgetauscht werden kann« (*Grundrisse*, 132), ohne dabei in irgendeiner natürlichen Beziehung zu irgendeinem bestimmten unmittelbaren Bedürfnis zu stehen. Wenn das Ziel der Arbeit nicht mehr in einem besonderen Produkt besteht, das besondere Bedürfnisse befriedigt, sondern im Geld, dann bringt das Geld neue Gegenstände für das *gesellschaftliche Bedürfnis* hervor. Nach unserer Auffassung korrigiert Marx damit seine Analyse in den *Manuskripten 1844* in dem Maße, wie er jetzt stärker auf der »produktiven Wirkung« von Geld und Kapital besteht — unter dem Gesichtspunkt, daß dadurch neue Bedürfnisse hervorgebracht werden — und wie er die Hegelsche Konzeption eines »Systems der Bedürfnisse« (*Philosophie des Rechts* §§189-208) eher betont und neu einordnet, als sich von ihr zu distanzieren. So schreibt Marx in Bezug auf die Individuen: »Die Verschiedenheit ihres Bedürfnisses und ihrer Produktion gibt nur den Anlaß zum Austausch und zu ihrer sozialen Gleichsetzung in ihm ...« (*Grundrisse*, 154)

Damit nimmt er den Gegensatz von Reichtum und Askese, der schon in den *Manuskripten 1844* vorhanden war, wieder auf und präzisiert ihn, indem er jedoch die Art des Austausches, der zwischen Arbeitern und Kapitalisten stattfindet, erneut analysiert, die nämlich dem Arbeiter allein die zur Befriedigung seiner physischen, gesellschaftlichen und — mehr oder minder — auch individuellen Bedürfnisse notwendigen Subsistenzmittel zukommen läßt, aber niemals den gesellschaftlichen Reichtum. Das Kapital, dessen Kreislauf durch G - W - W - G symbolisiert werden kann, ist das entgegengesetzte Moment der Ware, wie sie als direkter Gegenstand des Bedürfnisses konsumiert wird. An dieser Stelle wird der Begriff des Wertüberschusses bzw. des Mehrwerts eingeführt. Dabei wird allerdings die *Mehrarbeit* (durch ihre Verbindung mit dem relativen Mehrwert) in dem Maße selbst zum *universellen Bedürfnis*, wie sie an die Stelle des *natürlichen Bedürfnisses* »historisch produzierte« Bedürfnisse setzt und damit ein immer reicheres und ausgedehnteres System der Bedürfnisse hervorbringt und dadurch vielseitige Individuen produziert, sowohl hinsichtlich ihrer Produktion wie in ihrer Konsumtion. Marx bewertet so, ganz wie in den vorhergehenden Texten, den gesellschaftlichen Menschen am höchsten, der »das Maximum an Bedürfnissen« hat. »Je mehr die selbst geschichtlich — durch die Produktion selbst erzeugten Bedürfnisse, die gesellschaftlichen Bedürfnisse — Bedürfnisse, die selbst der offspring der social production und intercourse sind, als *notwendig* gesetzt sind, um so höher ist der wirkliche Reichtum entwickelt.« (*Grundrisse*, 426)

Schließlich ist noch hervorzuheben, daß Marx zwar einerseits zu der Feststellung kommt, daß mit wachsender Produktivität der auf die Befriedigung des unmittelbaren Bedürfnisses gerichteten Produktion ein immer größerer Anteil der Produktion auf die Befriedigung des Bedürfnisses *der Produktion selbst* gerichtet werden kann, d.h. auf die Produktion der Produktionsmittel, daß er aber andererseits davon ausgeht, daß in dem Maße, wie die Arbeitermassen sich ihre Mehrarbeit aneignen, auch die für andere Tätigkeiten als die zur Befriedigung der absoluten Bedürfnisse aller notwendigen Arbeit verfügbare Zeit zunimmt und selbst zum Bedürfnis wird (vgl. *Grundrisse*, 231).

4. Im ersten Band des *Kapital* wird der Ausdruck »menschliche Bedürfnisse« verwendet, um die Ware zu definieren. »Die Ware ist zunächst ein äußerer Gegenstand, ein Ding, das durch seine Eigenschaften menschliche Bedürfnisse irgendeiner Art befriedigt. Die Natur dieser Bedürfnisse, ob sie z.B. dem Magen oder der Phantasie entspringen, ändert nichts an der Sache.« (*K I*, MEW 23, 49) Aber in einem zweiten Schritt sagt Marx dann, daß dasjenige Arbeitsprodukt, das allein dazu dient, unmittelbar die persönlichen Bedürfnisse seines Produzenten zu befriedigen, nicht zur Ware wird. Der Gebrauchswert, als Eignung äußerer Objekte zur Befriedigung menschlicher Bedürfnisse, wird damit dem Tauschwert gegenübergestellt.

Im dritten Band des *Kapital* verortet Marx den Gedanken eines »gesellschaftlichen Bedürfnisses« bzw. auch den des »zahlungsfähigen gesellschaftlichen Bedürfnisses« wesentlich mit Bezug auf den des »Marktwertes« und auf

»Angebot« und »Nachfrage« als Kategorien der politischen Ökonomie. Wenn auch das gesellschaftliche Bedürfnis die »Quantität« einer Ware umfaßt, »wofür die Gesellschaft fähig ist, den Marktwert zu zahlen« (*K III*, MEW 25, 190), ist es doch gleichfalls wahr, daß das gesellschaftliche Bedürfnis nach einer Ware sich im allgemeinen ausdehnt, wenn deren Marktwert sinkt, und sich verkleinert, wenn dieser steigt (*K III*, 198). Aber vor allem ist dieses »gesellschaftliche Bedürfnis« durch die Verhältnisse zwischen den verschiedenen Klassen bedingt, durch das Verhältnis des Mehrwerts zum Lohn und durch das Verhältnis, in dem sich der Mehrwert selbst in seine unterschiedlichen Bestandteile aufteilt.

Marx formuliert das Problem des Verhältnisses, in dem (a) die Quantität an gesellschaftlicher Arbeitskraft, die zur Produktion einer Ware angewandt wurde, und (b) das Maß für den Umfang der gesellschaftlichen Bedürfnisse steht. Genau dann, wenn die Produktion eines Artikels dem Umfang des gesellschaftlichen Bedürfnisses entspricht, werden die Waren zum Marktpreis verkauft. D.h. in diesem Fall hören Angebot und Nachfrage auf, (preisbestimmend) zu wirken (*K III*, 199, 202).

Das gesellschaftliche Bedürfnis, das das Kapital seinerseits nach einer bestimmten Ware entwickelt, ist eine Funktion des spezifischen Bedürfnisses, Profit zu machen. Denn der Endzweck des Kapitals ist die Produktion des Profits — und nicht etwa die Befriedigung der Bedürfnisse. Das Phänomen der Überproduktion von Kapital oder auch von Waren impliziert daher keineswegs, daß eine Befriedigung der Bedürfnisse stattfindet.

Die Nachfrage, d.h. das auf dem Markt repräsentierte Bedürfnis nach Waren, unterscheidet sich insofern von dem »wirklichen gesellschaftlichen Bedürfnis«, als die nachgefragte Warenmenge vom Preis der Waren und von den Existenzbedingungen ihrer Käufer abhängt (*K III*, 198).

Schließlich benutzt Marx noch den Ausdruck »Bedürfnis« — und diese Verwendungsweise ist zweifellos die geläufigste geworden —, wo er Lohn und Mehrwert in ihrem Verhältnis zur Reproduktion der Arbeitskraft untersucht. Die Untergrenze des Lohns »ist gegeben durch das physische Minimum an Lebensmitteln, das der Arbeiter beziehen muß, um seine Arbeitskraft zu erhalten oder zu reproduzieren; also durch ein bestimmtes Quantum Waren.« (*K III*, MEW 25, 866)

Der wirkliche Wert der Arbeitskraft entfernt sich allerdings in dem Maße von diesem lebensnotwendigen Minimum, wie er »nicht nur von den physischen, sondern auch von den historisch entwickelten Bedürfnissen (abhängt), die zur zweiten Natur werden.« (*K III*, MEW 25, 866) Auf diese Weise greift Marx die Unterscheidung zwischen natürlichen und historischen Bedürfnissen erneut auf und präzisiert sie zugleich.

● BIBLIOGRAPHIE: P. ALBOU, *Besoins et motivation économiques*, Paris 1976; J. BAUDRILLARD, *Der symbolische Tausch und der Tod*, München 1982; Sondernummer *Besoins et consommation*, La Pensée 180, Apr. 1975; DECAILLOT, PRETECEILLE, TERRAIL, *Besoins et mode de production*, Paris 1977; J. FREUND, *Théorie du besoin*, Année so-

ciologique 1970; F. GODARD, *De la notion de besoin au concept de pratique de classe*, La Pensée 1966, Dez. 1972; A. HELLER, *Theorie der Bedürfnisse*, Berlin/West 1976 (diese Autorin unterscheidet *existentielle, entfremdete* — nach Geld oder Macht etwa —, *nicht entfremdete* — etwa nach Freundschaft oder Kultur — und *radikale* Bedürfnisse. Im Ausgang von dem Marxschen Gedanken, eine radikale Revolution könne nur eine Revolution der radikalen Bedürfnisse sein (KHR), formuliert sie eine neue Problematik des Bedürfnisses, die den Versuch macht, den individuellen und kollektiven Bestrebungen qualitativer Natur — etwa der Freizeit — vollständig gerecht zu werden). Ein gehaltvolles Dossier zu Heller findet sich in *El Viejo Topo*, 50, Nov. 1980 (Barcelona); vgl. a. A. HELLER, F. FEHER, *Diktatur über die Bedürfnisse*, Hamburg 1979; K. KORSCH, *Der Standpunkt der materialistischen Geschichtsauffassung*, Leipzig 1922 (wieder in: ders., *Marxismus und Philosophie* (1923), hrsg. v. E. Gerlach, Frankfurt/M. 1975, 137ff.); B. LASSUDRI-DUCHENE, *Besoin et consommation extra-utilitaire*, *Economie et Humanisme*, No 151, Paris 1964; LENIN spricht hinsichtlich der »sog. Frage der Märkte« von einem »Gesetz der wachsenden Bedürfnisse« (LW 1, 98, u. 115f.); S. MERCIER-JOSA, *La notion de besoin chez Hegel*, La Pensée, 162, Apr. 1972.

► Entfremdung, Gesellschaftliche Verhältnisse, Klassenkampf, Kommunismus, Lohn, Mehrarbeit, Mehrwert, Produktion, Profit, Ware, Wert. S. M.-J. (F. O.W./T.L.)

Begriff

E: *Concept*. — F: *Concept*. — R: *Ponjatje*. — Sp: *Concepto*. —

Ch: *Gaimian* 概念

Siehe: Kategorie

Bestimmung

E: *Determination*. — F: *Détermination*. — R: *Opredelenie, determinacija*. —

Sp: *Determinación* — Ch: *Jueding* 決定

Als traditionelle philosophische Kategorie ist die Bestimmung in ihrer marxistischen Verwendung hegelianischer Herkunft. Hegel hat deren Sinn teilweise selbst in seiner Kritik an Spinozas Auffassung der Bestimmung als negativer Begrenzung des Attributs (*omnis determinatio est negatio*) entwickelt, in der er eine Festlegung auf den Geist des bloßen Verstandes sieht. Für ihn ist die Bestimmung dagegen ein notwendiges Moment, in dem das Sein, um aus der Unbestimmtheit herauszukommen, sich bestimmt durch das, was es begrenzt und verneint. Auf dem Weg über das Spiel der Vermittlung und den Mechanismus der Aufhebung entdeckt so der Hegelianismus die Positivität der Bestimmung. Im Übergang von einer Sache zu ihrem Gegenteil, vom Sein zum Nicht-Sein, zum Da-Sein als bestimmtes Sein, ist die Bestimmung in der Modalität der »Überwindung« und der »Aufbewahrung« auf »einer höheren Ebene« enthalten. Als solche bezeichnet sie die logische Struktur der widersprüchlichen Beziehung selbst. Es ist das, was Hegel *Wechselbestimmung* nennt: »Diese sich selbst und seine Negation negierende Wechselbestimmung ist es, welche als der Progress ins Unendliche auftritt ... Dieser Progress ist daher der

Widerspruch« (*Logik*, 1. Buch, 2. Kap., C 6). Aber diese wechselseitige Bedingtheit bringt ihrerseits ihre Eigenschaften oder »*immanenten Bestimmungen*« (*Logik*, ebd.) hervor. Diese zweite Bedeutung geht ohne offenkundige Veränderungen über in das Vokabular von Marx und Engels, allerdings mit einer relativen Bedeutungserweiterung: Die Bestimmungen machen die Einzigartigkeit des Objekts aus, das sich nach Maßgabe der »*Mannigfaltigkeit*« und des »*Reichtums*« an Bestimmungen unterscheidet. Sie bedeuten entweder ihre Besonderungen, die Eigenschaften oder die Momente der inneren Verbindung der Objekte. Die *Einleitung von 1857* beispielsweise vermischt beständig diese verschiedenen Verwendungsweisen.

Wenn der Begriff der immanenten Bestimmung im Marxismus wiederverwendet wird, so hat der der wechselseitigen Bestimmung, trotz des entgegengesetzten Anscheins, kaum ein wirkliches Äquivalent. In einem weiteren Sinne bringt im Marxismus die Bestimmung in einer Beziehung von Termen ungleicher Wirksamkeit ein Bestimmendes und ein Bestimmtes in ein Verhältnis und damit unterschiedene Orte, Funktionen und Merkmale. Das läßt sich beispielsweise anhand der Hauptthesen des marxistischen Materialismus belegen: »Die Produktionsweise des materiellen Lebens bedingt den sozialen und geistigen Lebensprozeß überhaupt, es ist nicht das Bewußtsein der Menschen, das ihr Sein bestimmt, sondern umgekehrt ihr gesellschaftliches Sein, das ihr Bewußtsein bestimmt.« (Marx im Vorwort *Zur Kritik der politischen Ökonomie*, MEW 13, 8f.) Ein genaueres Verständnis der marxistischen Kategorie der Bestimmung ergibt sich aus dem zusätzlichen Hinweis »*in letzter Instanz*«, deren ausdrückliche Formulierung auf Engels zurückgeht: »Nach materialistischer Geschichtsauffassung ist das in *letzter Instanz* bestimmende Moment in der Geschichte die Produktion und Reproduktion des wirklichen Lebens ... Wenn nun jemand das dahin verdreht, das ökonomische Moment sei das einzige Bestimmende, so verwandelt er jenen Satz in eine nichtssagende, abstrakte absurde Phrase.« (Engels an J. Bloch, 21./22. Sept. 1890, MEW 37, 462; vgl. ebenso an Starkenburg vom 25. Jan. 1893, MEW 39, 206; an Schmidt 25. Okt. 1890, MEW 37, 490ff., und an Mehring, 14. Juli 1893, MEW 39, 96) Marx seinerseits, fügt Engels hinzu, wußte für alle seine konkreten Analysen den Begriff der »Bestimmung in letzter Instanz« zu handhaben: im »18. Brumaire, (...)«, wo es sich doch fast nur um die besondere Rolle handelt, die die politischen Kämpfe und Ereignisse spielen, natürlich innerhalb ihrer allgemeinen Abhängigkeit von ökonomischen Bedingungen. Oder das 'Kapital', der Abschnitt über die Geschichte der Bourgeoisie, (das 24. Kapitel)« (Engels an Schmidt, 27. Okt. 1890, MEW 37, 493).

Indem Engels (später Lenin: vgl. LW 1) die mechanistische Interpretation der Kategorie der Bestimmung richtigzustellen versucht, spezifiziert und erhellt er das Wesen des Verhältnisses von Bestimmung und Bestimmtheit. Sie ist keine Beziehung der Produktion oder Schöpfung (»... die Ökonomie schafft ... nichts a novo, sie bestimmt aber die Art der Abänderung und Fortbildung des vorgefundenen Gedankenstoffes«, an Schmidt, 27. Okt. 1890,

MEW 37, 493). Wenn die Basis den Überbau bestimmt, ist das in dem Sinne zu begreifen, daß sie die Grundlage, die Bedingung liefert (um das Verhältnis von Bestimmung und Bestimmtheit zu kennzeichnen, benutzen Marx und Engels ebenso oft den Ausdruck »bedingen« wie »bestimmen«). Die materielle Produktion bestimmt das gesellschaftliche Leben, weil sie ihre allgemeine Existenzbedingung ist: »Keine Gesellschaft«, erklärt Marx, »kann vom Katholizismus leben ... oder von der Politik.« (K I, 96, Anm. 33) Es ist diese Feststellung, die Engels dazu führt, die deskriptiven Begriffe der relativen Autonomie der Überbauten und der Rückwirkung der letzteren auf die Basis vorzuschlagen (vor allem im Brief an Mehring vom 14. Juli 1893).

Die Kategorie der Bestimmung wird von diesem Moment an als etwas gefaßt, das die gesamte Gestaltung einer historischen Gesellschaftsformation durchdringt. Als spezifisches Verhältnis weist sie den verschiedenen Bestandteilen des sozialen Ganzen ihren Ort und ihre Stelle als beherrschende Bestandteile oder als beherrschte Elemente zu: »Soviel ist klar, daß das Mittelalter nicht vom Katholizismus und die antike Welt nicht von der Politik leben konnte. Die Art und Weise, wie sie ihr Leben gewannen, erklärt umgekehrt, warum dort die Politik, hier der Katholizismus die Hauptrolle spielte.« (K I, 96, Anm. 33)

Die damit getroffene wichtige Unterscheidung zwischen Bestimmung und Beherrschung ist von Theoretikern, die sich an Althusser orientierten, weiterentwickelt, auf unterschiedliche Problematiken angewandt worden oder auch wiederentdeckt am Werk in der Reflexion eines Gramsci, der im ersten Gefängnisheft unterscheidet zwischen »fundamental« (oder »determiniert«) und »überwiegend« (oder »dominant«) (Q, 123, vgl. P. Anderson, *Gramsci, eine kritische Würdigung*, Berlin/West 1979, 56). Der Begriff der Bestimmung, der derart seines ökonomistisch-mechanistischen Trägheitsmoments entkleidet ist, hat übrigens die Schaffung des Begriffs der Überdetermination erlaubt, welcher vor allem den Widerspruch als den Schlüsselbegriff der materialistischen Dialektik zu denken erlaubt als immer schon »in einer einzigen und gleichen Bewegung determinierend, aber auch determiniert, überdeterminiert in seinem Prinzip« (L. Althusser, *Für Marx*, 65f.).

► Basis, Determinismus, Gesellschaftliches Sein / Bewußtsein, Mechanismus, Ökonomismus, Überbau, Wechselwirkung. G.Be.(R.G.)

Bevölkerungstheorie

E: *Population theory*. — F: *Théorie de la population*. —

R: *Teorija naselenija, demografija*. — Sp: *Teoría de la población*. —

Ch: *Renkou lilun* 人口理論

Siehe: Malthusianismus

Bewußtsein

E: *Consciousness*. — F: *Conscience*. — R: *Soznanie*. — Sp: *Conciencia*. —

Ch: *Yishi* 意識

Die unterschiedlichen marxistischen Problematiken des Bewußtseins lassen sich in einen ganz präzisen Rahmen einordnen, der sehr früh schon von Marx und Engels erarbeitet wurde: die Analyse des falschen Scheins, den die bürgerliche Gesellschaft ausscheidet.

Seit seiner *Kritik des Hegelschen Staatsrechts* (1843) untersucht Marx, wie der Staat durch seine Funktionsweise die Illusionen des öffentlichen Bewußtseins und der »allgemeinen Angelegenheiten« hervorruft. Später wird die politische Ökonomie aus demselben Gesichtswinkel analysiert: Das *Kapital* zeigt zum Beispiel (1. Buch, 4. Abschn.), warum die Lohnform im Geist des Produzenten eine irrige Auffassung seiner Stellung in der Produktion auslöst.

Die Folge: ein Auseinanderbrechen der klassischen Kategorie des Bewußtseins in zwei verschiedene Felder von Erscheinungen. Auf der einen Seite steht eine Analyse und eine Kritik der verschiedenen ideellen Ausarbeitungen dieses »falschen Scheins«: das, was Marx und Engels 1845 unter dem Namen »Ideologie« isolieren sollten. Auf der anderen Seite steht dann die Analyse der verschiedenen Prozesse, durch die eine Emanzipation von diesem »falschen Schein« möglich ist, d.h. eine Analyse, für deren Zwecke im engeren Sinne der Ausdruck des Bewußtseins vorbehalten bleiben soll.

Unter dieser letzten Kategorie kommt es von diesem Moment an zur Konzentration einer bestimmten Anzahl von Schwierigkeiten, welche sich alle um das folgende Problem drehen: Wenn die Funktion von falschem Schein dem Funktionieren der bürgerlichen Gesellschaft inhärent ist, so ist die Emanzipation von diesem Schein mit dem Kampf gegen die bürgerliche Gesellschaft verbunden. Nun ist aber der Hauptakteur dieses Kampfes, das Proletariat, selbst der Herrschaft von falschem Schein unterworfen.

Die Zirkelhaftigkeit des Problems: Wie verändert man eine Gesellschaft, wenn man einem System von Repräsentationen unterworfen bleibt, welche es legitimiert? Und wie sich befreien von diesen Repräsentationen, solange die Gesellschaft fortbesteht, die sie erzeugt?

Die marxistischen Problematiken des Bewußtseins können begriffen werden als verschiedene Arten, diesen Zirkel zu durchbrechen. Wir versuchen hier, sie in zwei oder drei große Lösungsgruppen zusammenzufassen:

1. Erste Lösung, diejenige des »Imports«. Da jedes unmittelbare Bewußtsein dem falschen Schein unterliegt, muß man einen Umweg über die Theorie machen: »Das sozialistische Bewußtsein ist also etwas in den Klassenkampf des Proletariats von außen Hineingetragenes und nicht etwas aus ihm urwüchsig Entstandenes.« (LW 5, 395; Zitat von Kautsky, von Lenin wieder aufgenommen in: *Was tun?*) Diese Lösung ist schon sehr früh im Marxismus aufgetreten. Man sieht sie zum Vorschein kommen im Brief von Marx an Ruge vom September 1843, welcher von der Allianz zwischen den Intellektuellen und

der »unterdrückten Menschheit« handelt: »Wir zeigen ihr [der Welt; der Übers.] nur, warum sie eigentlich kämpft, und das Bewußtsein ist eine Sache, die sie sich aneignen muß, wenn sie auch nicht will. Die Reform des Bewußtseins besteht nur darin, daß man die Welt ihr Bewußtsein innewerden läßt, daß man sie aus dem Traum über sie selbst aufweckt, daß man ihre eigenen Aktionen ihr erklärt.« (MEW 1, 345f.)

Rekonstruieren wir rasch den gemeinsamen Kern der Problematiken dieses Typs: Auf der einen Seite steht ein politischer Kampf, geführt durch die unterdrückte »Menschheit«, später das »Proletariat«, auf dem von der herrschenden Klasse bezeichneten Terrain; auf der anderen Seite eine Theorie, deren Import in den politischen Kampf ein revolutionäres Bewußtsein ermöglicht.

2. Die zweite Lösung auf dem Feld des Marxismus besteht ihrerseits wieder aus zwei Lösungstypen. Sie kommt in der *Heiligen Familie* zum Vorschein: »Es handelt sich nicht darum, was dieser oder jener Proletarier oder selbst das ganze Proletariat als Ziel sich einstweilen vorstellt. Es handelt sich darum, was es ist und was es diesem Sein gemäß geschichtlich zu tun gezwungen sein wird. Sein Ziel und seine geschichtliche Aktion ist in seiner eigenen Lebenssituation wie in der ganzen Organisation der heutigen bürgerlichen Gesellschaft sinnfällig, unwiderruflich vorgezeichnet. Es bedarf hier nicht der Ausführungen, daß ein großer Teil des englischen und französischen Proletariats sich seiner gesellschaftlichen Aufgabe schon bewußt ist« (HF, MEW 2, 30).

Es besteht also ein Gegensatz zwischen den unmittelbaren Vorstellungen des Proletariats und einer anderen Form von Bewußtsein: Bewußtsein einer »Aufgabe«, einer »Aktion«, oder in anderen Texten (*Bürgerkrieg*, MEW 17, 343) einer »geschichtlichen Sendung«. Das ist eine doppeldeutige These, die in der Tat durch zwei verschiedene Typen von Interpretationen ersetzt worden ist.

Die erste beruht auf einer wörtlichen Interpretation: Im Kopf des Produzenten ständen sich zwei verschiedene Bewußtseinsarten gegenüber, das Bewußtsein von dem, was er ist (ein Lohnarbeiter, eingeschlossen in die bürgerliche Produktion), und das Bewußtsein dessen, was er sein wird in der kommunistischen Gesellschaft. Bewußtsein einer historischen Zufälligkeit (Akzidents) und Bewußtsein seines Wesens: Es läßt sich die wesentliche Struktur der marxistischen Ausführungen über die Produktivkräfte und der von ihnen ausgeübte Druck, um ihre Anerkennung durchzusetzen, wiedererkennen.

Eine ganz andere Interpretation entwickelt sich ausgehend von der *Lage der arbeitenden Klassen in England* (1845). Es geht dabei darum, nicht nur das Bewußtsein, sondern die Lage des Proletariats selbst als widersprüchlich erscheinen zu lassen. Widerspruch zwischen einer Tendenz der kapitalistischen Gesellschaft, welche die vereinzelt Arbeiter hervorbringt, und einer anderen Tendenz, die das Proletariat produziert. Auf der einen Seite der Mechanismus der Konkurrenz; auf der anderen Seite die geographische Konzentration der Arbeiter durch die Industrialisierung, ihre Kooperation in der Werkstatt und ihre Vereinigung im Schoß der Kampforganisation gegen das Sinken der Löhne.

Damit ergibt sich ein Widerspruch zwischen zwei Formen des Arbeiterbewußtseins: das Bewußtsein, ein freies Individuum zu sein, Besitzer einer besonderen Ware, der Ware Arbeitskraft, welche ihm von einem Kapitalisten abgekauft wird, und daher Konkurrent anderer Besitzer dieser Ware; und das Bewußtsein, das Mitglied einer Klasse zu sein, die ein bestimmtes historisches Interesse hat (= »Klassenbewußtsein«). Aber daraus ergibt sich auch, daß es keine Symmetrie zwischen diesen zwei Formen des Bewußtseins gibt: Auf der einen Seite steht ein immer schon aufgebautes und durch die Apparate der bürgerlichen Gesellschaft reproduziertes Bewußtsein; auf der anderen Seite ein fragmentarisches, sich historisch aufbauendes (oder auch sich gegebenenfalls zersetzendes) Bewußtsein mit dem Fortschreiten der Arbeitereinheit, mit dem Akt der Konstitution des Proletariats zur Klasse. Insgesamt ergibt sich eine andere Interpretation des Marxschen Ausdrucks: »Bewußtsein seiner historischen Aufgabe«.

Diese dritte Problematik, die nicht mehr von Repräsentationen redet, die zur Wirklichkeit hin durchsichtig sind, sondern die jede Repräsentation in Beziehung setzt zum Funktionieren existierender oder zu schaffender Apparate, rückt ab von der klassischen Problematik des Bewußtseins.

● BIBLIOGRAPHIE: G. LUKACS, *Geschichte und Klassenbewußtsein*, Neuwied/Berlin 1968, (Werke 2); *Entretiens avec Georg Lukács*, Paris 1969; G. POLITZER, *Ecrits I: La philosophie et les mythes*, Paris 1969; ders., *Ecrits II: Les fondements de la psychologie*, Paris 1969; ders., *Principes élémentaires de philosophie*, Paris 1970; L. SEVE, *Marxismus und Theorie der Persönlichkeit*, mit dem Nachwort zur 3. frz. Auflage, Frankfurt/M. 1977; C. CLEMENT, L. SEVE, P. BRUNO, *Pour une critique marxiste de la théorie psychoanalytique*, Paris 1973.

► Gesellschaftliches Sein/Bewußtsein, Ideologie, Massen, Produktivkräfte, Vorrang/Rückständigkeit.
J.F.C.(R.G.)

Blanquismus

E: *Blanquism*. — F: *Blanquisme*. — R: *Blankizm*. — Sp: *Blanquismo*. —
Ch: *Bulangjizhuyi* 布朗基主义

1. Blanquismus ist gebildet nach dem Namen von Louis-Auguste Blanqui (1805-1881), der aufgrund seiner zahlreichen Aufenthalte im Gefängnis der »Eingekerkerte« genannt wurde; die Gestalt des Revolutionärs schlechthin.

2. Marx, der in den deutschen Kreisen von Paris dessen Auswertung der Ereignisse von 1848 (*Avis au peuple* [Warnung ans Volk], geschrieben im Januar 1851, übers. v. Marx und Engels, MEW 7, 568ff.) verbreitet, schreibt in den *Klassenkämpfen*: Das Proletariat »gruppiert sich immer mehr um den revolutionären Sozialismus, um den Kommunismus, für den die Bourgeoisie selbst den Namen Blanqui erfunden hat« (MEW 7, 89). Anlässlich des Prozesses gegen Blanqui 1861 prangert er »Bonapartes Infamie« an (vgl. Briefe an Lassalle vom 8. Mai, vom 29. Mai und vom 22. Juli; an Engels vom 19. Juni) und erklärt in einem Brief an Louis Watteau, er halte Blanqui für »den Kopf und das

Herz der proletarischen Partei in Frankreich« (Brief vom 10. Nov. 1861, MEW 30, 617; *Bürgerkrieg*, passim).

3. Zur Zeit der Kommune wirft F. Engels den Blanquisten ihre Losung »keinen Kompromiß« und deren bedingungslose Rechtfertigung vor (vgl. *Programm der blanquistischen Kommuneflüchtlinge*, MEW 18, 528); aber in der *Wohnungsfrage* unterstreicht er noch die gemeinsame Sichtweise der Blanquisten und des *Manifests* in bezug auf das politische Handeln des Proletariats und die Diktatur als Übergang zur Abschaffung der Klassen und des Staates. Paul Lafargue wird seinerseits Blanqui und den Blanquisten vorwerfen, die politischen Fragen zu überschätzen und »die ökonomische Frage im Dunkeln zu lassen« (Brief an F. Engels vom 24. Juni 1884, in: F. Engels/P. und L. Lafargue, Editions Sociales, Bd. I, 209).

4. Lenin wird — im Rhythmus der russischen revolutionären Erfahrungen — die deutlichsten Trennlinien zwischen Blanquismus und Marxismus ziehen. Er ordnet den Blanquismus zunächst in der ideologischen Nachbarschaft der Narodnaja Volja (LW 2, 343) ein, bestimmt ihn dann als Konspirationsmethode, die vor allem auf die Aktion von Minderheiten setze (LW 4, 170; 7, 387; 10, 471; 11, 206; 24, passim; 28, 305), den Klassenkampf unterschätze (LW 8, 196; 10, 394f.; 17, 142), die revolutionäre Phrase kultiviere (LW 15, 405 und 413; Wiederaufnahme der oben zitierten Engelsschen Einschätzung: LW 9, 70; 13, 9f.; 25, 313, 448; 30, 485; 31, 52f.) und mit Proudhonismus und Anarchismus den Standpunkt des Kleinbürgers und nicht den des Proletariats repräsentiere (LW 9, 441). Im September 1917 schreibt Lenin in *Marxismus und Aufstand*: »Um erfolgreich zu sein, darf sich der Aufstand nicht auf eine Verschwörung, nicht auf eine Partei stützen, er muß sich auf die fortgeschrittenste Klasse stützen. Dies zum ersten. Der Aufstand muß sich auf den *revolutionären Aufschwung des Volkes* stützen. Dies zum zweiten. Der Aufstand muß sich auf einen solchen *Wendepunkt* in der Geschichte der anwachsenden Revolution stützen, wo die Aktivität der vordersten Reihen des Volkes am größten ist, wo die *Schwankungen* in den Reihen der Feinde und in den Reihen der schwachen, halben, unentschlossenen Freunde der Revolution am stärksten sind. Dies zum dritten. Durch diese drei Bedingungen eben unterscheidet sich der *Marxismus* in der Behandlung der Frage des Aufstands vom *Blanquismus*.« (LW 26, 4f.)

● BIBLIOGRAPHIE: S. BERNSTEIN, *Auguste Blanqui and the art of insurrection*, London 1971; A. BLANQUI, *Instruktionen für den Aufstand*, hrsg. u. eingeleitet v. F. DEPPE, Frankfurt/M. 1968; L.-A. BLANQUI, *Schriften zur Revolution, Nationalökonomie und Sozialkritik*, hrsg. u. eingeleitet v. A. MÜNSTER, Reinbek 1971; A. DECAUX, *Blanqui*, Paris 1976; M. DOMMANGET, *Auguste Blanqui. Des origines à la révolution de 1848*, Paris, La Haye 1969 (mehrere Studien dieses Autors handeln über B.); R. GARAUDY, *Die französischen Quellen des wissenschaftlichen Sozialismus*, Berlin/DDR 1954; LENIN, LW 10, 396f.; A.B. SPITZER, *The revolutionary theories of Louis-Auguste Blanqui*, New York 1957; A.B. ZEVAES, *A. Blanqui*, Paris 1924.

► Anarchismus, Aufstand, Barrikaden, Diktatur des Proletariats, Gewalt, Kleinbürgertum, Kommunismus, Proudhonismus, Revolution.
G.L. (H.B.)

Block (historischer)

Siehe: Historischer Block

Bolschewisierung

E: *Bolshevization*. — F: *Bolchevisation*. — R: *Bol'shevizacija*. — Sp: *Bolchevización*. — Ch: *Buershiweikehua* 布尔什维克化

Für den V. Kongreß der Kommunistischen Internationale, der am 17. Juni 1924 beginnt, ist »die wichtigste Aufgabe in der gegenwärtigen Periode der KI ... die Bolschewisierung der Sektionen der KI«. Eine kommunistische Partei müsse eine wirkliche Massenorganisation sein, legal oder illegal, »manövrierfähig«, revolutionär und marxistisch, eine »zentralisierte Partei ... , die keine Fraktionen, Strömungen oder Gruppierungen zuläßt, ... aus einem Gusse«, die die politische Arbeit in der Armee organisiert. »Die Bolschewisierung der Parteien bedeutet, daß sich unsere Sektionen alles das aneignen, was am russischen Bolschewismus von internationaler Bedeutung ist. Nur in dem Maße, wie die ausschlaggebenden Sektionen der KI sich tatsächlich in bolschewistische Parteien verwandeln, wird die Komintern nicht in Worten, sondern in Taten zu einer einheitlichen, von den Ideen des Leninismus durchdrungenen bolschewistischen Weltpartei werden.« (Thesen und Resolutionen des V. Weltkongresses der KI, Hamburg 1924, 30/31) Ursachen dieser Politik sind einerseits Gegebenheiten innerhalb der KI und der russischen Partei, andererseits außerhalb der kommunistischen Bewegung.

Nach Lenins Tod im Januar 1924 errichten seine Nachfolger in der Führung der KPR (b) und der KI, Stalin und Sinowjew, den Leninismus als orthodoxes Lehrgebäude, das durch Stalins *Über die Grundfragen des Leninismus* im April 1924 kanonisiert wird. Durch die Bolschewisierung wird es allen Parteien als Maßeinheit für die zu verurteilenden Abweichungen auferlegt. Dadurch wird die Bolschewisierung eine Waffe gegen den »Trotzkismus«.

Das Scheitern der Revolutionsversuche kurz nach dem Ersten Weltkrieg führt zu einer neuen historischen Situation. Nachdem der Ansturm der Massenbewegungen gebrochen ist, wird es dringend notwendig, kommunistische Parteien zu schmieden, die mit den reformistischen Praktiken brechen. Die Bolschewisierung erfordert auch die ideologische Stärkung der Mitglieder durch die Verbreitung des »Leninismus«. Das ist eine Frage der Erziehung und der Kaderbildung. Vor allem geht es um die Durchführung einer spezifischen politischen Praxis als materielle Basis für die Befestigung der revolutionären Ideologie. Im Unterschied zu den traditionellen Arbeiterparteien, die zum Zwecke der Propaganda und des Wahlkampfes in Wohnbezirken organisiert sind, konzentriert sich die Partei neuen Typs auf den zentralen Ort der kapitalistischen Ausbeutung, den Betrieb. Die Betriebszelle wird die Hauptachse zur Reorganisation der kommunistischen Parteien.

Die so verstandene Bolschewisierung führt in Frankreich zum Bruch mit

den revolutionären Syndikalisten (Monatte, Rosmer), die diesen Einbruch des Politischen in die Fabrik ablehnen. Im Dezember 1924 werden sie als »Rechtsabweichler« ausgeschlossen und kurz darauf als »Trotzkisten« eingestuft. 1925 warnen andere Mitglieder (Rappoport, Lorient, Dunois) vor der Isolierung der Partei. Als Antwort verurteilt der Offene Brief des Parteivorstands der KP vom Dezember 1925 die »ultralinken Abweichungen« der Führung, weist aber die Kritik zurück. Der Parteitag von Lille (Juni 1926) hält an der Politik der Bolschewisierung fest, führt aber die Straßenzellen wieder ein, die 1924 abgeschafft worden waren.

Zur Positivbilanz der Bolschewisierung der französischen KP gehört die Bildung kommunistischer Arbeiterkader, die Entwicklung einer klassenmäßigen und massenhaften Gewerkschaftsbewegung und die Herausbildung einer Führungsgruppe in der Partei, deren Einheit auf der Praxis der Klassenkämpfe beruht. Zur Negativbilanz der Bolschewisierung gehört andererseits, daß sie dazu beigetragen hat, »die Spezifik der politischen Kämpfe im Betrieb zu verdunkeln. Denn erstens hat sie dazu geführt, die Rolle des Staats zu unterschätzen ..., zweitens hat die kommunistische Partei ... ihre Aktivität im Wesentlichen über die Massenorganisationen entfaltet. Da sie ihre Stärke der Unterstützung durch die Massenorganisationen verdankte, hat sie deren Praxis überschätzt und die eigene vernachlässigt.« (D. Tartakowsky)

● BIBLIOGRAPHIE: E.H. CARR, *Socialism in one country* 1924-1926, Bd. 3.1, London 1978; G. COGNIOT, *L'Internationale Communiste*, Paris 1969; *Thesen und Resolutionen des V. Weltkongresses der Kommunistischen Internationale*, Hamburg 1924; O. PIATINSKI, *Questions d'organisation*, Paris 1926; A.I. SOBOLEV, K.K. SHIRINYA u.a., *Outline History of the Communist International*, Moskau 1971, D. TARTAKOWSKY, *Quelques réflexions sur la »bolchévisation« du PCF*, in: *Cahiers d'Histoire de l'IMT*, n° 23, Paris 1977; D. TARTAKOWSKY, *Écoles et éditions communistes, 1921-1933. Essai sur la formation des cadres du PCF*, Thèse de III^e cycle, Paris VIII 1977.

► Bolschewismus, Demokratischer Zentralismus, Klassenkampf, Leninismus, Marxismus-Leninismus, Partei, Stalinismus, Trotzkismus.
J.-M.G.(J.R.)

Bolschewismus

E: *Bolshevism*. — F: *Bolchevisme*. — R: *Bol'shevizm*. — Sp: *Bolchevismo*. — Ch: *Buershiwerkezhuyi* 布尔什维主义

Der Ausdruck »Bolschewismus«, von *bol'sinstvo* (Mehrheit), bezieht sich auf die Mehrheit, die die Anhänger Lenins bei den Wahlen zu den Führungsgremien der Partei während des II. Parteitags der SDAPR (Brüssel und London, August 1903) erhielten. Er bezeichnet seither die Theorie Lenins und die Praxis seiner Fraktion innerhalb der russischen Sozialdemokratie.

1. *Geschichte*. — An der Schwelle vom 19. zum 20. Jahrhundert bestimmen zwei Strömungen die revolutionäre Opposition Rußlands: die »Volkskämpfer«-Bewegung (Narodniki) und der Ökonomismus. In der Auseinandersetzung mit ihnen interessierte sich Lenin — im Gegensatz zu anderen russi-

schen Marxisten wie Plechanow, die Marxismus-Exegese betrieben — von vornherein für die Möglichkeiten einer Revolution in Rußland. In *Die Entwicklung des Kapitalismus in Rußland* (1898) stellt Lenin die eigentümliche Situation dieses Landes dar: Auch nach der Entfaltung des Kapitalismus besteht weiterhin ein Bauernblock, der durch seine Opposition zu den Großgrundbesitzern zusammengehalten wird. Mit der Kautskyschen Orthodoxie brechend, bezieht Lenin die Bauernschaft mit in den revolutionären Prozeß ein, wobei er gleichzeitig die volkstümliche Utopie einer Revolution zurückweist, die die in unvermeidlicher Auflösung begriffene Dorfgemeinschaft in den Mittelpunkt rückt. In *Was tun?* (1902), der Geburtsurkunde des Bolschewismus, attackiert Lenin die ökonomistische Dichotomie zwischen dem Kampf um materielle Forderungen, der den Arbeitern vorbehalten ist, und dem politischen Kampf, der Angelegenheit der liberalen Bourgeoisie bleiben soll. Im Gegensatz dazu entwickelt er eine Theorie der politischen Praxis des Proletariats und seiner Avantgarde-Partei, die sich aus militärisch straff organisierten »Berufsrevolutionären« zusammensetzt (eine Konzeption, die später den Namen »demokratischer Zentralismus« tragen wird). Die 1898 gegründete SDAPR muß also erst noch aufgebaut werden.

Als *Was tun?* veröffentlicht wird, scheinen die um die *Iskra* gruppierten Parteiaktivisten diese Kritik am Ökonomismus zu teilen. In Wirklichkeit jedoch wird die Spaltung von 1903 in Bolschewiki und Menschewiki gerade durch Fragen der Organisation hervorgerufen. Sehr schnell vertiefen sich die Widersprüche, da die Menschewiki eine ökonomistische Strategie befürworteten. Danach fällt die führende Rolle bei der Durchführung der bürgerlich-demokratischen Revolution wieder der Bourgeoisie zu; die Sozialdemokratie begnügt sich damit, sie zu unterstützen. Für Lenin wird dieses Schema durch die russischen Verhältnisse außer Kraft gesetzt: Zum einen ist die Bourgeoisie zu schwach, um den demokratischen Kampf gegen den zaristischen Staat anzuführen, zum anderen sind durch das revolutionäre Potential der Bauernschaft andere Typen von Klassenbündnissen möglich als in der Französischen Revolution. Die »revolutionär-demokratische Diktatur des Proletariats und der Bauernschaft« wird anstelle der Bourgeoisie die Aufgaben der bürgerlichen Revolution erfüllen und durch eine Erweiterung der Demokratie auf allen Ebenen den Übergang zum Sozialismus vorbereiten.

In der Revolution von 1905 rücken Bolschewiki und Menschewiki im gemeinsamen Kampf gegen die Autokratie wieder zusammen. Die Menschewiki verhalten sich jedoch zurückhaltend gegenüber der bolschewistischen Beteiligung an den bewaffneten Aufständen (Dezember 1905 in Moskau). Während der Stolypinschen Reaktion richten sich die Anstrengungen Lenins auf zwei Ziele: auf den Zusammenhalt der bolschewistischen Bewegung und — gegenüber den Menschewiki — auf die Gewinnung der Mehrheit der Arbeiterklasse. Das Ende der revolutionären Hoffnungen schafft Verwirrung — die Bolschewiki spalten sich. Während einige die Aussöhnung mit den Menschewiki wünschen, bildet die Mehrheit um Bogdanow, Lunatscharski und Krasin eine

politische und philosophische Linke und fordert die Ablehnung jeglicher legalen Aktion. 1908 beherrschen die »Otzowisten« (Duma-Boykotteure) die bolschewistischen Instanzen. Die Veröffentlichung von *Materialismus und Empirio-kritizismus* (1909) markiert ein entscheidendes Stadium der ideologischen Vereinheitlichung, die Lenin um den Preis der Trennung von den Bogdanowisten erreicht. Gegenüber den Menschewiki, die durch den Einfluß der »Liquidatoren« noch stärker gespalten und desorientiert sind, gelingt es Lenin, die Autonomie des Bolschewismus zu erhalten. Nach mehreren Einigungsversuchen erzwingt er während der Prager Konferenz im Januar 1912 den endgültigen Bruch — eine Trennung, die um so notwendiger war, als sich seit 1911 ein Wiederaufleben der Massenaktivitäten und ein stärkerer Einfluß der Bolschewiki im Proletariat zeigt. Bei den Wahlen zur vierten Duma im Herbst 1912 erobern sie alle Arbeitersitze. Aus der Überzeugung heraus, daß die russischen Massen von neuem Elan ergriffen sind, kann Lenin nicht mehr tolerieren, daß die Aktivitäten der Partei durch letzte organische Verbindungen mit dem Menschewismus eingeschränkt werden.

Die II. Internationale weist den Standpunkt der Bolschewiki zurück und weigert sich, sie als einzige Repräsentanten der russischen Sozialdemokratie anzuerkennen. Selbst die Linke bleibt zurückhaltend. Rosa Luxemburg, die dem damaligen Menschewiken Trotzki näher steht, kritisiert Lenin bis zum Ersten Weltkrieg wegen seiner Feindseligkeit gegenüber der Spontaneität der Massen und seiner Organisationsprinzipien und sieht in ihm den Hauptverantwortlichen für die Anarchie in der russischen Arbeiterbewegung. Sie bestreitet die Wichtigkeit der nationalen Frage, die für Lenin eine Möglichkeit zur Bündnisweiterung und einen entscheidenden Faktor bei der Entstehung einer revolutionären Situation darstellt. Auf seine Initiative hin verfaßt J.W. Stalin 1912 *Die nationale Frage und der Marxismus*.

Der Erste Weltkrieg verändert die internationale Situation des Bolschewismus und führt zu theoretischen Fortschritten, die wiederum Veränderungen in der Strategie zur Folge haben. Schon im November 1914 proklamieren die Bolschewiki, nachdem sie die Umwandlung des imperialistischen Kriegs in einen Bürgerkrieg gefordert haben, den »Zusammenbruch der II. Internationale«, deren Führer sich auf einen Burgfrieden mit den Herrschenden eingelassen haben, verlangen die Bildung einer III. Internationale und knüpfen Beziehungen zur Zimmerwalder Linken an. Im Frühjahr 1916 schreibt Lenin *Der Imperialismus als höchstes Stadium des Kapitalismus*: Die Erfahrung des Krieges und die Imperialismustheorie statten die Bolschewiki mit einer weltumgreifenden Strategie aus. In der Kette der imperialistischen Staaten ist Rußland »das schwächste Glied«, da es »die größte Summe damals möglicher historischer Widersprüche anhäufte« (Louis Althusser, *Für Marx*, 61). Unvermeidlich wird die russische Revolution zum Sprengsatz für die Weltrevolution. Das schwächste Glied wird die ganze Kette zum Reißen bringen. Es bleibt eine Frage: Wird die russische Revolution bürgerlich-demokratisch oder sozialistisch sein?

Die Ereignisse vom Februar 1917 überraschen Lenin in der Schweiz und die aktiven Bolschewiki im Untergrund: Der Aufstand ist früher als erwartet ausgebrochen! In Petrograd und anderswo beginnen die Bolschewiki, sich am Aufstand und bei der Bildung der Sowjets zu beteiligen. Ihre Führer sind sich unschlüssig, welche Haltung gegenüber der Provisorischen Regierung einzunehmen sei. Lenin drängt die Partei vom Exil aus in seinen *Briefen aus der Ferne*, die Volksmassen für die proletarische Revolution zu mobilisieren. Der Verlauf der Ereignisse sowie seine Analyse der imperialistischen Widersprüche führen ihn dazu, das alte Ziel der »revolutionär-demokratischen Diktatur des Proletariats und der Bauernschaft« aufzugeben. Der Kampf für die sozialistische Revolution ist nun im rückständigen Rußland möglich geworden, da sich die Zeichen für ein unmittelbares Bestehen der Revolution im restlichen Europa verstärken. Bei seiner Ankunft in Petrograd Anfang April rufen die *April-Thesen*, die die neue Linie zusammenfassen, Verwirrung bei den Bolschewiki hervor, die zunächst wenig Neigung zeigen, der Parole »Alle Macht den Sowjets!« zuzustimmen, die eine baldige Verwirklichung der Diktatur des Proletariats voraussetzt. Lenin benötigt einen ganzen Monat, um sie für seine Sache zu gewinnen.

Die bolschewistische Partei ist zunächst nur eine lächerlich kleine Gruppierung. Ihr Verständnis der Massenbewegung, ihre von Swerdlow aufgebaute organisatorische Struktur sowie die abwartende Haltung der anderen revolutionären Organisationen verleihen ihr jedoch schnell eine breite Resonanz und bald auch einen führenden Einfluß. Ende Juli, auf dem VI. Parteikongreß, tritt Trotzki's Gruppe der »Interrayonisten« (Mežrajoncy) zu den Bolschewiki über. Der ehemalige Vorsitzende des St. Petersburger Sowjets von 1905, der bis jetzt Menschewik und lange Zeit ein Kritiker des Bolschewismus war, wird nun zum Organisator der Oktoberereignisse und für Lenin zu einer wertvollen Stütze gegenüber einem Zentralkomitee, das in entscheidenden Augenblicken unschlüssig ist. Sinowjew und Kamenew nehmen an, daß die Übernahme der Macht von der Legalität der Sowjets abhängt und aus einer Übereinkunft über eine Koalitionsregierung zwischen den Parteien der »sozialistischen Demokratie« hervorgehen wird. Wenn Lenin auch zeitweilig einen friedlichen Verlauf der Revolution ins Auge gefaßt hat, so verwirft er ihn nun angesichts der Entschlossenheit, mit der die Menschewiki das Kerenski-Regime unterstützen und entscheidet sich Ende September für den Aufstand, der für den Vorabend des II. allrussischen Sowjetkongresses geplant ist. Lenin, Trotzki und Swerdlow sehen in der raschen Organisierung des Aufstands eine Notwendigkeit: Die internationalen Kräfteverhältnisse wie die drohende Konterrevolution machen dies zu einer Frage von Leben und Tod der Revolution. Sie allein wird die Herrschaft der Massen und des neuen Staatsapparats, den diese geschaffen haben, sichern. In *Staat und Revolution* (August 1917) hatte Lenin angekündigt, daß in Rußland die Sowjets die Diktatur des Proletariats errichten und es ermöglichen werden, »die bürgerliche Staatsmaschinerie zu zerschlagen«: »Von einer Vernichtung des Beamtentums mit einem

Schlag, überall, restlos, kann keine Rede sein. Das wäre eine Utopie. Aber mit einem Schlag die alte Beamtenmaschinerie *zerbrechen* und sofort mit dem Aufbau einer neuen beginnen, die allmählich jedes Beamtentum überflüssig macht und aufhebt — das ist *keine* Utopie, ... das ist die direkte, nächstliegende Aufgabe des revolutionären Proletariats.« (SR, LW 25, 438)

Der weitere Verlauf der Ereignisse verhindert die Durchsetzung dieser Bestrebungen zum Absterben des Staates. Auf dem Gebiet der Produktion führen die Zerrüttung einer durch die Kriegsjahre ruinierten Wirtschaft und der Mißerfolg der Arbeiterkontrolle rasch zur Vorherrschaft staatlicher Wirtschaftsorgane und einer zentralisierten und autoritären Leitung. Auf der politischen Ebene bleibt — aufgrund der Unmöglichkeit einer Koalitionsregierung, wie sie im Scheitern der Übereinkunft mit den linken Sozialrevolutionären im März 1918 zum Ausdruck kommt, und der Unschlüssigkeit der sozialistischen Parteien angesichts der Konterrevolution — allein den Bolschewiki die furchtbare Aufgabe, die Weißen zu besiegen. Die massive Abwanderung der bewußtesten Arbeiter zur Roten Armee entzieht den Sowjets ihre Substanz, und die Partei mit ihren Kommissaren setzt sich an die Stelle der sowjetischen Demokratie. Diese Bolschewisierung und Bürokratisierung an der Basis beschleunigen den Übergangsprozeß »vom Stadium der Einheitspartei zu dem der Partei als einzig herrschender Institution; nicht mehr die Bolschewisierung der Institutionen fand statt, sondern eine Institutionalisierung des Bolschewismus« (M. Ferro, *Des soviets au communisme bureaucratique*, Paris 1980, 180). Der Sieg der »Roten« am Ende des Kriegskommunismus 1921 hat einen hohen Preis gefordert: Die ursprünglichen Grundsätze werden — vorübergehend, dachte man — aufgegeben, das Proletariat verschwindet fast vollständig.

Unter diesen Vorzeichen stehen die Debatten der Jahre 1920 und 1921. Bucharin und Preobraschenski (in *Ökonomik der Transformationsperiode* und *Das ABC des Kommunismus*) bewerten den Kriegskommunismus als schnelle Einführung des Kommunismus. Sie interpretieren die allgemeine Nationalisierung der Unternehmen unter der Führung des Obersten Volkswirtschaftsrats, das Verschwinden des Geldes als Anzeichen der Vergesellschaftung der Wirtschaft und Absterbens der Marktbeziehungen. Der gleichen Sichtweise wie diese nachträglichen Theoretisierungen entspringt Trotzki's Programm der Militarisierung der Arbeit durch die Schaffung von Arbeitsarmeen. Im Gegensatz zu diesem Plan kritisiert die parteiinterne Arbeiteropposition Alexandra Kollontais und Schljapnikows die harten Lebensbedingungen der Arbeiter, fordert die Bewahrung der Arbeiterdemokratie und lehnt die Vermischung von Partei- und Staatsfunktionen ab. Die Partei — inzwischen umbenannt in Kommunistische Partei Rußlands (Bolschewiki) — ist in Fraktionen aufgespalten, als mit dem Ende des Bürgerkriegs das ganze Ausmaß der wirtschaftlichen Katastrophe offenbar wird, als nach der Beseitigung der weißen Gefahr die antibolschewistischen Revolten (Kronstadt) zunehmen und die Weltrevolution, die Voraussetzung für den Erfolg des sowjetischen Experi-

ments, auf sich warten läßt. Seit März 1918 bemühte sich die III. Internationale, den Ausbruch der Weltrevolution vor allem in Mitteleuropa zu beschleunigen. Lenin verurteilt die Programme der verschiedenen Fraktionen; er weist die Verstaatlichung der Gewerkschaften und die Militarisierung der Arbeit ebenso ab wie die Arbeiterselbstverwaltung. Er befürwortet die Unterordnung der Gewerkschaften und der Institutionen des Staates unter die Partei und gesteht den Gewerkschaften die Aufgabe zu, die Arbeiter gegen den sowjetischen Staat zu verteidigen, der nur »ein Arbeiterstaat mit bürokratischen Auswüchsen« (LW 32, 7) ist. Vor dem X. Parteitag (März 1921) verurteilt er die Illusionen des Kriegskommunismus und definiert für den Wiederaufbau der Wirtschaft eine »Neue Ökonomische Politik«, die Zugeständnisse an die Bauernschaft vorsieht. Diese NEP wird, gemessen an den revolutionären Zielen, als »Rückzug« bezeichnet. Angesichts der drohenden Spaltung der KPR(B) in dieser kritischen Lage setzt Lenin ein Fraktionsverbot durch. Die Maßnahme, die als Provisorium gedacht ist, wird sich durch die gewaltige Machterweiterung, die sie *de facto* der Parteiführung verschafft, als ein Wendepunkt in der Geschichte des Bolschewismus erweisen.

Die letzten Texte Lenins datieren von 1923. Die Schriften *Über das Genossenschaftswesen* und *Lieber weniger, aber besser* enthalten seine letzten Befürchtungen und Antworten. Vom Osten her wird von nun an die Beendigung der Isolation ausgehen: »Der Ausgang des Kampfes hängt in letzter Instanz davon ab, daß Rußland, Indien, China usw. die gigantische Mehrheit der Bevölkerung stellen. Gerade diese Mehrheit der Bevölkerung wird denn auch in den letzten Jahren mit ungewöhnlicher Schnelligkeit in den Kampf um ihre Befreiung hineingerissen, so daß es in diesem Sinne nicht den geringsten Zweifel darüber geben kann, wie die endgültige Entscheidung des Kampfes im Weltmaßstab ausfallen wird. In diesem Sinne ist der endgültige Sieg des Sozialismus vollständig und unbedingt gesichert.« (LW 33, 488) Bevor jedoch diese Verstärkung zu Hilfe kommt, »damit unsere Existenz gesichert ist«, muß Sowjetrußland eine tiefgreifende Kulturrevolution durchlaufen, denn »uns mangelt es ... an Zivilisation, um unmittelbar zum Sozialismus überzugehen« (LW 33, 488). Diese Kulturrevolution wird durch den Kampf gegen die Bürokratie eine ständige Verbesserung des Staatapparats mit sich bringen. Der genossenschaftliche Zusammenschluß als die entscheidende transformatorische Praxis wird, besonders auf dem Land, die Massen im Verlauf eines langen Prozesses erziehen und gleichzeitig die Produktionsverhältnisse umgestalten. Die NEP ist nicht mehr Rückzug, sondern eine neue Strategie des Voranschreitens zum Sozialismus, ein langwieriger Übergang zum Kommunismus.

Lenin stirbt im Januar 1924. Sein »politisches Testament« ist sehr schnell vergessen. Bleiben wird schließlich nur die in den Prämissen der NEP enthaltene Idee eines Rückzugs, die sich in entstellter Form in der Parole vom »Sozialismus in einem Land« ausbreiten wird. Der »Leninismus«, dessen Artikel schon 1924 durch die *Fragen des Leninismus* von Stalin kodifiziert sind, ist

nur noch ein Gerüst von Zitaten und Gesetzen der revolutionären Praxis, eine normative Doktrin, nach deren Elle die »Abweichungen« in der russischen Partei und der KOMINTERN gemessen werden. Ab 1925 wird die »Bolschewisierung« der kommunistischen Parteien unter anderem erlauben, die Strömungen zu eliminieren, »die sich der Metamorphose des Führungszentrums der Weltrevolution ebenso widersetzen wie dem Wechsel vom Leninschen Prinzip der Unterordnung des nationalen proletarischen Kampfs unter die Interessen des Kampfs im internationalen Maßstab in eine Unterordnung der revolutionären Weltbewegung unter die Interessen des 'Landes des siegreichen Sozialismus'« (G. Haupt, *Encyclopaedia Universalis*, Bd. 13, 416).

2. *Die proletarische Politik.* — Der Bolschewismus präsentiert sich von Anfang an als Theorie der proletarischen Politik. Die Geschichte seiner politischen Praxis zeigt die permanente Spannung, unter die er sich setzte, um die konkreten Beziehungen zwischen den Klassen zu reflektieren und Bündnisstrategien zu definieren — zunächst, während der ersten Jahre, im russischen Maßstab, dann, im Zusammenhang mit dem Krieg und der Imperialismustheorie, im Weltmaßstab. Trotzdem ist diese Geschichte oft die Quelle von Mythen und Irrtümern. So verbreitet sich etwa sehr schnell eine Interpretation der Oktoberrevolution als Ergebnis der Tat einer Gruppe bewußter und disziplinierter Menschen, die den reaktionären Mythos vom »Mann mit dem Messer zwischen den Zähnen« nährt. Sie inspiriert auch eine voluntaristische Geschichtskonzeption, deren erste Opfer die Revolutionäre sind. So schiebt etwa am Ende der NEP S.G. Strumilin, ein angesehener sowjetischer Ökonom: »Es ist nicht unsere Aufgabe, die ökonomische Wissenschaft zu studieren, sondern sie zu verändern. Wir sind durch keinerlei Gesetze gebunden. Es gibt keine Festung, die die Bolschewiki nicht im Sturm nehmen könnten.« (Planovoë chozjajstvo Nr. 7, 1927, 11) Dieser Voluntarismus stützt die Stalinsche Ideologie und Praxis des Primats der Kader und der Theorie der »Revolution von oben«, er läßt jegliche nicht-organisierte und -kontrollierte Massenbewegung verdächtig erscheinen. Dieser Legende liegt eine Wahrheit zugrunde: Es waren nicht mehr als eine Handvoll Männer, die »die Welt erschütterten«. Vor 1917 stellten die wenigen tausend Bolschewiki nur in den großen städtischen und industriellen Zentren eine wirkliche Organisation dar. Auf dem Land blieben weite Gebiete unberührt von jeglicher politischen Aktivität. Aufgrund ihrer geringen Mitgliederstärke stellten die Bolschewiki nicht diese von einem einmütigen Elan bewegte disziplinierte Kraft dar, als die sie von der sowjetischen Historienmalerei glorifiziert wird. Das Zusammengehen mit den Menschewiki (1905), der Boykott der Duma (1907 bis 1910), der revolutionäre Defätismus (1914), die *Aprilthesen*, die »Juli-Krise«, der Aufstand (September/Oktober 1917), der Friede von Brest-Litowsk (Januar/Februar 1918), die Gewerkschaftsfrage (1920) usw. zerreißen eine Partei, in der sich Lenin oft in einer Minderheitsposition befindet. Aufgrund ihrer geringen Größe und ihrer inneren Zerstrittenheit unterlaufen der Partei auch Fehler in der Einschätzung der politischen Realität, für die oft ihr führender Kopf verantwortlich war:

z.B. das zu späte Erkennen der historischen Bedeutung der Sowjets (1905) und die Unterschätzung der Kriegsgefahr (1914). Im Februar 1917 sehen die Bolschewiki keine Hoffnung für die Revolution, die sie für die kommenden Jahre in Europa als unausweichlich einschätzen werden. Muß die Rolle des Bolschewismus im revolutionären Prozeß gering veranschlagt werden? Könnte man — in Umkehrung des historischen Mythos — schließen, daß die Oktoberrevolution nicht das Ergebnis des Bolschewismus, sondern daß die politische Realität des Bolschewismus das Produkt der Revolution ist?

Der Bolschewismus als treibende Kraft der Revolution oder als Bewegung, die vom Lauf der Ereignisse bestimmt wird? Die beiden symmetrischen Interpretationen sind gleichermaßen mechanistisch. Von 1903 bis zum Beginn der 20er Jahre ist der Bolschewismus die einzige politische Kraft, die die historischen Situationen zu erfassen vermag. Lenins Vorgehen »der konkreten Analyse der konkreten Situation«, des Studiums der Widersprüche in ihrer Besonderheit, begründet eine anpassungsfähige Praxis, die in Verbindung mit der theoretischen Arbeit korrigierbar bleibt. Wenn die Bolschewiki 1917 wirklich eine Avantgarde darstellen, dann deshalb, weil sie Parolen formulieren, die den Wünschen der Massen Ausdruck verleihen und ein dynamisches Klassenbündnis herstellen, indem sie zur Überwindung der Widersprüche, die dieses Bündnis behindern könnten, die notwendigen Kompromisse eingehen. (Das *Dekret über den Boden* ist Ausdruck eines solchen Kompromisses: Die Bolschewiki ziehen ihr Agrarprogramm zurück und übernehmen das auf dem Kongress der Bauernsowjets verabschiedete »Mandat der Bauernschaft«.) Sie »geben der Bewegung, die sie auf Initiative Lenins ins Leben gerufen haben, eine umfassende Koordination und eine Orientierung, die deutlich hervortreten läßt, was zugleich inkohärent und konvergent war: den Willen, das Regime niederzuwerfen.« (M. Ferro, 181) Die Krisen der bolschewistischen Partei sind Ausdruck ihrer Fähigkeit, Analysen und Direktiven zu korrigieren, um sich das Neue zu eigen zu machen. Sie offenbaren ihre Vitalität und die Qualität des Verhältnisses von Theorie und Praxis bei ihrer alltäglichen Arbeit.

Der Bolschewismus ist in vielerlei Hinsicht ein russisches Phänomen. Seine Organisation, seine Bündnispraxis, die Unterordnung der Gewerkschaften unter die Partei, die Modalitäten der Machteroberung und der Machtausübung haben ihren Ursprung im autokratischen und bäuerlichen Rußland. Zu Lebzeiten Lenins bleiben sich die Bolschewiki dieser Besonderheit bewußt, auch wenn sie nach der Oktoberrevolution den Versuchungen des revolutionären Messianismus nicht widerstehen können. Im Grunde beabsichtigen sie nicht, aus dem Bolschewismus eine revolutionäre Methode zu machen, die in alle Himmelsrichtungen exportierbar wäre. Die russische Revolution ist für sie nicht die Vorlage zu einer allgemeinen Revolutionstheorie, zu allgemeinen Staatstheorien oder zum Aufbau des Sozialismus, und dies nicht nur, weil sie zwischen russischen Gegebenheiten und ausländischen Verhältnissen unterscheiden. Der Bolschewismus, der vom Kampf gegen den Mechanismus der Ökonomen und der Menschewiki geprägt ist, faßt, den Entwicklungsperio-

den entsprechend, unterschiedliche revolutionäre Strategien ins Auge und ordnet den Erfolg des russischen Experiments den weltweiten Prozessen des Übergangs unter. Der Leninsche Bolschewismus bezieht seine Kritik auf den Marxismus der Menschewiki: »Das Entscheidende im Marxismus haben sie absolut nicht begriffen: nämlich seine revolutionäre Dialektik. Sogar die direkten Hinweise von Marx, daß in Zeiten der Revolution größte Elastizität notwendig ist, haben sie absolut nicht begriffen« (LW 33, 462). Dies ist eine Absage an jegliches Modell, sei es russisch oder allgemein, zum Studium des Besonderen, die Ablehnung von »Gesetzen« für die Analyse konkreter Widersprüche. Diese These scheint banal, ja trivial. Sie ist jedoch von großer Tragweite. In ihrer antidogmatischen Ausrichtung greift sie den erstarrten Marxismus der II. Internationale an, der seinen Reformismus hinter der fatalistischen und beruhigenden Ideologie der »Historischen Gesetze« verbirgt, die in die richtige Richtung, auf den Zusammenbruch des Kapitalismus hinarbeiten. Sie widerspricht von vornherein der Stalinschen Ideologie vom Kult der Sowjetunion und ihrer Errungenschaften vom endgültigen Sieg des »sozialistischen Systems«, einer Spielart des Ökonomismus. Ganz im Gegensatz zum »Leninismus«, wie er unter Stalin zementiert wurde, sperrt sich die Leninsche Vorgehensweise dagegen, zu einem ideologischen System des Staates, einer ideologischen Legitimationsinstanz zu werden, indem sie in der revolutionären Politik das — materialistische — Primat der Wirklichkeit als des Ensembles von einzelnen Widersprüchen geltend macht.

Darin liegt die Aktualität des Bolschewismus: Die Revolution ist weder Unterordnung unter die Gesetze der Geschichte, noch die Verwirklichung der Utopie. Sie ist nichts anderes als die Suche nach sozialistischen Elementen in der Komplexität der bestehenden Gesellschaften, um diese zu verstärken und auszuweiten. Lenin hatte bereits in *Was tun?* formuliert: »Der ist kein Sozialdemokrat, der in der Praxis seine Pflicht vergißt, bei der Aufrollung, Zuspitzung und Lösung jeder allgemein demokratischen Frage *allen voranzugehen*.« (LW 5, 440) Eine schwierige und immer noch wenig verstandene Aufgabe. Davon zeugt der »letzte Kampf« Lenins 1923, als er versucht, die von der Revolution geschaffenen Realitäten zu reflektieren und umzuwandeln, seine leidenschaftlichen Bemühungen, den Auswirkungen eines besorgniserregenden Prozesses entgegenzutreten, dessen Voraussetzungen sowohl außerhalb als auch innerhalb des Bolschewismus zu suchen sind. Seine letzten Schriften zeigen ihn uns voller Angst, als Feind dieser »kommunistischen Prahlerei«, des Ausdrucks der »kommunistischen Bürokratie«, deren kommende Herrschaft er unter der Führung eines Stalin befürchtet, den er in seinem *Politischen Testament* aus dem Sekretariat der Partei entfernt sehen will. Hier zeigt sich seine Fähigkeit, Pläne, die in der Realität gescheitert sind, wieder in Frage zu stellen. Dies wird am Beispiel des Staates deutlich: Die 1920 begonnene Reflexion im Zusammenhang mit der Gewerkschaftsdebatte führt zu einer Einschätzung der Thesen von *Staat und Revolution* als zu allgemein und dogmatisch. Der Bolschewismus Lenins bleibt trotz der Grenzen, die man ihm nach-

gewiesen hat, ein Instrument der Kritik, der Analyse und der Entwicklung von Perspektiven (vgl. die Thesen über das Genossenschaftswesen). Ob dieser Bolschewismus Lenin überlebt?

● BIBLIOGRAPHIE: L. ALTHUSSER, *Lenin und die Philosophie*, Reinbek 1974; N.A. BERDJAEV, *The Origin of Russian Communism*, Ann Arbor 1966; Ch. BETTELHEIM, *Die Klassenkämpfe in der UdSSR*. Bd. 1, 1917-1923, Berlin/West 1975; G. BOFFA, *Storia dell' Unione Sovietica*, 2Bde., Milano 1979; P. BROUÉ, *Le parti bolchevique. Histoire du PC de L'URSS*, Paris 1963; E.H. CARR, *Die russische Revolution. Lenin und Stalin 1917-1929*, Stuttgart, Berlin/West, Köln, Mainz 1980; R.V. DANIELS, *A Documentary History of Communism*, 2Bde., New York 1960; J. ELLEINSTEIN, *Histoire de L'URSS*, 4 Bde, Paris 1972; M. FERRO, *La Révolution de 1917*, 2 Bde., Paris 1976; ders., *Des soviets au communisme bureaucratique*, Paris 1980; *Geschichte der Kommunistischen Partei der Sowjetunion* (Von einem Autorenkollektiv), Berlin 1960; G. HAUPT, *Artikel »Bolchevisme«*, in: *Encyclopaedia Universalis*, 1974; W.I. LENIN, *Werke*, Berlin/DDR 1955-1971; M. LEWIN, *Lenins letzter Kampf*, Hamburg 1970; M. LIEB-MANN, *Le léninisme sous Lénine*, Paris 1973; R. LINHART, *Lénine, les paysans*, Taylor, Paris 1976; G. LUKACS, *Lenin. Studie über den Zusammenhang seiner Gedanken*, Neuwied, Berlin/West 1967; R. LUXEMBURG, *Die russische Revolution*, Frankfurt/M. 1963; J. REED, *Zehn Tage, die die Welt erschütterten*, Berlin 1957; A. ROSENBERG, *Geschichte des Bolschewismus*, Frankfurt/M. 1966; L. SCHAPIRO, *Die Geschichte der Kommunistischen Partei der Sowjetunion*, Frankfurt/M. 1962; J.W. STALIN, *Über die Grundlagen des Leninismus. Zu den Fragen des Leninismus*, Berlin 1946; L. TROTZKI, *Geschichte der russischen Revolution*, 3 Bde., Frankfurt/M. 1973; C. WEILL, *Marxistes russes et social-démocratie allemande 1898-1904*, Paris 1977.

► Arbeiter- und Bauerninspektion, Aufstand, Bolschewisierung, Bündnisse, Demokratischer Zentralismus, Diktatur des Proletariats, Imperialismus, Kautskyanismus, Klassenkampf, Kommunismus, Leninismus, Liquidatoren, Marxismus/Leninismus, Menschewismus, NEP, Ökonomismus, Oktober, Oztowismus, Revisionismus, Sowjet, Sozialismus, Stalinismus, Trotzkismus, Verschmelzung. J.-M.G. (M.G.)

Bonapartismus

E: Bonarpartism. — F: Bonapartisme. — R: Bonapartizm. — Sp: Bonapartismo. — Ch: Bonabazhuyi 波拿巴主义

In seinem beständigen Bemühen um konkrete Analysen ging Marx als einer der ersten der Frage nach den gesellschaftlichen Grundlagen des von Napoleon III. gegründeten Regimes nach, eines atypischen Regimes, das nicht der Ausdruck einer herrschenden Klasse zu sein schien. In diesem Moment »scheint sich der Staat völlig verselbständigt zu haben« (gleichwohl »schwebt die Staatsgewalt nicht in der Luft«, MEW 8, 197, 198).

Tatsächlich war die Regierung Bonapartes — »die ganze Welt jauchzte ihm zu als dem Retter der Gesellschaft« — die einzige mögliche Form der Macht »zu einer Zeit, wo die Bourgeoisie die Fähigkeit, die Nation zu beherrschen, schon verloren und wo die Arbeiterklasse diese Fähigkeit noch nicht erworben hatte« (MEW 17, 337, 338). Sie stützte sich auf einen großen Teil der konservativen Parzellenbauern, die durch ihre Produktionsweise voneinander isoliert und unfähig waren, eine kohärente und bewußte Klasse zu bilden und ihre

Interessen zu vertreten. Daher galt: »Sie müssen vertreten werden« (MEW 8, 198). Sie erkannten sich dementsprechend in dem Manne wieder, dem die historische Tradition aufgrund der auf dem flachen Land in Frankreich lebendigen Erinnerungen an Napoleon ein besonderes Prestige verlieh. Weiterhin erfuhr er die Unterstützung der Bourgeoisie, der, »um ihren Beutel zu retten, die Krone ... abgeschlagen werden« mußte (MEW 8, 154), indem sie dem Abenteurer vom 2. Dezember als dem Beschützer ihrer materiellen Interessen die Macht anvertraute.

Der Bonapartismus ist also in den Augen von Marx die politische Umsetzung eines historischen Gleichgewichts zwischen antagonistischen Hauptklassen. Er versetzt den Staat in die Lage einer relativen Autonomie, indem er der (den) herrschenden Klasse(n) dient, ohne in sichtbarer Weise von ihnen auszugehen, und sich zugleich auf einen Teil der beherrschten Klassen stützt.

So verstand ihn auch Lenin, als er in der Regierung Kerenski *die Anfänge des Bonapartismus* aufdeckte: »...die sich auf den Militärklüngel ... stützende Staatsmacht laviert zwischen den beiden sich feindlich gegenüberstehenden Klassen und Kräften, die sich gegenseitig mehr oder weniger die Waage halten«, und die Bauern können allein durch »eine bonapartistische Regierung in Schach gehalten werden, die imstande ist, allen Klassen skrupellos Versprechungen zu machen, aber keine einzige hält« (LW 25, 222; vgl. auch LW 15, 268f.; LW 18, 334f.).

Gramsci erweitert die Terminologie und die Theorie dieses Phänomens, indem er auf den Ausdruck des *Cäsarismus* zurückgreift (dessen sich Marx, wie er 1869 erklärte, mit dem 18. *Brumaire* gerade hatte entledigen wollen, vgl. MEW 16, 359). Dieser Terminus bringt, nach Gramsci, die »einer großen Persönlichkeit anvertraute, 'schiedsrichterliche' Lösung einer geschichtlich-politischen Situation« zum Ausdruck, »in der die sich bekämpfenden Kräfte sich in katastrophenhafter Weise im Gleichgewicht halten« (R 337, 336).

Davon ausgehend, unterschied er einen progressiven (Cäsar, Napoleon I.) und einen regressiven Cäsarismus (Napoleon III., Bismarck). Außerdem warnte er vor einer allzu engen Interpretation: »... der moderne Cäsarismus [ist] mehr politischer als militärischer Natur«, »auch ohne einen Cäsar ... kann es cäsaristische Lösungen geben« (R, 338, 337).

Cäsarismus und *Bonapartismus* bieten eine allgemeine Hypothese für eine ganze Klasse von Phänomenen und ein bequemes soziologisches Interpretationsschema, das uns von der Notwendigkeit einer vertieften historischen und politischen Analyse nicht entbinden kann.

► Konterrevolution, Parlament / Parlamentarismus.

M.M.(W.E.)

Bourgeoisie, Bürgertum

E: *Bourgeoisie*. — F: *Bourgeoisie (classe capitaliste)*. — R: *Buržuazija*. —
Sp: *Burguesía*. — Ch: *Zichanjieji* 资产阶级

1. Die Bourgeoisie, die ihren Ausgangspunkt in der Sphäre der Warenbeziehungen hat, setzt sich aus den ökonomischen und sozialen Agenten zusammen, die als Vertreter verschiedener und voneinander relativ unabhängiger Kapitale zum Prozeß der erweiterten Reproduktion des gesellschaftlichen Kapitals beitragen, indem sie zu Organisatoren der materiellen Produktion werden. Da die Auspressung des Mehrwerts, der aus der Mehrarbeit entspringt, die einzige Quelle des Reichtums ist, den sich die Bourgeoisie z.T. als *Revenue*, z.T. als *Akkumulationsfonds* zur erneuten Auspressung des Mehrwerts aneignet, konstituiert sie sich als Klasse in einem Kampf, der sie — entsprechend den Ausbeutungsformen selbst — der Klasse der produktiven Arbeiter entgegenstellt. Die Lohnarbeit ist, wie auch die Warenbeziehungen, Bedingung dieses Prozesses. Sie setzt voraus, daß die bürgerliche Klasse das Monopol über die Produktionsmittel innehat, und dies erfordert juristische Formen des Besitzes an diesen Produktionsmitteln: Die Herrschaft des Kapitals über die Arbeit fand seinen ersten, historisch notwendigen, aber transitorischen Ausdruck im individuellen Privatbesitz an Produktionsmitteln.

Engels drückt es in der Anmerkung zur englischen Ausgabe des *Manifest* von 1888 kürzer aus: »Unter Bourgeoisie wird die Klasse der modernen Kapitalisten verstanden, die Besitzer der gesellschaftlichen Produktionsmittel sind und Lohnarbeit ausnutzen.« (MEW 4, 462) Diese klassische Formulierung, für die in der marxistischen Tradition zahlreiche strukturgleiche Varianten vorgeschlagen werden, ist gut geeignet, um die wichtigsten Probleme jeder Definition der Bourgeoisie sichtbar zu machen.

Zunächst das Problem, was genau die Kapitalistenklasse auszeichnet. Die Texte des Marxismus haben den »Besitz«, den Engels im ersten Teil seiner Definition erwähnt, als Privateigentum des individuellen Kapitalisten bestimmt. Im 19. Jahrhundert traf dies häufig zu, heute aber kaum mehr: Die Aktiengesellschaft und das Statseigentum wurden die wichtigsten juristischen Formen des Eigentums an den Produktionsmitteln. Der zweite Teil der Definition führt die Lohnarbeit als Kriterium an. Sie setzt den modernen Arbeiter voraus, der seiner individuellen Produktionsmittel beraubt wurde, die der Kapitalismus durch gesellschaftliche Produktionsmittel ersetzte: Als Lohnarbeiter sind die Arbeiter materieller Bestandteil des vom Kapitalisten abgesicherten Produktionsprozesses. Die juristischen Gesichtspunkte können also die realen Produktionsverhältnisse nicht ausreichend erfassen. Diese Produktionsverhältnisse begründen die Position der Bourgeoisie als Klasse. Sie sind der Ort eines Klassenkampfes, an dem die Engelssche Definition »Ausnutzung der Lohnarbeit« das Wesentliche festhält, nämlich die Ausbeutung. Angesichts der juristischen Veränderungen, die die Konzentration und Zentralisierung des Kapitals mit sich bringen, stellt sich die Frage: Könnte man die Bourgeoisie nicht

als Klasse der Kapitalagenten definieren, die, ohne notwendig Privat- oder gar individuelle Eigentümer zu sein, über die Produktionsmittel verfügen?

Als zweites das Problem der Reduzierung der Bourgeoisie auf die Kapitalisten. Auf die industriellen Kapitalisten allein? Sicherlich gibt es in der bürgerlichen Klasse auch andere Fraktionen, wie die Kaufleute des 17. und 18. Jahrhunderts oder die modernen Financiers, und diese Fraktionen passen gut in die Engelssche Definition. Allein schon auf der Ebene ihres Einkommens: Zins, kommerzieller Gewinn, sogar die Grundrente sind zwar jeweils unterschiedliche Einkommensquellen neben dem industriellen Profit, aber alle diese Quellen entspringen dem Mehrwert, der, Engels zufolge, zwei Voraussetzungen hat: die Aneignung der Produktionsmittel durch den Nicht-Arbeiter und die Lohnarbeit. Auch jenseits der Einkommensfrage gilt das Primat des Klassenkampfes: Gesamtgesellschaftlich betrachtet, beruht die Kapitalverwertung auf der Auspressung des Mehrwerts, wird also stellvertretend für die gesamte bürgerliche Klasse von den Industrieunternehmern vollzogen. Das kapitalistische Produktionsverhältnis stellt die Arbeiterklasse in Gegensatz zu den verschiedenen Typen von Kapitalisten, insofern sie nämlich Träger des gesellschaftlichen Kapitals in seinen verschiedenen Funktionen sind. Denn die Verschiedenheit der Bourgeois-Fraktionen verweist zum einen auf die Verschiedenheit der Funktionen, d.h. der verschiedenen Kapitalformen (Geldkapital, Warenkapital, produktives Kapital), zum anderen auf die Ungleichheiten in den verschiedenen Sektoren des produktiven Kapitals. Aber was hat es auf sich mit diesen Klassenfraktionen, welche Beziehungen haben sie untereinander, und wie erklärt sich die Dominanz der einen oder anderen?

Die Probleme liegen auf der Ebene der Kapitalformen, die von den Bourgeois »personifiziert« werden (Marx). Diese Formen muß man in zweierlei Hinsicht untersuchen: nach dem Gesichtspunkt ihrer Funktion, der für die Frage der Klassenfraktionen und ihrer Beziehungen interessant ist, und nach dem Gesichtspunkt ihrer Konzentration und Zentralisation, der für das Problem des Eigentums bedeutsam ist. Wir können diese Probleme der Herausbildung, Entwicklung und gegenwärtigen Herrschaft der Bourgeoisie hier nur auf allgemeiner Ebene anreißen.

Indem Engels die Kapitalisten als »moderne Kapitalisten« anspricht — das verweist auf die große Industrie — und den gesellschaftlichen Charakter ihrer Produktionsmittel hervorhebt, schließt er das Kleinbürgertum aus seiner Definition aus. Das ist nicht erstaunlich, denn die Bildung des Begriffs Bourgeoisie in der marxistischen Theorie beinhaltet ja gleichzeitig die Offenlegung ihrer historischen Mission: als revolutionäre Kraft, die das industrielle Proletariat erzeugt und gleichzeitig das Kleinbürgertum zerstört.

2. Als Marx und Engels beginnen, sich in der entstehenden kommunistischen Bewegung politisch durchzusetzen, hat der Ausdruck Bourgeoisie in Frankreich schon die allgemeine Bedeutung, die er auch später beibehalten wird: Er bezeichnet das heterogene Ensemble von Industriellen, Financiers, Händlern, Vertretern der freien Berufe, Handwerkern sogar. In diesem Sinne

ist die Bezeichnung Bourgeoisie trotz ihres germanischen Wortursprungs eine typisch französische Prägung (vgl. Engels' terminologische Anmerkung am Ende des Vorworts zu *Die Lage der arbeitenden Klasse in England*; MEW 2, 234). Seit 1843 beginnen Marx und Engels in ihren Schriften, »Volk« durch »Proletariat« zu ersetzen: Der Ausdruck »Volk«, den Marx in den politischen Kämpfen der *Rheinischen Zeitung* benutzte, bezeichnete im Kampf gegen den Feudalismus unterschiedslos die sozialen Kräfte, die noch 1789 mit dem Ausdruck »Dritter Stand« gefaßt wurden, die aber schon zu dieser Zeit durch eine neue Terminologie in »besitzende« und »arbeitende Klassen« differenziert wurden. Der Gebrauch des Plurals weist darauf hin, daß man sich auf eine additive Zusammenfassung verschiedener Kategorien mit einer gemeinsamen Eigenschaft beschränkte. Die marxistische Analyse dagegen bezieht sich auf den Klassenkampf und bestimmt die Bourgeoisie nach ihrem Gegensatz zum Proletariat. Als Marx in Paris, Engels in Manchester wohnt, behandeln sie diesen grundlegenden Antagonismus länderspezifisch: in England unter ökonomischen und sozialen, in Frankreich unter politischen Gesichtspunkten, in Deutschland dagegen, wegen des historischen Rückstands, unter dem Gesichtspunkt der ideologischen Dominanz des Bürgertums (*Lage*; MEW 2, 232ff., 250).

In Frankreich zeugen die politischen Kämpfe seit 1789 — während die Regelung der feudalen Frage noch in vollem Gange ist — vom Gegensatz der Bourgeoisie gegen die Volksbewegungen. Sie zeigen faktisch, daß der Diskurs der Rationalität und Universalität Sonderinteressen verschleiert, was die deutsche Situation, wo dieser Diskurs durch das dem Anschein nach festgefahrene Kräfteverhältnis eine eigene Ausprägung erhielt, nur undeutlich zu sehen erlaubte. Gerade diese Beispielhaftigkeit der politischen Kämpfe in Frankreich veranlaßte Marx, das mit den Schriften von 1843 begonnene kritische Unternehmen zu radikalisieren und im modernen Repräsentativstaat das Instrument der Bourgeoisie zu erkennen. Daher die These, die unverändert bleiben wird und die aufgrund der späteren Analysen folgendermaßen formuliert werden kann: Nur indem sich die Bourgeoisie im Staat organisiert, der den Fortbestand der Reproduktionsbedingungen des Kapitals absichert, kann sie sich als Klasse konstituieren (vgl. vor allem *DI*, MEW 3, 36 u. 62; *Manifest*, MEW 4, 464; *K I*, MEW 23, 765f. und 783f.).

Die *Deutsche Ideologie* bezieht die Vorstellungen, die die Herrschaft der Bourgeoisie stärken, indem sie ihre materielle und historische Realität maskieren, auf jene »unmittelbar aus der Produktion und dem Verkehr sich entwickelnde gesellschaftliche Organisation« (*DI*, MEW 3, 36), nämlich auf die *bürgerliche Gesellschaft*, die Gesellschaft der Bourgeois als die erste Form, in der die kapitalistische Produktionsweise benannt wird. Die *Deutsche Ideologie* präzisiert: »Die Gedanken der herrschenden Klasse sind in jeder Epoche die herrschenden Gedanken« und: »Die herrschenden Gedanken sind weiter Nichts als der ideelle Ausdruck der herrschenden materiellen Verhältnisse« (ebd., 46). Die »Modelle« Frankreich und Deutschland, die hier nur gestreift

werden, liefern also zwei Bestimmungen, eine politische und eine ideologische, die wesentlich sind für ein Verständnis der Situation der Bourgeoisie in der modernen Gesellschaft. Wenn auch die These von der politischen Herrschaft der Bourgeoisie die von uns erwähnte direkte Bedeutung hat, so muß dagegen betont werden, daß für die Bedeutung der ideologischen Herrschaft nicht dasselbe gilt: deswegen, weil die herrschenden »Gedanken« nicht so sehr die Gedanken »der« Bourgeois sind (dies gilt mit Sicherheit für den modernen Staat) als vielmehr die Gedanken, die die Produktionsverhältnisse durch die Formen aufzwingen, die die Unterwerfung aller Individuen, auch der Kapitalisten, unter diese Verhältnisse vermitteln. Diese scharf ausgeprägten falschen Vorstellungen machen den Kapitalisten zum »bewußten Träger« der Bewegung des Kapitals und ergänzen den »objektiven Inhalt« dieser Bewegung durch den »subjektiven Zweck«, ohne den sie sich nicht vollziehen kann, durch den Eingriff des Kapitalisten als »personifiziertes, mit Willen und Bewußtsein begabtes Kapital« (*K I*, MEW 23, 168). Diese notwendigen Einbildungen entspringen einerseits der Zirkulationssphäre, besonders der Konkurrenz, in der »alles verkehrt« erscheint (vgl. *K II*, MEW 24, 120; *K III*, MEW 25, 54, 177f., 224, 235, 324f., 390), andererseits den zwei Seiten der kapitalistischen Leitung des Arbeitsprozesses (*K I*, MEW 23, 199f., 329, 653f.; *K III*, MEW 25, 147f., 393-403). Ein Verständnis der konkreten Stellung der Bourgeoisie als politisch und ideologisch herrschender Klasse innerhalb einer bestimmten Gesellschaftsformation erfordert immer das Studium komplexer historischer Bedingungen (vgl. hierzu die Texte von Marx, die sich auf die verschiedenen Phasen beziehen, die die französische Bourgeoisie im Ringen um die politische Macht durchlaufen hat, vor allem *Klassenkämpfe*, MEW 7, 511 und 18. *B*, MEW 8, 111).

England, das im 19. Jahrhundert einen beträchtlichen Entwicklungsvorsprung hat, bietet die Gelegenheit einer ersten Annäherung an die gesellschaftlichen Verhältnisse, die für die industrielle Entwicklung zentral sind. Sie ermöglichen daher eine entscheidende Präzisierung des Bourgeoisiebegriffs. Die in dieser Perspektive von Engels 1845 vorgeschlagenen Analysen finden im Begriff der Konkurrenz das die Bourgeoisie einigende Band. Den ökonomischen Klassenkampf? »Diese Konkurrenz der Arbeiter gegeneinander ist ... die schärfste Waffe gegen das Proletariat in den Händen der Bourgeoisie. Daher das Streben der Arbeiter, diese Konkurrenz durch Assoziationen aufzuheben, daher die Wut der Bourgeoisie gegen diese Assoziationen und ihr Triumph über jede diesen beigebrachte Schlappe.« (*Lage*, MEW 2, 306f.) Diese Konkurrenz — die Arbeiter konkurrieren unter sich »wie die Bourgeois« (ebd.) —, die die Ersten spaltet und so den Interessen der Letzteren dient, erwächst aus der Herrschaft des Privateigentums, das in dem Maße, wie es durch die industrielle Entwicklung konzentriert wird, die Feudalordnung zersetzt und die Gesellschaft um den Gegensatz von Kapitalist und Arbeiter herum rekonstituiert, der die Trennung von Kapital und Arbeit ausdrückt. »Privateigentum« und »Kokurrenz«: Wir werden auf diese erste Problemstellung

zurückkommen müssen, von der die Tradition im Marxismus ausgeht, die Produktionsverhältnisse und juristische Form des Eigentums ineins setzt. Im Augenblick genügt der Hinweis, daß die Merkmale, die in England der Klassenantagonismus annimmt, uns erlauben, die Bourgeoisie als Kapitalistenklasse aufzufassen; und daß diese wesentliche Präzisierung auf der Entstehung dieser Klasse beruht: Ihre Konstitution ist abhängig von einer industriellen Revolution, die wiederum zu begreifen ist als Geschichte der Enteignung der Bauern und des Kleinbürgertums. »Die kleine Industrie schuf die Mittelklasse, die große schuf die Arbeiterklasse (...) Einstweilen (ist) ... die zahlreiche kleine Mittelklasse der 'guten alten Zeit' durch die Industrie zerstört und in reiche Kapitalisten auf der einen und arme Arbeiter auf der anderen Seite aufgelöst ...« (*Lage*, MEW 2, 254)

Im *Manifest* und den späteren Texten, vor allem im *Kapital*, präzisiert Marx sowohl die Entstehung wie auch die Kennzeichnung der Bourgeoisieklasse — je nach dem Aspekt, den er herausstellt. »Der ostindische und chinesische Markt, die Kolonisierung von Amerika, der Austausch mit den Kolonien, die Vermehrung der Tauschmittel und der Waren überhaupt gaben dem Handel, der Schifffahrt, der Industrie einen nie gekannten Aufschwung und damit dem revolutionären Element in der zerfallenden feudalen Gesellschaft eine rasche Entwicklung.« (*Manifest*, MEW 4, 463) Dieses »revolutionäre Element«, das mit der Herrschaft des Kaufmannskapitals über die unabhängige Kleinproduktion auftritt, bildet die erste Fraktion der modernen Bourgeoisie. Das Kaufmannskapital setzt die Unterminierung der Feudalgesellschaft fort, die das Wucherkapital begonnen hatte (vgl. *K III*, MEW 25, Kap. 36). »Die Entwicklung des Handels und des Handelskapitals entwickelt überall die Richtung der Produktion auf Tauschwert.« (Ebd., 344) Andererseits bemächtigt sich die Handelsbourgeoisie, die die kleine und mittlere Bourgeoisie erdrückt, des Staates, dessen Eingriffe schließlich die gesellschaftlichen Bedingungen der industriellen Entwicklung hervorbringen: die Entwicklung des Handels zusammen mit der Auspressung der Kolonien, der Negerhandel und die damit zusammenhängenden Kriege, und vor allem ein Steuerwesen, das durch die Freisetzung von den Produktionsmitteln begünstigt und durch die öffentlichen Schulden beständig verschärft wird, haben den »Scheidungsprozeß zwischen Arbeitern und Arbeitsbedingungen« zur Folge (*K I*, MEW 23, 787). Ab dem Zeitpunkt, wo der Handel nur noch auf Grundlage der vorherrschenden Industrie bestehen kann (wie der Niedergang Hollands im Vergleich mit England zeigt), erscheinen »die industriellen Millionäre, die Chefs ganzer industrieller Armeen« (*Manifest*, MEW 4, 463) als herrschende Fraktion der Bourgeoisieklasse und ersetzen bald die Kaufleute an der Spitze des Staates.

3. Mit der großen Industrie findet die Bourgeoisie die ihr eigene Existenzweise.

Erstens erhöht die Macht der akkumulierten Arbeit über die lebendige Arbeit direkt die Herrschaft der Bourgeoisie über die Arbeiterklasse: bald existieren nur noch gesellschaftliche Produktionsmittel auf der einen, *freie* (d.h. von

ihnen freigesetzte) Arbeiter auf der anderen Seite; die Verfügungsgewalt der Kapitalisten über den Arbeitsprozeß wächst in dem Maße, wie die Bedingungen dieses Prozesses komplexer werden.

Zweitens entspricht die Vorherrschaft des produktiven Kapitals den tatsächlichen Bestimmungen des Mehrwerts; der industrielle Kapitalist, der als »erster Aneigner« des Mehrwerts auftritt, erscheint nun »als Repräsentant aller seiner Teilnehmer an der Beute« (*K I*, MEW 23, 589f.).

Und vor allem kann die Bourgeoisie »nicht existieren, ohne die Produktionsinstrumente, also die Produktionsverhältnisse, also sämtliche gesellschaftlichen Verhältnisse fortwährend zu revolutionieren.« Das »zeichnet die Bourgeoisiepoche vor allen andern aus.« (*Manifest*, MEW 4, 465)

Diese Feststellung, eine zentrale These im *Manifest*, wird expliziert in der Theorie der Akkumulation: Die Konkurrenz »zwingt ihn (den individuellen Kapitalisten), sein Kapital fortwährend auszudehnen, um es zu erhalten, und ausdehnen kann er es nur mittelst progressiver Akkumulation.« (*K I*, MEW 23, 618) Diese unabweisbare Notwendigkeit der Akkumulation erklärt die realen Interessengegensätze, die die Bourgeoisie trennen, ebenso wie deren ständige innere Umschichtung als soziale Gruppe. In jeder Periode dominieren bestimmte Fraktionen: jene nämlich, die durch die Kontrolle bestimmter Sektoren Formen der Ausbeutung durchsetzen, die eine höhere Kapitalakkumulation erlauben. Diese ausgreifende Bewegung der Akkumulation führt zur Konzentration des Kapitals.

In der Manufakturperiode dominiert die Handelsbourgeoisie; dann folgt mit der großen Industrie die Dominanz der industriellen Bourgeoisie und in ihr jener Gruppen, welche die größten Akkumulationsfonds freisetzen können; die Handels- und Finanzbourgeoisie versucht, einen größeren Anteil am gesellschaftlich produzierten Mehrwert zu erhalten. Man kann daher die Bourgeoisie nicht dadurch bestimmen, daß ihre Interessen spontan übereinstimmen: Gerade die Widersprüche, die durch sie hindurchgehen, tragen zur Verschärfung der Ausbeutung und zum Anwachsen des Mehrwerts bei. In der Epoche des Imperialismus beschränken schließlich die aus der Kapitalkonzentration entstandenen Monopole die Konkurrenz. Die Bourgeoisie ist jetzt dominiert von den Vertretern des Finanzkapitals, in dem das monopolistische industrielle Kapital und das Bankkapital miteinander verschmolzen sind.

Wenn wir nun die juristischen Formen des Kapitaleigentums betrachten, zeigt sich, daß mit der Konzentration und Zentralisation des Kapitals das individuelle Privateigentum durch die anonyme Erwerbsgesellschaft oder Aktiengesellschaft auf der einen und das Staatseigentum auf der andere Seite ersetzt wird, hier als »öffentlicher Sektor« der Industrie und Banken, dort als »sozialistisches Eigentum«. Wenn die Ausdehnung der Aktiengesellschaften bedeutet, daß man den verschiedenen Kapitalen nicht mehr individuelle Besitzer zuordnen kann, (wenn auch Rivalitäten sowohl im imperialistischen Maßstab wie auch im Innern der nationalen Bourgeoisien bestehen bleiben), so scheint das Staatseigentum das Verschwinden der »Privateigentümer« zu

besiegeln. Die Frage ist, ob das Staatseigentum, unabhängig von den historischen und nationalen Bedingungen seines Auftretens als sozialistische Planwirtschaft oder als gemischte, vom »privaten« Monopolkapital dominierte Wirtschaft, prinzipiell jede private Aneignung zum Verschwinden bringt und damit das Verschwinden einer herrschenden Klasse nach sich zieht, die ihr Kapital zur Maximalprofitrate zu verwerten sucht. Man muß hier kurz die grundlegende Divergenz, die zwei unterschiedliche Traditionen des Marxismus trennt, beleuchten.

Für die erste dieser Traditionen, die ihre Ausprägung in der sowjetischen ökonomischen Theorie erfahren hat, sind die kapitalistischen Produktionsverhältnisse bestimmt durch die Herrschaft der Konkurrenz und die Rechtsordnung des Privateigentums. Der Sozialismus ist deren Negation, da er auf Planung und sozialistischem Eigentum (staatlichem oder genossenschaftlichem) beruht und da der Staat als Planer und Eigentümer das ganze Volk repräsentiert. Zuerst war die Planung konzipiert als einziges ökonomisches Gesetz, das der Gesellschaft aufzuerlegen war, dann wurde sie modifiziert, nachdem man »objektive Gesetze« anerkannt hatte, die sich der Allmacht des Staates widersetzen, und schließlich wurden alle ökonomischen Kategorien mit Ausnahme des »Kapitals« de facto wieder aufgenommen. Die Planung soll nun in einer gesellschaftlich beherrschten Nutzung der Wertgesetze und der Warenbeziehungen bestehen. Diese Konzeption trifft zunächst auf die harte Realität der Tatsachen. Weder die zentralen Planungsbüros noch der Bank- und Budgetapparat noch die verschiedenen mittleren Ebenen bis zu den Unternehmensleitern scheinen die Entwicklung so zu beherrschen, daß insbesondere die krisenhaften Versorgungsmängel sich vermeiden ließen, die paradoxerweise mit der Tendenz des Systems zur Überakkumulation von Kapital verbunden sind. Insbesondere aber scheinen die Führer in Politik und Wirtschaft, die substantielle Vorteile neben ihrem Lohn genießen (analog den gesellschaftlich finanzierten Ausgaben der Kapitalisten?), die — über oft widersprüchliche Verhaltensweisen und in spezifischen Formen, deren »Wirksamkeit« fragwürdig ist — die »sozialistische« Akkumulation sichern, kurz, die Träger der verschiedenen Kapitalfunktionen, eine soziale Gruppe zu bilden, die sich einen Unterdrückungsstaat angeeignet hat. Daß sich diese Gruppe, die durch die Mechanismen der Einheitspartei aus der Arbeiterklasse hervorgegangen ist, auf neuartige Weise bildet und reproduziert, darf nicht dazu verleiten, die drängende Frage zu verwerfen, ob es sich hierbei nicht eigentlich um eine Bourgeoisie handle.

Aber diese politische Ökonomie, die sich auf Marx und Engels beruft, kann auch mit deren Thesen konfrontiert werden. Knüpfen wir wieder an das Werk von Engels an, wo uns das Begriffspaar Privateigentum/Konkurrenz begegnet ist. Wenn das absteigende Kleinbürgertum und die sich ausdehnende kapitalistische Bourgeoisie formell miteinander gemeinsam haben, die Gesetze der auf dem Privateigentum beruhenden Warenproduktion anzuwenden, dann zeichnet sich die Kapitalistenklasse, die ihre Macht auf dem Ruin der unab-

hängigen Kleinproduktion errichtet, vor allem durch die »zentralisierende Tendenz« aus, auf der Engels so sehr insistiert: Im Maß wie sich die gesellschaftlichen Produktionsmittel vergrößern, werden sie zum Monopol einer immer eingeschränkteren Klasse. Das bestätigen auch mit großer theoretischer Klarheit die Seiten im *Kapital* (MEW 23, 610-614), in denen Marx Eigentumsrecht und Aneignungsweise unterscheidet: »Im selben Maß wie sie (die Warenproduktion) nach ihren eigenen immanenten Gesetzen sich zur kapitalistischen Produktion fortbildet, in demselben Maß schlagen die Eigentumsgesetze der Warenproduktion um in Gesetze der kapitalistischen Aneignung.« (MEW 23, 613) Und in bezug auf die juristische Form des Privateigentums notiert Engels in seiner *Kritik des Erfurter Programms*, daß sie nur eine transitorische »Erscheinung« in der Geschichte des Kapitalismus sei, in dessen Entwicklung »nicht nur die Privatproduktion (aufhört), sondern auch die Planlosigkeit« (*Erfurt*, MEW 22, 231f.). Kurz, auf die Konkurrenzform der kapitalistischen Produktionsweise folgt die monopolistische Form (hier von Engels angedeutet und vor allem von Lenin untersucht), die die heutigen marxistischen Theoretiker noch durch eine staatsmonopolistische Form ergänzen. Jeder dieser Formen entspricht eine spezifische Gestalt der Bourgeoisieklasse je nach der Art und Weise der Akkumulation und folglich der Ausbeutung.

Aber wenn eine Klasse das Monopol der gesellschaftlichen Produktionsmittel innehaben kann, verlangt dieser Zustand, welcher dauernd die Arbeiter enteignet, stets die Existenz juristischer Eigentumsformen, die an die Herrschaft des modernen Staates und der mit ihm verknüpften Vorstellungen gebunden sind. Genau davon zeugt paradoxerweise die Wichtigkeit, welche die politische Ökonomie des Sozialismus und die Verfassungen der Volksdemokratien der Frage des »sozialistischen Eigentums« beimessen. Die Existenz einer Bourgeoisie, welches auch immer die konkrete Art und Weise ihrer Herrschaft ist, impliziert, daß das Kapital dem Lohnarbeiter konzentriert als juristische Eigentumsform gegenübersteht: Nur innerhalb der juristischen Ideologie (wie auch der politischen Ideologie, innerhalb derer sich die Planung vollzieht), scheint das Staatseigentum mit einer *privaten*, kapitalistischen Aneignung der Bedingungen und Resultate der Arbeit unvereinbar zu sein.

● BIBLIOGRAPHIE: E. BALIBAR, *Plus-value et classes sociales*, in: *Cinq études du matérialisme historique*, Paris 1974; B. CHAVENCE, *Le capital socialiste, histoire critique de l'économie politique du socialisme*, Paris 1980. MARX und ENGELS, *DI*, MEW 3, 56-61, 75, 61, 164, 177-179; *Manifest*, MEW 4, 462-467, 468; *Korrespondenz*, MEW 29, 234-38, MEW 30, 167-179; N. POULANTZAS, *Klassen im Kapitalismus heute*, Berlin/West 1975; ders., *Politische Macht und gesellschaftliche Klassen*, Frankfurt/M. 1975².

► Akkumulation, Arbeiter, Arbeitsteilung, Ausbeutung, Hegemonie, Ideologie, Imperialismus, Kapital, Klassen, Klassenkampf, Kleinbürgertum, Konkurrenz, Macht, Produktionsverhältnisse, Proletariat, Rente, Staat.

P.M.(R.G./P.J.J./J.R.)

Bucharinismus

E: *Bukharinism*. – F: *Boukharinisme*. – R: *Bucharinizm* oder *Teorija Bucharina*. – Sp: *Bujarinismo*. – Ch: *Buhalinzhuyi* 布哈林主义

Der Name Nikolai Iwanowitsch Bucharins (1888-1938) ist mit der Politik der NEP-Periode, im wesentlichen ihrer Wirtschaftspolitik, aber auch im weiteren Sinne mit der Art der politischen Führung gleichgesetzt worden, die zwischen Lenins Tod (1924) und dem schließlichen Sieg der Stalin-Gruppe (1929) in der UdSSR herrschte.

In der Ökonomie steht der Bucharinismus für die Konzeptionen eines gemäßigten Übergangs von der kapitalistischen zur sozialistischen Wirtschaft und beruht 1. auf der Anerkennung einiger traditioneller Strukturen der bäuerlichen Ökonomie und des Unterschieds zwischen ländlicher und städtischer Zivilisation, 2. auf der notwendigen Kombination von Plan und Markt in einer sozialistischen Ökonomie. In diesem Sinn kann man sagen, daß der Bucharinismus die ökonomische Politik in den Volksdemokratien Anfang der 50er Jahre und diejenige der sowjetischen »Reformer« der 60er Jahre stark beeinflußt hat.

Das Schicksal Bucharins und seines Werks ist recht außergewöhnlich in der Geschichte der bolschewistischen Partei. Nachdem er als größter marxistischer Theoretiker seiner Zeit gerühmt worden war und die Politik der UdSSR in der Tat inspiriert und bestimmt hatte, wurde er ein Hauptopfer der Moskauer Prozesse 1936-1938. Als solches ist er zusammen mit der Mehrzahl der Führer von 1917 aus der Geschichte des Marxismus und der Arbeiterbewegung gestrichen worden.

Einen Bucharinismus konnte es daher nach Bucharins Tod nur im Geheimen geben. Bucharinismus war weniger eine Strömung in der kommunistischen Bewegung als eine passende Ideologie für die erste Generation sowjetischer Kader und daneben für alle diejenigen, die sich mit der Politik der NEP-Periode identifizieren konnten. Das Auslöschen des Bucharinismus entspricht der physischen Liquidation dieser Kader im Verlauf der stalinistischen Revolution, sein Wiedererwachen der schrittweisen und unsicheren Rückkehr dieses Kadertyps zur Macht in der Chruschtschow-Ära. Während Bucharin einer der letzten Angeklagten der Moskauer Prozesse ist, der noch nicht rehabilitiert worden ist, wird sein Denken heute in Ländern wie Ungarn, Jugoslawien und selbst in China wiederentdeckt.

Von der *Politischen Ökonomie des Rentners* (1915) bis zu den *Notizen eines Ökonomen* (1929) ist Bucharins Werk im wesentlichen der Ökonomie gewidmet. Es zielt im ganzen darauf, eine positive Wissenschaft von den Gesellschaftsformationen zu begründen, die mit der marxistischen Orthodoxie in Einklang steht, aber auch offen bleibt für Einflüsse aus der »bürgerlichen« Ökonomie und Soziologie (Max Webers z.B.). Bucharin ist vielleicht der kultivierteste und »theoretischste« Kopf unter allen bolschewistischen Führern. Sein Denken ist offener für theoretische Erkenntnisse von außerhalb des Mar-

xismus. Jedoch bringt ihn sein Vorsatz, aus dem Marxismus eine positive Wissenschaft zu machen, die mit den bürgerlichen Wissenschaften konkurrieren kann, dazu, ökonomistische und dogmatische Texte zu schreiben (*ABC des Kommunismus* und *Gemeinverständliches Lehrbuch der marxistischen Soziologie*). Ihr pädagogischer Wert und ihr exemplarischer Charakter haben Gramsci veranlaßt, sie ausführlich zu kritisieren (*Q II*, §§ 13-35).

Aber dieser auch Nicht-Spezialisten wohlbekannte Aspekt des Bucharinischen Werkes ist vielleicht nicht der wichtigste. Für die Geschichte des Marxismus ist es bemerkenswert, daß das Denken eines der bolschewistischen Führer, der zugleich der wissenschaftlichste und der pragmatischste Kopf unter ihnen war, voll und ganz von der Frage des Staates in ihren theoretischen, praktischen und ethischen Aspekten gefangen genommen wurde.

Bucharin hat Lenin, wie man meinen möchte, in der Staatsfrage in zweierlei Hinsicht entscheidend beeinflußt — in der Imperialismustheorie und in der Konzeption der Diktatur des Proletariats. In letzterem Punkt kommt Bucharin das Verdienst zu, den Begriff ausgehend von den Texten von Marx und Engels als Ausdruck des »Zerschlagens und Absterbens« des Staates rekonstruiert und die anti-etatistische, anarchistische Seite des Marxschen Denkens wieder ans Licht geholt zu haben, die von den Marxisten der II. Internationale völlig verdrängt worden war (vgl. *K teorii imperialisticheskogo gosudarstva*, Zu einer Theorie des imperialistischen Staates, Moskau 1925, russ.).

Die ökonomische Politik Bucharins in der NEP-Periode, sein ständiges Beharren auf der zentralen Rolle des Bündnisses zwischen Arbeitern und Bauern, die scheinbar abwegige Idee eines »Übergangs zum Sozialismus über den Markt«, bleiben unverständlich, solange man sie von der Staatsfrage trennt. Ob in der kommunistischen Linksoption von 1918 oder als gemäßigter Führer der Rechten von 1925, stets denkt Bucharin an das Absterben des Staates. Nachdem er versucht hat, ihn mit aller Gewalt zu zerbrechen (die »Linksoption« von 1918), findet er sich mit seiner Notwendigkeit während der Übergangsphase ab. Aber er ist bemüht, alle möglichen Übergangsformen zu finden (bis hin zum »Bereichert Euch!«, das er den Bauern zuruft) außer einer — der Verstärkung des Staates, die auf Kosten des zerbrechlichen Gleichgewichts der russischen Gesellschaft gehen mußte. Der Markt, die Genossenschaft — das bleibt der Revolution, um Rußland aus seiner Vergangenheit zu führen, ohne den Leviathan und die feudal-militärische Ausbeutung der Bauern wieder zu beleben, die sich in der forcierten Industrialisierung abzeichnen. — Aber mit seinem Willen zur marxistischen Orthodoxie und seiner bedingungslosen Parteitreue kann Bucharin keine theoretische und politische Lösung für das Problem des Leviathan finden. Der geschlagene und pessimistische Bucharin der dreißiger Jahre hat keinen revolutionären Ehrgeiz mehr. Er hofft nur noch soviel retten zu können, daß Rußland dem Totalitarismus entkommt. Der sowjetische Staat ist rettungslos bürokratisiert, aber vielleicht kann man ihm noch den nötigen *Humanismus* einhauchen, so daß er nicht schlicht und einfach faschistisch wird?

● BIBLIOGRAPHIE: Werke von BUCHARIN: *Die politische Ökonomie des Rentners* (1915), Wien/Berlin 1926, Neuaufl. Frankfurt/M. 1972; *Imperialismus und Weltwirtschaft* (1917), Wien/Berlin 1929, Neuaufl. Frankfurt/M. 1969; *Ökonomik der Transformationsperiode*, (1920), Hamburg 1922, Neuaufl. Reinbek 1970; BUCHARIN/PREOBRASHENSKY, *Das ABC des Kommunismus* (1920), Hamburg 1921; *Theorie des historischen Materialismus. Gemeinverständliches Lehrbuch der Marxistischen Soziologie* (1921), Hamburg 1922. — Über Bucharin: F. COHEN, *Bukharin and the Bolshevik Revolution. A Political Biography 1888-1938*, New York ³1975; Y. BLANC/D. KAISER-GRUBER, *L'affaire Boukharine*, Paris 1979.

► Bauernschaft, Bolschewismus, Diktatur des Proletariats, Imperialismus, NEP, Sozialismus, Stalinismus. P.S.(M.K.)

Bündnisse

E: *Alliances*. — F: *Alliances*. — R: *Sojuzy, al'jansy*. — Sp: *Alianzas*. — Ch: *Lianmeng* 联盟

Eine Bündnispolitik ist für das Proletariat unentbehrlich, sowohl in den Kämpfen für die Demokratie als auch in den Kämpfen für den Sozialismus: Sein Alleingang wäre in der Tat nur ein Trauermarsch. Dafür gibt es zwei Gründe. Zum einen seine Ursprünge: Das Proletariat rekrutiert sich »aus allen Klassen der Bevölkerung« (*Manifest*, MEW 4, 469). Der andere Grund liegt in seiner Funktion, überall die Befreiung der »ungeheuren Mehrheit« zu sichern. »Die Kommunisten unterstützen überall jede revolutionäre Bewegung gegen die bestehenden gesellschaftlichen und politischen Zustände.« (Ebd., 493) Die Avantgarde ist eine solche nur kraft ihrer Fähigkeit, die breitesten Massen der Bevölkerung mitzureißen und zu organisieren (Lenin, *WT*, LW 5, 440). Vor der Revolution wie nach ihr »(kann) das Proletariat nicht siegen, ohne die Mehrheit der Bevölkerung für sich zu erobern« (LW 30, 255).

Jedes Bündnis anwortet auf eine doppelte Bestimmung, einerseits die der Produktionsweise und der Klasse, die zu einem gegebenen Zeitpunkt herrscht, andererseits die des spezifischen Kräfteverhältnisses einer Konstellation. So verändert der Übergang von der feudalen zur kapitalistischen Produktionsweise mit der Stellung der Grundrente die Produktionsverhältnisse und die gesellschaftlichen Verhältnisse durch die Schaffung »objektiver« Bedingungen einer Annäherung zwischen der großen Masse der ihres Stücks Land enteigneten Bauern und den Bedingungen der Arbeiter. Und so mußten die Bolschewiki — um den Preis scharfer Konkurrenz — die Mehrheit der nicht proletarisch arbeitenden Schichten den Sozialrevolutionären und den andern kleinbürgerlichen Parteien entreißen, wie Lenin uns sagt. (Ebd., 252)

Man kann vorschlagen, zwischen verschiedenen Bündnistypen zu unterscheiden; Bündnisse, die politische Formationen oder soziale Schichten auf begrenzte Zeit schließen und deren durch die Umstände bedingtes Ziel genau umrissen ist, mit Lenin *taktisch*, »politisch« oder »vorübergehend« nennen. (»Nur wer zu sich selbst kein Vertrauen hat, kann sich vor vorübergehenden Bündnissen, und sei es auch mit unzuverlässigen Leuten, fürchten, und keine

einzig politische Partei könnte ohne solche Bündnisse existieren.« *WT*, LW 5, 371f.) Die Bezeichnung *strategisch* würde dann für mittel- oder langfristige Bündnisse gelten, die auf einem Programm beruhen und auf die Eroberung der Macht in einer Übergangsperiode abzielen, wie zum Beispiel in einer Nationalen Befreiungsfront oder zwischen Kommunistischer und Sozialistischer Partei in Frankreich. *Organisch* wären dann dauerhafte Klassenbündnisse, wie zwischen Proletariat und Bauernschaft, die für die Machterringung, für die Übergangsperiode und darüber hinaus gelten. Die Grenzen sollte man indes nicht allzu scharf ziehen.

Die marxistische Tradition hat alle möglichen Bündnisformen praktiziert und bisweilen theoretisiert.

— Die erste betrifft das Proletariat selbst, das die »Konkurrenz unter den Arbeitern selbst« überwinden und sich »als Klasse und damit zur politischen Partei« organisieren muß (*Manifest*, MEW 4, 471); denn »die höchste Form der Klassenvereinigung der Proletarier« ist, wie es bei Lenin heißt, »die revolutionäre Partei des Proletariats (die ihren Namen nicht verdient, solange sie es nicht gelernt hat, die Führer mit der Klasse und mit den Massen zu einem Ganzen, zu etwas Untrennbarem zu verbinden)« (*LR*, LW 31, 35). Wenn mehrere Parteien die Arbeiterklasse vertreten oder sich auf sie berufen, müssen sie versuchen, sich zu vereinigen, wie z.B. 1906 die Fraktion der Bolschewiki und der Menschewiki in der Sozialdemokratischen Arbeiterpartei Rußlands, oder wie diese mit der polnischen und der lettischen Sozialdemokratie, oder mit dem »Bund«, um, schrieb Lenin, »die praktische Einheit des klassenbewußten Proletariats ganz Rußlands, aller seiner Nationalitäten, zu erreichen« (LW 10, 311).

— Vom Klassenstandpunkt aus ist selbst das Bündnis mit der Bourgeoisie nicht notwendig untersagt. Erinnern wir, daß Engels auf der letzten Seite der *Lage* die Auffassung vertrat, daß, »da der Kommunismus über dem Gegensatz zwischen Proletariat und Bourgeoisie steht, es auch dem besseren Teil der Bourgeoisie ... leichter werden (wird), sich ihm anzuschließen, als dem ausschließlich proletarischen Chartismus« (MEW 2, 506). Selbst wenn man diese Jugendillusion beiseite läßt, findet man im *Manifest* die Idee, »daß ein kleiner Teil der herrschenden Klasse sich von ihr lossagt und sich der revolutionären Klasse anschließt, ... namentlich ein Teil der Bourgeoisideologen, welche zum theoretischen Verständnis der ganzen geschichtlichen Bewegung sich hinaufgearbeitet haben« (MEW 4, 471f.). Im selben Sinn wird Kautsky bekanntlich die These aufstellen, daß die bürgerlichen Intellektuellen als Träger der Wissenschaft dem Proletariat das sozialistische Bewußtsein vermitteln (*Neue Zeit*, 1901-1902, XX, 1, Nr. 3, 79); Lenin wird diese These in *Was tun?* (LW 5, 394f.) vollständig übernehmen. Andererseits kann der Kampf für die Demokratie die Einheit der beiden Klassen erfordern; Marx empfahl sie etwa für das Deutschland der 60er Jahre, im Gegensatz zu Lassalle, der für ein Bündnis zwischen Arbeiterklasse und preußischem Militarismus war (vgl. F. Engels, *Die preußische Militärfrage und die deutsche Arbeiterpartei*, MEW

16, 37f.). Dieser Kampf kann auch eine Taktik rechtfertigen, die bürgerlichen Kräfte zu spalten, wie sie Lenin 1905 anwandte, als er »dem Bündnis der Selbstherrschaft und der Bourgeoisie ... das Bündnis der Sozialdemokratie und der gesamten revolutionären bürgerlichen Demokratie« entgegenstellte (LW 10, 38). In der jüngeren Vergangenheit sind die antifaschistischen Kämpfe in den europäischen Ländern, vor allem wegen der Bildung breiter Fronten, Beispiele für diesen Bündnistypus.

— Indessen privilegiert der Übergang zum Sozialismus Bündnisse, die mehr dem Wesen des Proletariats entsprechen. Das Bündnis mit dem Kleinbürgertum oder den »Mittelklassen« (den *Mittelständen* des *Manifests*) drängte sich zunächst auf. Es ist hoch bedeutsam, daß Marx — seit seinem Brief an Annenkov — zuallererst aus Anlaß von Proudhon darauf drang: »Herr Proudhon hat das Verdienst, der wissenschaftliche Interpret des französischen Kleinbürgertums zu sein, was ein wirkliches Verdienst ist, da das Kleinbürgertum ein integrierender Bestandteil aller sich vorbereitenden sozialen Revolutionen sein wird« (vom 28. Dezember 1846, MEW 27, 462). In der *Revue communiste* konnte man im September 1847 folgende Analyse lesen: »Proletarier der gegenwärtigen Gesellschaft sind all diejenigen, die nicht von ihrem Kapital leben können; der Arbeiter ebenso wie der Wissenschaftler, der Handwerker ebenso wie der Kleinbürger; und wenn auch das Kleinbürgertum noch einiges Vermögen besitzt, so bewegt es sich doch offensichtlich aufgrund der furchtbaren Konkurrenz des Großkapitals mit Riesenschritten auf eine Lage zu, die der der andern Proletarier ähnelt. Wir können es demzufolge ab sofort zu den Unseren zählen. Denn es hat ebensoviel Interesse, sich davor zu schützen, gar nichts mehr zu besitzen, wie wir daran interessiert sind, aus dieser Lage herauszukommen. Vereinigen wir uns also zum Wohle beider Teile.« (*Introduction historique au Manifeste du Parti Communiste*, hrsg. v. Costes, Paris 1953, 36) Die gequälte Geschichte der Beziehungen zwischen der kommunistischen und der sozialistischen Partei Frankreichs ist in mehrfacher Hinsicht durch diesen Bündnistyp und die für ihn charakteristischen Widersprüche bestimmt.

— Das Bündnis der Arbeiterklasse mit der Bauernschaft überwog in den ersten Ländern, die in den Prozeß der sozialistischen Revolution eintraten: in Europa (Rußland, Volksdemokratien), in Asien (China, Vietnam), in Lateinamerika (Kuba) wie zuletzt in Afrika (Angola); dies warf unweigerlich wichtige theoretische und praktische Fragen auf. Das Bündnis mit der Bauernschaft trat zu Beginn der 90er Jahre des letzten Jahrhunderts auf die Tagesordnung der Arbeiterbewegung. In Fortführung der Analysen von Marx aus dem 18. *Brumaire* oder der *Kritik des Gothaer Programms* und seiner eigenen im *Bauernkrieg* war F. Engels der erste Theoretiker dieses Bündnisses; er empfiehlt der sozialistischen Partei nachdrücklich, »von der Stadt aufs Land« zu gehen, eine »Macht auf dem Lande (zu werden)« (*Bauernfrage*, MEW 22, 486), und legt mit diesem Ziel die Klassenstruktur der Bauernschaft dar, wo der Landarbeiter Seite an Seite mit dem Kleinrentner und dem kapitalistischen

Großbauern existiert. »Ökonomische Ursachen« und »politische Wirkungen« hängen eng zusammen, erklärt Engels. Denn die kapitalistischen Produktionsverhältnisse haben die Stellung der Bauernschaft völlig verändert: In England hat die Jenny den webenden Bauern zum Industriearbeiter gemacht und die Erde entvölkert; in Frankreich befindet sich der kleine Parzellenbauer in einer Lage, in der er »weder leben noch sterben kann« (ebd., 492); indem man sein Eigentum schützt, schützt man also keineswegs seine Freiheit, »sondern nur die besondere Form seiner Knechtschaft« (ebd.). In Deutschland enteignen die Krautjunker die Bauern und vergrößern ihr Grundeigentum beträchtlich. Für die große Masse der Bauern ist in Zukunft die Einheit mit der Arbeiterklasse unerlässlich. Lenin hat, unter den spezifischen Bedingungen Rußlands, das neue Bündnis definiert. In seiner Zielrichtung: Das Proletariat wird die Bauernschaft über die Verwirklichung ihres eigenen Projekts — nämlich die Erlangung demokratischer Reformen — hinaus mitreißen bis zum Sozialismus, mit dessen Aufbau sie organisch verbunden bleibt (LW 9, 458f.). Hinsichtlich der Bedingungen seiner Möglichkeit: Autonomie und führende Rolle der Arbeiterklasse, die überall an der Spitze jeder revolutionären Bewegung steht (WT, LW 5, 440; auch LW 15, 39; 23, 301; 28, 84, 335); wie vor ihm Marx und Engels (*Manifest*, MEW 4, 473) spricht er von der notwendigen »Herrschaft« der Arbeiterklasse; bezüglich der Rolle der Partei unterstreicht Lenin, wie vor ihm Engels, daß es ihre unbedingte Pflicht sei, dafür zu sorgen, »daß der Klassenkampf ins Dorf getragen wird« (LW 4, 425); endlich sind in jeder Etappe der gemeinsamen Kämpfe die Programme wichtig: vom Programm von 1902, das den Gedanken entwickelt, den Bauern zu überzeugen, sich im eigenen Interesse sogar vom Kleineigentum zu trennen (LW 6, 102ff.), bis zu dem von 1917, das die Losung von der Nationalisierung des Bodens proklamiert (LW 24, 282-285).

In völlig anderem Kontext beginnt Mao Zedong seine politische Laufbahn damit, »alle falschen Maßnahmen der revolutionären Behörden in bezug auf die (Bauern-)bewegung« (*Ausgewählte Schriften*, Berlin/DDR 1956, Bd. I, 21) zu kritisieren und zu korrigieren; dies führt China zum Langen Marsch und zur Errichtung der Volksrepublik.

— In den Ländern des entwickelten Kapitalismus, wo der Auflösungsprozeß der traditionellen landwirtschaftlichen Ausbeutungsformen abgeschlossen ist und folglich die Bündnisfrage zwischen Arbeiterklasse und Bauernschaft viel von ihrer Bedeutung verloren hat, rücken andere Bündnisse in die erste Reihe der Aufgaben der Arbeiterbewegung und ihrer Organisationen. Sie betreffen die sogenannten »neuen« sozialen Schichten, die entweder durch neue Produktionsverhältnisse überhaupt erst entstehen, wie die der Ingenieure, der mittleren Führungskräfte und der Techniker, oder die zwar älter sind, aber beträchtlich zugenommen und sich diversifiziert haben, wie die der Angestellten oder der Intellektuellen. Ideologische Gemeinschaften oder große geistige Strömungen eröffnen der Arbeiterklasse, die selbst oft tiefgreifend verändert ist, ebenfalls Perspektiven gemeinsamen Kampfes. Bei den Arbeitsim-

migranten, deren Gewicht in den letzten Jahrzehnten ständig zugenommen hat, stellt sich zwar nicht die Frage ihrer Klassenzugehörigkeit, wohl aber der Formen und Bedingungen ihrer Integration in die nationalen Kämpfe. Ökonomische Theorien sind entwickelt worden, um diese neuen Gegebenheiten der Klassenzusammensetzung und des Kräfteverhältnisses in den gegenwärtigen sozialen Formationen zu verarbeiten.

Am weitesten verbreitet waren die Thesen über den »Staatsmonopolistischen Kapitalismus« (SMK), die sich die kommunistischen und Arbeiterparteien in den 60er Jahren zu eigen gemacht haben. Aus den Analysen des SMK folgte die politische Strategie, die Arbeiterklasse zur Achse einer Sammlung all der Klassen, sozialen Schichten und Strömungen zu machen, die der monopolistischen Fraktion der Bourgeoisie feindlich gegenüberstehen und für ihre Isolation gewonnen werden können. Die Linie der KPF, die auf ihrem XXI. Parteitag zur Einheit des französischen Volks aufruft, ist charakteristisch für diese Einstellung: »dieses Ziel« — so die Entschließung des erwähnten Parteitags — »setzt einen Zusammenschluß des Volkes voraus, dessen Breite und politische Bewußtheit über das bisher bekannte Maß hinausgehen« (Paris 1974, 64). Als Adressaten dieses »breiten Bündnisses« werden genannt: »die ungeheure Masse der Lohnarbeiter, Angestellten, Techniker, Ingenieure und mittleren Führungskräfte«, »die Intellektuellen der verschiedenen Disziplinen«, die »kleinen und mittleren Landwirte«, die »Handwerker und Händler«, die »kleinen und mittleren Unternehmer«, die »Militärs« und verschiedene geistige Strömungen, »Christen«, »Demokraten« und »Patrioten« (ebd. 74). Die italienische Strategie des *historischen Kompromisses* entspringt dem gleichen Motiv. Der Generalsekretär der KPI, E. Berlinguer, definiert sie als »Zusammenarbeit der großen Strömungen Italiens: der Kommunisten, der Sozialisten, der Katholiken« (Interview mit dem *Stern*, Heft 34 vom August 1979). Es handelt sich hier um sehr breite Bündnisse, die gleichzeitig taktisch, strategisch und organisch sind, deren Gleichgewicht aber ständig bedroht ist vom Aufbrechen der sozialen Gegensätze, die sich in ihnen verdichten.

— Schließlich kann man selbst die Macht in der Übergangsperiode vom Kapitalismus zum Kommunismus in Bündnisbegriffen definieren. In diesem Sinn beschrieb Lenin im Juni 1919 die Diktatur des Proletariats als »eine besondere Form des Klassenbündnisses zwischen dem Proletariat, der Avantgarde der Werktätigen, und den zahlreichen nichtproletarischen Schichten der Werktätigen (Kleinbürgertum, Kleinbesitzer, Bauernschaft, Intelligenz usw.) oder deren Mehrheit ... gegen das Kapital ...; ein Bündnis der standhaften Anhänger des Sozialismus mit dessen schwankenden Verbündeten, manchmal mit 'Neutralen' ..., ein Bündnis zwischen ökonomisch, politisch, sozial, geistig ungleichartigen Klassen« (LW 29, 370). Der Internationalismus beruht auf demselben Prinzip: »Die Kommunisten«, so das *Manifest*, »arbeiten überall an der Verbindung und Verständigung der demokratischen Parteien aller Länder.« (MEW 4, 493)

● BIBLIOGRAPHIE: LENIN, *Über das Bündnis der Arbeiterklasse mit der werktätigen Bauernschaft*. Eine Sammlung ausgewählter Reden und Aufsätze, Berlin/DDR 1961; über die »Fehler« in diesem Bündnistypus s. B. KUN, *La République hongroise des conseils*, Budapest 1962 (bes. 338f.); einige der anregendsten Überlegungen über die mit den neuen Bündnisformen verbundenen Probleme finden sich in Nr. 28 der Zeitschrift *Dialectiques* vom Herbst 1979, besonders in der Untersuchung von N. SARTORIUS, der die Erfahrungen der spanischen Arbeiterkommissionen verarbeitet.

► Arbeiter, Bauernschaft, Bourgeoisie, Bund, Front, Hegemonie, Klassenkampf, Kleinbürgertum, Konjunktur/Konstellation, Partei, Proletariat, Sozialdemokratie, Verschmelzung. G.L.(H.B.)

Bürgerliche Ehe

E: *Bourgeois marriage*. — F: *Mariage bourgeois*. — R: *Brak burżuaznyj*. — Sp: *Matrimonio burgués*. — Ch: *(Zichanjieji) hunyin* 资产阶级婚姻

Im *Ursprung der Familie, des Privateigentums und des Staates* wendet Engels die Methode an, in dem Ursprung der Dinge ihre charakteristischen Eigenschaften aufzusuchen. Demnach ist die Monogamie aus der Notwendigkeit der Erbübertragung entstanden und bleibt an die Entwicklung des Privateigentums gebunden — und sie hat sich ökonomischen Gesichtspunkten zu unterwerfen, »... nicht nur die Frau, sondern auch der Mann« hat »einen Preis« (MEW 21, 76). Aber, fährt Engels fort, »indem sie [die Manufaktur; R.G.] alle Dinge«, einschließlich der Individuen, »in Waren verwandelt, ... setzt sie an die Stelle der ererbten Sitte, des historischen Rechts den Kauf und Verkauf, den 'freien' Vertrag«. Die bürgerliche Ehe wäre demnach ein »Vertrag, ein Rechtsgeschäft, und zwar das wichtigste von allen, weil es über Körper und Geist von zwei auf Lebenszeit Verfügung traf« (MEW 21, 80f.).

Die bürgerliche Ehe ist ein Vertrag. Das ist ihr erster Wesenszug, aus dem sich, scheinbar im Widerspruch dazu, jener zweite ergibt, die Notwendigkeit, »auf dem Papier« die gegenseitige Liebe aufzuwerten. Denn »zum Vertragsschließen gehören ... Leute, die frei über ihre Personen (Handlungen und Besitztümer) verfügen können«, und »ohne das Jawort der Beteiligten ging es nicht« (ebd.). Das war eine der Hauptleistungen der kapitalistischen Produktion und der Machtergreifung durch die Bourgeoisie, juristisch »freie« und »gleiche« Individuen zu schaffen. Dennoch existiert diese Entscheidungsfreiheit, Ironie der Geschichte, in der Bourgeoisieklasse nicht, in der alle menschlichen Beziehungen beherrscht bleiben von den bekannten ökonomischen Einflüssen. Im besten Fall kommt diese Entscheidungsfreiheit allein dem Mann zu und stärkt seine Suprematie. Diese beiden Hälften, Agnès, sagt Molière in der Schule der Frauen, sind in keinem Punkte gleich. Der Mann verwaltet das Kapital, er hat die Macht. Was bleibt von der »juristischen« Liebe, wenn die ökonomischen Interessen ein solches Gewicht haben, wenn im Paar die Macht dem Kapital gehört? Die Bourgeoisie hat diese Liebe ebenso ertränkt wie »die heiligen Schauer der frommen Schwärmerei« oder »der ritterlichen Begeisterung (...) in dem eiskalten Wasser egoistischer Berechnung« (MEW 4, 464f.).

Damit bleibt nichts übrig, sagen Marx und Engels, »als das nackte Interesse, als die gefühllose 'bare Zahlung'« (MEW 4, 464). »Die Bourgeoisie hat dem Familienverhältnis seinen rührend-sentimentalen Schleier abgerissen und es auf ein reines Geldverhältnis zurückgeführt.« (MEW 4, 465)

Die Grundlage der bürgerlichen Familie (d.i. das Kapital, der Privaterwerb; R.G.) »findet ihre Ergänzung in der erzwungenen Familienlosigkeit der Proletarier und der öffentlichen Prostitution« (ebd., 478). Nur im Proletariat ist die Liebe ein »psychophysiologischer Akt«, denn nur im Proletariat ist »das Element des ökonomischen Kalküls mehr oder weniger aus der ehelichen Beziehung verbannt«, behauptet A. Kollontai (in: *Marxisme et révolution sexuelle*, Paris 1977, 92). Gesetzt, man habe keinen Besitz zu vererben, verliert das bürgerliche Recht von seiner Anwendbarkeit und somit bestehen die Voraussetzungen für eine vollständige und wechselseitige Heiratsfreiheit. Daraus ergibt sich die Schlußfolgerung: »...es braucht die Beseitigung der kapitalistischen Produktion und der durch sie geschaffenen Eigentumsverhältnisse ... Dann bleibt eben kein anderes Motiv mehr als die gegenseitige Zuneigung.« (*Ursprung*, MEW 21, 82)

Ein weiteres Charakteristikum und eine Nebenfolge der bürgerlichen Ehe, die sich aus ihrem Warencharakter ergeben, liegen darin, daß sie notwendigerweise ergänzt werden muß durch den Ehebruch und die Prostitution. Von dem Augenblick an, wo sich die ökonomischen Anforderungen den natürlichen Neigungen widersetzen, müssen Wege gefunden werden, um das Gesetz zu umgehen — was erleichtert wird durch den Umstand, daß der Bourgeois seine Frau als bloßes Produktionsinstrument betrachtet, als Trägerin von austauschbarem Warenwert. Für den Bourgeois sind alle Frauen austauschbar und zu seiner Verfügung. Daher der berühmte Satz: »Die bürgerliche Ehe ist in Wirklichkeit die Gemeinschaft der Ehefrauen.« (MEW 4, 479) Diese Antwort an die Bourgeoisie, welche sich empört zeigte über die Losung der »Weibergemeinschaft«, die nach ihrer Behauptung die Kommunisten einführen wollten, bezieht sich allerdings eher auf die alte utopische Tradition, die auf Plato (*Republik* V, 457d) zurückgeht, weniger auf die Ansichten des *Kommunistischen Manifests*, auch wenn dieses zugesteht, daß die Kommunisten eventuell »anstelle einer heuchlerisch versteckten, eine offizielle, offenerzige Weibergemeinschaft einführen wollten« (MEW 4, 479).

Für A. Kollontai wird »die gegenwärtige Zwangsnorm der Ehe der freien Vereinigung freier Individuen weichen« (*Révolution sexuelle*, 89). Doch damit die freie Vereinigung, die freie Liebe möglich wird, braucht es eine radikale Reform aller sozialen Verhältnisse, »ja mehr noch, die Normen der Sexualmoral und mit ihnen der ganzen menschlichen Psychologie müssen eine tiefe und grundlegende Entwicklung durchmachen« (ebd., 84f.). Darin steht Kollontai in grundlegendem Widerspruch zu Lenin, der Inès Armand schreibt, daß »die Forderung nach freier Liebe bürgerlich und nicht proletarisch« sei (Lenin 24. Jan. 1915, LW 35, 157). Der Beweis davon sei, daß nur die bürgerliche Ehe bis zu diesem Grad einen Zwangscharakter trage und an

die kapitalistische Produktionsweise gebunden sei, daß sie nicht fortbestehen könne jenseits der Umwandlung der Produktionsbeziehungen und der wirklichen Befreiung der Individuen.

► Austausch, Familie, Frau, Ware.

F.B./N.L.(R.G.)

Bürokratie

E: *Bureaucracy*. — F: *Bureaucratie*. — R: *Bjurokratija*. — Sp: *Burocracia*. — Ch: *Guanliao zhuyi* 官僚主义

1. *Der Makel des kapitalistischen Staates*. — Schon in der *Kritik des Hegelschen Staatsrechts* kritisiert Marx die Bürokratie des bürgerlichen Staates als das Ergebnis seiner Trennung von der bürgerlichen Gesellschaft. Indem er sich zum Repräsentanten eines mythischen Allgemeininteresses aufwirft, gibt der Staat diesem politischen Phantasiegebilde, also einem bloßen Formalismus, einen materiellen Inhalt, den die Bürokratie verkörpert. Als Entfremdung der Entfremdung stellt diese den Gipfel der Illusion der Politik dar. (KHS, MEW 1, 248)

Der achtzehnte Brumaire des Louis Bonaparte setzt diese Thematik weiter fort: Der Staat, selbst ein monströser Auswuchs, lebt durch die Bürokratie als ein Parasit der Gesellschaft. Dennoch stellt dieser Text neben diese Thematik noch eine weitere Betrachtungsweise des Problems, ohne deren Unterschiede zu kennzeichnen: Als Organisation der herrschenden Klasse ist der Staat die wirkliche Verkörperung von deren Allgemeininteresse; die Bürokratie ist damit nicht mehr nur die Kehrseite einer mythischen Allgemeinheit. Indem die Bürokratie jegliches gemeinsame Interesse gewissermaßen im Namen der Staatsverwaltung mit Beschlag belegt, verwandelt sie es in ein Allgemeininteresse und sichert damit die Autonomie der staatlichen Funktionsträger. Indem sie sich mit der Arbeitsteilung in den Staatsapparaten identifiziert, stellt sie sich gleichzeitig als die Grundlage der Errichtung des Staates als eine spezialisierte Maschinerie — nämlich mittels der Armee — dar sowie als das Verbindungsglied, das es ihm erlaubt, die Gesellschaft zu durchdringen und sie zu überwachen. Es ist die Bürokratie, in der sich die Trennung des Staates (von der Gesellschaft) mit dem, was man später dessen Erweiterung bezeichnen sollte (18 B, MEW 8, 181), vielfältig verknüpft.

Wenn der Staat nichts weiter als ein Parasit (der Gesellschaft) ist, dann ist die Bürokratie nichts weiter als ein Organ der Lenkung der Gesellschaft von außerhalb. Die Gesellschaft erlangt ihre Autonomie zurück, wenn die Dezentralisierung ihr die Verwaltungsaufgaben überträgt. Die Verwaltung löst sich von der Politik, die mit dem Staat abstirbt: »An die Stelle der Regierung über Personen tritt die Verwaltung von Sachen und die Leitung von Produktionsprozessen ...« (AD, MEW 20, 262)

Andererseits bricht die Selbstverwaltung die Macht der Bürokratie. Engels (*Erfurt*, MEW 22, 235-237) sollte später die vollständige Autonomie der Ver-

waltung sowie die Wahl der Beamten im Rahmen einer demokratischen Republik als Form der Diktatur des Proletariats befürworten.

Das bedeutet eine Schwächung der Lehre, die Marx aus den Erfahrungen der Kommune zieht, deren Kampf seiner Meinung nach zu Unrecht für einen Kampf gegen die Zentralisierung gehalten worden war. Die Regierungstätigkeit zu geringen Kosten und die Abschaffung des Berufsbeamtentums waren bloß Folgen der Kommune (*Bürgerkrieg*, MEW 17, 339-342).

Die Bürokratie ist nicht einfach eine der Gesellschaft äußerliche Verwaltung, sie ist wesentlich für die politische Praxis und für die staatliche Herrschaftsform des Kapitalismus. Dadurch, daß sie den legislativen Repräsentationsorganen jegliche Kontrollmacht entzieht, vollendet sie die Gewaltenteilung und die Trennung von Aufgaben, die dem allgemeinen Willen zugeschrieben werden, von solchen vorgeblich rein technischer Art (ebd., 338-339).

Deshalb bildet die direkte Demokratie als Form der Machtausübung und als neue Praxis der Politik den Schlüssel zum Bruch mit dem bürokratischen Staat. Durch die Abschaffung der Trennung von legislativer und exekutiver Gewalt stellt die direkte Demokratie die Verschmelzung der politischen mit den administrativen Aufgaben sicher. Das imperative Mandat, die Verantwortlichkeit und die jederzeitige Absetzbarkeit (des Repräsentanten) ermöglichen es, aufgrund der damit gesicherten Kontrolle durch die Massen, eine Verselbständigung der Verwaltungstätigkeiten zu verhindern. Weit davon entfernt, zugunsten einer bloßen Verwaltungstätigkeit abzusterben, nimmt die politische Arbeit die Verwaltungstätigkeit in sich auf, verbindet sich mit der Ökonomie und wird damit als allgemeine Kopfarbeit für alle Arbeiter notwendig.

Die Koexistenz dieser beiden Auffassungen des Problems dauert im Marxismus weiter fort. Trotz des Primats, den er der Politik zugesteht, nimmt Lenin in *Staat und Revolution* beide Auffassungen wieder auf. Allein, wenn die Bürokratie die Inkarnation des parasitären Charakters des Staates ist, kann es als normal gelten, daß die II. und dann auch die III. Internationale trotz aller entsprechenden Beschwörungen und Bannsprüche das Problem der Parteibürokratie vernachlässigt haben. Kautsky kann auf dem Mannheimer Kongreß zwar gegen die Gefahren der Bürokratisierung wettern, aber er weiß kein anderes Heilmittel als die Unterwerfung unter den Geist der Sozialdemokratie. Eine richtige Theorie und eine gute Organisation dämmen die Plage ein. Die Leninsche Konzeption des demokratischen Zentralismus gibt den organisatorischen Maßnahmen eine verstärkte Bedeutung. Die Bürokratisierung kann allein die Frucht eines ideologischen und materiellen Sieges der Bourgeoisie sein, keineswegs aber inneren Entwicklungstendenzen der Arbeiterorganisationen entspringen. Dies ist die politische Pointe der berühmten Analyse Lenins, die das Scheitern der II. Internationale dem Aufkommen einer Arbeiteraristokratie zuschreibt.

Das Buch Robert Michels *Zur Soziologie des Parteiwesens* (1911), das die

Grenzen der repräsentativen Demokratie innerhalb der Arbeiterparteien aufzeigt, das die Herausbildung einer von der Basis getrennten und sich dieser aufzwingenden Führungsschicht betont, hat innerhalb des Marxismus nicht das Echo gefunden, das es verdient hätte. Der Autor, der von einer geradezu wilden und extrem elitären Ideologie beseelt war, packte das Problem allerdings nicht bei seinen Wurzeln: Die Partei, die selbst stets in die ideologischen Staatsapparate hineinverwoben ist, nimmt selbst mit Notwendigkeit eine etatistische Form an. Der Marxismus ist demgegenüber Gefangener einer Ideologie geblieben, die die Organisation als die Verkörperung des Klassenbewußtseins begreift, die als solche keiner »Verstaatlichung« zugänglich ist.

Eine Hypothese mag die Zählebigkeit eines derartigen Schemas erklären: Die »Klassiker« haben niemals das Verhältnis zwischen Staatsbürokratie und Bürokratie des Kapitals thematisiert, d.h. zwischen der völligen Inanspruchnahme der intellektuellen Führungsarbeit durch das Kapital und der Fixierung der Verwaltungsaufgaben in (von der Gesellschaft) getrennten Staatsapparaten. Die Entsprechung zwischen der Organisation der Gesamtheit der Kapitalistenklasse und dem Fabrikdespotismus, wie sie später von Gramsci und dann von Poulantzas thematisiert worden ist, wurde durch das Bild einer Trennung von Staat und bürgerlicher Gesellschaft verdeckt. Die Staatsbürokratie blieb dadurch gewissermaßen theoretisch in der Luft hängen.

2. Lenin und die Bürokratisierung des sowjetischen Regimes. — Anerkanntermaßen setzte sich die Bürokratisierung des sowjetischen Regimes seit 1919 in einer doppelten, zugleich widersprüchlichen und sich ergänzenden Bewegung durch:

- Absterben der direkten Demokratie: Die ländlichen Sowjets existieren oft überhaupt nicht. Es mangelt an genügend zahlreichen und qualifizierten Kadern. Die Sowjetverwaltung ist nichts anderes als die alte, wieder auf die Beine gestellte Verwaltung mit ihren Unterschlagungspraktiken usw. ... Schließlich werden die Sowjets in ihrer Entscheidungsvollmacht durch die zentralen Verwaltungsorgane eingeschränkt;
- Bürokratisierung der Partei, die dazu neigt — zum Teil gerade um einer drohenden Autonomisierung der Verwaltungsapparate zu begegnen —, den Staatsapparat »abzudecken« und sich zugleich die autonomen Organisationen der Arbeiterklasse unterzuordnen (Unterordnung der Fabrikräte unter die Gewerkschaften und dieser unter die Partei).

Lenin hebt nachdrücklich das Drama des revolutionären Rußlands hervor: Es besteht im geringen Bildungsstand der Arbeiter, der die Spaltung zwischen einem Wissen, das sich im Besitze einiger weniger Spezialisten befindet, und einer dequalifizierten Handarbeit reproduziert (LW 31, 405f.). Der kommunistische Bürokratismus ist dann eine Art, dieses Wissen zu handhaben, die diesen Bruch noch verschärft, indem sie ein abstraktes, metaphysisches Wissen von jeglicher Praxis isoliert und damit eine Fraktion der Bolschewiki von den Arbeitern abtrennt.

Deshalb kommt Lenin auch dahin, die Bürokratie als die einfache Folge ei-

nes Mangels an Bildung zu betrachten und nicht als ein Ergebnis des Klassenkampfes im Rahmen einer vom Kapital übernommenen Arbeitsteilung. Die Erziehungstätigkeit der Organisation wäre die angemessene Antwort auf dieses Vakuum gewesen. Aber Lenin wird es mehr und mehr klar, daß sich in dieser Reproduktion des alten Apparats innerhalb des neuen Gewandes eine spezifische Form des mit der kulturellen Hegemonie der Bourgeoisie verbundenen Klassenkampfes vollzieht, die sich bis in das Innere der Partei hinein geltend macht.

Seine beiden Lösungsvorschläge sind die direkte Demokratie und eine Kulturrevolution, in der die politische Arbeit für die Masse der Arbeiter die Hand- und die Kopfarbeit verschmilzt, indem durch eine politische Leitung der Ökonomie — und damit durch eine unmittelbare Verbindung von Ökonomie und Politik — sich die Kultur in ein lebendiges und praktisches Wissen verwandelt. Diese beiden Lösungsvorschläge bedingen sich wechselseitig: Die direkte Demokratie breitet sich durch die Kulturrevolution aus, und diese setzt ihrerseits das In-die-Hand-nehmen des Staatsapparates durch die Massen voraus; und zwar als erstes in der Verwaltung.

Die politische Praxis der Bolschewiki blockierte allerdings ihre eigenen Lösungsvorschläge. Durch die Übertragung der Kontrolle über die Produktion auf die Gewerkschaften anstatt auf den Apparat der Sowjets schneiden sie — in einer gemeinsamen Traditionslinie mit dem Marxismus eines De Léon und dem Anarcho-Syndikalismus — den politischen Apparat von der Diktatur über die Produktion ab. Die organisatorischen Beziehungen zwischen Partei und Gewerkschaften treten damit an die Stelle der direkten Demokratie. Selbst die Kultur wird im doppelten Sinne des Wortes zur Sache der Organisation: als Haltung der Disziplin und zugleich als Apparat, der diese Disziplin trägt (LW 29, 58-60). In gerader Verlängerung der Linie von *Was tun?* ist es damit die Organisation, die die Verbindung zwischen Theorie und Praxis sicherstellt.

3. *Ist die Bürokratie eine herrschende Klasse?* — Die vollständige Verschmelzung von Partei und Staat und die totale Verselbständigung beider, wie sie sich in der Stalinschen Epoche vollendet haben, sind zum Ausgangspunkt der Fragestellung geworden, ob die Bürokratie die herrschende Klasse der UdSSR darstelle. Später, mit der Bildung des Blocks der Volksdemokratien, ist diese Fragestellung zur Frage ausgeweitet worden, ob es sich hier um das Kennzeichen eines neuen Typs von Gesellschaftsformationen handle. Muß man etwa mit Castoriadis von einem spezifischen, bürokratischen Kapitalismus oder, gemäß der von den Menschewiki ausgehenden — in diesem Punkte von der chinesischen Kulturrevolution aufgegriffenen — sozialdemokratischen Traditionslinie, von einem durch eine Staatsbourgeoisie geleiteten Staatskapitalismus sprechen? Die Debatte über diese Fragen hat noch keine schlüssigen Ergebnisse gebracht.

Beherrscht vom Bild der Bürokratie als Parasit kann Trotzki noch erklären, daß die bürokratische Herrschaft kein Indiz einer kapitalistischen Umwälzung

der Produktion und des Staates darstelle. Da er Vergesellschaftung und Verstaatlichung miteinander verwechselt, hält er an der These vom sozialistischen Charakter der Produktionsverhältnisse fest. Der bürokratische Auswuchs modifiziere nur die Verteilung. Das Parasitentum (der Bürokratie), das durch das niedrige Niveau der Produktivkräfte ermöglicht werde, sei nichts weiter als eine transitorische Form, die zum Untergang verurteilt sei, sobald entweder ein neuer Aufschwung des Sozialismus erfolge oder aber ein Rückschritt in Richtung auf den Kapitalismus (*Die verratene Revolution*, Kap. 9).

Trotski erkannte dennoch die Tatsache an, daß der »sowjetische« Staat die Produktion von außen beherrschte und daß die Bürokratie wiederum den Staat beherrschte. Auch müssen wir seiner Auffassung nach zugeben, daß es die Bürokratie ist, die sich die Voraussetzungen der Produktion aneignet und die sich damit zwischen die Arbeiter und die Produktionsmittel schiebt. Sind es denn nach Stalin nicht die Kader, die über alles entscheiden? Die staatliche Produktion ist in keiner Weise sozialistisch, sowohl weil der Produktionsprozeß der Kontrolle der Arbeiter entgleitet, als auch weil die Bürokratie dafür sorgt, den Staat als eine über den Arbeitern stehende Macht aufrechtzuerhalten. Die ökonomische Aneignung hängt von den Machtverhältnissen ab, sie ist in diesen enthalten. Die Bürokratie ändert damit ihre Natur: Sie ist nicht länger die Repräsentantin einer herrschenden Klasse, sie wird selbst zur herrschenden Klasse. Die Zugehörigkeit zu dieser herrschenden Klasse hängt von der Partei als Massenorganisation ab, die beständig deren Einheit reproduziert. Die inneren Kämpfe dieser herrschenden Klasse werden damit zu Fraktionskämpfen der Partei, wie es die aufeinanderfolgenden Säuberungen bezeugen.

Trotz ihrer Kraft hält diese Analyse an einem der Postulate Trotskis fest: Die Bürokratie sei eine homogene, zur herrschenden Klasse gewordene Gesellschaftsschicht (Castoriadis, *La société bureaucratique*, I, 251). Die Dinge liegen vielleicht doch etwas komplizierter. Eine derartige Herrschaftsform, die die Funktionen der ökonomischen Aneignung und der Wirtschaftslenkung in die Staatsmacht eingliedert, entwickelt zwar notwendig die Tendenz, die eigentliche Staatsbürokratie und die Führungskräfte der Unternehmensleitungen miteinander zu verschmelzen. Das Vorhandensein einer solchen Tendenz verhindert aber noch keineswegs, daß dieser gesellschaftliche Nebelstern seinerseits von inneren Widersprüchen durchzogen ist, wie sie regelmäßig das Stalinsche Universum erschüttert haben.

Ebenso ist es angebracht, der Frage nach den Machtverhältnissen innerhalb des Staatsapparats nachzugehen: Läßt sich hier nicht, wie in der Bürokratie der westlichen Staaten, eine Unterscheidung zwischen den tatsächlichen Führungs- und Leitungsaufgaben und den bloß ausführenden Aufgaben wiederfinden, die aus einem Teil der Bürokratie eine Art von Klientel der herrschenden Klasse macht?

● BIBLIOGRAPHIE: L. ALTHUSSER, *Positions*, Paris 1976; O. ANWEILER, *Die Rätebewegung in Rußland 1905-1921*, Leiden 1958; R. BAHRO, *Die Alternative*, Köln 1977; E.

BALIBAR, *Cinq études du matérialisme historique*, Paris 1974; C. BETTELHEIM, *Die Klassenkämpfe in der UdSSR*, Bd. 1, Berlin/West 1975; E.H. CARR, *Die russische Revolution*, Stuttgart 1980; M. DJILAS, *Die neue Klasse*, München 1957; M. FERRO, *Des soviets au communisme bureaucratique*, Paris 1980; M. FOUCAULT, *Überwachen und Strafen*, Frankfurt/M. 31979; A. GRAMSCI, Q 11 und 13; M. HORKHEIMER, *Kritische Theorie*, 2 Bde., Frankfurt/M. 1968; K. KORSCH, *Gesamtausgabe*, hrsg. v. M. Buckmiller, Bd. 1-, Frankfurt/M. 1980ff.; *Politische Texte*, hrsg. v. E. Gerlach und J. Seifert, Frankfurt/M. 1974; H. LEFEBVRE, *De l'Etat*, 4 Bde., Paris 1975-1978; C. LEFORT, *Eléments pour une critique de la bureaucratie*, Paris 1971, Neuaufl. 1979; N. POU-LANTZAS, *Politische Macht und gesellschaftliche Klassen*, 2. überarb. Aufl., Frankfurt/M. 1975; *Staatstheorie. Politischer Überbau, Ideologie, sozialistische Demokratie*, Hamburg 1978; B. RIZZI, *L'URSS: collectivisme bureaucratique*, Neuaufl., Paris 1976; J. STALIN, *Fragen des Leninismus*, Moskau 1947.

► Apparat, Arbeitsteilung, Bolschewismus, Demokratie, Demokratischer Zentralismus, Diktatur des Proletariats, Gewerkschaften, Jakobinismus, Leninismus, Parlament/Parlamentarismus, Sowjet, Staat/Bürgerliche Gesellschaft, Stalinismus.

J.R.(G.S./F.O.W.)

Bund

Seit den 80er Jahren des 19. Jahrhunderts organisiert sich im Westen und Südwesten Rußlands die jüdische sozialdemokratische Bewegung auf der Grundlage von Zirkeln, die, von Intellektuellen, Handwerkern und Arbeitern gegründet, rasch die Fähigkeit erlangt, Massenaktionen zu initiieren sowie Unterstützungskassen und selbst Gewerkschaften zu gründen. Dieses frühe Stadium der jüdischen Arbeiterbewegung im Zarenreich mündet in die Gründung eines Allgemeinen Jüdischen Arbeiterbundes für Litauen, Polen und Rußland, bekannter unter dem Namen »Bund«.

Die Beziehungen zwischen dem Bund und der russischen Sozialdemokratie sind eng und konfliktreich. Die Bundisten propagieren als Antizionisten zunächst das Zusammengehen. Die starke Zunahme der Pogrome jedoch erschüttern sie in ihrer Überzeugung, daß der Antisemitismus zusammen mit dem Kapitalismus verschwinden wird. Ab Mai 1895 propagiert der zukünftige Führer der Menschewiki, Martow (Zederbaum), der aktives Mitglied jüdischer Gruppen in Wilna ist, die Gründung einer spezifisch jüdischen Partei. Die alleinige Existenz einer solchen autonomen jüdischen Partei muß zu Rivalitäten und Streitigkeiten führen, auch wenn sie an die russische Sozialdemokratie angegliedert ist. Martow selbst wird bald zum Gegner des jüdischen Separatismus. Indessen zieht die russische Sozialdemokratie während ihrer ersten Jahre großen Nutzen aus der Erfahrung und organisatorischen Unterstützung der Bundisten. Die Broschüre *Über die Agitation* von A. Kremer, dem Führer des Bundes, die mit einem Vorwort von Martow versehen ist, wird 1894 in St. Petersburg vertrieben. Im darauffolgenden Jahr gründen Lenin und Martov den »Kampfbund zur Befreiung der Arbeiterklasse«, wobei sie sich von den Organisationsprinzipien Kremers, trotz Lenins Kritik an dessen Festhalten an der

»Spontaneität«, beeinflussen lassen. Der Bund beteiligt sich an der Gründung der SDAPR; mit seiner Unterstützung findet im März 1898 in Minsk ihr erster Kongreß statt, und Kremer ist eines der drei gewählten Mitglieder des Zentralkomitees. Der Kongreß anerkennt die Autonomie des Bundes in Fragen, »die besonders das jüdische Proletariat betreffen«. Aber der II. Kongreß verwirft die Forderung des Bundes, sich als alleinige Vertreter des jüdischen Proletariats zu verstehen, sowie den Vorschlag einer Parteiorganisation auf einer föderativen Grundlage. Die Delegierten des Bundes verlassen darauf den Kongreß. Der IV. Kongreß der SDAPR (Stockholm, April 1906) nimmt den Bund auf der Grundlage der Autonomie wieder auf, obwohl dieser im Verlauf seines VI. Kongresses (Zürich, Oktober 1905) in seinem Programm die »Einrichtung von öffentlich-rechtlichen Institutionen« gefordert hatte, die »nur zur exterritorialen Autonomie führen können, und zwar in der Form einer national-kulturellen Autonomie«, »1. Zurücknahme der Zuständigkeit des Staats ... aus allen Funktionen, die mit Fragen der Kultur zusammenhängen (Schulwesen usw.); 2. die Übergabe dieser Funktionen an die Nation selbst in der Form von besonderen sowohl lokalen als auch zentralen Institutionen, die durch alle Mitglieder auf der Grundlage des allgemeinen Wahlrechts gewählt werden«. Der Bund beruft sich dabei auf den Kongreß von Brünn (1899) der österreichischen Sozialdemokratie sowie auf die Thesen von Otto Bauer.

In der SDAPR, in der die Menschewiki die Mehrheit haben, nehmen die Bundisten am antibolschewistischen »August-Block« (1912) teil. Seit den Februartagen 1917 unterstützen sie die Koalitionsregierung. Die Oktoberereignisse führen zur Spaltung des Bundes. 1918 bilden sich Gruppen von Linken, und im Mai 1919 findet in Kiew die I. Konferenz des »Kommunistischen Bundes« der Ukraine statt, der zusammen mit anderen Gruppen kommunistischer Juden im August den Jüdisch-kommunistischen Bund (Komfarband) gründet, der 1919 in die russische kommunistische Partei aufgenommen wird. In Weißrußland tritt im März 1919 der linke Flügel des Bundes ebenfalls in die KPR ein. Im März 1921 schließlich, auf der Konferenz in Minsk, beschließt der gesamte Bund, mit Ausnahme der rechten Gruppe von Abramowitsch, sich der KPR anzuschließen. 1920 erklärt die XII. Konferenz des Bundes die Entbehrlichkeit der national-kulturellen Autonomie, einer Forderung, die im Kapitalismus erhoben worden sei und die »ihren Sinn unter den Bedingungen der sozialistischen Revolution verliert«.

● BIBLIOGRAPHIE: I. DEUTSCHER, *Die russische Revolution und das Judenproblem*, in: A. LEON, *Judenfrage und Kapitalismus*, München 1971; F. FEJTÖ, *Judentum und Kommunismus. Antisemitismus in Osteuropa*, Wien, Frankfurt/M., Zürich 1967; A. KREMER, *Ob agitatsii*, Genf 1896; M. RAFES, *Otscherki po istorii »Bunda«*, Moskau 1923; L. SCHAPIRO, *Die Geschichte der Kommunistischen Partei der Sowjetunion*, Frankfurt/M. 1962; Zur Kritik der Thesen der Bundisten durch die Bolschewiki: W. I. LENIN, *An die jüdischen Arbeiter*, LW 8, 496-499; ders., *Kritische Bemerkungen zur nationalen Frage*, LW 20, 1-37; J.W. STALIN, *Marxismus und nationale Frage*, Berlin/DDR 1955.

► Agitation/Propaganda, Antisemitismus, Austromarxismus, Bolschewismus, Menschewismus, Nationalismus, Zionismus.
J.-M.G. (M.G.)

60.8° 2585